



POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR Haarlem

INGEKOMEN - 7 JAN. 2019

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

S. Ruijs

BEL/OMB

Doorkiesnummer +31235143775

ruijss@noord-holland.nl

1 | 7

Betreft: Beantwoording openstaande vragen uit de vergaderingen van de commissies Ruimte en Wonen en Natuur Landbouw Milieu en Water van 3 december 2018 over de wijziging PRV

Verzenddatum

- 7 JAN. 2019

Kenmerk

1076408/1164530

Geachte leden,

Bij de behandeling van de ontwerpwijziging Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) met betrekking tot NNN, strandzoning en kleinschalige ontwikkeling in uw Statencommissies R&W en NLWM, beide d.d. 3 december jl., is toegezegd om schriftelijk terug te komen op een aantal vragen tijdens en na de commissies werd gesteld. Dat doen wij in deze brief.

Uw kenmerk

Wijziging artikel 5c en 17 (kleinschalige ontwikkeling)

1. Waarom zijn er maar maximaal 2 woningen mogelijk?

Uitgangspunt voor de PRV is dat er niet verspreid in het buitengebied burgerwoningen gebouwd worden, omdat dit ten koste gaat van de ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied. Dit uitgangspunt sluit ook aan bij de ontwikkelprincipes uit de Omgevingsvisie 2050 om nieuwe woningen zoveel mogelijk binnenstedelijk of in de kernen te concentreren. Het met de wijziging van artikel 5c en 17 toestaan van meer dan 2 woningen komt niet overeen met genoemde uitgangspunten.

Ruimte voor transformatie

We zien in het buitengebied dat bedrijven om verschillende motieven hun activiteiten niet meer willen of kunnen voortzetten. Als gevolg daarvan komen steeds meer (bedrijfs)gebouwen leeg te staan of worden voor andere doeleinden gebruikt. Doel van de wijziging van de artikelen 5c en 17 van de PRV is ruimte bieden voor transformatie op plekken in het landelijk gebied waar (bedrijfs)bebouwing staat.

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Telefoon (023) 514 3143

Fax (023) 514 3030

Houtplein 33

Haarlem [2012 DE]

www.noord-holland.nl

Daarmee wordt leegstand voorkomen of kan leegstand worden opgelost door het toestaan van een burgerwoning. Daarnaast wordt het onder voorwaarden mogelijk een tweede burgerwoning te bouwen. De extra woning is bedoeld als stimulering om op plekken met veel (leegstaande) bebouwing te gaan slopen. Met de opbrengst van de tweede woning kan de sloop worden gefinancierd.

2. Waarom de grens van 2500 m2 woonbestemming?

Omvang van het bouwvlak/perceel beperken

De omvang van de te transformeren (agrarische) bedrijfsbestemmingen kunnen fors zijn, bijvoorbeeld meer dan 10.000 m² (1 hectare). Binnen dit zogenaamde bestemmingsvlak of bouwvlak is er de mogelijkheid om bedrijfsgebouwen neer te zetten. Wij vinden het van belang dat bij transformatie de bouw mogelijkheden worden verkleind. Daarom hebben wij in de wijziging van de PRV het maximum van 2500 m² opgenomen. Het bestemmingsvlak van 10.000 m², zoals gebruikt in bovengenoemd voorbeeld wordt dan verkleind tot maximaal 2.500 m². Dit is in het landelijk gebied een passende gangbare maat voor een vrijstaande woning met tuin en erf.

Daarbij is het goed om te benadrukken dat het bestemmingsvlak van 2500 m² het (zoek)gebied is waarbinnen de woonfunctie gerealiseerd moet worden. In dit gebied moet het woonhuis, eventuele bijgebouwen (schuur, garage) en de tuin/het erf worden gerealiseerd. Ook de eventuele tweede burgerwoning zal in dit bestemmingsvlak moeten worden ingepast. Voor een woonhuis wordt vaak niet meer dan 100-150 m² gebruikt.

De gemeente bepaalt de invulling van de woonbestemming

De nadere invulling van de planregels binnen het bestemmingsvlak van 2500 m² is aan de gemeenten. Dat is maatwerk, omdat het situatieafhankelijk is. Het is aan de gemeenten om dit zorgvuldig te doen, passend binnen de vereisten van ruimtelijke kwaliteit zoals vastgelegd in de leidraad Landschap en cultuurhistorie. Zo kan de gemeente er, op basis van de situatie ter plaatse, ook voor kiezen het bestemmingsvlak kleiner te maken dan 2500 m².

Dit past volledig binnen het uitgangspunt dat de provincie kaders stelt die de gemeenten vervolgens nader invullen.

Uitleg begrippen en fictief voorbeeld

In bijlage 1 bij deze brief worden de in de PRV gehanteerde begrippen bouwvlak, bestemmingsvlak, bouwblok en bouwperceel nader toegelicht. In deze bijlage wordt ook de bovenstaande werkwijze geïllustreerd aan de hand van een fictief voorbeeld.

Wijziging artikel 19 (NNN, wezenlijke kenmerken en waarden)

1. *Waarom zijn voor het gehele NNN, en niet alleen voor de recreatiegebieden, beschrijvingen van de wezenlijke kenmerken en waarden gemaakt?*

Het samengaan van natuur en recreatie in de recreatieschappen was de aanleiding om betere beschrijvingen van de wezenlijke kenmerken en waarden (WKW) op te stellen. Tot nu toe waren slechts zeer globale beschrijvingen van de WKW opgenomen in het Natuurbeheerplan. Door het beter beschrijven van de WKW kan een goed onderscheid worden gemaakt tussen de NNN-gebieden waar natuurwaarden prevaleren en gebieden waar meer mogelijkheden liggen voor recreatie.

Het uitwerken van de WKW van het *gehele* NNN – en dus niet alleen van de NNN-gebieden in de recreatiegebieden – is van grote meerwaarde voor de uitvoering van het provinciaal natuurbeleid. Ten eerste vereist landelijke wet- en regelgeving (zoals vastgelegd in het Barro) dat de WKW van de NNN-gebieden worden aangewezen. Ten tweede zijn de uitgebreide beschrijvingen van de WKW belangrijk voor afwegingen over de planologische ontwikkeling van het NNN. Met de WKW kan immers per NNN-gebied duidelijk worden gemaakt waarom dit gebied het beschermen waard is en welke activiteiten zich eventueel verhouden naast deze natuurbescherming. Hiermee wordt ons planologisch beleid duidelijker, transparanter en beter uitlegbaar naar derden, waaronder gemeenten en initiatiefnemers. Dit komt de legitimiteit van ons beleid ten goede. Vanzelfsprekend zijn de WKW voor kwetsbare delen van het NNN strikter geformuleerd – en laten dus minder ruimte – dan in delen die meer recreatieve druk kunnen hebben.

2. *Waarom wordt de verplichte natuurfunctie losgelaten voor de hele NNN en niet alleen in de recreatiegebieden?*

In alle gevallen geldt dat de natuurwaarden, zoals beschreven in de WKW, niet mogen worden aangetast. Onderscheid maken tussen NNN-gebied in de recreatiegebieden en NNN-gebied buiten de recreatiegebieden is niet mogelijk, aangezien ons uitgangspunt is om te werken met één planologisch regime: het NNN. Onze PRV kent geen apart planologisch-juridisch regime voor de recreatiegebieden. De regelgeving in artikel 19 van de PRV is van toepassing voor het gehele NNN zowel de recreatiegebieden als de overige NNN zoals de duinen, het veenweidegebieden en de Gooise of Texelse natuur. Uiteraard verschillen al deze gebieden wel van elkaar. De *differentiatie* tussen deze veelsoortige NNN-gebieden is nu geborgd in de beschrijving van de WKW, die door een onafhankelijk ecologisch bureau zijn opgesteld.

3. *Is het een optie dat de recreatiegebieden, bij wijze van uitzondering op de natuurbestemming, de dubbelbestemming 'natuur en recreatie' krijgen?*

De gemeente bepaalt welke bestemming gebieden krijgen. Onze PRV maakt een dergelijke dubbelbestemming niet onmogelijk, overigens ook niet in de NNN die buiten de recreatiegebieden ligt. De eis die de PRV stelt is dat de wezenlijke kenmerken en waarden beschermd worden.

4. *Waarom houden wij niet vast aan de enkelbestemming natuur in de PRV, mét goede beschrijvingen van de WKW?*

Wij willen invulling geven aan een hoog beschermingsniveau voor de natuurwaarden, zoals vastgelegd in de WKW. Tegelijkertijd willen we, op die plaatsen binnen het NNN waar dat kan, ruimte bieden aan passende activiteiten zoals recreatie. In de huidige situatie, met de verplichte enkelbestemming natuur, is dit niet altijd mogelijk. Een verplichte enkelbestemming natuur beperkt de mogelijkheden om gewenste andersoortige activiteiten in het bestemmingsplan op te nemen. Dit verhoudt zich slecht tot de oorspronkelijke bedoeling van de recreatiegebieden en andere gebieden binnen het NNN waar recreatief medegebruik mogelijk is zonder de WKW aan te tasten. Overigens staat het gemeenten vrij om wel een enkelbestemming natuur op te nemen; het feit dat de *verplichte* enkelbestemming natuur in de PRV vervalt maakt het voor gemeenten niet onmogelijk deze enkelbestemming alsnog toe te kennen. In veel NNN-gebieden, zeker de meest kwetsbare waar de WKW dus ook 'streng' beschreven zijn, zal een dergelijke enkelbestemming ook voor de hand liggen.

5. *Wordt het NNN nog voldoende beschermd zonder de verplichte natuurfunctie?*

Ja, de ecologische waarden vormen het uitgangspunt en blijven onverminderd beschermd. Het gemeentelijk bestemmingsplan moet zich in NNN-gebieden primair richten op de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de WKW. Nieuwe activiteiten binnen het NNN zijn alleen mogelijk als ze niet leiden tot een significante aantasting van de WKW, oppervlakte en samenhang van het NNN. Hiermee sluiten wij volledig aan op de landelijke wet- en regelgeving. Zo mag het totale oppervlakte NNN ook niet afnemen.

6. *Hoe verhoudt de provincie zich tot de gemeenten?*

Met de nu voorliggende besluitvorming verandert niets in rolverdeling tussen de provincie en gemeenten. Gemeenten zijn en blijven verantwoordelijk voor de bestemmingsplannen binnen hun

gemeentegrenzen, en deze moeten nog steeds passen binnen de kaders van de PRV. Gemeenten moeten zich dus houden aan de PRV, waarin is vastgelegd dat de oppervlakte, samenhang en wezenlijke kenmerken en waarden binnen het NNN behouden moeten blijven. Als een bestemmingsplanwijziging niet in overeenstemming is met artikel 19 en de WKW, staan voor de provincie, net als op dit moment, de instrumenten zienswijze en reactieve aanwijzing open. De provincie overlegt met gemeenten wanneer zij het voornemen hebben een bestemmingsplan te wijzigen. Wij willen nog verdere afspraken maken met gemeenten over nieuw gerealiseerde natuur en het moment waarop dat in het bestemmingsplan wordt opgenomen. Zo hebben wij al een informatiebijeenkomst voor gemeenten gehouden en zullen wij ook komend jaar actief met gemeenten in gesprek gaan over de werking van artikel 19 en hoe zij met de WKW kunnen omgaan.

Ons is bekend dat er bestemmingsplannen zijn die niet voldoen aan onze PRV. Er wordt momenteel een inventarisatie gemaakt van wat de stand van zaken hierin is en hoe daarmee om te gaan. Met de nu voorliggende wijziging van artikel 19 en de uitgebreider beschrijving van de WKW zijn wij dus nog niet klaar. Wij gaan samen met de gemeenten optrekken om de vertaling hiervan in de bestemmingsplannen goed door hen te laten oppakken. Het borgen van de WKW in de PRV in plaats van in het Natuurbeheerplan – dat immers geen planologische betekenis heeft – stelt ons in staat om de gemeenten beter te adresseren.

7. Is het mogelijk om potentiële natuurwaarden binnen het NNN anders te waarderen in een gebied met een natuurbestemming dan in een gebied met een recreatiebestemming?

De PRV beschermt alle NNN-gebieden volgens kaartbeeld en WKW. Het verschil in potenties komt dus voort uit de beschrijving van de WKW op die locatie. Hierbij speelt het huidige gebruik ook een rol; er wordt gewerkt met realistische potenties.

8. Hoe gaat de provincie om met aanvullende opmerkingen van de terreinbeheerders?

In de zomerperiode hebben wij gesprekken gevoerd met de terreinbeherende organisaties om de WKW-beschrijvingen te optimaliseren. Ons college is van mening dat het product dat nu ter besluitvorming voorligt van voldoende kwaliteit is voor toetsing van initiatieven. Dat neemt echter niet weg dat verdere verfijning en aanvulling mogelijk blijft, zoals de terreinbeheerders ook hebben gesteld. De WKW blijven, net als de natuur zelf, steeds in ontwikkeling; beschrijvingen zijn dus ook niet statisch. Het komende jaar zullen wij, in overleg met de terreinbeheerders, de WKW verder verfijnen en

aanvullen. Het resultaat hiervan zal worden meegenomen in het proces tot vaststelling van de eerste integrale Omgevingsverordening, waarin de PRV en de WKW-beschrijvingen zullen opgaan.

9. Is ecologie het enige dat beschreven is in de WKW?

Nee. De primaire insteek van de WKW is natuur, maar waar relevant voor de natuur zijn cultuurhistorische, aardkundige en landschappelijke waarden opgenomen.

10. Op welke wijze wordt omgegaan met de bescherming van landschappelijke waarden buiten het NNN?

In het kader van de nieuw op te stellen Omgevingsverordening willen wij de verschillende planologische regimes die zich richten op landschapsbescherming, harmoniseren en vereenvoudigen. Door middel van een vergelijkbare beschrijving van de WKW van provinciale landschappen verwachten wij deze voortijdig afgebroken, vereenvoudiging van het landschappelijk beleid met minder regimes vorm te geven. Dit project is een uitwerking van de Omgevingsvisie NH2050, zoals toegelicht in het debat in uw Staten over de vaststelling van de Omgevingsvisie NH2050 en het benen-op-tafeloverleg over de Omgevingsverordening. Bovenstaande is overigens door een misverstand tijdens de behandeling in uw commissie NLWM niet duidelijk naar voren gebracht door gedeputeerde Tekin.

11. Wat speelt er op de Hoge Berg op Texel?

Op de Hoge Berg op Texel wordt al geruime tijd gezocht naar de beste wijze waarop het natuur- en landschapsbeheer en de schapenhouderij kunnen samengaan. Om dit proces goed te kunnen ondersteunen is ook voor dit gebied door het onafhankelijk adviesbureau een nieuwe WKW-beschrijving gemaakt. Daarnaast hebben uw Staten reeds in 2010 een bedrag van € 1,5 mln. als renteloze lening beschikbaar gesteld voor een streekfonds op Texel. De rentebaten die dit kapitaal genereert komen ten goede aan de schapenboeren op de Hoge Berg. Omdat de rentestand al enkele jaren erg laag is, levert dit streekfonds momenteel weinig rendement. Daarom heeft ons college aan het bestuur van het streekfonds – waarvan de burgemeester van Texel voorzitter is – gevraagd om via een gezamenlijk gebiedsproces tot een integraal plan te komen voor de toekomst van de Hoge Berg. De brief waarin wij deze vraag hebben gesteld, is bijgevoegd als **bijlage** bij deze brief, zodat uw Staten hier kennis van kunnen nemen. Dit gebiedsproces loopt nog. Wij houden hier een vinger aan de pols. Niet ondenkbaar is dat de uitkomsten van het gebiedsproces effect zullen hebben op de beschrijving van de WKW van de Hoge Berg, maar op dit moment



kunnen wij hier niet op vooruitlopen. Wanneer dit gebiedsproces tot resultaat heeft geleid zullen wij uw Staten hierover informeren.

12. Hoe wordt omgegaan met huidig gebruik binnen het NNN?


Het huidig gebruik wordt gerespecteerd. In de WKW-beschrijvingen wordt het huidig gebruik ook benoemd.

13. Volledigheid van de beschrijvingen

Wij bieden onze excuses aan voor het feit dat, abusievelijk, in het pdf-document dat aan uw Staten is aangeboden, een aantal WKW-beschrijvingen in Waterland ontbrak. De juiste versie van de WKW-beschrijvingen 'Laag Holland' is bijgevoegd als **bijlage** bij deze brief en zal bij de stukken voor uw Statenvergadering van 14 januari 2019 worden gevoegd.

Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,


P.M. Bergkamp
Provinciesecretaris


voorzitter
E. Post

Deze beslissing is namens Gedeputeerde Staten genomen door het lid van het college dat met dit onderwerp is belast.

3 bijlagen:

- Uitleg begrippen
- Brief Gedeputeerde Staten aan bestuur Streekfonds Texel
- WKW beschrijvingen 'Laag Holland' (digitaal aangeleverd bij de griffie)