

Inspreken Commissie Mobiliteit & Financiën 21-01-2019

Deze inspraak is mede namens de heren Swart en Bark, die ook een zienswijze hebben ingediend.

Ik wil iets zeggen over de voordracht Provinciaal Inpassings Plan (PIP) N247, en het proces van deze exercitie.

Afgelopen vrijdag kwam mij de nota 'inspraak en overlegreacties' onder ogen. In het vooroverleg adviseert de gemeente Waterland: "Op een constructieve wijze om te gaan met burgerparticipatie, waarbij mogelijk ook voor de kruisingen met de N247 t.h.v. Monnickendam desgewenst betere/alternatieve inrichtingsvoorstellen kunnen worden opgesteld." Reactie van de Provincie: "De ideeën ten aanzien van de (her)inrichting van de kruisingen N247 t.h.v. Bernhardlaan en Nieuwendam/Kloosterdijk worden **niet** meegenomen in het Ontwerp PIP N247."

Kort na het indienen van onze zienswijzen, hebben we een gesprek gehad met de omgevingsmanager. Zijn boodschap: **geen** enkele ruimte voor alternatieven en in 2019 gaat de spa de grond in.

De reacties in de 'nota zienswijzen' zijn dan ook niet verrassend.

Op 95% van de opmerkingen wordt afwijzend gereageerd. De overige 5% is 1x aanpassing regels voor het HHNK en 1x aanpassing slootontwerp bij boerderij. Dus **geen enkele** aanpassing van verkeerstechnische aard.

Redenen voor afwijzing zijn: PIP geeft ruimtelijke kaders aan voor uitvoering maatregelen; Ruimtebeslag is vastgelegd in verbeelding en regels;

Snelfietspad, Bernhardbrug en ruimtelijke ontwikkelingen zoals woningbouw geen onderdeel PIP; Reconstructie BiW buiten huidige projectscope en Maatregelen N247 zijn maatwerk die per situatie kunnen verschillen.

Zo worden dus afzonderlijke deelprojecten gerechtvaardigd, **zonder** rekening te houden met de onderlinge samenhang en toekomstige ontwikkelingen.

Bij mijn inspraak in november heb ik juist gepleit voor samenhang en integratie van projecten.

Ik denk dat u onze gevoelens over het karakter van dit proces en de invulling van burgerparticipatie wel kunt raden!

De N247 staat sinds 2018 in de landelijke Top-5 van knelpunten provinciale wegen. Het PIP stelt daar t.h.v. Bernhardlaan Monnickendam, slechts kleine verkeerstechnische maatregelen tegenover. Daarmee los je de doorstromingsproblemen niet mee op, en dan moeten de andere knelpunten, Bernhardbrug en snelfietspad, nog behandeld worden. Er zijn betere maatregelen nodig, waarvoor wij, breed gedragen voorstellen hebben ingediend, die op de eerder beschreven wijze worden afgeserveerd. Quote uit de 'nota zienswijzen': "Bij de uitvoering wordt rekening gehouden met de andere lopende studies zodat aanpassingen aan de infrastructuur geen kapitaalvernietiging veroorzaken. Daarom zijn de zoek- en studiegebieden van andere projecten bewust niet opgenomen in het PIP N247." Einde citaat. Hoe krom kun je redeneren? Nu miljoenen investeren in een houtje-touwtje oplossing zonder samenhang, en daar later, de nieuwe Bernhardbrug en het snelfietspad aanbreien. Dat blijft houtje-touwtje werk, en dus wel degelijk kapitaalvernietiging.

Ik denk ook dat het technische en financiële kader, dat u het ambtelijk apparaat meegeeft, stringent wordt geïnterpreteerd. Zo zou PS meer ruimte kunnen geven aan onderzoek van mogelijke alternatieven want Meten = Weten.

Ik wil u het voorstel doen om een Maatschappelijke Kosten Baten Analyse (MKBA) te laten maken, zowel van onze voorstellen, als van de plannen in PIP N247 t.h.v. Bernhardlaan Monnickendam. Daarmee kunnen de effecten van beiden worden gekwantificeerd, en dat schept een gedegen basis om de juiste keuze te kunnen maken.

Nico Beers, Pelle Swart en Cees Bark, Monnickendam