

Advies aan Provinciale Staten	
T.b.v. Statenvergadering d.d.	4 februari 2019
Commissie	Economie, Energie en Bestuur
Datum commissievergadering	21 januari 2019
Onderwerp: Initiatiefvoorstel Regenboogprovincie 2.0 van GL, PvdD, SP, PvdA, D66 en VVD (nr. 17).	

Uw contactpersoon

M.C.A. de Zwart

AD/STG

Doorkiesnummer 023-514 3756

zwartm@noord-holland.nl

29 januari 2019

1|4

De commissie Economie, Energie en Bestuur adviseert om het initiatiefvoorstel Regenboogprovincie 2.0 te agenderen voor de PS-vergadering van 4 februari 2019.
Het initiatiefvoorstel kon op brede steun in de commissie rekenen.

Voor de discussie/vragen in de commissie: zie hieronder het uittreksel uit het conceptverslag commissie EEB 21 januari 2019.

6. A-agenda Energie, Duurzaamheid, Circulaire Economie, Bestuur, Culturele Infrastructuur, Inkoop (algemeen) en Archieven (Van der Hoek)

6.a. Gewijzigd initiatiefvoorstel Regenboogprovincie 2.0 (GL, PvdD en SP)

Gedeputeerde Loggen is verhinderd, hij wordt vervangen door gedeputeerde Van der Hoek.

Mw. **Pels** (GL) bedankt de PvdD en SP voor de steun voor het initiatiefvoorstel en de enthousiaste reacties van de overige partijen. Het college wordt bedankt voor de voortvarendheid waarmee de eerste stappen zijn gezet en voor de acties die reeds ondernomen zijn. Door de Nashville-verklaring die door heel veel mensen is ondertekend, is recent de noodzaak tot het actief uitdragen van inclusiviteit extra duidelijk geworden, mede omdat uitsluiting vaak op subtiele en verborgen wijze plaatsvindt. Het beschermen van de belangrijke vrijheden en waarden vraagt om een continu inspanning en het bespreekbaar maken van hetgeen net onder het oppervlak ligt. De steun van GS en de oproep voor inclusief werkgeverschap wordt toegejuicht. De provincie heeft een voorbeeldfunctie, daarom wordt voorgesteld om in de provinciale organisatie een roze werkgroep in te stellen om de inclusiviteit binnen de eigen organisatie te bevorderen en te stimuleren. GS zorgen voor een goede start van de werkgroep, waarna de werknemers het initiatief overnemen. De verantwoordelijkheid is echter breder dan die van de eigen organisatie. Gemeenten moeten gefaciliteerd worden om de eigen inclusiviteit te bevorderen. Het is een bestuurlijke opgave van de provincie om gemeenten aan te spreken op hun eigen verantwoordelijkheid voor inclusiviteit. In november jl. heeft een eerste succesvolle bijeenkomst over inclusiviteit plaatsgevonden. Daarom wordt voorgesteld om jaarlijks samen met de gemeenten een symposium en werkatelier te organiseren. Tevens dienen gemeenten gestimuleerd te worden om aan te sluiten bij het project Regenboogsteden en samenwerking te zoeken met de meldpunten discriminatie, het COC en andere maatschappelijke LHBTQI-plus organisaties. Met dit initiatief wordt het signaal afgegeven dat iedereen in Noord-Holland zichzelf mag zijn. Noord-Holland dient voorop te lopen in het uitdragen van deze belangrijke waarden, zodat men de meest inclusieve provincie van Nederland wordt.

Dhr. **Zoon** (PvdD) is mede-indiener van het initiatiefvoorstel dat duidelijk maakt dat iedereen erbij hoort en dat iedereen zichzelf mag zijn. De PvdD is trots op het feit dat de provincie zich als regenboogprovincie afficheert en allerlei stappen zet die een enorme impact hebben.

Dhr. **Haijen** (SP) sluit aan bij de voorgaande sprekers. De actualiteit van de afgelopen weken toont aan dat dit initiatiefvoorstel noodzakelijk is en dat het belangrijk is dat de provinciale overheid inclusiviteit actief uitdraagt.

Dhr. **Bouberg Wilson** (ONH) stemt in met het voorstel.

Mw. **Bezaan** (PVV) waardeert de genomen moeite van de indieners om dit initiatiefvoorstel te formuleren, maar de belangrijkste oorzaak van homohaar, de islam, wordt helaas niet genoemd. Dat is hypocriet.

Dhr. **De Groot** (D66) vindt het van groot belang en is trots op het feit dat de provincie de regenboogvlag heeft gehesen. Het voorstel om een bijeenkomst te organiseren in de volgende Statenperiode, wordt ondersteund. Wel dient er een tussentijdse evaluatie plaats te vinden om na te gaan of het juiste middel wordt ingezet om de doelstellingen te bereiken. Daarvoor is het opstellen van een planningshorizon noodzakelijk.

Mw. **Pels** (GL) vraagt een nadere toelichting op de voorgestelde evaluatie.

Dhr. **De Groot** (D66) stelt dat de evaluatiedatum goed ingepland moet worden.

Mw. **Van Andel** (CDA) ondersteunt het voorstel. Over de praktische uitwerking zijn GS en de indieners het nagenoeg eens, dus dat komt goed.

Mw. **De Meij** (50plus) steunt het voorstel. Het is goed dat de inclusiviteit verbreed is naar meerdere doelgroepen.

Mw. **Lagerveld** (VVD) dankt de indieners voor het voorstel. De reactie van GS wordt afgewacht.

Mw. **Doevendans** (PvdA) is voorstander van met name inclusief werkgeverschap en het aanbieden van trainingen binnen HR. GS dienen de werkgroep in het leven te roepen en te faciliteren maar daarna dient de roze werkgroep het initiatief over te nemen en uit te voeren.

Mw. **Pels** (GL) meldt dat het inderdaad de bedoeling is dat GS de werkgroep instellen en de organisatie zoekt daar zelf leden voor. Daarna dient de werkgroep door de werknemers overgenomen en gedragen te worden.

Mw. **Doevendans** (PvdA) vindt het van belang dat GS de werkgroep initiëren en faciliteren, maar daarna is het van belang dat de energie van de werkgroep bottom-up ontstaat en dienen de medewerkers de werkgroep te trekken.

Dhr. **Klein** (CU/SGP) vindt het van belang dat in Noord-Holland iedereen mag en kan zijn wie hij of zij is want dat is een essentiële waarde. De overheid dient de inclusiviteit te waarborgen maar dat geldt ook voor de vrijheid van meningsuiting zolang de wet niet wordt overtreden. Daar kan het af en toe even schuren, zoals de afgelopen weken gebleken is. Maar ook is de afgelopen week duidelijk geworden dat de Nashvilleverklaring niet door een hele grote groep mensen wordt ondersteund. Overigens moeten ook die meningen gerespecteerd worden. Het gaat volgens GS bij inclusief werkgeverschap om diversiteit in de breedte, dus niet alleen gericht op LHBT, maar ook op gehandicapten en andere etnische achtergronden. Deze lijn van GS wordt ondersteund.

Gedeputeerde **Van der Hoek** vindt het belangrijk dat de provincie een regenboogprovincie wil zijn waar inclusiviteit echt aan de orde is en waar geen uitsluiting plaatsvindt.

Dhr. **Klein** (CU/SGP) verzoekt GS in dat kader nog een keer goed naar het persbericht over het hijsen van de vlag te kijken.

Gedeputeerde **Van der Hoek** zegt toe de tekst opnieuw te beoordelen. Hij ondersteunt het bespreekbaar maken van alle aspecten en problemen die samenhangen met de doelgroep. GS hebben in de organisatie de behoefte aan een roze werkgroep geïnventariseerd om het draagvlak te toetsen en daaruit blijkt dat hier niet direct behoefte aan bestaat. Dat neemt niet weg dat het initiatiefvoorstel uitgevoerd zal worden gezien de brede steun, maar wel met een bredere blik ook op mensen met een handicap of andere mensen die onvoldoende gehoord en/of gezien worden. Uit de evaluatie van de eerste bijeenkomst met de gemeenten blijkt dat de gemeenten meer behoefte hebben aan een regionale aanpak voor het organiseren van dergelijke bijeenkomsten. Daar ziet men geen toegevoegde waarde voor de provincie. Daarom heeft de provincie zich wel bereid verklaard om dergelijke initiatieven en behoeften te faciliteren, maar niet de organisatie op zich te nemen van twee bijeenkomsten per jaar.

Tweede termijn

Mw. **Pels** (GL) dankt voor de brede steun van de commissie. Het is jammer dat de PVV bij het verdedigen van de Nederlandse waarden en vrijheden enkel focust op één groep.

Mw. **Bezaan** (PVV) deelt het standpunt van de indieners over de Nashvilleverklaring, maar wil benadrukken dat de oorzaak van uitsluiting met name uit één hoek komt.

Mw. **Pels** (GL) keurt alle vormen van uitsluiting af. Het is jammer dat de PVV niet bereid is om met een positieve insteek de Nederlandse waarden te verdedigen en dat zij het voorstel niet ondersteunt.

Mw. **Bezaan** (PVV) heeft niet gezegd dat zij niet instemt met het voorstel. Zij heeft enkel aangegeven dat de oorzaak van uitsluiting met name in de islam te vinden is en dat wordt niet genoemd in het initiatiefvoorstel.

Mw. **Pels** (GL) geeft de voorkeur aan het door GS instellen van een werkgroep waarna de werkgroep overgedragen wordt aan de organisatie en de medewerkers. Het voorstel is vergelijkbaar met het aanstellen van de werkambassadeur om discriminatie op de arbeidsmarkt aan te pakken waarna werkgevers er zelf mee aan de slag gaan.

Mw. **Doevendans** (PvdA) verzoekt GS nogmaals in de organisatie na te gaan of er voor de roze werkgroep voldoende steun is want de werkgroep moet zelf het initiatief continueren. Wat gebeurt er als niemand wil deelnemen aan de werkgroep?

Mw. **Pels** (GL) vindt het ook prima als werknemers die niet tot de doelgroep behoren, aan de werkgroep deelnemen, maar er moet wel sprake zijn van een zo divers mogelijke afspiegeling.

Mw. **Doevendans** (PvdA) is het hiermee eens.

Mw. **Pels** (GL) heeft van diverse gemeenten tijdens de bijeenkomst verschillende geluiden gehoord over de betrokkenheid van de provincie, dat wisselt sterk per gemeente. Het is juist wel van belang om een bijeenkomst te organiseren, omdat niet elke gemeente beschikt over een specifieke diversiteitsambtenaar en omdat het besef van uitsluiting nog moet groeien. Hiermee wordt het goede voorbeeld gegeven dat ertoe kan leiden dat het onderwerp bij de gemeenten op de agenda komt.

Dhr. **De Groot** (D66) is er voorstander van dat gemeenten onderling kennis en ervaring uitwisselen. Daarom stelt hij voor om het onderwerp in de eerste twee jaar van de nieuwe Statenperiode wel te agenderen en afhankelijk van het verloop en de uitkomst af te wegen of het zinvol is om wel of niet door te gaan met het organiseren van bijeenkomsten voor gemeenten.

Mw. **Pels** (GL) is enthousiaster over het eerste voorstel, namelijk om de bijeenkomsten gedurende de gehele Statenperiode te organiseren en na twee jaar de behoefte bij de gemeenten te inventariseren.

Gedeputeerde **Van der Hoek** meldt dat het juist de bedoeling is dat de kleinere gemeenten zich in eerste instantie richten op de 100.000-plus gemeenten om samen in de regio het beleid vorm te geven en elkaar te ondersteunen. Hij vindt het niet juist om aan de provinciale vergadertafel te bepalen wat het beste is voor anderen om wel of niet te doen, mede omdat het geen kerntaak van de provincie is. De gemeenten hebben er juist de voorkeur aan gegeven om de bijeenkomsten samen met de 100.000-plus gemeenten/kerngemeenten regionaal te organiseren. Dan kan over een jaar een bijeenkomst worden georganiseerd om de ervaringen te toetsen. Hij handhaaft de reactie van GS dat het twee keer per jaar organiseren van dergelijke bijeenkomsten te veel van het goede is wanneer daar bij de gemeenten geen behoefte aan bestaat.

Mw. **Lagerveld** (VVD) is het ermee eens dat de provincie niets moet opleggen maar wel de ruimte moet bieden. Wanneer mensen er geen behoefte aan hebben, dan hoeft er geen werkgroep geïnstalleerd te worden. Daarom wordt het voorstel om na een jaar te bekijken hoe gemeenten met dit onderwerp omgaan, ondersteund.

Gedeputeerde **Van der Hoek** benadrukt dat de behoefte aan een roze werkgroep in de organisatie al actief is geïnventariseerd, maar hij zegt toe deze ronde nogmaals breed te organiseren en de mate van belangstelling te melden aan de commissie.

Mw. **Van Andel** (CDA) roept de indieners op om samen met GS een oplossing te zoeken.

Dhr. **De Groot** (D66) wil zich tevens aanmelden als indiener van het voorstel en meewerken aan de uitdieping van het onderwerp. Voorgesteld wordt om in de volgende periode een aantal bijeenkomsten te plannen om de behoefte van gemeenten te inventariseren. Als er geen belangstelling voor is, dan houdt het op.

Mw. **De Meij** (50plus) is geen voorstander van dwang. Als er bij gemeenten geen belangstelling is, dan moet dat gerespecteerd worden.

Mw. **Doevendans** (PvdA) ondersteunt het voorstel om gedurende een periode bijeenkomsten te organiseren. Het vraagstuk van inclusief werkgeverschap en aannamebeleid kan wellicht betrokken worden in de HR-trainingen. De PvdA meldt zich graag aan als mede-indiener van het voorstel.

De **voorzitter** constateert dat het voorstel misschien in licht gewijzigde vorm – wellicht Statenbreed – geagendeerd wordt voor de volgende PS-vergadering op 4 februari a.s.