

Advies aan Provinciale Staten	
Tbv Statenvergadering d.d	04-02-2019
Commissie	
Datum commissievergadering	21-01-2019
Onderwerp:	Provinciaal Inpassingsplan N247

Uw contactpersoon

S. Neeskens

AD/STG

Doorkiesnummer +31235145282

neeskens@noord-holland.nl

29 januari 2019

1|6

Advies commissie M&F:

De *Voordracht Provinciaal Inpassingsplan N247* als bespreekstuk wordt doorgeleid naar PS van 4 februari 2019

Uittreksel van het concept-verslag M&F 21-01-2019:

#### 5a. Voordracht Provinciaal inpassingsplan N247

De heer Beers spreekt in over de N247. Eerder diende hij een zienswijze in. Kort hierna vond er een gesprek plaats met de omgevingsmanager. Er blijkt geen enkele ruimte te zijn voor alternatieven, met betrekking tot de herinrichting van de kruisingen van de N247 ter hoogte van Bernhardlaan en Nieuwe Dam-Kloosterdijk. Deze worden niet opgenomen in het ontwerp N247.

Op 95% van de opmerkingen in de Nota van zienswijzen wordt afwijzend gereageerd. Er wordt geen enkele aanpassing van verkeerstechnische aard doorgevoerd.

Afzonderlijke deelprojecten worden gerechtvaardigd zonder rekening te houden met onderlinge samenhang en toekomstige ontwikkelingen. Eerder pleitte de heer Beers voor samenhang en integratie van projecten. Zijn gevoelens over het karakter van dit proces en de invulling van burgerparticipatie kan men wel raden.

De N247 staat in landelijke top 5 van knelpunten provinciale wegen. Het PIP lost de doorstromingsproblemen niet op. Door burgers werden breed gedragen voorstellen ingediend, maar die werden afgeserveerd. Nu wordt voor miljoenen euro's geïnvesteerd in een houtje-/touwtje oplossing zonder samenhang. Dat is kapitaalvernietiging. Het technische en financiële kader dat aan het ambtelijk apparaat wordt meegegeven, wordt stringent geïnterpreteerd.

Provinciale Staten zouden meer ruimte kunnen geven aan onderzoek naar mogelijke alternatieven. Meten is weten. De heer Beers stelt voor om een MKBA te laten maken van zowel zijn voorstel als van de plannen in het PIP N247, ter hoogte van de Bernhardlaan in Monnikendam. De effecten van beide kunnen worden gekwantificeerd. Het schept een gedegen basis om de juiste keuze te maken.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) is benieuwd of naast elkaar is gezeten als gelijkwaardige partners met de ambtenaren om te kijken naar de beste oplossing.

De heer **Beers** heeft na de indiening van zijn zienswijze met de omgevingsmanager gesproken. Bij aanvang van het gesprek werden de piketpalen al door de omgevingsmanager neergezet.

De heer **Klein** (CU-SGP) vraagt of er nu oplossingen zijn voor de Bernhardbrug en het snelfietspad die later niet meer zouden kunnen, doordat het PIP wordt vastgesteld, zoals het nu voorligt.

De heer **Beers** vreest het ergste. Als de situatie bij de Bernhardbrug op de voorgestelde wijze wordt aangepast, dan levert dat geen ideale situatie op voor de verkeersdoorstroming.

De heer **De Graaf** (CDA) vraagt of inspreker zich er van bewust is dat juist de verkeerscongestie de provincie noopt om zaken gefaseerd en snel aan te pakken.

De heer **Beers** heeft daar begrip voor. Hij is wel bang dat nu miljoenen euro's worden besteed aan een tijdelijke oplossing. Hij verwacht dat men over tien jaar weer bij elkaar zit om een nieuwe oplossing te bedenken. Het lijkt inspreker verstandiger om dat laatste te vermijden.

De heer **Leek**, ook bekend als de klompenprins van Katwoude, behoort samen met zijn broers en vader tot de 28 handmatige klompenmakers in Nederland. De klompenmakerij krijgt 70.000 bezoekers per jaar. Aangezien het fietspad langs het bedrijf aan de verkeerde kant van de weg ligt, wilde gemeente Waterland in 2006 een tweede fietspad over het parkeerterrein van de klompenmakerij aanleggen. De familie Leek vond dat een goed idee. Het levert een veiligere situatie op. Provincie Noord-Holland wilde de betreffende grond vervolgens onteigenen. De raad vond dat geen goed idee, omdat dit de bedrijfsvoering van de klompenmakerij zou belemmeren. Een overleg tussen de provincie, gemeente en familie Leek volgde. Inmiddels doet de gemeente niet meer mee aan het overleg. De provincie vroeg de gemeente om 600.000 euro bij te dragen, waardoor de gemeente afhaakte. De provincie deed de familie Leek geloven dat het overleg nog gaande was. De heer Leek verzoekt de provincie om de gemeente weer te betrekken bij het overleg. De familie Leek wil in overleg blijven.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vraagt of er alleen een fietspad aan de andere kant van de N247 ligt.

De heer **Leek** legt uit dat aan de westzijde van de N247 een fietspad ligt. Sinds 2006 bestaat de wens om ook een pad aan de oostzijde aan te leggen. Het fietspad wordt breder dan aanvankelijk gepland. Dat fietspad zal over het parkeerterrein van de klompenmakerij komen te liggen.

De heer **Klein** (CU-SGP) informeert naar de gevolgen van aanleg van het fietspad voor de bedrijfsvoering.

De heer **Leek** vindt het lastig uitleggen zonder tekening. Het parkeerterrein wordt kleiner. Autobussen kunnen niet langer naast elkaar parkeren, maar slechts achter elkaar. Aan de andere kant van de Irenehoeve zou een sloot verlegd worden, waarna er drie busparkeerplaatsen achter elkaar komen. Het parkeren wordt lastiger en de situatie wordt onveilig. Als er minder bussen komen dan hakt dat in de omzet.

De voorzitter bedankt de sprekers en geeft het onderwerp ter bespreking aan de commissie.

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) zegt dat de VVD het PIP ziet als één van de stappen om de doorstroming, bereikbaarheid en verkeersveiligheid in de regio Waterland te verbeteren. Het voorliggende PIP ziet er goed uit.

Bij acht woningen is er sprake van een verhoging van geluidbelasting. Wanneer is het onderzoek naar de gevelmaatregelen gereed? Wat zijn de effecten op de onderliggende schakels, zolang het deel door Broek in Waterland nog niet in besluitvorming is genomen. Wanneer is het onderzoek naar het snelfietspad tussen Amsterdam en Regio Waterland afgerond?

Naar aanleiding van de inspraak is de VVD benieuwd wat er misging in de communicatie met de familie Leek.

De heer **De Graaf** (CDA) spreekt van een goede stap in de verbetering van de bereikbaarheid. Het CDA heeft wel zorg over de groei van het verkeer met 1%. Landelijk is de groei groter. Is 1% reëel? Wordt deze 1% groei ingegeven door de beperkte bereikbaarheid op dit moment? Het CDA heeft twijfels over de compensatie van het weidevogelleefgebied. Is het haalbaar?

Waarom leidde geen enkele zienswijze tot een aanpassing?

Donderdag 17 januari werd de fractie onaangenaam verrast met 19 bijlagen van circa 500 pagina's. Dit wilde de heer De Graaf graag nog opgemerkt hebben.

De heer **Leever** (ONH) constateert dat er een zeer gedetailleerd plan voorligt. Het fietspad vraagt nog om specifieke aandacht. Zie inspreker. Veel aandacht is gegeven aan de inpassing, inspraak, en milieueffecten.

ONH ziet graag de kosten van het plan? De fractie werd verwezen naar het verouderde PMI 2017-2021. Daarin staat alleen het project N247 nummer 16 genoemd, met een krediet van 45 miljoen euro. Waarom kunnen geen concrete bedragen worden genoemd? De projecten N247 nummers 12 en 14 ontbreken. Zijn die projecten al uitgevoerd?

De heer **Papineau Salm** (PvdA) is blij met het voorstel voor 't Schouw. Hoe worden de bewoners van Monnikendam betrokken? Ze rekenden en kwamen met alternatieven. Zij hebben het idee dat er niet naar hen wordt geluisterd. Is de gedeputeerde bereid om nog een keer met hen om tafel te gaan zitten? Wat is de belemmering om het fietspad van Volendam tot Amsterdam door te trekken? Wanneer kan resultaat worden verwacht?

Ten aanzien van de compensatie begreep de heer Papineau Salm dat Staatsbosbeheer tevreden is met het geld om te compenseren. Eerder was er echter de discussie over een nieuwe vorm van compensatie. Het is niet langer wenselijk om geld te geven ter compensatie. Kunnen gronden, ter compensatie, in natura worden toegevoegd? Is dat mogelijk elders in Noord-Holland?

De heer **Hoogervorst** (SP) constateert dat de instemming met het PIP de volgende stap is richting het oplossen van de verkeersproblematiek op de N247 tussen Edam en 't Schouw. Deze route is druk en onoverzichtelijk. Ook de SP vindt dat er iets moet gebeuren.

In de voordracht wordt melding gemaakt van geluidsnormen voor overlast. Op een deel van het traject worden deze normen opgerekt om de uitvoering van het project beter mogelijk te maken. Is dit gebruikelijk? De SP heeft hier moeite mee. Waarom zijn de normen dan ooit opgesteld? De SP maakt zich ook zorgen over de gevolgen voor de natuur. Zijn er compensatiemogelijkheden? Regelmatig is genoemd dat het in de toekomst wenselijk zou kunnen zijn om het gebied boven Amsterdam, richting Zaanstad, Purmerend en Edam, te ontsluiten met railverbindingen. Is die ruimte er nog als dit PIP wordt vastgesteld? Als die ruimte er niet is, is de gedeputeerde dan met de SP van mening dat er in het PIP meer rekening gehouden had moeten worden met lightrail?

In reactie op de inspraak door de heer Leek wordt opgemerkt dat de SP het voorgestelde fietspad aan de oostzijde van de N247 ook graag zou zien. Uiteraard moet het wel netjes gebeuren. Er lijkt nu iets mis te zijn gegaan. Hoe kan het overleg vlot worden getrokken?

De heer **Van Hooff** (PVV) vertelt dat de Nota van beantwoording, het PIP met bijbehorende rapporten, wat de PVV betreft, kunnen worden vastgesteld. De ter visie legging van het definitieve PIP vanaf 11 februari vindt de PVV ook prima, net als besluitpunt 4.

De heer Van Hooff gaat er vanuit dat Gedeputeerde Staten kijken naar alle opmerkingen van omwonenden. Het verhaal over de verlenging van de metrolijn vanuit Amsterdam is een goed plan. Mogelijk kan in het PIP worden opgenomen dat daar in de toekomst over nagedacht wordt. De PVV kan instemmen met de voordracht.

De heer **Hietbrink** (GL) verwijst naar de later te bespreken PMI, waarin een extra krediet van 2,6 miljoen euro wordt gevraagd voor dit PIP. Een deel daarvan heeft te maken met de aanleg van een ontsluitingsweg naar Molenkade 2. De ontsluitingsweg wordt voorgesteld in plaats van een ontheffing op de busbaan. Dit kost de provincie 1,4 miljoen euro. Wordt dit bedrag uitgetrokken voor een ontsluitingsweg naar één huis, terwijl kan worden volstaan met een ontheffing voor de busbaan?

De heer **Klein** (CU-SGP) vraagt hoe de gedeputeerde aankijkt tegen de samenhang met het snelfietspad. Worden nu keuzes gemaakt, die straks de aanleg van het snelfietspad of andere zaken onmogelijk maken? Vroeger gold een snelheidsbeperking in Monnikendam. Is het terugbrengen van de snelheid op de N247 bij Monnikendam naar 60 km/uur een optie?.

De heer Klein heeft zich verbaasd over het volgende. In dit project moet het bedrijf IDA deels worden verplaatst om de facto een tunnel voor de bus mogelijk te maken. Weegt dat tegen elkaar op? IDA is deels gehuisvest in panden die behoren tot de Stelling van Amsterdam. Die panden schijnen geen status te hebben. Is het mogelijk om de panden een betere status te geven? Is de aan te leggen tunnel bestendig voor verrailing naar Purmerend?

De heer **De Graaf** (CDA) informeert naar de maatschappelijke baten van dit stukje verbetering voor de status van de Stelling van Amsterdam.

De heer **Klein** (CU-SGP) legt uit dat de betreffende panden nu geen cultuurhistorische bescherming genieten. Wordt die status nu toegevoegd dan brengt dat geen extra kosten met zich mee, maar het geeft wel nadere bescherming.

De heer **Zoon** (PvdD) bedankt de ambtenaren voor de beantwoording van technische vragen. Onderhoud aan wegen is nodig. Groot onderhoud geeft de mogelijkheid om fouten, die gemaakt zijn, te corrigeren. Zorgvuldigheid gaat daarbij voor snelheid. De opdracht in het PMI is daarbij een uitgangspunt. Het verbeteren van fiets en OV kan de PvdD ondersteunen, maar de leefbaarheid en de natuur mogen er niet op achteruit gaan. Gedeputeerde Staten hielden zich niet aan deze opdracht. Zowel NNN als het weidevogelleefgebied gaan er op achteruit. Dit wordt financieel afgekocht door op een compleet andere locatie plantjes uit de grond te gaan trekken. Het voorstel in het PMI is dus niet conform deze opdracht. Het is aan Gedeputeerde Staten om dit te corrigeren. Er komt meer lawaai. Het betreft niet alleen een overschrijding maar ook meer dan de huidige waarde. Oplossingen als een geluidscherm worden terzijde geschoven omdat dit lelijk is. Snelheidsverlaging wordt niet eens overwogen. Het kan toch niet de bedoeling zijn dat voor verslechtering wordt gegaan? Kan de gedeputeerde bevestigen dat de leefbaarheid niet zal verslechteren? De Crisis en herstelwet wordt toegepast. Het is een keuze. De noodzaak is er niet meer. De PvdD kiest liever voor een goede dan een snelle besluitvorming.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) weet dat geluidsnormen vaker worden opgerekt. Is gevelisolatie mogelijk, waardoor de overlast ten gevolge van de opgerekte geluidsnormen wordt beperkt? Wat doet het college met de inspraak van Klompenboerderij Katwoude, in verband met het fietspad? Het verdienmodel van de klompenmakerij mag er niet op achteruitgaan. Bezoekers moeten op een fatsoenlijke manier kunnen parkeren.

De heer **Tijssens** (D66) bedankt de ambtenaren en de sprekers. Wat er beschreven is in het PIP vindt D66 goed, maar de fractie komt met een punt van aandacht. Dit speelt in combinatie met de onderdoorgang bij Broek in Waterland. Provinciale Staten verzochten om een korte 'adempauze', zodat het plan voor de aanleg van de weg goed kan worden uitgebalanceerd. De toename van capaciteit op de ene plek mag niet leiden tot problemen op een andere plek. Deze 'Road balancing' van de N247 moet terugkomen in dit plan. Klopt het dat het PIP even moet worden afgewacht wat er uit het onderzoek naar de onderdoorgang naar voren komt?

Gedeputeerde **Post** vertelt dat het onderzoek naar de geluidsbelasting op 8 woningen in februari gereed is. Het onderzoek naar het snelfietspad moet nog beginnen. De klompenboerderij ligt dicht langs de provinciale weg. De bedoeling is om tussen de weg en de boerderij een extra fietspad aan te leggen om te voorkomen dat op de N247 veelvuldig wordt overgestoken door fietsers. Het fietspad zou om de boerderij heen komen te liggen. Daar is vanaf gezien, omdat de gemeente dat perceel wil gebruiken voor de aanleg van een gemeentewerf. De verandering in de aanleg heeft tot gevolg dat een gedeelte van het parkeerterrein niet meer beschikbaar is voor parkeren. Dat zou kunnen worden opgelost door de schuur, die nu op het terrein staat, naar de noordelijke kant van het perceel te verplaatsen. Daar hangen de kosten van 600.000 euro mee samen. De provincie kan die kosten voor het verplaatsen van een schuur niet betalen, omdat er dan sprake zou zijn van ongeoorloofde staatsteun. Wat de provincie kan doen is om de gronden minnelijk zien te verwerven van de familie Leek. Daarover zijn gesprekken gevoerd. Als dat niet lukt dan biedt het PIP een titel om te onteigenen. De gemeente gaf aan die kosten niet te willen dragen. Die gesprekken zijn op niets uitgelopen. De provincie kan niet anders dan ofwel minnelijk verwerven of tot onteigening overgaan.

De heer **Hietbrink** (GL) vraagt of hetzelfde probleem geldt voor de gemeente met betrekking tot staatsteun?

Gedeputeerde **Post** antwoordt dat dit ook geldt voor de gemeente. Er zou wel een oplossing kunnen worden gevonden in bijvoorbeeld grondruil. Dat liep ook op niets uit. De gedeputeerde meent zich te herinneren dat op verzoek van de gemeenteraad de optie voor het verplaatsen van de schuur is uitgezocht. Na de gemeenteraadsverkiezingen blijkt de nieuwe gemeenteraad c.q. de nieuwe wethouder er niet zo zwaar aan te tillen, dan in de vorige raadsperiode het geval was. Dat maakt het wat lastiger om met de gemeente hierover tot overeenstemming te komen. Uiteindelijk rest de provincie niets anders dan het PIP op deze manier vast te stellen.

De heer **Leever** (ONH) vraagt waarom de firma niet op de hoogte is van de veranderde opvatting van de gemeente?

Gedeputeerde **Post** antwoordt dat de heer Leek zojuist uit zijn bijdrage heeft laten blijven dat hij hiervan op de hoogte is. Naar de gedeputeerde begrijpt is er uitgebreid over gesproken met de familie Leek. De provincie heeft zelf ook enige tijd in onzekerheid verkeerd over de koers die de gemeente wilde varen. 1% groei is wellicht laag in relatie tot de economische ontwikkeling van dit moment, maar er is ook niet veel meer wegcapaciteit.

Over de compensatie van het weidevogelleefgebied zegt de gedeputeerde dat ze bij voorkeur daarvoor niet een bedrag aan geld gereserveerd ziet. De voorkeur gaat uit naar het oplossen van de compensatie in de regio. Getracht is compensatie te vinden in de gemeente zelf. Dat is niet gelukt. Dan resteert niets anders dan het in feite af te kopen. De commissie NLWM wisselt daarover met de gedeputeerde Natuur van gedachte. Met het beschikbaar gestelde bedrag kan alsnog compensatie worden gerealiseerd. Gesteld wordt dat er weinig zienswijzen zijn gehonoreerd. Mogelijk heeft dat er mee te maken dat, anders dan anders, het voorontwerp ook ter visie heeft gelegen. In die eerdere ronde is mogelijk al meer opgevangen.

Over de kosten merkt de gedeputeerde op dat drie projecten in het PMI zijn samengevoegd tot één project, te weten nummer 16. Dat is één krediet geworden.

De bewoners van Monnikendam zijn niet afgeserveerd. Er wordt altijd zeer serieus omgegaan met de inbreng vanuit de omgeving. Als de oplossingen zoals men die in Monnikendam zou willen dan moet het budget tweemaal zo hoog worden. Overigens is de situatie in Monnikendam absoluut niet vergelijkbaar met die in Broek in Waterland. In Broek in Waterland loopt weg dwars door de bebouwing heen. De weg loopt langs Monnikendam en er niet doorheen. Het in het PIP voorgestelde leidt niet tot beperkingen en niet tot het niet kunnen nemen van maatregelen, die voor de toekomst genomen zouden moeten worden. Het besluit van hogere waarden: is gebruikelijk. Dat neemt niet weg daar wordt gekeken naar maatregelen voor gevelisolatie. Als dat niet lukt dan wordt gekeken naar maatregelen aan de woningen zelf.

Als het PIP is vastgesteld wordt de ruimte voor de doortrekking van de Noordzuidlijn: niet anders dan nu het geval is. Als er bij 't Schouw een fietstunnel zou moeten komen, dan moet uiteraard worden opgelet dat deze niet dwars door bestaande infra gaat.

Met de verplaatsing van het tankstation wordt vrije ruimte gecreëerd bij 't Schouw. Straks wordt dat open gebied. Er komt niet terug in termen van bebouwing.

Voor Molenkade 2: wordt inderdaad 1,4 miljoen euro uitgetrokken voor een ontsluiting. De situatie daar is zeer ingewikkeld. De ontsluiting van de woning vindt plaats over het water. Met een eigen bootje wordt de vaart overgestoken. Dan komt men uit op de busbaan, die moet worden overgestoken. De bewoners parkeren hun auto aan de westelijke zijde van de weg, op een plek die eigenlijk geen parkeerplaats is. Er komt straks een afscheiding tussen de busbaan en de weg om te voorkomen dat mensen ten onrechte gebruikmaken van de busbaan. De bewoners van Molenkade 2 kunnen dan niet meer met auto de weg op. Omdat het een ongewenste situatie is, wil de provincie graag gezamenlijk met de gemeente die ontsluiting realiseren. Het is ingewikkeld, maar de gedeputeerde ziet geen andere oplossing. Er komt geen weg naar de woning, maar meer een pad. Het moet er wel komen. De bodem ter plaatse is zacht, wat de nodige kosten met zich meebrengt.

Ontheffing voor het betreden van de busbaan zou vanuit één richting kunnen, maar dat zou betekenen dat een ingewikkelde manoeuvre moet worden gemaakt wanneer men vanuit de richting van 't Schouw komt. De auto moet vervolgens worden geparkeerd op een vluchthaven. Dat is geen wenselijke situatie

De heer **Leever** (ONH) kent de situatie ter plaatse. Waarom kan niet een deel van de afscheiding van busbaan worden weglaten.

Gedeputeerde Post legt uit dat het in of uit manoeuvreren daar ter plekke voor de overige verkeersdeelnemers levensgevaarlijke situaties oplevert.

Richting de heer Zoon die een opmerking maakte over het door Gedeputeerde Staten weigeren van een geluidsscherm merkt de gedeputeerde op dat: Provinciale Staten zelf een Leidraad Landschap en Cultuurhistorie heeft vastgesteld, waarin staat welke maatregelen wel of niet wenselijk zijn in bepaalde gebieden. Daar staat in vermeld dat op dergelijke wegen geluidsschermen niet wenselijk zijn. De gedeputeerde verwijst tevens naar het Actieplan Geluid van gedeputeerde Tekin. Het college wil meerdere doelen tegelijk proberen te dienen, zoals het Inrichten op een manier waarvan men vindt dat Noord-Holland eruit moet zien en anderzijds de geluidsoverlast voor omwonenden zo gering mogelijk te maken. De gedeputeerde kan niet beloven dat de leefbaarheid voor iedereen verbetert. Enerzijds is doorstroming wenselijk, want dat is goed voor de leefbaarheid. Anderzijds willen we minder geluid. Een betere doorstroming realiseert in de regel wat meer geluid. Daar waar het geluid betreft, heeft de gedeputeerde goede hoop dat de techniek binnen afzienbare tijd enorm gaat helpen. Elektrische voertuigen zullen daarbij voor wat betreft de uitstoot, maar ook betreffende geluid zeker helpen.

Met het onderzoek in Broek in Waterland hoeft geen rekening te worden gehouden. De maatregelen bij 't Schouw kunnen worden genomen, ongeacht de maatregelen bij Broek in Waterland. Bij 't Schouw leiden de maatregelen per saldo tot een verbetering.

*Tweede termijn:*

De heer Tijssens (D66) meldt dat de voordracht een hamerstuk mag zijn.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) lijkt het een goed idee om een stand van zaken aan familie Leek voor te leggen, nu de heer Leek hier toch aanwezig is.

De **voorzitter** zegt dat dit niet gebruikelijk is en stelt voor dit buiten de vergadering om te doen.

De heer **Zoon** (PvdD) herhaalt dat niet aan de opdracht is voldaan, die in het PMI is afgesproken. De PvdD zal op dat punt niet kunnen instemmen.

De heer **Klein** (CU-SGP) kreeg geen antwoord op zijn vraag over de verhuiskosten van IDA. Is het een idee om iets met de cultuurhistorische status te doen? Is het mogelijk om alleen de grond bij de klompenmakerij in Katwoude te onteigenen die nodig is voor het fietspad, of moet het gehele perceel worden onteigend?

De heer Van Hooff (PVV) meldt dat de voordracht een hamerstuk mag zijn.

De heer Papineau Salm (PvdA) zegt dat het niet zijn bedoeling was om te spreken van 'afserveren'. Klopt het dat de aangedragen alternatieven door inwoners van Monnikendam te duur zijn?

Voor de heer Leever (ONH) is de voordracht geen hamerstuk.

De heer De Graaf (CDA) vertelt dat het van het CDA een hamerstuk had mogen zijn, maar de PvdD heeft het teruggenomen.

Mevrouw Kaamer van Hoegee (VVD) zegt dat de voordracht een hamerstuk had mogen zijn.

Gedeputeerde Post:licht toe dat onteigenen alleen wordt gedaan voor dat wat nodig is. Bij minnelijke verwerving kan het meer grond zijn, want dat is een onderlinge afspraak. IDA blijft op de locatie waar het bedrijf thans is gevestigd. De provincie koopt slechts een perceel van IDA om daar een tankstation te vestigen.

Het terugbrengen van de snelheid naar 60 km/uur bij Monnikendam lijkt niet logisch. Deze belangrijke weg voor de regio moet die capaciteit blijven behouden om alle verkeer te kunnen verwerken. De weg moet dus niet worden afgewaardeerd. Met alleen het plaatsen van een bord '60 km', terwijl de weg is ingericht als 80 kilometergebied, dan zal men de neiging blijven houden om hard te rijden. Als de weg niet wordt heringericht, zal de politie niet gaan handhaven. De weg zou moeten worden versmald en moeten worden ingericht als een erftoegangsweg.

De vraag over de Stelling van Amsterdam moet aan de betreffende collega-gedeputeerde worden gesteld. Men wil net als in Broek in Waterland een tunnel in Monnikendam. De gedeputeerde herhaalt dat beide situaties niet met elkaar te vergelijken zijn. De polder wordt meer aangetast. Daar zit men niet op te wachten.

De **voorzitter** constateert dat de voordracht als bespreekstuk kan worden doorgeleid naar Provinciale Staten.