

## Verslag concept

### Commissie Ruimte en Wonen

Datum commissievergadering	:	3 december 2018
Commissievoorzitter	:	Dhr. J. de Wit
Commissieadviseur	:	Dhr. M. Admiraal
Telefoonnummer/e-mail	:	023-514 33 23/admiraalm@noord-holland.nl

#### Aanwezig:

Commissievoorzitter		dhr. A.J.C. de Wit
Commissieadviseur		dhr. M. Admiraal
Leden van de commissie	VVD	dhr. J. Kramer, mw. E.A.S. Rommel
	D66	mw. A.J.C.E. Strens en dhr. H.W. Struben
	PvdA	dhr. N. Papineau Salm, dhr. L.Hj. Voskuil
	SP	mw. J.M.E. de Groot
	CDA	mw. W. Koning-Hoeve, mw. Van Anandel
	GroenLinks	dhr. F.J. Kramer, mw. R.P.M. Kocken
	PvdD	mw. L.D. Vermaas
	PVV	-
	50PLUS	mw. O.A.C. de Meij
	CU-SGP	dhr. M.C.A. Klein
	ONH	dhr. J.H. Leevers

Gedeputeerde(n) mw. J. Geldhof, dhr. J. van der Hoek, dhr. J. Bond

Ambtelijke deelnemers -  
Notulist mw. D.J.A. de Rooij (Moneypenny B.V.)

Afwezig met bericht dhr. M.S. Ludriks

#### Agenda:

1. Opening en mededelingen
2. Vaststellen Agenda, verslag vorige vergadering, Strategische Statenagenda, Moties en Toezeggingenlijst
3. Inspreekhalfuur
4. A-agenda Algemeen
- 4a. Wijziging PRV Glastuinbouwconcentratiegebied
5. A-agenda Ruimte
- 5a. Ruimte/Natuur: Wijziging PRV en vaststellen WKW's
6. B-agenda Ruimte
- 6a. Ruimte/Wonen: "Verstopperdje spelen of aan de slag?" artikel van gedeputeerde Geldhof d.d. 6 september 2018
- 6b. Algemeen: Stand van zaken Wind op Land april 2018 (C-agenda R&W 24 september 2018)
- 6c. Ruimte: Brief Noord-Hollands deel landelijk Kustpact afgerond (binnenduinrand) (C-agenda R&W 3-12-2018)
7. B-agenda Algemeen
- 7a. Consultatie tussenstand Klimaatakkoord (in alle commissies)
8. Rondvraag gedeputeerde Geldhof en terugkoppeling gemeenschappelijke aangelegenheden
9. Rondvraag gedeputeerde Van der Hoek en terugkoppeling gemeenschappelijke aangelegenheden
10. Sluiting
11. C-agenda Algemeen
12. C-Agenda Ruimte
13. C-Agenda Wonen

## Pagina 2

### 1. Opening en mededelingen

5 De **voorzitter** opent de vergadering van de commissie Ruimte & Wonen om 18.15 uur en heet alle belangstellenden, commissieleden en gedeputeerden welkom.

Er is een afmelding ontvangen van de heer Ludriks (PVV).

10 Planning technische briefing over de Woningbouwmonitor en het BOT overleg over de evaluatie van het ruimtelijk beleid voor zonneparken die is uitgevoerd en de mogelijk daarop volgende beleidswijzigingen op **maandag 10 december** is verplaatst naar **19.00 uur** (in plaats van 19.30 uur).

### 15 2. Vaststellen Agenda, verslag vorige vergadering, Strategische Statenagenda, Moties en Toezeggingen

20 Vragen of opmerkingen over de stukken op de C-agenda kunnen worden gesteld bij de rondvraag aan de gedeputeerden. De heer Kramer (VVD) heeft een vraag voor Gedeputeerde Geldhof.

Er is geen rondvraag voor Gedeputeerde Van der Hoek. Daarmee is dit agendapunt afgehandeld.

De agenda wordt doorgenomen en vastgesteld.

25 De opmerking van de heer Kramer over het verslag van 29 oktober en 5 november 2018 wordt verwerkt. Hiermee is het verslag vastgesteld.

De commissieleden hebben geen opmerkingen over de Strategische Statenagenda.

30 De commissieleden hebben kennis genomen van de lijst met moties en toezeggingen.

### 3. Inspreekhalftuur

35 Er zijn vandaag geen insprekers.

### B-agenda Ruimte deel 1

#### 40 4.a Wijziging PRV Glastuinbouwconcentratiegebied (met uitnodiging van de commissie NLWM)

45 De commissie wordt gevraagd om het voorgenomen besluit te bespreken en ons college eventuele suggesties te doen met betrekking tot de inhoud ervan ten behoeve van de vaststelling. Het college is bevoegd de kaartwijziging vast te stellen.

Gedeputeerde Bond is aanwezig voor de beantwoording.

50 Mevrouw **De Groot** (SP) heeft op 16 april in de commissie R&W gezegd over glastuinbouw buiten het glastuinbouwconcentratiegebied: "Geen glastuinbouw buiten het concentratiegebied." Ze verwijst naar het kaartje van het Alto gebied in Heerhugowaard. Het huidige glastuinbouwconcentratiegebied heeft andere begrenzings dan nu wordt voorgesteld. In het huidige glastuinbouwconcentratiegebied bevinden zich ook woonwijken, dus wil men de  
55 begrenzing veranderen en de glastuinbouw in het landschap zetten, dat tot nu toe open is. Dat is niet de bedoeling. De SP is tegen deze PRV wijziging.  
Tussen de Poelweg en de Noordammerweg in Uithoorn gaat het erom dat er veiling gerelateerde bedrijvigheid in plaats van glastuinbouw komt. Er komt een regulier bedrijventerrein. SP kan zich hierin vinden, maar vraagt zich wel af waar de glastuinbouwbedrijven naar toe gaan, of worden  
60 ze opgeheven?

De heer **Kramer** (VVD) dacht dat er binnen deze commissie was afgesproken dat er geen wijzigingen op de PRV zouden plaatsvinden totdat de Omgevingsverordening is vastgesteld.

65 Gedeputeerde Staten zouden nog met een terugkoppeling komen uit de vorige sessie. Wat kan er nog door Provinciale Staten worden toegevoegd of gewijzigd?

De heer **Voskuil** (PvdA) kan instemmen met beide voorstellen. Omdat het uit de gemeente zelf komt en omdat de glastuinbouw concentratiegebieden een bijdrage kunnen geven aan de verduurzaming. Dat is hier het geval, er is een afspraak met de warmteleverantie vanuit de  
70 vuilverbranding en er is ook bericht dat er geboord gaat worden naar aardwarmte.

De heer **Kramer** (GL) meldt dat er in de stukken staat, en dat hoort ook bij het concentratiebeleid, dat herziening voordelen oplevert voor de economie, het landschap en de  
75 duurzaamheid. Hij heeft niets terug gevonden over welk voordeel het oplevert voor het landschap.

Van het Alton gebied verdwijnt wat van het oppervlak en er komt wat bij, dat komt dicht bij de bebouwing. Hoe is daarop gereageerd door omwonenden? Vanuit het oogpunt van effect op het leefklimaat. Dat vindt hij relevante informatie.

80 Mevrouw **Strens** (D66) vindt het goed om deze wijziging te behandelen. Er wordt een eindbeeld gepresenteerd als voorstel om deze gebieden te wijzigen. D66 is voorstander van het concentreren van dit soort activiteiten. In Heerhugowaard is er aan de zuidkant een nieuw gebied toegevoegd. Zijn er meer alternatieven onderzocht? Hoe is het draagvlak regionaal?

85 De heer **Klein** (CU-SGP) vult de vraag van D66 nog aan. Als dit plan schadegevolg heeft, is dat voor de gemeente of is de Provincie daar ook partij in? Gebied Heerhugowaard is een stukje aan de noordkant ontgrensd. Hoe is die specifieke grens tot stand gekomen?

90 Mevrouw **De Meij** (50PLUS) sluit zich aan bij de vraag van de heer Kramer (GL) wat de voordelen zijn voor het landschap.

Gedeputeerde **Bond** geeft aan dat dit geen wijziging is in de PRV. Wij zijn de visies die zijn gemaakt bij beide Greenports aan het uitvoeren. Dat heeft te maken met clustergebieden.  
95 Glasconcentratiegebieden maken waardoor die investeringen voor CO<sup>2</sup> en voor geothermie kunnen worden gedaan. Alton wordt nu een CO<sup>2</sup> leiding aangelegd van HVC naar dit gebied, daarom wordt dit gebied geclusterd. Dit heeft enorme voordelen voor de sector. Dit gebied was zes jaar geleden ten dode opgeschreven en kan nu niet meer voldoen aan de vraag naar grond voor glastuinbouw. De volgende stap is aansluiten op het warmtenet van de gemeente  
100 Heerhugowaard. Het gaat om CO<sup>2</sup> investeringen, indachtig de visie vanuit Greenport NHN. Er is ook een visie in Greenport Aalsmeer, glastuinbouwconcentratiegebied Primavera, daar wordt ook een CO<sup>2</sup> leiding aangelegd. Dit soort wijzigingen is de bevoegdheid van Gedeputeerde Staten. Het landschapsdeel wordt gemist, maar er is wel voordeel. We ruimen het oude glas op. We kiezen voor de oostkant, omdat de noordkant meer natuurwaarde heeft. Plantschade is voor de  
105 gemeente. Het creëren van draagvlak bij de inwoners is een taak van de gemeente.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vraagt nog, als er oude glastuinbouw gebouwen worden gesloopt, wat wordt dan de bestemming?

110 Gedeputeerde **Bond** antwoordt dat dat aan de gemeente is. Er is een regeling, daar zit een bedrag in om de onrendabele business case rond te krijgen, als het gaat om een verhuizing van een ondernemer. Vervolgens is het aan de gemeente. Er is ook de Ruimte voor Ruimte regeling, waarbij, als terugverdienmodel, de oude gebieden voor woningbouw kunnen worden gebruikt. De gemeente is hiervoor verantwoordelijk.

115 De vraag van mevrouw **De Groot** (SP) over de Poelweg en Noordammerweg was nog niet beantwoord. Waar gaan de glastuinbouwbedrijven naar toe of worden ze opgeheven? Waarom is het kaartje van het Alton gebied niet kleiner geworden als er glas wordt gesloopt?

120 Gedeputeerde **Bond** antwoordt dat dat vooral te maken heeft met tijd. Voor dat soort bedrijven duurt het langer voordat ze kunnen verhuizen naar een clustergebied, het gaat ook om geld. En, dat geldt voor Alton en Greenport Aalsmeer, er zitten gebieden tussen waarin niet meer wordt geïnvesteerd. Het gaat om ondernemers die stoppen, geen bedrijfsopvolging hebben, en die verdwijnen daar uiteindelijk. Of ze gaan verplaatsen en dan is het een investering in een  
125 verhuizing.

Hiermee is dit agendapunt afgerond. Deze wijziging komt na behandeling in de commissies in december 2018 niet terug bij de vergadering van de Provinciale Staten van 14 januari 2019. Het is een bevoegdheid van gedeputeerden.

130

**5a. Ruimte/Natuur: Wijziging PRV en vaststellen WKW's (Agenda's NLWM en R&W 03-12-2018)**

135

Bespreking (besluitvormend ter advisering van Provinciale Staten van 14 januari 2019) van het onderdeel van de Voordracht wijziging van de PRV, waar het de WKW-waarden en het NNN-gebied betreft: PRV artikel 19 (incl. de bijbehorende bijlagen over de WKW-waarden in de verschillende gebieden, documenten 0 t/m 9).

140

Voor deze bespreking zijn ook de leden van de commissies EEB en RW uitgenodigd.

145

In de vergadering van de commissie RW (03-12-2018) is de besluitvormende bespreking van de Voordracht wijziging PRV, waar het de onderdelen *strandzonerings* en *kleinschalige ontwikkelingen* betreft. Voor die bespreking zijn ook de leden van de commissies NLWM en EEB uitgenodigd.

*Eerste termijn*

150

De heer **Papineau Salm** (PvdA) vindt de kleinschalige ontwikkeling om bedrijfsbestemming om te zetten naar woonbestemming prima. Wel met de duidelijke voorwaarde dat het bedrijfspand moet worden gesloopt. Hij is wel verbaasd dat de erfbeplanting zou worden toegevoegd. Dat is eruit gehaald. Dat vindt de PvdA zorgelijk. Hebben we voldoende vertrouwen dat de gemeenten dat gaan regelen?

155

Voormalige agrarische bouwpercelen. Wat wordt er bij lid 2, artikel f bedoeld? Er zou een burgerwoning midden in open land worden gebouwd. Wat is de formulering van een agrarisch bouwperceel? Is dat het aardappelland of ook het gebied rondom het huis? Dat vindt hij verwarrend.

160

Waarom is de erfbeplanting weg gelaten?

Strandzonerings. Pleidooi door de PvdA om niet per 1 februari te beginnen, maar per 1 maart. Waarom is er toch gekozen voor 1 februari? In verband met waterveiligheid, bestaand recht. Rol Provincie: één regime voor iedereen tot 1 maart. Het voorstel van de PvdA zou zijn om rust op het strand tot 1 maart te laten lopen. Hoe is het nu in de praktijk?

165

Mevrouw **De Groot** (SP):

Strandzonerings, voorkeur om het seizoen op 1 maart te laten beginnen.

Artikel 5 en 17 vindt mevrouw De Groot een ingewikkeld onderwerp. Wat verandert er wezenlijk? Er mogen twee woningen worden gebouwd, die mogen 1500 m<sup>2</sup> zijn. Dat vindt mevrouw De Groot een enorme oppervlakte.

170

In artikel 19 wordt gesproken over een 'groot openbaar belang'. Mevrouw De Groot wil graag een definitie zien van een groot openbaar belang.

175

Mevrouw **Vermaas** (PvdD) kan zich vinden in het idee om het seizoen pas op 1 maart te laten beginnen. Ze verwijst naar de brief van Natuurmonumenten waarin staat dat er voor recreatiestranden geen regels zijn over hoe groot de bebouwing mag zijn. Het lijkt haar goed om daar handvaten over in de PRV te zetten.

Kleinschalige ontwikkelingen, 2500 m<sup>2</sup> mag er bebouwd worden. Dat worden behoorlijke landhuizen, dat komt de ruimtelijke ordening niet ten goede.

Graag nog toelichting en, indien mogelijk, aanscherping op deze drie punten.

180

Mevrouw **Koning** (CDA) kan akkoord gaan met het stuk en vindt het juist wel goed dat er vanaf 1 februari seizoensgebonden bouwwerken mogen worden neergezet. Er is genoeg rust op grote delen van het strand.

185

De heer **Klein** (CU-SGP) vraagt aan mevrouw Koning waarom zij 1 februari een goede datum vindt.

Mevrouw **Koning** (CDA) antwoordt dat je mensen die daar komen recreëren de gelegenheid moet geven om iets te kunnen drinken.

190 De heer **Klein** (CU-SGP) vervolgt over het omzetten van agrarische bestemmingen. Goed om die regeling op te nemen, jammer dat het aantal is genoemd als criterium en niet de oppervlakte. Maximaal twee burgerwoningen kunnen wat hem betreft ook vier appartementen binnen één gebouw zijn. Dat doet meer recht aan de belangen die we willen beschermen en de ruimte die we gemeenten willen geven.

195 De oppervlakte van 2500 m<sup>2</sup> begrijpt hij niet. Hij kan zich niet voorstellen hoe een huis eruit ziet met een grondoppervlakte van 1250 m<sup>2</sup>.  
Strandzoning, waarom is er geen begrenzing gegeven aan de omvang van de bebouwing?

200 Mevrouw **Strens** (D66) geeft aan dat 1 maart wat hun betreft ook prima is. Waarom wordt er toch vasthouden aan 1 februari?

Artikel 5c en 17 over agrarische bebouwing. Aan de ene kant meer maatwerk bieden aan een gemeente, in de lijn van de Omgevingswet om niet te gedetailleerde regels op te nemen als Provincie. Voorstander van transformatie van agrarische bebouwing naar wonen. Als Provincie de taak dat het landschap er goed uit ziet. Hoe borgen we dat? Is de Leidraad van toepassing bij voorgestelde wijzigingen?

205 WKW's, in artikel 19 wordt het een en ander vastgelegd om te wijzigen in de PRV. Initiatiefnemers moeten aantonen dat er geen significante aantasting is van bepaalde doelen. Hiermee leg je een zwaardere onderbouwingsplicht voor een plan neer bij de initiatiefnemer. Er zijn nog inhoudelijke vragen over de WKW's. Deze zijn vanmiddag aan de orde geweest.  
210 Kunnen er nog wijzigingen in de WKW's worden gedaan vóór vaststelling in de Provinciale Staten? (Dit is een procedurele vraag aan Gedeputeerde.)

De heer **Kramer** (VVD) merkt op dat het vorige agendapunt eerder is besproken in de Commissie. Er zijn toen suggesties aan Gedeputeerde Staten gedaan. De heer Kramer is benieuwd wat daarmee is gedaan. Hij heeft de terugkoppeling nooit gezien. Is er toen daadwerkelijk iets gewijzigd in de PRV voordat deze de inspraak in ging?  
215 Verkorten strandseizoen naar 1 maart. De VVD is hier fel tegenstander van. Er zijn al gemeenten die het mogelijk maken dat seizoensgebonden paviljoens per 1 februari kunnen bouwen. Een vreemde situatie als Provinciale Staten dit wijzigen. De heer Kramer vindt het geen taak van de Provincie, maar een rol van de gemeente.  
220

De heer **Papineau Salm** (PvdA) interrumpeert en merkt op dat het afspreken van de strandzoning de functie van rust heeft. Hij vindt het een lange periode vanaf 1 februari. Er is ook het belang om rust te garanderen voor de natuur en mensen die langs het strand willen wandelen zonder dat ze een strandtent tegen komen. Hoe gaat de heer Kramer met dat belang om?  
225

De heer **Kramer** (VVD) is bekend met het strand en, zonder dat er een paviljoen staat, is het al heel druk op het strand, ook in de winter. Met de beperkte capaciteit van de huidige vaste paviljoens kunnen niet alle mensen iets drinken. Dat kunnen de paviljoens vanaf 1 februari ook bieden. Hij vindt dat dit meer aan de gemeenten moet worden overgelaten. Hij is het niet eens met de heer Papineau Salm dat je rust creëert door paviljoens niet toe te laten. Daarbij komt nog dat ze ook een werking hebben om het strand schoon te houden.  
230 Twee woningen bouwen, waarom kunnen dat er niet meer worden?

235 Mevrouw **De Meij** (50PLUS) heeft een opmerking over de beschrijving op pagina 19/23 over wezenlijke kenmerken en waarden. Daar staat: 'Aanwezigheid obstakels/knelpunten', daar staan woonboten tussen. Wat wordt hiermee bedoeld? Moeten de woonboten weg vanwege WKW's? Kleinschalige ontwikkelingen, artikel 5c lid 4d. Mevrouw De Meij sluit zich aan bij collega's dat het niet uitmaakt hoeveel woningen dat zijn. Niet regelen, dat kunnen er ook 3,4 of 5 zijn. Plekken van locatie met een stedelijke functie, mogelijk om meer dan één woning neer te zetten. Laat dit aan de locatie en gemeente over en maak er maatwerk van.  
240 Goed dat de verplichting tot erfbeplanting weg is, prima dat het aan gemeenten wordt overgelaten op welke wijze zij slopen van bedrijfsbebouwing borgen.  
245

De heer **Kramer** (GL) geeft aan dat vanochtend de vraag niet afdoende is beantwoord of met de introductie van het instrument van WKW's het nodig is om de bestemming van natuur te wijzigen. GL is hier niet voor. Uitzondering zou kunnen zijn om voor natuurgebieden en

- 250 recreatiegebieden van de recreatieschappen met een dubbele bestemming te werken: natuur en recreatie.  
Kleinschalige ontwikkeling voormalige agrarische bouwpercelen. Vindt 2500 m<sup>2</sup> ook aan de ruime kant. Als je dat zou willen handhaven, dan niet beperken tot 1 of 2 burgerwoningen. Het gaat om het volume. GL wil zoveel mogelijk het volume terugbrengen. Daar zijn beide artikelen op gericht.
- 255 5000 m<sup>2</sup> saneringsoppervlak voorwaardelijk voor uitbreidingen. Is terug gebracht, na overleg, tot 1500 m<sup>2</sup>. De heer Kramer ziet de ratio daarvan niet. Er waren zienswijzen waarbij dat nog verder omlaag zou moeten. Dat leidt effectief tot verstedelijking, tot verstening. Terugbrengen naar tenminste 2500 m<sup>2</sup> (en niet 1500 m<sup>2</sup>).
- 260 De heer Kramer sluit zich aan bij de beantwoording door Gedeputeerde Staten op de zienswijzen: dat het geen recht betreft, maar een mogelijkheid. Als agrarische bouwpercelen zich binnen de binnenduinrand bevinden, dan betekent dat niet dat je daar grote villa's van 2500 m<sup>2</sup> kan neerzetten. Is de verwijzing naar artikel 15, die niet gaat over het volume an sich, wel voldoende?
- 265 Strandzoning. In de beantwoording van de zienswijzen zijn Gedeputeerde Staten van mening dat de openheid van de stranden provinciaal is geborgd. De heer Kramer betwijfelt dit. De borging vindt alleen plaats voor de natuurstranden en de seizoenstranden in de aangegeven periode en niet op de andere terreinen. Daar kunnen gemeenten die dat willen 'uit hun bol gaan'.
- 270 De heer **Kramer** (VVD) interrumpeert en vraagt wat de heer Kramer (GL) bedoelt met gemeenten 'die uit hun bol gaan'.
- De heer **Kramer** (GL) geeft aan dat het wat populair is uitgedrukt. Wat hij bedoelt, is dat als je het niet zelf regelt, dat gemeenten binnen de marges van het waterschap op de recreatiestranden alles vol kunnen bouwen. Dan is van openheid geen sprake meer. Hij is niet tegen ontwikkelingen. Maar sommige gemeenten lopen mee met ontwikkelaars die doldwaze plannen ontwikkelen. Dan kunnen wij niet ingrijpen.
- 275 De heer **Papineau Salm** (PvdA) interrumpeert en merkt op dat het geregeld is dat bebouwing op het strand niet hoger mag worden dan de duintop.
- 280 De heer **Kramer** (GL) heeft het niet over de hoogte, maar over de oppervlakte. Zandvoort wordt in één van de documenten over de kust als voorbeeld genoemd van anders bouwen. Maar dat hoeft niet te worden gevolgd door de gemeente, die zou het om economische redenen vol kunnen bouwen.
- 285 Uitbreiding strandseizoen dient de economie en draagt niet bij aan het leefklimaat van bewoners. De verruiming is niet nodig. Praktisch sluit de heer Kramer zich aan bij 1 maart.
- 290 Mevrouw **Koning** (CDA) interrumpeert en vraagt, als mensen iets willen drinken in een strandpaviljoen, sluit dat dan niet aan bij het leefklimaat?
- De heer **Kramer** (GL) heeft het niet over strandpaviljoens. Het staat de gemeente vrij om nieuwe aanvragen te honoreren binnen de recreatiezone. Dat vindt hij niet wenselijk. Regels voor de binnenduinrandzoning ontbreken. Dat komt omdat we nog niet zover zijn. Hier wordt verder op ingegaan bij agendapunt 6c. Voor de binnenduinrand zijn ook regels nodig. Dat zal de Omgevingsverordening worden.
- 295 De heer **Kramer** (VVD) interrumpeert en vraagt wat voor regels de heer Kramer voorstelt voor de binnenduinrand als Provincie?
- 300 De heer **Kramer** (GL) komt hierop terug bij het agendapunt over de binnenduinrand.
- Gedeputeerde **Geldhof** merkt op dat bij het vorige agendapunt werd gevraagd: we zouden toch niets meer wijzigen aan de PRV? Dit hadden we nog wel afgesproken. Er wordt gewerkt aan de totstandkoming van de eerste integrale Omgevingsverordening, die juridische doorwerking heeft van de Omgevingsvisie. Dit zijn noodzakelijke wijzigingen van de PRV, voorafgaand aan het vaststellen van de eerste Omgevingsverordening. Het gaat om NNN, vertaling Strandzoning 2015 en de kleinschalige ontwikkelingen. Gemeenten vragen hierom. De voorliggende wijzigingen zijn opgesteld conform het gedachtegoed en de uitgangspunten ten behoeve van de Omgevingsverordening. De nieuwe artikelen kunnen worden overgezet naar de Omgevingsverordening, ze zijn al omgevingsproof.
- 310

Wat betreft de vraag van de heer Kramer (VVD) wat er is gedaan met de suggesties vanuit de Commissie. Op 4 juli 2018 is er een brief gestuurd met een reactie op hetgeen bij de Commissie is ingebracht. Antwoorden op vragen zijn gegeven. De wijzigingen zijn gewijzigd ter visie gelegd. Alles is meegenomen in de definitieve voorstellen die vandaag voorliggen. Hier zitten

315

nog wat aanpassingen in. Strand. Door meerdere partijen wordt gevraagd hoe het zit met de tijden, de perioden dat het strand open moet zijn. We hebben aangesloten bij wat er is geregeld in de Waterwet. Gemeenten kunnen strenger zijn als ze dat willen. Als Provincie niet strenger zijn dan wat de wet voorschrijft. In de winter wordt de rust gegund. Gemeenten kunnen daarvoor een ruimere periode reserveren.

320

De heer **Papineau Salm** (PvdA) vraagt waarom wij niet de ambitie kunnen hebben om de periode van drie maanden een maand langer te maken? Het seizoenstrand heeft een bepaalde functie. Als Provincie kunnen we toch zeggen dat het goed is dat er die vier maanden geen gebouwen staan. Het is goed voor de natuur. Waarom kunnen we als Provincie die keuze niet maken?

325

Gedeputeerde **Geldhof** antwoordt dat we een convenant hebben afgesloten met 26 anderen. In het convenant hebben we afgesproken dat we vasthouden aan hetgeen er is afgesproken. We hebben te maken met bestaande rechten van paviljoenhouders die in een bepaalde periode ergens kunnen exploiteren. Zo is het ook in het convenant vastgelegd. Dat is verankerd in de PRV.

330

De vraag van de PvdD over de afmetingen van de bebouwing op het strand. Dat leggen de gemeenten vast. Dat is nu ook zo geregeld en dat hebben we zo gelaten.

335

In de vraag van GL hoort Gedeputeerde wantrouwen. Dat is niet in de geest van de Omgevingswet en het convenant met de andere partijen. Er zijn drie plekken op het strand waar iets kan (Petten, Zandvoort en Velsen), verder niet. Dat willen de gemeenten ook niet, ook niet op de recreatiestranden. Wat ze wel kunnen doen, is een kwaliteitsslag maken op het strand waar dat nodig is. Zodat de burgers op de juiste wijze hun vrije tijd kunnen doorbrengen en daarin worden bediend. Er is niet voor niets een convenant afgesproken, daarin is geregeld wat we wel en niet toestaan en daar spreken we elkaar ook op aan.

340

Kleinschalige ontwikkelingen. Een agrarisch bouwperceel is het perceel waar bebouwing staat. Daarnaast is er de plek waar je op kan bouwen, dat is 2500 m<sup>2</sup>. Hier is ook een brief over gestuurd. 2500 m<sup>2</sup> is gangbaar voor een woonbestemming in het landelijk gebied. Het is niet het te bebouwen aantal vierkante meters. Dat wordt door de gemeente bepaald binnen het bouwvlak. Het is inclusief schuur, erfbeplanting en open ruimte. Wij gaan ervan uit dat er geen woningen komen van 2500 m<sup>2</sup>.

345

De vraag over 1500 m<sup>2</sup>, dan zou er onvoldoende ontstening plaatsvinden. Op basis van de ter visie legging en gevoerde gesprekken is gekeken hoeveel locaties er zijn die 5000 m<sup>2</sup> of groter zijn en die men zou willen saneren, waardoor bijbouw kan worden gerealiseerd. Er zijn maar weinig plekken waar kan worden opgeruimd. Daarom is de grens naar 1500 m<sup>2</sup> gegaan om ervoor te zorgen dat de oude percelen kunnen worden opgeruimd.

350

Waarom de grens van twee woningen? Het is buitengebied, we willen openheid. In de Omgevingsvisie is vastgesteld: sterke kernen, sterke regio's. Woningen toevoegen in de kernen, niet in het buitengebied. Tot nu toe kon er niet een woning worden bijgebouwd. Nu ruimen we de oude bedrijfsgebouwen op, en daarvoor in de plaats mag je één woning van 1500 m<sup>2</sup> terug bouwen. Dat is al enorme winst. Wil je meer woningen, dan op een andere plek. Het gaat om het behouden van de openheid in het buitengebied.

355

Wat is het groot openbaar belang? Hiervan staan voorbeelden In de toelichting op de PRV regeling. Verder is het jurisprudentie.

360

Hoe borgen we de juiste inrichting? Dat is aan de gemeente. Die kan bepalen of publiekrechtelijke borging volstaat. Met het vervallen van de erfbeplanting dient alleen de sloop te worden geborgd, de gemeente regelt de publiekrechtelijke borging. Als je gaat inrichten op het nieuwe perceel van één naar twee woningen moet je de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie hanteren. Open, landelijk en passend bij het DNA van de regio.

365

*Tweede termijn*

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) begrijpt de motivering van Gedeputeerde niet om het buitengebied open te houden. Als je vier woningen kwijt kunt in plaats van één en de oppervlakte blijft hetzelfde, dan ziet zij het probleem niet. Er zijn ook mensen die in het buitengebied willen wonen, waarom alleen in de kernen? Als de oppervlakte hetzelfde blijft, dan blijft de openheid ook gewaarborgd.

370

375 De heer **Kramer** (VVD) merkt op dat de brief van 4 juli nu niet bij de stukken zat. Dat was fijn geweest voor het complete verhaal.

Strandzoning en tijd dat de paviljoens er mogen staan. Gedeputeerde gaf een duidelijk antwoord, ook naar een betrouwbare overheid. Er ligt een convenant waarin afspraken zijn gemaakt. Het is not done om nu hier aan die afspraken te tornen. De heer Kramer doet een beroep aan andere partijen om als betrouwbare overheid te functioneren.

380 De heer **Kramer** (GL) dankt voor het heldere antwoord over de duur van het seizoen. Dat is kennelijk op een andere regeling afgestemd. De Staten geven in de PRV een bandbreedte aan waarin de seizoenbebouwing daar mag staan. Dat heeft niets te maken met bestaande rechten. Daar is een afspraak over gemaakt, die worden gehonoreerd. Je hoeft niet de algemene periode op te rekken. Dat is individueel bepaald. Mensen die die rechten hebben, kunnen daar staan. De heer Kramer begrijpt de link niet.

385 De heer **Kramer** (VVD) vraagt wat de heer Kramer (GL) hiermee bedoelt. Degenen die nu al staan, mogen blijven staan, maar nieuwe niet?

390 De heer **Kramer** (GL) komt hier nog op terug.  
Kwaliteitsslag op het strand. Het is geen kwestie van vertrouwen of wantrouwen. De PRV wordt gemaakt om bepaalde dingen vast te leggen, te borgen. Het borgen van de openheid is helemaal niet nodig, als je uitgaat van vertrouwen. De gemeenten kunnen dat ook zelf beoordelen. Nee, sommige dingen wil je borgen, daar is de PRV voor. Met betrekking tot de hoeveelheid bebouwing is onvoldoende geborgd. De desbetreffende motie is destijds niet overgenomen. Oppervlakte agrarische bebouwing, de omzetting functie naar wonen, leidt tot meer openheid. Wordt dat bewerkstelligd als er ruimte wordt geboden voor maximaal 2500 m<sup>2</sup> nieuwe bebouwing, terwijl er maar 1500 m<sup>2</sup> gesaneerd hoeft te worden?

400 De **voorzitter** hoort andere dingen dan de heer Kramer invult. Hij hoort geen nieuwe aanvullingen voor de tweede termijn.

405 De heer **Klein** (CU-SGP) begrijpt nu wat Gedeputeerde bedoelt met de woonfunctie, dat deze niet gelijk is aan het bouwvlak. Dat roept een nieuwe vraag op. Zou het bouwvlak dan niet moeten worden beperkt? Een bepaalde oppervlakte aan bebouwing gaat weg, dan is het logisch dat er ook iets wordt gedaan aan de begrenzing van de oppervlakte die daarvoor terugkomt.

410 De heer **Kramer** (GL) merkt op dat de term 'bouwblok' is gewijzigd naar 'bouwvlak'.

Mevrouw **De Groot** (SP) komt terug op de jurisprudentie die zou moeten worden ontwikkeld over het groot maatschappelijk belang. Dan moet je als Provincie zeggen, dit kan niet, want er is geen sprake van groot maatschappelijk belang en iemand anders kan daar weer tegen procederen. Hoe groot is die kans?

415 Mevrouw **Strens** (D66) vindt de uitleg over 2500 m<sup>2</sup> helder. Belangrijk dat de Leidraad van toepassing is als handvaten voor gemeenten.  
D66 had nog een vraag gesteld of de significante effecten van de WKW's om meer onderbouwing vragen. En als tweede of er nog wijzigingen in de WKW's zelf plaatsvinden?

420 De heer **Papineau Salm** (PvdA) heeft begrepen dat het een bevoegdheid van de gemeente is om in de tweede woning appartementen te bouwen. Bijvoorbeeld voor jongeren of ouderen. Kan Gedeputeerde dat bevestigen?

425 De heer Papineau Salm komt nog terug op de termijn van 1 maart.

Mevrouw **Strens** (D66) vraagt of de heer Papineau Salm appartementen in de nieuw te voegen woningen of in de agrarische bebouwing die je omvormt tot appartementen bedoelt?

430 De heer **Papineau Salm** (PvdA) bedoelt bijvoorbeeld 4 appartementen voor jongeren in dezelfde woning.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) verwacht nog een antwoord op haar vraag over obstakels woonboten (pagina 19, 23).



- 435 De heer **Kramer** (VVD) wil graag van andere partijen horen hoe zij denken over de strandzoning, de tijden dat er paviljoens mogen staan? Zijn ze het eens met de beantwoording door Gedeputeerde Staten?
- 440 Gedeputeerde **Geldhof** komt terug op de WKW's en de significante effecten. De vraag was of daar onderzoek naar moet worden gedaan. Omdat de WKW's zijn vastgelegd, is het ook makkelijker om te onderzoeken wat de effecten zijn. Er is onderzoek gedaan, op basis daarvan zijn de WKW's vastgesteld. Willen Provinciale Staten deze nog wijzigen, dan op basis van een amendement.
- 445 Mevrouw **Strens** (D66) refereert aan wat er vanmiddag is besproken, er zitten nog foutjes in. Zijn de significante effecten van toepassing? Daarmee stellen we de WKW's vast. Als er een initiatief komt, kijkt deze naar WKW's, welke waarden, heeft initiatief wel of geen effect. Dan moet die onderbouwing wel goed zijn. Anders gaat de initiatiefnemer uit van verkeerde informatie.
- 450 Gedeputeerde **Geldhof** geeft aan dat de basis op orde moet zijn. Zij was niet bij de bespreking vanmiddag en weet het antwoord daarop van Gedeputeerde Tekin niet. Iets wijzigen, dan via een amendement.  
Obstakels woonboten. Gedeputeerde Geldhof dacht dat dit vanmiddag aan de orde zou komen. Ze weet het antwoord nu niet, dit wordt uitgezocht.
- 455 Het agrarisch bouwperceel is bijvoorbeeld maximaal 2 hectare (20.000 m<sup>2</sup>). Daarvan mag je maximaal 2500 m<sup>2</sup> gebruiken voor één of twee woningen, inclusief erfbeplanting. Het huis is dan maximaal 100 m<sup>2</sup>. Het moet passen bij het landelijk gebied. Appartementen in een nieuw neer te zetten pand, zijn niet passend in landelijk gebied. Het is bedoeld als tweede woning. Dan ga je richting verstedelijking en dat past beter in de kernen. Het gaat ook over bijvoorbeeld verkeersbewegingen. We willen het landelijk gebied open houden.
- 460 De heer **Klein** (CU-SGP) heeft een verhelderende vraag over de terminologie. In deze verordening wordt de term 'woonfunctie' gebruikt. In het bestemmingsplan worden de bestemmingen 'wonen' en 'tuin' onderscheiden. Hoe verhouden deze termen zich tot elkaar? Wellicht kan Gedeputeerde een notitie sturen met uitleg over de termen. Dat geldt ook voor 'bouwvlak' en 'bouwfunctie'.
- 465 Gedeputeerde **Geldhof** antwoordt dat een agrarisch bouwperceel maximaal 2 hectare (20.000 m<sup>2</sup>) is. Daarop heb je een vlak waarop je een woning mag neerzetten, dat is maximaal 2500 m<sup>2</sup>. En een huis van 100 m<sup>2</sup>. Dat is aan de gemeente om dat te bepalen. Dit is het kader.
- 470 De heer **Papineau Salm** (PvdA) vraagt of je van de 100 m<sup>2</sup> woning, in overleg met de gemeente, drie zelfstandige appartementen mag maken.
- 475 Gedeputeerde **Geldhof** antwoordt dat dat niet mag. Op dit moment kan op een agrarisch bouwperceel één woning staan, dat is doorgaans de bedrijfswoning. Die kan worden omgezet tot een gewone woning, dan ga je één woning toevoegen. Dat is wat je terug krijgt voor het opruimen van de agrarische bebouwing. Daarom in de landelijke sfeer. Dat is nu het voorstel dat voorligt en dit heeft ter visie gelegen.
- 480 De **voorzitter** vraagt of hiermee alle vragen zijn beantwoord.
- 485 De heer **Kramer** (GL) geeft aan dat de vraag relevant is of het bouwvlak van 2500 m<sup>2</sup> volledig bebouwd mag worden. Waar is geregeld dat dat niet mag?  
De heer Klein (CU-SGP) heeft de suggestie gedaan om hierover een korte notitie met uitleg naar de commissieleden te sturen.
- 490 Gedeputeerde **Geldhof** geeft aan dat dit vooral zaken zijn die op gemeenteniveau spelen. Voor de notitie wordt gezorgd.
- 495 Mevrouw **De Meij** (50PLUS) sluit zich aan bij de vraag van de heer Kramer (GL), het gaat om de wezenlijke vraag. Gedeputeerde heeft alleen geantwoord dat het aan gemeenten is hoe groot het huis wordt. Waar staat dat gemeenten wel of niet mogen volbouwen? Waar staat dat 2500 m<sup>2</sup> volgebouwd?

De heer **Klein** (CU-SGP) wil graag weten wat we juridisch wel of niet borgen met deze PRV. 2500 m<sup>2</sup> woonfunctie inclusief tuin en groen. In bestemmingsplannen wordt onderscheid gemaakt tussen tuin en wonen. Hoe verhouden deze begrippen zich tot elkaar. Wat kunnen gemeenten doen op basis van deze PRV, is dat in lijn met wat de Provincie wil?

500

Gedeputeerde **Geldhof** zal voor een heldere notitie zorgen. Het gaat om het erf, de schuur, bomen eromheen. Bij weidevogel leefgebied juist geen bomen. Dat staat in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Dat alles bij elkaar is het bouwvlak van maximaal 2500 m<sup>2</sup>.

505

De **voorzitter** somt de **toezeggingen** uit deze discussie op:

- De brief van 4 juli 2018 wordt toegevoegd aan de stukken.
- Verhelderende notitie over terminologie ('woonfunctie', 'bouwvlak', 'bouwfunctie') in PRV.
- Beantwoording van de vraag van mevrouw De Meij (50PLUS) over Obstakels woonboten.

510

Dit stuk gaat voor besluitvorming naar de vergadering van de Provinciale Staten van 14 januari 2019.

515

## **B-Agenda Ruimte deel 2**

### **6.a Ruimte/Wonen: "Verstoppertje spelen of aan de slag?" artikel van gedeputeerde Geldhof d.d. 6 september 2018**

520

Dit artikel is geagendeerd op verzoek van het lid dhr. Kramer (VVD) en vervolgens bij vaststelling van de agenda van 24/09 op verzoek van het lid Struben (D66) en met instemming van de commissie verplaatst naar de agenda van 29/10/2018. Het lid Kramer (VVD) gaf daarbij aan een plaatsing bovenaan de agenda, voorafgaand aan de bespreking van de andere agendapunten te wensen. Gezien het gegeven dat er twee belangrijke A-stukken werden besproken waarop zich mogelijk sprekers zouden aanmelden, was op dat moment de hoogst mogelijke agendering op de agenda van 3/12.

525

Het artikel is eerder gepubliceerd op:

530

<http://www.bouwendnederland.nl/nieuws/14095082/column--verstoppertjespelen-of-aan-de-slag>  
(6 september 2018)

535

Doel van de bespreking in de commissie is in de eerste plaats het verkrijgen van een door commissie en gedeputeerde gedeeld feitelijk kader inzake het door de gedeputeerde geconstateerde achterblijven van de woningbouwproductie in Noord-Holland. In het verlengde daarvan kan worden gesproken over de onderbouwing van de analyse welke obstakels daar aan hebben bijgedragen en welke oplossingsrichtingen de problematiek mogelijk zullen verlichten.

540

Het is een open onderwerp ter uitwisseling, het gaat niet door naar Provinciale Staten.

545

De heer **Kramer** (VVD) geeft een compliment aan Gedeputeerde Geldhof dat ze actief haar beleid deelt met Noord-Holland via de kanalen van Bouwend Nederland. De heer Kramer is het er vaak niet mee eens, hij heeft een andere visie over hoe het woningbouw probleem in Noord-Holland zou moeten worden opgelost.

550

De heer Kramer heeft naar aanleiding van dit artikel een aantal vragen gesteld, waarvan zeven technische vragen. Een aantal vragen ligt nog open. De heer Kramer wil graag de discussie hoe we als Provinciale Staten iets kunnen betekenen voor de woningmarkt. Er zijn versnellingsacties ingezet, maar we kunnen meer doen. In de MRA regio kan veel woningbouw worden gerealiseerd. Hoe zijn die grenzen tot stand gekomen? Alkmaar heeft een aanbod gedaan om 40.000 woningen binnenstedelijk te realiseren. De heer Kramer denkt dat je zo'n aanbod niet moet afslaan. Hoe groot is die MRA regio? Lelystad en Almere liggen op bijna dezelfde afstand als Alkmaar en Hoorn. Waarom kan daar dan wel worden gebouwd binnen de MRA regio en in Alkmaar en Hoorn niet? Hoe denken de commissie en Gedeputeerde Staten daarover?

555

De heer Kramer irriteert zich aan Amsterdam. In het coalitie akkoord is afgesproken dat er maar een beperkt aantal koopwoningen kan worden gerealiseerd. Hoe kijken de commissie en Gedeputeerde staten hier tegenaan, ten aanzien van vraag gestuurd bouwen? Er is veel vraag

- naar koopwoningen, de koopprijzen exploderen. De wethouder van Amsterdam heeft gezegd dat 60% sociale woningbouw moet zijn. Die woningen moeten wel bekostigd worden. Wordt deze
- 560 60% sociale woningbouw ook daadwerkelijk gerealiseerd? Naar aanleiding van alle onderzoeken die zijn geweest, zijn die aantallen wel haalbaar? Is dit in lijn met vraag gestuurd bouwen, wat wij als provincie voorstaan?
- Er wordt geschermd met demografische cijfers en cijfers over harde plannen. De risico's bij binnenstedelijk bouwen: veel bezwaren, duurder, lastiger te ontwikkelen. Als ontwikkelaars niet
- 565 in Amsterdam kunnen bouwen, dan doen ze het ergens anders. Binnenstedelijk is duurder. Bij het sociale beleid, niet alleen sociale huur, maar ook betaalbare koopwoningen, moet je inwoners en starters op de woningmarkt wel een eerlijke kans geven. Iedereen in Noord-Holland moet een betaalbare woning kunnen krijgen.
- 570 De heer **Struben** (D66) is blij met de inbreng van de heer Kramer. Hij vindt ook dat je niet te hard aan grenzen moet vasthouden. Hij is het ook eens met ruimte voor sociale woningbouw. Corporaties kunnen hier een belangrijke rol bij spelen.
- Geloofde heer Kramer de gemeenten niet die aangeven dat er voldoende locaties zijn? Geloofde
- 575 hij de onderzoekers niet die aangeven wat de huidige vraag is? In de Omgevingsvisie hebben we gezegd, regelmatig de prognoses bekijken en, indien nodig, aanpassen. Voldoende aan kleine kernen denken. Dat is ook de verantwoordelijkheid van gemeenten. Uit de cijfers die we nu hebben en de capaciteit die nodig is, blijkt dat er voldoende locaties zijn voor de komende tien jaar. Daar moet je op vertrouwen.
- Hij is het eens met waar we meer kunnen doen, versnellen. Prima om de bouw te stimuleren.
- 580 Agenda bouwers zitten overvol. We zijn er niet voor om grondspeculaties te spekken. Plannen op basis van onderzoeken op de vraag. Medewerking met flexibele schil.
- De heer **Voskuil** (PvdA) verbaasde zich over het noemen van de 40.000 woningen in Alkmaar door de heer Kramer. Dat is het aanbod van de gehele regio Noord-Holland noord, inclusief
- 585 Hoorn, Alkmaar, stukje Schagen. Hij is het ermee eens dat we de 40.000 niet moeten afwijzen, maar hier positief op reageren.
- Ook verbaasd over hoe het zich zou verhouden tot provinciaal beleid vraag gestuurd bouwen. Dat wekt de indruk alsof wij vanuit de Provincie moeten voorschrijven wat er moet worden
- 590 gebouwd.
- De Amsterdamse wethouder heeft recent op de radio verklaard dat er een afgerond en onderbouwd plan ligt voor 50.000 woningen waarvan 60% sociale huur en betaalbare
- middenhuur en een deel koopwoningen om het te financieren. De nadruk ligt op sociale huur en middenhuur.
- 595 Mevrouw **Van Andel** (CDA) denkt ook dat we serieus moeten kijken naar het aanbod vanuit Alkmaar. Uit de Woningbouwmonitor en de Barometer Welvaart en Welzijn Noord-Holland blijkt dat het veel slechter gaat met het woningtekort in Noord-Holland, vergeleken met de rest van Nederland en vorig jaar.
- 600 De heer **Voskuil** (PvdA) interrumpeert en wil rechtzetten dat zij het aanbod vanuit Alkmaar nooit hebben afgewezen. Zij hebben er positief op gereageerd met de kanttekening dat het grotendeels binnenstedelijk moet worden gerealiseerd.
- Mevrouw **Van Andel** (CDA) vervolgt haar betoog. Genoeg redenen om in actie te komen. Maar opnieuw stond Gedeputeerde in de krant: "Deltaplan woningbouw is niet nodig". Zowel de cijfers
- 605 over woningzoekenden als de cijfers over harde en zachte capaciteit ontleden en bekijken op realiteitszin. Mevrouw Van Andel twijfelt aan het realiteitsgehalte, aangezien Tuincentrum Osdorp, Antonie van Leeuwenhoek ziekenhuis en het sportterrein zijn ingetekend als zachte woningbouwlocaties. Is er goed in beeld waar mensen willen wonen? Burgerinitiatief Dreigend
- 610 Woningtekort stelt een onderzoek voor om het realiteitsgehalte van de plannen in beeld te brengen. Mevrouw Van Andel hoort graag van de commissie en Gedeputeerde of ze dat nodig achten?
- Provincie heeft een regisserende rol op de woningmarkt, de woningmarkt loopt vast. De regisseur wijst naar de spelers. Gedeputeerde noemt in haar column milieueisen,
- 615 stedenbouwkundige en welstandseisen, bereikbaarheid en capaciteitsproblemen bij bouwers, ontwikkelaars, gemeenten en gemeenteraden als spelbrekers. Zijn het moedwillige spelbrekers of zijn het omstandigheden die we als gegeven moeten beschouwen? Een goede regisseur houdt rekening met de gegeven omstandigheden.

620 Gedeputeerde wijst op de 15 miljoen euro die is gekregen om de woningbouw te versnellen. Dat lost niet alles op. De 15 miljoen lijkt beperkt te worden ingezet. Woningbouwplannen Velsen worden niet in behandeling genomen wegens personeelsgebrek. Velsen zou niet in aanmerking komen omdat dit geld bedoeld is voor woningen bij OV knooppunten. Klopt dat? Wanneer is er besloten dat de 15 miljoen deze prioriteit moet meekrijgen? Komt dat punt vanuit Gedeputeerde Staten of Provinciale Staten? Waarom doen we niet waar gemeenten behoefte aan hebben?

625 Gedeputeerde voert de regels uit die door Provinciale Staten zijn gesteld. Waar knellen deze, waar kunnen we als Provinciale Staten iets doen om de woningbouw op gang te helpen? Hoe was het op Texel? Is Gedeputeerde daar al geweest en heeft ze hen ervan kunnen overtuigen dat er voldoende woningbouw mogelijkheden zijn?

630 Mevrouw **De Groot** (SP) is het grotendeels eens met de heren Struben en Voskuil. Naar sociale woningen is een nog grotere vraag dan naar koopwoningen. Door wie wordt de vraag gestuurd over bouwen in het groen? Door projectontwikkelaars of door bewoners? Willen we wel al ons groen volbouwen met woningen?

635 Verhuurdersheffing heeft Gedeputeerde genoemd in het artikel over het Deltaplan Woningbouw Noord-Holland. D66 vindt dat de verhuurdersheffing voor woningbouwcorporaties moet worden afgeschaft, zodat corporaties aan hun verplichtingen om sociale huurwoningen te bouwen, kunnen voldoen. Mevrouw De Meij vindt het een goed idee dat er in Amsterdam in een nieuwe wijk 60% sociale huur komt.

640 De **voorzitter** merkt op dat dit laatste landelijk beleid is waar we als provincie niets over te zeggen hebben. Ons beperken tot waar we over gaan.

De heer **Voskuil** (PvdA) interrumpeert dat we er wel over gaan omdat het onze inwoners raakt. Wij kunnen lobbyen of druk zetten om het af te schaffen.

645 Mevrouw **De Meij** (50PLUS) merkt op dat er veel mis gaat met de woningbouw door het rijksbeleid. Afgelopen weekend stond er in de Volkskrant een artikel over dat er in IJburg 20.000 woningen komen. Amsterdam bouwt voortvarend. Bijna nergens wordt nog een strook groen gebouwd. Mensen willen graag recreëren vlakbij hun huis, tuin, park. Binnenstedelijk houdt ook een keer op.

650 De heer **Struben** (D66) interrumpeert dat als je de randen wilt bebouwen, de binnenstedelijke bewoners steeds verder van het groen raken.

655 Mevrouw **De Meij** (50PLUS) reageert dat bewoners naar een park in de buurt gaan. Waarom voorstander van binnenstedelijk bouwen? Daar houdt het ook een keer op. Wat mevrouw De Meij betreft mag alles rondom Amsterdam worden volgebouwd.

660 De heer **Kramer** (GL) interrumpeert en noemt de Sluizenbuurt. Is mevrouw De Meij daar bekend mee en heeft ze gezien hoeveel groen daar wordt voorzien?

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) heeft het niet over een specifieke buurt, er vindt heel veel woningbouw plaats in Amsterdam waar amper groen is ingepland. Rigide blijven over binnenstedelijk, dan komen we er niet uit om te zorgen voor voldoende woningen.

665 Mevrouw **Kocken** (GL) vond het verhelderend om de antwoorden en getallen naast elkaar te zien. Daarin wordt uitgelegd dat een heleboel juist wel binnenstedelijk kan worden opgelost. Zeker in Amsterdam wordt op een ruimtelijke en aanvaardbare manier met groen omgegaan. Zij sluit zich grotendeels aan bij PvdA en D66. Goed idee dat er wordt gestreefd naar een groot aandeel sociale huurwoningen. Zoveel mogelijk binnenstedelijk bouwen en het landschap zoveel mogelijk open houden.

670 Mevrouw **De Meij** (50PLUS) interrumpeert en is het eens met mevrouw Kocken dat er behoefte aan sociale woningbouw. Ze verbaast zich over het (landelijk) beleid om eerst alles te verpatsen en dan valt er niet meer tegenop te bouwen.

680 De heer **Kramer** (VVD) beantwoordt de vragen die aan hem zijn gesteld. De verhuurdersheffing voor de corporaties. Er was teveel geld bij de corporaties.

De heer Kramer gunt iedere Noord-Hollander een koopwoning. Sociale huurwoningen zijn nodig omdat de prijzen van koopwoningen dermate stijgen, dat mensen zijn aangewezen op een huurwoning.

685 Harde en zachte plannen. De heer Kramer gelooft de gemeenten. Er kunnen plannen worden gemaakt, maar het vraagstuk van betaalbare koopwoningen blijft. Kunnen we daar ook sociale huurwoningen voor bouwen? Hoe verder we met de plannen gaan, hoe moeilijker het wordt om binnenstedelijk te realiseren. Delen van Amsterdam met weinig groen en weinig daglicht.

690 Gedeputeerde **Geldhof** heeft horen zeggen dat Alkmaar en Hoorn niet zouden mogen bouwen. Ze mogen en kunnen bouwen, maar doen dat te weinig. Er wordt gevraagd hoe het zit met de MRA en Noord-Holland noord. Er is geen harde grens aan de rand van de MRA. Het gaat erom dat regio's met elkaar in beweging zijn. Er wordt te weinig gebouwd en dat is zorgelijk. Er wordt te weinig gebouwd omdat er geen locaties zouden zijn. Er is uitgezocht waar alle locaties zijn, er zijn ook locaties voor de verre toekomst. Het is lastig om 20 jaar vooruit te kijken.

695 Mevrouw **Van Andel** (CDA) interrumpeert en noemt de hockeyclub en het Antonie van Leeuwenhoek ziekenhuis. Dat zijn nu toch geen woningbouwlocaties op enige manier?

700 Gedeputeerde **Geldhof** antwoordt dat er is geïnventariseerd bij gemeenten welke locaties zij in beeld hebben op de korte, middellange en lange termijn. Het ziekenhuis door mevrouw Van Andel genoemd, zal niet gepland staan tussen nu en 20 jaar.

De **voorzitter** vult aan dat dit wordt aangegeven door gemeenten.

705 Gedeputeerde **Geldhof** vervolgt, de vraag is gesteld, hoeveel locaties zijn er in beeld? De locaties zijn geïnventariseerd en er zijn voor Noord-Holland bijna twee keer zoveel locaties in beeld dan planologisch nodig. Dat wil niet zeggen dat er definitief gebouwd zal worden. Dat zijn processen die nog ontwikkeld moeten worden. De bestemmingsplannen voor 2020-2025 hoeven nu nog niet gereed te zijn. Geen locaties is onjuist.

710 De prognoses zouden niet kloppen, we mogen niet bouwen. Er mag wel gebouwd worden, ook Noord-Holland Noord, ze doen het niet. Het is niet zo dat de prognoses niet kloppen. Wat zijn de knelpunten? Deze zijn geïnventariseerd. Er is een inhaalvraag na de crisis, capaciteitsproblemen, problemen infrastructuur, stapeling van beleid. Deze knelpunten zijn benoemd. Kop van column: blijven wegrennen, prognoses kloppen niet, onvoldoende locaties in beeld. Voor 86.000  
715 woningen kan op dit moment de schop in de grond, maar dat gebeurt niet op de plekken waar het zou kunnen. Die knelpunten oplossen. Er is 15 miljoen beschikbaar voor versnellingsacties. Er zijn 24 projecten in beeld. Aanvullen met kleinere projecten, bijvoorbeeld Velsen. Tussen nu en 2025 105.000 woningen (15.000 per jaar) voor MRA. Opgave op regionale schaal.

720 Gedeputeerde Geldhof hoort niet 60%, maar 40% sociale woningbouw in Amsterdam. Er worden veel sociale en middenhuur woningen bijgebouwd. Maar het aantal woningen in sociale en middenhuur gaat sneller achteruit dan dat er bijgebouwd kan worden.

725 Voor wat betreft het punt over binnenstedelijk bouwen verwijst Gedeputeerde Geldhof naar het Dashboard door het college van rijksadviseurs als input NOVI. De MRA is als voorbeeld genomen, hoe je aan de opgave moet voldoen. Wat heb je nodig en hoe moet je wonen en werken bij elkaar brengen, welke opgaven, welke maatschappelijke kosten zijn er? Een van de adviezen is, kijk een generatie vooruit, niet alleen wat er vandaag nodig is. De commissieleden ontvangen dit boekje. Houd de berichtgeving in de gaten.

730 Er wordt steeds over cijfers gesproken, over tekorten. Maar de problemen liggen ergens anders. Dat was het doel van de column. De problemen liggen bij de inhaalvraag. Er zijn gemeenten waar een plan wordt tegengehouden, waardoor een project niet doorgaat. Het Deltaplan zorgt er niet voor dat het project alsnog doorgaat. Een ander voorbeeld, een hotel in Amsterdam Noord wordt gebouwd, een week vóór de start van de bouw wordt het project verkocht aan een andere keten. Hierdoor een half jaar vertraging. Hoe kunnen we dit soort knelpunten oplossen? Het versnellen, bij de gemeenten voldoende capaciteit om bestemmingsplannen hard te maken,  
735 bouwvergunningen en omgevingsvergunningen te verlenen. Dat wordt ingezet met deze gelden.

De **voorzitter** sluit dit agendapunt af. Deze is voldoende behandeld en de urgentie is helder.

740

**6b. Algemeen: Stand van zaken Wind op Land april 2018 (C-agenda R&W 24 september 2018)**

- 745 Mevrouw **Van Rooij** (PvdA) vindt dat de rapportage een helder overzicht geeft over de situatie in Noord-Holland en de andere provincies. Noord-Holland doet het relatief goed. De rapportage is wel van meer dan een half jaar geleden.
- Is er inmiddels meer bekend over de voortgang van de Spuisluis?  
In de rapportage staan nog onzekerheden. Het kan zijn dat we de 685,5 megawatt niet halen. Kunnen dan alsnog Beverwijk en Heiloo worden ontwikkeld? Zij liepen er tegenaan dat we aan de maximale capaciteit zaten en niet tegen andere regelgeving.
- 750 Evaluatie over communicatie en draagvlak. Hoe borgen we dat dit bij nieuw beleid wordt meegenomen?
- 755 De heer **Kramer** (VVD) heeft naar aanleiding van het Wind op Land dossier technische vragen gesteld.  
Twee voor één regeling, is dit overzicht compleet? Hoe wordt het verder getoetst? West Frisia zag hij er niet tussen staan, welke windmolens zijn daarvoor gesaneerd?
- 760 Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vindt het niet zo mooi dat de taakstelling bijna is gehaald. Veel is gebeurd over de ruggen van bewoners. 50PLUS vindt dat er een aantal trucs is toegepast het afgelopen jaar over de ruggen van bewoners. Bewoners zijn zelf benoemd tot toezichthouders, van woonbootbewoners werd gezegd dat ze na 30 jaar wonen illegaal waren. Mevrouw De Meij vraagt aan Gedeputeerde Van der Hoek hoe het staat met de woonbootbewoners en hun rechten.
- 765 Mevrouw **Van Andel** (CDA) vindt het een prestatie dat Noord-Holland de taakstelling naar alle waarschijnlijkheid gaat halen. Maar Provinciale Staten en de provinciale organisatie kunnen veel leren van hoe dit traject is gegaan.  
De opgave van de energietransitie is gigantisch. Het principe draagvlak was niet duidelijk door Provinciale Staten ingevuld en was juridisch geen hanteerbaar criterium. Kwam dat doordat Provinciale Staten het niet duidelijk hadden ingevuld of is het sowieso geen juridisch hanteerbaar criterium?
- 770 Meer kansen als er meer duidelijke en lucratieve mogelijkheden voor bewoners komen om mee te doen. Hoe kijken omwonenden, bij projecten waar veel tegenstand is geweest, er achteraf tegenaan? Zijn huizen minder waard geworden, hoe ervaren ze het uitzicht nu? Onderzoeken en lessen leren.
- 775 In vergunningen zijn bandbreedtes opgenomen. Niet alle initiatiefnemers kiezen het maximale megawatt. Het beeld is dat aanvragers van vergunningen voor maximaal aantal megawatt gaan omdat ze daar het meeste geld aan verdienen. Klopt dat beeld?
- 780 De heer **Klein** (CU-SGP) is kritisch over het windbeleid, vooral over het maximum. Het lijkt erop dat we het wel gaan halen. Juridisch hebben we blijkbaar een effectief beleid wat goed heeft uitgewerkt. Wat hadden we er nog meer van kunnen maken als we andere gebieden, bijvoorbeeld het Noordzeekanaal gebied, ook die mogelijkheid hadden gegeven?
- 785 Mevrouw **De Groot** (SP) is benieuwd hoe het is gegaan met de bewoners rond West Frisia en Spuisluis en naar de huidige stand van zaken.
- Mevrouw **Kocken** (GL) vindt dit dossier een les voor de toekomst.
- 790 Gedeputeerde **Van der Hoek** meldt dat de Raad van State medio december een besluit neemt over de vergunning voor Spuisluis.  
Woonbootbewoners: problematiek staat los van vergunning aanvraag voor windpark Spuisluis. Afwachten of de Raad van State het hiermee eens is. Dat is ons uitgangspunt.  
Als Spuisluis niet lukt, zijn er dan andere mogelijkheden? Er is ruimte binnen de herstructureringsgebieden, als we niet aan de 685 komen.
- 795 Zou de communicatie anders moeten in het vervolg? Dat denkt de heer Van der Hoek niet. Dat is primair aan degene die het windpark wil realiseren. Die moet met de omgeving in gesprek, ook in combinatie met gemeente, of er wel of geen ruimte is.  
Groeit draagvlak? Ja, dat groeit. Het draagvlak groeit als bijvoorbeeld de opbrengst van een molen ten goede komt aan gemeente, zoals in Waterland.
- 800 Welke lessen leren. De heer Van der Hoek vraagt zich af of het zinvol is om te onderzoeken of woningwaarden zijn gedaald en hoe het zit met het uitzicht.

805 Bandbreedte, er zijn er die voor minder kiezen, die vrijheid heeft de initiatiefnemer, in business case. Waarom dat zo is, daar zal navraag naar moeten worden gedaan. Het kan te maken hebben met techniek en leverbaarheid molen. Voor de Provincie is relevant dat ze binnen de bandbreedte blijven.

Windpark West Frisia, overgangsregeling, vóór 2011, heeft niet met deze monitor te maken. Hetzelfde geldt voor draagvlak, ook dat is van vóór dit beleid. Dat is heel oud nieuws.

810

**6c. Ruimte: Brief Noord-Hollands deel landelijk Kustpact afgerond (binnenduinrand) (C-agenda R&W 3-12-2018)**

815 De PvdA en GroenLinks fracties willen graag de brief van GS van 17 oktober jl. 'Noord-Hollandse deel landelijk Kustpact afgerond' op de B-agenda van de commissie R&W van 3 december plaatsen. De brief staat nu op de C-agenda.

De fracties voeren hiervoor de volgende redenen aan:

820

Op pagina 3 van de brief wordt ingegaan op de binnenduinrand en de toekomstige ontwikkeling daarvan. Er staat: "Er is afgesproken om in de afzonderlijke regio's te bezien of de bestaande visies voldoende richting geven voor de toekomstige ontwikkeling in de binnenduinrand. En dat gemeenten hiervoor de leiding nemen en hier de andere overheden, natuur- en maatschappelijke organisaties bij betrekken."

825

Uit onze contacten met enkele natuur- en landschapsorganisaties komt nu naar voren dat er vanuit gemeenten nog geen enkel initiatief in de lijn met deze afspraak in het Kustpact is waargenomen. Wij willen graag met Gedeputeerde bespreken of deze situatie klopt en hoe zij denkt om dit proces wel op gang te brengen, te versnellen.

830

De heer **Papineau Salm** (PvdA) noemt de discussie over de binnenduinrand bij het vaststellen van het Kustpact. Hij is blij met het Kustpact, de zonerings- en de duinrand. De binnenduinrand zou daarna snel volgen. In september zou een afspraak worden gemaakt met convenant partners. In oktober een brief van gekregen. Binnen afzonderlijke regio's moet worden gekeken of visies dekkend zijn. Binnenduinrand goed uitzoeken. Er is sprake van wildgroei. Deze proces afspraak is gemaakt. Maar er gebeurt niets op dit punt. De gemeente moet de leiding nemen en andere partijen betrekken. Klopt het beeld dat de uitwerking van de inventarisatie van visies niet op gang is gekomen? Partijen activeren en deadline stellen.

835

840

De heer **Kramer** (GL) verwijst naar de Omgevingsvisie. Daarin staat dat de ontwikkeling van de binnenduinrand een brede integrale aanpak vereist. Dat klopt, maar inmiddels is de regie uit handen gegeven en ligt nu bij gemeenten. Dat vindt de heer Kramer (GL) onverstandig en staat haaks op wat daarover is besloten in het kader van de Omgevingsvisie. De Provincie moet haar regierol weer oppakken.

845

De heer Kramer (GL) geeft een paar korte citaten van het college van rijksadviseurs.

"De binnenduinrand is een landschappelijke structuur van nationale betekenis."

"Het is de vraag of de kwaliteit van de binnenduinrand, één van Nederlands meest waardevolle landschappen, voldoende bescherming geniet."

850

"De kwaliteit van de binnenduinrand staat onder grote druk als gevolg van recreatieve ontwikkelingen."

Dat benadrukt het verzoek van de PvdA om hier grip op te krijgen en te zorgen dat er zoneringsbeleid komt of andere instrumenten worden ingezet. Dat lukt alleen als de Provincie de regie pakt.

855

Mevrouw **Strens** (D66) merkt op dat het niet alleen om het strand gaat, maar juist ook om de binnenduinrand. In de ontvangen brief wordt gezegd dat we klaar zijn met het Kustpact. De samenwerking wordt voortgezet binnen samenwerkingsagenda Convenant Noordzeekust. Voor de opgave van de binnenduinrand wordt verwezen naar de Omgevingsverordening. Hoe staat het daarmee? In hoeverre zijn de genoemde visies van de gemeenten voor de binnenduinrand van voldoende kwaliteit om deze op te nemen in de verordening?

860

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) hoorde de vraag welke regels gemeenten moeten hebben voor de binnenduinrand. Ze noemt als voorbeeld hoe het niet moet, Camping De Branding in Zandvoort.

865 Mensen die daar al 30 jaar een chalet hebben, worden door de nieuwe eigenaar onder druk gezet om deze binnen een half jaar te verkopen.

De **voorzitter** merkt op dat er geen link is met de zonering.

870 De heer **Kramer** (VVD) hoort dat het gaat om het waarborgen van de kwaliteit van de binnenduinrand. Daar zit ook een stukje vertrouwen in naar gemeenten. Op welke stoel zitten als Provinciale Staten?

875 De heer **Papineau Salm** (PvdA) antwoordt dat er een analyse is gemaakt dat het zorgelijk is dat er geen eenduidig beleid is over de binnenduinrand. Hij verwacht wel dat gemeenten een toezegging doen. Voortvarend visies naast elkaar leggen en tot één geheel komen. Dat ontbreekt, maar de urgentie is er wel.

880 De heer **Kramer** (VVD) geeft aan dat veel gemeenten beperkt zijn in de mogelijkheden. Binnenduingebed is al bestemd. Hij is niet bang voor wat hier wordt geschetst. Het voorbeeld dat mevrouw De Meij noemde over de camping waar nu chalets worden gebouwd, dat gebeurt binnen de grenzen die er al waren. De heer Kramer denkt niet dat Provinciale Staten zich hiermee moeten bemoeien.

885 De heer **Papineau Salm** (PvdA) merkt op dat in het Kustpact staat vermeld dat eraan gewerkt moet worden. De uitwerking moet bij de gemeenten worden neergelegd.

890 Mevrouw **De Groot** (SP) zou het een goede zaak vinden als de Provincie, die overkoepelend is, ervoor zorgt dat het goed komt met de binnenduinrand. Mevrouw De Groot kent de situatie op de camping, genoemd door mevrouw De Meij. Zij vindt het ook niet netjes hoe bewoners daar zijn behandeld omdat er grotere chalets moeten worden gebouwd.

895 Gedeputeerde **Geldhof** merkt op dat het niet zo is dat er te weinig tijd was. Het is een bewuste keuze geweest. Omdat dit iets anders is dan waarmee we bezig waren vanuit het Kustpact, namelijk recreatieve bebouwing versus natuur. De binnenduinrand is een complexe opgave, beperkt zich niet tot alleen maar recreatieve bebouwing of natuur. Het gaat ook over bereikbaarheid, woningbouw, landbouw en toerisme. Het zuidelijk deel van Kennemerland is al een plan, vastgesteld door de Staten. Regionaal doen, we zijn de grip niet kwijt, samen met andere partijen. Tot die tijd geldt de PRV. Uitwerking binnenduinrand is de verantwoordelijkheid van de gemeenten waarin we vertrouwen hebben. Gemeenten hebben nog geen bijeenkomsten georganiseerd. Hier hebben we de gemeenten op aangesproken. De trajecten voor de Omgevingsvisie bij gemeenten en Provincie zijn nog volop in ontwikkeling. Er is meer tijd nodig. Gemeentelijke omgevingsvisies (GOVIES) worden opgestart. Gemeenten hebben gewacht op onze Omgevingsvisie of hebben capaciteitsproblemen. Gemeenten hebben ons verzekerd hier op korte termijn mee aan de slag te gaan. Wij en 26 andere partners vertrouwen hierop, er is geen aanleiding om dat vertrouwen niet te hebben. Gemeenten voelen de verantwoordelijkheid. Er is een bestuurlijk overleg in februari 2019 gepland in het kader van convenant Noordzeekust. Dan wordt de voortgang van de samenwerkingsagenda gesproken. Bijvoorbeeld ook monitoring ontwikkelingen binnenduinrand staat op de agenda. Mocht blijken dat de voortgang onvoldoende is, wordt dit bestuurlijk besproken met gemeenten en andere bestuurders in dit overleg. Gedeputeerde Geldhof stelt voor om dit overleg af te wachten. Als er belangrijke ontwikkelingen zijn, informeert zij de commissieleden.

910 Bestemmingsplan circuitgebied. In de laatste alinea van de brief staat alles toegelicht. Wij hebben geen invloed op de afspraken tussen chalethouders en gemeenten.

915

**Toezegging:** commissieleden worden geïnformeerd bij belangrijke ontwikkelingen.



7 B-Agenda Algemeen

920

7a. Consultatie tussenstand Klimaatakkoord (in alle commissies)

Voorstel voor behandeling:

925

Concreet wordt aan de commissie gevraagd of zij het college aandachtspunten wil meegeven over die delen van het klimaatakkoord die tot de portefeuille van de commissie horen.

Dit ten behoeve van de laatste fase van de totstandkoming van het Klimaatakkoord, waarbij bedacht moet worden dat wij onze inbreng via het IPO leveren en IPO slechts één van de deelnemende partijen is.

930

In de agendacommissie is de volgende verdeling van de hoofdlijnen Klimaatakkoord voor behandeling in de commissies afgesproken:

Commissie R&W:

935

- Hoofdlijnen van de sectortafel elektriciteit.
- Hoofdlijnen van de sectortafel Gebouwde omgeving voor zover het de verduurzaming van de bestaande woningvoorraad betreft.

De heer **Struben** (D66) vindt het accent op het isoleren van bestaande voorraad belangrijk. De bestaande voorraad energieneutraal maken en gasloze nieuwbouw. Wat kunnen provincies daar nog meer aan doen? Compact en energieneutraal bouwen en corporaties hierin steunen. Noordzeekanaalgebied is een loods gebouwd van twee voetbalvelden groot. De heer Struben vindt het raar dat er op het dak geen zonnepanelen zijn. Zou dat niet verplicht moeten zijn? Toelaten van energieneutraal werken voor agrarische bedrijven. Plaatsing van kleine molens met een ashoogte van maximaal 15 meter. Kijken waar we bedrijven behulpzaam mee kunnen zijn.

940

945

De heer **Voskuil** (PvdA) noemt dat de grootste uitdaging ligt bij de gebouwde omgeving. Niet iedereen is daadkrachtig genoeg om zijn eigen huis aan te pakken. Eén van de aandachtspunten zou moeten zijn financiële produkten om dit ook voor een smalle beurs mogelijk te maken. Er is een grote zorg dat de rekening van de verduurzaming bij de laagste inkomens terecht komen.

950

PvdA zal iedere inzet om de Verhuurdersheffing en de ATAD-maatregel (Europese belasting) af te schaffen, steunen. Corporaties moeten investeren in nieuwbouw, sociale huurwoningen en verduurzamen van bestaande woningen.

955

Uitdagingen elektriciteit. Onbenutte daken.

Regionale economie strategieën kunnen een goed aanknopingspunt bieden voor ontwikkelingen. De zorg is dat het blijft hangen in een tandenloos compromis. Hoe gaan we ervoor zorgen dat als de opgave niet gehaald wordt, we het toch voor elkaar krijgen?

960

Grootste bron van uitstoot komt van kolencentrales, dus die mogen dicht. We zullen iets moeten doen om stabiliteit in het netwerk te houden en biomassa lijkt daar het aangewezen produkt voor.

Ook iets aan de uitstoot uit de luchtvaart en scheepvaart doen.

Mevrouw **De Groot** (SP) pleit ervoor om eerst daken te voorzien van zonnepanelen, voordat we de groene open ruimte gaan beleggen met zonnepanelen.

965

Energie coöperaties vindt mevrouw De Groot een goede zaak. Als mensen zeggenschap krijgen, dan is ook de betrokkenheid van de inwoners groter.

Energiezuinige woningen, beter geïsoleerd, van het gas, schimmelvrij. Maar niet op het bordje van bewoners.

970

Woningcorporaties moeten grotere investeringsruimte gebruiken om woningen te verbeteren en nieuwe woningen te bouwen.

Voor woningbezitters die te weinig te besteden hebben. Zijn door woningnood in een slechte koopwoning gedwongen. Daar moeten speciale regelingen voor komen, woningbezitters vrijwaren van armoede, deurwaarders, schuldsanering en verkoop van hun woning. De klimaatproblematiek wordt ook een verdelingsvraagstuk. Er moet klimaatrechtvaardigheid ontstaan.

975

Mevrouw **Kocken** (GL) heeft weinig gelezen over de sociale kant van de transitie. Met name waar het de bebouwde omgeving betreft. Wel aandacht voor verlies aan arbeidsplaatsen, niet over de

- 980 vertaling van deze regels. Aandacht voor in definitieve akkoord. Niet voor onderlaag pas later oplossen, nu aandacht voor hebben.  
Weinig aandacht voor burgerparticipatie. Is belangrijk, zwaar op inzetten.  
Gemeenten moeten duidelijkheid hebben over wat er mag. Wij moeten hier sneller over praten.  
Niet doorschuiven naar volgende periode.
- 985 De heer **Klein** (CU-SGP) heeft een opmerking over de BEN normen, deze zouden gemakzuchtig zijn. In het land is rumoer ontstaan over de isolatie woningen. De normen zeggen wat de minimum eis is. Nu BEN-normen scherper zetten vanuit IPO.
- 990 Mevrouw **Van Andel** (CDA) sluit zich aan bij eerste twee punten van mevrouw Kocken.
- Mevrouw **Rommel** (VVD) is het eens met mevrouw Kocken om het landschap niet te verkwanselen, geen wind op land. Maar wel realistisch zijn en inzichtelijk maken wat het betekent wat hier staat. Bijvoorbeeld megawatts, gigawatts, terawatts. Ook financiering inzichtelijk maken en realistisch zijn. Wie gaat dat betalen?
- 995 Mevrouw **Kocken** (GL) heeft iets anders gezegd. Niet inzichtelijk maken, maar iedereen moet kunnen meedoen met de transitie. Ook mensen met een kleine beurs moeten kunnen meedoen en ook profiteren.
- 1000 Mevrouw **Rommel** (VVD) geeft aan dat de VVD er zeker voor is om de klimaatdoelstellingen te halen, maar geeft mee om realistisch te zijn en het inzichtelijk te maken. Wie gaat het betalen en waar gaat het over? Hoeveel zonnepanelen, windmolens, wat zijn de alternatieven?
- 1005 Gedeputeerde **Geldhof** dankt de commissie voor de aandachtspunten.  
Goed kijken bij gebouwde omgeving wat de draagkracht is om investering te kunnen doen. Pilot om er voor gespikkeld woningbezit (woningen in bezit van de corporatie voor verhuur, aantal jaar geleden enkele woningen verkocht) voor te zorgen dat mensen toch mee kunnen doen. Deze woningen moeten worden meegenomen met energietransitie.
- 1010 Energiecoöperaties wordt ook naar gekeken. Ultieme vorm van burgerparticipatie.  
Zon: op maandag 10 december is er een overleg met de commissie over hoe het gaat met zonnebeleid. Alle modaliteiten zijn nodig om de doelstelling 2050 te halen.  
Verhuurdersheffing en investeringscapaciteit corporaties, dat is inderdaad een zorgelijk probleem. Niet alleen voor het kunnen bouwen van woningen, maar ook voor de verduurzaming van de bestaande woningvoorraad. Een deel van het bedrag, 100 miljoen van de af te dragen verhuurdersheffing mag worden gebruikt voor de investering in verduurzaming.
- 1015 BEN-norm moet nog naar worden gekeken.
- Gedeputeerde **Van der Hoek** reageert op de oproep van de SP voor een speciale regeling om burgers te vrijwaren van deurwaarders en dergelijk. Hierover wil hij ook graag de commissie horen. Hoeveel partijen steunen deze oproep?
- 1020 Mevrouw **De Groot** (SP) wil hier graag op reageren. Als het niet rechtvaardig is wat er gebeurt, als mensen niet kunnen opdraaien voor het klimaatneutraal maken van het huis, dan krijg je groot ongenoegen. Als ze daar min of meer toe gedwongen worden, dan kunnen ze deurwaarders aan de deur krijgen. Het punt over gespikkeld woningbezit is een groot probleem. We moeten ervoor zorgen dat het ook voor deze mensen betaalbaar is.
- 1025 De **voorzitter** merkt op dat de zorgen over de lasten breed worden gedeeld.
- 1030 Gedeputeerde **Van der Hoek** geeft aan dat de betaalbaarheid een belangrijk punt is en vanuit de IPO is ingebracht. Mevrouw De Groot gaat een stap verder, een speciale regeling om burgers te vrijwaren. Dat is een heel specifiek punt. Gedeputeerde Van der Hoek wil weten of de Staten dit delen. Betaalbaarheid geldt ook voor het bedrijfsleven en MKB. Je kunt niet nu al zeggen dat de onderste laag van de samenleving de rekening krijgt. Het is juist de inzet om te zorgen dat dat niet gebeurt.
- 1035 De heer **Voskuil** (PvdA) noemt een onderzoek dat aantoonde dat de kosten significant zwaarder leunen op de onderkant van de samenleving, daar is het effect groter. Dat effect is onwenselijk.
- 1040 Daar moet speciale aandacht voor zijn.

Gedeputeerde **Van der Hoek** geeft aan dat de analyse is gemaakt. Het is een aandachtspunt bij de onderhandeling met het rijk dat dit een andere uitslag krijgt. We weten nu nog niet of dat de uitkomst is. Vinden deze Staten dat er een specifieke regeling moet komen om mensen te vrijwaren?

1045

Wat als de 35 terawatt niet wordt gehaald? Er zijn twee modellen voor. Verdeelmodel maken en een continue proces laten zijn. Nu één maken en twee jaar later weer één maken, de opbrengst van die RES moet beter zijn dan de vorige. Je hebt niet alles in één keer inzichtelijk. Je werkt gaandeweg aan de opgave en het voorkomt gedoe. Hoe ga je dat verdelen en wie krijgt het voor zijn rekening? Nu wordt uitgegaan van 35 terawatt, maar we weten nu niet of dat voldoende is. Gedeputeerde Van der Hoek is ervoor om te doen alsof de opgave voor het IPO is, met veel inspanning alsnog regelen. Je straalt uit dat we klaar zijn, terwijl je weet dat je misschien een jaar later weer een nieuw getal moet noemen. Ook kijken naar andere model waarbij je een continue RES krijgt die zich herhaalt om de doelstelling bij te stellen.

1050

1055

De heer **Struben** (D66) interrumpeert over de gefaseerde aanpak RES. Het moet niet zo zijn dat als je de braafste van de klas bent, een ander niets doet, het vervolgens weer verdeeld wordt en je nog meer krijgt. Het moet passen binnen de afspraken dat iedereen zijn deel doet.

1060

De heer **Voskuil** (PvdA) interrumpeert en noemt het dynamische model. Lijkt de voorkeur te hebben, ook uit oogpunt van draagkracht. Het roept wel de vraag op of het proces in de tijd te langzaam gaat. De opgave zal groeien. Nog meer doen dan wel al gedaan hebben. Misschien nu al RES omhoog brengen.

1065

Gedeputeerde **Van der Hoek** schetst een ander denkbaar model. Hij is het er mee eens dat de urgentie door een ander model er niet af mag gaan. Er kan ook bezwaar zijn om te blijven hangen op de 35.

1070

Inzichtelijk maken welke opgave. Bij technische briefing van vanavond is ruimtelijk aangegeven wat dat zou betekenen. Als Klimaatakkoord klaar is en getekend, voor Provincie Noord-Holland analyseren, wat doen we al, wat nog doen, wat is ervoor nodig? Die analyse en inschatting komen terug in eerste en tweede kwartaal 2019 bij de Staten.

## 8. Rondvraag Geldhof en terugkoppeling gemeenschappelijke aangelegenheden

1075

De heer **Kramer** (VVD) heeft een rondvraag aangemeld. Deze is tweeledig en heeft te maken met een aantal vragen gesteld in de commissie.

1080

Bij de commissie van 24 september heeft de heer Kramer gevraagd waar het Fakton onderzoek blijft. Het antwoord van Gedeputeerde was dat het Fakton rapport vorig jaar is gepresenteerd. De presentatie van het rapport is vorig jaar december toegestuurd. Er is toen een technische briefing geweest over onderzoeksrapporten. Er zou een verdiepingsslag komen, hierover zijn we afgelopen week geïnformeerd. Waarom heeft het zo lang geduurd voordat het onderzoek er was? De tweede vraag gaat over de huisvesting van statushouders, achterstanden gemeenten. De heer Kramer heeft gevraagd om overzichten van de achterstanden. Hier is marginaal op geantwoord. Hoe gaan gemeenten daarmee om? Wat is de rol van de Provincie? Wat doet Gedeputeerde eraan om gemeenten te helpen of erop aan te spreken?

1085

Gedeputeerde **Geldhof** antwoordt dat het Fakton onderzoek nu bij de stukken zit, dat is het onderzoek voor Noord-Holland Noord, dat vorig jaar december is opgestuurd.

1090

De heer **Kramer** (VVD) heeft er lang om gevraagd waar de onderzoeken bleven. Er werd ontkend dat er een onderzoek was. Hij is benieuwd waarom dat niet op het netvlies van Gedeputeerde stond. Er zou een verdiepingsslag komen en gekeken naar de haalbaarheid van de plannen. Er werd gewacht op dit rapport, maar gezegd dat er geen rapport meer kwam.

1095

Gedeputeerde **Geldhof** antwoordt dat het rapport wat er nu ligt, voor Noord-Holland Noord is. Er is ook een rapport voor Noord-Holland Zuid. In oktober is het rapport gepresenteerd en toegestuurd. Hierin staat de analyse van Fakton, wat de knelpunten zijn, en op welke wijze we in gesprek zijn met de gemeenten om de aanbevelingen te inventariseren voor verdere opvolging.

1100

De heer **Kramer** (VVD) vraagt of dit rapport is opgesteld samen met Bouwend Nederland?

De **voorzitter** merkt op dat het misverstand zit in de verschillende Fakton rapporten voor regio's Noord-Holland Noord en Noord-Holland Zuid.

1105

Gedeputeerde **Geldhof** vult aan dat de rapporten er nu zijn.

De heer **Kramer** (VVD) stelt voor om ze bij het BOT overleg mee te nemen.

1110

Gedeputeerde **Geldhof** beantwoordt de vraag van de heer Kramer over huisvesting van statushouders. Daar zijn schriftelijke vragen over gesteld en hebben wij onze rol toegelicht. "Gemeenten zijn wettelijk verplicht om elk half jaar een aantal verblijfsgerechtigde te huisvesten. De zogeheten taakstelling. De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties bepaalt per gemeente die taakstelling. Deze hangt af van het aantal inwoners van de gemeente en het aantal verblijfsgerechtigden. Het COA bemiddelt bij het zoeken van een eerste woonruimte door verblijfsgerechtigden aan gemeenten te koppelen. De minister ziet erop toe dat gemeenten voldoende verblijfsgerechtigden huisvesten en daarmee hun taakstelling realiseren. Indien de gemeente onvoldoende verblijfsgerechtigden heeft gehuisvest, wordt ambtelijk overleg gevoerd met de betreffende gemeente."

1115

1120

Indien de gemeente er niet in slaagt, dan vindt er eerst ambtelijk overleg plaats. Als de situatie niet verbetert, dan volgen er bestuurlijke gesprekken. Aan de gemeente wordt een periode gegund om tot verbetering te komen. Dit is maatwerk, de gesprekken maken deel uit van de interventieladder. Indien de gemeente in gebreke blijft, na het doorlopen van de interventieladder kan dit ertoe leiden dat de Provincie het werk van de gemeente gaat uitvoeren op kosten van de gemeente. Dat is de rol van de Provincie. Wat doen wij om gemeenten te helpen? Twee rollen, toezichthouder en beleid.

1125

De heer **Kramer** (VVD) wil een overzicht per gemeente waar is ingegrepen in de interventieladder.

1130

Gedeputeerde **Geldhof** geeft aan dat dat niet helpt bij het versnellen van huisvesten van vergunninghouders, dat gaat van de ambtelijke capaciteit af.

De heer **Kramer** (VVD) wil controleren of er gedaan wordt wat moet worden gedaan.

1135

Gedeputeerde **Geldhof** reageert dat de heer Kramer vraagt naar een uitvoerende taak waarin wij toezicht houden. Hij kan bij interbestuurlijk toezicht opzoeken per gemeente wat de achterstand is. Als hij het op meer gedetailleerd niveau wil, kan hij dat krijgen.

1140

## **8 Rondvraag Van der Hoek en terugkoppeling gemeenschappelijke aangelegenheden**

Er zijn geen rondvragen aangemeld voor Gedeputeerde Van der Hoek. Daarmee is dit agendapunt afgerond.

1145

## **9. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21:18 uur en dankt iedereen voor zijn/haar inbreng.

1150