

## Technische vragen cie NLWM 25-02-2019

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	SP, De Groot	o.a. 14.c., 14.d., 14.h.	Tekin	Tata steel, licht radio-actief afval	<p>Op vrijdag 15 februari 2019 en zaterdag 16 februari 2019 werd door de IJmuider Courant bekend gemaakt dat Tata-Steel (licht) radioactief besmet afval heeft. Voor radioactieve stoffen geldt dat het in bezit hebben, het uitvoeren van handelingen en werkzaamheden met deze stoffen en het zich ervan ontdoen bij de Kernenergiewet verboden is.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tata Steel kreeg op 4 juli 2018 een vergunning krachtens de Kernenergiewet voor specifieke vrijgave van materialen die van nature voorkomende radionucliden bevatten. Geldt deze vergunning ook voor het afvalstof dat na bewerking en hergebruik bij Tata achterblijft?</li> </ul>	De vergunning van 4 juli 2018 gaat over de toestemming voor Tata Steel om reststoffen van het staalproductieproces af te voeren naar de deponie Afvalzorg Nauerna. Daarnaast heeft Tata een complexvergunning KEW van medio 2013 waaronder o.a. alle rest- en afvalstoffen aanwezig op het terrein vallen. Op beide vergunningen, die als bijlage zijn toegevoegd, wordt toezicht gehouden door de Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming.

## Technische vragen cie NLWM 25-02-2019

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
2	SP, De Groot	o.a. 14.c., 14.d., 14.h.	Tekin	Tata steel, licht radio-actief afval	<ul style="list-style-type: none"> <li>In het afval zit ook een lage concentratie polonium-210, de stof waarmee ooit Aleksandr Litvinenko werd vergiftigd. Is er gevaar voor de volksgezondheid wanneer polonium-210 zich in het afval van Tata Steel op het terrein of elders bevindt? Hoe hoog moet de concentratie polonium-210 zijn voordat dit gevaar oplevert? Hoe hoog is de concentratie polonium-210 in het afval van Tata Steel?</li> </ul>	<p>Zoals in de vergunning is te lezen, mag de dosistoename voor omwonenden 'ten gevolge van vrijgegeven van nature voorkomende radioactieve materialen' niet hoger zijn dan 0,3 millisieverts (mSv) per jaar. De blootstelling vanwege het productieproces bij Tata Steel bedraagt 0,007 mSv per jaar voor werknemers en maximaal 0,014 mSv per jaar voor omwonenden (van deponie Nauerna). Daarmee blijft de dosistoename ruim binnen norm. Meer informatie is te vinden op de website van de Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming:</p> <p><a href="https://www.autoriteitnvs.nl/nucleaire-crisis-of-stralingsongeval/straling/stralingsdosis">https://www.autoriteitnvs.nl/nucleaire-crisis-of-stralingsongeval/straling/stralingsdosis</a></p>
3	SP, De Groot	o.a. 14.c., 14.d., 14.h.	Tekin	Tata steel, licht radio-actief afval	<ul style="list-style-type: none"> <li>Het radioactieve afval van Tata Steel gaat, volgens de vergunning, gedeeltelijk naar Mineralz Maasviakte B.V en gedeeltelijk naar Afvalzorg in Nauerna. De stort in Nauerna bevindt</li> </ul>	<p>Het afgevoerde materiaal betreft zinkrijk hoogovengasstof. Deze afvalstroom wordt aangemerkt als zogenaamd ZELA (zeer laag radioactief afval). Afvalzorg heeft een vergunning voor de verwerking van dit materiaal. De gehanteerde werkwijze is goedgekeurd door de hiervoor bevoegde instantie, het NRG te Petten. De werkwijze houdt in dat het materiaal aardvochtig en stofvrij wordt aangevoerd en na stort direct met grondachtig materiaal wordt afgedekt.</p>

## Technische vragen cie NLWM 25-02-2019

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					<p>zich ook in onze provincie. Wat gebeurt er in Nauerna met het radioactieve afval van Tata Steel? Wordt dit bewerkt? Of wordt dit louter gestort? Van welke bedrijven ligt er nog meer radioactief afval op de stort van Nauerna? Vormt de totale hoeveelheid radioactief afval een gevaar voor de volksgezondheid?</p>	<p>Met betrekking tot gezondheidsrisico's kan gesteld worden dat de stralingsdosis na afdekken onder de achtergrondwaarden blijft en er daarmee geen gevaar oplevert voor de volksgezondheid. Meer informatie over de gezondheidseffecten van radioactieve straling is te vinden op: <a href="https://www.rivm.nl/straling">https://www.rivm.nl/straling</a>.</p>
4	PvdD, Van Liere	5.a.	Tekin	Uitvoeringsregeling Natuurcompensatie Noord-Holland (n.a.v. PRV-wijziging, art. 19)	<p>Onder de nieuwe Uitvoeringsregeling dient de aanvrager van financiële compensatie ervoor zorg te dragen dat compensatie van de verloren gaande stukken EHS planologisch mogelijk wordt gemaakt. Hoe en wanneer de ontwikkeling van extra natuur in de EHS planologisch mogelijk gemaakt wordt, dient in een</p>	<p>Het klopt dat bij financiële compensatie niet daadwerkelijk nieuwe natuur wordt gerealiseerd. In de huidige situatie is enkel sprake van <i>financiële</i> compensatie. In de nieuwe situatie is ook sprake van <i>fysieke</i> compensatie. We maken dan ook nieuwe niet-gerealiseerd NNN ('grond waar natuur mogelijk wordt gemaakt' in het bestemmingsplan), waar ooit met geld vanuit de reserve groen (waar de financiële compensatie in wordt gestort) daadwerkelijk 'gerealiseerd NNN' wordt gemaakt. Financiering vanuit de reserve groen is ook binnen de huidige regeling het geval. Het nieuwe besluit om bij financiële compensatie extra natuur planologisch</p>

## Technische vragen cie NLWM 25-02-2019

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					besluit gevat te zijn. Daarmee is het echter nog geen gerealiseerde natuur. Is het correct dat de nieuwe Uitvoeringsregeling niet verplicht tot afspraken waarin de realisatie zelf vastgelegd wordt?	mogelijk te maken, wordt vervat in het betreffende bestemmingsplan. Dat is – samen met de verlaging van het oppervlak waarbij financiële compensatie altijd is toegestaan van 3 ha naar 0,5 ha- een aanscherping ten opzichte van de oude regels voor financiële compensatie, die voor het overige niet zijn gewijzigd: de financiële compensatie moet op een voorgeschreven wijze worden berekend (blijft artikel 6), wordt vastgelegd in een compensatie overeenkomst bij het bestemmingsplan (blijft artikel 5) en het geld wordt niet per project direct gebruikt voor realisatie van extra NNN, maar wordt gestort in de reserve groen ten behoeve van de realisatie van het NNN in het algemeen (oud artikel 1 lid 4, nieuw artikel 1 lid 7).
5	D66, De Groot	13.c.	Tekin	Uittreding als participant GNR	<p>In uw brief van 13 februari informeert u PS over het besluit uit te willen treden als participant van GNR. De fractie van D66 heeft de volgende technische vragen die zij graag voor de behandeling in de commissie NLWM beantwoord wil hebben:</p> <p>1. Kan de tijdbalk geschetst worden waarlangs de besluitvorming over onderhavig</p>	In de Samenwerkingsovereenkomst (SOK) tussen de participanten in het GNR is vastgelegd dat elke participant een vaste bijdrage levert aan de dekking van het exploitatietekort van het GNR. Vanaf eind 2016 is tussen de participanten in het GNR gesproken over aanpassing van de uit 1992 daterende SOK, in het licht van de al in 2012 geuite wens van Amsterdam om uit het GNR te treden en het besluit van de provincie uit 2015 om de jaarlijkse participantenbijdrage te fixeren op € 510.000,-. Sinds dat moment is daar regelmatig ambtelijk en bestuurlijk overleg geweest. In het voorjaar van 2017 (geheim GS besluit 21 maart) is in GS voor het eerst uittreding aan de orde gesteld als één van de mogelijke opties voor aanpassing van

## Technische vragen cie NLWM 25-02-2019

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					<p>besluit is verlopen? Graag met een kort resumé van het besprokene.</p>	<p>de SOK. In het najaar van 2017 (GS van 19 september en 31 oktober) is het college van GS geïnformeerd over de voortgang van deze gesprekken en het feit dat ook uittreding van de provincie onderwerp van gesprek was geworden. Besluiten heeft het collega daarover toen niet genomen. Het overleg tussen de participanten heeft ook niet tot concrete afspraken geleid. In het bestuurlijk overleg van 17 april 2018 is door de Gooise gemeenten de vraag gesteld wat het formele standpunt van de provincie was over haar positie in het GNR. Dat heeft geleid tot het besluit van 3 juli jl. over het voornemen van de provincie tot uittreding als participant. De staten zijn daarover per brief geïnformeerd en op 8 november 2018 heeft gedeputeerde Tekin dit besluit toegelicht in de vergadering van de PS commissie NLWM. Vervolgens is op 5 december weer een bestuurlijk overleg tussen de participanten geweest, dat niet tot een concreet voorstel voor de voorwaarden voor uittreding van zowel Amsterdam als provincie heeft geleid. Op 12 februari hebben GS hun voornemen tot uittreding omgezet in een definitief besluit daartoe. Daarbij is gesteld dat de provincie nog steeds bij voorkeur op minnelijke basis tot overeenstemming met de Gooise gemeenten komt over de voorwaarden voor uittreding. In een bestuurlijk overleg op 15 februari is het voornemen geuit om in een door alle betrokken colleges te ondertekenen intentie overeenkomst met een agenda vast te leggen hoe de betrokkenheid van de provincie en Amsterdam bij natuur en landschap van Gooi en</p>

## Technische vragen cie NLWM 25-02-2019

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
						Vechtstreek voor de lange termijn wordt gegarandeerd. Daarmee wordt het uittreden van de provincie Noord-Holland en Amsterdam mogelijk, mits gepaard met een goede financiële overgangsregeling, die het de Gooise gemeenten mogelijk maakt hun verantwoordelijkheid voor het Goois Natuurreservaat via een ingroeimodel te laten toenemen.
6	D66, De Groot	13.c	Tekin	Uittreding als participant GNR	<p>2. GS geeft in bovengenoemde brief aan te blijven meebetalen aan SNL (natuurbeheer), natuurontwikkeling, ecoducten en recreatieve voorzieningen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Welk bedrag is daarvoor in de komende jaren voorzien?</li> <li>- Hoe verhoudt zich dit bedrag tot bedragen die aan vergelijkbare terreinbeheerders wordt betaald? Als er meer of minder betaald wordt graag een toelichting waarom.</li> <li>- Welke afspraken zijn er gemaakt over de hoogte van bedoeld bedrag na het afketsen van de samenwerking met PWN?</li> </ul>	<p>- Voor natuurbeheer ontvangt het GNR op dit moment € € 485.000,- /jaar. Deze reguliere subsidie wordt steeds voor 6 jaar vastgesteld. In 2023 vindt opnieuw vaststelling plaats. Naar verwachting wordt het bedrag dan iets hoger, omdat het GNR méér hectares NNN is gaan beheren. Voor natuurontwikkeling (SKNL subsidie voor functieverandering en daaropvolgende inrichting, of voor kwaliteitsverbetering) kan het GNR evenals de andere terreinbeheerders en particulieren, per project subsidie aanvragen. Er gelden geen vaste bedragen per organisatie. In het Programma Natuurontwikkeling 2019-2023 is als onderdeel van het gebiedsprogramma Gooi- en Vechtstreek ook een groot aantal projecten opgenomen in het Gooi, mede te realisatie van ecoducten en recreatieve verbindingen. De provincie draagt hieraan in omvangrijke mate bij, onder meer vanuit de reserve groen.</p> <p>- De bedragen voor regulier natuurbeheer zijn afhankelijk van het aantal te beheren hectares en het aanwezige natuurtype. Het subsidiebedrag voor een bepaald natuurtype wordt</p>

## Technische vragen cie NLWM 25-02-2019

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
						<p>landelijk vastgesteld en geldt dus voor alle terreinbeheerders.</p> <p>De bedragen voor incidentele projectsubsidies hangen uiteraard af van het aantal ingediende en gehonoreerde subsidieaanvragen. Het GNR heeft de afgelopen jaren geen SKNL subsidies aangevraagd.</p> <p>- Geen. De beheerssubsidie wordt uitsluitend bepaald op basis van het aantal te beheren hectares en het aanwezige natuurtype. Incidentele subsidies of provinciale bijdragen voor projecten zijn ook niet afhankelijk (geweest) van de afgeketste samenwerking met PWN.</p>
7	D66, De Groot	13.c.	Tekin	Uittreding als participant GNR	3. In welke mate zijn de aanbevelingen uit het rapport van Winsemius van 2015 en de actiepunten uit het transitieplan uit 2016 uitgevoerd?	<p>- Het rapport Gebed zonder End van Winsemius uit 2015 bevatte geen concrete aanbevelingen over samenwerking met PWN of een andere partij om de relatief kwetsbare positie van het GNR te versterken. Het bevatte met name aanbevelingen voor aanpassing van de bestuursstructuur en versterking van een steunorganisatie. Die punten zijn overgenomen in het transitieplan uit 2016</p> <p>Overigens stelt genoemd rapport ook het volgende:</p> <p>- Een bijzondere vraag betreft de vertegenwoordiging van de provincie. Nergens anders speelt een provincie een dergelijke zware rol. Indien de GNR-structuur niet zou voortbouwen op een zeer lange bestuurlijke traditie maar veeleer op een blanco lei worden uitgetekend, dan zou stellig de provincie</p>

## Technische vragen cie NLWM 25-02-2019

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
						<p><i>van veel grotere afstand betrokken worden, wellicht uitsluitend in de rol als subsidiënt. Een nader onderzoek kan wellicht duidelijkheid verschaffen over de meest wenselijke weg vooruit.</i></p> <p><i>- Met name de gemeenten moeten zich afvragen of het nog langer verantwoord is om voor een dubbeltje op de eerste rang te willen zitten.</i></p> <p>Aan deze twee laatste punten is niet als zodanig uitvoering gegeven, maar de provincie beschouwt ze wel als ondersteuning van de wens tot uittreding. De actiepunten uit het transitieplan zijn voor een belangrijk deel uitgevoerd. Eén van de acties was het opstellen van een jaarlijks Beleidsplan met een Uitvoeringsprogramma. Dat gebeurt sinds 2017 en daarin zijn de nog niet (volledig) uitgevoerde acties uit het transitieplan nu opgenomen.</p>
8	D66, De Groot	13.c.	Tekin	Uittreding als participant GNR	4. Heeft de uitvoering daarvan een rol gespeeld bij het besluit?	<p>Nee. De belangrijkste redenen om uit te willen treden liggen in het belang dat de provincie stelt in de gelijke behandeling van alle terreinbeheerders en de ongewenste situatie van medebestuurder van een organisatie waaraan wij subsidie verlenen. Daarnaast betreurt de provincie het dat een samenwerking met PWN of een andere partner, waardoor efficiencyvoordelen behaald hadden kunnen worden, niet tot stand is gekomen. Het exploitatietekort van het GNR blijft stijgen en daarmee ook de provinciale participantenbijdrage,</p>

## Technische vragen cie NLWM 25-02-2019

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
						die voor 2019 inmiddels is opgelopen tot € 801.610 ; dit in weerwil van het besluit van eind 2015 om niet méér te willen bijdragen dan € 510.000,- per jaar. Die forse stijging is mede het gevolg van de uitvoering van activiteiten om de positie van het GNR als kleine zelfstandige organisatie te versterken.
9	D66, De Groot	13.c.	Tekin	Uittreding als participant GNR	5. Bij welke gelegenheid/heden heeft u aan GNR laten weten dat u (sterk) overweegt om evenals Amsterdam als participant in GNR uit te willen treden?	Zie het antwoord op vraag technische vraag 5. Het GNR zelf was in de gesprekken over de SOK geen partij- dat zijn immers alleen de participanten- , maar is in de bestuursvergaderingen wel geïnformeerd over de stand van zaken.
10	D66, De Groot	13.c.	Tekin	Uittreding als participant GNR	6. Is de situatie na uittreding te vergelijken met die van andere terreinbeheerders, die natuur beheren (NNN en Natura2000)?	Ja. Ook de andere NNN-beheerders krijgen vanuit de provincie op reguliere basis alleen SNL subsidie voor beheer, gebaseerd op de omvang van het areaal en de aanwezige beheertypen. Voor zover het ook Natura 2000 gebied betreft is er daarnaast geld beschikbaar voor maatregelen die vanuit het Natura 2000 beheerplan vereist zijn om de instandhoudingsdoelen te kunnen realiseren. Dat betreft vrijwel uitsluitend PAS- maatregelen in stikstofgevoelige natuurgebieden. In het Gooi zijn geen Natura 2000 gebieden aangewezen.