

Advies aan Provinciale Staten

Uw contactpersoon

S. Neeskens

AD/STG

Doorkiesnummer +31235145282

neeskenss@noord-holland.nl

26 februari 2019

1|9

Tbv Statenvergadering d.d. 04-03-2019

Commissie

Datum commissievergadering 11-02-2019

Onderwerp: Voordracht Provinciaal Inpassingsplan Herinrichting
A.C. de Graafweg

Advies commissie M&F:

De *Voordracht eerste begrotingswijziging 2019* als bespreekstuk wordt doorgeleid naar PS van 4 maart 2019

Uittreksel van het concept-verslag M&F 11-02-2019:

7a. Provinciaal Inpassingsplan Herinrichting A.C. de Graafweg

Drie insprekers meldden zich aan.

De heer **Beemster** (wethouder Opmeer) staat hier niet voor personen die zich via e-mail bij de griffie ongenueanceerd en soms beledigend uitlaten over leden van het provinciebestuur. De heer Beemster staat hier namens het college van B en W, de gemeenteraad en inwoners van Opmeer, die zich zorgen maken. Overheden moeten elkaar vinden in oplossingen. Ze moeten elkaar niet opzoeken in procedures. Het college van Opmeer constateert dat in het traject richting het PIP wel gesprekken worden gevoerd, maar dat de besluitvormingstrein met gelijke snelheid en op hetzelfde spoor doordendert. In dit stadium is al een brief ontvangen over de onteigening van gemeentegronden, terwijl de onderbouwing van het PIP nog ter discussie staat.

De N245 lopende tussen de A7 en de Kop van Noord-Holland is een belangrijke Oostwest verbinding en een prachtige, maar inmiddels zeer drukke weg. Direct aanwonenden vinden de weg minder gaaf. De inspanningen om de veiligheid en doorstroming te verbeteren, worden toegejuicht. De belangen moeten wel aantoonbaar in balans worden gebracht met andere belangen en waarden, waaronder het behouden van groen, beperken van geluid en fijnstof, de zorg voor een goed woon- en leefklimaat en behoud van ruimtelijke kwaliteit. Het in balans brengen van belangen en waarden gaat voor het grondgebied van Opmeer mis. Ruim 200 bomen staan op de nominatie om gekapt te worden. De groene uitstraling van de A.C. de Graafweg wordt teniet gedaan. Opmeer pleit voor het behoud van de bomen. Ook minister van Nieuwenhuizen roept provincies op bomen voorop te stellen bij omvormingsplannen. Zijn er in dit geval geen maatregelen mogelijk tot behoud van het groen? Een gedegen belangenafweging en duidelijkheid over de noodzaak van kap ontbreken. Daardoor ligt er onvoldoende basis voor een goede ruimtelijke afweging ten grondslag aan het voorliggend PIP. Het PIP en de daarvoor vereiste goede ruimte ordening moeten aangegrepen om de geluidssituatie te verbeteren. In de plannen zijn onvoldoende maatregelen voorzien. Geluidreducerende maatregelen worden niet beoogd. Het woord verzet kleeft vanuit de historie aan het asfalt van de A.C. de Graafweg. Het college van Opmeer verzet zich tegen de voorgenomen plannen, zoals gepresenteerd in het PIP. De heer Beemster verwijst naar de zienswijze en verzoekt namens gemeente Opmeer aan Provinciale Staten om een heroverweging van het PIP voor het gedeelte dat door Opmeer voert. Hij verzoekt namens de gemeente om een gedegen belangenafweging op dit uitgelichte deel om het vervolgens degelijk onderbouwd en hernieuwd in procedure te brengen.

De heer **Tijssens** (D66) vraagt waarom er geen 'groen' akkoord tussen het college van Opmeer en de provincie is ontstaan.

De heer **Beemster** (wethouder Opmeer) zegt dat in het PIP een verplichting is opgenomen voor een groen landschappelijk inpassingsplan. Die gesprekken naar aanleiding daarvan zijn pas begonnen. Het groen moet voldoende afgekaart in het PIP komen. Feitelijk zou een stap terug gezet moeten worden om het landschappelijk inpassingsplan eerst af te kaarten met de gemeente.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) verzoekt toe te lichten hoe het overleg tussen Gedeputeerde Staten en het college van Opmeer is verlopen. Is het wat de gemeente betreft nog de bedoeling dat de fietstunnel er komt? Heeft de gemeente een suggestie voor het groen zonder bomenkap?

De heer **Beemster** vertelt dat de tunnel op de lange baan is geschoven door de gemeenteraad. Het overleg aan de bestuursafdeling gaat in vertrouwelijkheid. Die gesprekken liepen er op uit dat het niet kwam tot waar de gemeente wilde komen. De gemeente heeft een zienswijze ingediend. Dat is een wat ongebruikelijke en onwenselijke stap, maar de gemeente zag dat de spreekwoordelijke trein doordenderde. De gemeente wilde niet achteraf vaststellen dat er niet tijdig de rem op was gezet. De gemeente vindt de aspecten geluid en groen wel belangrijk.

Over het alternatief voor de bomenkap zegt de heer Beemster dat de gemeente daartoe niet de technische kennis heeft. Het ligt in dit geval bij de provincie. De gemeente vindt het belangrijk dat er een oplossing wordt gevonden. Te denken valt aan een geleiderail. Een andere oplossing leidt ertoe dat het PIP moet worden aangepast.

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) legt uit dat het landschapsplan over een aantal maanden aan de orde komt. Klopt het dat de gemeente daarin geen vertrouwen heeft?

De heer **Beemster** antwoordt dat het laatste klopt. In de eerste plannen komt naar voren dat er 200 bomen worden gekapt. Voor de onderbouw van het PIP zou een goed plan moeten worden geschreven. Daarnaast maken mensen zich ook zorgen over geluid. Die plannen zouden in het PIP geïncorporeerd moeten zijn. Dat burgerparticipatie voldoende is opgepakt dat gelooft de heer Beemster wel, maar die is gericht op compensatie en niet zozeer op het behoud van bomen. Die compensatie moet plaatsvinden op gemeentelijke gronden. De stap of de bomen behouden kunnen blijven, is onvoldoende onderzocht. De gemeente zou graag in gezamenlijkheid met de provincie kijken hoe daarvoor een plan kan worden gesmeed.

De heer **De Graaf** (CDA) vraagt wat Opmeer gaat doen als het PIP wel op deze wijze wordt aangenomen.

De heer **Beemster** legt uit dat de gemeenteraad het college het mandaat heeft gegeven voor het mogelijk in beroep gaan. Op basis van de ruimtelijke onderbouw die er nu ligt is daar wel aanleiding toe. Liever zou het college zien dat eerst wordt bekeken of het PIP op deze manier kan worden vastgesteld.

De heer **Zoon** (PvdD) legt uit dat provinciale inpassingsplannen worden vaststellen om te voorkomen dat allerlei verschillende bestemmingsplannen moeten worden vastgesteld. Is er over gesproken om het niet via een PIP te regelen, maar door middel van een bestemmingsplan?

De heer **Beemster** antwoordt dat dit niet is gebeurd. Dit plan leent zich goed voor een PIP. De weg is in beheer van de provincie.

De heer **Terra** kreeg zeer recent door twee projectleiders uitgelegd wat er gebeurt aan noordzijde van zijn perceel. Een tekening kon niet worden afgegeven, omdat er nog fouten in stonden. Tot op de dag van vandaag weet spreker niet hoe de structurering van de weg N245/A.C. de Graafweg eruit komt te zien. Wel schrijft de provincie in de bestaande bieding dat als de heer Terra niet tekent, de administratieve onteigeningsprocedure wordt gestart.

Eerder is nooit gesproken over een essentiële vleermuisroute. Aan de noordzijde van de weg, links van het perceel dat in eigendom is van de heer Terra, achter meter ruimte. Deze 8 meter is voldoende om de doorstroming te waarborgen en de veiligheid te verbeteren. Het fietspad en de weg worden breder. De tussenstrook tussen de weg en het fietspad wordt ook breder. De veiligheid tussen het fietspad en de weg zou ook kunnen worden geregeld door middel van een vangrail.

De Wet Natuurbescherming eist dat de functie van een vleermuisroute in stand blijft, zowel tijdens de aanleg als tijdens de gebruiksfase. Als de herstructurering van de noordzijde van de N245 wordt gerealiseerd kan de

bestaande bomenrij blijven staan. In de bieding wordt de grond onteigend voor de vleermuisroute, waarmee de provincie haar probleem bij de heer Terra legt.

De waterleiding die aan vervanging toe is, kan blijven liggen.

Het hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier eist extra watercompensatie, vanwege de extra aan te leggen verharding. De provincie legt ook hier haar probleem bij de heer Terra neer eist meer grond bij bieding. Dit is niet terecht. Het hoogheemraadschap eist compensatie in hetzelfde peilgebied.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) vraagt of er ooit eerder in het traject contact is geweest met projectleiders?

De heer **Terra** antwoordt dat er eerder ook al contact was. De zienswijze is op 16 januari jl. beantwoord. Hij belde daarop de provincie. De antwoorden waren niet geheel duidelijk.

De heer **De Graaf** (CDA) is benieuwd wat een oplossingsrichting volgens inspreker zou kunnen zijn.

De heer **Terra** verwijst naar zijn betoog over de strook van 8 meter ongebruikte grond. Als die grond wordt gebruikt voor de verbreding. De vleermuisroute kan worden gerealiseerd, net als de waterleiding.

De heer **Koopman** is grondeigenaar van een grondperceel aan de Achtersteek. Die grond moet hij inleveren ten bate van het verdwijnen van de S-bocht. Is dit PIP klaar om het verhaal neer te leggen? De heer Koopman vindt het raar dat geen afweging is gemaakt tussen een noordelijke en een zuidelijke variant van de S-bocht. De varianten zijn er wel degelijk, maar in de stukken komt men ze niet meer tegen. Blijkbaar beslissen de provinciale ambtenaren wat wordt voorgelegd aan Provinciale Staten. Waarom zijn er dan nog verkiezingen? Als er een politieke vraag wordt gesteld, dan wordt die niet beantwoord. Er is al gekozen.

De heer Koopman zag een prijs en hij werd om de oren geslagen met onteigeningsvoorstellen, nog voordat er iets besloten is. Er liggen nog geen waterlopen in het plan. Op basis van de crisis- en herstelwet mogen de betreffende grondeigenaren nu nog het woord te doen, maar vervolgens moeten zij hun mond houden. Dat zint de heer Koopman niet, als grondeigenaar. Het is leuk dat er een algemeen belang ligt, maar waar wordt de burger meegenomen? De heer Koopman schreef een zienswijze (zie: 13 in de Nota van Beantwoording). Vooraf werd gesproken over een parallelweg. Alle grondeigenaren waren het daarover eens. Nu staat er in het PIP iets heel anders. Dat voedt het wantrouwen. Wordt gevraagd naar een landschapsplan dan wordt geantwoord dat het allemaal goed komt. Het staat steeds anders in het PIP.

Het watergebiedsplan komt nog, wordt gezegd. Punt 13.f is ingewikkeld. Op basis van een besluit van Gedeputeerde Staten leverde de heer Koopman in het verleden grond voor de hoofdwaterloop. Nu komt de provincie opnieuw voor grond voor een hoofdwaterloop. De vorige grondlevering (van 2007) is nog niet betaald. De heer Koopman is niet erg bereid om grond in te leveren voor het algemeen belang, als dat niet betaald wordt.

De heer **Tijssens** (D66) schrikt ervan dat de door inspreker geleverde grond na tien jaar nog niet is afgerekend.

De heer **Koopman** licht toe dat het behoorlijk is misgegaan. Als agrariër heeft hij grond moeten leveren voor het algemeen belang. De kwestie loopt nog steeds en komt op dit moment weer bovendrijven.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) vraagt of er vanaf het begin geen mogelijkheid is geweest om met de gemeente en de projectleiders rond de tafel te gaan zitten.

De heer **Koopman** meldde het bij het eerste gesprek met de projectleider. Het wordt maar doorgeschoven.

De heer **De Graaf** (CDA) is benieuwd of er een probleem rond de grondtransactie met de provincie of met het hoogheemraadschap is.

De heer **Koopman** legt uit dat er door de provincie een landinrichtingscommissie is samengesteld. Het hoogheemraadschap maakt deel uit van die commissie. Het hoogheemraadschap is de nieuwe eigenaar geworden van de grond. De bestuurder heeft als lid van de landinrichtingscommissie wel ingestemd met de financiële afwikkeling, maar als hoofdbestuurder van het waterschap niet. Het zijn bestuurders met twee verschillende petten op.

De **voorzitter** bedankt de insprekers en geeft het onderwerp ter bespreking aan de commissie.

De heer **Zoon** (PvdD) ging ervan uit dat bij de provincie een PIP komt op het moment dat er overeenstemming is met alle gemeenten en dat het voor alle gemeenten eenvoudiger is als de provincie met een PIP komt, in plaats van dat het via allerlei verschillende bestemmingsplannen moet worden geregeld. Er is geen eenduidigheid binnen de gemeenten. In 2016 stelde de PvdD in deze commissie schriftelijke vragen over dit PIP. Toen werd door de PvdD gewezen op de mogelijkheid van een vangrail om bomen te sparen. Dat werd toen van de hand gewezen. De PvdD ziet die oplossing nog steeds. Deze wordt ook aangedragen door de bewoners en de gemeenten zelf in die omgeving.

In het PIP staat een passage over het weidevogelleefgebied. Daar wordt gezegd dat er financieel wordt gecompenseerd. In de toelichting staat dat bij voorkeur fysiek wordt gecompenseerd. Waarom kan het niet fysiek?

Het landschapsplan komt. Voor de PvdD had het landschapsplan onderdeel moeten uitmaken van dit PIP.

Mevrouw **Pels** (GL) weet dat de weg bekend staat als gevaarlijk. GL onderschrijft de noodzaak tot aanpassing. GL sluit aan bij de PvdD, die aangeeft dat de provincie niet weer voor een ´klein´ bedrag van € 50.000 een weidevogelleefgebied mag laten verdwijnen. Hoe verwacht de provincie voor dit bedrag 2.6 hectare te compenseren?

De toelichting op het alternatieve onderzoek is summier. Deze kan de toets van artikel 25 van de ROV niet doorstaan. Ten oosten van Opmeer is een aanvaardbaar alternatief, de zogenaamde Zuidelijke variant. Door de huidige keuze lijken twee insprekers in de problemen te komen. Waarom wordt die keuze niet voorgelegd aan Provinciale Staten?

Door gemeente Opmeer zijn zorgen geuit over de groenstructuur na de herinrichting. Gedeputeerde Staten worden door GL opgeroepen om het gesprek weer op gang te brengen en te reageren op de inbreng van Opmeer of bomenkap noodzakelijk is. Inwoners vinden een gezonde leefomgeving het belangrijkste. Geluid is daarvan een onderdeel. Zou het plan zoals dat nu is ingericht niet moeten worden heroverwogen?

De heer **Deen** (PVV) constateert dat het voorliggend PIP is getoetst op uitvoerbaarheid. De bijlagen voorzien in een onderbouwing van een goede Ruimtelijke Ordening. De PVV kan instemmen met dit PIP. Doorstroming en veiligheid van de wegen zijn voor de PVV van het grootste belang. Uit de onderzoeken zijn volgens de PVV geen noemenswaardige bezwaren gebleken.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) zegt dat 50PLUS kan instemmen met het PIP. Is geprobeerd of fysieke compensatie mogelijk is? Misschien kan de gedeputeerde iets meer vertellen over de eendracht in het besluit tussen alle gemeenten?

Mevrouw **Alberts** (SP) zegt dat iedereen het er over eens zal zijn dat de weg veilig moet worden. De vraag is alleen: Hoe? Zij sluit zich bij de vragen van GL en PvdD. De SP zal op andere momenten spreken over participatie. Die moet echt beter en eerder in het traject. Dat is hier niet glad verlopen. De SP heeft behoefte aan een reactie van de gedeputeerde op de inspraak.

De heer **De Graaf** (CDA) bedankt voor de beantwoording van technische vragen. De CDA kan instemmen met deze herinrichting. De zorgvuldigheid in deze aanpak lijkt groot, maar de bezwaren van inwoners en belanghebbenden zijn ook groot. De CDA-fractie maakt zich grote zorgen over de herinrichting van het tracé van de A.C. de Graafweg bij Opmeer. De gemeentelijke zienswijze moet serieus worden bekeken. De bomenkap moet worden heroverwogen. Wellicht kan de veiligheid op een andere manier worden verbeterd. De fractie mist een zogenaamd economisch doorkijkje.

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) heeft begrepen dat diverse ontwerpvarianten met bedrijven, bewoners en gemeenten zijn besproken. Het idee voor een fietstunnel werd opzij geschoven. De provincie wordt starheid verweten. Kan de gedeputeerde dit uitleggen? Mevrouw Kaamer van Hoegee hoorde insprekers vandaag nog zeggen dat er nog veel onduidelijkheid is. Hoe kan het dat in deze fase van het project over bepaalde plannen geen duidelijkheid te geven is? Hoe kan het dat bij insprekers het idee bestaat dat er een afspraak is gemaakt en dat er nu iets anders staat. Spreekster schrok van de opmerking over de uitgebleven betaling, maar ze begrijpt nu dat dit de provincie niet te verwijten valt. Wat kan er worden gedaan om de zorgen omtrent geluid weg te nemen? Waar kan wel of geen geluidsarm asfalt worden toegepast?

Rijdt men over de A.C. de Graafweg, dan rijdt men door een mooi stukje Noord-Holland. Dit is het typische landschap zoals Noord-Holland dat kent. De laatste weken is er rumoer in de media over de bomen. Het landschapsplan wordt momenteel opgesteld. Daarbij is ruimte voor burgerparticipatie. De VVD krijgt de indruk dat er communicatief wat mis gaat. Wat gebeurt hier? De gedeputeerde wordt gevraagd vooral goed te luisteren naar wat er door de inwoners en politiek in de regio wordt gevraagd. Wordt bij het opstellen

landschapsplan voldoende aandacht geschonken aan de invulling die past bij dit stukje Noord-Holland, desnoods met geleiderail, waarbij de veiligheid altijd voorop blijft staan?

De heer **Papineau Salm** (PvdA) vindt het heel goed dat het plan er ligt. Het is een weg met gevaarlijke plekken. De PvdA spreekt complimenten uit voor het voorliggende voorstel.

De PvdA kan op dit moment niet instemmen met het PIP in verband met de compensatie van het weidevogelleefgebied. De PvdA vindt de onderbouwing te kort door de bocht. De provincie zou moeten afstappen van financiële compensatie. Wat is de rol van Gedeputeerde Staten geweest bij het doorschuiven van de fietstunnel? Kan het PIP worden vastgesteld zolang de geluidssituatie en het landschapsplan niet zijn geregeld? Is het mogelijk om nader met de heer Terra te spreken over zijn situatie?

De heer **Tijssens** (D66) is benieuwd op welk moment het college overweegt om bepaalde zaken 'af te knippen' en wanneer wordt de keuze aan Provinciale Staten voorgelegd. Die vraag is goed om met elkaar te bespreken, zeker op het moment dat een grondgebonden gemeente aangeeft niet te kunnen leven met bepaalde plannen. De heer Tijssens sluit zich aan bij de zorg van het CDA en de PvdA. Is het mogelijk om het vaststellen van het PIP uit te stellen, zonder dat de provincie zichzelf schade berokkent?

De A.C. de Graafweg is een traditionele weg; een hoofdweg. Deze moet worden ingepast met behoud van het traditionele landschap. De bomensingel heeft een meerwaarde. Spreker kan zich voorstellen dat het eenvoudigweg niet mogelijk is om de bestaande bomen te behouden. Herplant buiten de obstakelvrije zone is het overwegen waard.

De weg heeft veel belanghebbenden, bedrijven en woningen aan het tracé. De Nota van Beantwoording is lastig om te lezen als deze geanonimiseerd is, als gevolg van de AVG. Hun belang hangt samen met waar zij zijn gehuisvest en met wie ze zijn. Is het mogelijk om toestemming te vragen bij belanghebbenden voor de herkenbaarheid? Nu valt niet te plaatsen waar een zienswijze vandaan komt.

Gedeputeerde **Post** snapt wat de heer Tijssens bedoelt, maar het gaat te kort door de bocht om te zeggen dat dit in het vervolg zal gebeuren. Soms worden enorm veel zienswijzen ingediend. Het is goed om er gedegen naar te kijken om te weten of daarvoor een oplossing kan worden gevonden.

De N245 is geen veilige provinciale weg. Dat is één van de redenen waarom deze weg wordt aangepakt. Landbouwvoertuigen zijn breder geworden. De weg moet breder. Fietsinfrastructuur moet op grotere afstand van de autorijbaan komen te liggen. De obstakelvrije zone is vandaag de dag ook een andere. Als er geen obstakels langs de infrastructuur aanwezig zijn, dan is het veiliger. Een boom of een geleiderail zijn obstakels. Bij voorkeur is er geen geleiderail aanwezig. Soms past een geleiderail echt niet. Alleen daar waar het niet anders kan worden bomen gekapt. Ook het college vindt dat groen gespaard moet worden. Zie Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Daarin staat in welke typen landschappen, welk type groen wenselijk is. Het college kijkt daarnaar op het moment dat aan te passen wegen ingepast. Het verandert het tracé van de weg niet. Het is dus niet noodzakelijk om het vaststellen van het PIP uit te stellen. De invulling van het groen gaat voor de ligging van het tracé geen verandering brengen. Het enige waarover men kan discussiëren is waar en welk type groen er komt.

De heer **Tijssens** (D66) constateert dat een obstakelvrije zone belangrijk is. Wordt de ruimtelijke reservering; de breedte van het tracé onvoldoende verruimd? Als nu toch grond moet worden onteigend, dan zou bij voorkeur met 3 of 4 meter meer worden gerekend. Overigens ziet de heer Tijssens liever dat de grond op een minnelijke manier wordt verkregen. Deze weg ligt er over een eeuw nog. Moet de provincie het dan niet meteen goed doen?

Gedeputeerde **Post** zegt dat niemand de toekomst voor honderd jaar kan bepalen. Deze weg, die een eeuw geleden werd aangelegd, voldoet niet meer. Dat kon men honderd jaar geleden niet voorzien. Heden kan men niet voorzien wat er over honderd jaar over deze weg rijdt. Het ruimtebeslag is nodig om de weg veiliger te maken. Het tracé verandert niet.

De provincie gaf in de regio aan dat ze de A.C. de Graafweg wilde aanpakken. Met vier grondgebonden gemeenten is het overleg gevoerd. De vraag was of er een gemeentelijk bestemmingsplan in elke gemeente voor zou worden gemaakt, of een Provinciaal Inpassingsplan. De gemeenten hebben unaniem en in grote harmonie aangegeven dat zij het normaal zouden vinden als de provincie haar verantwoordelijkheid zou nemen en een PIP zou opstellen. Daarover was geen enkele discussie. Dat het PIP er moest komen, dat was vanaf het begin af aan een gelopen koers.

Er lopen nog een paar discussies, waaronder de rotonde bij Medemblik. Wat betekent de aanpak van de A.C. de Graafweg voor de aansluiting bij de A7? Daar wordt op dit moment naar gekeken. Het gevoel is dat de rotonde onvoldoende capaciteit heeft. De rotonde valt buiten de plangrens van het PIP. Wellicht zijn aanvullende maatregelen bij die rotonde nodig.

Verderop ligt er komend vanaf de A7 een brug, die in eigendom is van gemeente Hollands Kroon. De brug verkeert in slechte staat van onderhoud. De gemeente moet beslissen of deze brug moet worden vervangen. Omdat onduidelijk was dat de brug eigendom was van de gemeente, is geen rekening gehouden met de vervanging. Er is nooit onderhoud of beheer gepleegd. De brug is wel opgenomen in het PIP. Als de gemeente besluit tot vervanging dan kunnen de werkzaamheden onder de provinciale aanbesteding vallen en kan werk met werk worden gemaakt. De gedeputeerde heeft daarover nog geen uitsluitel.

In hetzelfde stuk ligt de Zuidelijke doorsteek. Het is niet zo dat ambtenaren daarover beslissen. Dergelijke beslissingen worden binnen de portefeuille Mobiliteit en binnen het college genomen. Het resultaat daarvan leggen Gedeputeerde Staten aan Provinciale Staten voor. Het college maakte een deugdelijke afweging. Een belangrijk aspect bij de keuze voor de Zuidelijke variant is geweest dat het aantal landbouwpercelen dat werd doorsneden en de mate waarin bij de Noordelijke variant vele malen groter was dan bij de Zuidelijke variant. Met de Zuidelijke variant wordt het landschap meer en beter gespaard, dan bij een Noordelijke variant.

De discussie over de fietstunnel in Opmeer dateert van 2007. De gemeente hield destijds een referendum. De bevolking wees de fietstunnel in meerderheid af. Dat plan is op dat moment in de lade beland. Bij de bespreking van het Voorontwerp PIP kwam het idee voor de tunnel weer naar voren. Dat was in een vrij laat stadium. Als de gemeente Opmeer de aanleg van de fietstunnel zou willen dan moest zij daarover heel snel uitsluitel geven in verband met de planning. Uitstel of vertraging leidt automatisch tot vertraging elders. Er ligt daar een enorme waterleiding van PWN. Die zou verlegd moeten worden voor de aanleg van de fietstunnel. Dat betekent iets voor de kosten van de fietstunnel. De leiding moet verlegd worden in verband met de verbreding van de weg, moet snel bekend zijn waar die moet komen te liggen. Medio februari 2018 is richting de gemeente door de provincie aangegeven dat de fietstunnel op kosten gemeente zou moeten worden aangelegd. Uiterlijk 1 september 2018 moest er uitsluitel zijn. De gemeente wilde opnieuw de bevolking raadplegen over de locatie van de tunnel. Het zou dan een jaar duren voordat de provincie helderheid zou krijgen over waar de tunnel zou moeten komen. Het college van B en W van gemeente Opmeer besloot om het plan voor een fietstunnel opnieuw aan te houden. Als de gemeente alsnog een fietstunnel wil aanleggen, dan kan dat, maar niet in combinatie met deze werkzaamheden.

Geluidsarm asfalt kan niet op kruisingen worden aangelegd. Door remmend en optrekkend verkeer slijt het asfalt snel. De geluidswerende werking verdwijnt dan ook snel. Daar waar de provincie op grond van de wet gehouden is om maatregelen te treffen wanneer geluidsplafonds boven de wettelijke norm komt, worden die maatregelen uiteraard getroffen. De provincie houdt zich aan de wet en aan de maatregelen die door de provincie zelf zijn verordonneerd. Binnen dat kader wordt de afweging gemaakt of er geluidsarm asfalt moet komen.

Ook voor het PIP geldt dat de provincie te allen tijde binnen de wettelijke kaders blijft. Voor 20 woningen wordt nog onderzocht of maatregelen aan de weg kunnen worden getroffen en zo nee, of er dan maatregelen aan de betreffende woningen kunnen worden genomen. Als geluidswerende maatregelen nodig zijn, dan is dat geen onderdeel van het PIP, want er verandert niets aan het tracé.

Voor de wettelijk kant van de zaak als het over geluid gaat, toets de Regionale Uitvoeringsdienst (RUD).

Het landschappelijk inpassingplan komt alsnog terug in het college van Gedeputeerde Staten.

Het college wenst een obstakelvrije zone. Op bepaalde plekken moeten bomen weg, omdat het niet veilig is. Het maken van een landschappelijk inpassingplan gebeurt samen met de omgeving.

Er is gekozen voor een langere doorlooptijd juist om goed te luisteren naar de omgeving, maar wel met inachtneming van de kaders van Leidraad Landschap & Cultuurhistorie. De intentie is om zoveel mogelijk tegemoet te komen aan de wensen van omwonenden. Verkeersveiligheid gaat voor, zeker als elders de mogelijkheid zich voordoet om de bomenkap te compenseren. Het is maar de vraag of die bomen daar echt horen. De vraag is of het landschappelijk juist op die plek past om daar bomen te compenseren, of moet elders worden gecompenseerd? Wellicht horen de bomen niet bij een dergelijk, lange gestrekte weg? Dat kader is door Provinciale Staten vastgesteld. Het college van Gedeputeerde Staten houdt zich aan dat kader. De compensatie van weidevogelleefgebied kan niet plaatsvinden in de directe omgeving van de A.C de Graafweg. Onderzocht wordt waar dat wel mogelijk is. De afspraak is dat geld wordt afgestort gedurende de zoektocht. Er wordt wel degelijk gezocht naar fysieke compensatie.

Tot op heden is de provincie in gesprek met Opmeer. Ook met de heer Terra is het gesprek nog steeds gaande. De gedeputeerde weet van het probleem, zoals zojuist door de heer Terra geschetst. Getracht wordt daarvoor een oplossing te vinden. Het gaat vooral om de bomen ter hoogte van zijn perceel.

De gedeputeerde erkent dat participatie eerder in het proces beter zou zijn geweest. In de richting van mevrouw Alberts merkt zij op dat men al doende leert. Er kan pas worden gepraat over compensatie als er een beeld is van waar het tracé komt.

Mevrouw **Alberts** (SP) verwijst naar het verhaal van Henry Ford: "U mag alle kleuren kiezen zolang het maar zwart is." Als het gaat om inspraak dan lijkt het erop dat men wel mag inspreken, maar eigenlijk

staat het gewoon al vast. Dat er goed is nagedacht dat staat buiten kijf, maar dan komt daar iets uit. In hoeverre valt er dan nog iets te veranderen?

Gedeputeerde **Post** is het er niet mee eens dat er het beste uitkomt voor het college. Binnen de kaders die door Provinciale Staten zijn gesteld, komt er het beste uit.

Over het PIP kunnen met aanwonenden geen afspraken worden gemaakt. Het PIP wordt vastgesteld door Provinciale Staten.

Als de weg breder wordt, dan kan niet a priori worden uitgegaan van minder geluid. De provincie houdt zich aan de wettelijke normen en aan de afspraken zoals die door de Staten zijn gemaakt. Het college treedt niet buiten de kaders. Het college doet niets bovenwettelijks, daar waar het geluid betreft, om precedentwerking te voorkomen. Dat geldt ook voor de A.C. de Graafweg.

De gedeputeerde snapt niet wat de heer Tijssens bedoelt met het afknippen van zaken.

De heer **Tijssens** (D66) bedoelde procesmatig afknippen.

Gedeputeerde **Post** zou het een merkwaardige gang van zaken vinden als twee voorontwerpen PIP aan Provinciale Staten moeten worden voorgelegd. Gedeputeerde Staten leggen aan Provinciale Staten de beslissingen voor. De heer Tijssens gaat er kennelijk vanuit dat Gedeputeerde Staten geen verstandige beslissingen zouden kunnen nemen. Dit PIP is uitgewerkt binnen de kaders van de startnotitie.

Tweede termijn:

De heer **Zoon** (PvdD) las in de beantwoording dat jaren geleden werd aangegeven dat het technisch mogelijk was om geleiderail toe te passen. Volgens de gedeputeerde was dat toen niet wenselijk.

Gedeputeerde Staten hadden tussentijds kunnen zeggen waarmee ze bezig waren. De keuze voor dit PIP is logisch, maar dat moet wel gebeuren op basis van gemeenschappelijk vertrouwen. Uiteindelijk wordt naast het vaststellen van het PIP, een goed landschapsplan gepresenteerd en wordt voor geluidreducerende maatregelen voor bewoners gezorgd. Er is nog geen zicht op het landschapsplan.

Dat kan financiële impact hebben. Als Provinciale Staten nu instemmen met het PIP dan moet mogelijk een open boekhouding worden gevoerd, want het landschapsplan moet nog worden opgesteld en de geluidsreducerende maatregelen moeten nog worden getroffen.

Gedeputeerde **Post** verwacht dat het Landschapsinpassingsplan over 2 maanden gereed zal zijn.

De heer **Zoon** (PvdD) vraagt of dan niet twee maanden kan worden gewacht om het als één financieel stuk te kunnen behandelen.

Mevrouw **Pels** (GL) mist nog steeds de onderbouwing van de keuze tussen Noord en Zuid. Het had geen kwaad gekund om de commissie en Provinciale Staten nog eens mee te nemen op weg naar dit moment van vaststelling toe. Er is geen haast of deadline waar naartoe moet worden gewerkt. Net als de PvdD stelt GL voor om de voordracht niet door te zetten naar Provinciale Staten, maar om nog een slag te laten maken, waarin onder meer de onderbouwing nog beter naar voren komt.

Mevrouw **Alberts** (SP) vraagt nogmaals of er nu nog een aanpassing mogelijk is, naar aanleiding van onder meer de inspraak. Binnen de kaders is best nog wat aanpasbaar. Het voorstel hoeft er niet met stoom en kokend water doorheen worden gedrukt. De weg is al langer gevaarlijk. Die twee maanden kunnen daar ook nog wel bij.

De heer **De Graaf** (CDA) vraagt of de SP heeft opgemerkt dat er op basis van achttien zienswijzen veranderingen zijn aangebracht.

Mevrouw **Alberts** (SP) heeft dat opgemerkt. Achttien was wel de minderheid van het aantal zienswijzen.

De heer **De Graaf** (CDA) hoort graag of schade wordt opgelopen als tot uitstel wordt besloten. Kan het landschapsplan alsnog worden ingepast in het PIP? Daarmee kan de provincie een stukje vertrouwen terugwinnen bij bewoners die dit aangaat.

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) zegt dat de beantwoording door de gedeputeerde duidelijk is. Voor de VVD is belangrijk dat ook in het participatietraject de Leidraad Landschap & Cultuurhistorie duidelijk wordt gemaakt, zodat de omgeving weet wat daar te verwachten valt. Als Provinciale Staten vinden dat het

landschap niet goed in stand wordt gehouden, dan zullen Provinciale Staten daarin zelf moeten gaan formuleren.

De heer Tijssens (D66) vraagt of mevrouw Kaamer van Hoegee bedoelt dat er wat langer moet worden nagedacht om meer duidelijkheid te krijgen.

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) vraagt op haar beurt of de heer Tijssens geen wantrouwen heeft in het college. Zij heeft op dit moment geen wantrouwen. Het Inpassingsplan heeft geen effect op het groenplan, tenzij er tien meter extra aan weerszijden van de weg wordt ingericht.

De heer **Tijssens** (D66) heeft het woord wantrouwen niet in de mond genomen.

Mevrouw Pels (GL) vraagt of de VVD het geen probleem vindt dat er geen zicht is op de kosten van zaken, die nog moeten worden uitgewerkt.

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) antwoordt dat het landschapsinpassingsplan nooit wordt vastgesteld bij een PIP. Het gebeurt altijd op deze manier.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) informeert naar de procedure voor de compensatie van het weidevogelleefgebied. Wie moet actie ondernemen?

Over het landschapsplan en het geluid zegt spreker dat ook de bewoners en het gemeentebestuur aangaat. De gemeente vroeg om uitstel. Is het een probleem als deze twee zaken worden gecombineerd? Het levert meer duidelijkheid op voor de omgeving.

De heer **Tijssens** (D66) verwijst naar het gebruik van de term 'bovenwettelijk' door de gedeputeerde. Als provincie zich laat dwingen om iets te doen wat geen bestuursvoornemen was op indicaties van buiten, dan moet ze dat consequent doen. De provincie doet in de basis iets anders. Daarna kan er een bezwaar van buiten komen. In de basis kijkt de provincie naar veiligheid, doorstroming en leefbaarheid. De provincie investeert ook in die zaken, op het moment dat het bovenwettelijk is.

De keuze voor een variant wordt door veel zaken ingegeven. Als er niet het gevoel is dat de beste oplossing met elkaar is gekozen; dan rijst de vraag of de vaststelling van het PIP niet beter kan worden uitgesteld. De heer Tijssens proeft een bepaalde mate van constructieve twijfel in de commissie. Is alles onderzocht? De tijd die rest kan worden gebruikt om met de gemeente Opmeer het vertrouwen te herstellen. Daarmee zegt de heer Tijssens niet dat er wantrouwen is geweest.

Gedeputeerde **Post** denkt niet dat een oplossing kan worden gevonden waarmee iedereen tevreden is. Dat wat men wil, zal nooit in overeenstemming zijn met de kaders waarbinnen Gedeputeerde Staten moeten handelen. Wil men een geluidsscherm, dan zal de provincie mogelijk langs alle provinciale wegen in heel Noord-Holland geluidschermen moeten plaatsen. Het is niet wettelijk verplicht om hier langs de N245 geluidschermen te plaatsen, dus doet de provincie dat ook niet.

Als Provinciale Staten iedereen tevreden willen stellen dan moeten ze ook de bereidheid hebben om miljarden euro's beschikbaar te stellen.

De gedeputeerde kan niet iedereen tevreden stellen. Ze kan wel binnen de kaders en binnen de grenzen van de wet zo goed mogelijk luisteren naar wat er leeft, naar wat binnen die kaders het optimale en de beste oplossing is. Dat gebeurt ook.

Op het gebied van groen zijn aanpassingen uiteraard mogelijk. Er zal worden geluisterd naar alle wensen. Dan wordt beoordeeld of het past binnen de kaders. Waarom zou je het dan niet doen? Dat betekent niet dat alles kan. De gedeputeerde weet niet of daarmee het vertrouwen kan worden hersteld. De gemeente Opmeer gaat daar ook over. De beste oplossing is een obstakelvrije zone. Geleiderails zijn gevaarlijk voor bijvoorbeeld motorrijders. Het eerste vertrekpunt is de veiligheid van de weg.

De heer **Tijssens** (D66) vraagt of de provincie in staat is om een pas op de plaats te maken om er goed uit te komen met alle betrokkenen.

Gedeputeerde **Post** legt uit dat 'even uitstellen' er niet bij is. Op 20 maart 2019 zijn de verkiezingen. De eerstvolgende vergadering van Provinciale Staten staat ingepland in juli 2019. Dit proces zou dan zes maanden stilliggen. Het voorstel wordt pas in augustus of september opnieuw behandeld. De betrokken ambtenaren van de provincie kunnen dan maanden niet verder werken. Nutsbedrijven zijn bezig met het voorbereiden van het verleggen van kabels en leidingen. De planning komt er volledig anders uit te zien. Dat gaat veel geld kosten. Als Provinciale Staten dit proces uitstellen dan geven ze in feite aan dat zij er geen

fiducie in hebben dat tot een deugdelijk landschapsinpassingsplan en deugdelijke oplossing binnen wet- en regelgeving kan worden gekomen voor wat betreft geluid.

Het college is in overleg met de klankbordgroep bezig om ervoor te zorgen dat er een goed landschapsinpassingsplan komt. Alles op alles wordt gezet om, als het even kan, mensen tevreden te stellen. Als Provinciale Staten vinden dat er bovenwettelijke maatregelen ten aanzien van geluid genomen moeten worden, dan zullen ze er ook rekening mee moeten houden dat het alle provinciale wegen in Noord-Holland gaat reganderen.

Het landschapsplan ligt er over uiterlijk 2 maanden. Als mevrouw Pels verwacht dat dit miljoenen euro's gaat kosten, dan heeft zij werkelijk geen idee waarover ze spreekt. Het landschapsplan wordt ter informatie aan Provinciale Staten voorgelegd. Het college is bevoegd. Als het college akkoord is, dan kan verder worden gewerkt. Er hoeft niet te worden gewacht tot de Staten een nieuw college hebben gevormd.

Vertraging als gevolg van uitstel moet men met zijn allen niet willen. Voor het tracé gaat het geen enkel verschil meer maken.

De heer **De Graaf** (CDA) is benieuwd wat er gebeurd als een gemeente in beroep gaat. Welke schade brengt dat met zich mee?

Gedeputeerde **Post** legt uit dat daarvoor ordentelijke procedures doorlopen moeten worden. Op dat moment kunnen geen voorbereidingen worden getroffen.

Over de onderbouwing van de keuze tussen Noord/Zuid zegt de gedeputeerde toe dat zij kijkt of er een onderbouwing is die aan Provinciale Staten kan worden toegezonden. Wellicht is er een kant en klare notitie. Voor de kosten komt het college terug naar de Staten. Als Provinciale Staten ontevreden zijn over het landschapsinpassingsplan dan hebben ze alle mogelijkheden om het krediet niet te hoeven verstrekken. Als het gaat over de controle die Provinciale Staten hebben over het proces, dan zegt de gedeputeerde nog niet eens is begonnen aan het proces. Dat is aan de orde als de kredietverstrekking aan bod komt.

De provincie is de trekker van het zoeken van compensatie voor het weidevogelleefgebied.

De gemeente Opmeer stelde als geluidsnorm een hoger dB vast. De geluidswal die naast de A.C. de Graafweg ligt, is niet van de provincie. Die wal houdt nu een deel van het geluid tegen. De gemeente is voornemens die wal weg te halen. Zou de wal blijven liggen, dan houdt deze voor een deel het geluid tegen.

De heer **De Graaf** (CDA) zegt dat de voordracht geen hamerstuk kan zijn.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) verzoekt de gedeputeerde om nog voor 4 maart (PS-vergadering) met het gemeentebestuur rond de tafel te gaan zitten.

Mevrouw Kaamer van Hoegee (VVD) vertelt dat het voor de VVD geen hamerstuk kan zijn. Kan voor 4 maart 2019 duidelijkheid worden gegeven over de geluidswal bij Opmeer?

De **voorzitter** constateert dat de voordracht als bespreekstuk kan worden doorgeleid naar Provinciale Staten.