

## Advies aan Provinciale Staten

Uw contactpersoon

S. Neeskens

AD/STG

Doorkiesnummer +31235145282

neeskenss@noord-holland.nl

Tbv Statenvergadering d.d. 04-03-2019

Commissie

Datum commissievergadering 11-02-2019

26 februari 2019

1|2

Onderwerp: Voordracht Initiatiefvoorstel CU-SGP Kwetsbare verkeersdeelnemers

Advies commissie M&F:

De commissie adviseert de hierboven genoemde voordracht als bespreekstuk te agenderen voor de PS-vergadering van 4 maart 2019. De Indiener heeft nog enkele aanpassingen gedaan aan het voorstel na aanleiding van de behandeling in de commissie.

Uittreksel van het concept-verslag M&F 11-02-2019:

### 7d. Initiatiefvoorstel CU-SGP Kwetsbare verkeersdeelnemers

De heer **Klein** bedankt Gedeputeerde Staten voor het advies. Hij is blij dat het college toegevoegde waarde ziet in voorstel 2. Voorstel 1 is volgens het college staand beleid. Toch wil de heer Klein dat punt laten staan in het initiatiefvoorstel, zodat nogmaals importantie wordt uitgesproken.

Ten aanzien van voorstel 3 staat de fractie van CU-SGP er anders in dan Gedeputeerde Staten. In het advies geeft het college aan dat er geen knelpunten zijn, omdat het al beleid is. De fractie kan zich voorstellen dat er meer situaties in de provincie zijn waar mensen uit de doelgroep problemen ervaren. De fractie van CU-SGP stelt Gedeputeerde Staten voor om punt 3 gelijk met punt 2 aan te pakken. Er wordt toch al in overleg gegaan met mensen in de doelgroep. Zij kunnen dan worden bevrraagd over de knelpunten die zij ervaren.

De heer Klein hoort graag de mening van de commissieleden.

Mevrouw **Visser** (PvdD) zegt dat de PvdD kan meegaan in de voorstellen. Betreffende punt 1 is het fijn dat het al zo gebeurt. Mogelijk kan het nog duidelijker worden aangegeven. Het is goed dat punt 2 wordt meegenomen. Als punt 3 met punt 2 kan worden meegenomen, kan bij de mensen die het echt aangaat, worden getoetst of dat wat in theorie wordt voorgesteld, in de praktijk ook zo uitwerkt.

Mevrouw **Pels** (GL) vertelt dat GL vorig jaar al enthousiast was over de discussienota. Hetzelfde geldt voor dit initiatiefvoorstel. Een inclusieve samenleving valt of staat met de toegankelijkheid van basisvoorzieningen. Het voorstel om een gelijkwaardige toegang voor alle mensen als uitgangspunt te hanteren bij onderhoud van bestaande en te vernieuwen infrastructuur wordt van harte gesteund door GL.

De heer **Deen** (PVV) spreekt waardering uit voor het initiatiefvoorstel. Het is een prima voorstel. Of punt 1 nu wel of niet vermeld blijft staan, dat maakt de PVV niet uit. De fractie blijft daar in die zin achter staan. De vermenging van punt 3 met 2 wordt gesteund.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vindt het een sympathiek voorstel. De fractie van 50PLUS ondersteunt voorstel 1 en 2. Als voorstel 3 kan worden gelezen als dat bij mensen uit de praktijk wordt nagevraagd of het overeenkomt met wat door Gedeputeerde Staten werd bedacht dan kan mevrouw De Meij daar goed mee leven. Het gaat er uiteindelijk om hoe mensen in de praktijk allerlei knelpunten in het verkeer ervaren.

De heer **Bruggeman** (SP) geeft de fractie van CU-SGP in overweging om het voorstel ongewijzigd in de vergadering van Provinciale Staten te brengen. Daarmee kan klip en klaar worden vastgelegd wat de provincie wil en kan doen.

De heer **De Graaf** wijst op de orde van de vergadering. Voorgaande spreker was de derde spreker van de SP tijdens deze commissievergadering.

Over het initiatiefvoorstel merkt spreker op dat het een goed voorstel is. Voorstel 1 wordt al gedaan. Voorstel 2 wordt overgenomen. Als 2 creatief wordt overgenomen dan wordt voorstel 3 automatisch meegepakt.

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) bedankt de indieners voor het initiatiefvoorstel. De VVD kan zich vinden in het tweede voorstel. Het onder het eerste en derde punt genoemde wordt al gedaan. Waarom zou het dan nog een keer benoemd moeten worden, los van het feit om het nogmaals onder de aandacht te brengen. Dan is het raadzamer om na te denken over het verbeteren van de communicatie.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) sluit zich aan bij alle complimenten aan de indieners. Is er een koppeling te maken met Smart Mobility? Voor de doelgroep liggen er vele kansen om te profiteren van Smart Mobility. Wordt jaarlijks gerapporteerd aan het ministerie? Is er een beeld van de hoeveelheid knelpunten? De PvdA wil de voorstellen 2 en 3 graag combineren. Mogelijk kan er in een aangepast voorstel één zin van worden gemaakt.

De heer **Tijssens** (D66) spreekt van goed werk. Hij kan wel mee in wat door de VVD werd opgemerkt. Als het gevraagde al wordt gedaan, waarom zou het dan opnieuw genoemd moeten worden? Het kan twijfel zaaien. Beperk het tot wat nieuw beleid maakt.

In het kader van kleinschalig busvervoer zijn in de afgelopen Statenperiode interessante discussies gevoerd, met het VN Verdrag als basis. Het is goed dat de CU-SGP dat nog een keer op de kaart zet. Bij punt 2 vraagt de heer Tijssens zich af hoe dit kan worden uitgevoerd, in het kader van privacy wetgeving, kan niet zomaar aan iedereen, die in een rolstoel zit een vragenlijst worden toegestuurd. Het risico bestaat dat als met een klankbordfunctie wordt gewerkt er allerlei bovenwettelijke maatregelen worden afgedwongen, maar elders niet. Wordt het een klankbordgroep, of wordt op een andere manier uitgevraagd? D66 ziet de verduidelijkingen en wijzigingen graag tegemoet.

De heer **Klein** (CU-SGP) vertelt dat de fractie niet bekend is hoeveel knelpunten er zijn. Wel is gesproken met een aantal mensen met een beperking. Het zit vaak in kleine de dingen. Met een rolstoel zijn veel punten lastig om te passeren. Om die reden is het goed om mensen, die letterlijk met andere ogen naar de omgeving kijken, te vragen om mee te denken. Over het betrekken van mensen ziet de heer Klein ook de genoemde risico's. Je wilt niet dat slechts een paar mensen, dat de weg weet, alle initiatieven kan realiseren. Dit betreft de uitvoering. De heer Klein zou het betrekken van de doelgroep willen overlaten aan Gedeputeerde Staten. Het koppelen aan Smart Mobility is een goede suggestie. Wellicht kan het in de toelichting worden benoemd. Ook dit betreft weer de uitvoering.

Gedeputeerde **Post** begrijpt uit het initiatiefvoorstel dat een separate inventarisatie van knelpunten wenselijk is. Daarmee wordt het college overvraagd. Het neemt een enorm beslag op de capaciteit. Dan staat nog niet eens expliciet in de vraag of het alleen over mobiliteit gaat. Het kan ook nog om ruimtelijke ordening gaan, of om water. Het is een te grote opgave voor de organisatie.

Als voorstel 2 en 3 worden gecombineerd, kunnen organisaties nadrukkelijker worden betrokken. Dan is het eenvoudiger om de problemen gaandeweg op te lossen.

De heer **Tijssens** (D66) vraagt zich af hoe mensen met een beperking kunnen worden gevonden?

Gedeputeerde **Post** vertelt dat veel groeperingen voor mensen met een beperking een georganiseerd verband kennen. Die kunnen op eenvoudige wijze worden benaderd met de vraag om te participeren.

De heer **Klein** (CU-SGP) bedankt voor alle reacties. Hij proeft grote steun voor het voorstel in aangepaste vorm. De fractie gaat zich beraden. Er volgt spoedig een aangepast voorstel.