

Verslag concept

Commissie Natuur, Landbouw, Water & Milieu

Datum commissievergadering	:	25 februari 2019
Commissievoorzitter	:	H.J. de Graaf
Commissiegriffier	:	E. Krijgsman
Telefoonnummer/e-mail	:	023-514 3288 / krijgsmane@noord-holland.nl

Aanwezig:

Commissievoorzitter	H.J. de Graaf
Commissiegriffier	E. Krijgsman
Leden van de Commissie	50PLUS mw. O.A.C. de Meij CDA P.J. de Kam, mw. W. Koning-Hoeve, CU/SGP mw. M. Terlouw, M.C.A. Klein D66 F. De Groot, J.H. Rook, H.W. Struben, mw. C. Weemhoff GroenLinks F.J. Kramer, mw. Z. Pels ONH B.I.M. Bouberg Wilson (duo) PvdA mw. A.A.J. Jellema, N. Papineau Salm, L.J.J. Voskuil PvdD A.E. van Liere, mw. L.D. Vermaas, F.A.S. Zoon PVV D.J. van der Sluijs SP mw. Alberts, mw. J.M.E. de Groot VVD mw. E.A.S. Rommel, N.J.L. Tromp
CdK en Gedeputeerden	J. Bond, J. van der Hoek, C.J.M. Loggen, A. Tekin,
Notulist	Money Penny / mw. I.N.M. de Senerpont Domis

Afwezig met kennisgeving:

Agenda

- 0.a Technische briefing energiebesparing bedrijven door de OD's
- 0.b Technische briefing Kaderrichtlijn Water (KRW)
- 1. Opening en mededelingen
- 2a. Vaststellen agenda, het verslag van de vorige vergadering, Strategische agenda NLWM, moties- en toezeggingenlijsten en C-agenda
- 3. Inspreekhalftuur
- 3a. Biomassacentrale Diemen
- 4. A- agenda Milieu
- 4a. Milieu: Voordracht wijziging zienswijze RUD Noord- Holland Noord Kadernota 2020
- 5. B- agenda Natuur
- 5a. Natuur: Uitvoeringsregeling Natuurcompensatie Noord- Holland n.a.v. wijziging artikel 19 PRV
- 5b. Natuur: Discussienota PvdA over sinusmaaien
- 5c. Natuur/ Recreatie: Onderzoek governance Recreatieschappen
- 6. Algemeen
- 6a. Klimaat: Brief van GS aan PS inzake Ontwerp Klimaatakkoord
- 6a.1 Klimaat/ ressen: Brief MER commissie aan PS inzake regionale energietransitie en milieueffectrapportage
- 7. Rondvraag gedeputeerde Tekin en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke aangelegenheden in Europa
- 8. B- agenda Landbouw & Faunabeheer
- 8a. Voorstel afdoen motie 30-2017 'Tegemoetkoming preventie wildschade'
- 9. Rondvraag gedeputeerde Bond en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke aangelegenheden in Europa
- 10. A- agenda Water
- 10a. Visserij: initiatiefvoorstel PvdD 'Welzijn van vissen'

Pagina 2

- 10b. Voordracht Wadloopverordening
11. Rondvraag gedeputeerde Loggen en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke aangelegenheden in Europa
5 12. Sluiting

1. Opening, mededelingen en terugblik werkbezoeken

Mededelingen van de **voorzitter**:

10

- Er zijn geen meldingen van afwezigheid.
- De heren Zoon (PvdD) en De Groot (D66) wonen agendapunten 3a. en 5c. bij.
- De heer Klein (CU/ SGP) en de heer Tekin (ged.) worden gefeliciteerd met hun nominaties voor groenste politicus van het jaar 2018.
- 15 - De heer Bond (ged.) wordt gefeliciteerd met het ontvangen van de Gouden Greenport speld.
- Omdat dit de laatste vergadering is van de commissie in deze periode, kunnen de leden bij de Rondvraag een korte reflectie geven op het functioneren van deze commissie.
- Op 7 maart 2019 vindt het afscheid plaats van deze commissie. De voorzitter dankt de heer Van der Sluijs voor zijn voorstel voor de invulling van de avond.

20

De spreektijden zijn vastgesteld voor 3,5 vergaderuur.

2a. Vaststellen agenda, het verslag van de vorige vergadering, Strategische agenda NLWM, moties- en toezeggingenlijsten en C-agenda

25

De heer **Van der Sluijs** (PVV) vraagt het punt 'Biomassacentrale Diemen' aan de agenda toe te voegen, zodat de sprekers van agendapunt 3 aanwezig kunnen zijn bij de bespreking van dit onderwerp. De **voorzitter** stelt voor het punt 'Biomassacentrale Diemen' te bespreken onder agendapunt 3a. De commissie gaat akkoord met dit voorstel.

30

De agenda wordt met toevoeging van het punt 3a. Biomassacentrale Diemen vastgesteld.

Het verslag van 24 januari 2019 wordt ongewijzigd vastgesteld.

De Strategische Statenagenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

De moties- en toezeggingenlijsten worden ongewijzigd vastgesteld.

35

De C-agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Inspreekhalftuur

Er zijn drie aanmeldingen voor het inspreekhalftuur.

40

INSPRAAK 1

Mevrouw **Hillebrand** spreekt in namens ruim 4600 personen, het Longfonds, het Luchtfonds, IJburg, Amsterdam Zuid- Oost en de gemeenten Weesp en Diemen. De gemeente Diemen geeft aan tegen de komst van de biomassacentrale te zijn, maar geen middelen te hebben deze tegen te houden. De inspreker maakt zich zorgen over de gezondheid van de omwonenden, het milieu; vanwege de hoge uitstoot van CO₂, de herkomst van het te verbranden hout en de gevolgen voor de veenweidegronden waarover de aan- en afvoer zal plaatsvinden. De inspreker vraagt om een onafhankelijke toetsing omdat de stukken waarop de NUON zich baseert niet lijken te kloppen. De inspreker roept PS en GS op om aan de Tweede Kamer de zorgen kenbaar te maken ten aanzien van de oprichting van biomassacentrales, zodat het landelijk beleid aangepast kan worden.

50

VRAGENRONDE

De heer **Zoon** (D66) vraagt of de inspreker weet of er fouten zijn gemaakt voorafgaand aan de conclusie dat de komst van de biomassacentrale binnen de bestaande regelgeving past. Mevrouw **Hillebrand** heeft fouten aangetroffen in de correspondentie.

55

De heer **De Kam** (CDA) vraagt welke gezondheidsrisico's de centrale met zich meebrengt. Mevrouw **Hillebrand** geeft aan dat de centrale fijnstof, ultrafijnstof en andere schadelijke stoffen in grote hoeveelheden zal uitstoten.

60

De heer **Van der Sluijs** (PVV) vraagt hoe mevrouw Hillebrand een onafhankelijke toetsing voor zich ziet. Mevrouw **Hillebrand** geeft aan dat de gemeente Utrecht het bureau Berenschot hiervoor heeft ingehuurd.

65 De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt op welke manier de inspreker is betrokken bij het proces. Mevrouw **Hillebrand** werd gealarmeerd door een appje in de buurtappgroep. Zij werkt op dit moment dagelijks aan dit onderwerp.

70 Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vraagt waartoe het onderzoek van de gemeente Utrecht heeft geleid. Mevrouw **Hillebrand** meldt dat het onderzoek de komst van de biomassacentrale niet heeft voorkomen, maar wel heeft bewezen dat de zorgen terecht waren. Een noodkreet hierover, wil zij aan de Tweede Kamer voorleggen. De inspreker weet niet of het onderzoek tot een andere wijze van produceren heeft geleid.

75 De heer **Klein** (CU/ SGP) vraagt wat de toegevoegde waarde van een onderzoek kan zijn. Mevrouw **Hillebrand** zou een expert de door NUON als waarheden vermelde zaken willen laten onderzoeken.

INSPRAAK 2

80 De heer **Van der Steen** spreekt in namens de Stadsraad Gooise Meren. De Stadsraad vraagt PS de toezichthoudende rol kritisch uit te voeren omdat de Stadsraad sterke twijfels heeft over het invoeren van een biomassacentrale als de juiste weg voor het invullen van de energietransitie. De Stadsraad raadt aan een MER toetsing uit te voeren vanwege de 50 verkeersbewegingen per vrachtauto per dag die zullen plaatsvinden door het gevoelige veenweidegebied, voor de aanvoer van stookhout.

85

VRAGENRONDE

De heer **De Groot** (D66) vraagt welke onderzoeken er bestaan over de gevolgen van verbranding van hout in de biomassacentrale voor de luchtkwaliteit. De heer **Van der Steen** gaat er vanuit dat NUON de verbranding zorgvuldig zal behandelen. De heer **De Groot** (D66) denkt dat het verbranden van hout vervuilerend is dan het verbranden van kolen.

90

INSPRAAK 3

95 De heer **Haffmans** legt uit dat de biomassacentrale een warmtecentrale wordt, en geen warmtekracht centrale. Hierbij wordt geen gebruik gemaakt van restwarmte. Deze centrale zal minder duurzaam zijn dan de huidige centrale.

VRAGENRONDE

100 De heer **Klein** (CU/ SGP) vraagt of het inrichten van een warmtekracht centrale een optie zou zijn. De heer **Haffmans** laat weten dat de keuze voor een warmte centrale commercieel is gemotiveerd. De subsidie is zo ingericht dat het in functie brengen van een warmte centrale aantrekkelijker is.

ONTVANGST PETITIE EN BRIEF AAN GS

105 De **voorzitter** neemt de petitie in ontvangst. De heer **Tekin** (ged.) neemt de brief aan GS in ontvangst.

3.a Biomassacentrale Diemen

EERSTE TERMIJN

110 De heer **Struben** (D66) heeft rondvragen gesteld over dit onderwerp. In aanvulling daarop vraagt de spreker of de Provincie kan verplichten om de biomassa per schip te laten aanvoeren en wie controleert wat de herkomst is van het hout dat wordt gebruikt.

115 De heer **Van der Sluijs** (PVV) heeft met verbazing kennis genomen van het feit dat in het Initiatiefvoorstel Klimaatwet is opgenomen dat elektriciteit opgewekt door biomassa CO2 neutraal zou zijn. De spreker vraagt aan GS of er een MER toetsing kan plaatsvinden.

De heer **Voskuil** (PvdA) sluit zich aan bij de gestelde vragen. Welke speelruimte heeft de provincie nog ten aanzien van de vergunningsverlening?

120 De heer **Zoon** (D66) vraagt of de provincie de ruimte die de huidige milieuverordening geeft, beperkt zou kunnen worden om bij te dragen aan de kern van de energietransitie, namelijk het vooropstellen van het klimaat.

De heer **Klein** (CU/ SGP) sluit zich aan bij de gestelde vragen.

Pagina 4

- 125 Mevrouw **Albers** (SP) vraagt welke speelruimte de provincie heeft. De SP meent dat als het aannemelijk is dat later zal blijken dat de biomassacentrale niet aansluit bij de uitgangspunten van het Klimaatakkoord, er nu niet voorgesorteerd dient te worden op de bouw ervan.
- 130 De heer **Van der Sluijs** (PVV) geeft aan dat de SP het Initiatiefvoorstel Klimaatwet mede heeft ondertekend.
- Mevrouw **Albers** (SP) meldt dat de SP niet de Klimaatwet heeft ondertekend. De SP heeft wel de Klimaatwet ondertekend omdat deze nodig is om tot uitvoering te kunnen komen.
- 135 De heer **De Kam** (CDA) meent dat het in functie stellen van een biomassacentrale niet de goede weg is, en wil deze weg daarom niet op gaan.
- Mevrouw **Pels** (GroenLinks) uit de zorgen van GroenLinks over de herkomst van de materialen en de leefbaarheid van de omgeving. GroenLinks sluit zich aan bij de vraag hoeveel speelruimte de provincie nog heeft. PS dienen de verantwoordelijkheid te nemen voor het voeren van de politieke discussie hierover.
- 140
- Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vraagt of mevrouw Pels zich bewust is van de schadeclaim die het gevolg kan zijn van het niet toekennen van de vergunning.
- 145
- Mevrouw **Pels** (GroenLinks) kent deze gevolgtrekking. Zij herhaalt haar oproep tot een politiek debat.
- De heer **Tekin** (ged.) legt uit dat de OD's op basis van Rijkscriteria toetsen. Op basis van deze criteria is er geen reden voor afwijzing. De speelruimte ligt in de afspraken die zullen worden gemaakt in het aanvullende convenant. De heer **Tekin** (ged.) beantwoordt de rondvragen van de heer Struben (D66).
- 150
- TWEEDE TERMIJN
- 155 Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vraagt of tijdelijkheid afdwingbaar is. De heer **Tekin** (ged.) legt uit dat dit punt deel zal uitmaken van de convenantbesprekingen. Op dit moment is de provincie gebonden aan de ruime SDE+ regeling.
- Mevrouw **Pels** (GroenLinks) vraagt welke juridische instrumenten de provincie ter beschikking heeft.
- 160 **De heer Tekin (ged.) zal hierop terugkomen.**
- De heer **Struben** (D66) meldt dat lange tijd geleden de brandstof per schip werd aangevoerd en vraagt GS nogmaals deze mogelijk te onderzoeken. **De heer Tekin (ged.) zegt toe terug te komen op deze vraag.**
- 165 **De heer Tekin (ged.) zegt toe terug te komen op de criteria waarom de MER toets is afgewezen door de OD's. De heer Tekin (ged.) zegt toe terug te komen op de vraag van de heer Zoon (PvdD) aangaande de ruime milieuverordening.**
- 170 De **voorzitter** dankt de insprekers voor hun bijdragen en sluit het agendapunt af.
- 4. A- agenda Milieu**
- 4a. Milieu: Voordracht wijziging zienswijze RUD Noord- Holland Noord Kadernota 2020**
- 175 EERSTE TERMIJN
- De partijen 50PLUS, ONH, GroenLinks, SP, PVV, PvdA en VVD geven aan dat *Voordracht wijziging zienswijze RUD Noord-Holland Noord Kadernota 2020* als hamerstuk naar PS kan worden doorgeleid.
- 180 Mevrouw **Vermaas** (PvdD) vraagt waarom GS er geen behoefte aan hebben de RUD als versneller en verbinder te laten optreden in het kader van duurzaamheid in de regio.
- Mevrouw **Jellema** (PvdA) sluit zich aan bij de vraag van de PvdD.
- 185 De heer **De Kam** (CDA) sluit zich aan bij de vraag van de PvdD. Kunnen GS het voorstel zodanig aanpassen dat de ambitie wordt aangemoedigd, met de kanttekening dat hier niet op voorhand middelen voor kunnen worden vrijgemaakt. Het CDA wil de vinger aan de pols houden bij de

uitvoering van het ICT Masterplan en de kennis en ervaring komende uit dit plan delen met andere OD's. Kunnen GS aangeven hoe in de huidige arbeidsmarkt wordt gezorgd voor kundig personeel binnen de OD's?

190

De heer **Struben** (D66) vraagt hoe de OD's te werk zullen gaan op het moment dat de huidige wetgeving conflicteert met de toekomstige Omgevingswet. D66 sluit zich aan bij de vraag van de PvdD.

195

De heer **Tekin** (ged.) legt uit dat de onderliggende discussie aangaande de rol van versneller en verbinder de discussie behelst over de rol van de OD's in de toekomst, namelijk die van uitvoerende dienst of beleidsdienst. De heer **Tekin** (ged.) is van mening dat de OD's uitvoerende diensten dienen te blijven. GS willen eerst in gesprek met de gemeenten, zijnde voor 65% eigenaar van de RUD. Binnen vier OD's worden pilots gehouden in werken met de toekomstige Omgevingswet.

200

Conflicterende zaken zullen worden benoemd. Er is kennis opgehaald binnen andere OD's bij het opstellen van het ICT Masterplan. **De heer Tekin (ged.) zegt toe de commissie eens per jaar te informeren over de voortgang van het ICT Masterplan.** De gedeputeerde meldt dat de provincie tien jongeren kennis heeft laten maken met de OD's om te zorgen voor nieuwe aanwas van personeel binnen de OD's.

205

TWEEDE TERMIJN

Mevrouw **Vermaas** (PvdD) vraagt GS de zienswijze minder stellig te formuleren ten aanzien van het voorstel van de RUD tot het nemen van de rol van versneller en verbinder, om deze ambitie wel aan te moedigen. **De heer Tekin (ged.) zegt toe dit punt mee te nemen richting de OD / RUD NHN, maar de tekst in de voordracht niet te wijzigen.**

210

CONCLUDEREND

De **voorzitter** concludeert dat de de *Voordracht wijziging zienswijze RUD Noord-Holland Noord Kadernota 2020* met het verslag doorgeleid als besprekstuk naar PS van 4 maart.

215

5. B- agenda Natuur

5a. Natuur: Uitvoeringsregeling Natuurcompensatie Noord- Holland n.a.v. wijziging artikel 19 PRV

220

EERSTE TERMIJN

De heer **Van Liere** (PvdD) is tevreden over de inperking van de mogelijkheden tot financiële compensatie. De PvdD wil echter de planologische compensatie omzetten in een realisatieverplichting.

225

De heer **Bouberg Wilson** (ONH) meent dat het voorstel in lijn is met hetgeen eerder is besproken in de commissie. De ONH wacht met het innemen van een standpunt tot na de beantwoording van GS van de vraag van de PvdD.

230

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) heeft geen opmerkingen ten aanzien van dit onderwerp.

235

De heer **Kramer** (GroenLinks) brengt zes punten naar voren. 1. GroenLinks meent dat een wijziging van de structuur aan de orde is bij de behandeling van de Omgevingsverordening. 2. GroenLinks sluit zich aan bij de PvdD ten aanzien van de mogelijkheden voor financiële compensatie. 3. Het uitstellen van de fysieke compensatie vindt GroenLinks onwenselijk. 4. GroenLinks wil volstrekte helderheid ten aanzien van de tekst van de toelichting, bijvoorbeeld ten aanzien van de definiëring van schade. 5. GroenLinks is geen voorstander van compenseren binnen het NNN areaal.

240

6. GroenLinks wil het de grens van 0,5 hectare ook toepassen op weidevogelgebieden. GroenLinks meent dat dit onderwerp dient te worden doorgeschoven naar de volgende regeerperiode omdat er meer tijd voor nodig is.

245

Mevrouw **De Groot** (SP) wil de grens van 5 hectare voor weidevogelgebieden ook terugbrengen naar 0,5 hectare.

245

Mevrouw **Weemhoff** (D66) wil een aantal zaken bevestigd zien door GS, en zal enkele politieke uitspraken doen. D66 heeft eerder uitgesproken niet te werken met financiële compensatie. Echter, D66 vindt de teruggang van 3 naar 0,5 hectare te billijken in uiterste gevallen. Deze compensatie dient daadwerkelijk te worden gerealiseerd. De spreker meent dat indien er sprake is van een compensatie buiten de NNN, dit conform het rekenkamerrapport vormgegeven dient te worden.

Pagina 6

250 Kunnen GS dit bevestigen? D66 wil het beschermingsregime voor weidevogelgebieden heroverwegen, waarbij de compensatieregeling voor deze gebieden gelijkwaardig dient te worden aan die van natuurgebieden. Kunnen GS inzicht geven of bepaalde typen natuur door hetzelfde type dient te worden gecompenseerd of kan er compensatie plaatsvinden door een ander type natuur?

255 Mevrouw **Jellema** (PvdA) is tevreden over het terugbrengen van het aantal hectaren waarvoor financiële compensatie kan plaatsvinden en over het niet meer financieel kunnen compenseren van de verbindingen. De PvdA wil toewerken naar het afschaffen van financiële compensatie. De PvdA sluit zich aan bij de vraag van de PvdD.

260 Mevrouw **Koning- Hoeve** (CDA) uit haar verbazing over het gebruik van de uitkomsten van het BOT overleg in dit voorstel. Deze uitkomsten zijn geen door een commissie genomen besluiten. Het CDA deelt de wens om de financiële compensatie te beperken niet omdat het totale oppervlak van de NNN gebieden is vastgelegd. Er zou in de toekomst kunnen worden gesproken over het wel of niet opleggen van het weidevogelregime op bepaalde gebieden, daar er nu niet overal weidevogels huizen op gebieden met dit regime.

265 Mevrouw **De Groot** (SP) vraagt of het CDA op de hoogte ervan is dat weidevogelgebieden in de toekomst beschermd landschap worden.

270 Dit is mevrouw **Koning- Hoeve** (CDA) niet bekend.

Mevrouw **Terlouw** (CU/ SGP) heeft begrip voor het in beperkte mate laten bestaan van de mogelijkheden voor financiële compensatie. Hoe lang duurt het planologisch toevoegen van nieuw natuurgebied? Deze termijn is een punt van zorg van de CU/ SGP.

275 De heer **Tekin** (ged.) meldt dat het voorstel is gebaseerd op eerdere overleggen, en daarmee niet alleen op de uitkomsten van het BOT overleg. GS zullen de tijd nemen om de mogelijkheden te onderzoeken hoe de financiële compensatie kan worden omgezet in planologische compensatie. **De heer Tekin (ged.) zegt toe het onderwerp daarom later weer op de agenda van de commissie te zullen plaatsen.** De discussie over de weidevogelgebieden dient te worden gevoerd bij de bespreking van de Omgevingsverordening.

285 De heer **Kramer** (GroenLinks) kan zich niet vinden in de uitspraak van GS dat de discussie over de weidevogelgebieden niet nu gevoerd dient te worden, maar ten tijde van de bespreking van de Omgevingverordening.

285 De heer **Tekin** (ged.) vraagt de commissie geduld, omdat hij meent dat deze onderwerpen niet los van elkaar staan. Er is nog niet bekend wat planologische beschermd gaat worden, waardoor de consequenties nog niet bekend zijn.

290 De heer **Tekin** (ged.) verwijst ten aanzien van de definiëring van schade naar de afspraken in de WKW's.

295 De heer **Kramer** (GroenLinks) denkt dat er een discrepantie bestaat tussen de verplichting tot compensatie vanuit het schadebeginsel van de WKW en die vanuit de compensatieregeling voor natuur die niet als waardevol is gekenmerkt. De spreker trekt de conclusie dat er sprake is van schade als er sprake is van een afname van het NNN gebied.

De heer **Tekin** (ged.) meldt dat de discussie over dit onderwerp eerder binnen PS is gevoerd.

300 De heer **Tekin** (ged.) vervolgt met het melden dat GS niet de intentie hebben het groen niet te realiseren. De gedeputeerde neemt het besprokene mee naar het college.

TWEDE TERMIJN

305 De heer **Van Liere** (PvdD) herhaalt zijn standpunt ten aanzien van het op korte termijn realiseren van de te compenseren natuur.

De heer **Tekin** (ged.) stelt voor het voorstel in te trekken en weer in te dienen op het moment dat er meer bekend is over de compensatiemogelijkheden.

Pagina 7

310 De heer **Van Liere** (PvdD) oppert de mogelijkheid de regeling aan te scherpen met een realisatieverplichting.

Mevrouw **De Groot** (SP) sluit zich aan bij de PvdD.

315 Mevrouw **Koning- Hoeve** (CDA) vraagt waarom de andere partijen de mogelijkheid voor flexibiliteit die dit voorstel biedt, willen opheffen.

320 Mevrouw **Rommel** (VVD) brengt naar voren dat natuur in Nederland niet natuurlijk is en de VVD tevreden is over het feit dat de door middel van de NNN is vastlegt. De VVD wil in de toekomst wel spreken over de weidevogelgebieden, omdat niet in alle huidig toegewezen gebieden daadwerkelijk weidevogels leven.

325 Mevrouw **Weemhoff** (D66) vindt het verwarrend dat er wordt gesproken over ontwikkelingen in de NNN, terwijl deze zijn begrensd en er een realisatietermijn aan is gekoppeld. De spreker herhaalt haar vraag of de NNN zullen veranderen indien de compensatie buiten de huidige NNN gebieden plaats zal gaan vinden.

330 De heer **Tekin** (ged.) meldt dat compensatie binnen en buiten de NNN gebieden kan plaatsvinden. GS beschouwen fysieke compensatie identiek aan een realisatieovereenkomst.

De heer **Van Liere** (PvdD) brengt naar voren dat de planologische realisatie pas in 2027 gereed hoeft te zijn. Waarom kan niet een eerdere datum verplicht worden gesteld?

335 De heer **Tekin** (ged.) laat weten dat de praktijk uitwijst dat er allerlei redenen ten grondslag kunnen liggen aan de lengte van deze periode en daarom is gekozen voor deze termijn.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel voldoende is besproken en sluit het agendapunt.

5b. Natuur: Discussienota PvdA over sinusmaaien

340 Mevrouw **Jellema** (PvdA) licht het voorstel over sinusmaaien toe. De methode kan bijdragen aan een grotere biodiversiteit. De PvdA vraagt de commissie mee te denken over de vier punten. 1. Wil de commissie kennis nemen van sinusmaaien? 2. Welke mening hebben de partijen hierover? 3. Zien de partijen een kans voor grotere biodiversiteit door sinusmaaien? 4. Welke toekomst willen de partijen geven aan deze notitie?

345 EERSTE TERMIJN

Mevrouw **Koning- Hoeve** (CDA) vraagt wat de nadelen van sinusmaaien zijn. Ontstaan er onveilige situaties in het verkeer door verminderd zicht?

350 Mevrouw **Weemhoff** (D66) staat open voor een discussie over de methodieken ter bevordering van de biodiversiteit en de waterkwaliteit. D66 wil hier verder over spreken indien uit de pilots sinusmaaien naar voren komt dat er sprake is van een verhoogde biodiversiteit.

355 Mevrouw **De Groot** (SP) is niet tegen sinusmaaien. De spreker is op de hoogte van twee pilots binnen de provincie. De spreker wil hiervan de resultaten bezien. De spreker vraagt aandacht voor bermbeheer door een schaapskudde.

360 De heer **Van der Sluijs** (PVV) wil de resultaten van de pilots afwachten en heeft behoefte aan meer informatie.

De heer **Kramer** (GroenLinks) meldt dat GroenLinks achter de notitie staat. GroenLinks zou het aantal pilots willen uitbreiden.

365 De heer **Van Liere** (PvdD) zou het maaien volledig stoppen, en kan zich vinden in het uitbreiden van het aantal pilots.

370 De heer **Bouberg Wilson** (ONH) zou het aantal pilots willen uitbreiden om de meerwaarde van sinusmaaien te bewijzen om de relatie te kunnen leggen met de meerkosten die aan sinusmaaien zijn verbonden.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) is voorstander van sinusmaaien indien er sprake is van een meerwaarde.

Mevrouw **Terlouw** (CU/ SGP) staat positief tegenover het voorstel. Het uitbreiden van het aantal pilots lijkt de spreker nuttig. Wat is einddatum van de lopende pilots?

375

De heer **Tekin** (ged.) meldt dat de eerste bevindingen van sinusmaaien een meerwaarde laten zien ten opzichte van de huidige maaimethode. **De heer Tekin (ged.) zegt toe de eerste resultaten te delen zodra deze bekend zijn.** Vervolgens kunnen GS tezamen met de betrokken partijen onderzoeken hoe de inzet van deze methode kan worden uitgebreid.

380

Mevrouw **Jellema** (PvdA) meldt dat de langere bloeiperiode als een nadeel kan worden gezien door hooikoortpatiënten. De spreker dankt GroenLinks en de PvdD voor de steun. De andere partijen gaan akkoord met het voorstel indien blijkt dat sinusmaaien een meerwaarde heeft. De spreker weet niet hoe de sinusmaaien en de inzet van een schaapskudde zich verhouden. Een schaapskudde kan niet worden ingezet langs bepaalde wegen in verband met verkeersveiligheid.

385

TWEEDE TERMIJN

Mevrouw **Koning- Hoeve** (CDA) vraagt of er geconcludeerd kan worden dat het voorstel terug komt op de agenda van de commissie nadat de uitslagen van pilots bekend zijn.

390

Mevrouw **Terlouw** (CU/ SGP) geeft aan dat de CU/ SGP het voorstel steunt.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) vraagt GS de volgende stappen die zij ondernemen voor te leggen aan de commissie. **De heer Tekin (ged.) zegt toe dat te zullen doen, en tevens antwoord te geven op de vraag over verkeersveiligheid in relatie tot sinusmaaien.**

395

5c. Natuur/ Recreatie: Onderzoek governance Recreatieschappen

De **voorzitter** heet de leden van de commissie EEB welkom. De voorzitter meldt dat de brief van GS en het bijbehorende rapport worden besproken. De commissie dient te bepalen of motie 76-2016 als afgedaan kan worden beschouwd. De commissie adviseert het presidium daarover.

400

EERSTE TERMIJN

Mevrouw **Koning- Hoeve** (CDA) is tevreden over het streven de knelpunten tot oplossing te brengen. Hoe kijken GS in dit kader aan tegen de uittreding van het Recreatieschap Geestmerambacht?

405

De heer **Papineau Salm** (PvdA) is tevreden dat dit rapport duidelijkheid schept over de knelpunten. Omdat de provincie verschillende rollen heeft ten aanzien van de recreatieschappen, dragen de gedeputeerden verschillende petten. Hoe wordt dit vorm gegeven? De maatregelen lijken mager, gezien de grootte van de knelpunten. Het PvdA kan zich vinden in de suggestie één recreatieschap met verschillende gebiedscommissies op te richten.

410

De heer **De Groot** (D66) benoemt de drie waarden van de gebieden die onder de recreatieschappen vallen, zijnde recreatiegebied, natuurgebied en deel van de NNN. Deze zaken dienen zo goed mogelijk geborgd te worden in de toekomstige Omgevingswet. De vraag is hoe de gebieden kunnen worden geëxploiteerd en beheerd op een wijze die recht doet aan deze waarden. D66 vraagt aan GS de toezegging hier de komende maanden in gesprek over te gaan met PS. D66 acht de compensatieregeling van belang. D66 wil dat PS in gesprek gaan met Staatsbosbeheer over de pachtperiodes. D66 vindt het belangrijk dat bestuur, subsidiëring en beheer worden ontstrengeld. D66 meent dat de relatie van de provincie met de recreatieschappen gelijk dient te worden aan die met andere terreinbeherende organisaties, waarbij binnen de bekende complexiteit wordt gekozen voor de partij die het beste product levert voor het overeengekomen bedrag. D66 overweegt een motie in te dienen over de uitwerking van de verdienmodellen.

415

420

Mevrouw **Rommel** (VVD) meldt dat de VVD zich kan vinden in het goede rapport. De VVD acht het van belang dat er daadwerkelijk vervolgstappen worden ondernomen.

425

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) dankt GS voor het rapport. De knelpunten waren al eerder bekend en 50PLUS vraagt zich af of het rapport zal leiden tot de benodigde veranderingen.

430

De heer **Klein** (CU/ SGP) acht het van belang dat het rapport verder uitgewerkt en ingevuld wordt. De spreker viel op dat de recreatieschappen in scherpe bewoordingen hun afkeur hebben uitgesproken over de drie voorgelegde modellen. Wat zijn de ideeën van GS hierover? CU/ SGP is geen voorstander van het model waarbij ondernemerschap kostendragend is.

435 De heer **Bouberg Wilson** (ONH) meent dat de motie 76-2018 is uitgevoerd en als afgedaan kan worden beschouwd. Ten aanzien van de governance sluit ONH zich aan bij de opmerkingen van de PvdA. De spreker vraagt of GS nog mogelijkheden zien tot samenwerking en overleg met het RNH na de scherpe reactie van het recreatieschap.

440 De heer **Van Liere** (PvdD) meldt dat de motie en de uitwerking niet afkomstig zijn van de PvdD.

De heer **Kramer** (GroenLinks) sluit zich aan bij het betoog van CU/ SGP. GroenLinks meent dat de nieuwe Staten zich bij de bespreking niet tot de drie genoemde modellen hoeven te beperken. Gezien de toonzetting van de reactie van de RNH zal hierover overleg dienen plaats te vinden met de RNH. De ambitie en visie op gebieden dient verder te worden uitgewerkt, en zal leidend zijn voor de invulling van de governance.

445 De heer **Van der Sluijs** (PVV) heeft geen opmerkingen over dit onderwerp.

450 Mevrouw **De Groot** (SP) heeft de indruk dat de WKW's in het leven zijn geroepen om tot het verdienen van geld te komen, in plaats van dat zij dienend zijn aan het behoud van de natuur.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) vraagt de SP waaruit deze zienswijze blijkt.

455 Mevrouw **De Groot** (SP) herhaalt dat zij deze indruk heeft.

Omdat recreatie en het beheer van de recreatiegebieden een provinciale taak is, adviseert de mevrouw **De Groot** (SP) GS om de recreatieschappen in eigen beheer te nemen.

460 De heer **Tekin** (ged.) meldt dat GS zich in de overleggen niet zullen beperken tot de drie modellen. GS zijn van zins de bestaande 'spaghetti' tot een oplossing te brengen zodat deze kerntaak van de provincie kan worden gewaarborgd. Ten aanzien van Geestmerambacht melden GS dat deze uittreding is gebaseerd op het feit dat de gemeente hier in staat is zelf de taken uit te voeren omdat er minder druk ligt op dit gebied dan op gebieden binnen de MRA.

465 De heer **De Groot** (D66) vraagt hoe GS aankijken tegen de afbakening van deze kerntaak ten opzichte van de gemeenten.

470 De heer **Tekin** (ged.) laat weten dat met de gemeenten een verhouding is opgebouwd die op een gelijke financiële verdeling berust. De provincie is niet van zins zich terug te trekken uit deze verhouding.

De heer **Tekin** (ged.) vervolgt door te melden dat GS de tijd nemen om met betrokken partijen te spreken over welke richting wenselijk en haalbaar is. GS zien RNH als een partij in dit proces. **De heer Tekin (ged.) zegt toe dat PS een advies voorgelegd zullen krijgen over de governance ten aanzien van de recreatieschappen, in de volgende bestuursperiode.**

475 De heer **Tekin** (ged.) legt uit dat zijn rol die van opdrachtgever is, en de heer **Bond** (ged.) de rol van aandeelhouder heeft. De spreker meldt dat hij on speaking terms is met de recreatieschappen. Voorafgaand aan de installatie van het nieuwe college zal hij reeds stappen ondernemen. De gedeputeerde laat weten dat de interpretatie van mevrouw De Groot en de zorgen van CU/ SGP niet terecht zijn en dat de discussie rond de WKW juist heeft geleid tot meer balans. De spreker vraagt de heer De Groot (D66) nadere duiding te geven aan de eventuele motie van D66 en geeft in overweging dit over te laten aan de nieuwe PS.

485 De heer **De Groot** (D66) denkt dat er nader kan worden onderzocht wat er mogelijk is en wat de verdienmodellen daarbij zijn. De uitkomsten kunnen de nieuwe GS van dienst zijn, bijvoorbeeld bij de toekomstige aanbestedingen.

490 **De heer Tekin (ged.) meldt dat GS zullen terugkomen op de uitkomsten van de gesprekken met Staatsbosbeheer.** In reactie op een nader onderzoek naar mogelijkheden en verdienmodellen vindt de spreker het niet passend in de tijd om de verdienende partijen reeds te bevragen. Op dit moment wordt er gewerkt aan het opstellen van visies voor de recreatieschappen.

495 De heer **Bond** (ged.) meldt dat er sprake is van gescheiden petten. De brief is opgesteld door de directie en de raad van commissarissen. In de rol van aandeelhouder is de heer **Bond** (ged.) tevreden over het bedrijf. Als zijnde aandeelhouder controleert de spreker de financiële huishouding van het bedrijf en richt zich op de verantwoordelijkheid ten aanzien van het personeel.

500 CONCLUDEREND

De **voorzitter** concludeert dat de commissie motie 76-2016 als afgedaan beschouwd, met inachtneming van de toezegging van de heer Tekin (ged.) dat in de volgende bestuursperiode dit onderwerp terug zal komen op de agenda. De commissie heeft kennis genomen van de door de gedeputeerde aangekondigde vervolgstappen.

505

6. B- agenda Algemeen

6a. Klimaat: Brief van GS aan PS inzake Ontwerp Klimaatakkoord

510 **6a.1 Klimaat/ ressen: Brief MER commissie aan PS inzake regionale energietransitie en milieueffectrapportage**

De **voorzitter** vraagt of de commissie akkoord gaat met het gezamenlijk behandelen van agendapunten 6a. en 6a.1. De commissie gaat akkoord met dit voorstel.

EERSTE TERMIJN

515 Mevrouw **Rommel** (VVD) kan zich vinden in de zorgpunten zoals verwoord in de brief van GS. De VVD vraagt zich af of sectoren of delen van sectoren niet hebben geparticipeerd in de klimaatgesprekken, en vindt het een gemiste kans dat niet de gehele energiesector heeft geparticipeerd. De VVD wil de aarde schoon doorgeven, in samenhang met de opgebouwde welvaart en vrijheid. De VVD zal de plannen toetsen aan zes punten. 1. Is het reëel en uitvoerbaar? 2. Is het betaalbaar? 3. Welke impact heeft het op het landschap? 4. Tasten de maatregelen de Noord-Hollandse concurrentiepositie aan? 5. Beogen de maatregelen niet meer dan noodzakelijk volgens de nationale en Europese normen? 6. Kunnen de voorstellen rekenen op breed draagvlak?

525 De heer **Klein** (CU/ SGP) mist de voorwaarde of een plan voldoet aan de opgave voor de CO2 reductie.

Mevrouw **Rommel** (VVD) herhaalt dat plannen dienen te voldoen aan nationale en Europese normen en afspraken.

530 Omdat de VVD zich ervan bewust is dat na 2030 de maatregelen grote impact zullen krijgen op de samenleving wil de VVD meer op Europees niveau tot plannen en overeenstemming komen.

Mevrouw **Pels** (GroenLinks) vraagt hoe de VVD denkt over de huidige Europese plannen en regelgeving.

535

Mevrouw **Rommel** (VVD) legt uit dat er Europese fondsen beschikbaar zijn die ervoor kunnen zorgen dat in andere landen oplossingen kunnen worden gecreëerd die kunnen bijdragen aan de taakstellingen.

540 Mevrouw **Pels** (GroenLinks) vraagt of het niet beter is eerst in te zetten op maatregelen voor Nederland, omdat Nederland achteraan loopt qua uitvoering van de taakstelling.

Mevrouw **Rommel** (VVD) denkt dat er maatregelen zowel in Europees verband als in Nederland genomen dienen te worden.

545

De VVD wil een ladder opstellen waarin is opgenomen welke maatregelen welk effect hebben, afgezet tegen de kosten.

550 De heer **De Groot** (D66) meldt dat de bijdrage van D66 ten aanzien van dit onderwerp zal worden geuit tijdens de commissievergadering R&W.

555 De heer **Voskuil** (PvdA) meldt dat de PvdA vreest dat de onderhandelingen gaan leiden tot een compromis dat niet leidt tot het behalen van de doelen. De PvdA kan zich niet vinden in het systeem waarbij tweejaarlijks het restbot wordt opgehoogd. Dit nodigt uit tot minimale inzet. De PvdA wil de lat hoog leggen omdat 2030 verder weg lijkt dan dat het is, gezien de opgaven. De PvdA wil niet te

zwaar inzetten op biomassa als transitiebrandstof omdat in toekomst gebruik gemaakt zal moeten gaan worden van uitstootvrije brandstoffen.

560 Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vraagt of de PvdA zich kan uitspreken over de haalbaarheid en betaalbaarheid van de energietransitie.

De heer **Voskuil** (PvdA) zal hierop ingaan tijdens de commissievergadering R&W.

565 De heer **De Kam** (CDA) vraagt wat de toekomst is van de regelingen voor gebouwgebonden energieopwekking op land, als blijkt dat de kleinere bijdragen hiervan niet worden meegenomen in de bijdrage van de provincie. Indien deze bijdragen niet meetellen dient dit nog onderwerp van discussie te worden.

570 De heer **Van der Sluijs** (PVV) is tevreden over de kritische houding van GS. De kosten die het Klimaatakkoord voor burgers met zich mee zal brengen zijn nog niet bekend. De PVV wil daarom eerst de feiten kunnen overzien. De PVV vraagt GS de Minister te verzoeken de verslagen van de gesprekken van de Klimaattafels in openbaarheid te brengen. De PVV wil burgers niet verplichten tot het verbouwen van hun woningen. Hoeveel vierkante meter landbouwgrond gaat verloren als daar zonnepanelen op geplaatst zouden worden om te voldoen aan de klimaatopgave? De PVV meent dat
575 gewerkt moet worden aan klimaatrealisme en klimaatadaptatie. Ook vraagt de PVV GS om nucleaire energie als optie in te brengen.

580 Mevrouw **Albers** (SP) vraagt waarom het ontwerp van het Klimaatakkoord wordt besproken, gezien het feit dat GS aangeeft voorafgaand aan het IPO overleg, maar pas in de komende bestuursperiode, dit onderwerp voor te leggen aan PS.

Mevrouw **Pels** (GroenLinks) kiest voor het opstellen van effectieve maatregelen, waarbij GroenLinks er alert op zal blijven dat deze niet bijdragen aan de kloof tussen arm en rijk.

585 De heer **Van Liere** (PvdD) verwijst naar zijn bijdrage in de komende commissievergadering R&W.

590 De heer **Klein** (CU/ SGP) heeft zich gestoord aan de wat zeurderige toon van de reactie van GS aan het IPO. Wat bedoelt GS met de opmerking dat de provincies bij meerderheid zouden moeten besluiten over zaken die dit onderwerp aangaan? Het lijkt CU/ SGP een pre dat er geen uitspraak is gedaan over de energiemix. CU/ SGP kan zich vinden in het inrichten van een stapsgewijs proces ten aanzien van de Ressen, maar wil dit proces wel beperken in tijd.

595 De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt hoe CU/ SGP deze stapsgewijze opbouw voor zich ziet omdat dit kan leiden tot het achterblijven ten aanzien van het finale doel.

De heer **Klein** (CU/ SGP) wil dit achterblijven voorkomen door het maken van afspraken in, in de tijd, vastgestelde rondes.

600 De heer **Bouberg Wilson** (ONH) meent dat de uitvoerbaarheid van de Klimaatakkoorden nog onvoldoende geborgd lijkt. ONH deelt daarin de zorgen van GS. ONH sluit zich aan bij de opmerkingen van GS aangaande het invullen van de doelstelling door alleen zon- en windenergie, hetgeen grote ruimtelijke gevolgen zal hebben. ONH wil daarom niet op voorhand bepaalde (innovatieve) vormen van energieopwekking uitsluiten. ONH vindt het zinvol een MER op te stellen voor van de ressen, met name ten bate van de sociaal maatschappelijke thema's.
605

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) wil de doorrekeningen van de Tweede Kamer afwachten. 50PLUS twijfelt aan de haalbaarheid en betaalbaarheid van de plannen. 50PLUS ziet energie en warmte als basisrecht voor alle huishoudens. 50PLUS sluit zich aan bij de vraag van de SP.

610 De heer **Tekin** (ged.) meldt dat GS zich zullen beraden over een eventuele MER toetsing. Vooral snog wachten GS de berekeningen van het PBL af. De gedeputeerde legt uit dat GS dit onderwerp van zulk zwaarwegend belang achten, dat er dient te worden nagedacht over hoe er binnen het IPO zal worden omgegaan met een besluit waarin een minderheid van de provincies zich niet kan vinden.

615 De heer **Van der Hoek** (ged.) vraagt de voorzitter het verzoek van PVV aan de commissie voor te leggen. De gedeputeerde legt uit dat het ontwerp Klimaatakkoord de weerslag is van hetgeen aan de Klimaattafels is besproken. De huidige bespreking komt voort uit de wens van PS om op de hoogte

620 te worden gehouden van de ontwikkelingen rondom het Klimaatakkoord. Aan de nieuwe Staten zal het eerste, doorgerekende, ontwerp worden voorgelegd. Het dan gegeven commentaar van PS zal door GS worden meegenomen richting het IPO. De gedeputeerde meent dat de overige opmerkingen van de commissie geen directe reactie vragen omdat dit niet onderwerpen zijn ter behandeling in deze commissie.

625 De **voorzitter** stelt na een gewogen peiling vast dat er geen meerderheid binnen de commissie is gevonden voor het voorstel van de PVV GS te verzoeken de Minister te bewegen tot het openbaar maken van de verslagen van de gesprekken aan de Klimaattafels.

630 De **voorzitter** acht het verstandig in de toekomst na te denken of een onderwerp als dit binnen alle commissies behandeld dient te worden, of dat er sprake kan zijn van behandeling in één commissie met uitnodiging van de leden van de andere commissies.

7. Rondvraag gedeputeerde Tekin en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke aangelegenheden in Europa

635 Mevrouw **De Groot** (SP) vraagt waarop GS het idee baseren dat Tata Steel en Harsco hun gedrag zullen wijzigen onder druk van de publieke opinie, zoals eerder kenbaar is gemaakt in een brief aan de heer Haijen Wat is de logica achter de hoogte van de opgelegde dwangsommen?

640 Mevrouw **Pels** (GroenLinks) vraagt naar de stand van zaken ten aanzien van de dwangsommen aan Harsco/ Tata Steel. De spreker brengt naar voren dat de heer Tekin (ged.) eerder heeft verzocht de zaak rondom Harsco niet politiek te maken. Echter, de PvdA maakt de zaak nu wel politiek.

645 De heer **Tekin** (ged.) zegt toe de vragen van mevrouw De Groot (SP) schriftelijk te zullen beantwoorden. In reactie op de opmerking van GroenLinks over de PvdA geeft de heer Tekin (ged.) aan dat zijn werk als gedeputeerde losstaat van zijn rol binnen de PvdA. Het aantal keer dat de hogere dwangsom is afgegeven is vier.

650 De heer **Van der Sluijs** (PVV) meldt dat de directeur van Tata Steel heeft aangegeven bereid te zijn dit onderwerp toe te lichten binnen deze commissie. De voorzitter neemt kennis van deze bereidwilligheid.

8. B- agenda Landbouw & Faunabeheer

8a. Voorstel afdoen motie 30-2017 'Tegemoetkoming preventie wildschade'

655 De **voorzitter** kent alle partijen een minuut extra spreektijd toe en geeft het voorstel in bespreking.

De heer **Van Liere** (PvdD) meldt dat deze motie en de uitvoering daarvan niet op naam staat van de PvdD.

660 Mevrouw **Weemhoff** (D66) wil de motie op de agenda behouden om de inhoudelijke effectuering te kunnen blijven volgen.

665 Mevrouw **Jellema** (PvdA) wil de motie op de agenda laten staan omdat gewacht moet worden op de reactie van het IPO.

670 De heer **Bouberg Wilson** (ONH) heeft de indruk dat is voldaan aan het gestelde in de motie. Gegeven de toelichting vraagt ONH zich af hoe de draagvlak onder grondgebruikers en andere belanghebbenden zich verhoudt tot de tussen hen bestaande verschillen van inzicht in wat adequate beheersmaatregelen zijn.

De heer **Van der Sluijs** (PVV) heeft geen opmerkingen ten aanzien van dit onderwerp.

675 Mevrouw **Rommel** (VVD) en mevrouw **Pels** (GroenLinks) melden dat hun partijen de lijn van de PvdA volgen.

Mevrouw **Koning- Hoeve** (CDA) heeft de indruk dat in het bijgevoegde rapport een bezuinigingsdoelstelling is opgenomen. Dit was niet de inzet van de motie. De extra lasten dienen niet te worden doorgeschoven naar ondernemers. Het CDA vraagt dit punt in te brengen in het IPO overleg.

680

Mevrouw **De Groot** (SP) wil de motie aanhouden om de uitkomsten van het IPO overleg te kunnen bespreken.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) sluit zich aan bij de SP.

685

De heer **Klein** (CU/ SGP) kan zich vinden in het rapport. De invulling en uitvoering dient nog besproken te worden. De spreker sluit zich aan bij de opmerking van het CDA over de afbouw van de vergoedingen.

690

De heer **Bond** (ged.) heeft de motie letterlijk geïnterpreteerd en het rapport opgeleverd. De vraag is daarom of de motie als afgedaan kan worden beschouwd. **De heer Bond (ged.) zegt toe het onderwerp opnieuw op de agenda te plaatsen voorafgaand aan het IPO overleg, zodat PS input kunnen geven aan GS over dit onderwerp.**

695

Mevrouw **Jellema** (PvdA) geeft aan dat in het rapport is opgenomen dat het grote publiek en omwonenden niet op basis van feiten maar alleen op basis van emoties met de provincie zullen communiceren. Het lijkt alsof hier ook PS onder worden geschaard. Deze tekst lijkt mevrouw **Jellema** (PvdA) niet gepast en niet gewenst en vraagt de gedeputeerde dit mee te nemen naar het IPO overleg.

700

CONCLUDEREND

De **voorzitter** concludeert dat de meerderheid van de commissie NLWM motie 30-2017 als afgedaan beschouwd. De partijen GroenLinks, PvdA en SP stemmen tegen het afdoen van de motie. Daarmee is motie 30-2017 afgedaan, met daarbij de toezegging dat het onderwerp weer ter tafel zal worden gebracht voorafgaand aan het betreffende IPO overleg.

705

9. Rondvraag gedeputeerde Bond en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke aangelegenheden en Europa

710

Er zijn geen rondvragen voor de heer Bond (ged.) behandeld.

10. A- agenda Water

10a. Visserij: initiatiefvoorstel PvdD 'Welzijn van vissen'

715

De **voorzitter** vermeldt de behandelvolgorde en geeft het initiatiefvoorstel in behandeling.

Mevrouw **Vermaas** (PvdD) dankt GS voor de reactie en het feit dat er reeds gewerkt wordt met een lijst met knelpunten. Ten aanzien van punt 1 van de reactie van GS meldt de PvdD dat de Visstandbeheerscommissie niet functioneert. Hoe denken GS hierover? De PvdD vraagt aandacht voor de natuurgebieden waarin de visstand ernstig wordt bedreigd. De PvdD vraagt de andere partijen naar hun mening over het voorstel.

720

EERSTE TERMIJN

De heer **Rook** (D66) sluit zich aan bij de reactie van GS. Er zijn al veel zaken geborgd. D66 zou willen bezien wat er nog meer met de bestaande kaart gedaan kan worden. Het lijkt D66 niet nodig een tweede actieplan op te stellen.

725

De heer **Voskuil** (PvdA) kan zich in grote lijnen vinden in de reactie van GS en sluit zich aan bij de opmerking van de PvdD over het niet goed functioneren van de Visstandbeheerscommissie. Heeft de Richtlijn uitzetten karpers geleid tot regionale plannen en hoe worden deze plannen gemonitord?

730

De heer **Bouberg Wilson** (ONH) geeft aan dat er geen wetgeving bestaat die ingaat op de vraag of sportvissen ethisch aanvaardbaar kan worden geacht. Er is nog geen sprake van bewustwording bij sportvissers van het feit dat vissen stress kunnen ervaren. Daarom is er ook geen sprake van een gedragsverandering.

735

De heer **Van der Sluijs** (PVV) steunt het voorstel niet omdat dit voorstel beoogt de sportvisserij tot een einde te brengen.

Pagina 14

- 740 Mevrouw **Rommel** (VVD) meldt dat sportvissers zich bekommeren om de natuur, aan jongereneducatie doen en ouderen helpen van de natuur te genieten. De VVD steunt het voorstel daarom niet.
- De heer **Kramer** (GroenLinks) meldt dat GroenLinks zich kan vinden in het voorstel.
- 745 De heer **De Kam** (CDA) dankt de PvdD voor het voorstel en GS voor de verhelderende reactie. Het CDA is tevreden dat het vissenwelzijn goed wordt geborgd.
- De heer **Bouberg Wilson** (ONH) vraagt hoe het CDA invulling geeft aan het welzijn van vissen.
- 750 De heer **De Kam** (CDA) legt uit dat het CDA vissen als belangrijke voedingsbron ziet voor veel mensen in de wereld, en de PvdD daar anders over denkt. De spreker geeft aan geen expert te zijn in vissenwelzijn.
- 755 Mevrouw **Albers** (SP) doet de suggestie om in het voorstel de hoeveelheid lood die in het water terecht komt door vistuig op te nemen. De industriële visserij is helaas niet opgenomen in het voorstel. Een aantal punten die uit de eerdere bespreking naar voren kwamen is niet opgenomen in het voorstel. Kunnen GS dit voorstel met meer kracht ondersteunen?
- 760 Mevrouw **De Meij** (50PLUS) meldt dat 50PLUS zich kan vinden in de voorstellen van GS.
- Mevrouw **Terlouw** (CU/ SGP) is positief gestemd over deze aandacht voor vissen. De CU/ SGP kan zich vinden in de reactie van GS op voorstel 2.
- 765 De heer **Loggen** (ged.) meent dat de onderliggende intentie van het voorstel is om de sportvisserij te verbieden. Deze intentie ondersteunt heer **Loggen** (ged.) niet.
- Mevrouw **Vermaas** (PvdD) legt uit dat de PvdD die voorstellen uit het vorige overleg heeft gehaald, waarvan de PvdD dacht de handen op elkaar te kunnen krijgen. De PvdD wil het gebruik stoppen dat vissen worden uitgezet en die vervolgens door sportvissers worden opgehangeld. Het voorstel betreft niet het eten van vissen, maar gaat erop in of de Provincie visrechten wil verlenen voor kwetsbare natuurgebieden. GS onderkennen niet de bestaande situatie waarin de Visstandbeheerscommissie niet goed functioneert.
- 770
- 775 **CONCLUDEREND**
Mevrouw **Vermaas** (PvdD) meldt het voorstel niet door te leiden naar PS.
- 10b. Voordracht Wadloopverordening**
De commissieleden geven aan dat de *Voordracht Wadloopverordening* als hamerstuk naar PS kan worden doorgeleid.
- 780 De **voorzitter** concludeert dat de *Voordracht Wadloopverordening* als hamerstuk wordt doorgeleid naar PS van 4 maart 2019.
- 785
- 11. Rondvraag gedeputeerde Loggen en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke aangelegenheden en Europa**
Er zijn geen rondvragen aan de heer Loggen (ged.) besproken.
- 790 **12. Sluiting**
De **voorzitter** dankt allen voor hun bijdrage en sluit de vergadering om 17.10 uur.