

From: [REDACTED]
Date: 27 Feb 2019 08:03:40 +0100
To: [REDACTED]
Subject: tankstations en provinciaal beleid inzake energietransitie
Attachments: image001.png, image003.png, image005.png

Aan Provinciale Staten
Geachte statenleden,

Waterstofgas is volgens nagenoeg iedereen een belangrijke en milieuvriendelijke energiedrager in de toekomst. Alleen nu nog niet. Als “gewone burger” vraag ik me af: “Hoe kan de overheid er voor zorgen dat dit z.s.m. wel het geval wordt?” Volgens mij moet er allereerst duidelijk een richting worden bepaald. Daarna moet er voldoende kritische massa worden behaald, waardoor waterstof een betaalbaar alternatief wordt.

En waarom mail ik u dit?

Ik zie de auto als een massaproduct. Als het lukt om met de auto om te schakelen naar waterstofgas, dan gaat het overal lukken. Er zijn voor de consumenten al auto's te koop die op waterstofgas rijden. Toch worden ze (nagenoeg) niet verkocht, omdat er (nagenoeg) geen tankstations zijn waar je waterstofgas kunt tanken. Dit is een soort kip-ei situatie. Alleen de overheid kan die doorbreken.

In onderstaand mailtje pleit ik er voor dat gemeenten deze kip-ei situatie gaan doorbreken. Maar misschien is de provincie wel veel machtiger/invloedrijker. Er zijn veel provinciale wegen en daaraan willen oliemaatschappijen graag tankstations vestigen. U kunt dus voorwaarden stellen.

Ook zijn provincies rijker dan gemeenten en hebben ze inkomsten gerelateerd aan het verkeer. U zou dus pilotprojecten kunnen ondersteunen.

Binnenkort zijn er verkiezingen. Daarna wordt er nieuw beleid vastgesteld.

Verzoek

Bij deze verzoek ik u om als provinciale staten het volgende vast te stellen:

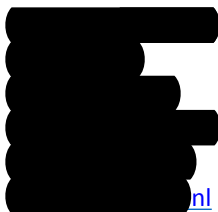
U geeft geen medewerking meer aan de vestiging van tankstations als er niet ook waterstofgas getankt kan worden en u gaat op alle voor u mogelijke manieren bevorderen dat er in uw provincie waterstofgas getankt kan gaan worden.

Hieronder treft u een mailtje aan met verdere toelichting. Dit heb ik gisteren naar de meeste Nederlandse gemeente gestuurd. Bij deze stuur ik een mailtje naar de Nederlandse provincies.

De hoop uitsprekend dat we onder leiding van een goed sturende overheid een efficiënte en effectieve energietransitie gaan doormaken, teken ik,

Met vriendelijke groet,

Recreatieondernemer



WELKOM IN UDEN
100% TOERISTENBELASTINGVRIJ



Verzonden: dinsdag 26 februari 2019 21:39

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: tankstations en gemeentelijk beleid inzake energietransitie

Aan de gemeenteraad

Geachte raadsleden,

Hieronder treft u 2 mailtjes aan. Het onderste mailtje hebben we naar ongeveer 200 gemeenteraden gestuurd. Het heeft er toe geleid dat wij ca. 25 gemeentebesturen op bezoek hebben gekregen. Ook heeft de pers er flink over geschreven. Wij gaan nog dit jaar één openluchtbad overnemen en zijn in gesprek met meerdere gemeenten/overheden om strandbaden aan te leggen en/of over te nemen. Kortom één mailtje naar gemeenteraden kan een enorm effect hebben.

Ook heb ik een mailtje gestuurd aan alle leden van de tweede kamer en aan de voorzitter. Hier heb ik, tot op heden, nog geen enkele reactie op gehad. Dit mailtje heeft een ander onderwerp, namelijk de energietransitie. Dit onderwerp gaat me, zoals zo veel mensen, aan het hart. Daarom benader ik u nu hier ook over. Ik heb immers ervaren dat vragen van gemeenteraadsleden effect kunnen hebben. Met dit mailtje hoop ik de energietransitie een duw te kunnen geven en u bij deze een suggestie te doen die kan bijdragen aan een effectieve en efficiënte energietransitie.

Aanleiding

Bij de alternatieve energiebronnen denken we in Nederland vooral aan zonne-energie en windenergie. Helaas kunnen we daar niet continu op terugvallen. We moeten daarom of andere energiebronnen blijven gebruiken of een oplossing vinden om energie op te kunnen slaan. Als we die oplossing vinden, kunnen we de overproductie, die op bepaalde momenten bestaat en het net overbelast, ook gebruiken. Nu worden bijv. de windmolens dan stil gezet.

In mijn ogen (= de ogen van een geïnteresseerde leek/burger) is de meest milieuvriendelijke vorm van energieopslag waterstofgas. Niet alleen is het restproduct, water, waardevol. Aan het einde van de levensloop zit je ook niet met chemische accu's.

Het gebruik van waterstofgas wordt pas interessant als het een massaproduct wordt. Als we het voor onze auto's gaan gebruiken, ontstaat er voldoende kritische massa voor massaproductie en prijsdaling.

In Nederland worden echter geen/nauwelijks auto's verkocht die op waterstof rijden, omdat er geen tankstations zijn waar deze kunnen tanken.

Shell verdient ongeveer 2 miljard per maand (wereldwijd). In Nederland heeft Shell ongeveer 400 tankstations. Het aanpassen van een tankstation voor verkoop van waterstofgas schijnt een investering van ongeveer 2 miljoen te vragen. Eén pomp met waterstofgas zal wel minder kosten. Met de winst van één maand (dus slechts 1/12 van de jaarwinst) kan Shell al 1.000 tankstations aan passen. En waarom doet Shell dit dan niet?

Het stenen tijdperk is niet geëindigd omdat de stenen op waren. Het benzine tijdperk zal niet eindigen omdat de benzine niet meer geleverd kan worden. Dit ondanks het feit dat de stenenleverancier nog veel voorraad heeft en enorme belangen. Hopelijk lukt het Shell om zichzelf niet als oliemaatschappij te zien, maar als leverancier van energie. Als dit soort grote bedrijven waterstofgas gaan omarmen, dan kan er echt wat gebeuren.

Verzoek

Voordat oliemaatschappijen waterstofgas gaan omarmen, moet er heel wat gebeuren. Dit gaat alleen gebeuren als de overheid zeer duidelijk maakt dat zij voor waterstofgas kiest. Dat kan in regelgeving en dat kan in gedrag. Een overheid is pas betrouwbaar als men in alles wat men doet en waar men geld aan besteedt, continu dezelfde richting kiest; in dit geval naar een waterstofeconomie (als onderdeel van een milieuvriendelijke wereld).

Bij deze verzoek ik u om als gemeenteraad het volgende vast te stellen:

U geeft geen medewerking meer aan de vestiging van tankstations als er niet ook waterstofgas getankt kan worden en u gaat op alle voor u mogelijke manieren bevorderen dat er in uw gemeente waterstofgas getankt kan gaan worden.

Dit lijkt mij een heel concreet en behapbaar begin. Op deze manier wordt het kip-ei probleem van de auto op waterstofgas opgelost. Er worden nu geen auto's op waterstofgas verkocht, omdat ze bijna nergens kunnen tanken. Dit terwijl de auto's die op waterstofgas rijden al in de showroom staan. Laten we in uw gemeente beginnen. En als iedere gemeente u dan volgt, dan ontstaat er vanzelf een markt.

Hopelijk gaat de Rijksoverheid dan ook (privaatrechtelijk) eisen dat ieder tankstation aan de snelweg waterstofgas moet verkopen. Dan kan het snel gaan!

Dank

Onze maatschappij beschikt over zeer veel energie. Als die niet wordt gericht, krijg je een ontploffing (= vernietiging). Als die energie wel wordt gericht, kunnen we op raketsnelheid vooruit. Ondernemers zijn slechts een onderdeel van een ecosysteem en als individuele ondernemer kun je de richting niet bepalen. Die richting moet door de overheid bepaald worden; duidelijk en langdurig. Hopelijk draagt dit mailtje er aan bij dat bepaalde concrete stappen gezet gaan worden.

Met vriendelijke groet,

Ton Derks

Recreatieondernemer



WELKOM IN UDEN
100% TOERISTENBELASTINGVRIJ



PS Toeristenbelasting afschaffen en vliegtax

invoeren/verhogen, kan wel eens milieuvriendelijk gedrag bevorderen.

[illegible]

Van:

Verzonden: donderdag 24 januari 2019 18:37

Aan: 'voorzitter@tweedekamer.nl' <voorzitter@tweedekamer.nl>

Onderwerp: geen aanschaf extra F-35's, maar stap richting waterstofgas

Aan

alle leden van de Tweede Kamer

Geachte volksvertegenwoordiger,

Nederland gaat besluiten om extra F-35's aan te schaffen? Welke vijand is extra gevaarlijk geworden, waar dit vliegtuig tegen wordt ingezet? Voor wie zijn we bang? Doen we dit alleen omdat Trump wil hebben dat wij extra Amerikaanse toestellen kopen en ook 2% aan defensie gaan besteden? Wat is het alternatief?

Kunnen we niet beter dat geld, ruim een miljard euro, uitgeven om auto's op waterstof te laten rijden? Als we waterstof duurzaam opwekken, hoeven we geen olie meer te kopen in het Midden-Oosten of gas in Rusland. Dan hebben zij het geld niet om een wapenwedloop met ons of met onze bevriende landen aan te gaan. En wedden dat onze bedrijven hier meer aan kunnen verdienen dan aan Amerikaanse vliegtuigen!

Ik ben sterk beïnvloed door <https://www.youtube.com/watch?v=QX3M8Ka9vUA>. Dit gaat over de “Third Industrial Revolution”, Jeremy Rifkin. Het mooie is dat hij de transitie naar een duurzame samenleving niet ziet als een bedreiging, maar als een kans. Deze kans kunnen we alleen realiseren als de overheid goed stuurt.

Als ondernemer merk ik het belang van die sturende overheid. Dit jaar maken wij ons recreatiepark dankzij SDE subsidie qua elektriciteit nagenoeg energieneutraal. Daarna willen we onze parkeerterreinen vol zetten met zonnepanelen. Hier verwachten we met de gemeente wel uit te komen. Dan kunnen we dus energieproducent worden.

Mij lijkt waterstofgas milieuvriendelijker dan chemische accu's. Op dit moment rijden er in Nederland geen/nauwelijks auto's op waterstof, omdat je nergens kunt tanken. Er worden geen tankstations voor waterstofgas gebouwd, omdat er geen auto's op waterstofgas rijden. Zeg maar een "kip-ei"-situatie. Hier heeft de overheid een taak! Als de waterstofauto door breekt, krijg je een massaproductie van motoren die waterstofgas omzetten in elektriciteit. Die motor kan dan goedkoop worden.

Het grootste probleem bij energie is de opslag. Waarom zetten we stroom (uit wind en zon) niet om in waterstofgas? Als we dit lokaal zouden kunnen, zou het probleem van de overbelasting van het elektriciteitsnet ook opgelost kunnen worden.

Terug naar het geld voor de extra F-35's. Kan dit geld dat voor de verdediging is bedoeld, door het bestuur van een land dat nota bene bijna half onder de (huidige!) zeespiegel ligt, niet beter worden besteed aan de transitie naar een energieneutraal land?

Hopend dat u daar het geld aan besteedt, teken ik,

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted address]



[Redacted line]

Verzonden: donderdag 12 juli 2018 17:59

Aan: [Redacted]

Onderwerp: locatie voor recreatiepark gevraagd

Geachte gemeenteraad en college van B&W,

Wij exploiteren 2 recreatieparken en zijn op zoek naar geschikte locaties voor nog meer recreatieparken.

Even voorstellen

Wij runnen [Redacted]

[Redacted], 55 ha. Met [Redacted] zijn we 32 jaar geleden begonnen. Dit gebied bevat een natuurzone en een druktezone. In die druktezone bevinden zich het strand, de binnenspeeltuin, buitenspeeltuin, attracties en de parkeerterreinen. Bij [Redacted] groeien we nu ook door naar dit concept.

Wij zien een recreatiepark als een middel voor onze gasten om hun onderlinge banden te verstevigen. Een recreatiepark is dus geen doel, maar een middel. Ziet u dit ook zo en wilt u ook zo'n recreatiepark?

Wij verkopen al lidmaatschappen voor een jaarrond gebruik van al onze voorzieningen vanaf € 21,- p.p. Bij Hemelrijk is 1/3 deel van alle inwoners van de gemeente lid. We vormen dus een belangrijke voorziening in de gemeente Uden. Dit terwijl we geen subsidie van de gemeente ontvangen.

Misschien is dit zo ook in uw gemeente mogelijk. Misschien kan het in uw gemeente op een andere manier.

Verzoek

In plaats van op 1 locatie tot een groot landelijk park door te willen groeien, streven wij ernaar om vooral te groeien door nieuwe locaties te openen. We zijn daarom op zoek naar locaties waar we ons concept kunnen herhalen; vandaar deze mailing. Beschikt uw gemeente over een strandbad of over een geschikte locatie om een strandbad aan te leggen en heeft uw gemeente interesse in privatisering, dan verzoeken wij u om contact met ons op te nemen.

Voor meer informatie zie [Redacted] en breng eens een bezoek aan [Redacted]. We zijn graag bereid om u daar te ontvangen en om u uitleg te geven.

U alvast dankend voor uw interesse, teken ik,

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted address]



