

17. Interpellatie fractie SP inzake Tata/Harsco

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Voorzitter. In de brief van 15 februari, die door GS aan PS verzonden werd, staat over de vergunningen van Harsco het volgende vermeld: "Vergunning nieuwe werkwijze. Allereerst willen wij u een toelichting geven op het vergunningsproces rondom de nieuwe werkwijze die de grafietregens heeft veroorzaakt. In 2014 heeft Harsco een aanvraag ingediend voor het aanpassen van hun toenmalige vergunning, aangezien het bedrijf van plan was een nieuwe werkwijze te gaan toepassen. Een bijkomend voordeel van de nieuwe werkwijze was dat hiermee ook de geuroverlast werd teruggedrongen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (ODNZKG) heeft deze aanvraag namens de provincie getoetst. Onderdeel van de toetsing was een testfase om de effecten van de nieuwe werkwijze in beeld te brengen. Hierbij is ook een geuronderzoek gedaan. De testfase is onder toezicht van de omgevingsdienst uitgevoerd. Vervolgens is de aanvraag verder in behandeling genomen door de omgevingsdienst. In 2016 kwamen wij erachter dat Harsco de nieuwe werkwijze ook na de testfase heeft doorgezet zonder dat hiervoor toestemming was gegeven of een vergunning was verleend. In februari 2016 is de vergunning voor de nieuwe werkwijze definitief verleend." Uit de tekst maar ook uit onderzoek door de media blijkt niet of de ODNZKG in de testfase en na de testfase tot aan februari 2016 enige inspectie of controle bij Harsco heeft uitgevoerd. Wij hebben de volgende vragen: waarom werd door Harsco de betreffende vergunning aangevraagd? Was dit ter vermindering van de geuroverlast in de IJmond, of was dit - zoals de media berichten - omdat uit gloeiendheet, nog vloeibaar slak meer ijzerresten vallen terug te winnen dan uit het gestolde slak? Met andere woorden, was de aanvraag van de vergunning louter economisch gedreven en niet om de geuroverlast van de inwoners in de IJmond te verlichten? Van wanneer tot wanneer was de testfase van de nieuwe werkwijze van Harsco? Is er na afloop van de testfase een inspectie en een evaluatie geweest? Als dat het geval is, wat was het oordeel na de inspectie? Kunnen wij de stukken met betrekking tot de evaluatie van het gebeuren inzien? Hoe is het mogelijk dat Harsco na afloop van de testfase, de nieuwe werkwijze heeft doorgezet zonder dat hiervoor toestemming was gegeven of een vergunning verleend? Heeft de ODNZKG over het hoofd gezien dat het om een test ging? Werd Harsco na het eindigen van de testfase bezocht? Op dit moment is hoeveel keer per week, per maand, per dag door de ODNZKG gecontroleerd op grafietuitstoot bij Tata Steel?

Gedeputeerde **TEKIN**: Voorzitter. Dank aan mevrouw De Groot voor de vragen. Ik had u vorige week in de commissie toegezegd dat ik u ook schriftelijk zou informeren over een andere set vragen. Die heeft u vanmiddag ontvangen en ik had dat graag voor het weekend gedaan, maar er ging het een en ander mis in dit huis. Het is goed om u te zeggen dat in die periode Harsco een laagrisicobedrijf was. Ondanks dat er geur- en geluidsoverlastklachten waren, was dat een bedrijf een laagrisicobedrijf. Ik heb het volgens mij ook al ergens in een debat eerder gezegd, maar ik denk dat u dat wel voor uw geest moet houden, want wij gaan nu met zijn allen terug naar 2014. Ingaand op uw eerste vraag, wat was de overweging van Harsco om de productie te wijzigen? Had dat te maken met een economische reden of was dat ook voor de overlast van de omgeving? Er

was destijds sprake van geur -en geluidoverlast en bij de invoering van die nieuwe werkwijze heeft het terugdringen hiervan naast economische redenen, ook een rol gespeeld. Dus die twee dingen kwamen daar samen. Wat betreft uw tweede vraag ga ik terug naar mijn feitenrelaas. Op 20 juni 2014 is per mail aangekondigd dat men gedurende week 26 – dat was een aantal weken later ergens rond de zomer – proefnemingen met een andere werkwijze wilde uitvoeren. De vergunning destijds bevat een voorschrift dat proefnemingen toestaat, mits geen sprake is van milieuconsequenties. Daarvan was geen sprake en de proefneming is toegestaan. Na afloop van de testfase is er geen inspectie en geen evaluatie geweest. Dat was op dat moment vanuit de gedachte ook niet nodig. In oktober van datzelfde jaar is er weer een proefneming geweest en wat niet is te achterhalen, is hoe die tweede proefneming precies heeft plaatsgevonden. Dat spijt mij heel erg. Ik heb een paar keer gevraagd hoe dat nu kan en dat wij dat niet naar boven kunnen halen, ik heb daar geen verklaring voor. Ik weet wel dat er op 1 januari 2014, dat mag geen excuus zijn, de ODNZKG is opgericht en dat men heel erg bezig was met die omslag. Er is mij gezegd, het is een laagrisicobedrijf en wij hadden op dat moment helemaal geen klachten. Er was geen signaal om daar op af te gaan. Dan kom ik bij uw derde vraag, hoe is het mogelijk dat Harsco na afloop van de testfase de nieuwe werkwijze heeft doorgezet zonder dat hier toestemming voor was gegeven of een vergunning verleend. Heeft de ODNZKG over het hoofd gezien dat het om een test ging? Ik kan u vertellen dat de ODNZKG regelmatig inspecties uitvoert die per bedrijf qua intensiteit verschillen aan de hand van analyses over relevante milieuaspecten over de risico's van veiligheid en milieubelasting, overlast en naleefgedrag. Harsco was dus tot december 2016 een bedrijf met een lage inspectieprioriteit. In december 2016 zijn wij voor het eerst geconfronteerd met de grafietuitstoot. Er was geen sprake van risico's, opvallende overlast, slecht naleefgedrag of andere redenen om het bedrijf frequent te controleren. Op grond daarvan ligt de controlefrequentie op eenmaal per jaar. Het gemiddelde aantal inspecties bij Harsco lag tot en met 2014 op twee maal per jaar. In 2015 was er geen aanleiding voor gerichte inspecties. Tussen oktober 2014 en april 2016 doet de ODNZKG de stofcontroles vier keer per jaar op het terrein van Tata. Daar is niet specifiek naar Harsco gekeken of zij het alleen maar hebben gelaten bij de proefneming. Daar kwamen wij dus op een later moment achter. U beschrijft het en ik heb daarover in mijn brief al iets gezegd, die vergunning werd op een gegeven moment verleend, ik meen, op 15 februari 2016 werd de beschikking naar Harsco verstuurd. Op 31 maart is er een bezwaar ingediend door de dorpsraad en in die hele HAC-procedure kwam naar boven dat zij al bezig waren met de nieuwe werkwijze. In juni 2016 heeft de OD een waarschuwingsbrief gestuurd aan Harsco dat dat niet had mogen gebeuren. Daar hebben wij geen reactie meer over gekregen van Harsco. Er zijn in die tijd ook nog geurmetingen gehouden in oktober 2015. Ik moet eerlijk zeggen dat als je met enige scherpheid kijkt naar dit geurrapport, je misschien had kunnen achterhalen dat men bij een Rosaput op een andere manier te werk was gegaan. Ik moet u eerlijk zeggen, met de wijsheid en informatie die wij nu hebben is het heel makkelijk om terug te kijken. Dat rapport is 1 december 2015 bij ons binnen gekomen, dus vlak voordat die vergunning werd afgegeven. Het bedrijf bestaat al 100 jaar en ik moet met heel veel dossiers terug naar het verleden. Ik merk dat het af en toe heel ingewikkeld is om de juiste informatie boven tafel te krijgen. Ik vertel u dat, want er zullen waarschijnlijk in de toekomst andere onderwerpen komen waarvoor ik extra tijd nodig zal hebben of mijn opvolger om u daar op een goede manier over te kunnen informeren. Uw laatste vraag over hoe vaak gaat de OD op bezoek?

Ik krijg daar geen overzicht van. Waar ik wel een overzicht van krijg is als er een last onder dwangsom is opgelegd en de afspraak is extra toezicht op het bedrijf, dat gebeurt op directieniveau en gewoon frequent op controle of inspectie naar het bedrijf.

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Voorzitter. Begrijp ik dat nu verkeerd en was de grafietuitstoot al begonnen voordat de definitieve vergunning werd afgegeven? Is toen de definitieve vergunning toch afgegeven? Als provincie hebben wij natuurlijk ook het toezicht op de OD, dus in die zin en ook omdat ik hoor dat een overtreding, een dwangsom alleen opgelegd kan worden als de OD de overtreding zelf heeft waargenomen, wil ik echt van u weten hoe vaak de OD dan gaat controleren. Het blijkt namelijk dat er nu nog steeds overtredingen zijn en dat mensen er nog steeds last van hebben en er worden weliswaar dwangsommen gegeven, maar dat de overlast groter is.

De heer **DE KAM** (CDA): Voorzitter. In de laatste commissievergaderingen van NLWM en in de januari-vergadering van PS spraken wij al over Tata Steel. Nu kan ik negatief zijn maar daar wordt niemand beter van, maar er zijn sinds dit jaar wel een paar positieve ontwikkelingen te noemen. Tata heeft sorry gezegd voor de overlast. U heeft dat in de Volkskrant kunnen lezen. Tata gaat zo snel mogelijk een hal bouwen over het productieproces van Harsco heen. Tata verstuurt een stofalarm bij overlast voor inwoners. Wij vinden dat een hele goede ontwikkeling want zo kunnen bedrijven en in dit geval Tata niet langer verstoppertje spelen, maar vindt er proactief communicatie plaats over mogelijke overlast. Het CDA hoopt dat GS deze werkwijze nauwkeurig monitoren en evalueren, want dit systeem kan misschien op meerdere plekken worden gebruikt. Verder blijft Tata dwangsommen betalen bij overtredingen en dat is wel zo eerlijk, de vervuiler betaalt. Tot slot lasen wij dat de PvdA of de gedeputeerde een leefbaarheidsfonds in het leven wil roepen, betaald uit de geïnde dwangsommen. Is dat een standpunt van GS of een partijpunt van de PvdA? Wat wil de gedeputeerde doen met dat geld in het leefbaarheidsfonds? Zijn er nog korte termijn maatregelen, dus voordat de hal klaar is waarmee de leefbaarheid in Wijk aan Zee en omgeving kan worden verbeterd of zegt de gedeputeerde, hier moet u het mee doen?

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Voorzitter. Ik heb uit berichtgeving in de media begrepen dat de eerste dwangsom nog moet worden betaald, de 150.000 euro, de reeks van dwangsommen van 5.000 euro.

De heer **DE KAM** (CDA): Dank u voor de informatie. Misschien kan de gedeputeerde antwoord geven op de vragen die ik zojuist stelde, en ertoe bijdragen hier over twee maanden niet opnieuw over dit onderwerp te hoeven spreken omdat de problemen dan zijn opgelost.

Mevrouw **KOCKEN** (GL): Voorzitter. Ik wilde het eigenlijk alleen maar beperken tot het stukje over hoe vaak wordt er gecontroleerd, want dat wij ons hier zorgen over maken, hebben wij in een eerdere vergadering al duidelijk aangegeven. Als ik dan nu de gedeputeerde hoor zeggen, ik krijg geen overzicht van hoe vaak de OD daar naartoe gaat, dan kijk ik daar wel van op, zeker als ik daar ook nog aan relateer dat kennelijk vorige week – want dat stond in het Noord-Hollands dagblad – onze gedeputeerde daar met de heer Mario Bakker van de OD is geweest waarbij de

heer Bakker op de vraag hoe staat het met de intensievere controles, zich daar kennelijk heeft laten ontvallen dat zij daar maar een keer per jaar hoeven te controleren. Dan verbaast het mij om nu te horen dat u dan zegt daar geen overzicht van te krijgen. Ik zou namelijk zelf, op het moment dat ik hoor dat de OD zegt wij hoeven maar een keer per jaar, toch eens denken, dat lijkt mij niet voldoende, nu wil ik weten hoe vaak bent u daar nu eigenlijk. Ik wil u nog een keer vragen, heeft u werkelijk geen idee hoe vaak daar gecontroleerd wordt? Als het antwoord op die vraag ja is, hoe moeten wij er dan vertrouwen in hebben dat het allemaal goed gaat komen?

Gedeputeerde **TEKIN**: Ik begin met de eerste vraag van mevrouw De Groot. U vroeg zich af of het klopt dat de vergunning nog niet was afgegeven en wij hebben toen grafietoverlast gehad. Dat klopt niet, de overlast was in december 2016 en begin dat jaar is die vergunning afgegeven, dus dat kwam later. De heer De Kam noemt een paar dingen die heel herkenbaar voor mij zijn. U noemt ook een paar maatregelen op, die ook het college van harte steunt. U vraagt ook nog naar het leefbaarheidsfonds. Dat heb ik gedaan als lijsttrekker van de PvdA en dat is geen collegestandpunt. U vraagt nog even welke nieuwe of korte termijnmaatregelen er worden genomen. Ik heb u deelgenoot gemaakt van dat Harsco nieuwe bakken had besteld. Die zijn er inmiddels, dat zou wat meer rust moeten gaan geven bij het kiepen. Daar gaan zij ook snel mee beginnen. Ik kan u melden dat afgelopen vrijdag ook de vergunningsaanvraag voor die hal is binnengekomen. Er zullen ongetwijfeld nog veel op- en aanmerkingen op zijn, maar die is binnen en dat ook de OD daarmee aan de slag kan gaan vind ik een heel positief feit. Mevrouw Kocken citeerde uit de krant, maar u weet dat krantenberichten soms niet kunnen kloppen. In dit geval zat ik erbij toen de heer Bakker dat zei. Dat ging over de oude situatie, hoe vaak zou je moeten controleren, Harsco. Wij hebben het niet gehad over de huidige situatie. Natuurlijk controleren wij nu veel meer. Ik heb gewoon een overzicht, dat kan ik u doen toekomen, want daar vraag ik natuurlijk wel naar. Hoe is die eerste LOD van die 13, hoe is dat gegaan? Het lijkt mij goed als u dat overzicht krijgt. Ik krijg echt niet een dagelijkse melding van wij zijn daar vandaag geweest. Dat is niet de afspraak die ik heb gemaakt. Ik ga ervan uit dat zij frequent daar op bezoek gaan, want ik praat elke week met de OD en ook met dat verscherpt toezicht elkaar frequent opzoeken op het moment dat er wel een LOD is afgegeven.

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Voorzitter. Nogmaals, er kan alleen een dwangsom aan Harsco worden afgegeven als de OD dat ook werkelijk visueel of iets heeft waargenomen. Dus daarom wil ik nogmaals aan de gedeputeerde vragen hoe vaak komt de OD bij Harsco, want het blijkt dat er vaker uitstoot is dan dat er een dwangsom wordt opgelegd. Het lijkt mij dat als de provincie op ODNZKG toezicht heeft, de provincie dan ook zou kunnen bepalen van hoe vaak die OD langs gaat.

Gedeputeerde **TEKIN**: Voorzitter. Wat wij niet kunnen doen is – en dat kwam ook in dat artikel naar voren – dat wij op basis van foto's of grafietalarmen een LOD kunnen gaan opleggen. Naar mijn weten moeten zelfs twee beëdigde inspecteurs dat daar zelf constateren. Je moet er fysiek naartoe. Nu is de vraag, kunnen wij met foto's die door derden zijn genomen, beoordelen of er een overtreding heeft plaatsgevonden? Dat kunnen wij dus niet. Als ik terugkijk naar die eerste LOD, dan zie ik gewoon dat men heel frequent daar is langs geweest, dat er op momenten ook is

langs geweest dat er geen LOD is opgelegd. Dus ik ga ervan uit dat dat op een frequente manier regelmatig gebeurt. Natuurlijk staat dat nu in de schijnwerpers, Harsco, dat is ook goed want die overlast moet gewoon stoppen en daar hebben wij verschillende instrumenten voor om dat te laten stoppen. Ik noemde net al die bakken en een ander voorbeeld dat ik gaf, maar wij hebben ook nog andere risicovolle bedrijven waar ook de inspecteurs van de OD moeten langsgaan. Het is niet te doen om daar zeven dagen in de week 24 uur mensen naartoe te sturen, maar het gebeurt op een frequente manier. Ik zal u die eerste LOD doen toekomen en dan kunt u zien hoe vaak dat is gebeurd.

Mevrouw **KOCKEN** (SP): Voorzitter. Mijnheer Tekin, ik hoor u twee keer zeggen dat u ervan uitgaat dat zij frequent op bezoek gaan. In dit soort gevallen, wij hebben het niet over een kleine onderneming ergens in onze provincie, wij hebben het over een groot bedrijf dat voor veel overlast zorgt dat zich aan die eerste dwangsom kennelijk niet zoveel gelegen heeft laten liggen. Hoe kan het dan zijn dat u zegt, ik ga ervan uit? Waarom is het niet zo dat u zegt, ik heb een afspraak gemaakt met de OD, zij gaan daar een x aantal keren bijvoorbeeld vier keer per week controleren. Niemand heeft gezegd 7 dagen in de week en 24 uur. Waarom is er niet zo'n afspraak gemaakt?

Gedeputeerde **TEKIN**: Omdat wij langs elkaar heen praten. Wat u frequent noemt kan ik niet frequent noemen. Ik heb wel in mijn hoofd hoe die eerste LOD is volgelopen, dus ik weet hoe dat is gegaan en ook hoe dat productieproces nu ook is gewijzigd. Dan krijgen wij zo'n discussie met elkaar en ik denk dat dat geen juiste discussie is. Zij gaan daar frequent op bezoek en als zij iets constateren, krijgen zij een LOD en als zij dat niet constateren, dan gaan zij weer huiswaarts.

Mevrouw **KOCKEN** (GL): Het kan niet zo zijn dat wij hier in het midden laten wat frequent inhoudt, omdat wij het daar anders misschien niet over eens zouden zijn. U moet weten hoe vaak zij daar zijn en wij moeten kunnen controleren of wij dat adequaat vinden. Wij kunnen niet met elkaar afspreken, we noemen het allemaal frequent en dan is iedereen gelukkig. Wij zijn zo niet gelukkig.

Gedeputeerde **TEKIN**: Dat begrijp ik maar als u adequaat wilt gaan invullen ook met heel veel nieuwberichten met foto's en dat soort dingen, dan ligt er een uitdaging met elkaar. Daar probeer ik voor te waken, want dan wordt het een beetje een glijdende schaal. Ik heb u net al toegezegd, ik ga u die eerste LOD doen toekomen. Dan kunt u ook zien hoe vaak men daar is geweest. Als u dat bij de tweede ook wil en volgens mij wilt u dat tot en met vier, dan doe ik u dat ook toekomen.

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Volgens mij, gedeputeerde, zou het zo moeten zijn dat de OD telkens als er zo'n foto gemaakt wordt, eigenlijk ook aanwezig moet zijn om de overtreding te constateren, want er kan alleen een dwangsom opgelegd worden als de OD dat ook daadwerkelijk heeft waargenomen. Nu zitten wij toch nog met een heleboel uitstoot waarvoor geen dwangsom wordt uitgekeerd, dus de frequentie denk ik, moet hoger.

Gedeputeerde **TEKIN**: Nogmaals, de OD weet ook niet wanneer een fotograaf ergens naartoe gaat. Achteraf krijgen zij een melding, vaak stuurt de bewuste fotograaf de foto's ook door. Daar is ook nog iets over in een strafrechtelijk onderzoek naar buiten gekomen. Dan zul je heel snel moeten gaan handelen en soms lukt dat ook niet, moet je heel snel handelen om waar je ook bent als inspecteur, moet je daar naartoe gaan. Dat bedoel ik met hoe interpreteren wij wat door derden wordt geïnterpreteerd als overtreding en wat de OD zelf moet gaan interpreteren.

Mevrouw **KOCKEN** (SP): Ik wil u graag nog terughalen naar wat ik vroeg. Ik ben blij met overzichten uit het verleden, maar wat ik vooral van u vraag is, geef ons concrete informatie over een harde afspraak met de OD. Ik wil dat u een afspraak met ze maakt en niet dat u erop vertrouwt dat het frequent is. Dat vind ik niet duidelijk genoeg en dus ook niet overtuigend genoeg.

Gedeputeerde **TEKIN**: Wat zou u van mij willen, dat ik u toezeg dat zij drie keer per week er naartoe gaan? Vindt u dat dan wel of niet frequent? Ik wil dus niet in deze discussie met elkaar gaan treden. Ik wil dat de OD weet hoe dat met het productieproces zit, dat doen zij op een aantal manieren, ook door verscherpt toezicht, ook door het bouwen van die hal, maar ook door frequent controles uit te voeren. Ik zou u willen zeggen, spits het niet toe op één onderdeel daarvan, maar probeer het grotere plaatje te bekijken.

Mevrouw **KOCKEN** (SP): U vraagt mij, wat vindt u frequent, maar aangezien u ervan uitgaat dat zij frequent gaan, laat ik dan in ieder geval van u vernemen wat is dan volgens u frequent? Hoe vaak gaat u ervan uit dat ze gaan?

Gedeputeerde **TEKIN**: Ik ga geen aantal noemen. Wat ik hoogfrequent noem kunt u laag noemen. Ik wil dat zij er bovenop zitten. Zij zitten er bovenop, zij doen dat met meerdere instrumenten die zij hebben, niet alleen maar met controles met twee toezichthouders. Ik probeer dat bredere plaatje te bekijken.

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Voorzitter. Ik vind dat zij nog lang niet zo vaak langs gaan als nodig is. Er worden door het publiek meerdere overtredingen geconstateerd als de inspecteurs van de OD daar niet zijn. Ik wil de heer Tekin ervan overtuigen dat het meer zou moeten zijn.

De heer **DE KAM** (CDA): Voorzitter. Ik ben verbaasd over deze discussie over wel of niet frequent. Ik dacht dat het systeem zo werkte dat Tata het op dit moment zelf in de hand heeft en ook een bericht verstuurt op het moment dat er overlast wordt veroorzaakt en dat daar ook een last onder dwangsom aan gekoppeld is. Misschien is die koppeling onterecht dat ik dat veronderstel.

Gedeputeerde **TEKIN**: Dat is onterecht. Wat afgelopen zaterdag is gebeurd, was het eerste grafietalarm, die is in werking getreden. Het blijft nog steeds dat een tweetal toezichthouders die beëdigd zijn, daar naartoe moeten gaan om dat zelf te constateren.

De **VOORZITTER**: Daarmee is het interpellatiedebat beëindigd en gaan wij naar het volgende agendapunt.

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Kunnen wij even schorsen?

De **VOORZITTER**: Mevrouw De Groot, wilt u dat voortaan direct vragen, want ik was al verder gegaan. Wij schorsen de vergadering voor twee minuten. De vergadering is heropend.

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Voorzitter. Ik heb net de heer De Kam horen zeggen, wij willen het niet elke twee maanden over Tata en Harsco hebben. Dat willen wij ook niet, dus wij hopen dat de gedeputeerde er straks beter op zit, zodat wij ook niet elke twee maanden over Harsco en Tata hoeven te spreken.

De **VOORZITTER**: Dan is hiermee dit agendapunt afgerond en gaan wij naar agendapunt 18. Nee, mijnheer Den Uyl, ik heb het onderwerp afgesloten en wij gaan naar agendapunt 18.

De heer **DEN UYL** (PvdA): Mevrouw De Groot geeft een waardeoordeel, alsof de gedeputeerde

De **VOORZITTER**: Mijnheer Den Uyl, wij hebben net een interpellatiedebat gehad en volgens mij zijn wij nu bij agendapunt 18.

De heer **DEN UYL** (PvdA): Voorzitter, van de orde. U kunt toch de Staten niet dwingen om, dus ik zou wel graag ruimte willen krijgen van de Staten om een opmerking te kunnen maken.

De **VOORZITTER**: Wat is uw ordevoorstel?

De heer **DEN UYL** (PvdA): Mijn ordevoorstel is om mij de ruimte te geven een enkele opmerking te maken.

De **VOORZITTER**: Dan gaan wij daarover stemmen. Wie is daarvoor? Dat is meer dan 11 leden. Er is blijkbaar een hele moeilijke vraag gesteld.

Mevrouw **ALBERTS** (SP): Van de orde, volgens mij is het eenvoudig. Als het agendapunt gesloten is, dan is het gesloten en gaan wij over naar het volgende agendapunt.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Alberts, als iemand een ordevoorstel indient, dan wordt dat in stemming gebracht.

Mevrouw **ALBERTS** (SP): Voorzitter, dat is een ordevoorstel voor een nabrander.

De **VOORZITTER**: Ik moet u medelen dat ik te horen heb gekregen dat het ordevoorstel is aangehouden, want de helft is voor en de helft is tegen.