

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland
Datum ingekomen vragen : 28 november 2018
Datum GS-besluit: : 29 januari 2019
Vragen nr. 143

 Vragen van mevrouw **Z. Pels** (GroenLinks) over vergunningen Tata Steel.

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 28 november 2018 door het lid van Provinciale Staten, mevrouw **Z. Pels** (GroenLinks), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

INLEIDING VRAGEN

Sinds 1 januari 2016 zijn voor deze bedrijven de provincies het bevoegd gezag. De verantwoordelijkheid voor vergunningverlening, toezicht en handhaving op de meest risicovolle industriële (Brzo) bedrijven ondergebracht bij zes omgevingsdiensten. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied OD NZKG is daar één van.

De OD NZKG verleent (omgevings)vergunningen aan de risicovolle bedrijven in de provincie Noord-Holland. Het is voor burgers en ondernemers een ingewikkeld speelveld. Naast dat de provincie bevoegd gezag is, houdt de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT). De belanghebbende gemeenten zijn niet in OD NZKG vertegenwoordigd, maar in OD IJmond. Mocht een gemeente dus bezwaar willen maken tegen een vergunning verstrekt door OD NZKG, dan moet een gemeente via OD IJmond een zienswijze indienen. De provincie kan als bevoegd gezag een dwangsom opleggen. Dwangsommen hebben een maximaal plafond, waarna het bedrijf gesloten kan worden door het bevoegd gezag. GroenLinks is tevreden over het besluit van de gedeputeerde om de dwangsommen openbaar te maken zodat burgers beter inzicht hebben in wat de provincie doet om hen te beschermen.

Zover de fractie van GroenLinks kan achterhalen is er nergens een overzicht van alle vergunningen die aan TATA en de partners verstrekt zijn die werkzaam zijn op het terrein, te vinden. Deze informatie zou openbaar moeten zijn. Rechtstreekse vragen aan de Omgevingsdienst worden niet beantwoord. GroenLinks heeft op 15 oktober j.l. de Omgevingsdienst benaderd. De vraag is ontvangen en geregistreerd onder zaak 8610053. De melding in de ontvangstbevestiging 'U ontvangt binnen 7 dagen antwoord' komt niet overeen met de werkelijkheid. Wij hebben sindsdien niets meer vernomen terwijl de zaak uiterlijk op 22-10-2018 afgehandeld had moeten zijn. Derhalve zijn wij genooddaakt om onderstaande schriftelijke vragen te stellen.

VRAGEN INCLUSIEF BEANTWOORDING GEDEPUTEERDE STATEN**Vraag 1:**

Klopt het dat de informatie over vergunningen niet gedeeld wordt? Zo nee, waar is die informatie te vinden? Zo ja, kan GS aangeven waarom deze informatie niet openbaar is?

Antwoord 1:

Nee, vergunningen zijn openbaar. Kennisgevingen van (ontwerp)besluiten die namens ons college door de omgevingsdiensten worden genomen, worden op de website van de betreffende omgevingsdienst gepubliceerd. Onderliggende stukken worden, ten behoeve van inspraak, elektronisch ter inzage gelegd (en op verzoek fysiek). Iedere verleende vergunning is in beginsel opvraagbaar via de omgevingsdiensten.

Vraag 2:

Zoals in inleiding vermeldt reageert de Omgevingsdienst niet op vragen over vergunningen. Wat vindt GS hiervan? Is GS bereid om met de Omgevingsdienst in gesprek te gaan om de communicatie richting burgers en organisaties te verbeteren?

Antwoord 2:

Ja. Zoals eerder ook aan uw Staten en uw Statencommissie is aangegeven, is de vind- en zichtbaarheid alsook de dienstverlening van de omgevingsdiensten een prioriteit van ons college. Hierover zijn en worden afspraken gemaakt met de omgevingsdiensten, zodat deze beter kunnen worden gevonden.

De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (OD NZKG) heeft aangegeven dat deze vraag door een misverstand is blijven liggen, dat is niet correct. In onze gesprekken met OD NZKG zullen wij dit aan de orde stellen en hierover duidelijke afspraken maken.

Vraag 3:

Kan GS aan PS een overzicht geven van alle vergunningen die de provincie aan TATA en partners die werkzaam zijn op het terrein van TATA zijn verstrekt, met de genoemde vergunningen bijgevoegd?

Antwoord 3:

Ja. Ons college stelt als bijlage bij deze beantwoording een overzicht beschikbaar van alle vergunningen die door ons aan Tata Steel en de partners die werkzaam zijn op het terrein van Tata Steel zijn verstrekt. In verband met de hoeveelheid aan vergunningen en de omvang per vergunning inclusief alle bijlagen bieden wij u de mogelijkheid om desgewenst op afspraak de vergunningen in te zien bij OD NZKG en/of het Noord-Hollands Archief.

Vraag 4:

Kan GS aan PS een overzicht geven van alle zienswijzen die zijn ingediend op vergunningen verleend door OD NZKG aan TATA en partners?

Antwoord 4:

Ja. Navolgend treft u een opsomming van de indieners van alle zienswijzen op vergunningen verleend door OD NZKG aan Tata Steel en partners. Deze zienswijzen maken integraal deel uit van alle afzonderlijke vergunningenbesluiten. De zienswijzen zelf kunnen via de vergunningen worden opgevraagd. Dit kan via de wijze als bedoeld onder punt 3.

Indieners van zienswijzen op vergunningen verleend aan Tata Steel en de partners die werkzaam zijn op het terrein van Tata Steel:

- Inspectie Leefomgeving en Transport
- Tata Steel IJmuiden BV
- Dorpsraad Wijk aan Zee
- Individuen (inwoners binnen het IJmondgebied), geen namen door privacywetgeving
- Omgevingsdienst IJmond
- Milieufederatie Noord-Holland
- B&W van gemeente Beverwijk, Heemskerk en Velsen
- Vereniging IJmuiderstraatweg

Vraag 5:

Kan GS aan PS een overzicht geven van de handhavingsbesluiten door OD NZKG met betrekking tot TATA en partners?

Antwoord 5:

Ja. Ons college stelt als bijlage bij deze beantwoording een overzicht van de handhavingsbesluiten door OD NZKG met betrekking tot Tata Steel en partners in de periode 2015 tot heden.

Vraag 6:

Dwangsom besluiten worden openbaar gemaakt. Hierdoor is ook duidelijk geworden dat het plafond voor Harsco zeer nabij is. Wordt in de ogen van GS het doel van de dwangsom, het op korte termijn stopzetten van de vervuiling, behaald door de inzet van dit instrument? Zo ja, waar blijkt dit uit? Zo niet, welke mogelijkheden zijn er om dit instrument aan te passen om succesvoller ingezet te kunnen worden?

Antwoord 6:

Ja. Ons college maakt overtredingen begaan door exploitanten van Brzo¹/RIE4²-inrichtingen openbaar. Harsco Metals is echter geen inrichting als bedoeld in het Brzo en/of RIE4. De Beleidsregel openbaarmaking handhavingsbesluiten Brzo- en RIE4-inrichtingen wordt aangepast, zodat de handhavingsbesluiten van alle inrichtingen waarvoor de provincie bevoegd gezag is, voortaan openbaar worden gemaakt.

De last onder dwangsom (LOD) is aan Harsco opgelegd voor het overtreden van het voorschrift in de omgevingsvergunning milieu dat betrekking heeft op het kiepen van slakken en het voorkomen van stofverspreiding. De dwangsom is een middel om af te dwingen dat dit voorschrift wordt nageleefd. Het is een wettelijk verankerd juridisch instrument, dat wij als zodanig niet kunnen aanpassen. De frequentie van de geconstateerde overtredingen is na oplegging van de LOD duidelijk afgenomen. De LOD draagt dus bij aan het doel. Ons college wil echter herhaling van de overtreding geheel voorkomen. Over de meest gepaste mogelijkheden en instrumenten hiertoe wordt overlegd met OD NZKG.

¹ Brzo-inrichting: inrichting waarop het Besluit risico's zware ongevallen 2015 van toepassing is.

² RIE 4-inrichting: inrichting waartoe een installatie behoort voor een industriële activiteit als bedoeld in bijlage I, categorie 4, van richtlijn 2010/75/EU van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies (PbEU L334)

Vraag 7:

Wat zal de provincie doen wanneer het maximum aan dwangsommen wordt bereikt? En hoe weegt de provincie hierin deze casus ten opzichte van andere bedrijven waar dwangsommen worden opgelegd? Kan er vanuit deze casus precedentwerking worden verwacht?

Antwoord 7:

Het maximum van de eerste LOD is inmiddels bereikt. Wij hebben een nieuwe LOD opgelegd. Bij de eerste LOD was de dwangsom € 5.000 per overtreding tot een maximum van dertig overtredingen. Alles overziende hebben we het bedrag verhoogd naar € 25.000 per overtreding met een maximum van twaalf overtredingen.