

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum ingekomen vragen : 5 juni 2019

Datum GS-besluit :

Vragen nr. 41

Vragen van de heer **K.J. Terwal MA** (VVD) over De onderzoeksresultaten van het RIVM rapport *Inschatting gezondheidsrisico's grafietregen Wijk aan Zee*

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 5 juni 2019 door het lid van Provinciale Staten, de heer **K.J. Terwal MA** (VVD), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

INLEIDING VRAGEN

In de media is op dinsdag 4 juni jl. aandacht besteed aan de onderzoeksresultaten van het RIVM betreffende de gezondheidseffecten van de Tata grafietregens. De onderzoeksresultaten van het RIVM rapport geven aan dat er zware metalen verborgen zitten in de grafietregens, welke voornamelijk schadelijk kunnen zijn voor de gezondheid van kinderen. Voorts heeft Gedeputeerde Staten, per brief op 4 juni jl., Provinciale Staten in kennis gesteld over het onderzoek van het RIVM; in de brief is voornamelijk aandacht besteed aan de onderzoeksresultaten en de maatregelen die de provincie Noord-Holland neemt en gaat nemen om de problematiek te beperken. De VVD wil middels het stellen van schriftelijke vragen opheldering over het RIVM rapport; zowel inhoudelijk als procesmatig.

VRAGEN

Vraag 1:

Sedert 2016 is bij het slakverwerkingsproces bij Tata Steel en Harsco verschillende keren uitstoot geweest waarbij grafiet in de omgeving terecht is gekomen. Wat is de reden dat pas eind 2018 het RIVM is benaderd voor een onderzoek?

Vraag 2:

Waarom wordt er gesproken van een inschatting van mogelijke gezondheidsrisico's van grafietregen? Zijn er op dit moment geen nauwkeurigere onderzoeksresultaten te verkrijgen die een duidelijker beeld geven dan uitsluitend een inschatting?

Vraag 3:

Er wordt gesteld dat grafietregen uit fijn stof en grof stof bestaat en dat de bewoners in de IJmond in hun omgeving vooral het grove stof zien omdat het fijne stof met het blote oog niet zichtbaar is en minder snel neerslaat. Betekent dit dat in verder gelegen gemeenten, buiten de IJmond, fijn stof met dezelfde Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS) kan zijn neergedaald? Zo ja, moet ook dit fijn stof niet onderzocht worden en de mogelijke gezondheidsrisico's bij blootstelling?

Vraag 4:

Uit data van het algemene luchtmeetnet dat in de omgeving van Tata Steel vijf meetpunten heeft is de grafietregen niet terug te zien. Werkt dit luchtmeetnet dan wel naar behoren en moeten er niet meer meetpunten geplaatst worden?

Vraag 5:

Wat zijn de redenen dat er uitsluitend veegmonsters zijn genomen na één incident (op 29 maart jl.) van grafietuitstoot en niet bij meerdere incidenten?

Vraag 6:

Zijn negen veegmonsters voldoende om een duidelijk beeld te krijgen van de samenstelling van grafietregen?

Vraag 7:

Voor een eerste inschatting is alleen gekeken naar de belangrijkste zorgwekkende stoffen in grafietregen. Waarom zijn bij deze inschatting ook niet 'de minder belangrijke' zorgwekkende stoffen meegenomen? Wanneer gebeurt dit wel?

Vraag 8:

Waarom is er in het huidige onderzoek van het RIVM alleen gekeken naar de blootstelling via de huid en via hand-mondcontact? Komt er nog een vervolgonderzoek naar overige blootstellingsroutes zoals via voedsel?

Vraag 9:

Zijn er naast gezondheidsrisico's voor de omwonenden ook risico's voor de werknemers van Tata Steel en Harsco? Zo ja, welke maatregelen worden daarvoor genomen door beide bedrijven?

Vraag 10:

Eind juli 2019 wordt het definitieve advies van het RIVM verwacht. Welke onderzoeksresultaten ontbreken in het huidige tussenresultaat, waardoor er op dit moment nog geen definitief advies gegeven kan worden? In welke mate wordt verwacht dat het definitieve advies zal afwijken van het huidige tussenresultaat?

Gedeputeerde Staten zullen de gestelde vragen zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 30 dagen na binnenkomst, beantwoorden.