



Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van Blaricum
Postbus 71
3755 ZH Eemnes

Bezwaarschrift besluit 2 mei 2019 inzake Omgevingsvergunning WABO 2019-0278 voor de
bouw van een tijdelijke strandtent op de Stichtseweg 3a te Blaricum

Huizen, 7 juni 2019

Geachte College,

De VVG stelt zich statutair tot doel het bijzondere eigen karakter van de natuur, de landschap-
pelijke en stedelijke gebieden en het cultureel erfgoed in het Gooi en omstreken zo goed mogelijk
te beschermen en om duurzame ontwikkeling te bevorderen.

Aanleiding en kader bezwaarschrift.

De Vereniging Vrienden van het Gooi (VVG) heeft kennisgenomen van uw besluit d.d. 2 mei
tot het verlenen van de omgevingsvergunning nummer WABO 2019-0278 voor de bouw van een
tijdelijke strandtent op de Stichtseweg 3a te Blaricum (hierna de vergunning te noemen) in
afwijking van het geldende bestemmingsplan. De vergunning voor de strandtent is verleend met
toepassing van art 2.12. lid 1 onder a sub 3 WABO voor een activiteit (i.c. een horecafunctie in
een gebied met een recreatieve functie en een natuurfunctie als onderdeel van het NNN).
De rechtmatigheid van de vergunning wordt onderbouwd met een Ruimtelijke onderbouwing
van BURO SRO en met een geactualiseerde natuurtoets van Royal HaskoningDHV.
De VVG heeft tevens geconstateerd dat in combinatie met voornoemde vergunning op het
Voorland Stichtsebrug een zandstrand en diverse paden zijn aangelegd, eveneens onderbouwd
met de geactualiseerde natuurtoets van Royal HaskoningDHV.

**De VVG meent dat de omgevingsvergunning niet had mogen worden verleend om de
volgende redenen:**

1. Een onjuiste toepassing van de laddertoets volgens de Provinciale Ruimtelijke
Verordening (PRV), artikel 19 lid 4 alsmede art 5a en c van de PRV;
2. De volgens artikel 19 lid 2 en lid 4c van de PRV noodzakelijke toets aan de
actuele Wezenlijke Kenmerken en Waarden (WKW) ontbreekt. Evenmin is

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078

gebleken dat overblijvende effecten zijn geïnventariseerd en hoe deze dan gelijkwaardig worden gecompenseerd ;

3. Niet gebleken is dat door Provinciale Staten een ontheffing is verleend volgens de PRV, de artikelen 19 lid 8 en 34.

De VVG meent voorts dat de aanleg van het strand evenals de paden en verharding op het Voorland niet in overeenstemming zijn met de Beheersverordening van de gemeente Blaricum voor het Voorland en tevens in strijd is met de PRV, artikel 19 lid 3, 7, en 8.

Huidige bestemmingsregeling

De geldende bestemming is geregeld in de Beheersverordening 2014 van de gemeente Blaricum. Voor de locatie van de bestreden vergunning geldt de functie “Zone recreatie”, waarin uitsluitend dag-recreatief gebruik is toegestaan en geen bebouwing (art 3). Daarnaast geldt voor het gehele Voorland Stichtsebrug de bestemming “Waarde EHS”. De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is inmiddels opgevolgd door het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Volgens zowel de EHS als het NNN zijn deze gronden mede bestemd voor het behoud, herstel en/of de ontwikkeling van natuurwetenschappelijke waarde en/of ecologische waarde en de bijbehorende instandhoudingsdoelstelling.

De tijdelijke strandtent ligt in het gebied Voorland Stichtsebrug dat in zijn geheel deel uitmaakt van het NNN, zoals bedoeld in artikel 19 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) en titel 2.10 van het Besluit Algemene Regels Ruimtelijke ordening (BARRO). NNN-gebieden genieten bijzondere bescherming op basis van genoemde wetten, gelet op de bijzondere waarden van natuur en landschap die zij nationaal gezien herbergen.

Ad 1. Een onjuiste toepassing van de laddertoets volgens de PRV, artikel 19 lid 4 en art 5a en c

VVG stelt vast dat het hier gaat om een nieuwe stedelijke ontwikkeling van beperkte omvang buiten de rode contour zoals bedoeld in de PRV.

De ROB constateert dat, gezien de omvang van de tijdelijke strandtent, nl. minder dan 500 m² (i.c. 264 m²), niet hoeft te worden getoetst aan de ladder van verstedelijking volgens art 3.1.6 van het BRO. Dat is correct. Dat laat echter onverlet dat wel getoetst dient te worden aan de PRV, art 19 lid 4.

Uit artikel 3 PRV vloeit voort dat voor deze toets een ruimtelijke onderbouwing t.b.v. een besluit als bedoeld in art 2.12 lid 1 onder sub 3 aan dezelfde eisen moet voldoen als die van een bestemmingsplan. Er dient dan ook getoetst te worden aan art 19 lid 4:

In afwijking van het derde lid (art 19 PRV) kan een bestemmingsplan als bedoeld in het eerste lid nieuwe activiteiten mogelijk maken, indien:

a. er sprake is van een groot openbaar belang;

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078

- b. er geen reële alternatieven zijn, en;*
c. de negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden, oppervlakte en samenhang worden beperkt en de overblijvende effecten gelijkwaardig worden gecompenseerd.

Wij constateren dat de behoefte aan een horecavoorziening op het Voorland eerder voortvloeit uit een politieke wens, dan uit een onderbouwd onderzoek naar die behoefte. Op blz. 13 van de ROB wordt geconcludeerd dat de tijdelijke strandtent, als onderdeel van de gemeentelijke ambitie om het recreatieve gebruik te intensiveren op deze locatie binnen het NNN, voort zou komen uit een groot maatschappelijk belang: het zou aansluiten bij de provinciale ambities voor het versterken van de ruimtelijke kwaliteit van het groen in en rond de stad. In feite stelt de ROB hiermee dat het recreatieve belang op het Voorlandstrand vanuit het provinciale beleid zou moeten prevaleren boven het natuurbelang. Hoe en waarom het abstract geformuleerde provinciale groenbeleid in deze specifieke situatie zou moeten leiden tot het opzij zetten van het in de PRV vastgestelde NNN-beleid en Omgevingsvisie voor dit gebied wordt niet aangegeven. Dat geldt evenzeer voor de redenering in de ROB dat de ontwikkeling van de Blaricummermeent noodzakelijkerwijs verlangt dat er wordt voorzien in de opwaardering van het recreatiegebied op het Voorland en dat reële alternatieven voor de vestiging van horeca ontbreken. Temeer daar in de directe omgeving van het Voorland, nl. in de Blaricummermeent zelf, reeds is voorzien in horeca.

Of en hoe het opwaarderen en uitbreiden van het bestaande recreatiegebied (ROB, blz. 9) met behulp van horeca het belang van het NNN dient, lijkt evenmin onderbouwd.

Het grote maatschappelijk belang noch het ontbreken van alternatieven, is naar het oordeel van de VVG aangetoond.

Ad 2. De volgens artikel 19 lid 2 en lid 4c van de PRV noodzakelijke toets aan de actuele Wezenlijke Kenmerken en Waarden (WKW) ontbreekt. Evenmin is gebleken dat overblijvende effecten zijn geïnventariseerd en hoe deze dan gelijkwaardig worden gecompenseerd, de zogenoemde mitigerende maatregelen.

De aanvraag voor de omgevingsvergunning dateert van 3 april 2019. De aanvraag moest qua natuureffecten getoetst worden aan de PRV en de daarbij behorende WKW, zoals die luidde op dat moment. Derhalve die van 1-2-2019.

Door RoyalHaskoningDHV is een natuurtoets uitgevoerd in 2017. Verwijzend naar de wijziging van de PRV, vastgesteld door PS op 14 januari 2019 en van kracht per 1 februari, heeft Royal HaskoningDHV de natuurtoets geactualiseerd op 17 januari 2019.

Op blz. 22 van de ROB wordt het NNN genoemd met daarbij een verwijzing naar de WKW: “De provincie wijst daartoe gebieden aan die tot dit netwerk behoren en beschrijft in een afzonderlijke rapportage de wezenlijke kenmerken en waarden.”

In de ROB wordt op de WKW niet nader ingegaan. In de geactualiseerde natuurtoets van RoyalHaskoningDHV wordt met geen woord gerept over de WKW.

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078

In bijlage A19 van de WKW staat een beschrijving van de actuele en de potentiële natuurwaarden van De Kampen, de Huizerhoef en De Dode Hond. Het Voorland Stichtse brug maakt daar deel van uit.

Over het Voorland staat in de beschrijving:

Kernkwaliteit: Kleinschalige natuur met extensieve graslanden en recreatief gebruik.

Actuele natuurwaarden:

Het Voorland aan de oever van het Gooimeer kent door de vele gradiënten een grote rijkdom aan plantensoorten. In de bosjes van het Voorland (haagbeuken en essenbos) groeit o.a. de grote keverorchis en de bossen zijn ook rijk aan paddenstoelen. Een rijke plantengroei is verder vooral aanwezig op het groene strand (vochtig hooiland), maar ook op het recreatiestrand zijn bijzondere soorten aan te treffen (kruiden- en faunairijk grasland). Lidsteng en de uitgestrekte begroeiing van paddenrus duiden op basenrijke omstandigheden (kalkrijk zand). Teer guichelheil, moeraswespenorchis, groenknolorchis, parnassia en moeraskartelblad zijn eveneens soorten van natte en kalkrijke bodems. Er zijn verschillende kale plekken aanwezig met pioniervegetaties met bitterling en duizendguldenkruid. Ook zijn er nog planten aanwezig die wijzen op zilte of brakke omstandigheden zoals moeraszoutgras, ruwe bies, aardbeiklaver en rode ogentroost. Op het groene strand groeit verder het zeer zeldzame vierkantsmos. Er zijn veel overeenkomsten tussen deze vegetaties en de begroeiing van natte kalkrijke duinvalleien in het kustgebied. Een verdere overeenkomst met duingebieden is de rijkdom aan paddenstoelsoorten, waarvan er 15 kenmerkend zijn voor de zogenaamde wasplaten-graslanden. Hiervan zijn 12 soorten nationaal zeldzaam. Ze zijn kenmerkend voor stabiel beheerde schrale graslanden op ongestoorde bodems en in ons land en ook daarbuiten zeer zeldzaam geworden. Ze zijn beperkt tot het noordoostelijke deel van het recreatiestrand, op het groene strand ontbreken ze. De overige graslanden op het Huizerhoef en het Voorland zijn van mindere kwaliteit, hier ontbreken bijzondere soorten. Ook hier is het samenhangende groene karakter aan het grote open water van de voormalige zeearm (multifunctionele natuur) de basis voor zowel natuurbehoud als recreatie.

Potentiële natuurwaarden:

De natuurpotenties van het Voorland aan het Gooimeer worden reeds grotendeels benut. Het is van belang dat het microreliëf en daarbij horende gradiënten in het gebied ongeschonden blijven. Hierdoor wordt het unieke mozaïek aan planten- en paddenstoelengemeenschappen behouden. De toegankelijkheid van deze terreinen vormt tot op heden geen probleem, maar intensivering van het recreatief gebruik (inclusief bebouwing of andere voorzieningen) ten koste van de waardevolle begroeiing is nadrukkelijk ongewenst. Consequent graslandbeheer zonder bemesting of bestrijdingsmiddelen is eveneens een voorwaarde voor behoud en verdere ontwikkeling van de soortenrijke vegetaties.

Met het ontbreken van een toets aan de WKW is voorbijgegaan aan het feit dat ook op het recreatiestrand bijzondere soorten aan te treffen zijn (kruiden- en faunairijk grasland) en de vaststelling dat de intensivering van het recreatief gebruik (inclusief bebouwing of andere voorzieningen) ten koste van de waardevolle begroeiing ongewenst is. In eventueel noodzakelijke mitigerend maatregelen is niet voorzien.

De VVG meent dat zonder toets aan de WKW de vergunning niet had mogen worden verleend.

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078

Ad 3. Niet gebleken is dat door Provinciale Staten een ontheffing is verleend volgens art 4 van de Wet Algemeen Bestuursrecht (WAB) en volgens de PRV, de artikelen 19 lid 8 en 34.

Voor een vergunning die wordt verleend met toepassing van art 2.12 lid 1 WABO dient, indien de locatie van deze vergunning zich bevindt in een gebied dat onderdeel is van het NNN en een afwijking is van het NNN, door Gedeputeerde Staten, gehoord de desbetreffende commissie van Provinciale Staten, in casu de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO), een ontheffing te worden verleend van de begrenzing van het NNN.

Deze ontheffing dient te voldoen aan de regels zoals gesteld in artikel 19 van de PRV en aan de uitvoeringsregels zoals gesteld in artikel 4 van de WAB.

Uit de stukken bij de vergunning is niet gebleken dat de benodigde ontheffing is verleend door de provincie. Noch dat de vergunning ter toetsing is voorgelegd aan de Regionale Uitvoeringsdienst. Zelfs is niet gebleken dat een ontheffing is aangevraagd en al evenmin is gebleken dat er een advies is van de ARO.

Bij navraag bij de provincie bleek dat tussen de gemeente Blaricum en het ambtelijke apparaat van de provincie wel overleg is geweest, maar dat uitdrukkelijk geen sprake is van een ontheffing.

De VVG stelt dat de vergunning voor de tijdelijke strandtent niet had mogen worden verleend.

De VVG heeft geconstateerd dat in de maanden februari t/m april 2019 op het Voorland werkzaamheden zijn uitgevoerd en dan met name het verbreden en ophogen van het strand, de aanleg van een volleybalveld en vervolgens, in aansluiting op de plaatsing van de strandtent, de aanleg van paden en enkele overige vormen van verharding.

De actualisering van de natuurtoets van Royal HaskoningDHV richt zich zowel op de realisering van de strandtent als op de uitvoering van de overige werkzaamheden op het terrein van het recreatiegebied.

De BHV kent voor het recreatieterrein geen aanlegvergunningenstelsel. Wel is volgens de BHV de EHS (i.c. het NNN) van toepassing.

Art. 19 lid 3 PRV schrijft voor dat een nieuwe activiteit niet mag leiden tot een significante aantasting van de WKW, of tot een vermindering van de oppervlakte van het NNN.

In de natuurtoets en de ROB wordt uitgegaan van een strandverbreding van 15 meter, ongeveer 5850 m². Het daadwerkelijke en permanente oppervlakteverlies aan kruiden- en faunarijkgasland bedraagt zo'n 7000 m². Dat wil zeggen ongeveer 30% van het als recreatieterrein bestemde terrein.

Primair moet worden gesteld dat de natuurtoets noch de ROB getoetst zijn aan de WKW.

Bij uitvoeringswerkzaamheden van een omvang zoals op het Voorland is ondanks het ontbreken van een aanlegvergunningenstelsel een toets aan de PRV onvermijdelijk. Immers, dat hier geen sprake zou zijn van een significante vermindering van de oppervlakte van het NNN-gebied of dat er geen aantasting zou zijn van de aanwezige flora lijkt geen houdbare stelling. Anders gezegd,

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078

deze ingrepen zijn in strijd met de bestemmingswaarde EHS.

De VVG meent dat voor de uitvoering van de strandverbreding en in samenhang daarmee de aanleg van een volleybalveld en diverse paden en verhardingen, met name gezien het totale ruimtebeslag, een ontheffing van art 19 van de PRV ontbreekt en dat daarmee de genoemde aanleg niet voldoet aan de wettelijke regelgeving.

De VVG zal de Provincie Noord-Holland en de RUD verzoeken ten aanzien van de strandverbreding, het volleybalveld en de paden en verhardingen, daar waar mogelijk, handhavend op te treden.

Hoogachtend,



H. Metz
voorzitter



W. Biermann
secretaris

Afschriften naar:

- College van Gedeputeerde Staten Noord-Holland, Haarlem
- Provinciale Staten Noord-Holland, Haarlem
- Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord, Hoorn
- RUD Flevoland & Gooi en Vechtstreek, Lelystad

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078