

Aanvraag fractiedebat PS 8 juli 2019 over openstaande vragen Coalitieakkoord GroenLinks-VVD-D66-PvdA

Onderstaande fracties verzoeken om een fractiedebat te houden tijdens de vergadering van de Provinciale Staten van Noord-Holland op 8 juli aanstaande. Aanvragers willen graag met de fracties van GroenLinks, VVD, D66 en de PvdA in debat over het door hen gesloten Coalitieakkoord. Tijdens de vergadering van 17 juni jl. zijn hierover door de indieners reeds vragen gesteld, maar om begrijpelijke redenen zijn deze vragen in het vorige debat niet beantwoord. Gezien het belang van de akkoord voor het beleid van de provincie en daarmee voor onze inwoners, willen wij het debat van a.s. maandag gebruiken om meer helderheid te krijgen over de afspraken die gemaakt zijn.

Wij willen o.a. de volgende vragen stellen:

1. U stelt voor een aantal reserves te laten vrijvallen.
 - a. Waarom is minder cofinanciering van Interbestuurlijk Programma (IBP) en de regiodeals nodig? Wat zijn de consequenties van deze vrijval op de regiodeal ZaanIJ? Wat zijn de consequenties van deze vrijval op de ambities die we samen met andere overheden hebben uitgesproken in het kader van het IBP, bijvoorbeeld op onze inzet op de energietransitie, klimaatadaptatie, toekomstbestendig wonen, vitaal platteland, regionale economie en het tegengaan van ondermijning?
 - b. Waarom kan er 9,5 miljoen uit de reserve HOV 't Gooi gehaald worden terwijl we net hebben bijgestort? Welke effecten heeft dit op het project? Heeft dit consequenties voor de wens om een fietstunnel aan te leggen bij de Van Linschotenlaan in Hilversum?
 - c. Waarom kan er 10 miljoen uit de Zuidtangent reserve?
2. U wilt werken aan de bereikbaarheid van de kust van Zuid-Kennemerland. U schrijft daarover: *“Hierbij richten we ons op slimme OV-oplossingen, investeringen in fietsbereikbaarheid, het afstemmen van pendelvervoer met parkeerbeleid en andere innovatieve vormen van verkeersmanagement.”* Kunt u ons vertellen of het uitgesloten is dat dit verbreding van bestaande of aanleg van nieuwe autowegen betreft?
3. Wij zien dat u het budget voor sponsoring verhoogt van 1,5 miljoen naar 2,1 miljoen.
 - a. Waarom heeft u tot deze verhoging besloten?
 - b. U schrijft *“u te willen richten op publieksevenementen die aansluiten bij onze kerntaken. Onze sponsorbijdrage richt zich bij voorkeur op het realiseren van een maatschappelijk doel, zoals verduurzaming of participatie.”* Kunt u uitsluiten dat het voor de sponsoring van de Formule 1 wordt gebruikt?
4. U schrijft over het faunabeheer dat u *“meer prikkels wilt aanbrengen om ganzen snel en doelgericht te verjagen”*. U noemt slechts één indirect en bot middel, namelijk de verhoging van het eigen risico van agrarische ondernemers.
 - a. Heeft u uw eigen motie M30-2017 (dd. 10 juli 2017) gelezen, waarin u GS verzoekt vaart te zetten via het IPO achter het onderzoek naar regelgeving voor gecoördineerd en gebiedsgericht beleid voor faunabeheer met daarin een tegemoetkoming aan boeren en tuinders ten behoeve van het nemen van preventieve maatregelen tegen wildschade?
 - b. Heeft u het resulterende eindrapport van de Maatschappelijke Adviesraad Faunaschade (dd. 5 december 2018) in opdracht van de gezamenlijke provincies gelezen, getiteld *“Verbinden en vernieuwen”*?
 - c. Beoordeelt u uw aanpak van de herziening van het Faunafonds als verbindend en vernieuwend?

- d. Bent u bereid ook andere middelen te overwegen, bijvoorbeeld de middelen die genoemd worden in het rapport, zoals het beschikbaar stellen van een gebiedsbudget voor preventie en het vervangen van het huidige systeem van een vast percentage eigen risico door een drempelmodel?
 - e. Bent u bereid om bij de herziening van het Faunafonds het advies uit het rapport op te volgen om vóór invoering van de wijziging onderzoek te doen naar de impact op de omvang van de schadetegemoetkoming op de agrarische bedrijfsvoering en het administratieve proces?
5. In het hoofdstuk “Vitaal landelijk gebied” gaat het voornamelijk over milieu, natuur, landbouw en toerisme. Bent u met ons eens dat een vitaal landelijk gebied ook vraagt om een gezondere sociale basis, waarbij de voorzieningen in overeenstemming zijn met de behoeften van bewoners en gebruikers? Bent u bereid om met ons ook na te denken over het stimuleren van initiatieven die kunnen bijdragen aan de leefbaarheid en de regionale economie van het landelijk gebied en de kleine kernen, zoals initiatieven die zijn gericht op het in stand houden van het basisniveau aan voorzieningen, het waarborgen van de sociale samenhang en het voorkomen van eenzaamheid?
 6. Op pagina 6 van het coalitieakkoord staat dat er wordt onderzocht of er zonnepanelen rond Schiphol geplaatst kunnen worden. Wat zal dit onderzoek extra opleveren ten opzichte van het eerder gedane onderzoek naar dit onderwerp door de Nationale Regiegroep Vogelaanvaringen?
 7. In het akkoord staat dat de partijen hun invloed willen aanwenden om de uitbreiding van bestaande of bouw van nieuwe grootschalige biomassacentrales tegen te gaan. Hoe zien partijen dat in relatie tot de succesvolle biomassacentrales in bijvoorbeeld Purmerend? Mogen deze ook niet uitbreiden?
 8. In het akkoord wordt vermeld dat de provincie geld wil steken in spoorverbindingen binnenstedelijke metroverbindingen. Is dit een uitbreiding van de provinciale taken? Welke verantwoordelijkheid zien partijen nog voor het Rijk?
 9. Welke aansprakelijkheid verwachten de partijen nu zij de afspraken met Zuid-Holland over de Duinpolderweg heeft teruggedraaid door te stellen dat de voorkeursvariant opnieuw tegen het licht wordt gehouden en er opnieuw gesprekken zullen plaatsvinden met belanghebbenden? Wat betekent dit voor het principe ‘betrouwbare overheid’?
 10. Wat is de visie van de partijen op het Noordzeekanaal gebied? We zien dat de Visie Noordzeekanaalgebied leidend blijft. Tegelijkertijd wordt opgemerkt dat als de woonopgave het noodzakelijk maakt dat de zonering wordt aangepast hierover het gesprek wordt gevoerd met partners. Verder wordt aangegeven dat er ruimte noodzakelijk is voor verduurzaming. Wat zijn de plannen van de partijen met dit gebied?
 11. Er zijn verschillende organisaties die vanuit het voormalige coalitieakkoord subsidie ontvangen t/m 2019. Bij deze partijen is onduidelijkheid over hun subsidie vanaf 2020, omdat hun programma niet met naam en toenaam in het akkoord genoemd staat. Welke afspraken zijn hierover gemaakt tussen de partijen en wanneer kunnen zij duidelijkheid geven?

Namens de fracties

ChristenUnie
Michel Klein

CDA
Dennis Heijnen