Verslag concept

Commissie Ruimte en Wonen

Datum commissievergadering	:	25 februari 2019
Commissievoorzitter	:	Dhr. J. de Wit
Commissieadviseur	:	Dhr. M. Admiraal
Telefoonnummer/e-mail	:	023-514 33 23/admiraalm@noord-holland.nl

Aanwezig:

Commissievoorzitter		dhr. A.J.C. de Wit
Commissieadviseur		dhr. M. Admiraal
Leden van de commissie	VVD	dhr. J. Kramer, mw. E.A.S. Rommel
	D66	mw. A.J.C.E. Strens en dhr. H.W. Struben
	PvdA	dhr. N. Papineau Salm, dhr. L.Hj. Voskuil
	SP	mw. J.M.E. de Groot
	CDA	mw. W. Koning-Hoeve, mw. Van Andel
	GroenLinks	dhr. F.J. Kramer, mw. R.P.M. Kocken
	PvdD	mw. L.D. Vermaas
	PVV	-
	50PLUS	mw. O.A.C. de Meij
	CU-SGP	dhr. M.C.A. Klein
	ONH	dhr. J.H. Leever
Gedeputeerde(n)		mw. J. Geldhof, dhr. J. van der Hoek
Ambtelijke deelnemers		-
Notulist		mw. D.J.A. de Rooij (Moneypenny B.V.)
Afwezig met bericht		dhr. M.S. Ludriks, dhr. N. Kaptheijns, mw. A.J.C.E. Strens, mw. E.A.S. Rommel

Agenda:

1. Opening en mededelingen
2. Vaststellen Agenda, verslag vorige vergadering, Strategische Statenagenda, Moties en Toezeggingenlijst
3. Inspreekhalfuur
4. B-agenda Ruimte

4a. Klimaat: Brief van GS aan PS inz. Ontwerp van het Klimaatakkoord

4b. Ruimte: Herijking Ruimtelijk Beleid Zonnepanelen

4c. Ruimte: financiële bijdrage OV-knooppuntontwikkeling Heerhugowaard (C-agenda R&W 24-01-2019)

4d. Ruimte: Reservering OV-knooppunten MIRT Corridor Amsterdam Hoorn (C-agenda R&W 24-01-2019)

5. Rondvraag gedeputeerde Geldhof en terugkoppeling gemeenschappelijke aangelegenheden
6. Rondvraag gedeputeerde Van der Hoek en terugkoppeling gemeenschappelijke aangelegenheden
7. Sluiting
8. C-agenda Algemeen
9. C-Agenda Ruimte
10. C-Agenda Wonen

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de laatste commissievergadering Ruimte & Wonen van deze coalitieperiode om 18.15 uur en heet alle toehoorders, insprekers, leden van het college en commissieleden welkom.

Er zijn afmeldingen ontvangen van de heren Ludriks en Kaptheijns (PVV), mevrouw Strens (D66) en mevrouw Rommel (VVD).

Op maandag 11 maart 18.30 uur vindt het afscheid van de commissie plaats in de bibliotheek van Zocher. De commissieleden worden verzocht om zich aan te melden bij de griffier.

2. Vaststellen Agenda, verslag vorige vergadering, Strategische Statenagenda, Moties en Toezeggingen

De commissieleden hebben kennis genomen van de lijst met moties en toezeggingen.

Mevrouw **Kocken** (GL) heeft een vraag over een toezegging inzake de software verduurzaming woningvoorraad. Deze is niet op de toezeggingenlijst terecht gekomen. Het ging over een app die TNO zou ontwikkelen. Mevrouw Kocken dacht dat het dubbel werk zou zijn, heeft een motie ingediend en gedeputeerde zou hierover berichten. In agendastuk 11b zou het antwoord staan. Dit betreft een mededeling dat TNO de opdracht krijgt. Dit was niet toegezegd.

Gedeputeerde **Geldhof** antwoordt dat in de voortgangsbrief Programma Verduurzaming Woningvoorraad (agendastuk 11b) staat dat TNO de app gaat ontwikkelen. De opdracht is inmiddels (eind januari) verstrekt. De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) heeft een tool die ‘energiebesparingsverkenner’ heet. Het nadeel van deze tool is dat het een standaard advies oplevert waarbij geen rekening wordt gehouden met de specifieke woningkenmerken, de toekomstige duurzame warmtevoorziening in de buurt van de woning en het bewonersgedrag. De app van TNO houdt daar wel rekening mee en benadert de werkelijke situatie veel beter. Daarom is de opdracht aan TNO gegeven.

Mevrouw **Kocken** (GL) heeft de indruk dat dat toen ook het antwoord van Gedeputeerde was. Het punt was dat RVO een ‘open source’ app had waarop je kunt voortbouwen met aanvullende parameters. Daarom zou er geen nieuwe app gemaakt hoeven worden.

Gedeputeerde **Geldhof** geeft aan dat, voor zover bij haar bekend, de app van RVO standaard is, waaraan niets kan worden toegevoegd.

Er zijn geen opmerkingen over het verslag van 3 december 2018. Hiermee is het verslag vastgesteld.

De commissieleden hebben geen opmerkingen over de Strategische Statenagenda.

De agenda van de commissievergadering R&W van 25 februari 2019 wordt doorgenomen.

Er zijn geen vragen en/of opmerkingen over de C-stukken. Hiermee zijn de C-stukken voor kennisgeving aangenomen. En hiermee is de agenda vastgesteld.

3. **Inspreekhalfuur**

Er zijn vandaag geen insprekers.

B-agenda Ruimte

4.a Klimaat: Brief van GS aan PS inz. Ontwerp van het Klimaatakkoord (B-agenda alle commissie in februari)

Mevrouw **De Groot** (SP) geeft aan dat de SP de Klimaatwet steunt, maar het Klimaatakkoord niet. Ook diverse natuur- en milieu organisaties steunen het Klimaatakkoord niet omdat iedereen moet betalen, behalve de grote vervuilers.
Mevrouw De Groot gaat in op het ruimtelijke aspect. Het Noord-Hollandse landschap komt vol te staan met wind- en zonneparken. Daarvoor wordt vooral kostbare landbouwgrond gebruikt. Projectontwikkelaars, energiebedrijven en agrarische bedrijven die willen stoppen, krijgen met subsidie de kans om het landschap om te toveren tot een woestenij vol gloeiende panelen. Inwoners krijgen te maken met een fors hogere energierekening en krijgen een glasvlakte in een open gebied. Ook de randen van de stad worden gevuld met zonnepanelen. Er zullen gewassen worden verbouwd onder zonnepanelen en waterstof wordt opgeslagen in het landschap in zeer grote opslagtanks.
We willen de aarde gaaf doorgeven aan volgende generaties. We begrijpen dat het landschap er in de nabije toekomst anders uit zal zien. Maar laten we eerst zonnepanelen op daken leggen en dan gaan denken hoe mensen in coöperaties in hun eigen duurzame energie kunnen voorzien. Van de SP mag de Provincie mag ook een eigen energiebedrijf oprichten. Laten we ervoor zorgen dat energie betaalbaar is voor alle inwoners en dat er een mooi landschap komt.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) vindt het belangrijk dat er geen compromis wordt gesloten over de ambities. Het Kabinet zegt: “We hebben alle tijd”. Dat vindt de PvdA geen goede insteek, er moet ambitie in zitten.
De PvdA steunt het onderscheid tussen kleinschalig en grootschalig. Het moet passend zijn met draagvlak. Kleinere projecten moeten niet buiten de boot vallen.
De PvdA is het eens met het bezwaar dat ruimte altijd moet wijken voor de uitvoering van de RES. Dat gaat te ver, je moet zoeken naar een zorgvuldige afweging en niet het ruimtelijke beleid zomaar opzij schuiven.
De PvdA is verbaasd dat luchtvaart en scheepvaart niet zijn meegenomen.
De Gedeputeerde van Flevoland evalueerde over de windturbines. Noord-Holland scoort goed. Hij signaleert het punt dat er verwarring is in het land over wat wordt meegeteld. Dat is een belangrijk punt om in deze brief mee te nemen.

Mevrouw **Van Andel** (CDA) is het eens met de tekst over het ruimtelijk beleid in de brief van Gedeputeerde Staten. In het Akkoord wordt de suggestie gewekt dat provincies en gemeenten bij het gereed raken van de RES-en het ruimtelijk beleid zo aanpassen dat de RES-en voor 100% kunnen worden uitgevoerd. Gedeputeerde Staten wijzen er terecht op dat het niet per definitie een prioritair ruimtelijk belang is, de energietransitie waarvoor al het andere moet wijken.
Wat is het laatste wat hierover kan worden gemeld vanuit het IPO? Hoe gaat Gedeputeerde zorgen dat RES-en niet over de provincies heen ‘vliegen’ en bij de regio’s terecht komen, die afhankelijk zijn van ons ruimtelijk beleid.

De **voorzitter** voegt toe dat mevrouw Van Andel geïnformeerd wil worden en blijven.

De heer **Struben** (D66) refereert aan de toelichting van vanmiddag over hoe de RUD's bij de grote industrie te werk gaan. D66 heeft gevraagd of de RUD's hun deskundigheid kunnen inzetten voor de ruimtelijke omgevingskwaliteit. Vanmiddag is geconstateerd dat de datacentra, waardoor het energiegebruik gaat groeien, van invloed zullen zijn.
Aan het Bouwbesluit moet wat gebeuren. Er worden grote loodsen gebouwd zonder zonne-energie op hun daken. Kan de Provincie dat stimuleren?
Wat zijn de mogelijkheden voor Aquathermie?
Inwoners moeten objectieve adviezen krijgen bij verduurzaming van hun eigen omgeving. Kan daar het … Bureau een rol in krijgen? Er komt een digitaal platform in 2021. Wat kunnen wij daar zelf aan doen?
Energiegebruik en timemanagement, het maakt uit op welk moment je naar je werk gaat. Is het mogelijk om daar als voorbeeldproject met de ambtelijke organisatie naar te kijken?
De verduurzaming van kantoren is een punt van aandacht. Daar zitten gelden van de pensioenfondsen in.
Wat is de rol van coöperaties? Het is goed om deze te versterken en ondersteunen. Het is goed dat gemeenten soms zelf actie ondernemen, zoals Purmerend.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) wil eerst de doorrekeningen afwachten. Sinds 1 januari hebben we in dit land hoge lasten. Daar is per 1 januari een hoge energiebelasting bijgekomen. De maatregelen die dit Kabinet wil nemen na de doorrekeningen komen daar nog bovenop. 50PLUS vreest dat het onbetaalbaar wordt en dat mensen aan de onderkant van de samenleving het slachtoffer worden. Energie is een basisrecht.
De impact die meer windmolens op land zal hebben, is enorm. We hebben maar een kleine provincie, niet alles vol zetten met zonnepanelen en windmolens. 50PLUS blijft bij haar standpunt: alleen windmolens op zee en zonnepanelen binnenstedelijk op daken.

De heer **Struben** (D66) interrumpeert en vraagt of mevrouw De Meij ertegen is om gebruik te maken van onze infrastructuur.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) antwoordt dat ze daar niets op tegen heeft. Ze heeft er wel iets op tegen dat als je fietst, je langs eindeloze zonneparken komt. We gaan naar 300 hectare zonnepanelen. Er komen enorme innovaties aan, bijvoorbeeld intensieve landbouw onder panelen. Mevrouw De Meij gelooft niet dat dat op de lange termijn goed is voor de grond eronder.

Mevrouw **Kocken** (GL) vindt juist dat we moeten oppassen om niet te kieskeurig te zijn. We hebben niet zoveel ruimte om kieskeurig te zijn. Er ligt een enorme opgave. Dat betekent niet dat we het landschap te grabbel moeten gooien. Maar dat we moeten kijken waar het het minste pijn doet, en daar moet het. Hoe kunnen de RES-en hierop vooruitlopen? Mevrouw Kocken is bang dat er RES-en op poten worden gezet die uitgaan van het huidige kader. Waarbij bijvoorbeeld wind op land niet kan worden meegenomen omdat de regels star lijken te zijn. Bij de vorige Statenvergadering was een beetje beweging over wind op land. Hoe moet dat de komende maanden gaan als tegelijk met de verkiezingen en de onderhandelingen de RES-en ook tot stand moeten komen? Dat is een ongelukkige samenloop omdat er keuzes moeten worden gemaakt over regels die misschien nog ter discussie komen. Mevrouw Kocken vraagt aan Gedeputeerde of je dat nu juist moet aanmoedigen of niet.

Mevrouw **De Groot** (SP) interrumpeert en vraagt aan mevrouw Kocken of zij vindt dat er voldoende zonnepanelen op daken liggen? Wat vindt zij ervan dat het er heel weinig zouden zijn?

Mevrouw **Kocken** (GL) geeft aan dat het er heel weinig zijn. Zij vindt dat we de daken zeker moeten doen, maar alleen met daken komen we er niet. Het is niet alleen wind of zon. Of alleen op industrieterreinen. Waar kan het allemaal, daar allemaal toestaan.

De heer **Leever** (ONH) interrumpeert en zegt dat het landschap wordt verziekt door windmolens. Er staan 100 windmolens in de Wieringermeer. Er worden zelfs windmolens in het bos neergezet. Moeten we nog meer windmolens gaan plaatsen? We voldoen aan de eisen van de regering, 685 megawatt. Daarin zijn de solitaire molens nog niet meegenomen. De heer Leever betwist het dat we nog meer molens op land willen, hij vindt dit een ziekelijke ontwikkeling.

Mevrouw **Kocken** (GL) denkt dat er sociale windmolens en coöperaties zijn die graag willen. Laten we daar beginnen waar draagvlak is en waar het ruimtelijk goed is in te passen. Zij kan zich goed voorstellen dat er plekken zijn waar het provinciale beleid lelijk uitpakt en daarvan moeten we leren. De Wieringermeer is hier een goed voorbeeld van. Maar er zijn nog niet genoeg windmolens. Bij de briefing bij EEB is gesproken over de opgave die we de komende jaren hebben. Dan moeten we dingen gaan doen. Mevrouw Kocken vindt dat er genoeg opties zijn, bijvoorbeeld Waterland. Mensen die daar lokaal zitten, willen graag, maar wij zeggen nee. Dat vindt zij een slechte zaak.

De heer **Leever** (ONH) interrumpeert nogmaals en wil mevrouw Kocken meegeven dat er provincies zijn die niet aan de voorwaarden van het Rijk voldoen. Noord-Holland is het beste jongetje van de klas. We moeten nog extremer wind op land genereren. Dat vindt de heer Leever een absurd idee en hij wijst het van alle kanten af. Ten eerste al de reacties vanuit de gemeenschap, moeten we de burgers dit aan doen? Als er ergens wind moet komen, dan op zee. We moeten een andere methode zoeken om van wind op land af te gaan en naar een nieuwe vorm van energie toe te sturen.

Mevrouw **Kocken** (GL) antwoordt dat als we gaan meten aan mensen die het slechter doen, dan moeten we ook kijken hoe we het in Europees verband doen. We hebben in Noord-Holland nog steeds een grote opgave en moeten aan de slag.

Gedeputeerde **Geldhof** geeft aan dat als je met de energietransitie aan de slag gaat, hoe doe je dat en hoe zorg je ervoor dat het ruimtelijk beleid dat we nu hebben wordt uitgevoerd, hoe zorg je ervoor dat Noord-Holland mooi blijft? Hoe dat gaat uitpakken, weten we niet. Er is een aantal zaken geregeld. Het Klimaatakkoord zal ertoe leiden dat er meer moet dan wat er tot nu toe is gedaan en dat is ook hard nodig.
Hoe gaat het met de coalitievorming terwijl de RES-en al zijn ingesteld? Hebben de RUD's ook een rol bij de RES-en? De rol van de RUD's is de milieutoets. De ruimtelijke toets ligt bij de Provincie. We gaan kijken op welke wijze we de energieopgave kunnen inpassen. Gedeputeerde heeft gehoord dat de commissie zich aansluit bij het concept Klimaatakkoord wat hier ligt en dat wordt ingebracht richting het IPO.

Gedeputeerde **Van der Hoek** reageert op de vraag over de RES-en. De vraag was of die niet over de Staten heen komt? Nee, ook niet over de Provincie heen. Gedeputeerde Van der Hoek zit aan tafel bij de bestuurlijke voorbereidingsgroep in Noord-Holland Noord en Noord-Holland Zuid. Er

komt een programmamanager. Er is bestuurlijke aanwezigheid. De startnotitie komt langs bij de Staten ter vaststelling.
Bijt dat niet de coalitievorming? Gedeputeerde Van der Hoek denkt dat niet. De afspraak is dat ze officieel starten als het Klimaatakkoord is ondertekend. Dan zijn er nog zes maanden om de eerste proeven op te leveren. Nu wordt alleen de voorbereiding gedaan. Inventariseren, bepalen waarmee de gemeenten aan de slag moeten, wat zijn de randvoorwaarden van een gemeente om aan de slag te gaan? Moet je daarbij uitgaan van bestaande kaders of mag je vrij denken? Wat is er optimaal binnen eigen grondgebied te realiseren? Waar is het draagvlak? Dat aanhouden en afzetten tegen de regelgeving van de Provincie en de Rijksregelgeving. Dat hoeft elkaar niet te bijten. Het is juist goed om actief aan de voorkant bezig te zijn met de voorbereiding. Niet wachten tot er een definitief akkoord ligt. Het wordt pas echt concreet als het akkoord er ligt, en dan komt het nog langs de Staten.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) vraagt nog naar aanleiding van het voorbeeld in Flevoland, dat de vorm van registratie heel verschillend is. Hoe is dat in Noord-Holland?

Gedeputeerde **Van der Hoek** verwijst naar de verwoording van het IPO dat dat één van de zaken is die we goed moeten regelen. In de uitwerking moet komen dat er op een gelijke manier moet worden gerekend en beoordeeld. Bijvoorbeeld de verdeelsystematiek, met een cyclus werken. Dan moet je wel met dezelfde getallen en waarden rekenen.

Mevrouw **Van Andel** (CDA) vraagt hoe deze punten zijn ontvangen in het IPO. Komt het overeen met wat andere provincies zeggen?

Gedeputeerde **Van der Hoek** antwoordt dat het niet altijd overeenkomt met wat andere provincies zeggen. De provincies reageren verdeeld op het ontwerp Klimaatakkoord. Daarom is afgesproken dat het IPO hierover vooralsnog geen gezamenlijk standpunt inneemt. Eerst wachten op de doorrekeningen, daarna komt er een voordracht. Dat is een verbetering omdat eerst het bestuur er iets van zou vinden en daarna pas de Staten. Nu is het in de juiste volgorde, eerst de Staten, daarna wordt het standpunt meegenomen naar het IPO.

4.b Ruimte: Herijking en evaluatie Ruimtelijk Beleid Zonnepanelen

Reden van agendering op de B-agenda van de PS commissie Ruimte & Wonen:
U te informeren over de uitkomsten van het onderzoek dat in 2018 is uitgevoerd in het kader van de herijking van het ruimtelijk beleid voor zonne-energie in landelijk gebied.
U ter bespreking voor te leggen de beleidsaanpassingen die college, naar aanleiding van onderzoeksresultaten, voornemens is door te voeren.

Concreet wordt aan de commissie gevraagd:

- Het herijkingsonderzoek uit 2018 te bespreken.
- De voorgestelde beleidswijzigingen te bespreken en het college eventuele suggesties te doen met betrekking tot de inhoud ervan.

Mevrouw **Van Andel** (CDA) geeft aan dat het CDA er moeite mee heeft dat de aanpassingen voor het zonnebeleid grotendeels in de uitvoeringsregeling zit. Een uitvoeringsregeling is voor de invulling van de kaders die Provinciale Staten hebben gesteld. Als de uitvoeringsregeling

daarvoor wordt gebruikt, dan is ter kennisname sturen aan Provinciale Staten voldoende. Bij deze uitvoeringsregeling worden de kaders wel gewijzigd. Gedeputeerde vraagt aan de commissie om suggesties te doen. Wat gaat Gedeputeerde met deze suggesties doen? Suggesties meenemen of stemming in de commissie vragen? Een suggestie kan pas worden overgenomen als daar een meerderheid voor is. Wil je dat toetsen, dan is daar een uitspraak of besluit van Provinciale Staten voor nodig. Procedureel heeft het CDA hier moeite mee.
Het CDA is het ermee eens dat het grote potentieel op nutsfuncties moet worden benut. Het CDA vindt het goed dat meer maatwerk mogelijk wordt. Het CDA valt over de volgende zin in het rapport: "Ondertussen is, gelet op energietransitie doelen, een verdere toename van het aantal zonneparken op agrarische gronden onvermijdelijk." De energietransitie doelen zijn nog nergens vastgelegd. Ook wordt er gesteld dat zonnepanelen op landbouwgronden met relatief lage agrarische waarden moeten kunnen. Is dat een nieuw criterium? Voor het CDA is het fundamenteel dat er pas in laatste instantie, en niet tegelijkertijd, wordt gekeken naar landbouwgrond. In het rapport staat dat "er wordt geadviseerd om de stimuleringsgebiedenregeling te verbreden tot een meer algemene maatwerkvoorziening gebaseerd op het uitgangspunt 'meerwaarde voor de fysieke leefomgeving'. Hiermee wordt de nodige extra ruimte geboden voor zonnepark ontwikkelingen." Dat zijn ook gebieden kleiner dan 25 hectare. Er is echter bewust voor gekozen om stimuleringsgebieden, waar de gestelde regels qua omvang en locatie niet gelden, kleiner dan 25 hectare te willen. Wanneer er kleinere stimuleringsgebieden mogen komen, dan kan er in veel gebieden van onze spelregels worden afgeweken. Het CDA vindt het niet de bedoeling dat er een fundamentele afwijking zal plaatsvinden. Dat kan leiden tot een wildgroei aan parken die er niet mooi uitzien. Het leidt tot minder landbouwgrond, terwijl er nog zoveel andere plekken zijn waar ze kunnen worden gelegd. Het rapport maakt niet voldoende duidelijk wat deze verruiming zou helpen, behalve het realiseren van meer zonneparken. Het CDA geeft de suggestie om de uitbreiding niet over te nemen. Ze vraagt Gedeputeerde Staten vol aan de slag te gaan met het eerste advies, meer maatwerk bij nutsfuncties. Het CDA wil de deur voor maatwerk in het landelijk gebied niet helemaal dichtgooien. De combinatie van zonnepanelen en agrarische functies is wel interessant.

De heer **Leever** (ONH) refereert aan de technische briefing en wil nog een keer genotuleerd hebben dat, voordat we een beslissing nemen over de zonneparken die worden aangelegd, hij wil weten wat de consequenties zijn na 25 jaar. Als we die akkers moeten opruimen, dan zitten er zware metalen in. De heer Leever vraagt zich af wat daarvan nu al bekend is.
ONH heeft er grote moeite mee dat op akkers waar voedsel wordt geproduceerd zonnepanelen mogen komen. De heer Leever vindt het bizar dat het op weidevogel gebieden niet mag en op landbouwgronden wel.

De heer **Klein** (CU-SGP) is blij met deze zorgvuldige evaluatie. Hij heeft een paar vragen.
Kan Gedeputeerde een inschatting geven van het extra percentage zonnepanelen dat kan worden gerealiseerd dankzij deze verruiming?
Welke aspecten zijn een goede reden om de maatwerkregeling toe te passen? In de technische briefing werd verwezen naar de toelichting. Daarin staat een lijst met voorbeelden van situaties waarin de maatwerkregeling kan worden toegepast. Wat is de juridische status van de toelichting?
Kunnen we met dit beleid sturen op wat we wel en niet willen. Bijvoorbeeld, kunnen wij wachtlandschappen voorrang geven boven agrarische grond? Kunnen wij sturen op plekken waar netaansluiting wel of niet aanwezig is? Kunnen grote projecten kleine, lokale projecten niet in de

weg staan? Kunnen we voorrang geven aan lokale initiatieven in plaats van grootschalige commerciële initiatieven. Biedt dit beleid daar handvatten voor? Of is het alleen ruimtelijk?

De heer **Papineau Salm** (PvdA) is blij met de presentatie. Er zijn dingen bereikt, hij vindt dit een goede prestatie.
De PvdA is blij met de flexibilisering van 1.50m hoogte.
Wachtlandschappen gebruiken vindt hij prima. De participatie van bewoners is niet meegenomen in het onderzoek. Belangrijk om daar de komende tijd naar te kijken.
De PvdA is terughoudend over het opofferen van landbouwgrond. Kritischer naar kijken en zorgen voor draagvlak. Mensen betrekken die er voordeel van hebben.

De heer **Leever** (ONH) interrumpeert en vraagt wat de heer Papineau Salm bedoelt met kleinere akkers?

De heer **Papineau Salm** (PvdA) verwijst naar de presentatie waarin voorbeelden werden genoemd. Wel randen van akkers, niet grootschalig akkers voorzien van zonnepanelen.
Hij vervolgt zijn betoog.
Platte daken van bedrijven worden niet benut omdat het in strijd is met het Bouwbesluit. De heer Papineau Salm daagt Gedeputeerde Staten uit tot het nemen van een noodmaatregel om bedrijven te verplichten dat te doen.

De heer **Kramer** (VVD) interrumpeert en vraagt zich af of het relevant is om eerst de vraag te stellen waarom mensen het niet doen?

De heer **Papineau Salm** (PvdA) antwoordt omdat mensen niet worden uitgedaagd, niet actief worden benaderd en meegenomen.

De heer **Kramer** (VVD) zegt dat er voorbeelden zijn van ondernemers die het juist willen, maar waarbij het niet kan omdat het net het niet aan kan. Het is een technisch probleem van het net dat onvoldoende capaciteit heeft om de energie uit de zonnepanelen op te vangen.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) geeft aan dat dat niet voor alle plekken geldt. Er zijn gemeentes in Noord Holland waar het net het gemakkelijk aan kan. Dat is de uitdaging om in de RES op te zoeken.
Het punt van water staat niet in de evaluatie, bijvoorbeeld de Noorder IJplas, dat zit in onze scope om daar iets mee te doen. Waarom zit water niet in de notitie?

Mevrouw **Kocken** (GL) sluit zich aan bij het betoog van de heer Klein (CU-SGP).
Ze heeft nog een specifieke vraag over motie 31a. De eenvoudige beantwoording was dat de bufferzone zich niet verhoudt tot zonne-akkers. Motie 31a had een specifieke opdracht, namelijk per bufferzone bekijken, te beginnen bij bufferzone Haarlemmermeer, of die zich daarvoor leent en onder welke voorwaarde. Ze wil graag weten hoe het met die motie staat.
Het lijkt nu net of we weer terug bij af zijn, 'bufferzone is bufferzone', einde discussie.

De **voorzitter** geeft aan dat de motie al anderhalf jaar geleden was afgehandeld.

Mevrouw **Kocken** (GL) vraagt wat dan de meerwaarde is van 'bufferzone is bufferzone'?

Mevrouw **De Groot** (SP) begrijpt niet dat op veel plaatsen in Noord-Holland gestreefd wordt naar zonneparken in het landelijk gebied terwijl nog lang niet alle daken liggen vol met zonnepanelen. Er zijn ook veel agrarische daken die dat nodig hebben. Maar ook daken van bedrijven en particuliere daken. Wie wordt er bediend met de grote zonneparken? De grote geprivatiseerde energiebedrijven, de projectontwikkelaars die op de met hun speculatie aangeschafte grond geen bedrijventerreinen en woningen mogen bouwen. De boeren die hun agrarische activiteiten beëindigen en nu, met subsidie, geld willen verdienen met zonneparken. Het lijkt er niet op dat de gewone Noord-Hollandse inwoner erbij gebaat is.
De wijziging van nu is dat er nog meer zonnepanelen kunnen komen dan voorheen, onder het mom van stimuleringsgebied. Ook van de voorgeschreven hoogte van de zonnepanelen mag worden afgeweken, als het maar raakt aan de ruimtelijke kwaliteit. Wie bepaalt de ruimtelijke kwaliteit? Leggen we alle zonneparkplannen aan de ARO voor?
De ecologische invulling van de ruimte onder de zonnepanelen, daar kan nu ook intensieve landbouw onder. Daar moeten we nog op wachten. Mevrouw De Groot denkt dat dat op dit moment meer een lokkertje is dan realiteit. Eerst alle daken vol met zonnepanelen, daarna pas praten over de rest.

Mevrouw **Vermaas** (PvdD) interrumpeert en hoort mevrouw De Groot zeggen dat zij intensieve landbouw onder zonnepanelen wil. Volgens mevrouw Vermaas was de boodschap dat zonnepanelen beter zijn voor het milieu dan intensieve landbouw. Je kunt ecologische winst boeken als je zonneparken bouwt op velden waar nu intensieve landbouw wordt gepleegd. Kiest mevrouw De Groot voor intensieve landbouw of voor duurzame energie?

Mevrouw **De Groot** (SP) heeft begrepen dat het bij intensieve landbouw gaat om bijvoorbeeld kroppen sla onder zonnepanelen.
Ze vervolgt haar betoog.
Eerst alle daken vol met zonnepanelen, daarna pas praten over de rest. De discussie over de rest kan beginnen als drie kwart van alle daken vol ligt met zonnepanelen.
Blijkbaar is er te weinig capaciteit in transformatorstations, maar ook voor alle andere vormen van zonne-energie.
De kwestie Berkhout, het voormalige Distriport gebied. Voordat dat terrein werd bestempeld als bedrijventerrein, was het een landschapsparel. Zonneparken op dit terrein deugt niet. Kostbare landbouwgrond moet niet worden opgeofferd aan zonnepanelen. Dat vindt de SP onaanvaardbaar. De SP wil graag dat er op het Distriport terrein NNN komt eventueel gecombineerd met duurzame landbouw.

Mevrouw **Vermaas** (PvdD) sluit zich in grote lijnen aan bij wat is gezegd door mevrouw Kocken. Ze vraagt zich af hoe het zit met de bufferzone, in het bijzonder in de Haarlemmermeer. Destijds is gezegd dat het niet wenselijk is om in een bufferzone zonnepanelen te plaatsen. Moet het dan een bufferzone zijn of is het mogelijk om, in het kader van de Omgevingswet, meer maatwerk mogelijk te maken op plekken waar dat wenselijk is? De Haarlemmermeer is bij uitstek een plek waar dat wenselijk is, ook met het oog op de ganzen. De PvdD is enthousiast over dit stuk, mooi dat er meer mogelijk is. Bied de mogelijkheid voor meer maatwerk ook aan voor de bufferzone in de Haarlemmermeer.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vroeg bij de technische briefing of deze Gedeputeerde Staten er nog over gaan beslissen of de volgende? Mevrouw De Meij vindt niet dat deze Gedeputeerde Staten hier nog over moeten gaan. Zij sluit zich aan bij hetgeen mevrouw Van Andel zei over de

procedurele kant. Dit beleid bestaat nog niet zo lang en we gaan nu de sluizen open zetten voor totaal ander beleid. Er zijn veel kleine projectontwikkelaars geweest die een paar huizen wilden neerzetten, waarvan Gedeputeerde Staten zeiden dat dat weidevogelgebied was, terwijl het dat niet was. Gaan we dan wel het bouwen van zonnepanelen op agrarische gronden toestaan? Zet er dan huizen op met zonnepanelen op de daken. Dan wordt de woningnood in Noord-Holland ook minder.
50PLUS is pertinent tegen het opofferen van agrarisch grondgebied. Eerst de daken volbouwen. Het probleem is vaak de capaciteit van het net. Dat eerst op orde brengen.

De heer **Struben** (D66) is blij met de herijking. Dit beleid hebben we samen vastgesteld als aanvulling op binnenstedelijk, waar alles mag, dat is aan de gemeenten. Dit beleid is erop gericht dat we niet willekeurig in het landschap zonneparken aanleggen. Bij de herijking kijken we op enkele punten of we in stimuleringsgebieden, op basis van de vraag en participatie, iets meer mogelijkheden kunnen bieden. D66 is hiervoor.

Mevrouw **Van Andel** (CDA) interrumpeert en zegt dat de kaders zijn gesteld om ervoor te zorgen dat niet overal zonneparken mogelijk zijn. Binnen stimuleringsgebieden zou nog iets kunnen, maar als er meer stimuleringsgebieden komen, kunnen er ook zomaar meer zonnepanelen komen.

De heer **Struben** (D66) is het hier niet mee eens. Het kan zijn dat het in bepaald gebied ruimtelijk goed in te passen is en dan moeten we die mogelijkheden zeker gebruiken, als er draagvlak voor is. Het gaat er niet om om willekeurig goede landbouwgrond te gebruiken. Daar is juist dit kader voor.
De heer Struben vervolgt zijn betoog. Hij vindt het goed dat de mogelijkheden voor infrastructuur worden verruimd. De hoogte van de panelen, mogelijkheden parkeren, boven NS sporen. Maak daar gebruik van. Bij windmolens gebruik maken van de netinfrastructuur die er al is, op plekken waar dat goed in te passen is. Het net is een punt, maar op plekken waar dat wel kan, zoals bij loodsen in het havengebied, moeten panelen op de daken.

De heer **Kramer** (VVD) interrumpeert en vindt het interessant wat de heer Struben zegt. Op plekken waar het kan aanleggen. Maar de mogelijkheid moet er eerst zijn.

De heer **Struben** (D66) is het eens met de heer Kramer. Op sommige plekken bij windmolens kun je het combineren. Daar wordt het net aangepast. In de havengebieden worden hectaren loodsen neergezet zonder zonnepanelen op het dak. Daar is volledig nieuwe infrastructuur, daar kan het gewoon. In het stedelijk gebied kan het niet, daar moet aan worden gewerkt.

De heer **Kramer** (VVD) heeft pas geleden met een vertegenwoordiger van Vattenvall gesproken. Zij hadden interesse om in Noord-Holland zonneparken aan te leggen. Zij noemen een aantal problemen, vooral de transformatorstations. Hoe noordelijker in de Provincie, hoe minder het er zijn. Dan kun je niet op elke plek een zonnepark aanleggen. Hoe verder de afstand tot een transformatorstation, hoe duurder het wordt met de bekabeling. Dan zou het alleen maar mogelijk zijn als we hele grote parken gaan aanleggen. Moeten we dat willen en is dat landschappelijk in te passen? De heer Kramer wil hier voorzichtig mee zijn.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) interrumpeert en is het eens met de heer Kramer. Maar moet je dan niet stimuleren dat er meer transformatorstations komen? Niet zeggen, ze zijn er niet, dus niet doen. Maar Tennet en Vattenfall aanspreken, offensiever opereren.

De heer **Kramer** (VVD) antwoordt dat hij daar geen prijskaartje bij heeft. Dat zal een grote uitgave zijn. Hij heeft daar geen beeld bij. Eerst het technische verhaal goed in kaart brengen, waar kun je zonneparken aanleggen en hoe groot kunnen ze maximaal zijn? Hij vindt het opvallend dat veel fracties zeggen dat het niet uitmaakt of ze hoger of lager worden. Het maakt niet uit voor het landschap, het is goed voor het klimaat. Dan kun je ook andere zaken op die gronden plaatsen.

De heer **Leever** (ONH) interrumpeert en zegt dat er twee transformatorstations worden gebouwd in de kop. Eén in het veld, met groot bezwaar van de inwoners, deze is 10 meter hoog met bomen eromheen. En één bij Middenmeer. De transformatorstations dienen ervoor om energie van de windmolens te transporteren naar het net. De energie die geproduceerd wordt, gaat rechtstreeks naar datacenters, zoals Microsoft en Google. Nederland heeft daar weinig voordeel aan.
De heer Leever licht toe aan de heer Struben dat we in de vorige periode hebben aangenomen, dat zonnepanelen niet hoger mogen zijn dan 1.50m. Een verhitte discussie met Schiphol gehad dat die naar 1.90m moesten. Wat is het maaiveld? Als je ze op 1.90m wilt zetten, dan moeten ze verdiept worden aangelegd. Dus 1.90m maximaal kan, maar dan met maaiveld van 1.50m.

De heer **Kramer** (VVD) vervolgt zijn betoog en wil graag een reactie van Gedeputeerde Staten op zijn punt over de transformatorstations. Wordt er al met investeerders gesproken? Zijn deze problemen bekend bij Gedeputeerde?

Mevrouw **Van Andel** (CDA) interrumpeert en vraagt aan de heer Kramer wat hij vindt van het voorgestelde nieuwe beleid.

De heer **Kramer** (VVD) is, binnen de huidige regels, geen voorstander van het verhogen van de maximale hoogte van zonnepanelen.

Gedeputeerde **Geldhof**:
Binnen een jaar na de vorige collegevorming, voor de zomer van 2016, is het vigerend ruimtebeleid voor zonne-energie vastgesteld. Binnen twee jaar zou dit beleid worden geëvalueerd. Het gaat inmiddels ook over een herijking. We willen het beleid aanpassen aan nieuwe ontwikkelingen. Het herijkingsonderzoek is uitgevoerd. Er is gesproken met meerdere stakeholders, waaronder netbeheerders, er zijn thematafels georganiseerd, er is een enquête uitgezet onder alle Noord-Hollandse gemeenten. Dit heeft geresulteerd in een eindrapport met beleidsaanbevelingen. In de technische briefing is hierop een toelichting gegeven.
Ontwikkelingen gaan snel. Hoeveel megawatt wordt er geproduceerd? Er zijn tien zonneparken, in totaal 55 megawatt, de verwachting is dat 27 nieuwe parken 200 megawatt opleveren. De spelregels waaronder de zonneparken tot ontwikkeling komen, worden gewaardeerd door de partners. Vanuit landbouw, landschap, ecologie en netinfrastructuur is er waardering voor het beleid waarmee een wildgroei van zonneparken wordt voorkomen.
Om hoeveel extra hectare gaat het? Het gaat om een extra handreiking voor goede kansrijke initiatieven. Dichtbij de infrastructuur, een kans die we kunnen benutten. De discussie van 2016 wordt niet overgedaan. Alle vormen van duurzame energie zijn nodig. Als je alleen de daken zou

doen, heb je nog maar 9% van de totale opbrengst aan duurzame energie, daarom ook het landelijk gebied.

Mevrouw **De Groot** (SP) interrumpeert en heeft gehoord dat als de helft van alle bedrijven wordt vol gelegd met zonepanelen, dan heb je voor heel veel jaren genoeg.

Gedeputeerde **Geldhof** geeft aan dat we toe willen naar energieneutraal en dat betekent dat we alle zeilen moeten bijzetten. De volgtijdelijkheid die wordt voorgesteld is bij het vaststellen van het beleid 2015-2016 ter sprake geweest. Er was sprake van volgtijdelijkheid, eerst binnenstedelijk, daarna pas het buitengebied in. Nu weer terug bij af, dan draai je de klok een paar jaar terug. Er is wel heel veel potentie op de daken, de verplichting op daken zou vanuit het rijk moeten komen, vanuit het bouwbesluit. We willen wel met een zonnemakelaar in gesprek en met ondernemers, waarom er op hun daken geen zonnepanelen liggen. En kijken naar de mogelijkheden om zon op daken te leggen. Echt alle aspecten van het palet zijn nodig om in voldoende energie te voorzien.
Zon op water mag, dat willen we actiever uitdragen. Wat er nu voorligt, is een extra handreiking voor goede initiatieven. Die komen voort uit de aanbevelingen van de evaluatie.
Met een stimuleringsgebied bedoelen we een gebied van boven de 25 hectare groot. Dat heeft zoveel ruimtelijke impact, daarom eerst voorleggen en vanuit de PRV wijzigen. Soms gaat het om kleinere oppervlakten die niet voldoen aan de kaders van tot 5, 10 of 25 hectare met één, twee of drie zijden grenzend aan bestaande infrastructuur. Maar ook om oppervlakten kleiner dan 25 hectare, die wel gewenst zijn vanuit gemeenteraad of anderszins. Daarvoor willen we graag een vergelijkbare procedure doen zoals bij oppervlakten van groter dan 25 hectare. Niet voldoend aan de standaard kaders, maar op een andere manier vanuit de gemeente, waar draagvlak is onder de bevolking, daar ook een zonnepark realiseren. Men moet altijd voldoen aan de ruimtelijke kwaliteitseisen. Niet elk plan hoeft voorgelegd te worden aan de ARO. Bij alle plannen die er tot nu toe zijn en die in ontwikkeling zijn, worden mensen van Ruimtekwaliteit bij de Provincie betrokken.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) vraagt of Gedeputeerde 'Ruimtelijk kader' bedoelt? Zij gebruikt nu de term 'ruimtekwaliteit'. Hij proeft uit haar woorden dat het kader wordt losgelaten. Initiatieven moeten wel worden getoetst aan het Ruimtelijk kader. Of geldt het ruimtelijk kader dan niet meer?

Gedeputeerde **Geldhof** antwoordt dat we een Ruimtelijk kader hebben voor oppervlakten van 5, 10 of 25 hectare. Daar wordt aangegeven op welke wijze het inpasbaar zou zijn en onder welke voorwaarden. Als er een plan is groter dan 25 hectare, dan wordt dat apart besproken en gelden er andere regels. Een initiatief kleiner dan 25 hectare, dat mag nu niet als het niet voldoet aan de voorwaarde van aan één, twee of drie zijden grenzend aan bestaande infrastructuur. Als er ergens een project is van 20 hectare, en het ligt maar aan twee kanten aangesloten aan infrastructuur, en de gemeente staat erachter en er is draagvlak voor, willen we die mogelijkheid bieden. Waarom zou je dat tegenhouden als het aansluit bij bestaande infrastructuur?

Mevrouw **De Groot** (SP) zegt dat er in het stuk wordt gesproken over ruimtelijke kwaliteit. De bewaker van onze ruimtelijke kwaliteit is de ARO. Zij neemt aan dat de regels van 5,10 en 25 hectare in samenspraak met de ARO zijn opgesteld. Zij vindt het vreemd dat er zomaar iemand mag oordelen over ruimtelijke kwaliteit.

Gedeputeerde **Geldhof** gaat een stap terug naar het voorstel wat er lag. Het is geëvalueerd, het beleid 2016 is vastgesteld in samenspraak met onze provinciaal adviseur Ruimtekwaliteit. Er zijn kaders meegegeven aan gemeenten zodat zij zelf aan de slag kunnen om in hun eigen duurzame energievoorziening te voorzien. Die kaders blijven bestaan, daar wordt niet van afgeweken. De inpassingsregels in de uitvoeringsregeling zijn er ook nog steeds. Als je 5 hectare wilt aanleggen, dan moet je aan één kant grenzen aan bestaand stedelijk gebied. Bij 10 hectare is dat aan twee kanten en tot 25 hectare is dat aan drie kanten. Nu kan er elders iets zijn, wat gewenst is, maar wat niet direct aansluit binnen de vastgelegde kaders. Dat willen we als stimuleringsgebied benaderen. Als de gemeente erachter staat en er is draagvlak onder de bevolking, waarom zou je het daar dan niet doen? Het is niet zo dat alle gebieden in Noord-Holland worden vol gelegd met zonnepanelen en dat alles stimuleringsgebied is.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) begrijpt de ambitie, maar hij is bang dat het niet meer te controleren is. Waar gebeurt dat? Hoe wordt het getoetst?

Gedeputeerde **Geldhof** antwoordt dat het uiteraard wordt getoetst. Het initiatief voor een plan komt vanuit de gemeente. Zij hebben gezorgd voor draagvlak. Kan het hier en hoe zou het ruimtelijk moeten worden ingepast? Dat is de vraag die wordt voorgelegd. Bij andere zaken van 5, 10 en 25 hectare hebben we vooraf al spelregels neergelegd. Bij stimuleringsgebieden komen ze naar ons toe en vragen of het kan en onder welke voorwaarden. Wij zijn er altijd bij betrokken.

De **voorzitter** merkt op dat de commissieleden zoeken naar meer veiligheid.

De heer **Kramer** (VVD) noemt het punt van het gelijkheidsbeginsel. Hoe kan Gedeputeerde dat waarborgen?

Gedeputeerde **Geldhof** geeft aan dat het spannend is. De kaders zijn geëvalueerd. Wat kun je op dit moment ontwikkelen met de mogelijkheden die er liggen. Dat is gepresenteerd. Er is onderzoek gedaan, er zijn aanbevelingen gedaan. Er zijn kansrijke plekken waar gemeenten graag in duurzame energie voorzien. Zijn die in te passen of niet? Hier worden advies en aanbevelingen voor meegegeven. Daarom wordt een overweging van de wijziging van regels aan de commissie meegegeven. Er zit altijd een Ruimtekwaliteit bij, de Provincie kijkt altijd mee. De ARO adviseert over een besluit van Gedeputeerde Staten.

De heer **Kramer** (VVD) geeft aan dat we strenge regels hebben, ook omtrent windmolens. Bij de zonneparken wordt het verruimd, zonder inspraak. Zouden deze eisen niet in de Omgevingsverordening moeten worden opgenomen? Of denkt Gedeputeerde dat dat vrij gelaten kan worden?

Gedeputeerde **Geldhof** komt hier nog op terug.
Over het recyclen, de plicht is er om na 25 jaar op te ruimen, er moet ook een opruimingsplan zijn. Dat hoort bij de vergunning voorafgaand. Daarna worden de onderdelen weer hergebruikt. Voorrang geven aan wachtlandschappen of lokale initiatieven. Maar dat veronderstelt dat je direct het beeld hebt welke initiatieven er zijn en dat je op basis daarvan prioriteert. Dat is de reden waarom je het een wel en het ander niet moet doen. Er kan al heel veel, er is de mogelijkheid van meervoudig ruimtegebruik, er is de mogelijkheid voor wachtlandschappen. Bijvoorbeeld netaansluitingsplekken liggen soms op een plaats die niet voldoet aan de criteria van 5,10 of 25 hectare. Maar die wel kansrijk is omdat deze op een plek ligt waar ook een netwerkaansluiting is. Daarom willen we die als stimuleringsgebied honoreren. De afweging is ruimtelijk, niet volgtijdelijk. Via de RES-en moeten we kijken of er andere aanpassingen aan dit voorstel nodig zijn. Wat er hier ligt, is een kleine verruiming om kansen die zich voordoen mogelijk te maken. Ook in de RES-en moet dat leiden tot nieuwe transformatorstations. Wel aansluiten bij bestaande infrastructuur.
Parkeerplaatsen, meervoudig ruimtegebruik. Parkeerplaatsen zijn BSG, en daar mag meervoudig ruimtegebruik worden toegepast, ook hoger dan 1.50m. Want het is geen landelijk gebied. Dat is nu ook al het geval.
Hoe omgaan met draagvlak? In de RES-en zijn draagvlak en participatie belangrijk.
Er is gevraagd hoe het zit met motie 31a. Anderhalf jaar geleden is deze al beantwoord. De bufferzone discussie is toen beantwoord. Wat is de meerwaarde van de bufferzone? De bufferzone discussie komt terug bij het bijzonder provinciaal landschap in de aanloop naar de Omgevingsverordening. Voor nu houden we vast aan de motie en de conclusie bij de beantwoording van die motie.

De grond bij Berkhout heeft de bestemming bedrijventerrein. Dat betekent bestaand stedelijk gebied, daar mogen zonnepanelen op. Als er geen zonnepanelen op mogen, kan er een bedrijventerrein op komen. Een zonnepark moet over 25 jaar worden opgeruimd en dan wordt het weer landbouw. Als je er nu een bedrijventerrein op zet, dan duurt het heel lang voordat er weer landbouw komt.
Gedeputeerde Geldhof voegt hier nog aan toe: tegen gemeenten, bedrijven en agrariërs zeggen we, kijk wat je hebt, kijk wat je kan doen. En nu hebben we zelf een lap grond met bestemming bedrijventerrein. Dan vinden we dat we als provincie het goede voorbeeld moeten geven, dat we actief moeten kijken of we er voor 25 jaar een zonnepark op kunnen neerzetten.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) stelt de vraag aan Gedeputeerde of ze niet liever zou zien dat er een combinatie kan worden gemaakt. Nu alleen één functie. Bij dat terrein Is het niet gelukt.

Mevrouw **De Groot** (SP) voegt nog toe dat het terrein Berkhout in de boeken stond als landschapsparel. Een heel bijzonder landschap. En het is ook goede landbouwgrond. Kunnen NNN en de landbouwfunctie worden gecombineerd?

De heer **Struben** (D66) stelt voor om van het gebied een voorbeeldgebied te maken met meerdere functies.

Gedeputeerde **Geldhof** geeft aan dat nu niet voorligt of iets mag of niet mag. De vraag die voorligt is dat we een ruimtelijk beleid hebben voor zonneparken, er wordt gevraagd om de aanbevelingen uit de evaluatie te vertalen in aanpassing van de afspraken. Er ligt nog geen plan.

De heer **Kramer** (VVD) is niet overtuigd over de beantwoording en het stuk wat voorligt. Op sommige punten worden de regels te los gelaten. Er is ook duidelijkheid nodig. Hij vraagt aan het College om dit stuk aan te houden en dat we in Provinciale Staten met een motie komen om meer duidelijkheid te krijgen.

Mevrouw **Van Andel** (CDA) sluit zich hierbij aan. Er zijn genoeg tegengeluiden om hier als Provinciale Staten iets van te vinden en om als Gedeputeerde Staten iets mee te doen. Wat doet Gedeputeerde met de suggesties en hoe ziet zij het proces?
Gedeputeerde heeft het over kansrijke gebieden. Volgens mevrouw Van Andel raken we op het fundamentele punt of op landbouwgrond zonnepanelen al dan niet gewenst zijn. Langs nutsgebieden wel akkoord, op landbouwgrond niet akkoord. Het CDA is schoorvoetend akkoord gegaan met het twee jaar geleden vastgestelde beleid. Ook met de stimuleringsgebieden. Zij willen dat niet verbreden.

De heer **Klein** (CU-SGP) heeft nog geen antwoord op zijn vraag gekregen wat de juridische status is van de toelichting. Doet Gedeputeerde een voorstel aan Provinciale Staten om de uitvoeringsregeling te wijzigen op basis van haar eigen toelichting en beargumenteerd waarom het volgens Gedeputeerde voldoet aan de gestelde criteria? En dat Provinciale Staten erover besluiten, voor de nieuwe stimuleringsgebieden kleiner dan 25 hectare? Dan kunnen Provinciale Staten zich vinden in de voorgestelde wijziging.

Gedeputeerde **Geldhof** antwoordt dat het een besluit is van Gedeputeerde Staten. Gedeputeerde Staten leggen het voor aan Provinciale Staten dat zij van plan zijn dit te doen, zij nemen uw advies daarin mee. Het gaat niet naar Provinciale Staten.

De heer Klein (CU-SGP) bedoelt iets anders. Als het nieuwe stimuleringsbeleid zou gelden voor een gebied kleiner dan 25 hectare omdat er draagvlak is, is het dan zo dat Gedeputeerde Staten een voorstel doen van de PRV kaart en Provinciale Staten erover besluiten?

Gedeputeerde **Geldhof** geeft aan dat Provinciale Staten daarover het laatste woord kunnen hebben.
Toezegging: het wordt aangehouden. Hier wordt morgen in Gedeputeerde Staten niet over besloten.

Mevrouw **De Groot** (SP) merkt nog op dat er meer fracties met een motie komen aanstaande maandag.

Gedeputeerde **Geldhof** wil nog weten of de commissieleden zich in de evaluatie kunnen vinden?

De heer **Papineau Salm** (PvdA) wil de participatie van bewoners nog meenemen.

Mevrouw **Van Andel** (CDA) merkt nog op dat Provinciale Staten niets hebben gezien van bijdragen van stakeholders. Dat zou kunnen helpen bij de beoordeling.

De heer **Struben** (D66) staat achter de herijking. D66 heeft er vertrouwen in dat Gedeputeerde Staten de verruiming goed behandelt.

Gedeputeerde **Geldhof** legt uit dat er een voorgenomen besluit is, dat wordt nu voorgelegd. Afhankelijk van wat de commissie ervan vindt, nemen Gedeputeerde Staten het definitieve besluit. Er zijn nu vraagtekens, dus de besluitvorming wordt aangehouden. Het staat Provinciale Staten vrij om moties aan te nemen. Wat er is voorgesteld, is een herijking, om 1.50m aan te passen, en om voor gebieden kleiner dan 25 hectare de procedure te volgen voor gebieden groter dan 25 hectare.

4.c Ruimte: financiële bijdrage OV-knooppuntontwikkeling Heerhugowaard (C-agenda R&W 24-01-2019)

Provinciale Staten hebben aangegeven dat iedere aanvraag tot provinciale cofinanciering van een knooppunt ter kennis moet worden gebracht van uw Staten, met de mogelijkheid tot bespreking en advisering.

Dit dossier behandelt uitsluitend de subsidieverstrekking voor het woonaspect van het OV-knooppuntenbeleid.

De heer **Struben** (D66) heeft technische vragen gesteld over agendapunt 4, Ruimte: financiële bijdrage OV-knooppuntenontwikkeling Heerhugowaard. De beantwoording is niet bij de andere commissieleden terecht gekomen.

Er is vandaag bij dit agendapunt één inspreker.
De heer **Ligthart**, ondernemer, is door 50 ondernemers gevraagd hen te vertegenwoordigen in gesprekken over de renovatieplannen van het stationsgebied in Heerhugowaard. Met deze

plannen, waarvan de ondertunneling van het spoor een onderdeel is, hebben de ondernemers geen probleem. Wel met de gekozen verkeersafwikkeling, die, naar hun oordeel, onveilig is en de doorstroming ernstig belemmert. De gemeente weigert overleg over hun zorgen. Dit heeft voor de derde maal geleid tot het schrijven van 26 brieven door ondernemers. Deze brieven zijn gestuurd naar de commissie Ruimte en Wonen.
De aanleg van de tunnel maken een omleidingsroute noodzakelijk, een zogenaamde verkeerslus, waarover al het verkeer van en naar het industrieterrein wordt geleid. Aanvankelijk ingericht als woonerf zonder voet- en fietspaden en met bloembakken. Na veel aandringen werd een bredere weg toegezegd. Na twee jaar zijn nog steeds geen tekeningen gepresenteerd. De gevolgen van een bredere weg zijn een kortere en dus steilere weg vanuit de tunnel naar de Industriestraat, tot het industrieterrein. Invoegen voor het vele vrachtverkeer is lastig. Zeker als vervolgens de provinciale weg, de N242 richting Alkmaar moet worden bereikt. In deze kritiek worden de ondernemers gesteund door een bureau dat is ingeschakeld door de gemeente.
De verkeerslus leidt ook tot het vier maal moeten kruisen van fiets- en voetpaden door het bestemmingsverkeer richting het industrieterrein. Van deze voetpaden moeten onder andere blinde en slechtziende patiënten van Visio en het nieuwe oogcentrum gebruik maken. Maar ook bezoekers van het vernieuwde hotel en restaurant naar het station. In het stationsgebied worden circa 500 meter voet- en fietspaden verwijderd en wordt 250 meter voet- en fietspad samengevoegd tot 1 pad. Dit pad wordt door de aanleg van een woningblok van 22 verdiepingen versmald vanwege ruimtegebrek. De ondernemers onderschrijven niet het optimisme van de gemeente over veilige routes voor het langzame verkeer.
In het stationsgebied zijn woningbouw plannen opgenomen. Langs de Industriestraat worden over een afstand van amper 250 meter ruim 300 appartementen gebouwd, variërend van 6 tot 22 bouwlagen. Tevens zijn een medisch zorgcentrum en twee horeca voorzieningen in de plannen opgenomen.
De parkeervoorzieningen voor treingebruikers worden verplaatst naar de westzijde van het station. Hierdoor zal de verkeersdruk toenemen en wordt de centrale verbindingsweg naar het industrieterrein extra belast. Dit zal de veiligheid niet bevorderen. De in- en uitritten van de voorgenomen parkeergarages onder de appartementen komen ook rechtstreeks op deze weg uit. Het kruispunt met de provinciale weg N242 moet worden aangepast.
Toenemende files zorgen al voor stagnatie in de doorstroming. Als de Provincie kiest voor een ongelijkvloerse kruising, zullen problemen ontstaan met de door de gemeente Heerhugowaard voorgenomen verkeersafwikkeling. Het verkeer wordt dan geconfronteerd met twee pal achter elkaar liggende tunnels met daartussen een afslag naar het industriegebied en de verkeerslus. Dat levert onoverzichtelijke belemmeringen op voor het invoegend verkeer.
Over een alternatief plan met gunstiger oplossingen wil de gemeente, zonder opgave van reden, niet overleggen. De tekening van dit plan is aan de commissie gestuurd, evenals de tekening van het gemeenteplan. De houding van de gemeenteraad Heerhugowaard noemt de heer Ligthart lastig. Zij bestempelt deze discussie als technisch en niet beleidsmatig en wil zich niet met deze discussie bemoeien. De door Gedeputeerde Staten voorgestelde subsidie wordt door de gemeente ten onrechte uitgelegd als een ondersteuning van het verkeersplan.
Namens de ondernemers, die de heer Ligthart vertegenwoordigt, verzoekt de heer Ligthart de commissie om het subsidievoornemen van de Provincie aan te houden totdat binnen Heerhugowaard een breder draagvlak wordt verkregen.

Vragen:

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vraagt of de gemeenteraad met de plannen heeft ingestemd.

De heer **Ligthart** antwoordt dat zij alleen met de financiering van de plannen heeft ingestemd. Verder zijn er nog geen concrete plannen.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) vraagt wie een beter draagvlak zou moeten organiseren.

De heer **Ligthart** antwoordt dat de 50 ondernemers hebben aangedrongen op een gesprek met de gemeente. Er is één gesprek geweest op 15 maart 2018, daar zijn toezeggingen gedaan. Deze zijn nog niet nagekomen.

De heer **Struben** (D66) vraagt of er overleg is met het college? Wat is daarbij toegezegd? Staan de 50 ondernemers allemaal achter het standpunt?

De heer **Ligthart** antwoordt dat alle ondernemers erachter staan.

De heer **Leever** (ONH) vraagt, als ondernemers niet gehoord worden, wie is dan zijn belangenbehartiger naar de gemeente toe? Waarom kan de heer Ligthart niet zijn verhaal doen in de gemeenteraad, zoals hij nu hier doet? Wat doet het MKB hierin?

De heer **Ligthart** heeft meerdere malen de raad en raadscommissies toegesproken. Er worden toezeggingen gedaan door de betreffende wethouder, maar er wordt geen vervolg aan gegeven. Vorige week heeft de heer Ligthart een hoorzitting gehad met de gemeente over een andere kwestie en aangegeven dat ze willen samenwerken.

De heer **Klein** (CU-SGP) vraagt of er eenvoudige oplossingen zijn om de tunnel te realiseren en de problemen op te lossen.

De heer **Ligthart** antwoordt dat er voorstellen bij de gemeente zijn aangekaart. Maar aan de gemeenteplannen wordt niet getornd.

De heer **Kramer** (VVD) vraagt hoeveel ondernemers er in het gebied zijn. Door wie worden de andere ondernemers vertegenwoordigd?

De heer **Ligthart** antwoordt dat er een bedrijfskring is waarvan 300 ondernemers lid zijn. In dit gebied zijn er maar 5 ondernemers lid van die bedrijfskring. In de bedrijfskring is er nooit een openbare vergadering over deze situatie geweest, terwijl de bedrijfskring tweemaal per maand overleg heeft met de gemeente.

De heer **Kramer** (GL) vraagt hoe de heer Ligthart zich heeft gewend tot het college van Burgemeester en Wethouders. Deze commissie heeft diverse brieven ontvangen. Zijn deze ook op schrift voorgelegd aan het college en is daar een inhoudelijke reactie op gekomen?

De heer **Ligthart** antwoordt dat er een hoorzitting is geweest met het college. Er wordt nog gewacht op antwoord.

De **voorzitter** bedankt de heer Ligthart voor zijn inspraak en de commissie gaat over tot het behandelen van dit agendapunt.

De heer **Struben** (D66) heeft gevraagd om behandeling van dit punt omdat zij per motie hebben gezegd dat ze de knooppunten belangrijk vinden en dit willen volgen. Het gaat om grote bedragen. De heer Struben heeft technische vragen gesteld, deze zijn niet door alle commissieleden ontvangen. De vragen zijn naar tevredenheid beantwoord.
Hij heeft nog wel een aanvullende vraag. In de voorwaarden voor de subsidie staat nog niet helder of het doel, woningen rond (groene) knooppunten, wordt bereikt. In de afspraken over woningbouw staat als doel 50% van de woningbouw realiseren rond knooppunten. De afspraken daarover, bijvoorbeeld met Heerhugowaard, zijn niet helder. Deze zouden in de toekomst nog kunnen worden aangescherpt. De plannen voor wat betreft de verkeersafwikkeling zijn aan de gemeente.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) interrumpeert de heer Struben. Hij zegt dat D66 de knooppunten belangrijk vindt omdat daar 50% van de woningbouw gerealiseerd moet worden. Als het niet helder en duidelijk is afgekaderd, waarom gaat hij dan nu al akkoord met het geldbedrag?

De heer **Struben** (D66) antwoordt dat dit een toezegging is op basis waarvan de gemeente de mogelijkheid heeft om tot een sluitend verhaal te komen. De uitbetaling gebeurt pas als er concrete plannen zijn. De gemeente heeft dit nodig om tot definitieve plannen te komen.

Mevrouw **De Groot** (SP) was onlangs in het stationsgebied Heerhugowaard en raakte de weg kwijt. Het stationsgebied is verwarrend en het ziet er niet netjes uit. Als het geld goed besteed wordt, heeft de SP het geld ervoor over om het stationsgebied op te knappen.
De ondernemers zijn blijkbaar onvoldoende gehoord. Mevrouw De Groot vraagt zich af of ook de inwoners zijn gehoord.

Mevrouw **Koning** (CDA):
In de brief namens de 50 ondernemers staan kritische punten. Gevraagd wordt om de subsidie aan te houden en er extra voorwaarden aan te verbinden. Het CDA begrijpt de zorg van de ondernemers en heeft onderzoek gedaan. Aanpassing van wegen en ondertunneling levert vaak eerst overlast op door omleidingen voordat de situatie van bereikbaarheid verbetert. Het is belangrijk dat de overlast zoveel mogelijk wordt beperkt en bedrijven bereikbaar blijven. Het CDA heeft navraag gedaan wat er precies speelt, ook bij het college Heerhugowaard. De wethouder heeft inmiddels met ondernemers gesproken en er komen vervolggesprekken. Dit gaat zij zelf doen, maar niet altijd via de heer Ligthart. Ze heeft aan mevrouw Koning bevestigd dat ze met de ondernemers heeft gesproken en gaat spreken. Het is haar doel dat bij de uitvoering van de werkzaamheden zo weinig mogelijk overlast wordt veroorzaakt. Het CDA vindt dat belangrijk en is gerust gesteld, maar vraagt wel aan Gedeputeerde om dit te volgen en om dit onder de aandacht te blijven brengen bij de wethouder.
Het CDA staat positief tegenover de subsidietoekenning met inachtneming van de volgende twee punten. Het CDA geeft mee aan Gedeputeerde dat de bouwhoogte van de woontorens in het stationsgebied een mogelijk negatief effect kan hebben op het naastgelegen Oosterdelgebied. Verder verzoekt het CDA Gedeputeerde om bij de gemeente Heerhugowaard te benadrukken dat het Oosterdelgebied cultuurhistorisch van grote betekenis is. Het is belangrijk dat de gemeente Heerhugowaard in overleg treedt met de gemeente Langedijk om afspraken te maken over het Oosterdelgebied, zodat bij de uitwerking van het OV-knooppunt en de planning van de woningbouw het Oosterdelgebied zo min mogelijk wordt gehinderd en zoveel mogelijk in haar waarde wordt gelaten.

De heer **Klein** (CU-SGP) kan zich vinden in het toekennen van de subsidie voor het OV-knooppunt. In de subsidieaanvraag stond dat een deel van de werkzaamheden al is uitgevoerd. Het komt vreemd over om dit op te nemen in de subsidieaanvraag. Hij vindt het vervelend dat de ondernemers zich niet gehoord voelen. Hij vraagt Gedeputeerde om aan te dringen bij de wethouder om het gesprek met de ondernemers aan te gaan.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) heeft twee beleidsmatige punten.
PvdA heeft met de SP discussie gehad over de haltes voor bussen. Er is toegezegd om daar bij OV-knooppunten goed naar te kijken. Over de fiets leest hij weinig terug. Dat zijn randvoorwaarden voor ons beleid. Niet financieren, maar wel aandacht voor vragen.
Voor de uitwerking van de plannen komt er nog een fasering, maar de punten zijn niet concreet. Wordt er ook gekeken naar hoe het loopt met overleg met bewoners? Gaat Gedeputeerde beoordelen of de mensen erbij betrokken zijn? Is dat onderdeel van de fasering?

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vindt het voorstel van de inspreker van zojuist prima om nog even af te wachten en te zien wat de betreffende wethouder gaat doen met de ondernemers. Het is een aanzienlijke partij in dat gebied en zij vindt het geen goede zaak dat ondernemers niet gehoord zouden worden. 50PLUS is ervoor om de financiële bijdrage aan te houden en te kijken hoe de gemeenteraad zich opstelt naar de ondernemers toe.

De heer **Kramer** (VVD) interrumpeert en vraagt aan mevrouw De Meij of zij nu uit één bijdrage concludeert dat de ondernemers in Heerhugowaard niet worden gehoord?

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vraagt wat erop tegen is om het aan te houden totdat de wethouder heeft toegezegd om met de ondernemers in gesprek te gaan?

De heer **Leever** (ONH) interrumpeert en geeft aan dat er net wel is gezegd dat er contact is tussen de wethouder en de ondernemers. Er is toegezegd dat de wethouder in contact gaat met de ondernemers, behalve met de heer Ligthart.

De heer **Kramer** (GL) vindt dat de subsidie kan worden toegekend. Naar de uitwerking kan nog worden gekeken. Als er bezwaren zijn binnen de gemeente zelf, dan kan de burger bezwaar aantekenen. De Provincie gaat niet over de inrichtingsplannen stationsgebied Heerhugowaard. Dat kan de voortgang beïnvloeden, maar dat is niet aan de Provincie.

De heer **Kramer** (VVD) is het eens met de heer Kramer (GL).

Gedeputeerde **Geldhof** antwoordt dat de situatie bij het stationsgebied Heerhugowaard verwarrend is. Je verwacht daar geen station. Het plan, het voornemen, wat er nu ligt, is een uitstekende manier om het gebied opnieuw in te richten. Om ervoor te zorgen dat het een aantrekkelijk gebied wordt, en te voorzien in 50% van de nieuw te bouwen woningen. De gemeente Heerhugowaard heeft een projectplan ingediend bij de Provincie: het wordt ontwikkeld tot een aantrekkelijk binnenstedelijk woon-werkgebied met een sterk verbeterde bereikbaarheid, voor zowel fietsers als voetgangers. Het sluit goed aan bij de Omgevingsvisie 2050. Het plan is getoetst aan de doelstellingen van het programma OV-knooppunten. Op basis daarvan staan Gedeputeerde Staten positief tegenover de plannen en is op 11 december 2018 het voornemen uitgesproken om de subsidie te verlenen. Je kunt eerst een plan willen hebben, alles doorgerekend en dan op zoek naar subsidie. Maar je kunt pas alles doorrekenen als je weet wat

het budget is en of het zin heeft. Het definitieve besluit op de formele subsidie aanvraag wordt pas genomen met inachtneming van het advies van de commissie van vandaag. De aanvraag door Provinciale Staten wordt in de volgende begrotingsfase op de lijst van subsidies geplaatst.
Wat de inspraak betreft, dat ligt bij de gemeente. De gemeente is verantwoordelijk voor de communicatie met de omgeving, stakeholders, inwoners, ondernemers en andere belanghebbenden.
Gedeputeerde heeft begrepen dat een deel van de werkzaamheden al zou zijn gestart. De vraag is of dat is meegenomen. Voor zover zij weet, is er niets meegenomen in de berekeningen wat al gestart zou zijn.
Er is aandacht voor de cultuurhistorische waarde van het Oosterdelgebied. Het moet goed ruimtelijk worden ingepast op die plek.
Is overleg met de omgeving over de uitwerking en fasering een criterium? Nee, dat is een zaak van de gemeente.
Overlast voor ondernemers moet worden beperkt, daar heeft de gemeente ook belang bij. Wij kunnen dat meegeven, maar niet afdwingen. Er komt een circulatieplan, dat is aan de gemeente.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vraagt hoe lang het geld wordt gereserveerd voordat er concrete plannen zijn. Zit daar een termijn aan vast?

De heer **Papineau Salm** (PvdA) heeft nog twee aanvullende vragen over de bushaltes en fietsen. Bij grote projecten moet de Provincie meekijken.
Waaraan wordt wel getoetst bij de fasering? Wat zijn de criteria voor het volgende bedrag? Waar moet de fasering aan voldoen?

De heer **Struben** (D66) wil op de hoogte worden gehouden van het proces.

De heer **Klein** (CU-SGP) verwijst naar pagina 2 van de brief. Daar staat: “een deel van deze werkzaamheden is eerder dit jaar al uitgevoerd.” Dat gaat over de fiets- en voetpaden opwaardering Industriestraat.

Gedeputeerde **Geldhof** bevestigt dat het laatste, de opmerking van de heer Klein, klopt. Dat is geen onderdeel van het hier voorgestelde budget.
In maart wordt de definitieve subsidie aanvraag verwacht.
Inzake de monitoring, er is nog geen formele subsidieaanvraag ingediend. In de aanvraag moeten de plannen concreet worden uitgewerkt. Indien de subsidie wordt verleend, zal dat bij voorschotten plaatsvinden in delen die overeenkomen met de uitvoeringsfase van de gemeentelijke plannen. Vóór ieder voorschot moet de gemeente de plannen van de betreffende fase in detail overleggen, inclusief ontwerp, impressies en planning. Dat is een harde voorwaarde.
Gedeputeerde Geldhof vraagt aan de heer Struben of hij op de hoogte wil worden gehouden van elke stap in het proces? Of is er vertrouwen in de uitvoering van een goed plan?

De heer **Struben** (D66) geeft aan dat er niet bij elke subsidie uitkering toestemming van de commissie nodig is, dat is nu gebeurd. Hij vraagt of de commissie kan worden geïnformeerd over het resultaat van de subsidie.

Gedeputeerde **Geldhof** geeft aan dat er is afgesproken om jaarlijks de voortgang van de OV-knooppunten aan de commissie voor te leggen. Daarin wordt het meegenomen.

De planning van de bushaltes is onderdeel van het plan. Er wordt meegegeven waar men op moet letten om ervoor te zorgen dat er op comfortabele wijze een aansluiting kan zijn met de bus.

4.d Ruimte: Reservering OV-knooppunten MIRT Corridor Amsterdam Hoorn (C-agenda R&W 24-01-2019)

Dit dossier is geagendeerd op basis van de inventarisatie van de behoefte om dit dossier te bespreken, die is uitgevoerd op verzoek van het college. Het lid Struben (D66) agendeert dit dossier zodat hij er technische vragen ter voorbereiding op kan stellen.

Dit dossier behandelt uitsluitend de subsidieverstrekking voor het woonaspect van het OV-knooppuntenbeleid. In de commissie M&F van maandag 11 februari aanstaande wordt het mobiliteitsaspect besproken van het hele dossier.

Mevrouw **De Groot** (SP) heeft technische vragen gesteld. Dit punt wordt in de nabije toekomst belangrijk omdat verbreden en veranderen van de A7 veel impact zal hebben op landschap en uitstoot. De SP vindt het prima dat er geld wordt gereserveerd voor de OV-knooppunten. Eerst reserveren, daarna goed besteden. De kwestie van de corridorstudie is nauwelijks besproken met Provinciale Staten. Dat vindt mevrouw De Groot jammer. Dat had beter moeten worden meegenomen. Alle informatie heeft ze verkregen via bijeenkomsten bij gemeente, via gemeenteraadsleden, via de krant en van de website MIRT Corridor studie. Pas na de laatste Statenvergadering vóór de verkiezingen worden er besluiten genomen in de stuurgroep. Het is jammer dat de Staten nu niet kunnen besluiten, want het is een ingrijpend project, vooral voor de natuur. De stuurgroep gaat een besluit nemen, mevrouw De Groot heeft het idee dat de Staten niet voldoende zijn meegenomen.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vraagt hoe het staat met een aantal plannen rondom woningbouw van een aantal subsidies die hierop staan. Ze heeft zelf navraag gedaan bij Zaandijk, Zaanse Schans. Daar moeten 1200 woningen achter het stationsgebied komen. De plannen zijn nog zacht. 50PLUS vindt het vreemd dat er nu al een reservering wordt gemaakt, terwijl er nog geen harde woningbouwplannen zijn. Zij zullen er dan ook niet mee instemmen.

De heer **Struben** (D66) is blij met de integrale planvorming. Het is voldoende besproken bij M&F.

Mevrouw **Van Andel** (CDA) vraagt hoeveel geld er over is voor de andere gemeenten die niet rond het station liggen. Bijvoorbeeld de gemeente Velsen zou niet in aanmerking komen voor het geld voor versnelling van de woningbouw omdat het niet om het stationsgebied ging.

Gedeputeerde **Geldhof** hoort dat de Staten bij de corridorstudie er meer aan de voorkant bij hadden willen zijn. Dat gaat via commissie M&F, daar is het één keer aan de orde geweest. Het traject loopt via mobiliteit. Er is een kans voor betere bereikbaarheid tussen Amsterdam en Hoorn. En dat er ook woningbouw kan plaatsvinden rondom de OV-knooppunten. Wat vandaag voorligt is niet het bedrag dat vanuit mobiliteit, maar vanuit woningbouw ter beschikking wordt gesteld. Het geld maakt onderdeel uit van een totaalpakket aan bedragen dat is toegezegd voor

verbetering van de bereikbaarheid op de corridor. Het gaat om infrastructurele projecten en een interne reservering binnen het OV-knooppunten budget en het programma binnenstedelijk bouwen en het versnellen van de woningbouw. Bedoeld als signaal naar betrokken partijen dat we een bedrag van 12 miljoen willen bijdragen. Het zou jammer zijn als voor dit hele pakket de woningen niet gebouwd kunnen worden omdat er geen bereikbaarheid is.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) interrumpeert en vraag hoe lang Gedeputeerde het gaat reserveren als blijkt dat er nog geen plan is?

Gedeputeerde **Geldhof** antwoordt dat we het definitieve projectvoorstel op korte termijn verwachten. Bij het akkoord volgt ook een formele subsidieaanvraag. Voor de stations Zaandijk en Zaanschans zijn er nog geen concrete plannen. Daar gaat het vooral om de woningbouw rondom het OV-knooppunt. Het is een samenspel van functies, middelen en doelen die we integraal kunnen bereiken. Woningbouw is de kans die we vanuit hier willen stimuleren.
Het is begroot om ervoor te zorgen dat de plannen ten uitvoer kunnen worden gebracht. Of de plannen ten uitvoer komen, dat hangt ervan af of men het totale budget voor elkaar krijgt. Lukt dat niet, dan gaat het geld ergens anders naartoe. Het moet gereserveerd worden.
Het past prima bij de samenwerking met Zaanstad Midden waar woningen worden toegevoegd op locaties aantrekkelijk voor Zaanstad zelf, nabij OV-knooppunten.
Gedeputeerde Geldhof zoekt nog uit wat er overblijft en stuurt dat toe. Er is het OV-knooppunten budget en het versneld binnenstedelijk bouwen budget.

Het ging mevrouw **Van Andel** (CDA) erom of gemeentes die niet rondom een station liggen, er ook voor in aanmerking komen. Blijft daar ruimte voor over?

Gedeputeerde **Geldhof** licht toe dat die gemeentes niet in aanmerking komen voor het OV-knooppunten budget, wel voor het versneld binnenstedelijk bouwen budget.

5. Rondvraag Geldhof en terugkoppeling gemeenschappelijke aangelegenheden

Er zijn geen rondvragen aangemeld voor Gedeputeerde Geldhof. Daarmee is dit agendapunt afgerond.

6. Rondvraag Van der Hoek en terugkoppeling gemeenschappelijke aangelegenheden

Er zijn geen rondvragen aangemeld voor Gedeputeerde Van der Hoek. Daarmee is dit agendapunt afgerond.

7. Sluiting

De **voorzitter** sluit deze laatste commissievergadering van deze coalitieperiode om 20.40 uur en dankt iedereen voor de inbreng en goede discussies.

De voorzitter wordt door de commissieleden bedankt voor zijn rol.

1075