Onderwerp: Re: Traumahelikopter VUmc en mogelijke verplaatsing naar de Hemweg

Geachte heer …,

In aanvulling op mijn mail van 5 februari 2019 doe ik u hierbij de juridische onderbouwing toekomen van mijn stelling dat de helihaven VUmc illigaal in bedrijf is.

Aan het VUmc te Amsterdam is op 27 september 1994 een beschikking afgegeven - gelet op artikel 6, lid 2, sub a en artikel 7 van het Bignal - door de directeur-generaal van de Rijksluchtvaartdienst voor de aanleg, inrichting en uitrusting van een helihaven op het dak van het ziekenhuis (na inspectie is een gebruiksvergunning verleend).

In die tijd was de Luchtvaartwet van kracht. Artikel 14, lid 1 sub c van deze wet bepaalde:
dat het verboden was om binnen Nederland een niet als luchthaventerrein aangewezen terrein in te richten voor het opstijgen en landen van luchtvaartuigen.
Het tweede lid bepaalde:
dat dit niet gold voor gevallen aangegeven bij AMvB (het Besluit inrichting en gebruik niet aangewezen luchtvaartterreinen (Bignal)).

Artikel 6, lid 2, sub a van het Bignal bepaalde dat de verbodsbepaling bedoeld in artikel 14, eerste lid onder c van de Luchtvaartwet niet van toepassing was in geval een terrein of platform als helihaven werd ingericht bestemd t.b.v. medische doeleinden bij of op een ziekenhuis.
Door de inwerkingtreding van de Regelgeving Burgerluchthavens en Militaire Luchthavens (RBML) is de strafbepaling van de Luchtvaartwet, artikel 14, vervallen en daarmee eveneens het Bignal (en dus ook artikel 6, lid 2, sub a van het Bignal).

In de RBML was overgangsrecht opgenomen om de overdracht van bevoegdheden naar de provincies bij bestaande besluiten en ontheffingen te reguleren.
De betrokken provincies kregen twee jaar de tijd om voor Bignal-terreinen luchthavenbesluiten of –regelingen vast te stellen.

In de memorie van toelichting (m.v.t.) van de RBML staat dat de Bignal-besluiten nog gedurende een korte periode in stand blijven.
Voor luchthavens met een Bignal-besluit geldt dat het bevoegd gezag binnen twee jaar na publicatie van de wet in het Staatsblad een luchthavenbesluit moet vaststellen.
Een luchthavenbesluit moest op grond van artikel XIV, lid 1 RBML worden vastgesteld vóór 1 november 2011.
De m.v.t. bij dit artikel spreekt van een “uiterste tijdstip eerste vaststelling luchthavenbesluit Bignal-terreinen”.

Er is echter ruim 7 jaar later nog steeds geen sprake van een door de provincie vastgesteld luchthavenbesluit voor de helihaven VUmc.
De provincie beroept zich nu al ruim 7 jaar op artikel IX, lid 3 van de RBML:
Een besluit voor een burgerluchtvaartterrein afgegeven op grond van het Bignal blijft geldig totdat voor deze luchthaven een luchthavenbesluit als bedoeld in de Wet Luchtvaart in werking is getreden.

Na inwerkingtreding van de RBML is er sprake van een nieuwe strafbepaling, artikel 8.1a, derde lid van de Wet Luchtvaart:
Het is verboden een overige burgerluchthaven in bedrijf te hebben indien voor deze luchthaven geen luchthavenbesluit of luchthavenregeling geldt.

In artikel 8.1a, vierde lid van de Wet Luchtvaart is ook een strafbepaling opgenomen inzake het veiligheidscertificaat:
Het is de exploitant van een overige burgerluchthaven waarvoor vaststelling van een luchthavenbesluit is vereist, verboden die luchthaven in bedrijf te hebben indien hij niet beschikt over een geldig veiligheidscertificaat.

In artikel 8a.50, tweede lid van de Wet Luchtvaart staat dat van de in artikel 8.1a, tweede tot en met vierde lid genoemde verboden vrijstelling kan worden verleend door Onze Minister van Infrastructuur en Milieu.

Voor wat betreft het veiligheidscertificaat is dit inderdaad gebeurd.
In artikel 19 van de Regeling burgerluchthavens staat dat van het verbod in artikel 8.1a, vierde lid van de Wet Luchtvaart zijn vrijgesteld luchthavens die uitsluitend worden gebruikt door helikopters.

Voor wat betreft artikel 8.1a, derde lid van de Wet Luchtvaart is er echter geen sprake van een dergelijke vrijstelling.

**Aangezien het verboden is een burgerluchthaven voor het opstijgen en landen van luchtvaartuigen (helikopters) in bedrijf te hebben indien voor deze luchthaven geen luchthavenbesluit of luchthavenregeling geldt,
is mijn conclusie dat de helihaven VUmc illegaal in bedrijf is.**

In afwachting van uw reactie (of de reactie van uw collega met actuele kennis van zaken) en natuurlijk met vriendelijke groet,

Mevrouw van der Veen