

Verslag concept

Commissie Mobiliteit & Financiën

Datum commissievergadering	:	11 februari 2019
Commissievoorzitter	:	H.W. Struben
Commissiegriffier	:	mw. S. Neeskens
Telefoonnummer/e-mail	:	06-257 62 257 / neeskenss@noord-holland.nl

Aanwezig:		
	Commissievoorzitter:	: H.W. Struben
5	Commissiegriffier:	: mw. S. Neeskens
	Leden van de commissie:	
	CDA	: H. de Graaf en D.G. Heijnen
	ChristenUnie-SGP	: M.C.A. Klein en mw. M. Terlouw
	D66	: A.E. Tijssens
	GroenLinks	: mw. Z. Pels
10	PvdA	: N. Papineau Salm
	PvdD	: mw. J. Visser en F.A.S. Zoon
	PVV	: M. Deen en J.A.M. van Hooff
	SP	mw. R. Alberts, J.M. Bruggeman en J.A. Haijen
	50PLUS	: mw. O.A.C. de Meij
15	VVD	: Mw. J.F.L. Kaamer van Hoegee, mw. P.E. Kirch-Voors
	Gedeputeerde(n):	mw. E. Post (VVD)
	Notulist	mw. I.L. Vos (Moneypenny BV)
20	Afwezig:	J.H. Leevers (ONH), W. Hoogervorst (SP), X.J. Den Uyl (PvdA), mw. M.E. van Duijn (PvdA) en Z. Yurdakul (D66)

25 Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Terug- en vooruitblik
- 2a Terugkoppeling werkbezoeken
- 30 2b. Vooruitblik komende vergaderingen
3. Inloophalfuur
4. Vaststelling agenda 21 januari 2019, verslag 26 november 2018, moties en toezeggingenlijsten en C-agenda
5. A-agenda Algemeen
- 35 5a. Eindrapport van de evaluatie van de Randstedelijke Rekenkamer en de Programmaraad
6. A-agenda Financiën
- 6a. Voordracht eerste begrotingswijziging 2019
7. A-agenda Mobiliteit
- 7a. Provinciaal Inpassingsplan Herinrichting A.C. de Graafweg
- 40 7b. Provinciaal Inpassingsplan brug Ouderkerk
- 7c. Multimodaal bereikbaarheidspakket corridor Amsterdam–Hoorn
- 7d. Initiatiefvoorstel CU–SGP Kwetsbare verkeersdeelnemers
8. B-agenda Mobiliteit
- 8a. Discussie agenda Mobiliteit
- 45 9. B-agenda Algemeen
- 9a. Klimaat: Brief van GS aan PS inzake Ontwerp van het Klimaatakkoord
10. Rondvraag portefeuille de heer Van Dijk terugkoppeling deelname gemeenschappelijk aangelegenheden en Europa
11. Rondvraag portefeuille de heer Loggen terugkoppeling deelname gemeenschappelijke aangelegenheden en Europa
- 50 12. Rondvraag portefeuille mevrouw Post terugkoppeling deelname gemeenschappelijke aangelegenheden en Europa
13. C-agenda Mobiliteit
14. C-agenda Audit
- 55 15. C-agenda Overig
16. Sluiting

60 **1. Opening en mededelingen**

De **voorzitter** opent de commissievergadering om 12.00 uur en verwelkomt alle aanwezigen.

Mededelingen:

- Een bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Van Duijn (PvdA) en de heren Leever (ONH), Hoogervorst (SP), Den Uyl (PvdA) en Yurdakul (D66). De heer Hoogervorst laat zich vanwege ziekte vervangen door de heer Haijen. Mevrouw Terlouw en de heer Klein van CU–SGP zijn wat verlaat.
- De heer **Henk de Boer** van SP Schagen verwijst naar buslijn 152. Wil men per bus van Callantsoog naar Schagerbrug, dan moet men eerst van Callantsoog naar Schagen. Dan kan men vervolgens ‘terug’ rijden naar Schagerbrug. Op deze manier bedraagt de reistijd anderhalf uur, terwijl deze vroeger twintig minuten was. De SP ontving een tiental klachten. De fractie heeft een zwartboek gemaakt, waarvan een exemplaar wordt overhandigd aan gedeputeerde Post. De **voorzitter**

neemt het zwartboek, ter kennisgeving aan de commissie aan. Vervolgens zal het zwartboek worden doorgegeven aan Gedeputeerde Staten.

75

2. Terug- en vooruitblik

2a. Terugkoppeling werkbezoeken

Geen opmerkingen.

80

2b. Vooruitblik komende vergaderingen

Er zijn geen opmerkingen.

3. Inloophalfuur

Voor het inloophalfuur hebben zich geen insprekers aangemeld,

85

4. Vaststelling strategische agenda, agenda 11 februari 2019 en verslagen van 21 en 24 januari 2019, moties- en toezeggingenlijsten en C-agenda

- De strategische agenda wordt vastgesteld
- De verslagen van worden vastgesteld.

90

De heer **De Graaf** (CDA) merkte tijdens de vergadering op dat hij het ongepast vond dat gedeputeerde Post bij de hervatting van de vergadering, na een korte schorsing, niet aanwezig was bij aanvang van de behandeling van de Ongestoord Logistiek Verbinding. Meerdere commissieleden waren het met de heer De Graaf eens.

- De moties en toezeggingenlijst wordt vastgesteld.

95

- De agenda wordt vastgesteld.
- C-agenda: De commissie gaat hiermee akkoord.

5. A-agenda Mobiliteit

5a. Eindrapport van de evaluatie van de Randstedelijke Rekenkamer en de Programmaraad

100 Mevrouw Hoenderdos (bestuurderdirecteur Randstedelijke Rekenkamer) wordt aan tafel verwelkomd.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) schrok enigszins van het feit dat alle adviezen altijd worden overgenomen. Naar de collega's in de commissie merkt hij op dat het beter zou zijn als de tijd wordt genomen voor het debat. Hij constateert dat de aanbevelingen er doorheen worden 'gejast' door de commissie.

105

Mevrouw **Kirch** (VVD) betreurt het dat de programmaraad niet op orde is in het kader van de toegedachte rol. Het is dan ook goed om een heroriëntatie op de programmaraad te doen en om dit aan de nieuwe Staten over te laten. Het stelt teleur dat de commissie de aanbevelingen te weinig bediscussieerd en zaken doorschuift. Het zou beter zijn om er meer aandacht aan te besteden. De commissie moet de hand in eigen boezem steken. Er worden enkele aanzetten gedaan om de betrokkenheid van Statenleden te vergroten. Het betrekken van een klankbordgroep bij onderzoeken betrekken, zou goed kunnen werken.

110

De heer **Heijnen** (CDA) herkent zich in de uitkomst van de evaluatie. Het CDA heeft grote waardering voor het instituut. Het is zeer positief dat de directeur van de Randstedelijke Rekenkamer een ronde langs de fracties maakte om input op te halen. Het CDA raadt haar aan om dat in de volgende Statenperiode weer te doen. Met zoveel degelijkheid in de stukken is het vaak lastig om daarover het debat te voeren. Vaak zijn de commissieleden het er allemaal mee eens.

115

- 120 De CDA-fractie kan instemmen met de voordracht en wacht het voorstel van de griffie af voor een andere manier van behandelen van Rekenkamerstukken.

Mevrouw **Alberts** (SP) wijst erop dat als partijen vanuit de oppositie het debat willen voeren, dit meestal wordt doodgeslagen, doordat de coalitiepartijen aangeven alle aanbevelingen over te zullen nemen. Ze herinnert zich een debat over de effecten van openbaar vervoer op de leefbaarheid in Noord-Holland. De SP maakte daar een punt van. De wereld was vervolgens te klein.

De heer **Van Hooff** (PVV) zegt dat de PVV zich kan vinden in de aanbevelingen, de aanpak en de voordracht. Wat de PVV betreft mag de voordracht een hamerstuk zijn.

130 Mevrouw **Pels** (GL) vindt de Randstedelijke Rekenkamer een belangrijk instituut. GL zal het zeker blijven steunen in de komende periode. De discussie zou wat verbeterd kunnen worden. Die opdracht zou aan volgende Statenleden moeten worden meegegeven, dat er meer ruimte moet komen voor debat. De rol van Provinciale Staten moet veel sterker worden ingezet.

135 Mevrouw **Visser** (PvdD) bedankt voor het mooie rapport. Het is een mooi stuk om mee te nemen naar de volgende periode. De nieuwe Staten kunnen dan bespreken hoe dit handen en voeten wordt gegeven.

140 De heer **Tijssens** (D66) schaart zich achter de opmerkingen over de aanbevelingen. D66 mist dat de dialoog ook wordt gevoerd met Gedeputeerde Staten over de uitkomst van zaken.

Mevrouw **Hoenderdos** (Randstedelijke Rekenkamer) is blij dat de uitkomsten van het onderzoek worden herkend en dat de inspanningen door het instituut om goed onderzoek te doen zichtbaar zijn geworden. De Randstedelijke Rekenkamer neemt alle aanbevelingen over. Mevrouw Hoenderdos erkent dat de onderzoekskeuzes en aanbevelingen nu soms wat zacht zijn. Dat is de afgelopen jaren een enigszins bewuste keuze geweest. Het eerste instituut moet absoluut gewaardeerd worden en dat wat ze zegt moet in feite buiten kijf staan. Het is nogal eenvoudig om een aanbeveling die niet aanstaat onder uit te schoffelen. De Rekenkamer is op dit moment een instituut dat heel wat kan hebben. Wat dat betreft kunnen de nieuwe Staten hun borst natmaken. Mevrouw Hoenderdos is echt van plan om wat de afgelopen vier jaar aan veranderingen is doorgezet om dat ook de komende 4 jaar te gaan doen. Zij gaat graag in overleg met de vier griffies over meer betrokkenheid van Provinciale Staten bij het Rekenkamerwerk. In de eerste plaats is dat het voortzetten van fractierondes. De medewerkers van de Rekenkamer zijn onderverdeeld in provincieteams, die worden actiever. Noord-Holland krijgt een eigen team van Rekenkameronderzoekers. De eerste actie is kijken hoe het staat met de aanbevelingen, die twee jaar geleden zijn gedaan. Het team zal ook een fractierondje doen.

Een ander onderwerp dat wordt geadviseerd is een klankbordgroep.

160 De heer **Papineau Salm** (PvdA) is benieuwd wat als is een hard onderwerp kan worden genoemd, dat in de afgelopen periode niet is doorgevoerd.

Mevrouw **Hoenderdos** heeft deze vraag voor Noord-Holland niet voorbereid, maar voor Flevoland zou dat in de orde zijn geweest van de Oostvaardersplassen.

165 Bij de onderwerpkeuze voor deze provincie krijgt het provincieteam een grotere rol. Het team Provinciale Staten vragen welke onderwerpen belangrijk zijn.

Onlangs deed de Rekenkamer in Utrecht onderzoeken naar de Uithoflijn en de verkoop van kavels. Het laatste betrof een spannend, politiek dossier. Daar werd vanuit de Staten een klankbordgroep geformeerd vanuit PS, waarmee goede ervaringen zijn opgedaan. Dat idee wil de Rekenkamer gaan uitbreiden. Een spannende onderwerpkeuze, een goed actueel onderwerp leidt vanzelf tot meer spannende aanbevelingen.

Wat dat betekent voor de rol van de programmaraad is aan de Provinciale Staten. Het is een instituut van Provinciale Staten. Mevrouw Hoenderdos denkt er vanuit haar rol graag mee over het combineren van de actieve rol van de Rekenkamer met een heroriëntering van de programmaraad. Mevrouw Hoenderdos is al met de griffie in overleg over het inwerkprogramma. Daardoor kan meteen een vliegende start worden gemaakt.

De **voorzitter** constateert dat er geen gebruik wordt gemaakt van de tweede termijn. De voordracht kan als hamerstuk worden doorgeleid naar Provinciale Staten. De voorzitter bedankt mevrouw Hoenderdos voor haar komst en toelichting.

Mevrouw Hoenderdos verlaat de vergadering.

6. A-agenda Financiën

6a. Voordracht eerste begrotingswijziging 2019

Mevrouw **Pels** (GL) heeft een vraag over 5.1.2. (pagina 17). De middelen van de taskforce zijn in de reserve woningbouw gestort. Nu blijkt dat deze middelen niet worden niet benut. Waarom valt het bedrag niet vrij?

De heer **Van Hooff** (PVV) heeft een vraag over de bijdrage aan het Goois Natuurreservaat. De heer Van Hooff was lid van het algemeen bestuur van het Goois natuurreservaat. Noord-Holland zou per 1 januari 2019 uit het verband stappen. In de begroting staat dat er nog steeds € 850.000 vanuit Noord-Holland wordt verwacht. Hoe valt dat te plaatsen?

Op pagina 21 van de bijlage staat onder Reserves dat er 4,1 miljoen euro, het restant van de beschikbare middelen voor energietransitie opgenomen als budget voor activiteiten die bijdragen aan het realiseren van doelstellingen in het Klimaatakkoord.: De PVV wil niet dat ook nog eens een bedrag van 4.1 miljoen euro belastinggeld wordt gebruikt voor onzinnige klimaatmaatregelen.

Gedeputeerde **Post** merkt op dat deze financiële aspecten bij de portefeuille Duurzame energie horen. Hetzelfde geldt voor de vraag van mevrouw Pels. Daar gaat het over Ruimte en Wonen. Hier zijn sec het hoofdstuk over Mobiliteit en het financieel beleid aan orde. De gedeputeerde heeft de antwoorden op die vragen niet.

De heer **Heijnen** (CDA) wijst erop dat de begrotingswijziging in geen van de andere commissies geagendeerd staat.

Gedeputeerde **Post** merkt op dat de agendering van onderwerpen niet de verantwoordelijkheid van het college is. Provinciale Staten gaan over de agendering.

De heer **Van Hooff** (PVV) heeft verder geen opmerkingen. In Provinciale Staten komt de PVV nader terug op dit onderwerp.

De heer **Heijnen** (CDA) heeft een vraag over Personeel en Organisatie.

215 Vanaf begin dit jaar is overgegaan op een meer flexibele capaciteitsturing; Noord-Holland heeft een kleinere ambtelijke capaciteit ten opzichte van vergelijkbare provincies. De vraag is of die sturing een oplossing is? Is het structureel? Zijn er al ervaringen te delen?
Het CDA kan instemmen met de voorgestelde begrotingwijziging.

220 De heer **Tijssens** (D66) constateert dat er enkele kleine tegenvallers aan het licht komen in deze begrotingswijziging. Er wordt een nieuwe begrotingssystematiek gehanteerd. De tegenvallers die er zijn, worden op deze manier goed inzichtelijk. Hiervoor zijn er complimenten aan Gedeputeerde Staten.

225 Gedeputeerde **Post** geeft aan dat zij de vraag van de heer Heijnen zal doorspelen naar haar collega Personeel.

De complimenten van de heer Tijssens zijn voor de heer Heijnen en 'zijn' Rekeningencommissie. Provinciale Staten voerden de nieuwe begrotingssystematiek in.

230 De voorzitter constateert dat de voordracht als bespreekpunt naar Provinciale Staten wordt doorgeleid.

7. A-agenda Mobiliteit

7a. Provinciaal Inpassingsplan Herinrichting A.C. de Graafweg

235 Drie sprekers meldden zich aan.

De heer **Beemster** (wethouder Opmeer) staat hier niet voor personen die zich via e-mail bij de griffie ongenueanceerd en soms beledigend uitlaten over leden van het provinciebestuur. De heer Beemster staat hier namens het college van B en W, de gemeenteraad en inwoners van Opmeer, die zich zorgen maken.

240 Overheden moeten elkaar vinden in oplossingen. Ze moeten elkaar niet opzoeken in procedures. Het college van Opmeer constateert dat in het traject richting het PIP wel gesprekken worden gevoerd, maar dat de besluitvormingstrein met gelijke snelheid en op hetzelfde spoor doordendert. In dit stadium is al een brief ontvangen over de onteigening van gemeentegronen, terwijl de onderbouwing van het PIP nog ter discussie staat.

245 De N245 lopende tussen de A7 en de Kop van Noord-Holland is een belangrijke Oostwest verbinding en een prachtige, maar inmiddels zeer drukke weg. Direct aanwonenden vinden de weg minder gaaf.

De inspanningen om de veiligheid en doorstroming te verbeteren, worden toegejuicht. De belangen moeten wel aantoonbaar in balans worden gebracht met andere belangen en waarden, waaronder
250 het behouden van groen, beperken van geluid en fijnstof, de zorg voor een goed woon- en leefklimaat en behoud van ruimtelijke kwaliteit. Het in balans brengen van belangen en waarden gaat voor het grondgebied van Opmeer mis. Ruim 200 bomen staan op de nominatie om gekapt te worden. De groene uitstraling van de A.C. de Graafweg wordt teniet gedaan. Opmeer pleit voor het behoud van de bomen. Ook minister van Nieuwenhuizen roept provincies op bomen voorop te
255 stellen bij omvormingsplannen. Zijn er in dit geval geen maatregelen mogelijk tot behoud van het groen? Een gedegen belangenafweging en duidelijkheid over de noodzaak van kap ontbreken. Daardoor ligt er onvoldoende basis voor een goede ruimtelijke afweging ten grondslag aan het voorliggend PIP. Het PIP en de daarvoor vereiste goede ruimte ordening moeten aangegrepen om de geluidssituatie te verbeteren. In de plannen zijn onvoldoende maatregelen voorzien.

260 Geluidreducerende maatregelen worden niet beoogd. Het woord verzet kleeft vanuit de historie aan het asfalt van de A.C. de Graafweg. Het college van Opmeer verzet zich tegen de voorgenomen

plannen, zoals gepresenteerd in het PIP. De heer Beemster verwijst naar de zienswijze en verzoekt namens gemeente Opmeer aan Provinciale Staten om een heroverweging van het PIP voor het gedeelte dat door Opmeer voert. Hij verzoekt namens de gemeente om een gedegen
265 belangenafweging op dit uitgelichte deel om het vervolgens degelijk onderbouwd en hernieuwd in procedure te brengen.

De heer **Tijssens** (D66) vraagt waarom er geen 'groen' akkoord tussen het college van Opmeer en de provincie is ontstaan.

270 De heer **Beemster** (wethouder Opmeer) zegt dat in het PIP een verplichting is opgenomen voor een groen landschappelijk inpassingsplan. Die gesprekken naar aanleiding daarvan zijn pas begonnen. Het groen moet voldoende afgekaart in het PIP komen. Feitelijk zou een stap terug gezet moeten worden om het landschappelijk inpassingsplan eerst af te kaarten met de gemeente.

275 De heer **Papineau Salm** (PvdA) verzoekt toe te lichten hoe het overleg tussen Gedeputeerde Staten en het college van Opmeer is verlopen. Is het wat de gemeente betreft nog de bedoeling dat de fietstunnel er komt? Heeft de gemeente een suggestie voor het groen zonder bomenkap?

280 De heer **Beemster** vertelt dat de tunnel op de lange baan is geschoven door de gemeenteraad. Het overleg aan de bestuurstafel gaat in vertrouwelijkheid. Die gesprekken liepen er op uit dat het niet kwam tot waar de gemeente wilde komen. De gemeente heeft een zienswijze ingediend. Dat is een wat ongebruikelijke en onwenselijke stap, maar de gemeente zag dat de spreekwoordelijke trein doordenderde. De gemeente wilde niet achteraf vaststellen dat er niet tijdig de rem op was gezet. De
285 gemeente vindt de aspecten geluid en groen wel belangrijk. Over het alternatief voor de bomenkap zegt de heer Beemster dat de gemeente daartoe niet de technische kennis heeft. Het ligt in dit geval bij de provincie. De gemeente vindt het belangrijk dat er een oplossing wordt gevonden. Te denken valt aan een geleiderail. Een andere oplossing leidt ertoe dat het PIP moet worden aangepast.

290 Mevrouw **Kaamer van Hoegge** (VVD) legt uit dat het landschapsplan over een aantal maanden aan de orde komt. Klopt het dat de gemeente daarin geen vertrouwen heeft?

De heer **Beemster** antwoordt dat het laatste klopt. In de eerste plannen komt naar voren dat er 200
295 bomen worden gekapt. Voor de onderbouwing van het PIP zou een goed plan moeten worden geschreven. Daarnaast maken mensen zich ook zorgen over geluid. Die plannen zouden in het PIP geïncorporeerd moeten zijn.

300 Dat burgerparticipatie voldoende is opgepakt dat gelooft de heer Beemster wel, maar die is gericht op compensatie en niet zozeer op het behoud van bomen. Die compensatie moet plaatsvinden op gemeentelijke gronden. De stap of de bomen behouden kunnen blijven, is onvoldoende onderzocht. De gemeente zou graag in gezamenlijkheid met de provincie kijken hoe daarvoor een plan kan worden gesmeed.

De heer **De Graaf** (CDA) vraagt wat Opmeer gaat doen als het PIP wel op deze wijze wordt
305 aangenomen.

De heer **Beemster** legt uit dat de gemeenteraad het college het mandaat heeft gegeven voor het mogelijk in beroep gaan. Op basis van de ruimtelijke onderbouwing die er nu ligt is daar wel

310 aanleiding toe. Liever zou het college zien dat eerst wordt bekeken of het PIP op deze manier kan worden vastgesteld.

De heer **Zoon** (PvdD) legt uit dat provinciale inpassingplannen worden vaststellen om te voorkomen dat allerlei verschillende bestemmingsplannen moeten worden vastgesteld. Is er over gesproken om het niet via een PIP te regelen, maar door middel van een bestemmingsplan?

315

De heer **Beemster** antwoordt dat dit niet is gebeurd. Dit plan leent zich goed voor een PIP. De weg is in beheer van de provincie.

320 De heer **Terra** kreeg zeer recent door twee projectleiders uitgelegd wat er gebeurt aan noordzijde van zijn perceel. Een tekening kon niet worden afgegeven, omdat er nog fouten in stonden. Tot op de dag van vandaag weet spreker niet hoe de structurering van de weg N245/A.C. de Graafweg eruit komt te zien. Wel schrijft de provincie in de bestaande bieding dat als de heer Terra niet tekent, de administratieve onteigeningsprocedure wordt gestart.

325 Eerder is nooit gesproken over een essentiële vleermuisroute. Aan de noordzijde van de weg, links van het perceel dat in eigendom is van de heer Terra, achter meter ruimte. Deze 8 meter is voldoende om de doorstroming te waarborgen en de veiligheid te verbeteren. Het fietspad en de weg worden breder. De tussenstrook tussen de weg en het fietspad wordt ook breder. De veiligheid tussen het fietspad en de weg zou ook kunnen worden geregeld door middel van een vangrail.

330 De Wet Natuurbescherming eist dat de functie van een vleermuisroute in stand blijft, zowel tijdens de aanleg- als tijdens de gebruiksfase. Als de herstructurering van de noordzijde van de N245 wordt gerealiseerd kan de bestaande bomenrij blijven staan. In de bieding wordt de grond onteigend voor de vleermuisroute, waarmee de provincie haar probleem bij de heer Terra legt.

De waterleiding die aan vervanging toe is, kan blijven liggen.

335 Het hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier eist extra watercompensatie, vanwege de extra aan te leggen verharding. De provincie legt ook hier haar probleem bij de heer Terra neer eist meer grond bij bieding. Dit is niet terecht. Het hoogheemraadschap eist compensatie in hetzelfde peilgebied.

340 De heer **Papineau Salm** (PvdA) vraagt of er ooit eerder in het traject contact is geweest met projectleiders?

De heer **Terra** antwoordt dat er eerder ook al contact was. De zienswijze is op 16 januari jl. beantwoord. Hij belde daarop de provincie. De antwoorden waren niet geheel duidelijk.

345 De heer **De Graaf** (CDA) is benieuwd wat een oplossingsrichting volgens inspreker zou kunnen zijn.

De heer **Terra** verwijst naar zijn betoog over de strook van 8 meter ongebruikte grond. Als die grond wordt gebruikt voor de verbreding. De vleermuisroute kan worden gerealiseerd, net als de waterleiding.

350

Mevrouw De Meij arriveert om 12.49 uur.

De heer **Koopman** is grondeigenaar van een grondperceel aan de Achtersteek. Die grond moet hij inleveren ten bate van het verdwijnen van de S-bocht. Is dit PIP klaar om het verhaal neer te leggen?

355 De heer Koopman vindt het raar dat geen afweging is gemaakt tussen een noordelijke en een zuidelijke variant van de S-bocht. De varianten zijn er wel degelijk, maar in de stukken komt men ze

niet meer tegen. Blijkbaar beslissen de provinciale ambtenaren wat wordt voorgelegd aan Provinciale Staten. Waarom zijn er dan nog verkiezingen? Als er een politieke vraag wordt gesteld, dan wordt die niet beantwoord. Er is al gekozen.

360 De heer Koopman zag een prijs en hij werd om de oren geslagen met onteigeningsvoorstellen, nog voordat er iets besloten is. Er liggen nog geen waterlopen in het plan. Op basis van de crisis- en herstelwet mogen de betreffende grondeigenaren nu nog het woord te doen, maar vervolgens moeten zij hun mond houden. Dat zint de heer Koopman niet, als grondeigenaar. Het is leuk dat er een algemeen belang ligt, maar waar wordt de burger meegenomen? De heer Koopman schreef een
365 zienswijze (zie: 13 in de Nota van Beantwoording). Vooraf werd gesproken over een parallelweg. Alle grondeigenaren waren het daarover eens. Nu staat er in het PIP iets heel anders. Dat voedt het wantrouwen. Wordt gevraagd naar een landschapsplan dan wordt geantwoord dat het allemaal goed komt. Het staat steeds anders in het PIP.

370 Het watergebiedsplan komt nog, wordt gezegd. Punt 13.f is ingewikkeld. Op basis van een besluit van Gedeputeerde Staten leverde de heer Koopman in het verleden grond voor de hoofdwaterloop. Nu komt de provincie opnieuw voor grond voor een hoofdwaterloop. De vorige grondlevering (van 2007) is nog niet betaald. De heer Koopman is niet erg bereid om grond in te leveren voor het algemeen belang, als dat niet betaald wordt.

375 De heer **Tijssens** (D66) schrikt ervan dat de door inspreker geleverde grond na tien jaar nog niet is afgerekend.

De heer **Koopman** licht toe dat het behoorlijk is misgegaan. Als agrariër heeft hij grond moeten leveren voor het algemeen belang. De kwestie loopt nog steeds en komt op dit moment weer
380 bovendrijven.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) vraagt of er vanaf het begin geen mogelijkheid is geweest om met de gemeente en de projectleiders rond de tafel te gaan zitten.

385 De heer **Koopman** meldde het bij het eerste gesprek met de projectleider. Het wordt maar doorgeschoven.

De heer **De Graaf** (CDA) is benieuwd of er een probleem rond de grondtransactie met de provincie of met het hoogheemraadschap is.
390

De heer **Koopman** legt uit dat er door de provincie een landinrichtingscommissie is samengesteld. Het hoogheemraadschap maakt deel uit van die commissie. Het hoogheemraadschap is de nieuwe eigenaar geworden van de grond. De bestuurder heeft als lid van de landinrichtingscommissie wel ingestemd met de financiële afwikkeling, maar als hoofdbestuurder van het waterschap niet. Het zijn
395 bestuurders met twee verschillende petten op.

De **voorzitter** bedankt de insprekers en geeft het onderwerp ter bespreking aan de commissie.

400 De heer **Zoon** (PvdD) ging ervan uit dat bij de provincie een PIP komt op het moment dat er overeenstemming is met alle gemeenten en dat het voor alle gemeenten eenvoudiger is als de provincie met een PIP komt, in plaats van dat het via allerlei verschillende bestemmingsplannen moet worden geregeld. Er is geen eenduidigheid binnen de gemeenten. In 2016 stelde de PvdD in deze commissie schriftelijke vragen over dit PIP. Toen werd door de PvdD gewezen op de mogelijkheid van een vangrail om bomen te sparen. Dat werd toen van de hand gewezen. De PvdD

405 ziet die oplossing nog steeds. Deze wordt ook aangedragen door de bewoners en de gemeenten zelf in die omgeving.

In het PIP staat een passage over het weidevogelleefgebied. Daar wordt gezegd dat er financieel wordt gecompenseerd. In de toelichting staat dat bij voorkeur fysiek wordt gecompenseerd. Waarom kan het niet fysiek?

410 Het landschapsplan komt. Voor de PvdD had het landschapsplan onderdeel moeten uitmaken van dit PIP.

Mevrouw **Pels** (GL) weet dat de weg bekend staat als gevaarlijk. GL onderschrijft de noodzaak tot aanpassing. GL sluit aan bij de PvdD, die aangeeft dat de provincie niet weer voor een ´ klein ´
415 bedrag van € 50.000 een weidevogelleefgebied mag laten verdwijnen. Hoe verwacht de provincie voor dit bedrag 2.6 hectare te compenseren?

De toelichting op het alternatieve onderzoek is summier. Deze kan de toets van artikel 25 van de ROV niet doorstaan. Ten oosten van Opmeer is een aanvaardbaar alternatief, de zogenaamde Zuidelijke variant. Door de huidige keuze lijken twee insprekers in de problemen te komen. Waarom
420 wordt die keuze niet voorgelegd aan Provinciale Staten?

Door gemeente Opmeer zijn zorgen geuit over de groenstructuur na de herinrichting. Gedeputeerde Staten worden door GL opgeroepen om het gesprek weer op gang te brengen en te reageren op de inbreng van Opmeer of bomenkap noodzakelijk is. Inwoners vinden een gezonde leefomgeving het belangrijkste. Geluid is daarvan een onderdeel. Zou het plan zoals dat nu is ingericht niet moeten
425 worden heroverwogen?

De heer **Deen** (PVV) constateert dat het voorliggend PIP is getoetst op uitvoerbaarheid. De bijlagen voorzien in een onderbouwing van een goede Ruimtelijke Ordening. De PVV kan instemmen met dit PIP. Doorstroming en veiligheid van de wegen zijn voor de PVV van het grootste belang. Uit de
430 onderzoeken zijn volgens de PVV geen noemenswaardige bezwaren gebleken.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) zegt dat 50PLUS kan instemmen met het PIP. Is geprobeerd of fysieke compensatie mogelijk is? Misschien kan de gedeputeerde iets meer vertellen over de eendracht in het besluit tussen alle gemeenten?

435 Mevrouw **Alberts** (SP) zegt dat iedereen het er over eens zal zijn dat de weg veilig moet worden. De vraag is alleen: Hoe? Zij sluit zich bij de vragen van GL en PvdD. De SP zal op andere momenten spreken over participatie. Die moet echt beter en eerder in het traject. Dat is hier niet glad verlopen. De SP heeft behoefte aan een reactie van de gedeputeerde op de inspraak.

440 De heer **De Graaf** (CDA) bedankt voor de beantwoording van technische vragen. De CDA kan instemmen met deze herinrichting. De zorgvuldigheid in deze aanpak lijkt groot, maar de bezwaren van inwoners en belanghebbenden zijn ook groot. De CDA-fractie maakt zich grote zorgen over de herinrichting van het tracé van de A.C. de Graafweg bij Opmeer. De gemeentelijke zienswijze moet
445 serieus worden bekeken. De bomenkap moet worden heroverwogen. Wellicht kan de veiligheid op een andere manier worden verbeterd.

De fractie mist een zogenaamd economisch doorkijkje.

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) heeft begrepen dat diverse ontwerpvarianten met bedrijven, bewoners en gemeenten zijn besproken. Het idee voor een fietstunnel werd opzij geschoven. De
450 provincie wordt starheid verweten. Kan de gedeputeerde dit uitleggen? Mevrouw Kaamer van Hoegee hoorde insprekers vandaag nog zeggen dat er nog veel onduidelijkheid is. Hoe kan het dat in deze

fase van het project over bepaalde plannen geen duidelijkheid te geven is? Hoe kan het dat bij insprekers het idee bestaat dat er een afspraak is gemaakt en dat er nu iets anders staat. Spreekster schrok van de opmerking over de uitgebleven betaling, maar ze begrijpt nu dat dit de provincie niet te verwijten valt. Wat kan er worden gedaan om de zorgen omtrent geluid weg te nemen? Waar kan wel of geen geluidsarm asfalt worden toegepast?

Rijdt men over de A.C. de Graafweg, dan rijdt men door een mooi stukje Noord-Holland. Dit is het typische landschap zoals Noord-Holland dat kent. De laatste weken is er rumoer in de media over de bomen. Het landschapsplan wordt momenteel opgesteld. Daarbij is ruimte voor burgerparticipatie. De VVD krijgt de indruk dat er communicatief wat mis gaat. Wat gebeurt hier? De gedeputeerde wordt gevraagd vooral goed te luisteren naar wat er door de inwoners en politiek in de regio wordt gevraagd. Wordt bij het opstellen landschapsplan voldoende aandacht geschonken aan de invulling die past bij dit stukje Noord-Holland, desnoods met geleiderail, waarbij de veiligheid altijd voorop blijft staan?

De heer **Papineau Salm** (PvdA) vindt het heel goed dat het plan er ligt. Het is een weg met gevaarlijke plekken. De PvdA spreekt complimenten uit voor het voorliggende voorstel.

De PvdA kan op dit moment niet instemmen met het PIP in verband met de compensatie van het weidevogelleefgebied. De PvdA vindt de onderbouwing te kort door de bocht. De provincie zou moeten afstappen van financiële compensatie. Wat is de rol van Gedeputeerde Staten geweest bij het doorschuiven van de fietstunnel? Kan het PIP worden vastgesteld zolang de geluidssituatie en het landschapsplan niet zijn geregeld? Is het mogelijk om nader met de heer Terra te spreken over zijn situatie?

De heer **Tijssens** (D66) is benieuwd op welk moment het college overweegt om bepaalde zaken 'af te knippen' en wanneer wordt de keuze aan Provinciale Staten voorgelegd. Die vraag is goed om met elkaar te bespreken, zeker op het moment dat een grondgebonden gemeente aangeeft niet te kunnen leven met bepaalde plannen. De heer Tijssens sluit zich aan bij de zorg van het CDA en de PvdA. Is het mogelijk om het vaststellen van het PIP uit te stellen, zonder dat de provincie zichzelf schade berokkent?

De A.C. de Graafweg is een traditionele weg; een hoofdweg. Deze moet worden ingepast met behoud van het traditionele landschap. De bomensingel heeft een meerwaarde. Spreker kan zich voorstellen dat het eenvoudigweg niet mogelijk is om de bestaande bomen te behouden. Herplant buiten de obstakelvrije zone is het overwegen waard.

De weg heeft veel belanghebbenden. bedrijven en woningen aan het tracé. De Nota van Beantwoording is lastig om te lezen als deze geanonimiseerd is, als gevolg van de AVG. Hun belang hangt samen met waar zij zijn gehuisvest en met wie ze zijn. Is het mogelijk om toestemming te vragen bij belanghebbenden voor de herkenbaarheid? Nu valt niet te plaatsen waar een zienswijze vandaan komt.

Gedeputeerde **Post** snapt wat de heer Tijssens bedoelt, maar het gaat te kort door de bocht om te zeggen dat dit in het vervolg zal gebeuren. Soms worden enorm veel zienswijzen ingediend. Het is goed om er gedegen naar te kijken om te weten of daarvoor een oplossing kan worden gevonden.

De N245 is geen veilige provinciale weg. Dat is één van de redenen waarom deze weg wordt aangepakt. Landbouwvoertuigen zijn breder geworden. De weg moet breder. Fietsinfrastructuur moet op grotere afstand van de autorijbaan komen te liggen. De obstakelvrije zone is vandaag de dag ook een andere. Als er geen obstakels langs de infrastructuur aanwezig zijn, dan is het veiliger. Een boom of een geleiderail zijn obstakels. Bij voorkeur is er geen geleiderail aanwezig. Soms past een geleiderail echt niet. Alleen daar waar het niet anders kan worden bomen gekapt. Ook het

college vindt dat groen gespaard moet worden. Zie Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Daarin staat in welke typen landschappen, welk type groen wenselijk is. Het college kijkt daarnaar op het moment dat aan te passen wegen worden ingepast. Het verandert het tracé van de weg niet. Het is dus niet noodzakelijk om het vaststellen van het PIP uit te stellen. De invulling van het groen gaat voor de ligging van het tracé geen veandering brengen. Het enige waarover men kan discussiëren is waar en welk type groen er komt.

De heer **Tijssens** (D66) constateert dat een obstakelvrije zone belangrijk is. Wordt de ruimtelijke reservering; de breedte van het tracé onvoldoende verruimd? Als nu toch grond moet worden onteigend, dan zou bij voorkeur met 3 of 4 meter meer worden gerekend. Overigens ziet de heer Tijssens liever dat de grond op een minnelijke manier wordt verkregen. Deze weg ligt er over een eeuw nog. Moet de provincie het dan niet meteen goed doen?

Gedeputeerde **Post** zegt dat niemand de toekomst voor honderd jaar kan bepalen. Deze weg, die een eeuw geleden werd aangelegd, voldoet niet meer. Dat kon men honderd jaar geleden niet voorzien. Heden kan men niet voorzien wat er over honderd jaar over deze weg rijdt. Het ruimtebeslag is nodig om de weg veiliger te maken. Het tracé verandert niet.

De provincie gaf in de regio aan dat ze de A.C. de Graafweg wilde aanpakken. Met vier grondgebonden gemeenten is het overleg gevoerd. De vraag was of er een gemeentelijk bestemmingsplan in elke gemeente voor zou worden gemaakt, of een Provinciaal Inpassingsplan. De gemeenten hebben unaniem en in grote harmonie aangegeven dat zij het normaal zouden vinden als de provincie haar verantwoordelijkheid zou nemen en een PIP zou opstellen. Daarover was geen enkele discussie. Dat het PIP er moest komen, dat was vanaf het begin af aan een gelopen koers. Er lopen nog een paar discussies, waaronder de rotonde bij Medemblik. Wat betekent de aanpak van de A.C. de Graafweg voor de aansluiting bij de A7? Daar wordt op dit moment naar gekeken. Het gevoel is dat de rotonde onvoldoende capaciteit heeft. De rotonde valt buiten de plangrens van het PIP. Wellicht zijn aanvullende maatregelen bij die rotonde nodig.

Verderop ligt er komend vanaf de A7 een brug, die in eigendom is van gemeente Hollands Kroon. De brug verkeert in slechte staat van onderhoud. De gemeente moet beslissen of deze brug moet worden vervangen. Omdat onduidelijk was dat de brug eigendom was van de gemeente, is geen rekening gehouden met de vervanging. Er is nooit onderhoud of beheer gepleegd. De brug is wel opgenomen in het PIP. Als de gemeente besluit tot vervanging dan kunnen de werkzaamheden onder de provinciale aanbesteding vallen en kan werk met werk worden gemaakt. De gedeputeerde heeft daarover nog geen uitsluitsel.

In hetzelfde stuk ligt de Zuidelijke doorsteek. Het is niet zo dat ambtenaren daarover beslissen. Dergelijke beslissingen worden binnen de portefeuille Mobiliteit en binnen het college genomen. Het resultaat daarvan leggen Gedeputeerde Staten aan Provinciale Staten voor. Het college maakte een deugdelijke afweging. Een belangrijk aspect bij de keuze voor de Zuidelijke variant is geweest dat het aantal landbouwpercelen dat werd doorsneden en de mate waarin bij de Noordelijke variant vele malen groter was dan bij de Zuidelijke variant. Met de Zuidelijke variant wordt het landschap meer en beter gespaard, dan bij een Noordelijke variant.

De discussie over de fietstunnel in Opmeer dateert van 2007. De gemeente hield destijds een referendum. De bevolking wees de fietstunnel in meerderheid af. Dat plan is op dat moment in de lade beland. Bij de bespreking van het Voorontwerp PIP kwam het idee voor de tunnel weer naar voren. Dat was in een vrij laat stadium. Als de gemeente Opmeer de aanleg van de fietstunnel zou willen dan moest zij daarover heel snel uitsluitsel geven in verband met de planning. Uitstel of vertraging leidt automatisch tot vertraging elders. Er ligt daar een enorme waterleiding van PWN. Die

550 zou verlegd moeten worden voor de aanleg van de fietstunnel. Dat betekent iets voor de kosten van de fietstunnel. De leiding moet verlegd worden in verband met de verbreding van de weg, moet snel bekend zijn waar die moet komen te liggen. Medio februari 2018 is richting de gemeente door de provincie aangegeven dat de fietstunnel op kosten gemeente zou moeten worden aangelegd. Uiterlijk 1 september 2018 moest er uitsluitsel zijn. De gemeente wilde opnieuw de bevolking raadplegen over de locatie van de tunnel. Het zou dan een jaar duren voordat de provincie
555 helderheid zou krijgen over waar de tunnel zou moeten komen. Het college van B en W van gemeente Opmeer besloot om het plan voor een fietstunnel opnieuw aan te houden. Als de gemeente alsnog een fietstunnel wil aanleggen, dan kan dat, maar niet in combinatie met deze werkzaamheden.

560 Geluidsarm asfalt kan niet op kruisingen worden aangelegd. Door remmend en optrekkend verkeer slijt het asfalt snel. De geluidswerende werking verdwijnt dan ook snel. Daar waar de provincie op grond van de wet gehouden is om maatregelen te treffen wanneer geluidsplafonds boven de wettelijke norm komt, worden die maatregelen uiteraard getroffen. De provincie houdt zich aan de wet en aan de maatregelen die door de provincie zelf zijn verordonneerd. Binnen dat kader wordt de afweging gemaakt of er geluidsarm asfalt moet komen.

565 Ook voor het PIP geldt dat de provincie te allen tijde binnen de wettelijke kaders blijft. Voor 20 woningen wordt nog onderzocht of maatregelen aan de weg kunnen worden getroffen en zo nee, of er dan maatregelen aan de betreffende woningen kunnen worden genomen. Als geluidswerende maatregelen nodig zijn, dan is dat geen onderdeel van het PIP, want er verandert niets aan het tracé. Voor de wettelijk kant van de zaak als het over geluid gaat, toets de Regionale Uitvoeringsdienst
570 (RUD).

Mevrouw Terlouw arriveert om circa 13.28 uur.

Het landschappelijk inpassingplan komt alsnog terug in het college van Gedeputeerde Staten.
575 Het college wenst een obstakelvrije zone. Op bepaalde plekken moeten bomen weg, omdat het niet veilig is. Het maken van een landschappelijk inpassingplan gebeurt samen met de omgeving. Er is gekozen voor een langere doorlooptijd juist om goed te luisteren naar de omgeving, maar wel met inachtneming van de kaders van Leidraad Landschap & Cultuurhistorie. De intentie is om zoveel mogelijk tegemoet te komen aan de wensen van omwonenden. Verkeersveiligheid gaat voor, zeker
580 als elders de mogelijkheid zich voordoet om de bomenkap te compenseren. Het is maar de vraag of die bomen daar echt horen. De vraag is of het landschappelijk juist op die plek past om daar bomen te compenseren, of moet elders worden gecompenseerd? Wellicht horen de bomen niet bij een dergelijk, lange gestrekte weg? Dat kader is door Provinciale Staten vastgesteld. Het college van Gedeputeerde Staten houdt zich aan dat kader.

585 De compensatie van weidevogelleefgebied kan niet plaatsvinden in de directe omgeving van de A.C de Graafweg. Onderzocht wordt waar dat wel mogelijk is. De afspraak is dat geld wordt afgestort gedurende de zoektocht. Er wordt wel degelijk gezocht naar fysieke compensatie. Tot op heden is de provincie in gesprek met Opmeer. Ook met de heer Terra is het gesprek nog steeds gaande. De gedeputeerde weet van het probleem, zoals zojuist door de heer Terra geschetst.
590 Getracht wordt daarvoor een oplossing te vinden. Het gaat vooral om de bomen ter hoogte van zijn perceel.

De gedeputeerde erkent dat participatie eerder in het proces beter zou zijn geweest. In de richting van mevrouw Alberts merkt zij op dat men al doende leert. Er kan pas worden gepraat over compensatie als er een beeld is van waar het tracé komt.

595

Mevrouw **Alberts** (SP) verwijst naar het verhaal van Henry Ford: "U mag alle kleuren kiezen zolang het maar zwart is." Als het gaat om inspraak dan lijkt het erop dat men wel mag inspreken, maar eigenlijk staat het gewoon al vast. Dat er goed is nagedacht dat staat buiten kijf, maar dan komt daar iets uit. In hoeverre valt er dan nog iets te veranderen?

600

Gedeputeerde **Post** is het er niet mee eens dat er het beste uitkomt voor het college. Binnen de kaders die door Provinciale Staten zijn gesteld, komt er het beste uit.

Over het PIP kunnen met aanwonenden geen afspraken worden gemaakt. Het PIP wordt vastgesteld door Provinciale Staten.

605

Als de weg breder wordt, dan kan niet a priori worden uitgegaan van minder geluid. De provincie houdt zich aan de wettelijke normen en aan de afspraken zoals die door de Staten zijn gemaakt. Het college treedt niet buiten de kaders. Het college doet niets bovenwettelijks, daar waar het geluid betreft, om precedentwerking te voorkomen. Dat geldt ook voor de A.C. de Graafweg. De gedeputeerde snapt niet wat de heer Tijssens bedoelt met het afknijpen van zaken.

610

De heer **Tijssens** (D66) bedoelde procesmatig afknijpen.

Gedeputeerde **Post** zou het een merkwaardige gang van zaken vinden als twee voorontwerpen PIP aan Provinciale Staten moeten worden voorgelegd. Gedeputeerde Staten leggen aan Provinciale Staten de beslissingen voor. De heer Tijssens gaat er kennelijk vanuit dat Gedeputeerde Staten geen verstandige beslissingen zouden kunnen nemen. Dit PIP is uitgewerkt binnen de kaders van de startnotitie.

615

Tweede termijn:

620

De heer **Zoon** (PvdD) las in de beantwoording dat jaren geleden werd aangegeven dat het technisch mogelijk was om geleiderail toe te passen. Volgens de gedeputeerde was dat toen niet wenselijk. Gedeputeerde Staten hadden tussentijds kunnen zeggen waarmee ze bezig waren. De keuze voor dit PIP is logisch, maar dat moet wel gebeuren op basis van gemeenschappelijk vertrouwen. Uiteindelijk wordt naast het vaststellen van het PIP, een goed landschapsplan gepresenteerd en wordt voor geluidreducerende maatregelen voor bewoners gezorgd. Er is nog geen zicht op het landschapsplan. Dat kan financiële impact hebben. Als Provinciale Staten nu instemmen met het PIP dan moet mogelijk een open boekhouding worden gevoerd, want het landschapsplan moet nog worden opgesteld en de geluidsreducerende maatregelen moeten nog worden getroffen.

625

630

Gedeputeerde **Post** verwacht dat het Landschapsinpassingsplan over 2 maanden gereed zal zijn.

De heer **Zoon** (PvdD) vraagt of dan niet twee maanden kan worden gewacht om het als één financieel stuk te kunnen behandelen.

635

Mevrouw **Pels** (GL) mist nog steeds de onderbouwing van de keuze tussen Noord en Zuid. Het had geen kwaad gekund om de commissie en Provinciale Staten nog eens mee te nemen op weg naar dit moment van vaststelling toe. Er is geen haast of deadline waar naartoe moet worden gewerkt. Net als de PvdD stelt GL voor om de voordracht niet door te zetten naar Provinciale Staten, maar om nog een slag te laten maken, waarin onder meer de onderbouwing nog beter naar voren komt.

640

Mevrouw **Alberts** (SP) vraagt nogmaals of er nu nog een aanpassing mogelijk is, naar aanleiding van onder meer de inspraak. Binnen de kaders is best nog wat aanpasbaar. Het voorstel hoeft er niet met

645 stoom en kokend water doorheen worden gedrukt. De weg is al langer gevaarlijk. Die twee maanden kunnen daar ook nog wel bij.

De heer **De Graaf** (CDA) vraagt of de SP heeft opgemerkt dat er op basis van achttien zienswijzen veranderingen zijn aangebracht.

650 Mevrouw **Alberts** (SP) heeft dat opgemerkt. Achttien was wel de minderheid van het aantal zienswijzen.

655 De heer **De Graaf** (CDA) hoort graag of schade wordt opgelopen als tot uitstel wordt besloten. Kan het landschapsplan alsnog worden ingepast in het PIP? Daarmee kan de provincie een stukje vertrouwen terugwinnen bij bewoners die dit aangaat.

660 Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) zegt dat de beantwoording door de gedeputeerde duidelijk is. Voor de VVD is belangrijk dat ook in het participatietraject de Leidraad Landschap & Cultuurhistorie duidelijk wordt gemaakt, zodat de omgeving weet wat daar te verwachten valt. Als Provinciale Staten vinden dat het landschap niet goed in stand wordt gehouden, dan zullen Provinciale Staten daarin zelf moeten gaan formuleren.

665 De heer Tijssens (D66) vraagt of mevrouw Kaamer van Hoegee bedoelt dat er wat langer moet worden nagedacht om meer duidelijkheid te krijgen.

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) vraagt op haar beurt of de heer Tijssens geen wantrouwen heeft in het college. Zij heeft op dit moment geen wantrouwen. Het Inpassingsplan heeft geen effect op het groenplan, tenzij er tien meter extra aan weerszijden van de weg wordt ingericht.

670 De heer **Tijssens** (D66) heeft het woord wantrouwen niet in de mond genomen.

Mevrouw Pels (GL) vraagt of de VVD het geen probleem vindt dat er geen zicht is op de kosten van zaken, die nog moeten worden uitgewerkt.

675 Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) antwoordt dat het landschapsinpassingsplan nooit wordt vastgesteld bij een PIP. Het gebeurt altijd op deze manier.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) informeert naar de procedure voor de compensatie van het weidevogelleefgebied. Wie moet actie ondernemen?

680 Over het landschapsplan en het geluid zegt spreker dat ook de bewoners en het gemeentebestuur aangaat. De gemeente vroeg om uitstel. Is het een probleem als deze twee zaken worden gecombineerd? Het levert meer duidelijkheid op voor de omgeving.

685 De heer **Tijssens** (D66) verwijst naar het gebruik van de term 'bovenwettelijk' door de gedeputeerde. Als provincie zich laat dwingen om iets te doen wat geen bestuursvoornemen was op indicaties van buiten, dan moet ze dat consequent doen. De provincie doet in de basis iets anders. Daarna kan er een bezwaar van buiten komen. In de basis kijkt de provincie naar veiligheid, doorstroming en leefbaarheid. De provincie investeert ook in die zaken, op het moment dat het bovenwettelijk is. De keuze voor een variant wordt door veel zaken ingegeven. Als er niet het gevoel is dat de beste oplossing met elkaar is gekozen; dan rijst de vraag of de vaststelling van het PIP niet beter kan worden uitgesteld. De heer Tijssens proeft een bepaalde mate van constructieve twijfel in de

690

commissie. Is alles onderzocht? De tijd die rest kan worden gebruikt om met de gemeente Opmeer het vertrouwen te herstellen. Daarmee zegt de heer Tijssens niet dat er wantrouwen is geweest.

- 695 Gedeputeerde **Post** denkt niet dat een oplossing kan worden gevonden waarmee iedereen tevreden is. Dat wat men wil, zal nooit in overeenstemming zijn met de kaders waarbinnen Gedeputeerde Staten moeten handelen. Wil men een geluidsscherm, dan zal de provincie mogelijk langs alle provinciale wegen in heel Noord-Holland geluidschermen moeten plaatsen. Het is niet wettelijk verplicht om hier langs de N245 geluidschermen te plaatsen, dus doet de provincie dat ook niet.
- 700 Als Provinciale Staten iedereen tevreden willen stellen dan moeten ze ook de bereidheid hebben om miljarden euro's beschikbaar te stellen.
- De gedeputeerde kan niet iedereen tevreden stellen. Ze kan wel binnen de kaders en binnen de grenzen van de wet zo goed mogelijk luisteren naar wat er leeft, naar wat binnen die kaders het optimale en de beste oplossing is. Dat gebeurt ook.
- 705 Op het gebied van groen zijn aanpassingen uiteraard mogelijk. Er zal worden geluisterd naar alle wensen. Dan wordt beoordeeld of het past binnen de kaders. Waarom zou je het dan niet doen? Dat betekent niet dat alles kan. De gedeputeerde weet niet of daarmee het vertrouwen kan worden hersteld. De gemeente Opmeer gaat daar ook over. De beste oplossing is een obstakelvrije zone. Geleiderails zijn gevaarlijk voor bijvoorbeeld motorrijders. Het eerste vertrekpunt is de veiligheid van
- 710 de weg.

De heer **Tijssens** (D66) vraagt of de provincie in staat is om een pas op de plaats te maken om er goed uit te komen met alle betrokkenen.

- 715 Gedeputeerde **Post** legt uit dat 'even uitstellen' er niet bij is. Op 20 maart 2019 zijn de verkiezingen. De eerstvolgende vergadering van Provinciale Staten staat ingepland in juli 2019. Dit proces zou dan zes maanden stilliggen. Het voorstel wordt pas in augustus of september opnieuw behandeld. De betrokken ambtenaren van de provincie kunnen dan maanden niet verder werken. Nutsbedrijven zijn bezig met het voorbereiden van het verleggen van kabels en leidingen. De planning komt er volledig anders uit te zien. Dat gaat veel geld kosten. Als Provinciale Staten dit proces uitstellen dan geven ze in feite aan dat zij er geen fiducie in hebben dat tot een deugdelijk landschapsinpassingsplan en deugdelijke oplossing binnen wet- en regelgeving kan worden gekomen voor wat betreft geluid.
- 720 Het college is in overleg met de klankbordgroep bezig om ervoor te zorgen dat er een goed landschapsinpassingsplan komt. Alles op alles wordt gezet om, als het even kan, mensen tevreden te stellen. Als Provinciale Staten vinden dat er bovenwettelijke maatregelen ten aanzien van geluid genomen moeten worden, dan zullen ze er ook rekening mee moeten houden dat het alle provinciale wegen in Noord-Holland gaat regaderen.
- 725 Het landschapsplan ligt er over uiterlijk 2 maanden. Als mevrouw Pels verwacht dat dit miljoenen euro's gaat kosten, dan heeft zij werkelijk geen idee waarover ze spreekt. Het landschapsplan wordt ter informatie aan Provinciale Staten voorgelegd. Het college is bevoegd. Als het college akkoord is, dan kan verder worden gewerkt. Er hoeft niet te worden gewacht tot de Staten een nieuw college hebben gevormd.
- 730 Vertraging als gevolg van uitstel moet men met zijn allen niet willen. Voor het tracé gaat het geen enkel verschil meer maken.

735

De heer **De Graaf** (CDA) is benieuwd wat er gebeurt als een gemeente in beroep gaat. Welke schade brengt dat met zich mee?

Gedeputeerde **Post** legt uit dat daarvoor ordentelijke procedures doorlopen moeten worden. Op dat moment kunnen geen voorbereidingen worden getroffen.

Over de onderbouwing van de keuze tussen Noord/Zuid zegt de gedeputeerde toe dat zij kijkt of er een onderbouwing is die aan Provinciale Staten kan worden toegezonden. Wellicht is er een kant en klare notitie.

Voor de kosten komt het college terug naar de Staten. Als Provinciale Staten ontevreden zijn over het landschapsinpassingsplan dan hebben ze alle mogelijkheden om het krediet niet te hoeven verstrekken. Als het gaat over de controle die Provinciale Staten hebben over het proces, dan zegt de gedeputeerde nog niet eens is begonnen aan het proces. Dat is aan de orde als de kredietverstrekking aan bod komt.

De provincie is de trekker van het zoeken van compensatie voor het weidevogelleefgebied.

De gemeente Opmeer stelde als geluidsnorm een hoger dB vast. De geluidswal die naast de A.C. de Graafweg ligt, is niet van de provincie. Die wal houdt nu een deel van het geluid tegen. De gemeente is voornemens die wal weg te halen. Zou de wal blijven liggen, dan houdt deze voor een deel het geluid tegen.

De heer **De Graaf** (CDA) zegt dat de voordracht geen hamerstuk kan zijn.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) verzoekt de gedeputeerde om nog voor 4 maart (PS-vergadering) met het gemeentebestuur rond de tafel te gaan zitten.

Mevrouw Kaamer van Hoegee (VVD) vertelt dat het voor de VVD geen hamerstuk kan zijn. Kan voor 4 maart 2019 duidelijkheid worden gegeven over de geluidswal bij Opmeer?

De **voorzitter** constateert dat de voordracht als bespreekstuk kan worden doorgeleid naar Provinciale Staten.

7b. Provinciaal Inpassing Plan brug Ouderkerk

De heer **Otto** constateert dat het een aanvullend PIP is bij het reeds bestaande PIP. Veel dingen gaan mis binnen dit project. Inmiddels is forse vertraging opgelopen. Van bomenkap is zeer recent afgezien vanwege het ontbreken van de onjuiste milieuonderzoeken. Vanuit het dorp Ouderkerk aan de Amstel tekenden meer dan duizend personen een petitie tegen het onnodig kappen van vijftien beeldbepalende lindebomen. Met een minimale aanpassing, namelijk het niet aanleggen van een totaal overbodige opstelstrook, hoeven de bomen niet te verdwijnen.

Het verdubbelen van de breedte van het brugdek zonder dat er extra rijstroken, zonder extra busbaan en zonder het door bewoners gewenste fietspad aan de zuidelijke kant van de brug, is onbegrijpelijk en financieel onverantwoord.

Wat echt onbegrijpelijk is, is de aanleg van een fietsroute met vier haakse bochten, twee

haarspeldbochten en twee hellingbanen om vanuit het dorp de brug over te gaan naar Amsterdam. De Fietzersbond, gebruikers en bewoners wijzen een dergelijk ontwerp af. Hoe kan dit? Het is een onzinnig en gevaarlijk fietspad. De heer Otto verzoekt de commissie er kritisch naar te kijken.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) vraagt of inspreker destijds bezwaar heeft gemaakt tegen het vastgestelde PIP? Het gaat nu om de technische ruimte.

De heer **Otto** vertelt dat er in de vorige fasering twee bijeenkomsten werden georganiseerd in de lokale kerk. Er werd niet geluisterd naar de adviezen. Er lagen toen geen tekeningen waarop zichtbaar was dat een aanvoerende weg ook verbreed zou worden. De indeling van de rijstroken was niet bekend. Daar was geen inspraak. Pas toen de bomen werden gekapt werden bewoners wakker.

De heer **De Graaf** (CDA) vraagt of destijds een zienswijze is ingediend.

790 De heer **Otto** heeft persoonlijk geen bezwaren kenbaar gemaakt. Er zijn circa veertig bezwaren ingediend.

De heer Klein arriveert om 14.17 uur.

795 Mevrouw **De Meij** (50PLUS) begrijpt dat door inspreker in de vorige fasering geen zienswijze is ingediend. Is dat volgens hem nu niet meer mogelijk?

800 De heer **Otto** zegt dat politiek gezien het land, de provincie en de gemeente een grote dienst kunnen worden bewezen door nog eens kritisch naar dit project te kijken. Er wordt continu gelaveerd langs de grenzen van de wet, richtlijnen en regelingen. De heer Otto komt hier om een beroep te doen op de politiek om nog eens na te denken. Politici kunnen nog wat doen aan dit project.

De **voorzitter** bedankt de inspreker en geeft het onderwerp ter bespreking aan de commissie.

805 De heer **Tijssens** (D66) vertelt dat D66 niet geneigd is om op dit moment nog terug te gaan naar het beginpunt. Dit betreft een technische uitbreiding van een eerder genomen besluit.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) is benieuwd waarom niet voor een participatietraject met direct betrokkenen is gekozen. Is het mogelijk om de bomen in de omgeving te herplanten?

810 Mevrouw **Kirch** (VVD) zegt dat deze PIP is om de technische ruimte mogelijk te maken en een aanvulling op het vorige PIP. Vanuit de bewoners van Ouderkerk heeft mevrouw Kirch begrepen dat de angst blijft bestaan bij het ontwerp dat de fietsers toch de weg zullen oversteken en niet de lus zullen rijden. Het oversteken van de weg door fietsers moet onaantrekkelijk worden gemaakt.

815 De heer **De Graaf** (CDA) vindt dat het jaar vertraging, ontstaan door deze technische inpassing, iets wegneemt van de glans van dit project. De provincie is erop uit om een oplossing te creëren voor een verkeerslogistiek probleem. Dat probleem kan niet langer blijven bestaan. Daarnaast is de brug oud en in slechte staat. De brug moet worden vervangen. Op het gebied van communicatie zijn er leerpunten. Het CDA hoopt dat de provincie leer trekt uit die lessen.

820 Wat het CDA betreft mag de voordracht een hamerstuk zijn.

De heer **Deen** (PVV) merkt op dat de PVV akkoord gaat met de voordracht. Het gaat om een technische aanvulling c.q. aanpassing. Wat de fractie betreft mag het een hamerstuk zijn.

825 De heer **Zoon** (PvdD) geeft aan dat de technische aanpassing een hamerstuk mag zijn. Vorige week is een persbericht uitgegeven door Gedeputeerde Staten over een aanvullend onderzoek naar bomenkap en vleermuizen. Kan dit betekenen dat er opnieuw een technische aanpassing van het vastgestelde PIP volgt om de natuur goed te beschermen?

830 Mevrouw **Terlouw** (CU-SGP) vraagt hoe het kan dat dit over het hoofd is gezien? Hoe kan dit worden voorkomen bij volgende plannen? Zijn er extra kosten verbonden aan dit aanvullend PIP?

Gedeputeerde **Post** vertelt dat de bomen worden herplant. Er is een 1:1 herplantplicht. Voor deze technische ruimte is geen extra participatie geweest. Het is een uitbreiding van, maar er valt weinig

835 te discussiëren over waar en hoe. Het gaat puur om de technische ruimte. Er is veel haast, want dit project valt samen met de aanpassing van de A9. Dit technisch probleem moet zo snel mogelijk worden getackeld. Gegeven het zeer geringe aantal zienswijzen heeft de gedeputeerde ook niet het gevoel dat er veel behoefte was aan participatie.

Er komt een fysieke barrière, waardoor het voor fietsers niet mogelijk is om de weg over te steken.

840 De gedeputeerde trekt zich de opmerking over communicatie aan. Die had absoluut beter gekund. De gedeputeerde trekt daarvoor het boetekleed aan.

De gedeputeerde verwacht niet dat het aanvullend bomen onderzoek opnieuw hier terugkomt. Ze verwacht dat de kapvergunning alsnog wordt afgegeven.

845 De gedeputeerde verwijst mevrouw Terlouw naar de notulen van de vergaderingen waarin eerder werd gesproken over dit onderwerp en naar andere fractievertegenwoordigers. Uiteraard moeten extra kosten worden gemaakt, in verband met publicatie in de Staatscourant, werkzaamheden aan de technische kant en vertraging op het dossier. Dat betekent ook iets voor de aannemer. De aannemer was al ingehuurd. Als er meer duidelijkheid is over de extra kosten, komt de gedeputeerde daarmee terug naar de commissie.

850

De **voorzitter** constateert dat er geen gebruik wordt gemaakt van de tweede termijn. De voordracht kan als hamerstuk worden doorgeleid naar Provinciale Staten.

7c. Multimodaal bereikbaarheidspakket corridor Amsterdam–Hoorn

855 De heer **Tijssens** (D66) is tevreden dat er voordracht voorligt, waarbij zeer integraal is gekeken naar multimodaliteit en locaties in het betrokken gebied. D66 is zeer blij dat de fiets een mooie plek krijgt. D66 is positief. Er valt nog veel te doen, maar voor nu adviseert D66 om vooral zo door te gaan.

860 De heer **Papineau Salm** (PvdA) sluit aan bij de complimenten. De gebiedsgerichte benadering is uitstekend. De PvdA is blij dat de twee snelfietsroutes zijn meegenomen. Wat is de ambitie die hoort bij het verbeteren van de natuurverbindingen?

Ten aanzien van het OV knooppunt Zaandijk adviseert de PvdA om nadrukkelijk te kijken naar de bereikbaarheid van de Zaanse Schans. Purmerend wil wat met afslagen. Betreft het dit project?

865

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) is niet alleen blij met de aandacht voor de fiets, maar ook met OV, het wegennet en het mobiliteitsmanagement dat hiermee geregeld gaat worden. Het is een mooie brede aanpak van alle modaliteiten. De VVD geeft mee om het plan snel te gaan uitvoeren.

870 De heer **De Graaf** (CDA) verwijst naar krantenartikelen waarin wordt gesteld dat provincies kunnen worden opgeheven. Hij zou dat wellicht kunnen ondersteunen, mits wordt aangegeven hoe taken en doelstellingen als in dit multimodaal bereikbaarheidspakket zijn opgenomen en hoe die door andere zouden worden opgepakt. Met de presentatie van dit multimodaal bereikbaarheidspakket bewijst de provincie haar dienende rol als verbinder van infrastructuur, inclusief multimodaliteit en natuur. Juist daarin kan de provincie faciliteren. Dat geldt ook voor de OV knooppunten en woningbouw. Een integraal stuk als dit geeft aan dat de provincie een goede taak kan worden toebedeeld.

875 Ten aanzien van het verplaatsen van een tankstation en de onzekerheden rond de fietsinfrastructuur bij Hoorn Koggerland zijn de kosten nog onduidelijk. Op de veronderstelde investering van 561 miljoen euro is voor 61 miljoen euro nog geen dekking. Hoe denken Gedeputeerde Staten, in samenwerking met partners, hierin te voorzien? Het CDA mist een eventuele link met de
880 Noord/Zuidlijn.

De heer **Haijen** (SP) begint positief. De SP vindt aantal doelen zeer goed, zoals het stimuleren en ontwikkelen van OV knooppunten in Zaanstad, het versnellen van woningbouw, het versterken van natuurverbindingen en de zorg voor Unesco Werelderfgoed. De SP vindt dat er meer gedaan moet worden om de natuur en inwoners beter te beschermen tegen de toename van uitstoot, die onvermijdelijk is, als de A7 wordt verbreed en provinciale wegen worden aangepakt.

Onder meekoppelkansen worden veel maatregelen genoemd. Zijn Gedeputeerde Staten bereid alle maatregelen uit te voeren? De SP maakt zich zorg over maatregelen die gemeenten moeten nemen ter bescherming van polders. Bij de N516 moeten maatregelen worden genomen om het Vijfhoekpark te beschermen. Bij de aanleg van de nieuwe afslag richting Alkmaar bij Zaandijk moeten maatregelen worden getroffen om polder Westzaan te beschermen tegen een verhoogde uitstoot van stikstof. Zal deze nieuwe afslag de Coenbrug niet nog meer belasten? Hoe zit het met de PAS? Voordat de SP akkoord kan gaan met deze voordracht wil de fractie antwoord op haar vragen. De SP hecht eraan om te vermelden dat, hoewel die al in ingetekend op de kaart, de verbindingsweg A8/A9 geen optie is voor de SP.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) leest dat een geldbedrag wordt vrijgemaakt voor projecten. In het stationsgebied Zaandijk zouden aan de westzijde van het spoor versneld 1200 woningen worden gebouwd. Zijn dit harde plannen? Is er geld vrijgemaakt voor het oplossen van het knelpunt Guisweg? Gaat het geld terug naar de Algemene middelen wanneer projecten zijn vertraagd of niet doorgaan?

De heer **Deen** (PVV) zegt dat de provincie voorstelt om de provinciale bijdrage te koppelen aan het realiseren van provinciale doelen. Dat is een prima plan. De PVV kan zich grotendeels vinden in de financiële paragraaf. Wat de fractie zorgen baart, is dat er nog geen zicht is op welke partijen het tekort van 24 miljoen euro zullen gaan invullen. Als die partijen niet bereid zijn om het tekort te dekken, kan dan alsnog worden gekeken naar de kostenkant? Is dat vooraf voldoende gebeurd, of waren de ambities mogelijk te hoog?

Op pagina 5 van de voordracht staat dat Vervoerregio Amsterdam bereid is om 100 miljoen euro bij te dragen. Welke bijdragen kunnen worden verwacht van Zaanstad en Hoorn? Gezien de cijfers van fietseraantallen op het traject Purmerend–Zaanstad is het de vraag of het bedrag van 6,5 miljoen euro gerechtvaardigd is. Dit betrof de cijfers van 2016. Zijn er verbeteringen zichtbaar in actuele cijfers?

Mevrouw **Pels** (GL) vindt het jammer dat over een dergelijk groot project besluiten moeten worden genomen in de laatste Statenvergadering. Is het een optie om te knippen? Enerzijds kan de bereidheid worden uitgesproken om een maximaal bedrag beschikbaar te stellen, zonder dat nu al bedragen moeten worden gereserveerd voor specifieke maatregelen. De nieuwe Staten hebben dan meer invloed op de uiteindelijke uitwerking.

GL mist soms de nodige onderbouwing, zoals voor het project N516. Er wordt 13 miljoen euro vrijgemaakt.

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) vraagt of mevrouw Pels met haar van mening is dat bestuur continu is.

Mevrouw **Pels** (GL) deed geen uitspraak over de kwaliteit van de Staten nu. Het lijkt GL verstandig om de nieuwe Staten ook richting te laten geven aan dit project. Dit kan door de reservering voor bepaalde maatregelen aan de nieuwe Staten over te laten.

De heer **Tijssens** (D66) leest in de voordracht over fietsmaatregelen, reeds geoormerkte middelen en versterken natuurverbindingen. Is GL van kleur aan het verschieten? Dit zijn toch de zaken waarmee GL blij moet zijn vanuit GL perspectief?

935 Mevrouw **Pels** (GL) antwoordt dat GL het zo belangrijk vindt om de nieuwe Staten een rol te geven. GL vindt de projecten heel belangrijk en ziet deze graag uitgevoerd. Er moet nu niet even snel over worden beslist.

940 De heer **De Graaf** (CDA) zegt dat dit al zo lang in de planning staat. Het is toch fijn om het nu in deze Statenperiode af te ronden? Opknippen is toch een stap achteruit?

Mevrouw **Pels** (GL) zegt dat het CDA zich niet hoeft af te vragen waarom GL dit niet per se deze periode zou willen afkaarten. Er zitten onderdelen in het plan waarin GL zich niet kan vinden. Het lijkt alsof al is besloten om de A8 naar tweemaal vijf rijbanen te verbreden (pakket 4 en 5). Klopt dat? Is gekeken naar de impact van het verlagen van de snelheid van 100 naar 80 km? Is meegewogen, vanuit het Klimaatakkoord wat daarvan de invloed is op die verbreding en andere maatregelen? GL vindt het jammer dat vooral voor de auto extra asfalt wordt aangelegd. Die tijd is nu toch wel voorbij?

945

950 Mevrouw **Visser** (PvdD) sluit zich aan bij de vraag van GL over de combipakketkeuze. Krijgen Provinciale Staten de gelegenheid om hun voorkeur voor een combipakket aan te geven, of worden ze straks voor een voldongen feit gesteld? Kennelijk is al een principe besluit genomen? Daarin wordt slechts gerept over pakket 4 en 5. Is pakket 3 uit beeld?

955 Gedeputeerde Staten reserveerden 12 miljoen euro voor het verlenen van subsidie voor de ontwikkeling van de knooppunten Zaandijk, Zaanse Schans, Zaandam Kogerveld en het versnellen van de woningbouw rond station Zaandam. Besluiten Provinciale Staten daar nu niet over? Waarover besluiten Provinciale Staten nu wel? Gaat het over de voorgestelde verdeling van 12 miljoen euro? Er is nog een tekort van 24 miljoen euro. Daarbij is nog geen zicht op welke partijen dit tekort voor hun rekening willen nemen. Wat kan de provincie daarvan nog verwachten?

960 Mevrouw **Terlouw** (CU-SGP) vertelt dat de fractie van CU-SGP zich op hoofdlijnen prima in de voorliggende voordracht kan vinden. Het is goed om te zien dat OV en fiets volwaardige onderdelen zijn. Waarom is in het plan de verbinding Purmerend – Hoorn nog geen snelfietsroute? In Perspectief Fiets staat deze verbinding wel opgenomen als snelfietsroute.

965 Hoe groot is de kans dat fietsroutes niet gerealiseerd worden doordat gemeenten wellicht niet meewerken? Hoe kan dit worden voorkomen? De fractie sluit zich aan bij de vraag van GL over de verbreding van de A8.

970 Gedeputeerde **Post** hoopte dat een opmerking zou worden gemaakt over de integraliteit. Zij bedankt de heer Tijssens daarvoor.

Aan de ambities voor natuurverbindingen ligt een ambitiedocument ten grondslag. Indien gewenst kan dat document worden toegezonden. Er moet nog een nadere afweging worden gemaakt. De gedeputeerde Natuur heeft aangegeven het belangrijk te vinden en is bereid vanuit zijn portefeuille een bijdrage te leveren.

975 Het vervoer van station Zaanse Schans tot aan de Zaanse Schans is aan de Vervoerregio. De provincie is daar geen concessieverlener. De gemeenteraad is inmiddels akkoord gegaan met de afslag Purmerend.

Over de financiële losse eindjes, zoals bij het verplaatsen van een tankstation zegt de gedeputeerde het volgende. Op twee plekken liggen tankstations, waarvan één op het provinciaal deel van de N516 ligt en de ander bij Ambachtsweg. Laatstgenoemd tankstation krijgt veel minder verkeer, omdat het dan langs een doodlopende weg ligt. De gedeputeerde heeft aangegeven bereid te zijn om dat deel van de kruising af te sluiten, maar dat het vooral de wens is van de regio. De provincie draagt bij aan de maatregelen die echt nodig zijn voor provinciale wegen. De consequentie van de wens van de regio mag niet voor rekening van de provincie komen. Mochten Provinciale Staten hiermee akkoord gaan, dan zitten er voor wat betreft het bedrag van 13 miljoen euro geen losse eindjes aan. Dit staat los van het tekort. De gedeputeerde komt daar dadelijk op terug. Het tracé tussen de Ambachtsweg en de aansluiting op de A8 omvat provinciale infrastructuur, maar er liggen ook wegen van de gemeente en het hoogheemraadschap in. De provincie is wegbeheerder, dus lijkt het logisch dat de provincie daaraan bijdraagt. Vooralsnog zit dat niet in het bedrag van 13 miljoen. Voor die aanpassing is een bedrag geraamd van 8 tot 9 miljoen euro. Als Provinciale Staten het belangrijk vinden om dit probleem op te lossen dan kan worden overwogen om als provincie een deel bij te dragen. De gedeputeerde gaat ervan uit dat, als partijen het zo belangrijk vinden, zij allemaal bereid zijn om bij te dragen.

Noord/Zuidlijn is van deze agenda. Dat was met nog teveel onzekerheid omgeven. Deze plannen waren al in een verder stadium van uitwerking.

De meekoppelkansen worden niet alle uitgevoerd. Er is een ambitiesdocument en er zijn maatregelen mogelijk, maar er zal nader bekeken moeten worden waarop het geld het beste kan worden ingezet. Vanuit de portefeuille Natuur is 2 miljoen euro ingezet. Gezamenlijk wordt bekeken waarop dat geld wordt ingezet. Voor een deel liggen de noodzakelijke mitigerende maatregelen op het bordje van het Rijk. Op het bedrag van ruim 500 miljoen euro gaat het om maatregelen, die de provincie regaderen van 13 miljoen euro. Het zou wat wonderlijk zijn als door de provincie alle mitigerende maatregelen ter hand genomen zouden worden.

Als Provinciale Staten het belangrijk vinden, kunnen zij aangeven dat er additionele middelen beschikbaar moeten worden gesteld. Dat vraagt om een amendement op het voorstel, inclusief een dekkingsvoorstel.

De vraag of de aansluiting de Coenbrug teveel belast, is uitgezocht. Het Rijk is van oordeel dat het mogelijk is. Het is de verantwoordelijkheid van het Rijk. De provincie gaat daar niet over.

Aan de geplande 1200: woningen ligt een geen bestemmingsplan ten grondslag, maar de gemeente is voornemens een daarvoor een bestemmingsplan te maken. Dat staat en valt met de mogelijkheid om het verkeer vanaf de A8 fatsoenlijk af te wikkelen via de Guisweg. Dit is op dit moment een bottleneck. De gemeente Zaanstad wilde de weg onder de grond aanleggen, maar dat was te duur. De raad heeft nog niet ingestemd. Formeel is de bestemmingsplanprocedure nog niet in gang gezet.

De heer **Tijssens** (D66) vraagt of er geen regionaal akkoord moet zijn, om ervoor te zorgen dat als de provincie investeert er later geen zaken veranderen.

Gedeputeerde **Post** zegt het volgende over de situatie waarin gemeenten niet zouden willen meewerken. Als hier de besluitvorming rond is, dan wordt een bestuursakkoord getekend. Daarin wordt vastgelegd welke maatregelen getroffen gaan worden en wie wat betaalt. Voor de Vervoerregio is een bedrag opgenomen. De gemeente Hoorn draagt 10 miljoen euro bij, gemeente Zaanstad 20 miljoen euro, vanuit de portefeuille Mobiliteit wordt 13 miljoen euro bijgedragen en voor de drie OV knooppunten 12 miljoen euro en voor de natuurmaatregelen 2 miljoen euro. Totaal wordt 27 miljoen euro vanuit provincie Noord-Holland bijgedragen.

Op het totaal is er nog een tekort van circa 24 miljoen euro. De ambitie is om dat financiële gat in de komende weken dicht te krijgen.

Als er vertraging optreedt dan gaat het in de regel meer kosten. Met zijn allen moet er voor worden gezorgd dat er geen vertraging optreedt. Alle gemeenten in de Vervoerregio Amsterdam, het Rijk en
1030 mogelijk ook de provincie Noord-Holland willen dit brede pakket aan maatregelen graag. De gedeputeerde heeft goede hoop dat het op korte termijn tot een akkoord kan worden gebracht.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vraagt wat er met de reservering gebeurt als één project niet doorgaat. Hoelang blijft het geld gereserveerd voor dat project?

1035 Gedeputeerde **Post** gaat alleen over de provinciale bijdrage. Als Provinciale Staten ermee instemmen dan is het bedrag van 13 miljoen euro vanuit Mobiliteit is gekoppeld aan de maatregelen die moeten worden getroffen aan de N516. Het bedrag van 12 miljoen euro is nadrukkelijk gekoppeld aan de drie OV knooppunten. Het is uiteindelijk aan de provincie om te bepalen waarvoor ze de
1040 'natuurgelden' van 2 miljoen euro wil inzetten. Als een project niet doorgaat dan kan met de partijen worden bekeken of het binnen het project elders kan worden ingezet, zodat het toch het doel dient, waarvoor het was bedacht. Of het geld wordt niet besteed aan het vooraf bepaalde doel. Dan valt het geld terug aan de provincie. Op dat moment wordt bepaald waaraan het geld wordt besteed. Of er een termijn aanhangt, is afhankelijk van wat daarover is afgesproken in de
1045 bestuursovereenkomst.

Het is altijd mogelijk dat bij een tekort alsnog een beroep wordt gedaan op de provincie. De vraag is alleen wat de provincie dan gaat antwoorden.

Als geen dekking wordt gevonden dan zal moeten worden gekeken naar een versobering. De vraag is hoe belangrijk alle partijen het vinden dat de maatregelen worden getroffen. Dat zal helpen om
1050 het tekort op te lossen.

De fietsverbinding Hoorn:- Purmerend kent een lager ambitieniveau dan het stuk Purmerend - Amsterdam. De verbinding staat niet als fietssnelroute in Perspectief Fiets. Daarin staat dat onderzocht gaat worden of het mogelijk is en hoe.

Het opknippen wordt ten eerste ontraden door het college van Gedeputeerde Staten. De provincie
1055 zou dan 18 miljoen euro aan AROV-gelden kwijtraken, omdat de planning niet wordt gehaald. De provincie springt er goed uit voor wat betreft de maatregelen aan provinciale infrastructuur. Dus het erg onverstandig om de maatregelen nu niet te nemen. Als de provincie 'nee' zegt dan wordt de N516 uit het pakket van maatregelen gegooid. De rest van het traject gaat door, omdat daar de rest van de regio verantwoordelijk voor is. Het project kost de provincie nu 13 miljoen euro. Het zal
1060 straks aanzienlijk meer gaan kosten. Aan het totaalbedrag van 75 miljoen draagt de provincie 13 miljoen euro bij. Geeft de provincie nu geen 13 miljoen euro mee, dan staat ze straks voor het volledige bedrag aan de lat.

De impact van het verlagen van de snelheid van 100 naar 80 km is een vraag aan de GL-collega's van mevrouw Pels in de Tweede Kamer. Deze gedeputeerde gaat er niet over.

1065 Pakket 3 is uit beeld.

Ten aanzien van het bedrag van 12 miljoen euro voor knooppunten is in formele zin nog geen verdeling aangebracht door het college. De gedachte is dat voor dit knooppunt circa 5 miljoen euro beschikbaar is. Het bedrag van 13 miljoen euro is onderbouwd. Met alle onzekerheden erbij is gekeken naar de exacte maatregelen die aan het provinciale deel plaatsvinden. De planschade van
1070 het tankstation wil de provincie niet voor haar rekening nemen. Met het bedrag van 13 miljoen euro worden de risico's als het ware afgekocht.

Provinciale Staten beslissen over 13 miljoen euro aan provinciale bijdrage, 12 miljoen euro voor de knooppunten en 2 miljoen euro voor natuur en daarmee over de ruimte die de gedeputeerde heeft om, namens het college, tot een akkoord te komen met het Rijk.

- 1075 Als gemeenten niet willen meewerken en de zaak is nog niet planologisch geregeld, dan kan de provincie zelf een PIP maken en moet ze de volle mep betalen. De gedeputeerde zou het graag met zijn allen organiseren. De bereidheid is er bij alle betrokken gemeenten om mee te werken.

Tweede termijn:

- 1080 De heer **Papineau Salm** (PvdA) zegt dat de voordracht door kan worden geleid naar Provinciale Staten.

De heer **De Graaf** (CDA) spreekt zijn dank uit voor het beantwoorden van vragen.

- 1085 Mevrouw **Terlouw** (CU-SGP) las in Perspectief Fiets dat de verbinding Purmerend–Hoorn wel degelijk een te realiseren snelfietsroute is en geen onderzoek.

- 1090 Gedeputeerde **Post** meent dat een aantal gemeenten is genoemd waartussen doorfietsroutes van belang zijn. Daarbij is gezegd dat wel wordt gekeken naar nut en noodzaak. Onderzocht wordt hoeveel gebruik er van de route zal worden gemaakt en of het een logische plek is voor de aanleg van een snelfiets– doorfiets– of een gewone fietsroute. Per geval wordt afgewogen wat nut en noodzaak zijn. De uitvoering wordt waar mogelijk opgepakt in combinatie met een trajectbenadering en in overleg met alle participanten die erbij betrokken zijn.

- 1095 De gedeputeerde vraagt of de commissie het stuk tussen de N516– A8 aangepakt wil zien. De commissie Mobiliteit en Financiën verzoekt Gedeputeerde Staten de mogelijkheden te bekijken en onderzoeken.

- 1100 De **voorzitter** constateert dat de voordracht als besprekingsstuk naar Provinciale Staten kan worden doorgeleid.

7d. Initiatiefvoorstel CU-SGP Kwetsbare verkeersdeelnemers

- 1105 De heer **Klein** bedankt Gedeputeerde Staten voor het advies. Hij is blij dat het college toegevoegde waarde ziet in voorstel 2. Voorstel 1 is volgens het college staand beleid. Toch wil de heer Klein dat punt laten staan in het initiatiefvoorstel, zodat nogmaals importantie wordt uitgesproken.

- Ten aanzien van voorstel 3 staat de fractie van CU-SGP er anders in dan Gedeputeerde Staten. In het advies geeft het college aan dat er geen knelpunten zijn, omdat het al beleid is. De fractie kan zich voorstellen dat er meer situaties in de provincie zijn waar mensen uit de doelgroep problemen ervaren. De fractie van CU-SGP stelt Gedeputeerde Staten voor om punt 3 gelijk met punt 2 aan te pakken. Er wordt toch al in overleg gegaan met mensen in de doelgroep. Zij kunnen dan worden bevraagd over de knelpunten die zij ervaren.
- 1110

De heer Klein hoort graag de mening van de commissieleden.

- 1115 Mevrouw **Visser** (PvdD) zegt dat de PvdD kan meegaan in de voorstellen. Betreffende punt 1 is het fijn dat het al zo gebeurt. Mogelijk kan het nog duidelijker worden aangegeven. Het is goed dat punt 2 wordt meegenomen. Als punt 3 met punt 2 kan worden meegenomen, kan bij de mensen die het echt aangaat, worden getoetst of dat wat in theorie wordt voorgesteld, in de praktijk ook zo uitwerkt.

1120

Mevrouw **Pels** (GL) vertelt dat GL vorig jaar al enthousiast was over de discussienota. Hetzelfde geldt voor dit initiatiefvoorstel. Een inclusieve samenleving valt of staat met de toegankelijkheid van basisvoorzieningen. Het voorstel om een gelijkwaardige toegang voor alle mensen als uitgangspunt te hanteren bij onderhoud van bestaande en te vernieuwen infrastructuur wordt van harte gesteund door GL.

1125

De heer **Deen** (PVV) spreekt waardering uit voor het initiatiefvoorstel. Het is een prima voorstel. Of punt 1 nu wel of niet vermeld blijft staan, dat maakt de PVV niet uit. De fractie blijft daar in die zin achter staan. De vermenging van punt 3 met 2 wordt gesteund.

1130

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vindt het een sympathiek voorstel. De fractie van 50PLUS ondersteunt voorstel 1 en 2. Als voorstel 3 kan worden gelezen als dat bij mensen uit de praktijk wordt nagevraagd of het overeenkomt met wat door Gedeputeerde Staten werd bedacht dan kan mevrouw De Meij daar goed mee leven. Het gaat er uiteindelijk om hoe mensen in de praktijk allerlei knelpunten in het verkeer ervaren.

1135

De heer **Bruggeman** (SP) geeft de fractie van CU-SGP in overweging om het voorstel ongewijzigd in de vergadering van Provinciale Staten te brengen. Daarmee kan klip en klaar worden vastgelegd wat de provincie wil en kan doen.

1140

De heer **De Graaf** wijst op de orde van de vergadering. Voorgaande spreker was de derde spreker van de SP tijdens deze commissievergadering. Over het initiatiefvoorstel merkt spreker op dat het een goed voorstel is. Voorstel 1 wordt al gedaan. Voorstel 2 wordt overgenomen. Als 2 creatief wordt overgenomen dan wordt voorstel 3 automatisch meegepakt.

1145

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) bedankt de indieners voor het initiatiefvoorstel. De VVD kan zich vinden in het tweede voorstel. Het onder het eerste en derde punt genoemde wordt al gedaan. Waarom zou het dan nog een keer benoemd moeten worden, los van het feit om het nogmaals onder de aandacht te brengen. Dan is het raadzamer om na te denken over het verbeteren van de communicatie.

1150

De heer **Papineau Salm** (PvdA) sluit zich aan bij alle complimenten aan de indieners. Is er een koppeling te maken met Smart Mobility? Voor de doelgroep liggen er vele kansen om te profiteren van Smart Mobility. Wordt jaarlijks gerapporteerd aan het ministerie? Is er een beeld van de hoeveelheid knelpunten? De PvdA wil de voorstellen 2 en 3 graag combineren. Mogelijk kan er in een aangepast voorstel één zin van worden gemaakt.

1155

De heer **Tijssens** (D66) spreekt van goed werk. Hij kan wel mee in wat door de VVD werd opgemerkt. Als het gevraagde al wordt gedaan, waarom zou het dan opnieuw genoemd moeten worden? Het kan twijfel zaaien. Beperk het tot wat nieuw beleid maakt.

1160

In het kader van kleinschalig busvervoer zijn in de afgelopen Statenperiode interessante discussies gevoerd, met het VN Verdrag als basis. Het is goed dat de CU-SGP dat nog een keer op de kaart zet. Bij punt 2 vraagt de heer Tijssens zich af hoe dit kan worden uitgevoerd. In het kader van privacy wetgeving, kan niet zomaar aan iedereen, die in een rolstoel zit een vragenlijst worden toegestuurd. Het risico bestaat dat als met een klankbordfunctie wordt gewerkt er allerlei bovenwettelijke

1165

maatregelen worden afgedwongen, maar elders niet. Wordt het een klankbordgroep, of wordt op een andere manier uitgevraagd? D66 ziet de verduidelijkingen en wijzigingen graag tegemoet.

- 1170 De heer **Klein** (CU-SGP) vertelt dat de fractie niet bekend is hoeveel knelpunten er zijn. Wel is gesproken met een aantal mensen met een beperking. Het zit vaak in kleine de dingen. Met een rolstoel zijn veel punten lastig om te passeren. Om die reden is het goed om mensen, die letterlijk met andere ogen naar de omgeving kijken, te vragen om mee te denken. Over het betrekken van mensen ziet de heer Klein ook de genoemde risico's. Je wilt niet dat slechts een paar mensen, dat de
- 1175 weg weet, alle initiatieven kan realiseren. Dit betreft de uitvoering. De heer Klein zou het betrekken van de doelgroep willen overlaten aan Gedeputeerde Staten. Het koppelen aan Smart Mobility is een goede suggestie. Wellicht kan het in de toelichting worden benoemd. Ook dit betreft weer de uitvoering.
- 1180 Gedeputeerde **Post** begrijpt uit het initiatiefvoorstel dat een separate inventarisatie van knelpunten wenselijk is. Daarmee wordt het college overvraagd. Het neemt een enorm beslag op de capaciteit. Dan staat nog niet eens expliciet in de vraag of het alleen over mobiliteit gaat. Het kan ook nog om ruimtelijke ordening gaan, of om water. Het is een te grote opgave voor de organisatie. Als voorstel 2 en 3 worden gecombineerd, kunnen organisaties nadrukkelijker worden betrokken.
- 1185 Dan is het eenvoudiger om de problemen gaandeweg op te lossen.

De heer **Tijssens** (D66) vraagt zich af hoe mensen met een beperking kunnen worden gevonden?

- 1190 Gedeputeerde **Post** vertelt dat veel groeperingen voor mensen met een beperking een georganiseerd verband kennen. Die kunnen op eenvoudige wijze worden benaderd met de vraag om te participeren.

- De heer **Klein** (CU-SGP) bedankt voor alle reacties. Hij proeft grote steun voor het voorstel in
- 1195 aangepaste vorm. De fractie gaat zich beraden. Er volgt spoedig een aangepast voorstel.

8. B-agenda Mobiliteit

8a. Discussie agenda Mobiliteit

- De heer **Tijssens** (D66) is blij dat de agenda Mobiliteit voorligt. Vanaf het begin van deze
- 1200 Statenperiode heeft D66 zitten 'drammen' om een goede integratie tussen de Omgevingsvisie en het Mobiliteitsbeleid. D66 krijgt waar ze om zeurde. De agenda is een goed bespreekstuk voor de nieuwe Staten. Onder de paraplu van de Omgevingsvisie is nu een stramien gelegd, waarmee de provincie de toekomst in kan gaan, voor wat betreft mobiliteit. De vraag is of het document in deze Statenperiode nog moet worden bediscussieerd.

1205

De heer **Zoon** (PvdD) vraagt of het niet juist een mooie aanleiding is om op basis van dit conceptstuk input te geven aan de nieuwe Staten voor na de verkiezingen.

- De heer **Tijssens** (D66) zegt dat het correct en tevens juist is. D66 ziet dat de uitwerking in lijn is met wat op hoofdlijnen is vastgesteld in de Omgevingsvisie.
- 1210

De heer **Papineau Salm** (PvdA) spreekt zijn complimenten uit voor het stuk, waarmee de discussie kan worden aangegaan met de mensen in het veld. Op welke punten wordt gemonitord? De heer

- 1215 Papineau Salm zou graag beleid 'uitslaan' naar de buurprovincies. Denk daarbij aan de weg bij Lelystad. Mobiliteit is niet aan provinciegrenzen gebonden. Gesproken wordt over het toetsen aan de koers van Smart Mobility. Wat is de link met deze agenda? De PvdA zou de agenda graag bespreken met omgevingspartijen. Wordt het veiligheidsaspect meegenomen?
- 1220 Mevrouw **Kaamer van Hoegge** (VVD) verwijst naar de gehouden BOT-overleggen, die onder meer leidden tot deze agenda. Zij herkent veel van wat tijdens voornoemde overleggen is ingebracht. De Houtribdijk staat in het stuk als een van de weinige wegen wel genoemd als mogelijke nieuwe verbinding. Hoe verhouden de enkele projecten die genoemd staan zich tot de projecten zoals die nu al in het PIP staan? De VVD ziet dit stuk als opstap naar het moment na de verkiezingen, waarna het
- 1225 verder ingevuld zal moeten worden. In dit stuk is goed gekeken naar de integrale aanpak van alle modaliteiten. De agenda is een goede bouwsteen voor de Omgevingsvisie.
- De heer **De Graaf** (CDA) spreekt ook complimenten uit. Inhoudelijk steekt de agenda goed in elkaar. Het is een aaneenschakeling van alle plannen, ambities en ook zorgpunten op het gebied van
- 1230 mobiliteit. Er staat dat het de provinciale ambitie is dat de negatieve gevolgen van mobiliteit, klimaat, gezondheid en natuur en landschap steeds nadrukkelijker worden meegenomen.: Men zou bijna denken dat de voordelen van mobiliteit niet meer meewegen. dat beeld wordt gelukkig hersteld. Mobiliteit is ook een economische motor. Mobiliteit draagt bij aan de sociale samenhang. Niet voor
- 1235 niets ambieert provincie Noord-Holland ook sterke kernen en sterke regio's. Er wordt ingezet op de opening van luchthaven Lelystad, Kan de gedeputeerde daarop nader ingaan? Er is een uitstekend werkbezoek afgelegd op luchthaven Lelystad. De agenda gaat uit van krimp in de Kop van Noord-Holland. Het CDA plaatst daar vraagtekens bij. De heer De Graaf verwijst naar het programma De Kop werkt. Het werkt ook. Verder ziet men allerlei
- 1240 ontwikkelingen in de Kop, zoals de vestiging van softwarebedrijven, impulsen voor de Marine en de windindustrie. Krimp in Den Helder kan dan toch weer omslaan naar groei. Als het gaat over grensoverschrijdende opgaven, is er dan kans dat er een derde of Zuidelijke ring rond Amsterdam voor de trein en auto op de agenda komt? Primair zou moeten worden gekeken naar verbindingen voor asfalt, maar ook de trein wordt steeds belangrijker. Anders betalen voor
- 1245 mobiliteit is een vraagstuk dat boven de markt blijft hangen. De opgaven zijn groter dan het budget toestaat. Kan de gedeputeerde daar nog een visie op geven? Het monitoringsplan: is voor het CDA niet helemaal duidelijk. De gedeputeerde wordt gevraagd om een toelichting. Dat geldt ook voor de vervolgpprocedure, die in de begeleidende brief wordt voorgesteld. In het overleg met partners of betrokkenen is vaak onvoldoende kennis. Vaak worden
- 1250 verwachtingen gewekt die niet waargemaakt kunnen worden. Bij participatie hoort een goed verwachtingsmanagement.
- De heer **Bruggeman** (SP) zegt dat van alle CO2 uitstoot 25% afkomstig is van het autoverkeer. In het kader van het klimaatbeleid van de provincie is voor wat betreft het autoverkeer steeds gezegd dat
- 1255 het later nog wel een keer gebeurt. In deze agenda staan pleidooien om de ontbrekende schakels in het wegennet te gaan aanleggen. Er staat niets in over de klimaataspecten met uitzondering van de green deal voor de duurzame grond-, weg- en waterbouwsector. Kan het aanleggen van nieuwe wegen later worden gedaan?
- 1260 De heer **Tijssens** (D66) zegt dat dit een ambitieus document is waar het gaat over de verduurzaming van mobiliteit. De SP zet het weg als: "Dat zal allemaal nog wel komen, maar

voorlopig wordt verder gegaan met het faciliteren van de auto.” Er kan toch milieuvriendelijk over de autowegen worden gereden?

- 1265 De heer **Bruggeman** (SP) is van mening dat de agenda niets nieuws omvat. Met 0.01% elektrische auto's kan er toch geen sprake zijn van milieuvriendelijk verkeer? Buslijnen en haltes worden opgeheven, want OV mag niet te duur zijn voor de provincie. Voor de gebruikers wordt openbaar vervoer elk jaar duurder. Wat kan de provincie doen om het OV echt een alternatief te laten worden voor mensen die geen auto willen rijden. Als OV ooit een alternatief wordt voor de auto dan zal wat
- 1270 aan de kwaliteit en comfort van OV moeten worden gedaan. Eerder hield de heer Bruggeman een pleidooi voor het opknappen van busstations. Hij vraagt daar opnieuw aandacht voor. Kan het maken van comfortabele busstations onderdeel worden van deze agenda?

- 1275 Mevrouw **De Meij** (50PLUS) spreekt van een belangrijke discussienota. Het is aan de nieuwe Statenleden om hier iets zinnigs over te zeggen. Zij zou nu geen besluit willen nemen. De fractie van 50PLUS wacht op de rondgang langs partners, zoals het bedrijfsleven en belangengroeperingen et cetera en de verslagen.

- 1280 De heer **Deen** (PVV) zegt dat de PVV het streven naar een betrouwbaar mobiliteitsnetwerk, een mate van basisbereikbaarheid en keuzevrijheid voor alle Noord-Hollandse reizigers ondersteunt. De fractie is het eens met de punten 1 en 2 van de conclusies op pagina 14. Zoals eerder aangegeven, is er geen provinciaal document meer te vinden waarin niet op bijna elke pagina over klimaathysterie wordt gesproken en waar beleid wordt gemaakt ten aanzien van het zogenaamde Klimaatakkoord, waarover nog geen akkoord is bereikt. Het gaat alleen nog maar over energie-efficiënt vervoer, het
- 1285 uitbreiden van milieuzones, voorrang voor lopen en fietsen, klimaatstresstesten en het stimuleren van thuiswerken en telewerken. Mag de Noord-Hollander zijn huis nog wel uit? Mag er nog wel geademd worden? In conclusie 2 staat dat moet worden gewerkt aan een klimaatbestendig mobiliteitsstelsel. Wat is dat? Wat kost het de burger?
- 1290 De provincie heeft zich gecommitteerd aan de nationale doelstelling om in 2050 klimaatneutraal te zijn. De transitie naar opwekking en gebruik van duurzame energie heeft grote impact op de bebouwde omgeving. Deze mobiliteitsopgave is wat de PVV betreft feitelijk onhaalbaar en onbetaalbaar. Kan er getornd worden aan dit commitment?

- 1295 De heer **Papineau Salm** (PvdA) vraagt of er volgens de PVV dan niets hoeft te veranderen aan de mobiliteit in Noord-Holland. Mensen hebben behoefte aan een andere vorm van vervoer.

- De heer **Deen** (PVV) zegt dat het inderdaad gaat om het verbeteren van mobiliteit. Over pagina 21 vraagt de heer Deen waar de focus ligt? Welk belang weegt voor het college het meest zwaar: bouwen of landschap?
- 1300 Particulieren worden gestimuleerd om te kiezen voor een schoner voertuig. Fiscaal is het gunstiger vanwege lagere kosten voor BPM en opcenten. Wie draait voor deze lagere kosten op? Wordt de benzine- en dieselrijder, die geen geld heeft om een elektrische auto te kopen, nog verder uitgekleeft? Naast de kosten voor hun huis van het gas af, isoleren, warmtepomp geprognosticeerd op circa 45.000 euro per woning, worden deze mensen ook nog hun auto uitgejaagd.
- 1305 Gezien de implementatie van het Klimaatakkoord in dit document en de daaraan verbonden consequenties en onduidelijkheid over de enorme kosten kan de PVV zich niet geheel vinden in deze conceptnota.

- 1310 Mevrouw **Pels** (GL) steunt de opmerking van D66 dat het belangrijk is dat de nieuwe Staten input kunnen leveren. Nu moet er voor worden gewaakt dat er tot op detailniveau over de agenda Mobiliteit wordt gesproken.
- GL is blij dat er steeds meer aandacht komt voor het klimaat. Voor GL is het nog niet goed genoeg. GL vindt het jammer dat de verankering van de modal shift onvoldoende in de agenda terugkomt. Het moet meer een gelijkwaardige keuze worde tussen OV en de auto. Het OV is nog geen
- 1315 alternatief. Het reizen met openbaar vervoer kost teveel tijd.
- Provincie Noord-Holland is voor een selectieve groei van Schiphol en voor een verdere groei van vliegveld Lelystad. GL is op beide tegen. Het is beter om in te zetten op de ontwikkeling van internationaal treinverkeer vanaf Schiphol. Lightrail is niet terug te vinden in het stuk. Wanneer kan het OV Toekomstbeeld worden verwacht? Waarom is lightrail niet opgenomen in de agenda
- 1320 Mobiliteit? In reactie op eerdere opmerkingen zegt mevrouw Pels dat in een bus op milieuvriendelijke wijze over asfalt kan worden gereden.

- De heer **Zoon** (PvdD) is tevreden met het stuk. Hij wil niet ingaan op de details. Hij sluit zich aan bij GL voor wat betreft de uitbreiding van Schiphol en Lelystad. De heer Zoon beschouwt de agenda
- 1325 Mobiliteit als een kapstok, waarmee een breder beeld van mobiliteit wordt geschetst. Net als de heer Tijssens ziet de heer Zoon een trendbreuk. Er wordt niet alleen naar de auto, de bus of de fiets gekeken, maar het wordt meer als één groot mobiliteitsvraagstuk gezien. Er moet meer worden gekeken naar leefbaarheid, gezondheid en natuurinclusieve mobiliteit.
- De PvdD geeft mee aan de nieuwe Staten om dit als uitgangspunt te hanteren voor het nieuwe
- 1330 mobiliteitsbeleid.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vraagt of de heer Zoon het leefbaar vindt voor ouderen dat bussen en haltes worden opgeheven

- 1335 De heer Zoon (PvdD) vindt dat geen goede oplossing voor de leefbaarheid van onder meer ouderen. Hij ziet de combinatie van elektrische en minder bussen niet. Elektrische bussen hebben geen uitstoot. Dat is een heel belangrijk doel is. De hoeveelheid bussen mag zeker niet naar beneden worden gebracht. De provincie draait aan drie knoppen: Hoe duur de bussen zijn, hoeveel bussen de provincie laat rijden en hoeveel geld ze daarvoor uittrekt. De PvdD onderschrijft dat er te weinig geld
- 1340 is voor OV.

- De heer **Klein** (CU-SGP) ziet mooie dingen in de agenda. Er wordt duidelijk gekozen voor inzetten op schoner OV, het versterken van HOV, slimme mobiliteit en het onderzoeken van de mobiliteitsconcessie. De fractie proeft dat de provincie langzaam meer realiteitszin krijgt en richting
- 1345 een modal shift beweegt. Wat de fractie van CU-SGP betreft mag dat best nog wat explicieter. Het woord 'keuzevrijheid' is een aantal keer vervangen door 'een mate van keuzevrijheid'. Dat is een goede ontwikkeling. CU-SGP mist ook de railverbindingen. Terughoudendheid met nieuwe infrastructuur en bestaande infrastructuur goed benutten krijgen de steun van de fractie.
- De provincie zou zich moeten uitspreken voor rekening rijden. Is dat wat het college zegt?
- 1350 Het grootste bezwaar van CU-SGP gaat over de ambities rondom openbaar vervoer. In landelijk gebied mag een reis per openbaar vervoer maximaal tweemaal langer mag zijn dan een reis met de auto. De fractie vindt deze ambitie te laag en verzoekt deze wat steviger in te zetten. Tegelijkertijd zegt het college dat een reis in de spits met de auto niet meer dan anderhalf keer zolang mag zijn dan een reis buiten de spits. De fractie ziet daarin graag wat meer nuance aangebracht.

1355

- Gedeputeerde **Post** bedankt voor alle inbreng. Het is een discussiestuk. Dat wat de gedeputeerde als zwaartepunt uit de bijdragen proeft, wordt meegenomen. De gedeputeerde begrijpt dat sommige fracties de nieuwe Staten hierbij willen betrekken, maar na 20 maart zal een fractie er toch niet volledig anders over denken? Er zal niet anders worden gewogen, veronderstelt de gedeputeerde.
- 1360 Er was overleg met de buurprovincies en dat gaat in het vervolg ook gebeuren.
Dit document vult de leemte op tussen Smart Mobility en de Omgevingsvisie.
Als men zegt het niet eens te zijn met wat in het document wordt gezegd over de luchthavens Schiphol en Lelystad dan wijst de gedeputeerde hen erop dat het wel in de Omgevingsvisie is opgenomen. Voor het college is dat vastgesteld beleid. Daarin wordt geen verandering aangebracht,
- 1365 tenzij er straks een coalitieprogramma komt, dat volslagen andere dingen zegt en dat de Omgevingsvisie gaat amenderen.
Veiligheid wordt meegenomen. In het PMI: zijn projecten opgenomen die zich in de studie-, plan-, of realisatiefase bevinden. In de agenda Mobiliteit staan zaken waarmee nog niet is begonnen.
De opmerking over krimp in de Kop neemt de gedeputeerde mee als aandachtspunt. De
- 1370 gedeputeerde beschikt niet over actuele cijfers, die de demografische ontwikkelingen in de Kop anders maken dan twee jaar geleden werd gedacht. De gedeputeerde houdt nauwlettend in het oog of het iets verandert aan de koers die wordt gevaren.
Het budget is kleiner dan de opgave: Als alle ambities op het gebied van mobiliteit in het gehele land tegenover het Mobiliteitfonds worden gezet dan kan worden geconstateerd dat er een gapend gat zit
- 1375 tussen de ambities en het geld dat er tot 2030 is. Tot 2030 is alles al besteed. Hetzelfde geldt voor provincie Noord-Holland. Er is meer ambitie dan geld beschikbaar.
De opmerking over het vervolg neemt de gedeputeerde mee.
De heer Bruggeman vraagt hoe het OV echt een alternatief kan zijn. Het wachten is op het OV Toekomstbeeld. De provincie is er al druk mee bezig. Ook daar zal de ambitie het beschikbare geld
- 1380 overschrijden. Daarom staat er niets over rail in deze agenda. De heer Bruggeman koppelt het verbeteren van comfort slechts aan de busstations: Hij kreeg afgelopen week antwoord in Provinciale Staten. De SP heeft de afgelopen vier jaar elk initiatief om het comfort in termen van betrouwbaarheid en stiptheid van openbaar vervoer te verbeteren nooit gesteund. In de afgelopen acht jaar heeft de SP geen enkele investering in de infrastructurele kant van het openbaar vervoer
- 1385 gesteund. Toch durft de heer Bruggeman dan nog te spreken over het verbeteren van het comfort in openbaar vervoer.
De gedeputeerde vindt het jammer dat 50LUS afwacht. Nu heeft de fractie de kans om aandachtspunten mee te geven.
De PVV vraagt wat een klimaatbestendig mobiliteitsstelsel is. Een dergelijk stelsel kan voorkomen dat bij een clusterbui de weg niet overstroomt, maar dat de drainage van dien aard is dat men veilig en vlot door Noord-Holland kan blijven rijden. Wateroverlast kan op provinciale infrastructuur een probleem worden. De PVV vraagt ook of kan worden getornd aan 'klimaatdingen'. Als Provinciale Staten dat in meerderheid vinden dan moeten Gedeputeerde Staten dat uitvoeren.
- 1390 Soms zal bouwen zwaarder moeten wegen, maar als het even kan dan wil het college landschap laten prevaleren. Vanwege de enorme bouwopgave moet er iets worden gedaan aan het mobiliteitssysteem. In het laatste MIRT overleg bij het ministerie van Infrastructuur & Waterstaat heeft provincie Noord-Holland er voor gepleit om goed te kijken naar het tempo van woningbouw in de Metropoolregio Amsterdam. Het mobiliteitssysteem moet adaptief worden geprogrammeerd. De vraag is wel wat dit betekent voor de betaalbaarheid van het systeem. Het wordt voor de komende
- 1400 tien tot twintig jaar de grootste uitdaging in deze regio.
Het onderwerp BPM ligt op Rijksniveau. Met opcenten is Provincie Noord-Holland de goedkoopste provincie in Nederland en de opcenten zijn in de afgelopen 12 jaar in Noord-Holland niet verhoogd. GL vindt de verankering van de modal shift te weinig terug. Over de gelijkwaardigheid van OV en

1405 auto zegt de gedeputeerde dat gelijkwaardigheid niet hetzelfde is als gelijkheid. Er is wel degelijk verschil tussen wanneer men met de auto reist en wanneer met openbaar vervoer. Het nadeel van de een moet opwegen tegen voordelen van dezelfde. Als men langer over een reis doet, dan is men ook bereid daar minder voor te betalen. Doet men er korter over dan is men bereid daar meer voor te betalen. Dat is gelijkwaardig. Daarin kan compensatie worden gevonden. Er moet een bepaalde mate van gelijkwaardigheid in zitten. Gedeputeerde Staten streven naar een verandering in de modal shift. Daar staat heel expliciet de keuzevrijheid van de reiziger. Dat is wat anders dan het sturen op een modal shift. Op grond van de Omgevingsvisie kan het college dat niet verwerken in de agenda Mobiliteit.

1410 'Rekening rijden moet er komen' is niet wat Gedeputeerde Staten zeggen. Als er een wijziging in de fiscaliteit komt dan zullen Gedeputeerde Staten dat uitvoeren. Het Rijk beslist daarover.

1415 Gedeputeerde Staten hebben er geen oordeel over.

Over de consequenties voor opcenten bij het stimuleren van elektrische mobiliteit spreekt de commissie nog bij de bespreking van het Klimaatakkoord.

1420 De heer **Van der Peijl** zegt het volgende over monitoren: Provinciale Staten hebben aangegeven dat de monitor van deur tot deur en multimodaal zou moeten zijn. Daarmee kwam het tot een keuze voor reistijdverhouding. Bekeken wordt hoelang het duurt van deur tot deur met de auto en hoelang met OV, eventueel in combinatie met de fiets. De reistijdverhouding kan worden aangegeven. In verschillende gebieden kan dat verschillend worden benaderd. Er is een aantal voorbeeld relaties genomen. Het streven is om te komen tot een honderdtal relaties. De Vervoerregio werkt al met een dergelijk systeem. De relaties dienen als voorbeeld van de staat van mobiliteit.

Tweede termijn:

1430 De heer **Tijssens** (D66) zegt dat dit stuk vertaald moet worden naar de al oude INHI. Op welke manier wordt geïnvesteerd in regio's en verschillende modaliteiten om werk te gaan maken van de opgave van de toekomst? De investeringsstrategie vindt ongetwijfeld een mooie plek in het nieuwe beleidskader.

1435 De heer **Papineau Salm** leest bij de vervolgpcedure dat in gesprek wordt gegaan. Mensen die vervoer gebruiken zijn allemaal deskundig. De PvdA doet de suggestie om ook daar informatie op te halen uit de omgeving, bijvoorbeeld via sociale media, en dus niet alleen via belangengroeperingen.

1440 De heer **Bruggeman** (SP) zit persoonlijk liever langer in de bus dan dat hij lange tijd in de kou staat bij een busstation. Overwogen zal worden hoe het comfortabeler maken van busstations een plek kan krijgen in de Agenda Mobiliteit; Hoe gaat dat gebeuren?

1445 Mevrouw **De Meij** (50PLUS) zegt dat als het openbaar vervoer concurrerend moet worden met de auto dan moet er dik geld bij. Als bij concessies wordt geëist dat alle vervoer emissieloos moet worden, dan zullen er minder bussen gaan rijden. Daarvan is mevrouw De Meij geen voorstander.

De heer **Deen** (PVV) zegt dat de standpunten van de PVV in de komende Statenperiode niet zullen veranderen. Wat betreft de linkse partijen durft de heer Deen daarvoor zijn handen niet in het vuur te steken.

1450 Mevrouw **Pels** (GL) zegt dat geen goede uitspraken kunnen worden gedaan over bijvoorbeeld lightrail, omdat het OV Toekomstbeeld er nog niet is. Eigenlijk gaat het nu slechts over een deel van

mobiliteit en niet over het complete verhaal. GL zal er na de verkiezingen niet anders tegenover staan, maar nieuwe partijen die gaan toetreden, hebben nu niet de mogelijkheid om hun visie te geven.

1455

De heer **Klein** (CU-SGP) constateert dat het nu wachten is op het OV toekomstbeeld. Als punt 8 wordt genoemd dat de doorfietsroutes worden gerealiseerd zoals uitgewerkt in het Perspectief Fiets

1460

Gedeputeerde **Post** benadrukt dat de INHI niet wordt aangepast. De gedeputeerde zou het ook niet verstandig vinden. De afweging die daarin wordt gehanteerd, naast de Ladder van duurzame verstedelijk nog steeds de juiste methodiek. in stand. De verschuiving in prioritering zal enorm zijn. Als de INHI steeds zou worden aangepast dan is er niet meer op te plannen. De INHI biedt een redelijke stabiele basis voor investeringen in de prioritering voor infrastructuur.

1465

De heer **Tijssens** (D66) doet geen oproep om alles anders te doen. Er wordt gedacht in opgaven, in regio's, modaliteiten en de combinatie tussen modaliteit en ruimtegebruik. Het nieuwe financiële kader moet dit gaan vormgeven.

1470

Gedeputeerde **Post** zegt dat het niet gaat om de beslissing of moet worden geïnvesteerd in infrastructuur, maar om het moment daarna. Als dan moet worden geïnvesteerd wat komt dan eerst. De INHI biedt daarvoor het beste afwegingskader.

Er wordt gekeken naar burgerparticipatie.

Buslijnen zijn niet verdwenen door elektrificatie. Als er buslijnen zijn verdwenen dan is dat omdat er te weinig vraag naar busvervoer was op die plek. Er zijn niet minder dienstregelingssuren aangeboden in de opeenvolgende aanbestedingen.

1475

Op zijn vraag over het investeren in busstations heeft de heer Bruggeman vorige week in Provinciale Staten antwoord gekregen. Er wordt niet geïnvesteerd in het comfortabeler maken van busstations.

De **voorzitter** rondt de bespreking af.

1480

De voorzitter constateert dat het 16:30 uur is. De commissie besluit door te gaan tot 17:00 uur.

9. B-agenda Algemeen

9a. Klimaat: Brief van GS aan PS inzake Ontwerp van het Klimaatakkoord

1485

De heer **Klein** (CU-SGP) heeft geen inbreng.

De heer **Zoon** (PvdD) ziet in de brief van GS dat er niet wordt meegewerkt in het zoeken naar oplossingen. Er wordt niet nagedacht over tolwegen of het verhogen van autokosten. Er wordt niet gestreefd naar het vinden van een oplossing voor de opwarming.

1490

Mevrouw **Pels** (GL) geeft mee aan Gedeputeerde Staten dat goed wordt nagedacht over de eigen financiële middelen. Voordat tot besteding wordt overgegaan moet met andere provincies goed worden bekeken wat de meest effectieve maatregelen en wijze zijn waarop de provincie haar geld wegzet, wanneer ze hier zelf mee verder gaat.

1495

De heer **Deen** (PVV) vertelt dat de PVV in andere commissies en in Provinciale Staten uitgebreid op zaken zal terugkomen. Voor wat betreft de commissie Mobiliteit en Financiën kan dit ontwerp, wat de PVV betreft, de shredder in.

- 1500 Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vertelt dat 50PLUS het ontwerp voor kennisgeving heeft aangenomen. De fractie is het er niet mee eens hoe plannen worden voorgesteld en hoe het geld wordt besteed. De fractie denkt niet dat het mogelijk is om de CO2 knop te kunnen verbeteren. Per jaar wordt door dit land in Europees verband voor 26 miljard euro aan heffingen, taks, wegenbelasting, benzineaccijns et cetera betaald. Mevrouw De Meij voorspelt dat er door deze maatregelen alleen maar ellende
- 1505 komt. Heel veel mensen worden getroffen en vooral de allerzwaksten. De burger moet uiteindelijk betalen en vooral die burgers die het minst hebben.

De heer **Heijnen** (CDA) vertelt dat het CDA zich goed kan vinden in de lijn van Gedeputeerde Staten. De fractie herkent zich in de woorden betaalbaar, haalbaar en uitvoerbaar.

- 1510 Het CDA ontving signalen dat de provinciale ambtelijke organisatie naar buiten toe erg op zaken vooruit loopt. Er wordt nu al gecommuniceerd dat alle ruimtelijke en mobiliteitskaders die nu gelden, straks niet meer gelden. Daarover is nog niets besloten.
- Hoe verloopt de discussie over een nieuw fiscaal pakket voor autobezit? Het lijkt het CDA niet wenselijk dat de opcenten als enige provinciale belastinginkomst zouden verdwijnen.

- 1515 Mevrouw **Kaamer van Hoegge** (VVD) zegt dat ook de VVD zich in grote lijnen kan vinden in de reactie van Gedeputeerde Staten aan het IPO. Wordt met alle sectoren aan één tafel gezeten? De VVD mist daarin een component. De VVD zal hier verder over uitweiden in de commissie EEB.
- De maatregelen zullen een forse impact hebben op de portemonnee van inwoners, maar ook op die van de provincie. De VVD wil de aarde schoon doorgeven aan de generaties na ons, net als de opgebouwde vrijheid en welvaart. Deze twee zaken hangen samen. De VVD wil niet terug naar het welvaartsniveau van de jaren vijftig of zestig van de vorige eeuw. De economie mag niet kapot worden gemaakt door de transitie.
- 1520 De VVD zal alle voorstellen die aan Provinciale Staten worden voorgelegd, toetsen aan zaken als betaalbaar, haalbaar. De maatregelen op de korte termijn zijn nog enigszins te overzien, maar ze zullen op de lange termijn een dramatische impact hebben op de samenleving.
- 1525

- De heer **Klein** (CU-SGP) vraagt of de VVD zich realiseert dat de transitie juist een enorme kans biedt. Realiseert de VVD zich ook dat als op korte termijn niets wordt gedaan de maatregelen op de lange termijn nog veel zwaarder worden?
- 1530

- Mevrouw Kaamer van Hoegge (VVD) realiseert zich dat wel degelijk. Er moet gekeken naar de ontwikkelingen die mogelijk zijn. Nu ligt de focus op zon en wind. Er zijn meer oplossingen. Dat mist de VVD nog in het verhaal. De VVD vraagt zich af waarom de kernenergiesector niet aangeschoven is geweest aan de klimaattafels. De VVD zou het waarderen als meer in Europees verband wordt gewerkt. Voorstellen zullen integraal en op Europees niveau vastgesteld en geïmplementeerd moeten worden. De VVD wil een ladder waarin wordt weergegeven welke maatregelen het grootste effect hebben tegen de laagste kosten.
- 1535 De VVD begrijpt dat maatregelen tegen klimaatverandering nodig zijn en dat de maatschappij energieonafhankelijk moet worden. De VVD is wel goed, maar niet gek.:
- 1540

- Mevrouw **Pels** (GL) vindt het goed om te horen dat de VVD pleit voor een ladder om inzichtelijk te maken waarmee het meeste wordt bereikt voor zo min mogelijk geld. Gaan alle heilige huisjes van de VVD daarmee overboord? Stel dat op nummer 1 komt te staan; rekening rijden of wind op land?
- 1545

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) vertelt dat de VVD voor zoveel mogelijk draagvlak gaat. Voor rekening rijden hoeft men niet bij de VVD te zijn voor draagvlak. Ook blijft de VVD van mening dat wind op land niet de oplossing is.

1550

De heer **Papineau Salm** (PvdA) vraagt wat de emissieloze bussen voor gevolgen hebben voor het huidige beleid. Met het toepassen van de modal shift kan heel eenvoudig keuzevrijheid worden behouden, maar tevens worden gestuurd op meer gebruik van duurzame vormen van modaliteit. De PvdA ziet dat graag terug komen in deze brief.

1555

De heer **Tijssens** (D66) constateert dat de provincie een pittige verantwoordelijkheid heeft. Bovendien is ze afhankelijk van opcenten voor een deel van haar inkomsten. Het is begrijpelijk dat Gedeputeerde Staten terughoudend zijn omdat ze terecht aangeven dat nog duidelijk moet worden hoeveel maatregelen kosten en wat ze straks opleveren. Wat gaat de provincie communiceren?

1560

De heer **Deen** (PVV) vraagt of D66 van mening is dat elektrische rijders gewoon opcenten moeten gaan betalen.

De heer **Tijssens** (D66) legt uit dat het vrijstellen van opcenten geen nieuw beleid is. Het is Haags beleid. Het Rijk is als eerste aan zet.

1565

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vraagt wat het milieu opschiet met een subsidie voor elektrische auto's.

De heer **Tijssens** (D66) legt uit dat als gevolg van mobiliteit enorm veel CO2 wordt uitgestoten. De vervuilde burger is verantwoordelijk voor de volgende generaties.

1570

De heer **Bruggeman** (SP) concludeert dat elektrische autorijders doorgaans de hoogste inkomens genieten. Zou het niet beter zijn om meer subsidie te geven aan hen die elektrisch rijden door met de trein te gaan?

1575

De heer **Tijssens** (D66) lijkt het geweldig.

Er gaat relatief veel geld naar dure auto's. Elektrisch rijden moet wel worden gestimuleerd, anders gaat het er niet komen. Over tien jaar is een elektrische auto goedkoper dan een auto op fossiele brandstof.

1580

De brief levert voor D66 wel vraagpunten, maar geen problemen op.

Gedeputeerde **Post** vertelt dat de eerste vraag van de heer Heijnen in de commissie EEB zal moeten worden gesteld. De discussie over de opcenten loopt moeizaam.

De betekenis van het verkleinen van onrendabele top bij de zero-emissie bus is dat per jaar 10 miljoen euro vanuit het Rijk beschikbaar wordt gesteld voor alle concessies in heel Nederland om de eis van een zero-emissie bus niet ten kosten te laten gaan van dienstregelingssuren.

1585

In het kader van de opcenten heeft de provincie voor 2020 niet veel mogelijkheden. Voor de periode 2020–2024 en daarna is er nog geen oplossing. Het Rijk is bereid om het pakket met fiscale maatregelen in te dienen bij de Tweede Kamer. Er kan geen enkele garantie worden gegeven dat de maatregelen worden geagendeerd door de Tweede Kamer. De belastingheffing wordt daarmee op een steeds smallere basis geschoeid. Steeds minder mensen moeten dezelfde belastingopbrengst aan opcenten bij elkaar brengen. Dat is een zorg die het college heeft.

1590

De andere zorg is dat er een merkwaardig signaal vanuit gaat als enerzijds elektrische mobiliteit wordt gestimuleerd, maar tegelijkertijd ook wordt belast. Ten derde is de zorg dat op het moment dat men het bedrag gecompenseerd krijgt, daarmee het eigen belastinggebied van de provincie wordt verkleind. Het Rijk denkt dat het wel losloopt. Komende maanden zal daarover meer helderheid moeten worden geboden. Het is te vroeg om te zeggen dat daarop moet worden bezuinigd.

De **voorzitter** rondt de behandeling van dit punt af.

10. Rondvraag portefeuille de heer Van Dijk terugkoppeling deelname gemeenschappelijk aangelegenheden en Europa

11. Rondvraag portefeuille de heer Loggen terugkoppeling deelname gemeenschappelijke aangelegenheden en Europa

12. Rondvraag portefeuille mevrouw Post terugkoppeling deelname gemeenschappelijke aangelegenheden en Europa

De heer **Papineau Salm** stelde een rondvraag over de OV-concessie Gooi en Vechtstreek.

Gedeputeerde **Post** zou de planning liever niet ruimer nemen. Vlak achter deze concessie aan volgt de aanbesteding van de concessie Zaanstreek Waterland. Als daarmee moet worden geconcurrereerd, dan komt de provincie er bekaaid af. Noord-Holland moet er vooral voor zorgen dat ze voor die tijd in de aanbesteding zit. Anders bestaat het risico dat de aanbesteding mislukt. Gemeenten en belanghebbenden hebben zes weken voor inspraak en het indienen van zienswijzen.

Mevrouw **Pels** heeft een vraag over de N201.

Als het gaat om wat Utrecht op haar grondgebied wil dan is het antwoord op de eerste vraag ja. Noord-Holland gaat niet over het grondgebied van Utrecht.

Er is geen sprake van afhankelijkheid in het maken van keuzes. Er is wel afhankelijkheid als het gaat om de gevolgen van gemaakte keuzes.

Utrecht is met de plannen begonnen. Gedeputeerde Post kan Utrecht niet verhinderen om een studie te doen. Het enige wat de gedeputeerde kan doen is aangeven dat de keuzes die Utrecht maakt op haar grondgebied tot overlast op Noord-Hollands grondgebied leiden. Als er teveel verkeer richting Uithoorn rijdt, dan ontstaat een probleem bij het aquaduct. De gedeputeerde wil liever niet dat het verkeer via Uithoorn en richting Hilversum gaat.

Provincie Noord-Holland is met niks bezig. De angst dat dit college stiekem bezig is met een weg over de hei is volkomen ten onrechte. Er is geen plan. Dat neemt niet weg dat als Utrecht beslissingen neemt waar Noord-Holland gevolgen van ondervindt dan moet worden onderhandeld met Utrecht om te voorkomen dat het verkeer averij oploopt of vastloopt.

De gedeputeerde voorziet dat Utrecht een aantal problemen wil aanpakken, maar dat het niet gaat leiden tot overlast op de Noord-Hollandse infrastructuur. De vraag om dat te onderzoeken is nadrukkelijk gesteld aan Utrecht.

De motie is de gedeputeerde bekend. Er zijn echter geen plannen voor aanpassing.

De heer **Klein** (CU-SGP) vraagt of de gedeputeerde bereid is om uit te spreken dat de verlegging van de N201 over de Hoorneboegse heide ongewenst is, wat de provincie Noord-Holland betreft.

Gedeputeerde **Post** heeft geen behoefte om dingen uit te spreken die niet aan de orde zijn. De gedeputeerde heeft geen plannen. Er is geen geld. Er is geen studie. Er is niks.

1645 De heer **De Graaf** (CDA) vraagt of de gedeputeerde, net als hij, teleurgesteld is dat geen stap kon worden gezet in de discussie over de Burgervlotbrug.

1650 Gedeputeerde **Post** neemt aan dat de heer De Graaf de vaste oeververbinding bedoelt. De gedeputeerde had het plezierig gevonden als uiteindelijk besloten had kunnen worden dat het is, zoals het is. De brief met het standpunt van Gedeputeerde Staten volgt deze week. Het vervolgesprek zal plaatsvinden nadat een nieuw coalitiebesluit is genomen. Voor die tijd zijn er geen commissies meer.

13. C-agenda Mobiliteit

1655 14. C-agenda Audit

15. C-agenda Overig

16. Sluiting

1660 De **voorzitter** bedankt de commissieleden. Hij hoopt eenieder terug te zien bij het diner. In de komende verkiezingstijd wordt men veel sterkte en succes toegewenst.

De voorzitter sluit de vergadering om 17.02 uur.

1665