

Verslag concept

Commissie Natuur, Landbouw, Water & Milieu

Datum commissievergadering	:	9 september 2019
Commissievoorzitter	:	mw. N.M. van der Waart
Commissiegriffier	:	M. Admiraal
Telefoonnummer/e-mail	:	023-514 3223 / admiraal@noord-holland.nl

Aanwezig:

Commissievoorzitter mw. N.M. van der Waart

Commissiegriffier M. Admiraal

5	Leden van de Commissie	GL	M.T. Cardol, mw. A. Er
		VVD	M. Bolkestein, B.G.P. de Wit
		FvD	E.W.J. Jensen, G.H.J. Kohler, I.J.M. Mantel
		D66	mw. A.C. Kapitein, mw. A.J.C.E. Strens
10		PvdA	mw. A.A.J. Jellema, G.L.J. Leerink
		CDA	D.G. Heijnen, mw. W. Koning- Hoeve
		PvdD	mw. N. Seggelink, F.A.S. Zoon,
		PVV	mw. I. Bezaan, mw. N. Kaptheijns, R.van Tiggelen (duolid)
15		SP	mw. R. Alberts- Oosterbaan, E.M.A. Smaling
		CU	M.C.A. Klein, G.J. van den Heuvel
		50PLUS/ PvdO	P.R. Beving (duolid)
		DENK	mw. I. Vos (duolid)
		Fractie Baljeu	-
20	Gedeputeerden		mw. E.A.S. Rommel, J. van der Hoek, C.J.M. Loggen, A. Tekin,
	Notulist		Moneypenny / mw. I.N.M. de Senerpont Domis
	Afwezig met kennisgeving:		G.E.E. Everduim (DENK), mw. E.T. Kaper- Hartenberg (CU), mw. I. Kostic (PvdD),

25

Agenda

1. Opening en mededelingen
- 1.a Notitie werkwijze statencommissies 2019- 2023 en het klappertje "Politieke instrumenten Provinciale Staten, 2019'
2. Inspreekhalftuur
3. Vaststellen agenda, het verslag van de vorige vergadering, Strategische agenda NLG, moties- en toezeggingenlijsten en C-agenda
4. Rondvraag portefeuilles dhr. Van der Hoek: Landbouw en visserij, recreatie en toerisme, dierenwelzijn
5. B- agenda Natuur en Landschap, Grond, Bodemdaling, Programma Aanpak Stikstof (PAS)

- 40 5a. Gelegenheid input mee te geven aan gedeputeerde voor het BACVP overleg n.a.v. Motie 30–2017 Tegemoetkoming preventie wildschade
6. Rondvraag portefeuille mw. Rommel: Natuur en Landschap, Grond, Bodemdaling
Programma Aanpak Stikstof (PAS)
7. B– agenda Water, Water als Economische Drager, Conference of Peripheral Maritime Regions (CPMR/ Comité van de Regio's)
- 7.a Water: Brief inzake voorgestelde afhandeling van Motie 37– 2018 Markermeerdijken
- 45 8. Rondvraag dhr. Loggen: Water, Water als Economische Drager, Conference of Peripheral Maritime Regions (CPMR/ Comité van de Regio's)
9. B– agenda Leefbaarheid, Gezondheid (en Milieu)
- 9.a Gezondheid: Tweewekelijkse informatievoorziening over Tata Steel en Harsco Metals (16 juli 2019)
- 50 9.b Gezondheid: Tweewekelijkse informatievoorziening over Tata Steel en Harsco Metals (31 juli 2019)
- 9.c Gezondheid: Tweewekelijkse informatievoorziening over Tata Steel en Harsco Metals (20 augustus 2019)
- 9.d Gezondheid: Tweewekelijkse informatievoorziening over Tata Steel en Harsco Metals (2 september 2019)
- 55 9.e Mededelingen BRZO bedrijven
- 9.f Rondvraag portefeuilles dhr. Tekin: Leefbaarheid, Gezondheid (en Milieu)
10. Sluiting

1. Opening, mededelingen en terugblik werkbezoeken

- 60 De **voorzitter** opent de vergadering om 15.00 uur en heet de toehoorders, sprekers, leden van college en commissieleden welkom.

Mededelingen van de **voorzitter**:

- Mevrouw Kostic (PvdD) wordt vervangen door mevrouw Seggelink (PvdD).
- 65 – De heer Everduim (DENK) is met kennisgeving afwezig.
- Op 14 oktober 2019 om 12.30 uur vindt een technische briefing plaats over de systematiek van vergunningsverlening in zaal 1.4.

Mededelingen van de **commissieleden**:

- 70 – De heer **Klein** (CU) meldt dat mevrouw Kaper– Hartenberg (CU) afwezig is en de heer Van den Heuvel (CU) de vergadering bijwoont.

De spreektijden zijn vastgesteld voor 3 vergaderuren.

75 **1.a Notitie werkwijze statencommissies 2019– 2023 en het klappertje “Politieke instrumenten Provinciale Staten, 2019”**

De **voorzitter** stelt voor kennis te nemen van de Notitie werkwijze statencommissies 2019– 2023 en het klappertje “Politieke instrumenten Provinciale Staten, 2019”.

- 80 Mevrouw **Kapitein (D66)** dankt de samenstellers van de stukken voor de helderheid ervan. FvD mist de beschrijving van de rol van de fractiemedewerkers en vraagt dit toe te voegen.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) vraagt of GS dit stuk voorgelegd zullen krijgen en of de toezegging kan worden gedaan het door D66 gevraagde toe te voegen. De PvdA is de overtuiging toegedaan

85 terughoudend te zijn met BOT overleggen omdat deze niet ten goede komen aan het openbare democratische proces. Wat wordt bedoeld met de zinsnede op bladzijde 11: 'GS worden erop gewezen dat het niet over politiek gaat'?

90 De **voorzitter** meldt dat op de vraag van D66 zal worden teruggekomen en deze stukken voor alle statencommissies worden geagendeerd. In reactie op de vraag van mevrouw Jellema meldt de voorzitter dat politiek in de openbaarheid wordt bedreven. Dit punt zal worden besproken in de agendacommissie.

95 De **voorzitter** stelt voor de Strategische agenda bij de volgende vergadering te bespreken omdat deze dan meer gevuld zal zijn. De commissie gaat akkoord met dit voorstel.

2. Inspreekhalftuur

100 Er is één aanmelding voor inspreken ontvangen. De insprekerster, mevrouw Verbrugge uit Wijk aan Zee, zal inspreken bij agendapunt 9.

3. Vaststellen agenda, het verslag van de vorige vergadering, Strategische agenda NLG, moties- en toezeggingenlijsten en C-agenda

105 De **voorzitter** stelt voor bij in de toezeggingenlijst de persoon en partij op te nemen die de oorzaak heeft aangedragen van de toezegging. De commissie gaat akkoord met dit voorstel.

De agenda wordt vastgesteld.

Het verslag van 11 juli 2019 wordt ongewijzigd vastgesteld.

110 De Strategische Statenagenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

De moties- en toezeggingenlijsten worden ongewijzigd vastgesteld.

De stukken op de C-agenda worden voor kennisgeving aangenomen.

115 De **voorzitter** neemt de agenda door en stelt vast dat agendapunten 5.a, 7.a en 9.a tot en met 9.d door verschillende partijen willen worden besproken. De voorzitter stelt voor de agendapunten 9.a tot en met 9.d gevoegd te behandelen. De commissie gaat akkoord met dit voorstel.

4. Rondvraag portefeuilles dhr. Van der Hoek: Landbouw en visserij, recreatie en toerisme, dierenwelzijn

120 De heer **Zoon** (PvdD) vraagt wat de inzet van GS zullen zijn in het dossier ERIAFF (12.a)? Welke wetten willen GS beïnvloeden?

Gedeputeerde **Van der Hoek** meldt dwarsverbanden te willen creëren tussen het Europees landbouwbeleid en andere sectoren in Europa, om meer kansen te creëren, bijvoorbeeld in het kader van het klimaat.

De heer **Zoon** (PvdD) vraagt in hoeverre GS zich kunnen vinden in een provinciale voedselagenda (12.c).

130 Gedeputeerde **Van der Hoek** meldt dat ambtelijk wordt gewerkt aan het uitwerken van een voedselvisie, zoals is opgenomen in het coalitieakkoord. De uitwerkingstermijn is nog niet bekend. Gedeputeerde Van der Hoek is voorzitter van de stuurgroep van het voedselnetwerk Voedsel verbindt.

135 De heer **Zoon** (PvdD) vraagt welk budget in 2018 en 2019 de subsidie voor de regeling POP# Jonge landbouwers dekt (12.g)? Is er nog ruimte voor de twee openstellingen die nog zullen worden gedaan? Kan de subsidieverdeling zo worden ingericht dat de akkerbouw wordt gepromoot door een hoger percentage van de subsidie daaraan toe te kennen?

140 Gedeputeerde **Van der Hoek** meldt dat het budget wordt gevonden binnen de jaarschijf waarin de subsidie valt. Er is geen jaarlijks budget gereserveerd, er bestaat wel een vastgesteld totaalbedrag waar een deel van naar voren wordt gehaald. Dit levert geen problemen op voor de toekomst. De verdeling kan niet worden veranderd, omdat dit Europese- en Rijksafspraken betreffen.

145 De heer **Zoon** (PvdD) vraagt welke afwegingen worden gemaakt ten aanzien van duurzame visserij, gezien het feit dat er in het Actieplan en intentieovereenkomst IJsselmeervisserij (12.n), wel sprake is van vissen op dieren die op de rode lijst zijn opgenomen.

Gedeputeerde **Van der Hoek** meldt dat duurzaamheid en dit vissen op dieren die op de rode lijst elkaar niet uitsluit vanwege herstelplannen. Eind 2019 zal er besluitvorming plaatsvinden over de consensus. Te zijner tijd volgt meer informatie.

150 De heer **Cardol** (GL) vraagt of GS hebben besloten toe te stemmen met de uitbreiding van het festival Welcome to the future in het natuurgebied het Twiske. Is er een ecologisch onderzoek gedaan naar de gevolgen hiervan? Wordt er wet- en regelgeving overtreden? Hoe stellen GS zich op als zijnde bestuurder van het Recreatieschap?

Gedeputeerde Van der Hoek zal deze vragen schriftelijk beantwoorden.

155 De heer **Van den Heuvel** (CU) vraagt naar het uitgangspunten van GS ten aanzien van de uitspraak van een landelijke regeringspartij de veestapel te willen halveren.

Gedeputeerde **Van der Hoek** merkt op dat het ongebruikelijk is dat GS een verklaring afleggen over een uitspraak van een regeringspartij. De spreker zal het in het college bespreken.

160 De **voorzitter** vraagt de commissieleden hun vragen zo veel mogelijk schriftelijk voorafgaand aan de vergaderingen in te dienen, zodat de beantwoording tijdens de vergadering beter kan plaatsvinden.

165 5. **B- agenda: Natuur en Landschap, Grond, Bodemdaling, Programma Aanpak Stikstof (PAS)**

5a. **Gelegenheid input mee te geven aan gedeputeerde voor het BACVP overleg n.a.v.**

Motie 30 2017 Tegemoetkoming preventie wildschade

170 De **voorzitter** leidt het agendapunt in. De commissie wordt gevraagd kennis te nemen van het MARF advies en suggesties mee te geven aan gedeputeerde voor het BACVP overleg van 19 september 2019 n.a.v. Motie 30 2017 Tegemoetkoming preventie wildschade. De motie is indertijd als afgedaan beschouwd.

EERSTE TERMIJN

175 De heer **Leerink** (PvdA) meldt dat de PvdA zich in grote lijnen kan vinden in de aanbevelingen. De PvdA onderschrijft de nadruk op preventie. In de uitwerking dient te worden vastgelegd wat op welke schaal geregeld zal gaan worden, zodat valse verwachtingen worden voorkomen. De PvdA kan zich vinden het drempelmodel en is voorstander van normering van het eigen risico op 20%. De PvdA beschouwt de toezeggingen als afgedaan.

180 De heer **Klein** (CU) vraagt hoe de PvdA denkt over het advies te starten met een lage drempel.

De heer **Leerink** (PvdA) laat weten dat de PvdA hiermee vasthoudt aan eerdere afspraken.
De heer **Klein** (CU) betwijfelt of deze afspraak is gemaakt.

185 De heer **Zoon** (PvdD) vraagt of de Provincie niet een rol dient te nemen in deze preventie, in plaats van de FBE (Fauna Beheer Eenheid).

De heer **Leerink** (PvdA) ziet met dit voorstel meer kansen tot het komen tot een inter-provinciale aanpak.

190 De heer **Klein** (CU) is tevreden over het rapport en ondersteunt de inzet op preventie. Er dient meer te worden gedacht vanuit minimalisering van de schade in plaats van vanuit kosten. Het CU is niet voor de 20% regeling. Hoe staat het advies in verhouding tot het coalitieakkoord, dat bezuinigingen op het faunafonds voorstaat? De administratieve impact van de gevolgen van het rapport voor de agrariërs dient te worden gezien. De CU roept GS op dit rapport te ondersteunen richting het IPO en als uitgangspunt te nemen voor eigen beleid.

195 Mevrouw **Koning– Hoeve** (CDA) meldt de hoofdlijn van het rapport gedeeltelijk te ondersteunen, met name ten aanzien van de gebiedsgerichte aanpak en het advies dat de provincie regie voert op het proactief beheer van dierpopulaties. De vernieuwing van de regeling schadetegemoetkoming vindt het CDA niet adequaat. Wat wordt objectief verstaan onder 'normaal maatschappelijk risico op schade'? Het CDA kan zich vinden in een drempelsysteem met een laag drempelbedrag, maar niet in het invoeren van risicoverhogende factoren omdat dit een verkeerde prikkel geeft. Het drempelpercentage sluit niet aan bij het coalitieakkoord. Het CDA mist een tegemoetkoming voor maatregelen ten behoeve van nemen van preventieve maatregelen. Het CDA wil in het rapport opnemen dat het risico op schade dient te zijn afgenomen, dat wil zeggen de populatie in aantal gedaald, voordat de risicofactoren worden verhoogd. Het CDA spreekt uit dat zij de motie nu als niet afgedaan zou beschouwen.

210 De heer **De Wit** (VVD) meent dat dierbescherming een taak is van overheid en ondernemers. De VVD vraagt GS het maatschappelijk draagvlak van de regeling in beeld te houden en een praktisch model voor claimers in te richten dat niet teveel administratieve last met zich meebrengt. Het is aan ondernemers om risico's te aanvaarden. Er dient daarbij een balans te worden gevonden met de mogelijkheden voor ondernemers voor het nemen van preventieve maatregelen. Het rapport geeft nuttige aanbevelingen, en de VVD kan zich vinden in de gebiedsgerichte aanpak.

215 Mevrouw **Bezaan** (PVV) laat weten dat de PVV een steviger inzet op preventie voorstaat, om te zorgen voor minder schade en minder dierenleed. De PVV is tegen ondersteunend afschot. Zet dit advies daarvoor de deur open? Kan hier aanvullend onderzoek naar worden gedaan? De toezeggingen zijn naar de mening van de PVV afgedaan.

220 Mevrouw **Kapitein** (D66) is voor de gebiedsgerichte aanpak. Draagvlak bij stakeholders is van belang. De nadruk in het rapport zou meer dienen te liggen op preventie, en welke maatregelen effectief zijn, in plaats van op de kosten en tegemoetkomingen. D66 is niet tegen het overgaan naar een nieuwe vergoedingsmodel. D66 sluit zich aan bij de vragen en opmerkingen van CDA aangaande de vergoedingen. GS hebben toegezegd op de vergoedingen terug te zullen komen.

225 De heer **Zoon** (PvdD) meent dat landbouw in de open natuur een natuurlijke balans kent qua schade en dit het normaal maatschappelijk risico betreft. Bij het planten van bepaalde soorten gras, zal

meer schade door ganzen zijn. Dit dient in de kostprijs per liter melk te worden verrekend, en niet via vergoedingen te worden afgehandeld.

230

Mevrouw **Koning– Hoeve** (CDA) meent dat er niet algemeen verrekend kan worden omdat er verschillen bestaan tussen gebieden. Spreekt de heer Zoon alleen over gras?

De heer **Zoon** (PvdD) spreekt niet alleen over gras.

235

De heer **De Wit** (VVD) meent dat de schade die voortvloeit uit de aanleg van een natuurgebied naast een bestaand boerenbedrijf niet onder een normaal maatschappelijk aanvaardbaar risico valt.

240

De heer **Zoon** (PvdD) zou een verzekeringssysteem willen installeren en dit systeem subsidiëren. Daaraan kunnen gebiedsgerichte maatregelen worden gehangen. De PvdD wil de schaderegeling onder het FBE brengen. Preventie is van belang. De PvdD is tegenstander van schieten.

De heer **Cardol** (GL) meldt dat GL zich in grote lijnen in het advies kan vinden.

245

Gedeputeerde **Rommel** merkt op dat het BACVP overleg 12 partijen kent, en dat waarschijnlijk niet alle punten die de commissie inbrengt geheel zullen worden overgenomen. De Gedeputeerde zal inzetten op preventie en de gebiedsgerichte aanpak. In de uitwerking van het gebiedsgericht werken zal de Gedeputeerde terugkomen op het percentage van 20%, zoals dat is opgenomen in het coalitieakkoord. Een verzekeringsconstructie is lastig in te richten vanwege de verschillen tussen de gebieden. De zorg voor draagvlak zal zijn vertaling krijgen in het eigen programma. Er wordt ook onderzocht welke andere prikkels er bestaan om schade te beperken.

250

De heer **Klein** (CU) doet de suggestie te onderzoeken of de 20% in een drempelmodel en niet in een kortingsmodel kan worden geïmplementeerd. Worden de aanbevelingen uit dit rapport meegenomen om het coalitieakkoord te concretiseren?

255

Gedeputeerde **Rommel** concentreert zich in de uitwerking van het beleid in eerste instantie op het verlagen van de hoeveelheid schade(s) in plaats van op het vergoeden van de schade(s).

De heer **Klein** (CU) vraagt of de Gedeputeerde daarmee beseft een belangrijke aanbeveling in het rapport terzijde te schuiven.

260

Gedeputeerde **Rommel** geeft aan dat dit rapport ter bespreking voorligt en tot een advies zal leiden.

Gedeputeerde **Rommel** richt zich nu op uitvoering van het coalitieakkoord, en zal in later stadium zich rekenschap geven van het advies. Zij neemt op dit moment uit dit rapport de nadruk op preventie en beheer mee in de uitwerking.

265

Mevrouw **Koning– Hoeve** (CDA) vraagt of Gedeputeerde Rommel de suggestie voor het opnemen van een tegemoetkoming voor preventieve maatregelen wel zal meenemen naar het BACVP overleg omdat dit het tweede deel van de motie betreft.

Gedeputeerde **Rommel** laat weten dat de motie eerder is afgedaan en de Provincie nog geen standpunt heeft bepaald. De beslissing worden genomen bij de behandeling van het Fauna Beheer Plan.

270

TWEEDE TERMIJN

De heer **Klein** (CU) vraagt ook aandacht voor het stimuleren van preventie door gebiedsgerichte subsidies. De CU roept GS op met open blik het nieuwe beleid vorm te geven.

275

Mevrouw **Koning– Hoeve** (CDA) sluit zich hierbij aan.

Gedeputeerde Rommel zegt toe een terugkoppeling te geven over de uitkomsten uit het BACVP overleg van 19 september 2019.

280 **6. Rondvraag portefeuille mw. Rommel: Natuur en Landschap, Grond, Bodemdaling, Programma Aanpak Stikstof (PAS)**

De heer **Zoon** (PvdD) heeft naar aanleiding van zijn technische vragen gemeld gekregen dat er nog geen voorjaarsstellingen bekend zijn van de aantallen damherten. In de WaterLeidingDuinen wordt wel al afgeschoten. Is het nodig tot versnelde evaluatie van het plan te komen?

285 Gedeputeerde **Rommel** meldt dat het schietseizoen pas opent in november. De tellingen zijn op deze dag gereed en er wordt gewerkt aan de evaluatie. Gedeputeerde Rommel zegt toe hierop terug te komen zodra de evaluatie gereed is.

290 De heer **Cardol** (GL) vraagt hoe GS zullen omgaan met het advies– Veerman (14.a). Kan dit rapport worden behandeld in de commissie in aanwezigheid van de heer Veerman?

Gedeputeerde Rommel meldt met de heer Veerman te hebben gesproken. Het onderwerp zal ter behandeling op de agenda van deze commissie worden geplaatst.

295 De heer **Zoon** (PvdD) vraagt of PS vergunningen hebben verleend voor de aanpassingen aan het Circuit Zandvoort.

Gedeputeerde Rommel zegt toe op deze vraag en de schriftelijke vragen van de CU terug te zullen komen.

300 De heer **Van Tiggelen** (PVV) vraagt op welke gronden tot conclusies wordt gekomen ten aanzien van de besluiten en feiten in de PAS?

De **voorzitter** stelt voor deze vragen schriftelijk af te doen.

De heer **Van Tiggelen** (PVV) en Gedeputeerde **Rommel** stemmen hiermee in.

305 De heer **De Wit** (VVD) vraagt of aan het verzoek dat is gedaan in de brief over de Eilandspolder wordt tegemoet gekomen door GS?

Gedeputeerde **Rommel** heeft dit verzoek aan de FBE gezonden met het verzoek dit op te lossen.

310 **7. B– agenda Water, Water als Economische Drager, Conference of Peripheral Maritime Regions (CPMR/ Comité van de Regio's)**

7.a Water: Brief inzake voorgestelde afhandeling van Motie 37– 2018 Markermeerdijken

De **voorzitter** leidt het agendapunt in. De voorzitter vraagt de commissieleden of de Motie 37– 2018 als afgedaan wordt beschouwd.

315 **EERSTE TERMIJN**

Mevrouw **Jellema** (PvdA) is tevreden over het plan van aanpak van het participatieproces. Wat wordt bedoeld met het de zinsnede dat 'het participatieproces nog niet geheel is uitgelijnd'? In het plan van aanpak wordt nog niet voldoende de participatie in de vergunningsverlening geborgd.

320 Mevrouw **Strens** (D66) geeft aan dat de participatie niet alleen betrekking heeft op de dijkbekleding, maar op het gehele proces. D66 heeft vertrouwen in de Alliantie Markermeerdijken ten aanzien van de uitvoering van de plannen. Zij roept GS op toe te zien op de uitvoering. Met een toezegging hierop, beschouwd D66 de motie als afgedaan.

325 De heer **Van Tiggelen** (PVV) complimenteert GS met het plan en de maatregelen tot participatie.

330 Gedeputeerde **Loggen** legt uit dat de rode draad in de beraadslagingen rondom de Markermeerdijken van de afgelopen jaren was dat niet iedereen zich gehoord voelde, terwijl de plannen voor participatie wel goed waren. GS willen dat bewoners zich gehoord voelen, ook op momenten dat hun inbreng niet wordt gehonoreerd. GS zullen actief gehoor geven uit signalen uit de regio, en hierover zo nodig in gesprek gaan met de Alliantie en het Hoogheemraadschap. De participatie is opgenomen in de vergunningsverlening.

TWEEDE TERMIJN

335 Mevrouw **Jellema** (PvdA) meldt dat zij tevreden is over het antwoord van GS en dat de PvdA de motie daarmee als afgedaan beschouwd. Wat zijn de gevolgen van de PAS voor de het project Markermeerdijken?

340 Gedeputeerde **Loggen** meldt dat Pels Rijcken een toets uitvoert hierover. Gedeputeerde Loggen zegt toe hierop terug te komen zodra hier meer bekend over is.

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie NLG de Motie 37- 2018 Markermeerdijken als afgedaan beschouwd.

345 8. Rondvraag Gedeputeerde Loggen: Water, Water als Economische Drager, Conference of Peripheral Maritime Regions (CPMR/ Comité van de Regio's)

De commissie heeft geen vragen voor de heer Loggen.

350 9. B- agenda Leefbaarheid, Gezondheid (en Milieu)

INSPREKER

Mevrouw **Verbrugge** uit Wijk aan Zee spreekt in als zijnde een verontruste bewoner van Wijk aan Zee. Mevrouw Verbrugge citeert uit het krantenartikel uit het Noord-Hollands Dagblad waarin de ILT aangeeft dat het door GS gestelde dat Hoogoven 7 aan de aangepaste norm voor uitstoot van stikstofoxiden voldoet, te kort door de bocht is. De inspreker uit haar grote zorgen om haar gezondheid, die van medebewoners en de dieren van Wijk aan Zee. Zij spreekt uit de bijdragen van Gedeputeerde Tekin te missen. Zij vraagt de heer Tekin in hoeverre te kunnen vertrouwen op zijn toezeggingen en wacht op zijn reactie op de door haar verzonden brief. De inspreker geeft aan het Rijk en de gemeente naar PS wijzen als zijnde het bevoegd gezag. Het lijkt erop of PS de belangen van Tata boven die van de gezondheid van de bewoners stelt.

VRAGENRONDE

360 Mevrouw **Alberts** (SP) deelt de zorgen voor de gezondheid van mens en dier in Wijk aan Zee met de inspreker. De spreker vraagt of GS spijt hebben van het verhogen van de uitstootnorm voor Hoogoven 7 indachtig het rapport van de RIVM.

365 De heer **Klein** (CU) meldt dat GS begaan is met de gezondheid van de bewoners. GS heeft een onderzoek aangevraagd naar het gehele traject van handhaving.

Mevrouw **Verbrugge** is hier van op de hoogte. Zij meldt mede te spreken namens de Dorpsraad.

370 De **voorzitter** stelt vast dat de agendapunten 9.a tot en met 9.d gevoegd zullen worden behandeld.

9.a Gezondheid: Tweewekelijkse informatievoorziening over Tata Steel en Harsco Metals (16 juli 2019)

375 9.b Gezondheid: Tweewekelijkse informatievoorziening over Tata Steel en Harsco Metals (31 juli 2019)

9.c Gezondheid: Tweewekelijkse informatievoorziening over Tata Steel en Harsco Metals (20 augustus 2019)

9.d Gezondheid: Tweewekelijkse informatievoorziening over Tata Steel en Harsco Metals (2 september 2019)

380 De **voorzitter** leidt de agendapunten in. De voorzitter stelt voor de tweewekelijkse informatievoorziening in het vervolg op de C- agenda te plaatsen.

EERSTE TERMIJN

385 De heer **Van den Heuvel** (CU) is zich ervan bewust dat de bedrijfsvoering van Tata zich niet altijd goed verhoudt tot de omgeving. Uit berichtgeving in kranten vernam de CU dat het Hlsarna project van Tata Steel gestopt wordt. Dit baart de CU zorgen. Wat zijn de gevolgen hiervan?

390 De heer **Smaling** (SP) wil tweewekelijks geïnformeerd blijven. De brief gezonden vanuit GS is specifiek, maar wordt door Tata Steel in algemeenheden beantwoord. De baart de SP zorgen.

De heer **Leerink** (PvdA) sluit zich aan bij de SP ten aanzien van de reactie van Tata Steel. GS en PS dachten dat de bouw van de hal was toegezegd. Uit de brief blijkt een terugtrekkende beweging over deze hal. Wat zijn de plannen voor de rest van de berg vervuilde grond?

395 Mevrouw **Er** (GL) sluit zich aan bij de voorgaande sprekers. Denken GS dat de hal gebouwd gaat worden?

400 De heer **Zoon** (PvdD) meent dat innovatie nodig is, en Tata Steel en omringende bedrijven zich niet geruststellend positioneren. De PvdD wil in technische briefing geïnformeerd worden over mogelijkheden om bestaande vergunningen in te trekken. De PvdD wil inzicht in het onderzoek van de RIVM.

405 Mevrouw **Koning- Hoeve** (CDA) vraagt GS in te gaan op de vragen van de omwonenden en vanuit de inspraak. Het CDA sluit zich aan bij de gemaakte opmerkingen over de hal.

Gedeputeerde **Tekin** zal de vragen van de bewoners schriftelijk beantwoorden. In tegenstelling van wat wordt gedacht hebben PS de norm voor Hoogovens 6 en 7 niet verhoogd maar verlaagd. De nieuwe norm voor Hooghoven 7 ligt boven de Europese normen omdat Tata alle beschikbare technieken heeft gebruikt om de stikstofuitstoot zo laag mogelijk te maken. GS hebben de afgelopen
410 tijd ingezet op het terugdringen van de veel hogere uitstoot van de palletfabriek. De palletfabriek doet een effectiviteitsonderzoek naar het verlagen van de uitstoot. Dit rapport wordt door de OD gezien, vervolgens door GS, en zal daarna aan PS worden voorgelegd. Een en ander wordt in oktober, november van dit jaar verwacht. PS werken aan het completeren van de onderzoeksvraag van het vervolgonderzoek na de publicatie van het eerste deel van het onderzoek van het RIVM. Dit zal ook
415 aan de commissie worden voorgelegd. De uitkomsten van dit onderzoek zullen leiden tot vervolgstappen, bijvoorbeeld richting het Rijk. Gedeputeerde Tekin geeft aan dat deze processen tijd kosten. Daarbij meldt Gedeputeerde Tekin wel teleurgesteld te zijn in de reactie Tata Steel. PS bevragen Tata Steel over de vervolgplannen voor de Hoksberg, omdat de oplossing daarvoor tot nu toe werd gezocht in het Hlsandra project. Dit project is on hold gezet.

420 De heer **Van den Heuvel** (CU) vraagt op welke termijn GS maatregelen verwacht ten aanzien van de Hoksberg.
Gedeputeerde **Tekin** heeft hier geen verwachtingen over.

425 De heer Van **Tiggelen** (PVV) vraagt of Gedeputeerde Tekin spreekt over 40mg uitstoot of 40microgram uitstoot.
Gedeputeerde **Tekin** spreekt over 40 microgram uitstoot.

430 De heer **Bolkestein** (VVD) vraagt waarom de Europese norm op 100 in gesteld als de best beschikbare technieken maar tot 140 microgram kunnen afvangen.
Gedeputeerde Tekin zal deze vraag beantwoorden in de technische sessie.

TWEEDE TERMIJN

435 Mevrouw **Er** (GL) laat weten dat eerder is afgesproken dat GS uitgebreider geïnformeerd zouden worden. Tijdens deze vergadering zijn een aantal zaken nog niet aan de orde gekomen, zoals een mogelijk besluit met het verzoek om handhaving. Krijgt de commissie de kans om mee te denken met de onderzoeksvragen voor het RIVM onderzoek?

440 De **voorzitter** geeft aan dat er een behandelvoorstel wordt uitgewerkt en er wordt nagedacht over op welke wijze de uitbreiding van de informatievoorziening kan plaats vinden.

De heer **Smaling** (SP) wil de tweewekelijkse rapportages op de B- agenda laten staan. Is er tussen 11 juli en de dag van vandaag een verandering opgetreden tussen bedrijf en bewoners? Daarnaast blijkt het nauwelijks mogelijk om de maatregelen van de escalatieladder adequaat te gebruiken.

445 Mevrouw **Koning- Hoeve** (CDA) is er ook voorstander van om de tweewekelijkse rapportages op de B- agenda te laten staan. Hoe wil GS met de bewoners gaan communiceren nu zij aangeven hem te missen?

450 De heer **Bolkestein** (VVD) laat weten dat de VVD heeft gepleit en pleit voor het creëren en behouden van een constructieve samenwerking. De VVD zou over deze ‘zachte’ aspecten beter geïnformeerd willen worden.

455 Mevrouw **Strens** (D66) uit de zorgen van D66 over de terugtrekkende beweging van Tata Steel ten aanzien van de bouw van de hal. Hebben GS plannen hoe dit aan te pakken? Hebben GS mogelijkheden om de bouw van deze hal te versnellen of af te dwingen?

460 Gedeputeerde **Tekin** reageert op de vraag van de heer Smaling. De afgelopen twee maanden zijn er zaken gebeurd die de omgeving gerust hebben gesteld, maar er zijn ook zaken gepasseerd die hebben verontrust. Er heeft een explosie plaatsgevonden in de nacht, en er is sinds een week geluidsoverlast van schrootverplaatsingen. Gedeputeerde Tekin voert gesprekken met bewoners van Wijk aan Zee. Tata Steel reinigt dagelijks door de weeks alle speeltoestellen in Wijk aan Zee, en herhaalt dit zo nodig in het weekend. Er worden met bewoners gesproken over het plaatsen van extra fontein. Het koelspoor schijnt te werken en er is minder sprake van grafietexplosies. Er is, op verzoek van GroenLinks, de afgelopen twee maanden veel actiever gehandhaafd. Dit werd gedaan op het oude niveau. Dit heeft geleid tot de elfde LOD-verbeuring, op 15 juli 2019. Na een twaalfde verbeuring zal een nieuwe LOD van kracht worden.

De nieuwe LOD op stofoverlast is opgesteld. Dit betreft drie verschillende vergunningsvoorschriften, zijnde drie LOD's onder één paraplu-LOD. Daarover worden gesprekken gevoerd door het OD met de bedrijven. Gezien de hoogte van de hierin opgenomen verbeuringen benadrukt Gedeputeerde Tekin het belang van het bedrijf om te investeren in een hal. Tata Steel heeft twee personen aangesteld die werken aan het beperken van de stof- en grafietoverlast. De commissie zal over de nieuwe LOD worden geïnformeerd.

Gedeputeerde Tekin zet zich in voor het naar voren halen van het onderzoek naar de converterhal en heeft de toezegging van Tata Steel dat het bedrijf zijn uiterste best doet dit onderzoek niet pas aan het einde van het jaar uit te voeren.

De heer De Bolkestein (VVD) vraagt waar de LOD betrekking op heeft. Koppelt GS de dwangsom voor de uitstoot converterslakken aan het al dan niet bouwen van de hal? Heeft de LOD betrekking op de rosaslak?

Gedeputeerde Tekin meldt dat voor de rosaslak een hal zal worden gebouwd. De LOD heeft in brede zin betrekking op de stofoverlast, van bijvoorbeeld verkeersbewegingen, menselijk handelen etc. De converterhal zal veel groter dienen te worden dan de rosahal. Gedeputeerde Tekin zegt toe de lijst waar mevrouw Er (GL) om vraagt aan de commissie te doen toekomen.

Gedeputeerde Tekin stelt zich op als goede buur, waarbij hij het constructieve gesprek opzoekt, maar voert soms pittige gesprekken vanuit zijn rol als bevoegd gezag.

Mevrouw Er (GL) vraagt of de commissie input kan leveren op de onderzoeksvragen van het RIVM.

Gedeputeerde Tekin doorloopt de route waarbij de drie gemeenten in gezamenlijkheid de onderzoeksvragen samenstellen. Gedeputeerde Tekin zal het daaruit volgende voorstel aan de commissie voorleggen en zegt toe de commissie om op- en aanmerkingen te zullen vragen op de onderzoeksvragen van de RIVM.

De **voorzitter** stelt voor de tweewekelijkse rapportage de volgende twee vergaderingen nog op de B-agenda te houden. De commissie stemt in met dit voorstel.

9.e Mededelingen BRZO bedrijven

Gedeputeerde Tekin meldt te hebben gezocht naar een juiste wijze om GS te informeren over de BRZO bedrijven, gezien de vertrouwelijke aspecten van een aantal van de dossiers. Gedeputeerde Tekin en de voorzitter stellen voor eens per zes maanden de commissie in vertrouwen te informeren. Mevrouw Er (GL) heeft een vraag gesteld. Deze zal in dit vertrouwelijke overleg worden meegenomen.

Gedeputeerde Tekin meldt dat PS bevoegd gezag zijn voor het bedrijf Airfuel Supply, dat in het nieuws is geweest bij de twee storingen in de zomer van 2019. Er zijn bij de inspecties en controles in 2018 geen onrechtmatigheden geconstateerd.

Mevrouw **Alberts** (SP) geeft aan dat deze informatie en enige informatie over de incidenten eerder na de incidenten aan de commissie hadden mogen worden gecommuniceerd.

Gedeputeerde Tekin neemt deze suggestie mee in het overleg met de voorzitter over op welke wijze de stukken het beste kunnen worden behandeld.

9.f Rondvraag portefeuilles dhr. Tekin: Leefbaarheid, Gezondheid (en Milieu)

De heer **Mantel** (FvD) heeft op de tweede vraag die hij schriftelijk heeft gesteld over AEB nog geen antwoord ontvangen. Is PS verantwoordelijk, bij een faillissement van AEB, voor het opruimen van de

Pagina 12

vervuilde grond en/ of de juridische stappen die daarvoor nodig zijn? Is hier budget voor beschikbaar?

Gedeputeerde **Tekin** meldt dat PS 100% aandeelhouder zijn. Zijn verwachting is dat deze situatie goed wordt opgelost door de gemeente Amsterdam.

520

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie kennis heeft genomen van de stukken op de C-agenda.

10. Sluiting

525

De **voorzitter** dankt allen voor hun bijdrage en sluit de vergadering om 17.40 uur.