

**Technische vragen van het Statenlid (FvD) Ralf Dekker n.a.v. ‘Memorie van
Antwoord bij de Programmabegroting 2020’**

Naar aanleiding van de beantwoording op vraag 212

- 1 Primair – en in algemene zin – vraagt Forum voor Democratie zich naar aanleiding van het antwoord van gedeputeerde Van der Hoek op (FvD) vraag 212 het volgende af: ‘Welke belangen heeft de Europese Unie in de Noord-Hollandse landbouw? Meer specifiek: wat, welk beleid, en welke effecten beoogt de Europese Unie in de Noord-Hollandse landbouw te bewerkstelligen?’

Antwoord 1: het Gemeenschappelijk Landbouw Beleid (GLB) is gericht op de productiviteit van de landbouw, het landbouwkomen, stabilisatie van de markt en de voedselvoorziening en prijzen. Tevens moet het GLB verenigbaar zijn met andere Europese beleidsterreinen zoals gezondheid, water, milieu en biodiversiteit. Dit beleid is in ontwikkeling. Voor de verdieping van de actuele discussies verwijs ik u verder naar de website over het GLB voor Nederland <https://toekomstglb.nl/over-het-glb/glb-in-het-kort>.

- 2 De formulering van het antwoord van gedeputeerde Van der Hoek op (FvD) vraag 212, impliceert dat de subsidie op het ‘Gemeenschappelijk Landbouwbeleid’ buiten ‘de regie’ van de Provincie valt, terwijl voor de provincie Noord-Holland daar kennelijk wel een cofinancieringverplichting bestaat. Forum voor Democratie vraagt zich af: ‘Is dit juist? Ten tweede: om welke bedragen gaat het hier, en welke Noord-Hollandse landbouw-onderwerpen betreft deze subsidie?’

Antwoord 2: Nee, het GLB kent twee pijlers (fondsen). Circa 90% van alle Europese gelden voor de landbouw in Nederland, betreft pijler 1 en gaat naar inkomenssteun. Het Rijk en Europa bepalen hiervoor de regels, de provincies hebben hierin geen rol of bevoegdheid. De provincies hebben wel een belangrijke rol in het deel van het GLB dat is gericht op het plattelandontwikkeling. Dat is via het POP3 dat wordt gefinancierd uit het Europees Landbouwfonds voor Plattelandontwikkeling. Deze pijler 2 betreft ‘slechts’ circa 10% van de totale Europese middelen voor de landbouw die Nederland ontvangt. Ons aandeel is ca € 61 mln uit pijler 2 voor het POP3 in de periode 2014-2020. Deze Europese gelden zetten wij in voor onze doelen voor de landbouw en plattelandontwikkeling.

- 3 Naar aanleiding van het antwoord van gedeputeerde Van der Hoek op (FvD) vraag 212, vraagt Forum voor Democratie zich af: “Op welke wijze is GS voornemens het Landbouwfonds aan te wenden in hun beleid ten aanzien van de, door hun beoogde, ‘Plattelandsontwikkeling’, ‘de agrarische sector’ en ‘het platteland in Noord-Holland’?” Tot slot: ‘wat beoogt GS met dit landbouwfonds te doen ten opzichte van de Noord-Hollandse boeren?’”

Antwoord 3: de POP3 middelen zetten wij voor het overgrote deel in op de doelen zoals die staan vermeld in de vigerende beleid voor landbouw, water en natuur zoals het agrarisch natuur- en landschapsbeheer (ANLB), de verbetering van het waterbeheersysteem en kennis en innovatie gericht op de vermindering van emissies van nutriënten en gewasbeschermingsmiddelen, hernieuwbare energie en waterbeheer. De nieuwe periode is nog in voorbereiding, zie antwoord 1.

- 4 Naar aanleiding van het antwoord van gedeputeerde Van der Hoek op (FvD) vraag 212: ‘Op welke wijze werkt het Europese Gemeenschappelijk Landbouwbeleid door in de provincie Noord-Holland? In welke mate worden de huidige Noord-Hollandse landbouwkeuzes beïnvloed door GLB?’

Antwoord 4: het GLB is sterk bepalend voor de grondgebonden landbouw omdat alle bedrijven inkomenssteun ontvangen (pijler 1). Voor veel bedrijven in onze provincie is dit bepalend of zij voldoende inkomen kunnen verwerven. Circa 90% van alle Europese gelden voor de landbouw in Nederland gaat naar dit doel. Het Rijk en Europa bepalen hiervoor de regels, de provincies hebben hierin geen rol of bevoegdheid. De provincies hebben wel een belangrijke rol in het deel van het GLB dat is gericht op het plattelandsontwikkeling. Dat is via het POP3. Dit betreft circa 10% van de Europese middelen voor de landbouw die Nederland ontvangt. Deze Europese gelden zetten wij in voor onze doelen voor de landbouw en plattelandsontwikkeling. De Europese inkomenssteun voor de landbouw heeft grote invloed op de impact van ons beleid voor de landbouw. De steun versterkt de economische positie van onze bedrijven. De gelden voor plattelandsontwikkeling kunnen wij via het POP3 inzetten op onze doelen en ondersteunen daarmee onze beleid. Onze keuzes voor plattelandsontwikkeling worden daarom in positieve zin versterkt door het GLB.

5 Naar aanleiding van de beantwoording van gedeputeerde Van der Hoek op (FvD) vraag 212, vraagt FvD zich af: Stroken de Noord-Hollandse doelen per definitie met die van de EU? Zo nee: waar zouden deze belangen uiteen kunnen lopen? Tot slot: hoe handelt GS wanneer het Noord-Hollandse belang niet strookt met dat van de EU?' **Dit is een politieke vraag. U kunt deze tijdens de commissievergadering stellen.**

6 Naar aanleiding van de beantwoording van gedeputeerde Van der Hoek op (FvD) vraag 212, constateert FvD dat het 'Interreg' fonds ziet op Europese 'grenserving'. Wij vragen ons af: 'Met welke Europese regio's wil Noord-Holland samenwerken, en waarom is dit belangrijk?' **Antwoord 6: Noord-Holland werkt in Interreg verband hoofdzakelijk samen met West-Europese landen.**

Dat levert (financiële) kansen op die we willen verzilveren, bijvoorbeeld op de beleidsterreinen milieu, landbouw, energie en klimaatbeleid. Noord-Holland benut Europese Interreg subsidies omdat het de slagkracht van provinciale doelstellingen vergroot doordat Europese subsidies als vliegwiel werken voor het aanjagen van private investeringen en het daarmee een belangrijke impuls voor Noord-Holland vormt. Het versterkt de innovatiekracht, maakt overdracht van kennis en ontwikkeling van nieuwe technologieën mogelijk, schept werkgelegenheid en er wordt optimaal geprofiteerd van belangrijke Europese netwerken en samenwerkingsverbanden. Noord-Holland versnelt en verbetert hiermee niet alleen de economische groei, maar pakt ook prioritaire provinciale opgaven zoals de energietransitie, CO2-reductie, slim transport en de circulaire economie aan. Projecten die in aanmerking willen komen voor een Europese subsidie moeten altijd aansluiten bij het provinciaal beleid.

7 In het antwoord van gedeputeerde Van der Hoek op (FvD) vraag 212, staat de volgende zinsnede: *'Ook zijn Kansen voor West en Interreg de enige Europese subsidiestromen waar de provincie een daadwerkelijke regie / sturende rol in heeft.'* Forum voor Democratie vraagt zich naar aanleiding hiervan af: 'Hoe ziet deze 'regie / sturende rol' van GS eruit? Hoe geeft GS hieraan invulling? Wat betekent dit voor de subsidiestromen ten aanzien waarvan de provincie géén regie / sturende rol in heeft?'

Antwoord 7: Interreg, Kansen voor West en POP3 zijn subsidiestromen waarbij de provincies een bepalende en sturende rol hebben. Provincies zijn niet alleen mede verantwoordelijk voor de onderhandelingen over de nieuwe

fondsenperiode en het opstellen van de Operationele Programma's, maar ook voor de uitvoering ervan. Dat wil zeggen dat alleen projecten die aansluiten bij het provinciaal beleid in aanmerking komen voor deze Europese subsidies. Zo is de provincie voor het POP3 verantwoordelijk voor de openstelling van subsidieregeling, waarbij wij de regeling kunnen richten op bijvoorbeeld specifieke gebieden, sectoren of thema's. Bovendien is onze regierol er sterk op gericht de Europese middelen efficiënt en tijdig te benutten. Het zijn dus geen programma's die centraal uit Brussel worden geregeld, maar het zijn EU programma's dóór en vóór de regio. Dit in tegenstelling tot de centraal gestuurde Europese subsidies die veel meer gericht zijn op de uitvoering van het Europese beleid (zoals Horizon2020). Deze subsidiestromen hebben een minder groot multiplier effect dan de provincie gestuurde Europese subsidies.

- 8 In het antwoord van gedeputeerde Van der Hoek op (FvD) vraag 212, is de volgende zinsnede opgenomen: *'De fondsen dragen bij aan de realisatie van onze doelen voor een duurzame en vitale economie en platteland.'* Onze vraag luidt: 'wat zijn deze doelen van GS voor een duurzame en vitale economie en platteland? Hoe ziet deze duurzaamheid en vitaliteit op het platteland er – in concreto – uit?'

Antwoord 8: De POP3 middelen zetten wij voor het overgrote deel in op de doelen zoals die staan vermeld in de vigerende beleid voor landbouw, water en natuur. Dan gaat het om het agrarisch natuur- en landschapsbeheer (ANLB), de verbetering van het waterbeheersysteem, kennis en innovatie gericht op de vermindering van emissies van nutriënten en gewasbeschermingsmiddelen, hernieuwbare energie en waterbeheer.

Naar aanleiding van de beantwoording op (FvD) vraag 213

- 9 Naar aanleiding van het antwoord van GS op (FvD) vraag 213, luidt onze vervolgvraag: 'Om welke bijdrage voor provincie Zeeland gaat het hier precies?'

Antwoord 9: In 2017 heeft een commissie in opdracht van het IPO onderzoek gedaan naar de financiële problematiek van de provincie Zeeland. Deze

commissie heeft aanbevolen dat de overige provincies op één onderdeel de provincie Zeeland tegemoet komen in de vorm van een jaarlijkse bijdrage voor een periode van drie jaar. Dit voorstel voorziet in een bijdrage van Noord-Holland in de jaren 2018, 2019 en 2020 van elk jaar € 0,6 miljoen. Dit voorstel is via een aparte voordracht aan PS voorgelegd en vastgesteld in de vergadering van PS van 23 april 2018.

- 10** Naar aanleiding van het antwoord van GS op (FvD) vraag 213, constateren wij dat enkele van onze vragen helaas onbeantwoord blijven. Forum voor Democratie vraagt zich dan ook af: ‘Door hoeveel mensen wordt het Europeat team bemand? Wat zijn hiervan de kosten? Voorts: welke EU-belangen spelen met betrekking tot het Europeat team en lopen deze per definitie parallel aan die van de provincie? Ten derde: op welke wijze dragen de fondsen effectief bij aan het realiseren van de doelen?’

Antwoord 10:

Zoals in de begroting 2020 staat vermeldt is er een Europeat team, waarvan twee leden permanent in Brussel zijn om relevante ontwikkelingen tijdig te signaleren en om te lobbyen voor Noord-Hollandse belangen. De kosten voor de inzet van het Europeat team staan vermeld in de begroting onder de noemer Provinciale inzet leveren bij gemeenschappelijke opgaven op Europees, landelijk, regionaal en lokaal niveau. Het team bestaat uit 6 mensen die met wisselende tijdsinzet aan dit onderwerp werken.

Het Europeat team werkt om Noord-Hollandse belangen in Europa te behartigen naast onze bestuurlijk inzet.

Dit zijn ambtenaren in dienst van de provincie Noord-Holland, zij werken dus voor GS van Noord-Holland. Het budget komend uit Europese fondsen werkt versterkend aan het door PS vastgestelde beleid.

- 11** Op basis van het antwoord van gedeputeerde Van der Hoek op (FvD) vraag 214, vragen wij ons af: ‘Om welke innovaties binnen het MKB gaat het hier precies?’

Antwoord 11: Het gaat om innovaties op het gebied van de energietransitie, circulaire economie, klimaatverandering, duurzaam en slim transport, maritieme industrie, digitalisering, CO2-reductie.

- 12 Naar aanleiding van het antwoord van gedeputeerde Van der Hoek op (FvD) vraag 214, vragen wij ons af: 'Hoe ziet GS deze Noord-Hollandse plattelandsontwikkeling precies voor zich, en op welke wijze is zij voornemens de subsidies, die zij tracht te verwerven, hiervoor aan te wenden?'

Antwoord 12: zie ons antwoord op vraag 7 en 8 waarbij wij zijn ingegaan op onze regierol en de mogelijkheden om de POP3 middelen te richten op onze doelen. Voor de periode vanaf 2021 stellen provincies samen met het Rijk een nieuw programma op. Hierover zullen wij u later informeren.

Naar aanleiding van de beantwoording op (FvD) vraag 217

- 13 Tot slot, naar aanleiding van het antwoord van gedeputeerde Van der Hoek op (FvD) vraag 217, vragen wij ons af waarom de situatie inzake AEB, en het handelen van de provincie daaromtrent niet is opgenomen in het 'Interbestuurlijk Rapport'. En voorts vragen wij: 'Is GS van mening dat zij tekort is geschoten, of mogelijk meer had kunnen doen, in het toezicht op de Gemeente Amsterdam inzake AEB? De mogelijkheid tot sturing ontbreekt weliswaar, maar is er wat GS betreft voldoende toezicht op de Gemeente Amsterdam gehouden? Zijn er verbeterpunten? Zou in de toekomst een dergelijke kwestie zich weer voor kunnen doen? Kan de kwaliteit van overheden zoals gemeenten, zoals opgenomen in het coalitieakkoord, nog voldoende geborgd worden?' **Dit is een politieke vraag, u kunt deze tijdens de commissievergadering stellen.**