



Rotterdam, 28-10-2019

Betreft: reactie op: Nieuwsbrief Centrale Bediening Bruggen van 22 oktober.
het hoofdstuk 'Veilig op afstand bedienen'

Geachte heer/mevrouw,

Hiermee reageert de ASV op uw Nieuwsbrief Centrale Bediening Bruggen van 22 oktober. Met name in het hoofdstuk 'Veilig op afstand bedienen' heeft ASV vraagtekens bij uw presentatie zoals die uitgelegd wordt door Programmamanager dhr. Dilshad Jabar van de provincie Noord-Holland.

Dhr. Jabar stelt dat het een randvoorwaarde is dat de techniek op orde is. Daar is ASV het natuurlijk mee eens. Echter wordt er niet uitgelegd welke garanties hiervoor kunnen worden gegeven en wat er is ondernomen om deze garanties te kunnen geven. Ervaringen bij op afstand bediende objecten elders leert dat de techniek het met grote regelmaat laat afweten met vele storingen en gevaarlijke situaties van dien. Er wordt dan wel een risicoanalyse gemaakt voordat een brug wordt aangesloten op de bediencentrale, maar daar wordt aan toegevoegd dat *het ook gaat om de kennis en kunde van de bedienaar*. Onzes inziens komt deze toevoeging erop neer dat wanneer de risicoanalyse tekortschiet, de verantwoording bij de bedienaar ligt en in geval van een calamiteit de schuld heel gemakkelijk op de bedienaar wordt afgeschoven. Een duidelijk voorbeeld hiervan is het dodelijke ongeval bij de Uylbrug, waarbij de brugwachter door de rechter veroordeeld werd en niet de beheerder van de brug, die een gevaarlijke situatie had gecreëerd.

Onder het kopje Cameraplan leest ASV het volgende:

Dilshad Jabar: "Voor iedere brug die wij aansluiten op de bediencentrale maken wij een goed cameraplan met voldoende zichtveld en van een goede kwaliteit". De bruggen die zijn aangesloten op de bediencentrale voldoen hieraan. De provincie werkt met richtlijnen voor zicht, zodat alle delen van de brug, de weg en de vaarweg goed zichtbaar zijn.

Deze stelling kan ASV zich niet in vinden. Het rapport 'Veiligheid van op afstand bediende bruggen' van september 2019, uitgevoerd door de onderzoeksraad, concludeert een totaal ander beeld. Dit rapport maakt onderstaande conclusies: '

- *De gekozen cameraopstelling ondersteunt de brugbedienaars onvoldoende bij het schouwen van de brug. De brugbedienaar heeft geen totaalbeeld van de situatie voor en op de brugval op alle momenten tijdens het openen en sluiten.'*
- *'De huidige presentatie van de beelden op het quad beeldscherm in de centrale bedieningspost in Zaandam is voor het menselijk brein onlogisch en daarmee lastig te interpreteren.'*
- *De cameraopstelling en de presentatie van de camerabeelden geven de brugbedienaars door de beperkingen geen afdoende ondersteuning voor het veilig bedienen van een brug.*
- *Wanneer nu, met bijvoorbeeld de Landelijke Brug- en Sluisstandaard (geldend voor Rijkswaterstaat) als referentie, een ontwerp gemaakt worden, dan zou dat resulteren in een fundamentele aanpassing van de huidige cameraopstelling.*

Deze conclusies tonen aan dat de huidige cameraplannen niet deugen, wat wordt bevestigd door de reeds voorgedane ernstige ongevallen. Omdat er kennelijk geen protocol is waar afstandbedieningen aan zouden moeten voldoen moet worden opgemerkt dat onbekend is in hoeverre de cameraplannen bij de diverse bruggen in de provincie wel voldoende deugdelijk zijn.

Verder lezen we in uw nieuwsbrief dat de brugbedienaren een opleidingstraject moeten doorlopen. De bedienaars blijken medewerkers van een beveiligingsbedrijf, die de taak brugbediener er bij doen en daarvoor een cursus volgen. Behalve wat algemene termen als *schouwen*, *monitoren* en *waarnemen* en een oefening op een 3D simulator is er van de omvang en lesstof van deze cursus niets bekend. Het is niet duidelijk of er een examen aan gekoppeld is, om te toetsen of de lesstof voldoende tot de brugbediener is doorgedrongen.

De provincie heeft de regel dat de bediencentrale maximaal 1 brug tegelijk bedient. *'Er is geen monitor beschikbaar'* is een veel gehoorde uitleg waarom een brug niet geopend kan worden. Gezien het grote aantal bruggen dat de centrale bedient (13 stuks en uitbreidend) is ASV van mening dat dit niet ten goede komt voor de doorstroming op het water. Dit levert wachttijden op bij door dezelfde centrale te bedienen bruggen, waarbij mogelijk gevaarlijke situaties voor de scheepvaart kunnen ontstaan. Denk hierbij o.a. aan ledige (windgevoelige) schepen die bij harde wind moeten stilhouden. Daar komt bij dat de scheepvaart hierdoor hinder ondervindt in de vorm van verlette tijd en inkomsten mist.

Tot slot concludeert u dat de waardevolle aanbevelingen uit het onderzoeksrapport al zijn meegenomen in de werkwijze die de provincie Noord-Holland hanteert voor de bediencentrale. Gebaseerd op hetzelfde onderzoeksrapport en hetgeen u in uw nieuwsbrief omschrijft kan ASV zich niet vinden in uw conclusie. In uw nieuwsbrief lezen wij slechts theoretische uitleg van een aantal punten, wat de ASV er niet van overtuigt dat de provincie er alles aan zou doen om de brugbedieningen veiliger te maken en ongelukken in de toekomst zoveel mogelijk uit te sluiten. Daarom is de slotzin van dit reageren gelijk aan de openingszin uit het artikel in uw nieuwsbrief: *'Er wordt te weinig gedaan om ongelukken met bruggen die op afstand kunnen worden geopend te voorkomen.'*

Hoogachtend,

Namens Bestuur en denktank ASV

Sunniva Fluitsma
Woordvoerder ASV