6.a Omgevingsdiensten: Gewijzigde Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek geactualiseerd aan relevante regelgeving (A-Agenda 25 november 2019)

Op verzoek van de deelnemers is de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek geactualiseerd aan relevante regelgeving. De bestuursorganen van de betreffende deelnemers moeten nu zelfstandig besluiten tot wijziging. Provinciale Staten wordt gevraagd toestemming te verlenen aan deze wijziging.

Eerste termijn:

Mevrouw **Jellema** (PvdA) begrijpt dat er een redactionele verbeterslag moest worden gedaan. Een aantal zaken is fundamenteel gewijzigd.
Artikel 4, lid 9, gaat over het Dagelijks Bestuur. In incidentele gevallen beslist het Algemeen Bestuur. Dit artikel vervalt en er komt geen ander artikel voor in de plaats. Wat gebeurt er bij geschillen?
In hoofdstuk 7 wordt de ontwerpbegroting genoemd die eerder, tegen betaling, openbaar kon worden gemaakt. Deze vervalt en er komt geen ander artikel voor in de plaats.
In hoofdstuk 3 staat dat er niet eerder kan worden besloten door het Algemeen Bestuur dan bij wensen en bedenkingen van het Dagelijks Bestuur. Wat gebeurt er bij geschillen?
In hoofdstuk 6, ambtelijke organisatie, stelt het Algemeen Bestuur de Instructie Nadere Regels vast betreffende de taak en bevoegdheid van de secretaris. Het artikel vervalt en er komt geen ander artikel voor in de plaats.
Mevrouw Jellema vraagt waarom er niet kon worden gewacht op de Omgevingswet.
Ze mist een duidelijk organogram van de OD's met functies.
Ze vraagt zich af waar de burger is in het geheel. Er wordt niets gezegd over de benaderbaarheid of de vindbaarheid van de OD's. Dat vindt mevrouw Jellema een gemiste kans.

De heer **Deen** (PVV) heeft in de voordracht gelezen dat op grond van artikel 51 Provinciale Staten hun toestemming op de wijziging alleen kunnen onthouden wegens strijd met het recht of het algemeen belang. Dat is niet het geval, dus stemt de PVV in.

Mevrouw **Kostic** (PvdD) vond de wijzigingstabel bij de stukken over de OD Gooi en Vechtstreek nuttig. Dat ziet zij niet bij het volgende bespreekpunt. Ze vraagt Gedeputeerde Staten om zo'n wijzigingstabel in het vervolg overal te gebruiken.
Als kaderstellende en controlerende partij is zij bezorgd over de capaciteit van de OD's. Er zijn veel klachten over de manier waarop de OD's communiceren, namelijk traag en onvoldoende meedenkend met bezorgde burgers. OD's geven aan niet voldoende capaciteit te hebben. Zijn Gedeputeerde Staten bereid dit nader te onderzoeken en hierover te rapporteren?

Beantwoording door Gedeputeerde **Tekin**:
De opdrachtgeversrol in het College is gesplitst. Gedeputeerde Stigter is opdrachtgever voor de twee genoemde OD's, Gedeputeerde Tekin voor twee andere OD's. Gedeputeerde Tekin zal ook de beantwoording voor Gedeputeerde Stigter voor zijn rekening nemen.
Iedere OD heeft zijn eigen werkwijze. De manier van rapporteren zou eenduidig moeten zijn, maar dat is moeilijk afdwingbaar. Jaarlijks moet worden verantwoord waar het geld aan is besteed. Er worden nu bij alle OD's dezelfde vragen gesteld.

Bij OD Flevoland zijn de meeste wijzigingen. Dat moest gebeuren, omdat in Flevoland een gemeente taken heeft teruggenomen. De Gemeenschappelijke Regeling was nog niet waterdicht. De andere urgentie om het nu te doen, was het Ambtenarenstatuut. Deze is gewijzigd en de wet is al door de Eerste Kamer. Er zijn twee zaken gewijzigd, de vigerende wet- en regelgeving en het scherper stellen van bepalingen over uittreding.
Het Algemeen Bestuur is het bevoegd gezag dat akkoord geeft op financiën en wijzigingen. Dat moet wel worden voorbereid door het Dagelijks Bestuur. Het is niet de bedoeling om de rol van het Algemeen Bestuur te verkleinen. Het gaat niet over individuele opdrachtgevers.
Hier staat ook niet in hoe een OD moet communiceren met burgers of andere organisaties. Binnen de mandaatregeling zijn hier afspraken over gemaakt. Iedere OD moet voldoen aan de wet- en regelgeving.
Gedeputeerde is het eens met mevrouw Kostic dat de arbeidsmarkt smal is voor specialistische beroepen. Een OD is bijvoorbeeld met een eigen arbeidsmarktcommunicatie gestart en ze zoeken elkaar op om van elkaar te leren. Gedeputeerde wijst op arbeidscommunicatie bij tram- en bushaltes. Men is landelijk vertegenwoordigd bij OD.nl. Gedeputeerde en OD's hebben geen toverstokje, maar er worden veel inspanningen verricht.
Individuele artikelen genoemd door mevrouw Jellema worden schriftelijk beantwoord.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) heeft voorbeelden genoemd van artikelen die zijn vervallen. Ze heeft het gevoel dat het er niet transparanter en democratischer op wordt.

Gedeputeerde **Tekin** geeft aan dat de artikelen, genoemd door mevrouw Jellema, niet los van elkaar kunnen worden gezien. Daarom stelt Gedeputeerde voor om schriftelijk te beantwoorden omdat hij het verband nu niet kan leggen. Het uitgangspunt is dat het Algemeen Bestuur het laatste woord heeft.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) vraagt Gedeputeerde of hij zich kan voorstellen dat zij een mismatch zien in de vindbaarheid. Moet het vindbaar zijn voor de burger ook een plaats krijgen in deze regels?

Gedeputeerde **Tekin** geeft aan dat dat niet in deze Gemeenschappelijke Regeling thuis hoort. Er worden afspraken gemaakt tussen de individuele opdrachtgevers en de OD.

Mevrouw **Kostic** (PvdD) heeft een vervolgvraag. Gedeputeerde stelde dat zo'n wijzigingstabel niet afdwingbaar is. Mevrouw Kostic vraagt of hij kan doorgeven aan partijen dat er uniform wordt gerapporteerd.
Erkent Gedeputeerde dat er te weinig capaciteit is?

Gedeputeerde **Tekin** zegt dat formele verantwoording zoveel mogelijk gelijk wordt getrokken. Voor individuele zaken is dat ondoenlijk. Hij zal de suggestie overbrengen aan OD Noord-Holland Noord. Het werk moet doorgaan, daarom werken de OD's met inhuur. Dat is voor de lange termijn niet wenselijk, maar voor de korte termijn wel noodzakelijk. Er is voorkeur voor vaste medewerkers, vandaar de arbeidsmarktcommunicatie.

De **voorzitter** vraagt of dit als hamerstuk door kan naar de Provinciale Staten vergadering van 16 december, in afwachting van de beantwoording van de schriftelijke vragen.

Mevrouw **Alberts** (SP) vindt het verhaal over de externe inhuur bijzonder. Er wordt reclame gemaakt om in vaste dienst te komen. Er kan een vast contract worden aangeboden aan mensen in de externe inhuur. Wil Gedeputeerde hierin meegaan of is hiervoor een motie nodig? In dat geval kan agendapunt 6a niet worden gehamerd.