

Advies aan Provinciale Staten	
T.b.v. Statenvergadering d.d.	16 december 2019
Commissie	Economie, Financiën en Bestuur
Datum commissievergadering	2 december 2019
Onderwerp: Voordracht vaststelling tarieventabel nazorgheffing stortplaatsen 2020	

Uw contactpersoon

M.C.A. de Zwart
AD/STG

Doorkiesnummer 023-514 3756
zwartm@noord-holland.nl

4 december 2019

1 | 2

De commissie Economie, Financiën en Bestuur adviseert om de Statenvoordracht als hamerstuk te agenderen voor de PS-vergadering van 16 december 2019

Voor de gemaakte opmerkingen en vragen over de voordracht zie hieronder het uittreksel uit het conceptverslag van de commissie EFB van 2 december 2019.

7.c. Voordracht vaststelling tarieventabel nazorgheffing stortplaatsen 2020

Dhr. **Heijnen** (CDA) stemt inhoudelijk in met de begroting, maar heeft veel moeite met de gehanteerde rekenrente van 5% die is vastgesteld in 2010. Dit is niet realistisch gezien de huidige lage rentestand. In de resultaten 2018 zijn de gevolgen van een fictieve hoge rente al duidelijk te zien. De begroting kent daarom een groot risico, namelijk dat de provincie in de toekomst wordt geconfronteerd met de noodzaak van grote stortingen in het doelvermogen. Het CDA verzoekt een reactie van de gedeputeerde.

Mw. **Bezaan** (PVV) gaat akkoord met de voordracht. Op bladzijde 2 staat vermeld dat de exploitant van de stortplaats Insteekhaven dit jaar een verzoek heeft ingediend om een duurzame afdichting met zonnepanelen toe te passen. Op dit verzoek heeft de provincie positief gereageerd en daarom is uitstel verleend voor het nazorgplan dat in 2020 wordt verwacht. Graag een toelichting.

Dhr. **Dulfer** (GL) is ook bezorgd over de gehanteerde rekenrente – de risico's voor de provincie zijn groot – maar de tarieventabellen zijn akkoord. Eind 2019 wordt een rapportage verwacht met scenario's die de gevolgen van een lage rekenrente doorrekenen. Zijn er al scenario's bekend en hoe worden deze verwerkt in de tarieventabellen voor 2021?

Dhr. **Hartog** (VVD) vraagt het CDA naar de verwachte gevolgen van een lagere rekenrente van bijvoorbeeld 3%.

Dhr. **Heijnen** (CDA) antwoordt dat er dan een hoger doelvermogen beschikbaar zou moeten komen. Omdat er met een fictief hoge rente wordt gewerkt, zal er bijgestort moeten worden, nu of in de toekomst. Het CDA kiest daarom voor een realistische rekenrente om niet alle problemen vooruit te schuiven.

Gedeputeerde **Pels** meldt dat in IPO-verband het onderzoek naar een realistische rente is gestart, want het wijzigen van de rente heeft grote gevolgen voor het doelvermogen. De uitkomsten van het onderzoek zijn nog niet bekend, maar hierin wordt gerekend met de rekenrente die ook verzekeraars hanteren. Na afronding

van het onderzoek kan een realistisch scenario opgesteld worden, dus zij is niet enthousiast over het nu reeds aanpassen van de rekenrente. De vraag van de PVV zal schriftelijk worden beantwoord.

Dhr. **Heijnen** (CDA) vraagt naar de mogelijkheid om met tussentijdse begrotingswijzigingen te werken, zodat er al een aanpassing kan worden doorgevoerd nadat het onderzoek is afgerond.

Gedeputeerde **Pels** meldt dat technisch gezien, een begrotingswijziging mogelijk is, maar de tarieven moeten nu vastgesteld worden. Die kunnen tussentijds niet aangepast worden. Zij zegt toe de commissie te informeren zodra de consequenties van het onderzoek bekend zijn. Mochten de effecten heel erg groot zijn, dan zal de commissie tijdig met een brief van GS via de B-agenda geïnformeerd worden. Zij verwacht de resultaten van het onderzoek in februari 2020 te kunnen voorleggen.

Dhr. **Heijnen** (CDA) gaat voor nu akkoord met deze toezegging van de gedeputeerde.

De **voorzitter** constateert dat de voordracht als hamerstuk naar PS wordt doorgeleid.