

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR HAARLEM

INGEKOMEN 10 DEC. 2019

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

dhr J. Kobes

CZ/FIN

Telefoonnummer +31235143698

kobesj@noord-holland.nl

1 | 1

Verzenddatum

10 DEC. 2019

Kenmerk

1302076/1328570

Uw kenmerk

Betreft: beantwoording vragen commissie NLG 25 november

Geachte leden,

In de vergadering van de commissie NLG op 25 november 2019 heeft u de voordrachten voor de gewijzigde gemeenschappelijke regeling van de Omgevingsdienst Flevoland, Gooi en Vechtstreek en de gewijzigde gemeenschappelijke regeling van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord behandeld. Naar aanleiding van deze behandeling heeft u over beide voordrachten vragen gesteld. De beantwoording van deze vragen vindt u in de bijlagen.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,



provinciesecretaris

R.M. Bergkamp

Deze beslissing is namens gedeputeerde staten genomen door het lid van het college dat met dit onderwerp is belast



voorzitter

A.Th.H. van Dijk

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

2 bijlage(n)

Bijlage 1. Informatie taakterugname Schagen

Bijlage 2: beantwoording vragen gewijzigde GR OFGV

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

Bijlage 1 Schagen

In de commissie NLG van 25 november heeft u gevraagd nader geïnformeerd te worden over de financiële en organisatorische afhandeling van de taakterugname door de gemeente Schagen. Hierbij ontvangt u ter informatie de aanleiding, het verloop en huidige stand van zaken omtrent het meningsverschil dat is ontstaan tussen de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN) en de gemeente Schagen over de voorwaarden waaronder de gemeente Schagen haar taken kan terugnemen.

De gemeente Schagen heeft in december 2017 aangegeven te overwegen een aantal taken die bij de OD NHN waren ondergebracht, terug te nemen. Vervolgens heeft de gemeente oktober 2018 gemeld deze taken per 1 januari 2019 daadwerkelijk terug te willen nemen. In de beleidsregels en de Gemeenschappelijke Regeling (GR) is echter opgenomen dat een deelnemer, wanneer deze taken uit de GR wil terugnemen, dit een jaar voor de daadwerkelijke terugname formeel meldt bij de OD. Er is vervolgens een meningsverschil ontstaan tussen de gemeente Schagen en de OD NHN over het moment dat de formele bevestiging is ontvangen, en daarmee de datum van uittreding, en de voorwaarden waaronder de taken terug kunnen worden genomen. De gemeente stelde dat de brief van december 2017 als formele opzegging moet worden gezien, waardoor de taken per 1/1/2019 teruggenomen hadden kunnen worden. De OD stelde dat de brief van oktober 2018 als formele opzegging gold, waardoor terugname per 1/1/2019 te vroeg zou zijn.

Er zijn meerdere pogingen geweest om tot een overeenkomst te komen, waarbij voor de OD altijd het uitgangspunt is geweest dat dit geen precedentwerking mag hebben en niet mag leiden tot extra kosten voor de OD en/of de overige deelnemers. Partijen kwamen echter niet nader tot elkaar, waarop de gemeente Schagen heeft besloten per 1 april 2019 eenzijdig de overeenkomst op te zeggen en de taken weer in eigen beheer uit te voeren. Vanaf dat moment betaalden zij niet langer de factuur. Tevens zijn zij toen begonnen met het werven van eigen personeel voor de uitoefening van de taken. Deze eenzijdige actie van de gemeente leidde niet alleen tot financiële risico's voor de OD maar ook tot het risico van dubbele of geen handhaving en vergunningverlening op deze taken. Dit maakte dat de OD geen andere keuze restte dan het starten van een kort geding tegen de gemeente Schagen om nakoming van de Dienstverleningsovereenkomst (DVO) te vorderen.

Op basis van het inmiddels definitieve vonnis in kort geding van de rechtbank in Alkmaar van 27 augustus 2019 moet de datum van 4 oktober 2018 worden gezien als start van de procedure tot taakvermindering. Hiervoor geldt een termijn van één jaar zodat de taakvermindering met ingang van 4 oktober 2019 geëffectueerd is. De gemeenten Schagen heeft de factuur voor de periode 1 april - 4 oktober 2019 inmiddels voldaan.

Deze plustaken zijn inmiddels dus formeel teruggenomen door Schagen. Wat nu nog rest is de afhandeling van de schadeloosstelling van de OD door de gemeente Schagen. In verschillende documenten - waaronder de gemeenschappelijke regeling, de DVO's en de "Beleidsregels vermindering extra takenpakket RUD NHN" - zijn (procedurele) afspraken gemaakt over het terugnemen van de niet-basistaken en het vaststellen van de schadeloosstelling. Voor het vaststellen van de schadeloosstelling zijn de artikelen 5 en 36 van de vigerende GR leidend. De beleidsregels zijn van toepassing in de normale situatie, waarin de mensen hun taak volgen, en hebben het karakter van een schadeberekening, aangezien de vermindering van het extra takenpakket door de deelnemer consequenties heeft voor de bedrijfsvoering van de OD NHN, waar alle deelnemers gezamenlijk verantwoordelijk voor zijn. De hoogte van de schadeloosstelling wordt door het algemeen bestuur vastgesteld. Het algemeen bestuur regelt de organisatorische en financiële gevolgen van de taakterugname.

De gemeente Schagen heeft er voor gekozen, in weerwil van de vastgestelde regels, het personeel dat de taken uitvoerde die nu door de gemeente Schagen zijn teruggenomen niet terug te nemen. Hierdoor moest het betrokken personeel boventallig verklaard worden. Het gesprek dat nu gaande is tussen de OD en de gemeente Schagen en in het AB en DB van de OD, gaat over de hoogte van de schadeloosstelling die gemeente Schagen moet voldoen aan de OD en hoe het niet terugnemen van personeel door Schagen daarin verdisconteerd dient te worden.

De provincie Noord-Holland heeft zich gedurende dit proces tussen de deelnemers van de OD, de OD en de gemeente Schagen altijd sterk gemaakt voor het bereiken van bestuurlijke overeenstemming zonder tussenkomst van de rechter. Dit laatste komt het imago van beide partijen en de samenwerking in de regio ons inziens namelijk niet ten goede. Mede op ons verzoek zijn er in de afgelopen periode meerdere pogingen ondernomen om tot minnelijke schikking te komen, waarbij ook de Commissaris van de Koning gesprekken heeft gevoerd met de betrokken partijen en er een oordeel is gevraagd aan een onafhankelijk deskundige. Tot op heden heeft dit echter niet tot overeenstemming geleid. Naast de wens om te komen tot bestuurlijke overeenstemming, hebben wij voortdurend gewezen op het menselijk aspect van dit traject. Het gaat ons inziens niet alleen om het geld maar ook om het bieden van zekerheid aan de betrokken medewerkers die nu al enkele jaren in onzekerheid verkeren over hun dienstbetrekking. Mede vanuit deze overwegingen willen wij een nieuwe rechtszaak voorkomen. Wij zien nog steeds mogelijkheden om te komen tot een praktische, voor alle partijen bevredigende oplossing.

Gezien het feit dat de onderhandelingen nog lopen, kunnen wij u op dit moment geen concretere informatie bieden over de schadeloosstelling. Zodra er een voorstel bij het AB ligt, zullen wij hierover nader informeren.

Bijlage 2 Vervallen artikelen gewijzigde GR OFGV

In de commissie NLG van 25 november heeft u vragen gesteld over de gewijzigde GR OFGV. De vragen hadden betrekking op een aantal vervallen artikelen in de GR. Gedeputeerde Tekin heeft toegezegd schriftelijk een nadere toelichting te geven op deze artikelen en de idee er achter.

Veel van de zaken die zijn veranderd in de GR als het gaat over bevoegdheden hebben te maken met de algemene stellingname dat het AB overal bevoegd voor is tenzij de GR anders regelt. Artikelen die naar een expliciete AB-bevoegdheid wijzen zijn daarom verwijderd/gewijzigd omdat dit al vanuit de wet duidelijk is. Er is dus geen sprake van verschuiving van bevoegdheden van AB naar DB. Een toelichting per vervallen artikel:

- 4 lid 9; is vervallen omdat de kosten voor het uitvoeren van (extra) taken voor deelnemers en eventueel voor derden in de praktijk bepaald wordt door de OFGV. Met dit soort prijsstellingen wordt het bestuur niet lastig gevallen. Uiteraard geldt hiervoor wel de algemene regel dat het AB altijd bevoegd is hier iets van te vinden" en de kaders stelt.
- 7 lid 3; dit is niet meer van toepassing door het bepaalde in lid 2. De werkelijke, totale bijdrage van het jaar daarvoor is nu bepalend voor het stemrecht. De relatie met ingebrachte taken is weggelaten om onduidelijkheden over het wel of niet meetellen van structurele of incidentele (nieuwe) taken te voorkomen.
- 20 lid 2; dit betreft de werkgever-werknemer relatie die bij het DB hoort. De oude regeling was zelfs in strijd met de wet. De externe adviseur voor de GR stelde hierover: "Ingevolge artikel 57b, aanhef en onder d Wgr is het de bevoegdheid van het dagelijks bestuur om ambtenaren te benoemen, te schorsen en ontslaan. Hierbij wordt geen onderscheid gemaakt tussen de directeur en de overige ambtenaren. Om recht te doen aan de rol van het algemeen bestuur, is een zienswijzenprocedure opgenomen voor de benoeming van de directeur."
- 23 lid 3; dit is in de praktijk aan de deelnemers zelf en de regeling is naar die praktijk aangepast. Het heeft geen toegevoegde waarde om hier nog eens expliciet naar te verwijzen in de GR. Deelnemers bepalen zelf hoe ze hiermee om willen gaan
- 28 lid 2; deze is ook vervallen omdat het resultaat heel vaak niet toegevoegd (een tekort heeft de OFGV nog nooit gehad en een eventuele onttrekking door een negatief resultaat hebben we nog niet aan de hand gehad) wordt aan de Algemene Reserve. Resultaten gaan terug naar de partners of worden in een bestemmingsreserve gestopt. Het bestuur heeft daarin meer mogelijkheden dan dit artikel deed vermoeden.
- 29 lid 1-4; Dit artikel is geschrapt op advies van de juridisch adviseur i.v.m. de algemene lijn; het AB is bevoegd de accountant aan te wijzen dus hoeft dat niet expliciet geregeld te zijn in de GR.