Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR HAARLEM

INGEKOMEN - 9 DEC. 2019

Gedeputeerde Staten
Uw contactpersoon
mw M. Blondelle-Zuidema
CZ/JZ

Telefoonnummer +31235143652
zuidemam@noord-holland.nl

Verzenddatum
- 9 DEC. 2019

Kenmerk
1329642/1329700

Uw kenmerk

Betreft: Toelichting belangenafweging ontheffing soortenbescherming Wet natuurbescherming Circuitpark Zandvoort

Geachte leden,

Ter uitvoering van art. 167, tweede lid, van de Provinciewet (inzake de actieve informatieplicht) zenden wij u het volgende toe: de beantwoording van de vragen over de toepassing en interpretatie van de eis van 'dwingende reden van openbaar belang' in de F1-zaak.

In de vergadering 25 november 2019 van de statencommissie NLG zijn technische vragen gesteld over dit onderwerp en is toegezegd dat vragen 8 en 9 schriftelijk worden beantwoord.

Vraag 8: "In zijn algemeenheid geldt dat hoe groter de aantasting van de natuurwaarden, hoe zwaarder de eisen die gesteld worden aan de onderbouwing en afweging in het kader van de toetsing van de alternatieven en dwingende reden van groot openbaar belang.

Deze conclusie volgt met name uit jurisprudentie m.b.t. de soortenbescherming. In artikel 16 lid 1 en sub c Habitatrichtlijn voor soortenbescherming worden evenals in artikel 6 lid 4 Habitatrichtlijn voor de gebiedsbescherming ook de begrippen 'geen andere bevredigende oplossing' en 'dwingende reden van openbaar belang' gebruikt. Aangenomen mag worden dat beide begrippen op dezelfde manier geïnterpreteerd moeten worden, ongeacht of het gaat om bescherming van gebieden of van soorten."

BIJ12 lijkt daarmee te zeggen dat uit jurisprudentie blijkt dat die toets van 'dwingende reden van openbaar belang', bij soortenbescherming net zo zwaar is als bij de ADC bij gebiedsbescherming en dat beide begrippen op dezelfde manier geïnterpreteerd moeten worden, ongeacht of het gaat om soortenbescherming of om gebiedsbescherming.

Hoe rijmt dit met de uitspraken van Gedeputeerde Rommel dat 'dwingende reden van openbaar belang' iets heel anders betekent in geval van soortenbescherming?

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

Antwoord op vraag 8: Uit de vragen die werden gesteld voorafgaand en tijdens de vergadering van 25 oktober 2019 van statencommissie NLG, bleek dat de toetsing in het kader van soorten- en gebiedsbescherming door elkaar gebruikt werden. De ADC-toets (Alternatieven, Dwingende reden van groot openbaar belang en Compensatie) geldt in het kader van gebiedsbescherming. In het kader van de toetsing soortenbescherming worden de termen andere bevredigende oplossing, belangen en gunstige staat van instandhouding gebruikt. Van een ADC-toets voor gebieden is bij het circuit echter geen sprake. Omdat de gebieds- en soortenbescherming in de vraagstelling door elkaar werd gebruikt, heeft de gedeputeerde daar een onderscheid in aangeduid.

Voor zover in dat kader is aangegeven dat de dwingende reden van groot openbaar belang iets anders betekent in beide toetsingsregimes, heeft de gedeputeerde vooral duidelijk willen maken dat de afweging van belangen per situatie kan verschillen. Als de aantasting van aanwezige soorten groot is, moeten hoge(re) eisen aan de dwingende redenen worden gesteld. Als de aanwezige soorten in mindere mate worden geschaad (zoals in het geval van het circuit) mogen ook minder hoge eisen aan die dwingende redenen worden gesteld. In de afweging van die belangen hebben wij de ontheffing dus kunnen verlenen. Dat is ook bevestigd door de voorzieningenrechter bij de rechtbank Noord-Holland in de uitspraak van 29 oktober 2019.

Vraag 9: Heeft de Gedeputeerde het begrip 'dwingende reden van openbaar belang' in het geval van soortenbescherming onterecht minder streng geïnterpreteerd dan in geval van gebiedsbescherming?

Antwoord op vraag 9: Het begrip dwingende reden van groot openbaar belang is niet minder streng geïnterpreteerd. Op grond van de Wet natuurbescherming moeten bepaalde soorten worden beschermd. In het geval van het circuit gaat het om de zandhagedis en rugstreeppad.

In de eerste plaats is bekeken of negatieve gevolgen van werkzaamheden voor de soorten voorkomen of beperkt kunnen worden door het treffen van beschermende maatregelen. Als effecten niet helemaal kunnen worden voorkomen schrijft de wet vervolgens voor dat het belang van de werkzaamheden moet worden afgewogen tegen het belang van de bescherming van aanwezige soorten. De belangen die kunnen leiden tot ontheffing zijn in de wet opgesomd, en betreffen onder andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard[1].

In de ontheffing is een combinatie van dwingende redenen genoemd: belang van de sport, veiligheid, economische ontwikkeling en werkgelegenheid. Daarnaast is de bescherming van wilde flora en fauna als belang meegewogen.

Ook is geconstateerd dat er voldoende maatregelen zijn genomen om de soorten te beschermen. De aantasting van het leefgebied van de soorten is bovendien beperkt en voor het grootste deel van tijdelijke aard.

---

[1] Artikel 3.8, vijfde lid, onder b, sub 3 Wet natuurbescherming: in het belang van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris

R.M. Bergkamp

voorzitter

A.Th.H. van Dijk

Deze beslissing is namens Gedeputeerde Staten genomen door het lid van het college dat met dit onderwerp is belast