

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland  
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt  
Dreef 3, tweede etage  
2012 HR HAARLEM

**INGEKOMEN - 8 JAN. 2019**

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

dhr A.P. de Ron

BEL/GRN

Telefoonnummer +31235143755

rona@noord-holland.nl

1 | 5

Verzenddatum

**- 8 JAN. 2020**

Kenmerk

1324640/1338308

Uw kenmerk

**Betreft: Beantwoording openstaande vragen Commissievergadering  
NLG van 9 december jl. en de PS-vergadering van 16 december jl.  
inzake de beleidsregel intern en extern salderen Noord-Holland**

Geachte leden,

Ter uitvoering van art. 167, tweede lid, van de Provinciewet (inzake de actieve informatieplicht) sturen wij u hierbij de beantwoording van de openstaande vragen van de fracties van de ChristenUnie en het CDA gesteld tijdens de besloten vergadering van de Commissie NLG van 9 december en het vragenuur van de PS-vergadering van 16 december jl.

Zoals gebruikelijk worden de vragen beantwoord in een brief aan Provinciale Staten. Wij hechten er namelijk aan dat alle leden van Provinciale Staten op de hoogte worden gebracht van het antwoord, opdat eenieder over dezelfde informatie kan beschikken.

Hieronder hebben wij in cursief de opmerkingen en vragen van de fracties overgenomen. Per vraag hebben wij het antwoord geformuleerd.

*Op 5 december jl. heeft het college van GS de nieuwe "Beleidsregel intern en extern salderen Noord-Holland" vastgesteld. Op maandag 9 december heeft GS een besloten vergadering van de commissie Natuur, Landbouw en Gezondheid georganiseerd om de provinciale staten op de hoogte te stellen van de inhoud van deze beleidsregels. Wij zijn tevreden dat het college de interpretatie van de minister heeft overgenomen en zijn verheugd dat de aangepaste beleidsregels ondernemers ruimte biedt om door innovatie hun stikstofuitstoot verder terugbrengen zonder daarvoor vergunde ruimte in te leveren.*

*Tijdens de discussie kon de gedeputeerde echter onvoldoende duidelijkheid verschaffen over een aantal aspecten en gevolgen van de beleidsregel. De fracties van de ChristenUnie en het CDA willen via deze mondelinge vragen graag duidelijkheid krijgen over deze onderdelen.*

Wij hebben de volgende vragen:

1. Artikel 6 lid 11 geeft de mogelijkheid om bij extern salderen af te wijken van het percentage van 70% van de N-emissie van de saldo-gevende activiteit die gebruikt mag worden "indien het

Postbus 3007  
2001 DA Haarlem  
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33  
2012 DE Haarlem  
www.noord-holland.nl  
Kvk-nummer 34362354  
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

*project noodzakelijk is ten behoeve van de realisatie van de doelen in een Natura 2000-gebied".*

a. *Kunt u uw uitleg tijdens de commissievergadering bevestigen dat dit percentage niet alleen hoger, maar ook lager kan zijn dan 70%?*

**Antwoord**

Het klopt dat de beleidsregel toestaat dat het percentage hoger, maar ook lager kan zijn dan zeventig procent. In de eerste plaats is er geen maximum in artikel 6, lid 10, van de Beleidsregel opgenomen. En op grond van het 11e lid kan worden toegestaan dat tot honderd procent in saldering wordt betrokken. Het betreft een compromis tussen diverse provincies die meer of juist minder dan zeventig procent wilden kunnen toestaan. Voorwaarde is dat een afwijkend percentage alleen mogelijk is als dat goed onderbouwd is, e.e.a. ter beoordeling aan GS als bevoegd gezag.

b. *Slaat "het [noodzakelijke] project" op de saldo-gevende activiteit of de activiteit waarvoor vergunning wordt verleend? Of op de combinatie?*

**Antwoord**

Het gaat om het project dat noodzakelijk is ten behoeve van de realisatie van doelen in het Natura 2000-gebied, veelal het project waarvoor de vergunning verleend wordt.

c. *Kunt u ons uitleggen op welke manier een ander percentage kan bijdragen aan het realiseren van het noodzakelijke project? Graag een concrete illustratie hoe het hanteren van zowel een hoger als een lager percentage zal leiden tot andere keuzes waardoor de natuurdoelen dichterbij komen.*

**Antwoord**

De bevoegde gezagen hebben afgesproken dat er een hoger percentage in het kader van extern salderen mag worden gehanteerd indien de bedrijfsverplaatsing noodzakelijk is voor het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen. De verplaatsing zal veelal verder van het Natura 2000-gebied zijn en komt het gebied ten goede.

Voorkomen moet worden dat met de bedrijfsverplaatsing de depositie op een andere plek - een ander Natura 2000-gebied - feitelijk toeneemt. In die gevallen is daarom mogelijk gemaakt dat honderd procent van de feitelijk gerealiseerde capaciteit gesaldeerd mag worden. Een feitelijke toename van depositie op dat andere Natura 2000-gebied wordt zoveel mogelijk voorkomen.

Daarnaast heeft deze bepaling een financiële component. Op deze wijze wordt namelijk voorkomen dat de bedrijfsverplaatsing die noodzakelijk is voor het ene Natura 2000-gebied ook aan de salderingseisen van zeventig procent afroming voor andere natuurgebieden moet voldoen.

Als deze uitzondering niet geldt, moet voor alle gebieden voldaan worden aan de salderingseis van zeventig procent en moeten heel veel extra rechten aangekocht worden om de bedrijfsverplaatsing mogelijk te maken. Daar hebben de bevoegde gezagen een uitzondering voor willen maken.

Voorbeeld: een bedrijf moet verplaatsen vanwege de doelen voor natuurgebied A. Daarvoor moeten rechten worden aangekocht op een andere plek buiten natuurgebied A. Door de verplaatsing neemt de depositie op natuurgebied A in ieder geval af. Door de verplaatsing kan het voorkomen dat het bedrijf dichtbij natuurgebied B komt waardoor de depositie op dat natuurgebied B feitelijk zou kunnen toenemen. Omdat de bedrijfsverplaatsing noodzakelijk is, maar men wel wil voorkomen dat de depositie op natuurgebied B toeneemt, kan worden toegestaan dat met honderd procent van de feitelijk gerealiseerde capaciteit, in plaats van met zeventig procent, gesaldeerd wordt.

Op die manier is voor natuurgebied B weliswaar geen sprake van een afname door afroming, maar is in ieder geval ook geen sprake van een feitelijke toename van depositie omdat bedrijfsverplaatsing noodzakelijk is voor natuurgebied A.

Benadrukt wordt dat het een kan-bepaling betreft. Dat betekent dat toepassing van een hoger percentage mogelijk is, maar niet verplicht. Wel geldt steeds dat dit per besluit goed onderbouwd zal moeten worden. Daar hoort ook bij dat onderbouwd moet worden dat het gelijkblijven van depositie voor natuurgebied B niet tot significant negatieve effecten zal leiden.

Omdat in de beleidsregel geen maximum is opgenomen, kan ook met een lager percentage dan zeventig procent worden gesaldeerd (en dus een hoger percentage voor de natuur). Daarvoor zal het nodig zijn om heel goed te kunnen onderbouwen dat voor een bepaald Natura 2000-gebied het noodzakelijk is om met een lager percentage te salderen. Dat zal uit de gebiedsaanpak volgen.

d. *Welke gevolgen kan het toepassen van een ander percentage hebben voor de financiële waarden van een activiteit, zoals een agrarisch bedrijf?*

**Antwoord**

Dat is niet zo in het algemeen aan te geven. De term 'financieel effect' is onduidelijk; gaat het over de fiscale aspecten, vermogensontwikkeling, omzet? Gaat het om het kopende of verkopende bedrijf? Omdat het hier om een transactie tussen twee marktpartijen gaat, mag er van uit worden gegaan dat het financiële effect voor beide partijen gunstig is, anders zouden ze er niet mee instemmen.

e. *Is het college voornemens (eventueel in overleg met het Rijk) om een financiële paragraaf toe te voegen aan de beleidsregel waarbij eventuele nadelige effecten van deze beleidsregel worden gecompenseerd? Zo nee, waarom niet?*

**Antwoord**

Op dit moment is dat voornemen er nog niet. De bevoegde gezagen willen dat er in praktijk gewerkt gaat worden met de beleidsregel. Als bij de uitvoering blijkt dat het nodig is om een financiële paragraaf toe te voegen, kan de beleidsregel daar op worden aangepast.

2. *Aan artikel 5 lid 6, waarin de definitie van "gerealiseerde capaciteit" wordt gegeven, is ten opzichte van de vorige versie de volgende frase toegevoegd: "of gerealiseerde infrastructuur en overige voorzieningen die noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van de activiteit."*

a. *Betekent dit dat het voldoende is om ofwel de installaties en gebouwen volledig opgericht te hebben, ofwel de infrastructuur en overige noodzakelijke voorzieningen te hebben? Of is beide vereist?*

**Antwoord**

Het betreft een of-bepaling. Het is dus geen cumulatieve opsomming en het is niet allemaal vereist.

b. *Is deze toevoeging bedoeld als verzwaring van het oorspronkelijke criterium? M.a.w., gaat u nu van ondernemers vragen dat zij niet alleen aantonen dat ze de installaties en gebouwen hebben opgericht, maar ook de infrastructuur en overige noodzakelijke voorzieningen?*

**Antwoord**

Nee, het betreft geen verzwaring, maar een verduidelijking om aan te geven wat verstaan kan worden onder gerealiseerde capaciteit. In de toelichting wordt daar op ingegaan, evenals op de wijze waarop de gerealiseerde capaciteit kan worden aangetoond.

3. *GS heeft aangegeven op 11 december gestart te zijn met de gebiedsgerichte aanpak stikstof in Noord-Holland. Welke kaders worden daarvoor nu door GS gehanteerd? En op welke wijze kan PS kaders meegeven voor de gebiedsprocessen?*

**Antwoord**

De komende periode zal gebruikt worden om in beeld te brengen wat er nodig is in de gebieden en welke mogelijkheden en wensen de diverse partijen in de gebieden hebben. Aan de hand daarvan zullen de kaders voor de gebieden worden bepaald. Vanzelfsprekend gelden daarbij in ieder geval het wettelijk kader van de Wet natuurbescherming en de Beleidsregel Intern en Extern Salderen Noord-Holland van GS. Uiteraard zullen PS over de uitwerking van het plan van aanpak worden geïnformeerd. Het financiële kader zal op basis van het budgetrecht door PS worden vastgesteld.

4. *Artikel 4 lid 1. Er is bestuurlijk afgesproken dat rekenmodel AERIUS opnieuw voorgeschreven wordt bij de beoordeling van aanvragen met betrekking tot stikstofdepositie. Is dit een bestuurlijke afspraak in geheel IPO verband? Welke aanvullende berekeningen worden in welke concrete situatie toegepast? Betreffen dit wetenschappelijk gevalideerde berekeningsmodellen? Kunt u een toelichting geven?*

**Antwoord**

Het betreft een afspraak in IPO-verband en een afspraak met het Rijk. AERIUS is op dit moment de best beschikbare informatie en techniek om de effecten van emissie in depositie te berekenen. Voor enkele situaties kan AERIUS nog niet worden toegepast. In

die situaties kan de depositie met een ander programma worden berekend, zoals bijvoorbeeld AAgrostacks of Pluim Plus. Dit betreffen gevalideerde berekeningsmodellen die ook vóór het PAS lange tijd zijn gebruikt om depositie mee te berekenen.

5. *Heeft er overleg plaatsgevonden met betrokken partijen (zoals vertegenwoordigers van de landbouw, natuurorganisaties, bouwers, etc.) over de nieuwe stikstofregels? Wat was de reactie van de betrokken partijen?*

**Antwoord**

Er zijn op landelijk niveau en door de provincie Noord-Holland botsproeven over de beleidsregel uitgevoerd. Ook heeft regelmatig overleg plaatsgevonden met vertegenwoordigers van natuurbeheerorganisaties en uit diverse sectoren zoals landbouw, bouw en industrie.

De diverse vertegenwoordigers hebben gereageerd zoals verwacht kon worden. Voor de agrarische sector en bouwsector geeft de beleidsregel een beperking die men wel begrijpt, maar moeilijk vindt omdat ontwikkeling lastiger is. Voor de natuurorganisaties gaat de beleidsregel zoals verwacht niet ver genoeg.

Wel verwachten alle partijen een goede bijdrage te kunnen leveren aan de gebiedsgerichte aanpak. Daar is nu dus alle aandacht op gevestigd.

6. *Artikel 6 lid 12. Er is landelijke wetgeving in de maak betreffende extern salderen met dier- en fosfaatrechten. Naar verwachting treedt deze wetgeving begin 2020 in werking. Kan GS uitleggen hoe het Rijk, provincies en evt. lokale overheden in gesprek blijven met de agrarische sector, zoals het Landbouw Collectief, bij het ontwikkelen van de benodigde instrumentaria voor deze wetgeving?*

**Antwoord**

Nee, het betreft wetgeving van het Rijk. En hoewel het voor de agrarische sector van groot belang is, is er geen relatie met de besluitvorming over effecten voor de natuur in het kader van de Wet natuurbescherming. GS blijven natuurlijk in gesprek met de agrarische sector, maar hebben geen rol in het kader van de Meststoffenwetgeving.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,



R.M. Bergkamp  
provinciesecretaris



voorzitter A.Th.H. van Dijk

Deze beslissing is namens gedeputeerde staten genomen door het lid van het college dat met dit onderwerp is belast