

Advies commissie NLG 16 januari aan PS inzake Burgerinitiatief Stop de boskap

Op 13 januari jl. werd een expertmeeting georganiseerd over de boskap in Schoorl.

In de vergadering van Provinciale Staten van 16 december jl. is bepaald dat het burgerinitiatief geldig is en onder de bevoegdheid van de provincie valt. Daarom wordt het voorstel van de commissie NLG aan Provinciale Staten nu besproken. Dit keer gaat het om de inhoudelijke vragen en niet zozeer om de procedure.

De vraag die voorligt is of het college van Gedeputeerde Staten door de Provinciale Statenvergadering wordt opgedragen de verdere boskap te voorkomen. De exacte formulering van het voorgedragen besluit van de commissie luidt op dit moment: *“Gezien het voorstel van burgerinitiatief ‘Stop de boskap in de Schoorlse en Noordkennemerduinen van 29 november 2019, waarin Provinciale Staten worden verzocht om het college van Gedeputeerde Staten op te dragen om het besluit over het voorkomen van verdere boskap in het betreffende duingebied ten uitvoer te brengen en besluiten het voorstel van burgerinitiatief ‘Stop de boskap in de Schoorlse en Noordkennemerduinen’ van 29 november 2019 aan te nemen.”*

Er heeft zich één inspreker aangemeld, te weten de heer Argelo, namens Vogelwerkgroep Alkmaar. Vervolgens wordt het woord gegeven aan de indieners van het burgerinitiatief, onder leiding van de heer Engelbregt. Hij licht de redenen en motivering voor het burgerinitiatief toe.

Na de inbreng van de heer Engelbregt volgen een vragenronde en de beraadslagingen.

Ten slotte wordt nog eenmaal het woord gegeven aan de heer Engelbregt.

Het gaat om een voordracht van de commissie aan Provinciale Staten. Gedeputeerde Rommel wordt wel in de gelegenheid gesteld om een advies te geven. Het is aan de commissie zelf om deze voordracht door te geleiden aan Provinciale Staten. Provinciale Staten stemmen uiteindelijk over het al dan niet aannemen van het voorstel.

De heer **Argelo** (Vogelwerkgroep Alkmaar e.o.) is woonachtig in Schoorl. Hij verkondigt de visie van Vogelgroep Alkmaar en omstreken op de ontwikkeling van de natuur in de Schoorlse bossen.

De bijdrage is gebaseerd op informatie van de website van stichting SBMB, een e-mail die inspreker op 14 november jl. aan de stichting heeft gestuurd, een reactie daarop van 15 november en een e-mail van 29 november jl. aan de stichting.

Stichting SBMB beroept zich op gegevens van de vogelwerkgroep. Spreker was in 1983 mede oprichter van de vogelwerkgroep. Een actieve vereniging met ruim 200 leden. Het werkgebied strekt zich uit tot de bossen en duinen van Schoorl. De leden inventariseren vogels en andere planten- en diersoorten en organiseren excursies en lezingen. De Vogelwerkgroep heeft nauwe contacten met gemeenten in het werkgebied, maatschappelijke organisaties en bedrijven. De Vogelwerkgroep geeft een tijdschrift uit. Het bestuur wil op geen enkele wijze in verband worden gebracht met de organisatie ‘Schoorlse Bos Moet Blijven’. Vogels aanvoeren als onderbouwing voor het behoud van naaldbossen komt niet met jarenlang onderzoek in het gebied overeen. Deze bossen zijn arm aan vogels. De vogelnatuur heeft geen profijt van naaldbomen in dit deel van Nederland. De Nachtzwaluw is op 17 juni jl. in het kustgebied geïnventariseerd. De Nachtzwaluw maakt een spectaculaire groei door. Het duingebied rond Schoorl omvat meer dan 20 broedparen.

De Sperwersoort is toegenomen. De Sperwer was oorspronkelijk broedzaam in naaldbossen, maar nu ook in gemengde bossen, loofbossen en in de stedelijke omgeving.

SBMB voert de voorgenomen kaplocaties Leeuwenkuilbos en Dr. Van Steinbos op als broedgebied voor de Sperwer. Sperwers broeden echter elders. Waarom voert de stichting juist deze vogel op ter ondersteuning van haar standpunt? De soort is niet zeldzaam in Nederland.

De meest bedreigde vogelsoort is de broedvogel van het open duin. De broedvogels die het duin vanaf de natuurlijke vorming hebben ontdekt en met de natuurlijke veranderingen in het gebied zijn meegegroeid. Het is precies die natuurlijke ontwikkeling die centraal staat in het voorgestelde beleid. Dat beleid een kans geven biedt hoop voor de bedreigde natuur en bovendien blijft er een veel groter oppervlak aan naaldhout over ten opzichte van het te kappen deel.

De vrijwilligers van de vogelwerkgroep zijn voor een belangrijk deel ook beroepsmatig in de natuur te vinden. De Vogelwerkgroep Alkmaar monitort het gebied al jaren en brengt haar kennis graag in het proces in. Het is onbegrijpelijk dat een standpunt van een organisatie als de stichting zoveel aandacht krijgt, terwijl ze aantoonbaar niet thuis is in de natuur van de Schoorlse duinen.

Dit is een proces van geven en nemen, vooral tussen mensen. Daarbij is een deel van Staatsbosbeheerplannen al ingetrokken. Voor de natuur ligt de winst vooral in het open duin. De Vogelwerkgroep doet een beroep op de partijen om goed na te denken waar nu gegeven is en waar genomen is. Neem de stem van de Duinhagedis daarin mee. Namens de Vogelwerkgroep nodigt de heer Argelo Statenleden en vertegenwoordigers van de stichting uit om in het voorjaar mee te gaan en te ervaren hoe de vogelinventarisatie echt in zijn werk gaat.

De heer **Kohler** (FvD) veronderstelt dat inspreker wel weet waardoor de meeuwenkolonie in de Schoorlse Duinen is verdwenen. De heer Kohler hoorde inspreker zeggen dat het open duin grondbroeders gaat opleveren. De heer Kohler betwijfelt dat, tenzij het open duin volgroeit met braam en eikenbosjes, ter bescherming tegen de vos

De heer Argelo legt uit dat stuivend duin gaat ontstaan. Water speelt ook een rol. Het gaat niet alleen om vogels, maar ook om planten en duinhagedissen. De meeuwen doen het niet slecht in Nederland. Ze 'kregen een schop onder hun kont' door de vos. Het gebied is extreem rijk. De Sperwer was vroeger algemeen aanwezig, maar dertig jaar geleden was de havik er niet. Het vastpinnen op getallen en 'zo willen we het hebben', zo werkt de natuur niet. De meeuwen zijn verschoven.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) begrijpt dat Vogelwerkgroep Alkmaar het in een ander perspectief plaatst. De PvdA maakt graag van de uitnodiging gebruik om op een zomeravond mee te lopen met een inventarisatie.

Na de eerste fase volgt een evaluatie. Ziet Vogelwerkgroep Alkmaar zichzelf een rol toebedeeld?

De heer Argelo wijst erop dat Vogelwerkgroep Alkmaar daar al jarenlang monitort. Die gegevens gaan naar landelijke organisaties. De overheid maakt daar beleid op. Met die gegevens is niks mis. Ze staan als een huis.

De **voorzitter** bedankt de inspreker en geeft het woord aan de heer Engelbregt, als indiener van het burgerinitiatief.

De heer **Engelbregt** (Burgerinitiatief Stop de boskap in de Schoorlse en Noordkennemerduinen). Het gaat over het gebied van Camperduin tot Wijk aan Zee en in het bijzonder Schoorl. Spreker staat hier namens velen. De petitie tegen de boskap is 24.000 ondertekend. Op het burgerinitiatief hebben 12.000 personen gereageerd, waarvan circa 8.500 aan de eisen voldeden, die de provincie daaraan stelt.

Burgers hebben bezwaar tegen een grootschalige en onomkeerbare omvorming van het duingebied. Het bezwaar richt zich tegen plannen die zijn ontwikkeld, zonder rekening te houden met de omgeving. De plannen worden doorgezet, zonder rekening te houden met veranderde omstandigheden. De burger kan geen invloed uitoefenen. Elk bezwaar tegen het beheerplan werd afgewezen. Waarom is er zo weinig aandacht voor de eis vanuit Natura-2000 tot samenspraak met de omgeving?

De belangrijkste opdracht van Natura-2000 is de instandhouding van bestaande natuur. Gemist wordt de aandacht daarvoor bij de beheerders. Waarom worden zoveel geld en moeite gestoken in omvorming?

De opnamecapaciteit van CO₂ is zevenmaal hoger bij bomen dan bij grijs duin. Laat de provincie die capaciteit vernietigen? Daarmee laat de provincie ook de opnamecapaciteit van stikstof en fijnstof vernietigen. Geef als overheid het goede voorbeeld en kap de bomen niet. Fijnstof is een belangrijke oorzaak van voortijdig sterven. Denk aan de gezondheidsrisico's voor bezoekers en omwonenden als beslist moet worden over de boskap. Vooral naaldbomen houden fijnstof vast.

Waarom is er een grote kloof tussen enerzijds de aanwijzingen en anderzijds het beheerplan? Europa wil juist meer bos. De meest voor de hand liggende maatregel is het in standhouden van bestaand bos. Flora en fauna kwalificeren dennenbossen. Door boskap blijft er steeds minder bos over. In Schoorl zijn inmiddels al vele bomen verdwenen. De kap van nog meer bomen moet worden voorkomen.

Bij de waardering van natuurgebieden scoort Schoorl erg hoog. Bezoekers komen voor het bos en het gevarieerde landschap. Er wordt wel gezegd dat de indieners van het burgerinitiatief tegen elke kap zijn. Dat is niet het geval. Ze begrijpen dat onderhoud nodig is. Juist de variatie in het gebied maakt het aantrekkelijk en interessant. Er wordt gezegd dat naaldbomen niet in de duinen horen en dat er niets in en onder leeft. Allemaal niet waar. Dat is uitgelegd met bronvermelding in een nota die aan deze commissie is toegezonden. Er is al veel open duin in Schoorl. Er wordt te veel gekeken naar het beheerplan in plaats van naar de achterliggende oorzaak van het verdwijnen van soorten. Het omvormen is een experiment. Niemand weet wat er na de omvorming zal komen. Het is noodzakelijk om te stoppen met grootschalige, onbeheerste experimenten.

Het is positief dat de provincie de mogelijkheid biedt voor een burgerinitiatief. Er zijn nagenoeg geen andere mogelijkheden voor inspraak. De achtergrond van de vraag is toegelicht in de aanbiedingsbrief bij het burgerinitiatief en in de aanvullende nota.

De overheid vraagt grote inspanningen van bedrijven, boeren en burgers om mee te helpen de CO₂- en stikstofproblemen op te lossen. Geef als provincie het goede voorbeeld. Voorkom verdere boskap in het duingebied.

De heer **Kohler** (FvD) vraagt hoe de heer Engelbregt staat tegenover de kap van het Dr. Van Steinbos tot aan het wandelpad naar de kerf.

De heer **Engelbregt** vertelt dat er uitgebreide gesprekken zijn gevoerd met voormalig gedeputeerde Tekin. Er zijn alternatieven aangedragen om de kap van het Leeuwenkuilbos en het Dr. Van Steinbos in fasen uit te voeren. Je kunt kijken wat er gebeurt. Ontstaat werkelijk de nieuwe beoogde natuur? Voornoemde gedeputeerde is gevraagd het proces in stappen uit te voeren. De heer Tekin was er gelukkig mee dat burger en beleid bij elkaar werden gebracht. Het bleek echter te duur en het duurt te lang.

De indieners van het burgerinitiatief zijn niet strikt tegen elke verandering in het duingebied. Het is belangrijk dat er verschillende variaties in het duingebied zijn. Ook de dieren en flora van open duin moeten een kans krijgen. De indieners staan afwijzend tegenover een experiment dat op grote schaal

over het gehele duingebied gaat. Er valt goed te praten over het weghalen van een heel klein stukje Dr. Van Steinbos, om vervolgens te kijken wat daar gaat gebeuren.

De **voorzitter** bedankt de heer Engelbregt en geeft het woord aan de commissie.

De heer **Kohler** (FvD) spreekt zijn dank uit voor de expertmeeting. Hij heeft veel informatie opgedaan. Hij blikt terug op het verleden en het ontstaan van het gebied.

Vanaf 1898 is de verstuiwing aangepakt en begin twintigste eeuw ging Staatsbosbeheer aan natuurbeheer in de Schoorlse Duinen doen. Ooit was daar de grootste meeuwenkolonie van Nederland. De vos loste dit 'probleem' in de jaren tachtig op. Zandsuppletie, ter versterking van de natuur, blijkt de chemische structuur van het binnenduin te veranderen en brengt kwetsbare flora en fauna in gevaar. Nu moet bos worden gekapt om 'de ellendige' duinen weer terug te krijgen. Het is niet gezegd dat deze ingreep de gewenste resultaten oplevert. De biotoop uit het verleden zou moeten terugkeren? Dat wordt een voortdurende strijd tegen wat de natuur in de toekomst zelf in petto heeft. Die strijd gaat geld kosten. De komende decennia worden projecten gefinancierd om ongewenste natuur te bestrijden.

FvD juicht daarom het burgerinitiatief toe, dat ons nu dwingt om een inhoudelijke afweging te maken. Laat de bewoners van Bergen, Egmond en Schoorl zelf beslissen over wat er in hun achtertuin gebeurt.

Bomenkap is een nationale kwestie geworden. Helaas is er geen plaatselijke verordening die het mogelijk maakt dat burgers zich over hun 'achtertuin' kunnen uitspreken. De kapvergunning is uitgesteld door de gemeente. Laat bewoners van deze provincie zich uitspreken over de zeventien Natura2000 beheerplannen. Te denken valt aan een provinciaal referendum.

De heer **Cardol** (GL) citeert een artikel uit dagblad Trouw over stichting ARK, die al dertig jaar opkomt voor wilde natuur in Nederland. Ruimte voor planten en dieren, rust voor de mens dat is iets wat de heer Cardol aanspreekt. Natuur zonder menselijke invloed is in Nederland helaas niet denkbaar. Het is dus goed als mensen opkomen voor de natuur, meedenken over het beheer en zelf de handen uit de mouwen steken. Natuur is de basis van ons leven. De duinen beschermen ons tegen de zee. ARK beschouwt natuur als een bondgenoot en niet als probleem.

Op 13 januari kwamen acht deskundigen aan het woord over het beheer van de duinen. Ecologie is geen wiskunde. Er is niet één waarheid. Juist voor een cruciaal natuurgebied als de duinen zouden herstel van het systeem en herstel van de natuurlijke dynamiek het uitgangspunt moeten zijn. Helaas moeten daarvoor soms bomen wijken. Laten we dan zorgen dat we er elders meer bomen voor terugkrijgen.

GroenLinks zal in de Statenvergadering pleiten voor het doorgaan met fase 1 van het herstelplan, inclusief de kap van het Dr. Van Steinbos en het Leeuwenkuilbos. Na de eerste fase moet de tijd worden genomen voor evaluatie en monitoring (6 jaar), voordat een besluit wordt genomen over fase 2. GroenLinks gaat er vanuit dat Frederiksbrink kan blijven. Als derde pleit GroenLinks voor een ferme streep onder 'Nee, mits' voor het Baaknolbos. Dat bos mag blijven. Is de gedeputeerde bereid om voldoende tijd uit te trekken voor evaluatie en monitoring?

De heer **Van Tiggelen** (PVV) constateert dat in het hele land massaal bomen worden gekapt. De redenen daarvoor zijn divers. Veiligheid langs autowegen, ruimte maken voor minaretten van de klimaatkerk in de vorm van windmolens, of de bomen zijn ziek en moeten worden geruimd. Een graantje meepikken van de 11,4 miljard euro bio massa subsidie noemt men niet als reden. In het onderhavige geval zijn de argumenten: 'de bomen horen hier niet' en 'de duinen groeien dicht'

Groeiende natuur is kennelijk voor sommigen een probleem. Anti-groen is men in feite. Zowel CO₂, als reactieve stikstofverbindingen ziet men als een probleem. Zelfs de aanwezigheid nauwelijks 0,1 procent stikstofdioxide vindt men nog te veel. Onder de misleidende term Natuurherstel wordt overgegaan tot sloop. Onder de toch al niet vruchtbare zandgrond haalt men letterlijk de voedingsbodem voor de boom weg.

De lokale media spraken over 'natuurherstel'. Men dacht aan herstel na alle natuurbranden en aan boomplant.

Op maandag 13 januari kwamen er twee kampen aan het woord. Natuurliefhebbers en liefhebbers van stuifzand. Ook de voortwoekerende anti-CO₂ waanzin kwam maandag aan bod.

De PVV begrijpt het burgerinitiatief volkomen. Het initiatief dat oproept tot kappen komt de PVV onwaarschijnlijk voor. De belagers van de betreffende bomen tuinieren liever in hun eigen tuin. Zij moeten de natuur met rust laten. De PVV ziet geen breed draagvlak. De PVV is tegen vernieling van landschap en natuur.

De heer **Zoon** (PvdD) vindt het burgerinitiatief een goed verhaal en het is soms zeer overtuigend. Dat er ondertussen een gesprek is tussen alle partijen is al winst. De grootste bedreiging voor de stuivende duinen is het vergrassen door stikstofdepositie. Zolang daaraan niets wordt gedaan is herstel aanpak discutabel. Geen beleid op de kritische depositiewaarden en geen daling tot onder deze waarden? dan is het plaggen, zagen en scheppen tot men een ons weegt. Gaan we onder de kritische depositie waarden en doen we ingrepen als deze dan is het nog maar de vraag hoeveel nut het heeft. De PvdD vindt herstel van bio diversiteit een van de belangrijkste opgaven. Dat moet vooral en als eerste bij de bron gebeuren. Herstellen zolang de vervuiling nog bezig is, is water naar de zee dragen. Als fase 1 doorgaat dan moet er bronbeheer komen. Daarna moet goed worden gemonitord. Het duurt vele jaren voordat het effect van het herstel van bio diversiteit zichtbaar is. Die tijd moet genomen worden, want een boom die om is, komt niet meer terug.

Mevrouw **Alberts** (SP) vindt het een bijzondere redenering dat wanneer we enerzijds horen de minister bezig is met een Nationale bosstrategie, waarin wordt gestreefd naar een uitbreiding van bos, terwijl er anderzijds een plan ligt waarin bomen weggaan. Spreekster heeft daar moeite mee. Het rijmt niet. Waarom moet de ene soort verdwijnen om een andere soort te laten terugkomen? Bos kan niet oud worden. Het wordt niet goed beheerd. Als dat zo is, kom dan met een weerwoord. In Natura2000-gebieden ligt de nadruk op behoud. Waarom wordt dan nu de nadruk gelegd op omvorming? Kan worden gewacht op de Nationale bosstrategie? Kan het bos zo worden beheerd dat het oud kan worden? Is het zinnig om na te denken over stikstofverandering, terwijl stikstof vanuit verkeer, landbouw et cetera met golven binnenkomt? Is dit nu het moment of is uitstel mogelijk? Dit lijkt niet het moment om te gaan kappen. Er moet langer worden nagedacht over de vraag of dit een goede gang van zaken is.

Mevrouw **Strens** (D66) is blij dat de mogelijkheid wordt geboden om dit burgerinitiatief te bespreken. De discussie laat zien dat natuur, natuurbeleving en de waarden die men daaraan hecht, sterk verschillen. Doelen zijn vastgesteld voor Natura2000-gebieden. De bio diversiteit en het natuurlijke systeem van de duinen en de dynamiek staan onder druk. D66 heeft tijdens de expertmeeting veel informatie gekregen over de mogelijkheden en onmogelijkheden om duinlandschap te ontwikkelen. De discussie spitst zich toe op de voorgestelde maatregelen in het kader van bomenkap. Het is jammer dat een aantal mensen het gevoel blijft houden dat er weinig met hun inbreng wordt gedaan en dat men zich niet of onvoldoende gehoord voelt. In de toekomst moet samen worden opgetrokken en uitgelegd waarom bepaalde maatregelen worden voorgesteld.

Voor D66 is het helder bos waarde heeft. Belevingswaarde, ecologische waarde en de belangrijke rol voor opname van CO₂.

D66 kan zich vinden in de voorgestelde fasering met als eerste stap 1 het kappen van twee bosjes. Voordat verder wordt gegaan met het vervolg moet helder zijn wat de effecten zijn en dat nu niet wordt ingestemd met fase 2. Het behoud en het herstel van de unieke kwaliteit in dit gebied, in het kader van Natura2000 het uitgangspunt. Het is wat D66 betreft dan ook nodig om die maatregelen te treffen, die aantoonbaar de natuur weer een kans geven in dit prachtige gebied.

De heer **Roosendaal** (VVD) constateert dat er een grote betrokkenheid is met dit unieke gebied. Het uitdunnen voor meer bio diversiteit is omstreven en draagt bij in het bereiken van de door de overheid vastgestelde doelstellingen. Stellen dat er op deze plek niet genoeg bomen bij kunnen komen, is dan ook niet aan de orde. Er is een duidelijk proces gevolgd. In het burgerinitiatief wordt duidelijk aangegeven dat bomenkap niet gewenst is. De meningen van de experts en de bewoners botsen hier. Vanuit de provincie moet worden bewezen dat de kap echt nut heeft. De VVD is voor de gefaseerde aanpak, waarin na de kap van 2% van het bos een goede evaluatie plaatsvindt. Totdat die evaluatie breed is gedeeld en besproken, kan er pas verder worden gekapt. Dat is een zorgvuldig proces, waar de VVD achter staat.

De heer **Van den Heuvel** (CU) constateert dat een burgerinitiatief ervoor zorgde ervoor dat de voorgenomen boskap op de agenda is gekomen. De CU waardeert dat inwoners zich sterk maken voor hun leefomgeving.

De presentaties van Staatsbosbeheer, Stichting Duinbehoud en de Universiteit van Amsterdam tijdens de expertmeeting waren naar de mening van CU overtuigend. Als je aan natuurbeheer doet en doelen wilt bereiken dan is bepaalde mate van bomenkap nodig. Het gaat slecht met veel habitatten in Nederland. De schaarse ruimte die de natuur in Nederland krijgt, moet vooral ten bate van de natuur worden ingezet. Bio diversiteit staat onder grote druk. Juist het open duingebied is een rijke bron van bio diversiteit.

De plannen van Staatsbosbeheer, in 2017 door het college van Gedeputeerde Staten geaccordeerd moeten een warm hart worden toegedragen. De natuur dient centraal te staan in dit gebied en niet de recreatieve mogelijkheden. Er blijft nog zeer veel ruimte over om het bos te beleven. Er moet verder worden gekeken dan de korte termijn. Natuur en bio diversiteit moeten ook op langere termijn worden geborgd en versterkt. CU heeft het vertrouwen dat de uitvoering in goede handen is bij Staatsbosbeheer.

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) spreekt van een complex probleem. Iedere voor- of tegenstander van bomenkap heeft argumenten uit liefde voor de natuur. Kan de provincie wijzigingen aanbrengen in de ambities van de Natura2000-beheerdoelen in de Schoolse Duinen? Heeft de provincie dat recht? Over de doelstellingen en beheerdoelen van de Natura2000-gebieden zou de CDA nog weleens de discussie willen voeren. Over de opnamecapaciteit van CO₂ en stikstof wil de fractie helderheid. Het CDA constateert dat zowel GL, D66 en de VVD met het besluit dat zij net aangeven, openingen geven om de Natura2000-beheerdoelen aan te passen en niet nu te besluiten om ze compleet uit te voeren. Het CDA wil eerst de discussie voeren over aanpassingen, voordat een weloverwogen besluit kan worden genomen.

Bij interruptie vraagt mevrouw **Strens** (D66) of mevrouw Koning met haar eens is dat niet de beheerdoelen ter discussie staan, maar dat wat je moet doen om die doelen te halen.

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) zou daarover de discussie willen voeren. Provincieambtenaren hebben aangegeven dat de voorgestelde stappen nodig zijn om de beheerdoelen te halen. Onder meer D66 trekt dat in twijfel. Als bomenkap niet nodig is, dan vindt het CDA dat andere mogelijkheden, zonder bomenkap of met aangepaste bomenkap, moeten worden verkend.

Bij interruptie merkt de heer **Roosendaal** (VVD) dat het debat helder is. Hoe dat kan worden bereikt is door het voorstel te volgen en om daarna een evaluatie te hebben. Als het niet werkt moet er ook niet mee worden doorgedaan. Er zal dan iets anders moeten worden bedacht, want de doelstellingen staan. Als het CDA een beter idee heeft dan wat er nu voorligt, dan wil de VVD daarover discussiëren. De VVD denkt dat er een zorgvuldig proces heeft plaatsgevonden. De fractie hoort heel goed wat de burgers niet willen. De VVD wil zien wat de eerste 2% voor verschil maakt.

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) hoort dat VVD een ander plan heeft dan het plan dat er eerst lag. Dus daar is een opening. Daarover wil het CDA praten.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) vertelt dat de PvdA in Provinciale Staten eerder heeft aangegeven de heropende discussie gaarne te willen aangaan. Daarna is veel informatie gekomen, maar er blijven verschillen van inzichten bestaan. Dat is democratie.

De PvdA kwam tot vijf punten:

- 1) De eerste fase gaat door, gevolgd door een evaluatie na tenminste 5 jaar of langer.
- 2) Er wordt gewacht op de resultaten om daarna wel of niet in tweede fase in te grijpen.
- 3) Bij de evaluatie wordt het platform van stakeholders nauw betrokken.
- 4) Het Baaknobos blijft in alle varianten staan. Staatsbosbeheer zegt 'Ja, mits. Dat laatste zou de PvdA willen schrappen.
- 5) De PvdA wil het principe hanteren om te streven naar herplant van twee nieuwe voor iedere gekapte Schoorlse boom.

Bekijkt men de vijf voornoemde punten dan staat dit ver af van de voorliggende voordracht.

Amenderen kan, maar dan moet het gehele stuk worden geamendeerd. Graag hoort de PvdA vanuit de commissie hoe dit alles in een vat kan worden gegoten.

Het is tijd voor een volgende stap. Als het aan de PvdA ligt wordt overgegaan tot de zojuist genoemde vijf punten.

De PvdA is het eens met PvdD dat ook altijd de bron moet worden aangepakt als het gaat om het terugdringen van stikstofdepositie.

De **voorzitter** verzoekt de heer Engelbregt om te reageren.

De heer **Engelbregt** hoorde de heer Zoon vertellen dat er een overleg is gestart waarin burgers met elkaar en andere partijen kunnen praten. Dat overleg is er niet. Er is een participatieplatform opgericht door Staatsbosbeheer. De boskap mag daar niet op de agenda.

Een aantal commissieleden stelt dat het slechts om 2% kap gaat in Fase 1. Er zijn al 100.000 bomen weg uit Schoorl. In Fase 1 verdwijnen nog eens 15.000 bomen. Die bomen hebben een schermfunctie. Twee derde deel van het open duin is al vrij van bomen. Er is al zoveel open duin. Meer open duin voegt niets toe aan bio diversiteit.

Gedeputeerde **Rommel** zegt toe dat de gestelde vragen voor de vergadering van Provinciale Staten zullen worden beantwoord.

Het is een lastig onderwerp. Daarom is een technische briefing aangeboden. De gedeputeerde begrijpt dat het heel ingrijpend is voor hen die er wonen, wandelen en recreëren. Voormalig gedeputeerde Tekin pakte dat heel goed op. Gedeputeerde Rommel snapt dat de dennenbomen veel water gebruiken, wat in het gebied nodig is. Gedeputeerde Staten stemmen in met Fase 1 om de duinen toekomstbestendig te maken. Daarna wordt het herstel van de natuur goed geëvalueerd en gemonitord. Daarvoor wordt ruim de tijd genomen. In 2024 moet het plan weer op tafel komen. Het Herstelplan moet worden verlengd of vernieuwd. Al zou worden besloten dat verdere kap nodig is, zoals bij Frederinksbrink, dan is het aan de toekomstige gedeputeerde om dit voor te leggen aan Provinciale Staten, in het kader van de budgetbevoegdheid, door middel van het Programma Natuurontwikkeling. Baaknolbos is 'Nee, tenzij'. In dat verband zullen Gedeputeerde Staten adviseren aan Provinciale Staten om het voorstel van het burgerinitiatief niet aan te nemen.

De **voorzitter** herhaalt de vraag die voorligt. Het voorstel Burgerinitiatief 'Stop de boskap in de Schoorlse en Noordkennemer Duinen' verzoekt Provinciale Staten om het college van Gedeputeerde Staten op te dragen om het besluit over het voorkomen van verdere boskap in het betreffende duingebied ten uitvoer te brengen en te sluiten het voorstel burgerinitiatief aan te nemen.

De commissie wordt gevraagd of dit voorstel ongewijzigd kan worden doorgeleid naar Provinciale Staten.

Voor onderlinge afstemming binnen de fracties schorst de voorzitter de vergadering.

[Schorsing van 20.39 tot 20.56 uur]

De **voorzitter** heropent de vergadering.

Zij herhaalt de vraag of het voorstel ongewijzigd kan worden doorgeleid naar Provinciale Staten. Het voorstel kan dan worden besproken en daarna in stemming worden gebracht.

Mevrouw **Alberts** (SP) constateert dat het voorstel hier niet kan worden gewijzigd. Om die reden moet het wel ongewijzigd worden doorgeleid naar Provinciale Staten. Daar kan al dan niet over wijzigingen in het voorstel worden gesproken. Zo is de procedure. Wanneer een Statenlid een initiatiefvoorstel indient, dan neemt dat ook die weg.

Voorafgaand aan Provinciale Staten ontvangt de SP graag antwoord op de vraag over de Nationale Bosstrategie. De SP neemt dat antwoord mee in de bespreking. Daarnaast wil de SP het definitieve echte antwoord op de vraag over het al dan niet gefaseerd kappen van het bos. Dat zou ook een aanpassing van het voorstel met zich mee kunnen brengen.

De **voorzitter** zegt dat zoals gebruikelijk moties kunnen worden ingediend.

De commissie stemt in met het ongewijzigd doorgeleiden van het voorstel burgerinitiatief naar Provinciale Staten.

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) is het er mee eens dat het burgerinitiatief door kan worden geleid naar Provinciale Staten. Het gevoel bestaat alsof een aantal partijen de indieners van het burgerinitiatief met een kluitje in het riet sturen, door te zeggen dat nu slechts één besluit zal worden genomen, terwijl het andere besluit later wordt genomen. Voordat een besluit wordt genomen wil het CDA meer informatie over welke ruimte er nu werkelijk is in de Natura2000-beheerdoelen en in de weg daarnaar toe. De fractie hoopt een schriftelijke reactie van Gedeputeerde Staten te ontvangen.

De heer **Kohler** (FvD) wijst erop dat de gemeenteraad van Bergen uiteindelijk de kapvergunning verleent. Bergen, Egmond en Schoorl zijn het over één ding eens: Er wordt niet gebouwd in het buitengebied en van de bomen moet worden afgebleven. Het is politieke zelfmoord om in Bergen, Egmond Schoorl die kapvergunning te gaan verlenen.

De gedeputeerde haalde de (duin)waterstand aan. De heer Kohler woonde 20 jaar lang aan de duinvoet. Hij moest damwanden laten slaan, want de kruipruimte stroomde vol. Dat geklets over de grondwaterstand in het duingebied moet worden gestopt. De gedeputeerde moet daar niet meer mee aan komen, of goed gedocumenteerd.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) zegt dat de PvdA het ermee eens is om het voorstel ongewijzigd door te geleiden naar Provinciale Staten. De indieners van het burgerinitiatief willen mogelijk weten waar ze aan toe zijn. De PvdA zal het voorstel burgerinitiatief afwijzen, al heeft de fractie wel bewondering voor de inspanningen die de stichting heeft verricht. In gezamenlijkheid met alle partijen, komt een motie volgens de vijf eerder genoemde punten.

De heer **Cardol** (GL) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Jellema. GL zal de voordracht in Provinciale Staten afwijzen en vervolgens gezamenlijk met andere partijen met een ander voorstel komen.

De **voorzitter** meldt dat dit agendapunt voor bespreking op de agenda van 3 februari 2020 van Provinciale Staten komt. Zoals gebruikelijk kunnen moties worden ingediend. Vragen worden schriftelijk beantwoord voorafgaand aan de Provinciale Statenvergadering.

De voorzitter bedankt alle toehoorders.