

Geachte voorzitter, geachte statenleden,

Wij leggen u hierbij negen punten en twee vragen voor die mogelijk onvoldoende uit de verf zijn gekomen in de 2 maal 10 minuten die wij aan spreektijd in de Commissie NLG kregen toebedeeld.

Negen punten

1. Er is nog maar **weinig bos** in Noord Holland ('houtland'). Recent is veel bos en heide verdwenen uit de duinen. **85ha bos verdween door branden**, maar er is ook veel verdwenen door kappen en afgraven. Totaal zijn in 10 jaar **tijd ca. 100.000 volwassen bomen** weg uit de Schoorlse Duinen en tienduizenden uit het NH Duinreservaat. We hebben het niet over vliegdennen, vogelkers en berkenopslag, maar over volwassen bomen met een stamdikte van 30cm of meer. Er zijn plannen om nog veel meer te kappen en af te graven om het gebied drastisch om te vormen. **Ons verzoek** aan u is het voorkomen van verdere boskap in de Schoorlse- en Noord-Kennemerduinen. Het betreft een gebied dat wordt beheerd door SBB en PWN.
2. **Monitoring** van de effecten van complete omvorming van begroeiing en bodem in een beschermd gebied behoort te voldoen aan elementaire eisen. Zie bijlage 1 voor onze visie.
3. **De WHO noemt (de norm voor) FIJNSTOF het grootste milieu risico.** Het zand in Schoorl is kalkarm en zeer droog. Het is fijner van korrel dan in de rest van Nederland. Daardoor veel stuifgevoeliger. Hou alstublieft rekening met de risico's van fijnkorrelig stuivend zand voor de gezondheid van bezoekers en omwonenden. Zie bijlage 2 voor een artikel over fijnstof.
4. Het Leeuwenkuilbos is de enige plek in de Schoorlse Duinen waar **een natuurlijke natte vallei** voorkomt. De overige duinmeertjes en plassen zijn door mensen gemaakt. Zie bijlage 3.
5. De **zandhagedis** woont in de bosranden en NIET in het zand. Zie bijlage 4. Over de **vogels** in de Schoorlse Duinen **en de duinbossen** heeft SOVON in 2017 een rapport opgesteld. Zie bijlage 5.
6. De heer van Dalen zei op 16 januari: "**het gevaar bestaat** dat door het stuivende zand ook de achtergelegen bossen worden aangetast". Met andere woorden: de geplande kap van fase 1 kan volgens hem inderdaad de door ons genoemde kettingreactie in gang zetten. Dat betekent een groot risico voor de natuurwaarden maar ook voor bezoekers en omwonenden.
7. In de Baaknol is in 2005 een gedeelte gekapt en afgegraven om zand vrij te maken. Dit is nu een **10m hoog wandelend duin**, dat zich met een snelheid van meer dan 10 meter per jaar een weg baant door het bos in de richting van Groet. Zie de Google Earth opnamen in bijlage 6.
8. Er wordt wel gezegd dat dennen niet thuis horen in de duinen. **Dennen komen van oudsher voor in de duinen.** Zie het plaatje en het citaat op bijlage 7.
9. Tot slot: in de Commissievergadering op 16 januari werd onze voorzitter door een inspreker beschuldigd van leugens. We hebben de correspondentie waar de inspreker het over had gecheckt. Zie de mails en de toelichting in bijlage 8. Met spijt moeten we concluderen **dat sprake was van laster**. Met deze eenmansactie is geprobeerd ons Burgerinitiatief in diskrediet te brengen.

Twee vragen:

1. Waren de expert-sprekers tijdens de hoorzitting op 13 januari werkelijk onafhankelijk? Mevrouw Kooijman en/of haar adviesbureau was/waren betrokken bij het door SBB aan OBN gevraagde Beheeradvies Schoorlse Duinen en bij het Beheerplan. De heer Van Dalen is betrokken bij de uitvoering van het Beheerplan. De overige sprekers zijn of waren in dienst van SBB.
2. Weet u echt heel zeker dat de beoogde nieuwe natuur zich zal ontwikkelen? En dan hogere natuur- wetenschappelijke- en recreatieve waarden zal hebben dan de huidige natuur?

De initiatiefnemers van het Burgerinitiatief vragen u: VOORKOM VERDERE KAP IN DE DUINEN.

Marijke van Amerom, Marga Geurds, Joke Volkers, Aard Mors, Jan Engelbregt

Onze visie op monitoring

1. Trek een lijn vanaf de zeereep dwars door het te kappen gedeelte en verder doorlopend over d gehele breedte van het duingebied. Markeer (gps?) op die lijn om de 250 meter een punt voor waarneming. Dat levert totaal ca. 20 punten. Alle waarnemingen worden consequent uitgevoerd in een straal van 1 meter rondom de gemarkeerde punten. Per 2 jaar wordt het 'gemarkeerde punt' 5 meter richting zee verschoven (om beïnvloeding van de resultaten door een vorige opname te voorkomen).
2. Begin met een nulmeting (liefst per seizoen): wat leeft er in de meetcirkels. Boven, op en in de grond. Tellen, wegen, fotograferen, determineren.
3. Maak per meetcirkel een omschrijving van wat (en hoeveel daarvan) er wordt verwacht dat er in de 'meetcirkels' zal worden gevonden bij waarnemingen 2, 4, 6, 8 en 10 jaar na de kap. Dat zien we als de maatstaf, als instrument om te beoordelen of de ontwikkeling van de natuur werkelijk in de gewenste richting gaat.
4. Na de kap om de 2 jaar de meting (liefst per seizoen op vaste data) herhalen en per meetcirkel vergelijken met zowel de nulmeting (2) als met de verwachting (3).
5. Blijkt op enig moment uit een meting dat de resultaten sterk afwijken van hetgeen was beoogd, dan is dit het goede moment om bij te sturen.
5. Na 10 jaar alle vergelijkingen bij elkaar gebruiken voor evaluatie: verloopt het in de gewenste richting?



Nog niet genoeg grijs duin?

Grootste milieurisico CO₂, STIKSTOF, of FIJNSTOF?

De WHO vindt de Europese norm voor fijnstof verouderd en noemt dit het grootste milieurisico in de Europese Unie.

Het wordt frustrerend gevonden dat iedereen op de hoogte is en niemand actie onderneemt. “We moeten niet alleen denken in termen van economisch belang en gemak, doch in termen van Volksgezondheid,” aldus Onno van Schayck, professor of Preventive Medicine, verbonden aan de Universiteit van Maastricht.

Volgens de Gezondheidsraad en het RIVM overlijden jaarlijks 12.000 mensen vroegtijdig en worden tienduizenden mensen chronisch ziek door fijnstof. Van alle schadelijke stoffen in de lucht beschermt de overheid haar burgers het slechtst tegen fijnstof en stikstofdioxide. Voor arseen, benzeen en vinylchloride (waarvan veel minder schadelijke hoeveelheden in de lucht aanwezig zijn) blijken veel strengere eisen te gelden. Een strengere fijnstofnorm kan volgens prof Van Schayck jaarlijks duizenden vroegtijdige doden en chronische zieken schelen. Het fijnstof die wij dagelijks inademen, zoals PM2.5, PM10 en nog veel kleinere deeltjes, dringt zeer diep door in de longen en eventuele andere organen.

Een rapport dat Milieudefensie heeft laten maken door Royal Haskoning stelt dat de Europese normen niet deugen. De WHO vindt de Europese norm voor fijnstof verouderd en noemt dit het grootste milieurisico in de Europese Unie.

Eind 2017 schreef een groep van 169 longartsen een brandbrief aan de Tweede Kamer. Ze meldden dat de risico's van luchtvervuiling ernstig worden onderschat en dat er dringend meer maatregelen genomen moeten worden. De longartsen en het Longfonds vinden dat de politiek meer moet doen. Men schrijft onder andere aan de kamerleden: “Als artsen doen wij er alles aan om mensen weer gezond te maken. Maar het liefst zouden wij natuurlijk willen dat mensen helemaal niet ziek worden. Daar kunnen wij niet voor zorgen, maar dat kunt u wel.”

De gezondheidsschade is groot. Naast de medische gevolgen zijn er ook economische gevolgen. Volgens de 169 longartsen is er sprake van 4,5 miljoen verzuimde werkdagen per jaar door gezondheidsproblemen als gevolg van vieze lucht. De directe en indirecte kosten lopen in de miljarden.

Zie artikel “169 longartsen sturen brandbrief” in Medical Facts 13-12-2017

Link:

<https://www.luchtfonds.nl/wp-content/uploads/Medical-Facts-13-12-2017-169-longartsen-sturen-brandbrief-over-Nederlandse-luchtkwaliteit-aan-Tweede-Kamer.pdf>



Deze cartoon stond op 28 april 2019 in de Volkskrant, hier geplaatst met toestemming van Bas van der Schot

Over de boskap, de beoogde soorten en de wind

A . De wind speelt op de meeste plekken al een grote rol in het duingebied en toch vinden we daar niet de gewenste natuur volgens SBB. Dit ga je niet oplossen met 2% extra bomenkap. Het in opdracht van SBB opgestelde ONB-rapport geeft aan geen natuurverbetering te zien bij overstuiving in kalkarm zand.

B. De gewenste/beoogde soorten die 'terug moeten komen' zijn allemaal zeer stikstofgevoelig en de prognose is dat er tot 2030 helemaal geen vermindering van stikstofdepositie te verwachten is. Het klinkt dus mooi maar is niet realistisch. We hebben duidelijk gezien in Oostvoorne onder Rotterdam dat daar de beoogde natuur niet is ontstaan na de boskap.

C. Er wordt geschermd met 'heideherstel'. Maar dat het Klein Ganzenveld met prachtige (net van de branden herstellende) heide werd afgegraven voor een mislukte Natte Duinvallei geeft aan dat het allemaal flinterdunne argumenten zijn. SBB heeft de borden waarop de omvorming werd aangeprezen inmiddels (terecht) verwijderd.

Er is maar één natuurlijke natte vallei in de Schoorlse Duinen, namelijk in het Leeuwenkuilbos. Meer waren er niet, de Schoorlse Duinen waren van oudsher droog. Alle andere meertjes of natte plekken zijn door mensen aangelegd. Hetzij voor zandwinning, hetzij voor 'natuurherstel'.

D Heel erg: ook bosgebied dat na fase 1 en 2 nog zou blijven bestaan, wordt in een hoog tempo omgevormd. Door dennen weg te halen wil SBB de omvorming stimuleren naar een bosgebied met loofstruweel. Niet door loofbomen te planten, maar door loofbomen 'een kans te geven'. SBB zegt dat niet openlijk. Maar uit alle stukken komt naar voren dat SBB wil dat 80% van de dennen gaat verdwijnen. Dat betekent een complete verandering van het gebied.

E. Het plan is om weer openingen in de zeereep maken. Dit hebben we eerder gezien bij de Kerf, maar de natuur laat zich niet sturen en kan de nieuwe gaten ook weer dichtten op den duur. Het is water naar de zee dragen.

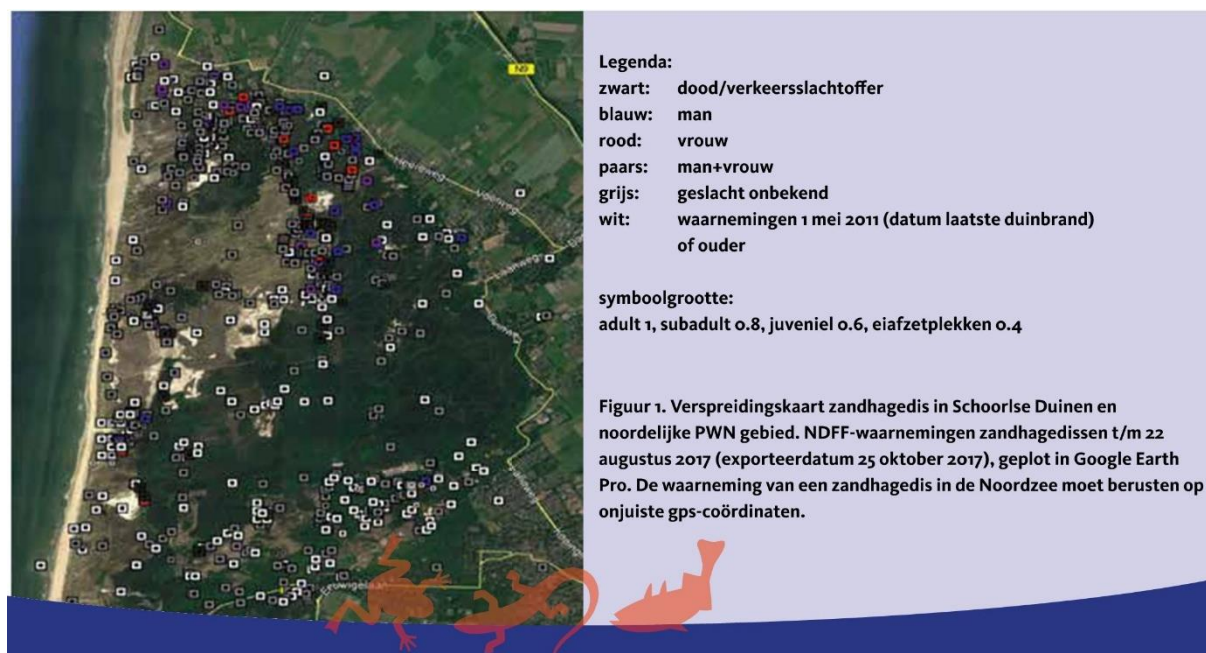
F. Dennenbos gaat juist op deze leeftijd tot mooie soorten rijkdom komen. Dat zien we aan de vele soorten paddenstoelen, ook van de rode lijst, de orchissen, de vele soorten vogels en de reptielen (zandhagedis) die in deze bossen zitten. Moeten we dat allemaal opgeven ?!

G. Met het kappen van al die bomen kan hier in het dorp ook het klimaat veranderen. Dan heb ik het niet over CO2 en stikstof. Maar dat deze bossen zoveel effect hebben op wind, vocht, fijnstof en geur. Iets wat juist zo mooi is hier in Schoorl en Groet staat op het punt te verdwijnen of af te nemen.

20 januari 2020, Aard Mors

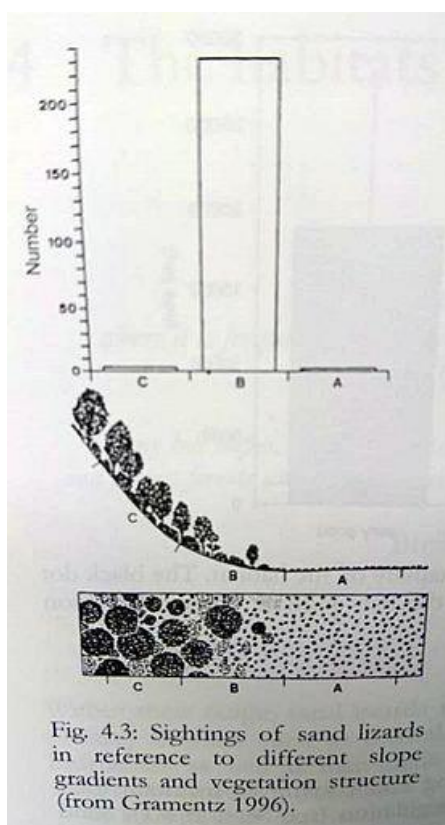
Waar zit de zandhagedis

Verspreidingskaart van de Zandhagedis in de Schoorlse Duinen



Grote concentratie in de Baaknol, het Leeuwenkuilbos en het Frederiksbos!

Link naar het artikel: <http://natuurtijdschriften.nl/download?type=document&docid=671090>



De **zandhagedis** is volgens Gramentz vooral te vinden aan de onderzijde van hellingen in de overgang van bos naar open terrein. Het door Gramentz beschreven leefgebied komt sterk overeen met de randen van het **Leeuwenkuilbos**. Vergelijk het aantal waarnemingen (de kolommen A, B en C) met dezelfde markeringen in de terreinschets.

Gramentz, D. (1996). Zur Mikrohabitat selektion und Antiprädations strategie von *Lacerta agilis* 1758. Zoologische Abhandlungen Staatliches Museum für Tierkunde Dresden

Over de vogelstand in de Schoorlse Duinen

Het laatste broedvogelonderzoek van de **SOVON** in de Schoorlse Duinen, is uitgevoerd in opdracht van SBB en werd gepubliceerd in 2017. Dit rapport analyseert en vergelijkt de broedsuccessen van 1993, 2010 en 2016. Het laat duidelijk zien dat de grondbroeders (o.a. de tapuit) van de open duinen zo goed als verdwenen zijn (diverse soorten zijn zelfs volledig verdwenen) door predatie, verstoring door recreatie en instorten van de konijnenstand. Herstel van deze populaties lijkt er niet in te zitten. Wel zien de opstellers in de open duinen een toename van de aantallen ganzen (bepaald geen doelsoorten van SBB). Ook lees je in het rapport duidelijk terug dat juist broedvogels in oude dennenbossen succesvol vertegenwoordigd zijn in Schoorl, net als soorten die profiteren van overgangen van dennenbos naar heide met enige opslag. **Soorten die elders in Nederland afnemen doen het, volgens dit rapport juist in de Schoolse bossen opvallend goed.**

Het Sovon-rapport noemt onder andere de **Koekoek** als rode lijst-soort die verder nergens in Nederland meer talrijk is, maar juist in Schoorl opmerkelijk stabiel is. Een ander voorbeeld is de **Grauwe Vliegenvanger** die overal in Nederland afneemt, maar bijzonder goed vertegenwoordigd in de Schoorlse naaldbossen, zeker vergeleken met de aantallen in duingebieden in het zuiden van Noord-Holland. De soort komt hier vooral voor in naaldbossen met weinig ondergroei, zo staat in het rapport vermeld. Ook de **Boomleeuwerik** en een Rode Lijst-soort als de **Nachtswaluw** is opvallend goed vertegenwoordigd en mag tot één van de specialiteiten worden gerekend van de Schoorlse Duinen. De Nachtswaluw heeft overgangen nodig van naaldbos naar heide met wat opslag en wat open zandige gedeelten (dus geen grootschalige stuifzanden).

Het rapport benadrukt de eigenheid van de Schoorlse Duinen en het grote verschil in begroeiing (meer heide, beduidend minder struweel), in vergelijking tot de kalkrijke duidelijke duinen in onze provincie, waardoor ook de broedvogelbevolking in Schoorl een heel eigen karakter heeft. Niets in het rapport van Sovon pleit voor boskap en omvorming naar open duinen.

De beroemde Drentse vogelonderzoeker Rob Bijlsma is fel gekant tegen de kapwoede van SBB, omdat hiermee aantoonbaar veel biotoop verloren gaat.

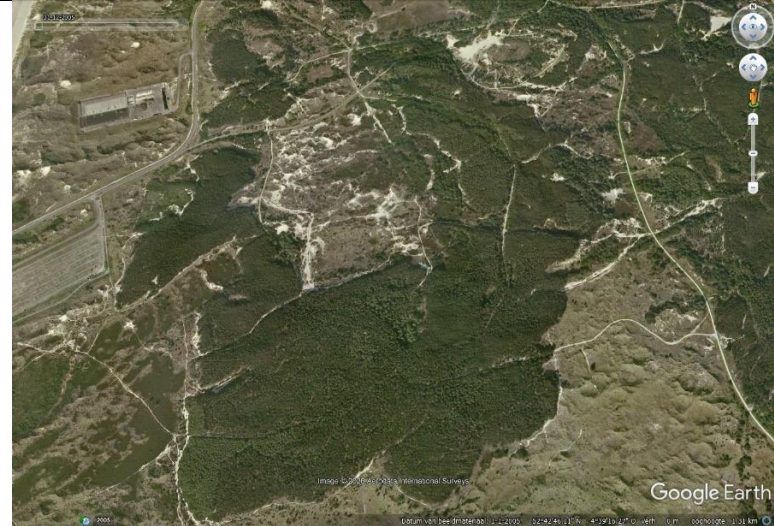
Ik herinner me een publicatie (artikel in vakblad) van de roofvogelwerkgroep Noord-Holland, waarin de auteur duidelijk aangaf dat de geplande boskap in Schoorl een bedreiging vormt voor de roofvogelpopulatie, die juist gebaat is bij de uitgestrektheid en de grote omvang van de Schoorlse bossen.

20 januari 2020, Marie-José Stoop

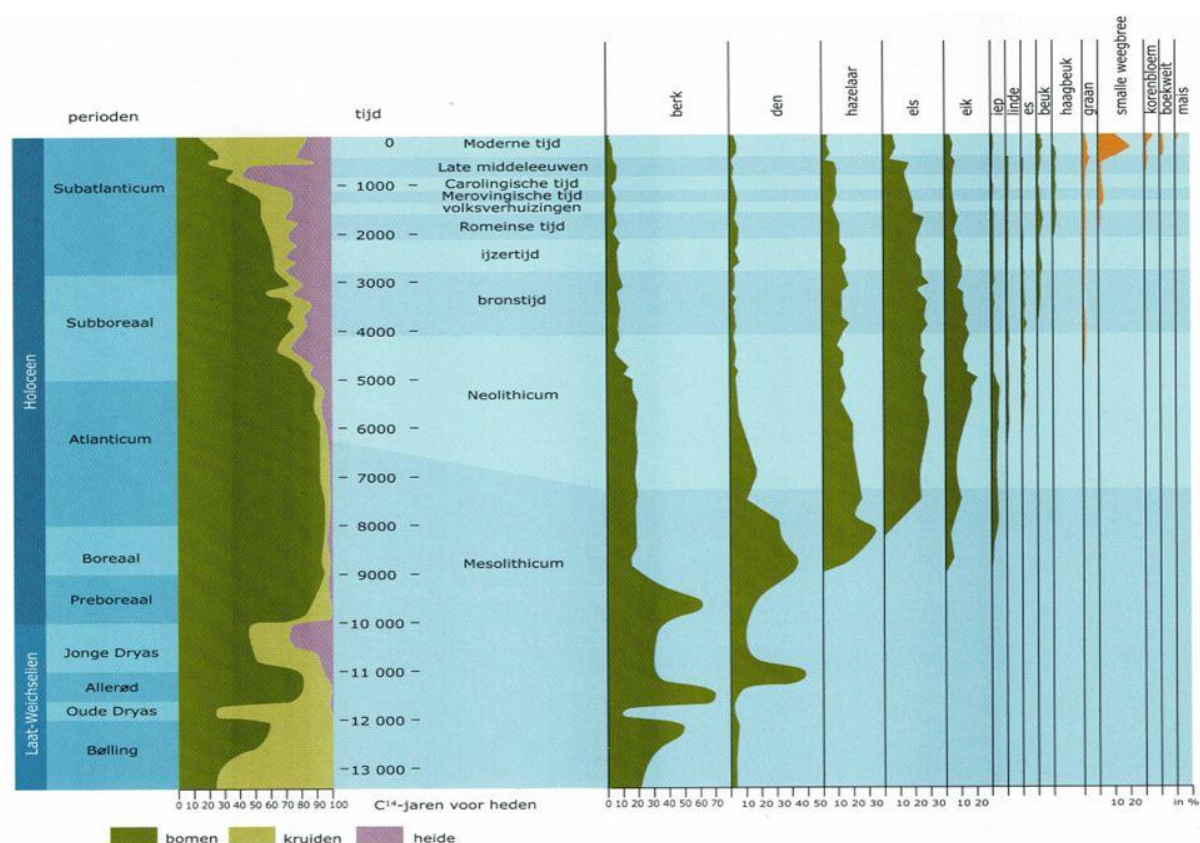
Link naar rapport SOVON: https://www.sovon.nl/sites/default/files/doc/rap_2017-02_br-v-schoorlse-duinen-2016_zk.pdf

3 Google Earth opnamen van het Baaknolbos

Met daarin de gemaakte snelgroeiende zandverstuiving met het wandelende duin.

	2005 (voor kappen en afgraven)
	2013 (een aantal jaren na kappen en afgraven)
	2019 (een steeds verder oprukkend zandmonster)

Dennen waren er altijd al in het duingebied



Bron:
 "Geologieboek Nederland"
 Dr. Wim de Gans
 2006, ANWB / TNO
 ISBN-13: 978-90-18-02371-3

Citaat van Dr. Frans Bunnik:

'Kijken we naar het Holoceen (de laatste 12.000 jaar) dan zien we dennen als de belangrijkste boomsoort totdat in het midden Holoceen meer loofboomsoorten zoals na de hazelaar, eik, iep en linde, belangrijker worden. De vondst van macroresten (naalden, kegels) bevestigen dat in de duinen altijd plekken waren en zijn waar dennen groeien en hebben gegroeid mede gestimuleerd door tijdelijke activiteiten van de mens.'

Dr. Frans Bunnik, paleo ecooloog, TNO-UTRECHT,
 Princetonlaan 6, 3584 CB, Utrecht,
 T: + 31 88 8664702, E: frans.bunnik@tno.nl

Over de inspreker op 16 januari in de vergadering van de Commissie NLG.

Het staat iedereen in ons land gelukkig vrij om voor zijn mening uit te komen. Daar liet de inspreker het op 16 januari helaas niet bij. We willen deze persoon in zijn belang hier niet met naam en toenaam noemen, maar aanduiden als "M.A."

Jan Engelbregt, werd door M.A. meerdere keren beticht van leugens die zouden staan in emails. Een ongefundeerde, maar op dat moment onweerlegbare aanval op de integriteit van onze voorzitter. Met deze aanval werd ook de Stichting in diskrediet gebracht. Er was geen weerwoord mogelijk. Daar was geen gelegenheid voor, maar anders was ook geen weerwoord mogelijk geweest. Want het was voor Jan een raadsel waar deze inspreker op doelde. Jan kende deze man niet, had hem nooit eerder ontmoet.

In de weken waarin de Stichting handtekeningen verzamelde voor het burgerinitiatief, kwamen duizenden mails bij de Stichting binnen. Op honderden mails heeft Jan in die weken persoonlijk een reactie gegeven. Daar tussen bleek ook bijgaande mail van M.A. van 14 november 2019 te zitten.

M.A. heeft op 14 november per mail aan de Stichting een reactie gegeven op een radio-interview. Op 15 november is door Jan gereageerd, hij heeft die reactie laten meelezen door zijn medebestuurders.

In de mail van Jan staan geen onwaarheden. Leest u zelf maar in de bijlagen. Jan noemt de vogelwerkgroep in zijn mail, maar als mogelijkheid om nadere informatie in te winnen (evenals de mycologische vereniging). Niet als medestander tegen de kap.

Volgens ons is er in de toespraak van M.A. derhalve sprake geweest van een onjuiste weergave, en door het woordgebruik en de context waarin dat gebeurde zien we dit als laster.

Hieronder treft u (tekst volledig en ongewijzigd):

* Mail van M.A. aan de Stichting d.d. 14 november 2019

* Antwoord van Jan aan M.A. d.d. 15 november 2019

Om M.A. te beschermen tegen verdere verspreiding, is een mail d.d. 29 november van M.A. aan Jan niet bijgevoegd. Op deze mail is niet geantwoord. De mail is voor inzage beschikbaar.

Van: M. A. <ma[redacted]@gmail.com>

Verzonden: donderdag 14 november 2019 21:31

Aan: Schoorlsebosmoetblijven@hotmail.com <Schoorlsebosmoetblijven@hotmail.com>

Onderwerp: Schoorlse natuur is (veel) meer dan bomen

Beste,

Vanavond uw actiegroep op de radio gehoord. Als inwoner van Schoorl en groot liefhebber van de natuur alhier (zee, zand, duin, hei en bos) voel ik mij door uw actie sterk in de kou gezet. Dat voelt zo op emotionele, wetenschappelijke en ecologische gronden. Ik heb ter informatie een plaatje van de vorming van de Schoorlse natuur aangehangen (slechts 2500 jaar geleden, prachtig geel zand, waarachter de eerste inwoners van Noord-Holland beschutting vonden). Trek uw conclusies. U suggereert namens de inwoners van Schoorl te spreken. Ik spreek graag namens de natuur van Schoorl, en die is meer dan bomen (en vindt haar oorsprong juist in stuivend zand en hoe de natuur daar vorm en inhoud aan geeft). Dat zand met een honderden meters brede bosbuffer naar de bebouwing (die intact blijft) als een dreiging te zien is een gotspe. Gelukkig ben ik docent biologie op het MBO en in staat een volwaardig verhaal aan mijn studenten te vertellen, zoals in het Buitencentrum van SBB in Schoorl.

Met vriendelijke groet,

M. A. [redacted]

Schoorl

Op vr 15 nov. 2019 om 13:49 schreef Jan Engelbregt <jan@engelbregt.com>:

Beste M. [redacted],

Bedankt voor je reactie op het interview gisteren bij Nieuws&Co.

We zijn ons er goed van bewust dat er ook andere meningen bestaan over de waarde van natuur. Dat blijkt natuurlijk vooral uit de beheer-omvormings- en herstelplannen waar het Ministerie van Economische Zaken aan heeft gewerkt en die zijn overgenomen door onze Provincie toen zij de verantwoordelijkheid kregen over de natuur.

Door radio en tv kunnen niet meer dan fragmenten van onze visie worden uitgezonden en daarbij focussen zij vooral op de tegenstellingen in de standpunten van ons en van de Provincie. Het lijkt daardoor veel sterker gepolariseerd dan wat zich werkelijk afspeelt. SBB stelt zich zelf steeds buiten deze discussie omdat zij het standpunt innemen dat ze slechts uitvoerder zijn van wat de Provincie hen opdraagt.

Onze visie is wat genuanceerder dan uit de interviews naar voren komt, ik heb dus wat recht te zetten en ga dat hieronder proberen. Het is een misverstand dat wij alleen maar bomen willen in plaats van zandduinen. Wat wij willen is een grote variatie in de soorten begroeiing. Wat wij willen is behoud van de vele zeldzame soorten die hun plek hebben gevonden onder de dennen. Lees maar eens na wat er leeft aan paddenstoelen, vogels, amfibieën, vleermuizen, orchissen etc in de dennenbossen. Zie info van Mycologische Vereniging, Vogelwerkgroep, vrijwilligers die zandhagedissen in kaart hebben gebracht etc.

Het is een misverstand dat wij elke vorm van kappen afwijzen. Toen SBB vorige winter in Schoorl 17.000 bomen heeft gekapt, hebben wij daar niet tegen geprotesteerd.

Wij hebben de voor natuur verantwoordelijke gedeputeerde voorgesteld om niet in één keer hele bossen te kappen, maar om dat in gedeelten te doen. Het gaat tenslotte om een experiment waarvan de resultaten onzeker zijn. PWN schrijft daar zelfs over in haar Beheerplan, dat het wel tot 80 jaar kan duren voor de gewenste nieuwe natuur zich heeft ontwikkeld. Volgens prognoses van het RIVM blijft de stikstofdepositie te hoog voor de kwetsbare soorten flora waarvan ze juist meer in de duinen willen.

In het verleden waren de duinen anders. De Provincie wil terug naar de situatie rond 1900. Toen was al aardig wat aangeplant door de Nederlandse Heidemaatschappij en daarvoor ook al door het Rijk, onder leiding van de beroemde Staring. Die aanplant was toen hard nodig, omdat in de Franse-tijd zo ongeveer alles wat branden kon uit de duinen was weg gehaald en het stuivende zand de wijde omgeving onleefbaar maakte. Vanaf 1900 had SBB het beheer van de Schoorlse Duinen. Ze hebben het werk van de Heidemij voortgezet tot aan de oorlog. Toen hebben Duitsers erg veel gekapt om vrij schootsveld te krijgen. Na de oorlog is SBB weer doorgegaan met aanplanten. De huidige kapplannen komen er feitelijk op neer, dat al het eerdere werk van SBB ongedaan moet worden gemaakt. Veel boswachters hebben daar bezwaar tegen en/of verdriet over.

Er is veel bos en heide verloren gegaan bij de grote branden rond 2010. Daarna is die omvorming definitief gemaakt door het weg graven van de hele humuslaag. Zie de Mariavakke en het klein- en groot Ganzenveld.

Wat nu het eerst in de planning staat om te kappen zijn de windblokkers van het gebied. Precies de bossen die er voor zorgen dat de er achter gelegen natuur zich heeft kunnen ontwikkelen. Daar zijn we tegen. Vanwege de grootschaligheid. Het is teveel in één keer zonder goed zicht op de resultaten, zelfs zonder een analyse van de risico's voor de bestaande natuur.

Het kaartje dat je hebt bijgevoegd is duidelijk. Maar .. er zijn dingen die je ook wel weet. De kustlijn liep toen anders, de stikstofdepositie was een heel stuk lager, de druk van bezoekers en recreanten was nul, er waren bijna geen omwonenden, de aanliggende dorpjes waren arm en klein. Klimaat speelde nog geen rol. Ga je nog wat verder terug in de tijd, dan zie je dat de duinen veel meer begroeid waren. Er zijn in de duinen bijvoorbeeld sporen (stuifmeel) gevonden van dennen in grondlagen van 10.000 jaar geleden.

Waar wij ons tegen verzetten, is dat een plan dat 12 jaar geleden is ontwikkeld, zo is vastgesteld, zo in steen is uitgehouwen, dat er niets aan kan veranderen. Terwijl er zowel binnen het gebied, als in maatschappij / milieu / klimaat van alles aan het veranderen is. Wij pleiten voor meer flexibiliteit, gefaseerde kleinschalige aanpak van experimenten, met een goede analyse van de risico's voor de bestaande natuur, goede beschrijving van de natuur die verdwijnt, goede omschrijving van het beoogde resultaat, strikte monitoring van wat zich ontwikkelt en van wat verdwijnt. Dat zijn helaas precies de punten die in de plannen ontbreken.

Ik hoop je hiermee beter duidelijk te hebben gemaakt waar het ons om gaat.

Met vriendelijke groet,
Jan Engelbregt

Chips berg in Schoorl

