

## **VRAGEN COMMISSIE-VERGADERING 16 januari 2020.**

**SP.** Mevrouw **Alberts** (SP) vindt het een bijzondere redenering dat wanneer we enerzijds horen de minister bezig is met een Nationale bosstrategie, waarin wordt gestreefd naar een uitbreiding van bos, terwijl er anderzijds een plan ligt waarin bomen weggaan. Spreekster heeft daar moeite mee. Het rijmt niet. **Waarom moet de ene soort verdwijnen om een andere soort te laten terugkomen?** Bos kan niet oud worden. Het wordt niet goed beheerd. Als dat zo is, kom dan met een weerwoord. In Natura2000-gebieden ligt de nadruk op behoud. **Waarom wordt dan nu de nadruk gelegd op omvorming? Kan worden gewacht op de Nationale bosstrategie? Kan het bos zo worden beheerd dat het oud kan worden? Is het zinnig om na te denken over stikstofverandering, terwijl stikstof vanuit verkeer, landbouw et cetera met golven binnenkomt? Is dit nu het moment of is uitstel mogelijk?** Dit lijkt niet het moment om te gaan kappen. Er moet langer worden nagedacht over de vraag of dit een goede gang van zaken is.

### **Antwoord:**

U vraagt zich af waarom deze bossen gekapt en omgevormd moeten worden terwijl elders meer bos terug moet komen. Het Leeuwenkuilbos en dr. Van Steijnbos houden de invloed van de wind (en zee) op de daarachterliggende grijze duinen tegen. Door het ontbreken van de invloed van wind (en zee) groeit het grijze duin steeds verder dicht. Hiermee verslechtert het grijs duin en de duinheide rap en nemen soorten af. De kap van het Dr. Van Steijnbos en Leeuwenkuilbos is dan ook belangrijk voor het herstel en behoud van dit kwetsbare duingebied. Daarbij geldt dat dit Natura2000 gebied is. Wij hebben ons als land gecommitteerd aan de daarvoor bestemde doelstellingen. In Schoorl is het beschermen van grijs duin één van de doelstellingen.

Anders dan bos kan openduin op slechts zeer weinig plekken bestaan. Het is dan ook belangrijk dat op de plekken waar dat kan in te zetten op het beschermen van dit kwetsbare natuurstype. Dit geldt helemaal in het beschermde natuurgebied Schoorl met het breedste duin van Nederland. Het wachten op de bosstrategie is dan ook geen optie. Enerzijds omdat de bosstrategie een groter beleidsstuk betreft over hoe wij als land op duurzame wijze omgaan met onze bossen. En daarnaast zal het zeker niet voorschrijven dat unieke Natura2000-gebieden (zoals in Noord-Holland de veenmosrietlanden en duingebieden) afgeschreven moeten worden om met alle provincies alleen op bos in te zetten. Het realiseren van meer bos is een andere prangende opgave die wij als land en provincie gezamenlijk moeten oppakken. In Schoorl is het herstel van het duin echter prioriteit en aan die opgave hebben wij ons gecommitteerd. Vanuit die hoedanigheid is de kap van beide bossen dus ook noodzakelijk en is uitstel geen optie.

Tot slot, de boskap in Schoorl is één van de 350 Natura 2000-herstelmaatregelen die wij in de provincie uitvoeren. Deze maatregel richt zich dus op het herstellen van de dynamiek in het achterliggende duin. Daarnaast neemt GS ook andere herstelmaatregelen, o.a. maatregelen die zich richten op het terugdringen van de gevolgen van het stikstofoverschot. Voorbeelden hiervan zijn plaggen of chopperen. Naast deze herstelmaatregelen zijn ook bronmaatregelen gewenst. GS stelt daarvoor Gebiedsgerichte aanpakken op, waarin per Natura 2000-gebied wordt gekeken welke bronmaatregelen uitgevoerd kunnen worden om de stikstofdepositie terug te brengen. Het is juist de combinatie aanpak van bron en effect dat voor de grootste natuurwinst zorgt. Ook vanuit deze achtergrond geldt dus dat uitstel van de kap geen optie is.

### **Mevrouw Koning-Hoeve (CDA)**

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) spreekt van een complex probleem. Iedere voor- of tegenstander van bomenkap heeft argumenten uit liefde voor de natuur. **Kan de provincie wijzigingen aanbrengen in de ambities van de Natura2000-beheerdoelen in de Schoolse Duinen? Heeft de provincie dat recht?**

Over de doelstellingen en beheerdoelen van de Natura2000-gebieden zou de CDA nog weleens de discussie willen voeren. Over de opnamecapaciteit van CO2 en stikstof wil de fractie helderheid. Het CDA constateert dat zowel GL, D66 en de VVD met het besluit dat zij net aangeven, openingen geven om de Natura2000-beheerdoelen aan te passen en niet nu te besluiten om ze compleet uit te voeren. Het CDA wil eerst de discussie voeren over aanpassingen, voordat een weloverwogen besluit kan worden genomen.

**Antwoord:**

Het Natura 2000-aanwijzingsbesluit, waarin de instandhoudingsdoelstellingen staan opgenomen, is door het Rijk vastgesteld. Dit betreft een democratisch besluit dat is genomen door vertegenwoordigers van de meerderheid van kiesgerechtigde Nederlanders.

De uitwerking van deze doelstellingen door experts zijn de Natura 2000-beheerplannen. Ook deze plannen zijn vastgesteld door onze democratische vertegenwoordigers (minister en GS). Als land en als provincie hebben wij ons dus gecommitteerd aan deze doelen en de manier waarop deze te bereiken. Het is dus niet zo dat wij de doelen aan kunnen passen naar ons inzien.

Eventueel kan een specifieke maatregel wel komen te vervallen door voortschrijdend inzicht (bijv. de kap van het Baaknolbos). Echter blijft het doel onveranderd. En eventueel moeten dan andere maatregelen genomen worden om dat doel alsnog te bereiken. Elk Natura 2000-beheerplan wordt voor zes jaar vastgesteld. Na deze zes jaar wordt een evaluatie uitgevoerd en wordt gekeken of het plan en de daarin opgenomen maatregelen voor het behalen van de doelen eventueel aangepast moeten worden.

**GroenLinks:** De heer **Cardol** (GL) citeert een artikel uit dagblad Trouw over stichting ARK, die al dertig jaar opkomt voor wilde natuur in Nederland. Ruimte voor planten en dieren, rust voor de mens dat is iets wat de heer Cardol aanspreekt. Natuur zonder menselijke invloed is in Nederland helaas niet denkbaar. Het is dus goed als mensen opkomen voor de natuur, meedenken over het beheer en zelf de handen uit de mouwen steken. Natuur is de basis van ons leven. De duinen beschermen ons tegen de zee. ARK beschouwt natuur als een bondgenoot en niet als probleem.

Op 13 januari kwamen acht deskundigen aan het woord over het beheer van de duinen. Ecologie is geen wiskunde. Er is niet één waarheid. Juist voor een cruciaal natuurgebied als de duinen zouden herstel van het systeem en herstel van de natuurlijke dynamiek het uitgangspunt moeten zijn. Helaas moeten daarvoor soms bomen wijken. Laten we dan zorgen dat we er elders meer bomen voor terugkrijgen.

GroenLinks zal in de Statenvergadering pleiten voor het doorgaan met fase 1 van het herstelplan, inclusief de kap van het Dr. Van Steinbos en het Leeuwenkuilbos. Na de eerste fase moet de tijd worden genomen voor evaluatie en monitoring (6 jaar), voordat een besluit wordt genomen over fase 2. GroenLinks gaat er vanuit dat Frederiksbrink kan blijven. Als derde pleit GroenLinks voor een ferme streep onder 'Nee, mits' voor het Baaknolbos. Dat bos mag blijven. **Is de gedeputeerde bereid om voldoende tijd uit te trekken voor evaluatie en monitoring?**

**Antwoord:**

Gedeputeerde Tekin heeft in de commissie NLG van 27 februari 2017 de volgende toezeggingen aan de commissieleden gedaan: "Er zal na afloop van de 1e fase een degelijke evaluatie plaatsvinden, voordat wordt overgegaan naar de 2e en 3e fase " en "met omwonenden en Staatsbosbeheer in gesprek te gaan over de evaluatie van de 1e fase met daarbij een herbeoordeling van de consequenties daarvan voor de geplande bomenkap in de 2e en 3e fase." Wij sluiten ons aan op de ingezette lijn van gedeputeerde Tekin

om eerst een degelijke evaluatie plaats te laten vinden. Degelijk is naar ons inziens een periode die lang genoeg is om te zien hoe de natuur zich zal ontwikkelen in het gebied. Een exacte datum valt hier nog niet aan te verbinden. Dit is afhankelijk van de snelheid waarmee de natuur zich hierna zal ontwikkelen.

De heer **Engelbregt** vertelt dat er uitgebreide gesprekken zijn gevoerd met voormalig gedeputeerde Tekin. Er zijn alternatieven aangedragen om de kap van het Leeuwenkuilbos en het Dr. Van Steinbos in fasen uit te voeren. Je kunt kijken wat er gebeurt. Ontstaat werkelijk de nieuwe beoogde natuur? Voornoemde gedeputeerde is gevraagd het proces in stappen uit te voeren. De heer Tekin was er gelukkig mee dat burger en beleid bij elkaar werden gebracht. Het bleek echter te duur en het duurt te lang.

**Reactie:** In de commissievergadering van 16 januari 2020 stelde de heer Engelbregt dat gedeputeerde Tekin het voorstel van gefaseerde kap van fase 1 afwees, omdat dit te duur was en te lang zou duren. Dit waren echter niet de hoofdredenen. Hoofdreden 1 voor gedeputeerde Tekin is dat de boskap een systeemmaatregel betreft. De kap van beide bossen zal meer dynamiek van wind aan zee in het achterliggende gebied bewerkstellingen. Wanneer alleen één van de twee bossen gekapt wordt, zal het effect op het systeem relatief veel lager dan 'de helft' liggen. Dit komt omdat het gebied dan nog steeds niet altijd aan wind opengesteld is, noch zal het zelfversterkend effect van zandverstuiving even sterk zijn als bij kap beide bossen. Bovendien blijven dan zaailingen uit het niet gekapte bos waaien. Hoofdreden 2 was dat twee keer kappen ook twee keer overlast en verstoring (door machines in het gebied) en twee keer onrust en weerstand bij de bewoners en recreanten zou betekenen.