

Verslag concept

Commissie Ruimte, Wonen en Klimaat (RWK)

Datum commissievergadering	:	13 februari 2020
Commissievoorzitter	:	Dhr. M. Steeman
Commissieadviseur	:	Dhr. E. Krijgsman
Telefoonnummer/e-mail	:	023-514 3288/krijgsmene@noord-holland.nl

Aanwezig:

Commissievoorzitter

dhr. M. Steeman

Commissieadviseur

dhr. E. Krijgsman

5 Leden van de commissie

GroenLinks

mw. T.K. van Wijnen

VVD

mw. H. Kaamer van Hoegee

FvD

dhr. G. Kohler, mw. Vastenhouw

D66

mw. Klaassen

PvdA

dhr. L. Voskuil, mw. A. de Vries

10

CDA

mw. W. van Andel

PvdD

dhr. F. Zoon, mw. Kostic

PVV

–

SP

–

ChristenUnie

–

15

50+ / PvdO

dhr. S. Faassen

Denk

–

Fractie Baljeu

–

Gedeputeerde(n)

dhr. C. Loggen

20

Ambtelijke deelnemers

dhr. S. Ruijs

Notulist

mw. D. de Rooij (Moneypenny B.V.)

Afwezig met bericht

mw. Kocken (GL), mw. Gielen (GL), dhr. Van Gilse (VVD), dhr. Hollebeek (PvdD, dhr. Kaptheijns (PVV) en dhr. Klein (CU)

25

30 Agenda:

1. Opening en vaststelling agenda

2. B-Agenda Omgevingsverordening

2a.1 Concept-Omgevingsverordening

2a.2 Achtergrondinformatie bij concept-omgevingsverordening

35 3. Sluiting

1. Opening en agendavaststelling

De **voorzitter** opent om 20.00 uur deze extra commissievergadering Ruimte, Wonen en Klimaat (RWK) en heet alle leden van het college, commissieleden, sprekers en toehoorders welkom.

Er zijn afmeldingen ontvangen van mevrouw Kocken (GL), mevrouw Gielen (GL), de heer Van Gilse (VVD), de heer Hollebeek (PvdD, vervangen door mevrouw Kostic), de heer Kaptheijns (PVV) en de heer Klein (CU).

De heer Zoon is vanaf heden vast lid van de commissie RWK en vervangt mevrouw Seggelink, die vanwege ziekte voorlopig terugtreedt als lid van de commissie RWK.

Namens FvD is vanavond ook Joyce Vastenhouw aanwezig.

De agenda wordt zonder wijziging vastgesteld. De commissie gaat akkoord met twee woordvoerders namens de PvdD.

Allereerst wordt de uitvoering Motie M1 'Participatiebijekomsten bij gemeenteraden' besproken. Deze motie, ingediend door CDA, VVD en SP, is aangenomen bij Provinciale Staten van 3 februari. Voorafgaand aan de bespreking van de Omgevingsverordening 2020 bij commissie en Provinciale Staten moeten twee participatiebijekomsten met Noord-Hollandse raadsleden en leden van de waterschappen worden georganiseerd. De Griffie heeft voorgesteld om deze bijeenkomsten te organiseren en verzoekt of drie leden van de commissie als klankbordgroep kunnen meedenken met de organisatie en planning.

De commissie wordt gevraagd om alvast dinsdagavond 26 en woensdagavond 27 mei in de agenda's te noteren.

De heer Voskuil (PvdA), mevrouw Van Andel (CDA) en mevrouw Kaamer van Hoegee (VVD) willen als klankbord meedenken.

2. B-Agenda Omgevingsverordening

2.a.1 Concept-omgevingsverordening (B-agenda RWK 13-02-2020)

Op 11 februari is de concept Omgevingsverordening toegestuurd aan Provinciale Staten. Op basis van deze stukken en de informatie uit het BOT-overleg en de technische briefing kan in de Statencommissie de politieke discussie worden gevoerd met Gedeputeerde Staten en worden besproken of deze concept-omgevingsverordening ter inzage kan worden gelegd.

De definitieve versie van de omgevingsverordening 2020 zal (waarschijnlijk) op 8 juni 2020 ter besluitvorming terugkomen op de A-agenda van de commissie RWK en in de daaropvolgende Statenvergadering van 29 juni 2020.

De heer **Voskuil** (PvdA) geeft een toelichting op de discussienota. De reden van dit verzoek tot agendering is dat de Omgevingsverordening de belangrijkste regelgeving wordt voor provinciaal beleid. Gelet op wat het gaat betekenen en de wijzigingen in het systeem, vindt de PvdA het

belangrijk om aan de voorkant van het traject hiervan kennis te nemen. Sluit de manier waarop zaken zijn verwerkt aan bij het beeld en de verwachtingen? Men wil erover kunnen spreken voordat de verordening het inspraaktraject ingaat. De heer Voskuil geeft een compliment voor het lezenswaardige en leesbare stuk.

De **voorzitter** vraagt aan de commissieleden wat de verwachtingen voor deze vergadering zijn.

De heer **Zoon** (PvdD) verwacht dat er veel vragen zullen komen. Bij de begroting wordt gewerkt met een format waarin vragen kunnen worden gesteld en beantwoord. Is dat ook mogelijk bij de Omgevingsverordening?

De **voorzitter** vraagt aan Gedeputeerde wat er met de politieke discussie bij Gedeputeerde Staten kan worden gedaan.

Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat het een tussenstap is, vooruitlopend op het definitieve besluit in juni. De discussie kan worden gevoerd of men zaken uit andere documenten herkent in de concept Omgevingsverordening. De opmerkingen van vanavond worden verzameld als zienswijze van de Staten en betrokken bij de discussie in juni. Gedeputeerde wil het graag ter visie in de inspraak brengen, omdat er anders vertraging optreedt. In juni kunnen nog discussies worden gevoerd bij de definitieve besluitvorming. Dan is de inspraak al geweest en kunnen de uitkomsten daarvan ook worden betrokken.

Het idee voor een format zal Gedeputeerde met de ambtelijke ondersteuning bespreken.

Eerste termijn:

Mevrouw **Kostic** (PvdD) staat stil bij de reden van de Omgevingswet. De overheid wilde aansluiten bij de nieuwe, complexe, maatschappelijke uitdagingen en de transitie naar een duurzame samenleving waarbij kwetsbare waarden worden beschermd. Het idee van de Omgevingswet was om integraal, in samenhang, te kijken naar de grote uitdagingen, zoals klimaatverandering, milieuproblemen en de noodzaak van landbouwhervorming. Van dat integrale ziet men weinig terug in de Omgevingsverordening. Komt er een Omgevingsverordening die wel een duidelijk kader biedt om alle belangen rondom klimaat, milieu, natuur, en economische ontwikkeling in samenhang te kunnen wegen?

De gewenste duurzame ontwikkeling is alleen mogelijk als natuur en milieu voldoende worden beschermd. Ook daar biedt de Omgevingsverordening nu te weinig ruimte voor. Belangen van economische ontwikkeling kunnen botsen met de andere, meer kwetsbare, belangen. Moeten gemeenten die belangenafweging straks zelf doen? Hoe moeten gemeenten dat doen zonder een integraal kader? Deze verordening biedt daar te weinig houvast voor.

Duurzaamheid is een leidend principe in de Omgevingswet. Hoe wordt dit concreet verankerd en geoperationaliseerd in de Omgevingsverordening?

Er zijn goede ambities geformuleerd in de Omgevingsvisie. Deze worden nauwelijks teruggezien in de Omgevingsverordening. (1) Waar komen de ambities rond natuurinclusieve kringlooplandbouw terug? Er is bijvoorbeeld geen houvast om te werken naar uitfasering van gif in de bollenteelt. Bestaande intensieve veehouderijen mogen groeien. (2) Hoe ziet men ambities rond milieu en leefbaarheid terug in de verordening? (3) Wat is er gebeurd met de ambitie van natuurinclusief bouwen?

Dit moet en kan beter door noodzakelijke opgaven uit de Omgevingsvisie te nemen, hier concrete omgevingswaarden aan te koppelen en, waar nodig, instructieregels op te stellen. Dit

135 biedt houvast voor de Provincie en gemeenten. Door het opnemen van omgevingswaarden in de Omgevingsverordening moet de Provincie zorgdragen voor monitoring, en, waar nodig, een programma om aan die omgevingswaarden te voldoen. Zo wordt er meer duidelijkheid gecreëerd, zorgt men voor een goed beschermingsniveau voor kwetsbare waarden en pakt men duurzaam door.

140 Formuleren Gedeputeerde Staten deze omgevingswaarden in de laatste versie van de Omgevingsverordening?

De heer **Zoon** (PvdD) haakt in op het punt van de natuur. Als nieuw onderdeel van de Omgevingsverordening worden huidige en potentiële natuurwaarden aangegeven in de vorm van
145 een tabel. Als er nu een project wordt gepland, wordt er eerst een natuurtoets gedaan. Met de nieuwe Omgevingsverordening wordt er alleen gekeken naar de tabel. Hoe zorgt men ervoor dat de tabel wordt geactualiseerd? Wat gebeurt er als er toch een beschermde diersoort wordt gevonden. Geldt de Wet Natuurbescherming (nieuwe naam: Aanvullingswet natuur) dan boven de provinciale verordening of juist niet?

150 De provinciale milieuverordening zou integraal moeten worden overgenomen met wijzigingen in deze verordening. In de huidige verordening staat bijvoorbeeld dat het verboden is om in grondwaterscheidingsgebied meststoffen op of in de bodem te brengen. Dat komt niet terug in de verordening en ook niet in de was/wordt-tabel. Is deze regeling overgenomen in de verordening?

155 Mevrouw **Van Andel** (CDA) vraagt zich af waarom de Staten niet in een eerder stadium het volledige stuk krijgen, terwijl er wel technische briefings op hoofdlijn zijn geweest. Deze gang van zaken is slecht voor het draagvlak van deze verordening, een van de belangrijkste stukken die in deze periode wordt vastgesteld. Mevrouw Van Andel heeft dit stuk in twee dagen tijd,
160 zonder discussie met haar fractie en achterban, alleen moeten wegen. Dit ziet zij niet als kans om er nu hierover iets te kunnen zeggen.

Aan de hand van de discussie van vanavond zullen Gedeputeerde Staten niets meer aan het stuk wijzigen voordat het de inspraak ingaat. Dit stuk gaat de inspraak in zonder dat Gedeputeerde Staten hebben gehoord en gewogen wat de gevoelens over dit stuk zijn in de Staten. Het CDA
165 vindt dat 'tricky business'.

De Staten zullen waarschijnlijk, gevoed door de zienswijzen en de achterban, met veel amendementen komen. Hoe beoordeelt Gedeputeerde het gevaar dat het stuk zodanig wordt gewijzigd dat het opnieuw ter inzage moet worden gelegd? De oorspronkelijke planning was om het stuk eerst te bespreken bij de commissie, daarna bij Gedeputeerde Staten vast te stellen en vervolgens ter inzage te leggen. Aan het begin van dit jaar was in een, niet vooraf
170 aangekondigde, wijziging van de planning deze stap ineens verdwenen. Wat is er aan de hand geweest met dit stuk?

CDA vindt dat Provinciale Staten in dit proces geen prominente rol speelt, terwijl dat de volksvertegenwoordigers zijn. Dat geldt ook voor de raadsleden bij gemeenten. Daarom heeft
175 het CDA de motie ingediend voor de twee bijeenkomsten en het is goed dat deze worden georganiseerd.

Mevrouw Van Andel verzoekt of de Staten alle zienswijzen kunnen krijgen zodra de termijn is gesloten. De zienswijzen zijn, naast het krijgen van een reactie van Gedeputeerde Staten, ook bedoeld om Provinciale Staten te voeden. In meerderheid kunnen zij de verordening nog
180 aanpassen. Mevrouw Van Andel wil graag op tijd met de documenten erbij in gesprek gaan met haar fractie en achterban. Aangezien dit geen geheime stukken zijn, kunnen ze aan Provinciale Staten worden gestuurd.

185 Mevrouw Van Andel heeft het stuk gelezen met de bril op van de sturingsfilosofie van de Omgevingsvisie, 'Lokaal wat kan, regionaal wat moet.' Het CDA is enthousiast over de experimenteerruimte. Voor veel verordeningen die erin zijn opgegaan, verandert er niet veel. Wordt er daadwerkelijk een ander ruimtelijk ordeningsbeleid gevoerd waarbij gemeenten meedenken en het gesprek in de regio wordt gestimuleerd in plaats van aan de hand van de verordening te zeggen dat het niet mag. Kan Gedeputeerde drie voorbeelden uit dit stuk geven van de nieuwe sturingsfilosofie en de gedachte achter de Omgevingsvisie 'Ja, mits' in plaats van
190 'Nee, tenzij'. In hoeverre wordt in dit stuk uitgegaan van de opgave die in de Omgevingsvisie is vastgesteld en is het niet een beetje door alle verordeningen die er al lagen met hier en daar een inhoudelijke wijziging.

Een provincie die een woning voor iedereen wil, kan niet dezelfde zijn die woningbouw onmogelijk maakt. In de MRA wordt niets extra's mogelijk gemaakt buiten bestaand stedelijk
195 gebied en buiten de MRA is er de ruimte van elf woningen. Dat is positief, maar dat getal is een lachertje, gekeken naar de woningnood en het belang van behoud van vitaliteit in de dorpen en kernen. Waarom niet meer ruimte voor grotere projecten die, door aantonen van behoefte, de landelijke laddertoets kunnen doorstaan. Of blijft de Provincie de regel aanhouden 'dit pand ligt in buitenstedelijk gebied en daar bouwen is niet nodig, want er is nog plek in het binnenstedelijk
200 gebied.'

Het CDA vindt het goed dat het aantal landschapsregimes wordt vereenvoudigd en dat binnen provinciaal landschap aan de hand van waarden kan worden gemeten wat wel of niet wenselijk is. Klopt de bewering dat gemeenten zich herkennen in de bijzondere provinciale landschappen? Het valt nu niet te beoordelen of er eerder gebieden waren die een lichter beschermingsregime
205 hadden en nu in de vorm van een bijzonder provinciaal landschap een zwaarder regime hebben. Het CDA is niet blij met het afschaffen van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Bij de technische briefing zijn argumenten voor afschaffing gegeven die zinspeelden op 'misbruik' van deze regeling en dat de voorwaarden lastig te controleren zouden zijn. Een overheid moet uitgaan van vertrouwen in plaats van wantrouwen. Er zullen boeren stoppen en er komen schuren leeg te
210 staan. Moeten deze leeg achterblijven? Het CDA zou hierop graag een aanpassing zien. Desnoods onder andere voorwaarden, maar wel een dergelijke regeling.

Mevrouw **Kostic** (PvdD) vraagt of mevrouw Van Andel meer verantwoordelijkheid aan de gemeente wil overlaten?

215 Mevrouw **Van Andel** (CDA) bevestigt dit.

Mevrouw **Kostic** (PvdD) vraagt of mevrouw Van Andel het rapport van de Inspectie Leefomgeving en Transport heeft gelezen over de moeite die gemeenten hebben met de decentralisatie. Er gaat
220 veel mis, woonwijken worden neergezet bij gevaarlijke stoffen. Denkt Mevrouw Van Andel dat gemeenten klaar zijn voor deze Omgevingswet?

Mevrouw **Van Andel** (CDA) heeft het rapport niet gelezen, maar wel gehoord over de gevaarlijke stoffen. Zij ziet een rol voor de Provincie om de gemeenten daarbij te helpen. Het is goed dat er
225 bij de Provincie deskundigen zijn. Het gaat wel om hulp vanuit de visie van de gemeenten.

Mevrouw **Kostic** (PvdD) herhaalt haar vraag of gemeenten klaar zijn voor de Omgevingswet?

Mevrouw **Van Andel** (CDA) heeft er vertrouwen in dat ze dat kunnen en de Provincie moet, waar
230 nodig, helpen.

De heer **Kohler** (FvD) vindt het goed dat de Ruimte voor Ruimte-regeling wordt afgeschaft. Mevrouw Van Andel wil het mogelijk op een andere manier invoeren. Wat bedoelt zij hiermee en heeft zij hierover nagedacht?

235

Mevrouw **Van Andel** (CDA) heeft dat nog niet helemaal uitgedacht, maar het is moeilijk te controleren hoeveel winst erop wordt gemaakt. Ze vraagt zich af of dat een voorwaarde moet zijn of dat het op een manier moet die wel te controleren is.

240

Het CDA is blij dat de 600 meter afstand van windmolens tot gevoelige bestemmingen niet is gewijzigd. Als de regio's tot een andere conclusie komen bij het RES-proces, dan is deze leidend en niet de provinciale regels. Kunnen kleine windturbines ook nu al worden neergezet of moet er worden gewacht tot de vaststelling van de RES?

245

Wat zijn de bevoegdheden van Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten? Bij onderwerpen als klimaat, wonen en landbouw, moeten Gedeputeerde Staten voorzichtig zijn met het opstellen van meer regels en, als zij dat doen, zich vergewist hebben van een meerderheid van de Staten.

De heer **Kohler** (FvD) sluit zich aan bij het punt over gemeenten van mevrouw Kostic.

FvD is blij met de toegankelijkheid van het stuk, het is goed leesbaar.

250

De Omgevingswet bepaalt dat in 2021 de Omgevingsverordening bij de Provincie moet zijn geregeld. De heer Kohler denkt dat dat zal lukken. De grote operatie zal bij de gemeenten plaatsvinden, zij hebben tot 2029 de tijd. De Omgevingswet is de kaderstelling voor gemeenten die de bestemmingsplannen, structuurvisies, verkeer- en vervoersplannen,

255

milieubeleidsplannen, vergunningen, enzovoorts, samen moeten brengen in één nieuw omgevingsplan. Dat is nogal een opdracht. Tot 2029 lijkt ruim, maar gemeenten kunnen te maken krijgen met rechtszaken over bestemmingsplannen. Voorafgaand aan het Omgevingsplan moeten gemeenten een Omgevingsvisie maken. Participatie van belanghebbenden is verplicht.

260

Hoe wordt deze participatie vormgegeven? Het draait om draagvlak en dat is niet te meten, maar wel te creëren. Er moeten mogelijkheden zijn om bij de participatie niet met de 'usual suspects' aan tafel te komen. Is er een overzicht van gemeenten die al bezig zijn met de Omgevingsvisie en zijn er voorbeelden in Noord-Holland hoe deze participatie wordt georganiseerd?

265

Tijdens de overgangperiode tot 2029 gelden allerlei oude regelingen. Er zijn overgangsrechten voor vergunningen en lopende procedures. Er zijn mogelijkheden voor initiatiefrijke groene ondernemers om zonneakkers en micro windturbines te plaatsen. Dat geldt voor een, overbodige, golfbaan of kamperen bij de boer. De jurisprudentie is in te zien op ruimteplannen.nl. Hoe ondersteunt de Provincie de gemeenten in deze overgangperiode? Of stelt de Provincie hiervoor de provinciale regeling hiervoor in de plaats?

270

Een derde punt van zorg is de 'verdozing' van het Noord-Hollandse landschap. Een distributiecentrum vlakbij een natuurgebied, bijvoorbeeld, is landschapsvervuiling. In de kop van Noord-Holland valt er, landschappelijk gezien, nog wel wat te redden. Een datacentrum hoeft niet een 'doos' te zijn. FvD begrijpt dat er, gezien de geprognosticeerde bevolkingsgroei, kantoren en werkplaatsen moeten worden bijgebouwd. Zij zou graag zien dat er in de Omgevingsverordening een richtinggevende paragraaf over erfgoed wordt opgenomen. Het zou mooi zijn als artikel 6, punt 3, lid 2 over stedelijke ontwikkeling wordt aangescherpt of, eventueel, van een voetnoot wordt voorzien.

275

FvD is blij dat het Noord-Hollandse duingebied als stiltegebied is aangewezen. De RES ateliers suggereren dat hier windturbines zouden kunnen worden geplaatst. De Provincie kan dit voorkomen, als artikel 4, punt 26, lid 2b wordt aangescherpt. De Provincie zou zich hiermee

aansluiten bij duingemeenten, PWN, het Waterschap en Rijkswaterstaat, die tegen het plaatsen van windturbines in duingebied zijn.

280

Mevrouw **Klaassen** (D66) geeft aan dat D66 het een herkenbare Omgevingsverordening vindt en graag verduidelijking wil op vier punten.

285

Bij bouwmogelijkheden wordt er, gelukkig, onderscheid gemaakt tussen de MRA en Noord-Holland Noord. Voor D66 is het behoud van het open landschap belangrijk. Voor kleinschalige andere ruimtelijke ontwikkelingen blijft het ook beperkt tot locaties waar stedelijke ontwikkeling is toegestaan. Er kan om advies van Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO) worden gevraagd bij buitenstedelijke ontwikkelingen, maar D66 wil dat het landschap zorgvuldig wordt behandeld. Is het mogelijk dat de ARO, vroeger in het proces, altijd wordt geraadpleegd? Sommige aanvullende voorwaarden ontbreken, zoals bijvoorbeeld ‘aantoonbaar geen binnenstedelijke ruimte’ en ‘klimaatneutraal bouwen’. Er moet aan de voorwaarden van de Woonakkoorden worden voldaan, maar in de Woonagenda zijn deze niet opgenomen als vereiste. Dat moet ergens worden gecorrigeerd, om te voorkomen dat dit onderhandelbaar lijkt. Wellicht kan dit met de aanvullende regels, die Gedeputeerde Staten kunnen stellen.

295

Voor wind op land is de eis van 600 meter afstand blijven staan. Kan hiervan in de MRA worden afgeweken? Dat geldt ook voor de lijnopstelling van drie. Moet hiermee rekening worden gehouden bij de RES? Of wordt de verordening aangepast op basis van de RES?

300

D66 mist een beeld bij de bijzondere provinciale landschappen van wat er is bijgekomen en afgegaan. Wat zijn de criteria om een bijzonder provinciaal landschap te zijn?

Een goede beschrijving van de kernkwaliteiten is belangrijk, om gemeenten duidelijkheid te bieden welk maatwerk mogelijk is. Kunnen zij zelf deze afweging maken of hebben Gedeputeerde Staten hier ook iets over te zeggen?

305

Het is onduidelijk wat de impact is van de passage uit Artikel 6.41, lid 7. Een agrarisch bouwperceel mag tot twee hectare zonder toetsing aan de kernkwaliteiten plaatsvinden. Dat vindt D66 geen wenselijke ontwikkeling. Kan dit ten koste van de natuur gaan?

D66 is verbaasd over de passage in artikel 6.44 waarin staat dat er van de kernkwaliteiten kan worden afgeweken als het gaat om, bijvoorbeeld, grootschalige stads- of dorpontwikkellocaties, glastuinbouwlocaties, een grootschalig bedrijventerrein of een infrastructureel project. Waarom wordt hiervoor gekozen? Wat D66 betreft, is de status van Unesco onaantastbaar.

310

D66 is benieuwd naar de zienswijzen op deze Omgevingsverordening en de reactie van Gedeputeerde Staten daarop en zal deze meenemen in de finale reactie.

315

Mevrouw **Van Andel** (CDA) vraagt of mevrouw Klaassen het, gelet op de sturingsfilosofie van de Omgevingsvisie, een goede ontwikkeling vindt dat de gemeenten zelf op basis van de kernkwaliteiten over ontwikkelingen kunnen beslissen.

Mevrouw **Klaassen** (D66) antwoordt dat het erom gaat of de kernkwaliteiten de gemeenten voldoende houvast bieden om die afweging te kunnen maken en of er bij onduidelijkheid een mogelijkheid is om dit bij Gedeputeerde Staten na te gaan.

320

De heer **Voskuil** (PvdA) sluit zich aan bij alle punten van D66.

Wat zijn de afwegingen geweest om bij de bijzondere provinciale landschappen sommige gebieden toe te voegen of af te schalen?

Een punt van zorg is of kleinere gemeenten deze enorme verandering aan kunnen. Hoe kan de Provincie daarbij ondersteuning geven?

- 325 Er wordt verschillende keren gesproken over ‘groot openbaar belang’, als haak om een
afwijkingsbevoegdheid aan op te hangen. Wat dat precies is, lopen de meningen over uiteen. De
heer Voskuil verwijst naar de Formule 1-discussie. Het lijkt hem goed om het als commissie of
Statenbreed een keer te hebben over wat er wordt verstaan onder ‘groot openbaar belang’.
- 330 Men wil meer toe naar een circulaire economie, afgaan van het gebruik van nieuwe grondstoffen
en inzetten op hergebruik. Een grondstoffenregister mist hierbij. Dat zou meer aandacht mogen
krijgen. Kan dat hier worden verankerd?
- De heer Zoon (PvdD) had de vraag gesteld of de provinciale milieuverordening is overgenomen in
de verordening. De heer Voskuil antwoordt dat dit is niet de verordening is die alle
verordeningen overbodig maakt. De verordening bestaat voor 80 procent uit oude
- 335 verordeningen. De heer Voskuil herkent voldoende daarvan in deze eerste versie, maar het is
nog niet af. In het kader van volgende versies moeten nog belangrijke discussies worden
gevoerd, maar voor nu is het een goede eerste stap waarmee men verder kan.
- Mevrouw **Kaamer Van Hoegee** (VVD) merkt op dat de Omgevingsverordening het resultaat is van
- 340 een lange periode hard werken. In de vorige periode is er al veelvuldig over gesproken in de
vorm van BOT-overleggen en technische briefings. Voor de Staten is er voldoende ruimte
geweest om hun inbreng te geven. De VVD herkent in deze Omgevingsverordening voldoende
het coalitieakkoord en de Omgevingsvisie. Het is mooi dat de verordening middels cocreatie tot
stand is gekomen.
- 345 In de hele Provincie is er een ernstig tekort aan woningen. De fractie wordt daar veelvuldig mee
geconfronteerd bij werkbezoeken en gesprekken met de achterban. Hoewel er in deze
verordening wordt gesproken om bouwen aan de randen van dorpskernen buiten de MRA
kleinschalig toe te staan, vraagt de VVD zich af of deze verordening voldoende ruimte geeft om
aan de urgentie op de woningmarkt te kunnen voldoen.
- 350 De VVD is het ermee eens om buiten de MRA met Woonakkoorden te werken. Binnen de MRA wil
men ook graag met woonakkoorden werken. Kan Gedeputeerde aangeven hoe daarmee om te
gaan? Zouden Woonakkoorden niet voor de hele Provincie moeten worden opgesteld?
- De VVD kijkt uit naar de zienswijzen en de behandeling in juni. Pas dan kan zij er inhoudelijk een
oordeel over vellen.
- 355
- Mevrouw **Van Wijnen** (GL) sluit zich aan bij de vragen van D66 over de 600 meter afstand tot
windmolens, Unesco en infrastructuur en bij de vraag van de PvdA over het grondstoffenregister.
GL kijkt ernaar uit om de Omgevingsverordening ter inzage te leggen. Het is een mooie eerste
versie, de punten uit het coalitieakkoord zijn goed verwerkt. Windmolens binnen de MRA, met
- 360 aantekening van de vraag die mevrouw Van Wijnen al heeft vermeld. De Woonakkoorden staan er
mooi in en GL hoopt dat Gedeputeerde er werk van zal maken om in Noord-Holland Noord de
ruimte geven die nodig is voor de lokale woonbehoefte.
- GL vindt het ook spannend, een aantal beschermingsregimes worden onder één paraplu
samengevat. Zij heeft de locaties veranderingen in oppervlakten kernkwaliteiten nog niet
- 365 voldoende kunnen bekijken, maar heeft er vertrouwen in dat dit gesprek na de inzage kan
worden gevoerd.
- Er is al veel opgehaald bij gemeenten, maar het idee van de Omgevingswet is juist dat meer
mensen en partijen betrokken kunnen zijn bij het landschap. GL vindt het belangrijk om de
komende periode veel zienswijzen op te halen en dat iedereen die zich betrokken voelt bij het
- 370 landschap de verordening onder ogen krijgt en er iets van kan vinden. Hoe wordt het onder de
aandacht gebracht?

De heer **Faassen** (50PLUS/PVDO) vraagt zich af wat de rol van Gedeputeerde Staten is bij gemeenten, bijvoorbeeld bij het plannen van woningen. In hoeverre zijn Gedeputeerde Staten daarbij betrokken. Als deze plannen wijzigen, wijzen Gedeputeerde Staten dan op de handhaving van leefbaarheid? Of wordt het bij de gemeenten gelaten, voor zover het binnen de verordening valt. Verder sluit de heer Faassen zich aan bij de suggesties van PvdA en D66.

Beantwoording door Gedeputeerde **Loggen**:

In de vorige periode is men al begonnen met de Omgevingsvisie. In deze periode zou een 1.0 versie van de verordening komen met, enerzijds, een consolidatie van verordeningen waarvan Gedeputeerde Staten vinden dat ze erin moeten, waaronder de omzetting van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). De verkiezingen en het coalitieakkoord hebben tot een aantal wijzigingen geleid, die niet te voorzien waren, zoals bijvoorbeeld het onderscheid tussen MRA en niet MRA en het aanpassen van het windplanbeleid. Gedeputeerde vond het belangrijk om zelf het veld in te trekken om te luisteren wat er speelt en wat men verwacht van de Provincie. Hij heeft geprobeerd om dat allemaal een plaats te geven in dit eerste concept. Daarom is er een nieuw planning gekomen, waarbij er één stap tussenuit is gehaald om de deadline te halen om voor het zomerreces, na de inspraak, versie 1.0 te kunnen vaststellen. In de tweede helft van het jaar gaat men naar een 2.0 versie die Omgevingswetproof is. Is deze versie er niet voor het einde van het jaar, dan zijn er geen regels meer voorhanden.

Mevrouw **Van Andel** (CDA) merkt op dat er meerdere provincies zijn die dat niet hebben gedaan. Dan gelden de regels toch die er nu zijn? Is het ertussenuit halen van Provinciale Staten de geëigende stap om de planning te halen?

De heer **Loggen** antwoordt dat de planning is gecommuniceerd. Het is nu te laat voor deze discussie en dat is jammer. Dat trekt Gedeputeerde ook zichzelf aan. Het zal niet nog een keer gebeuren. Het is belangrijk om voortgang te boeken. In de vorige en deze periode zijn de Staten geïnformeerd via verschillende BOT-sessies en technische briefings. In de periode van de verkiezingen is het stil komen te vallen.

Gedeputeerde vond het belangrijk om als nieuwe portefeuillehouder Ruimtelijke Ordening en Wonen zelf de lokale sentimenten te kunnen waarnemen.

Woningbouw heeft, terecht, de aandacht en moet worden gezien in relatie tot de Omgevingsvisie, de Omgevingsverordening, de Woonakkoorden en de Woonagenda. Dat moet helpen om de urgentie op de woningmarkt te lijf te gaan. De zachte plannen moeten door de Provincie hard worden gemaakt. De prognoses moeten als vertrekpunt worden gebruikt, maar worden aangevuld met andere parameters, zodat de voorspelling scherper wordt en de behoefte beter in kaart kan worden gebracht.

De vraag hoe men is gekomen tot de beschrijving van de kernkwaliteiten voor de bijzondere provinciale landschappen zal later door de heer Ruijs worden beantwoord.

Discussies over natuur en milieu moeten worden gevoerd met de verantwoordelijke portefeuillehouder en het wordt gefaciliteerd in deze verordening. Deze verordening is niet in beton gegoten. Indien nodig, kunnen er aanpassingen worden gedaan, maar wel op een verstandige manier en op een verstandig moment.

Mevrouw **Kostic** (PvdD) interrumpeert en merkt op dat het niet gaat om meer regels, maar om het goed uitvoeren van de geest van de Omgevingswet. Het gaat om samenhang in aanpak van milieu, klimaat, natuur en economische ontwikkelingen en dat ziet zij nog te weinig terug in de verordening.

Duurzaamheid is de grote leidraad van de Omgevingswet. Dat moet goed worden verankerd in de verordening. Er is geen waarborg voor de kwetsbare waarden, waar de Omgevingswet wel om vraagt.

425 Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat hij het op dit punt niet eens is met mevrouw Kostic. De Provincie doet wel wat de wet van haar vraagt, namelijk invulling geven aan 'lokaal wat kan, regionaal wat moet', conform wat in de vorige periode bij het vaststellen van de Omgevingsvisie is afgesproken.

430 De heer **Voskuil** (PvdA) interrumpeert en refereert aan de sturingsfilosofie. Hij hoort Gedeputeerde zeggen om zoveel mogelijk naar lokaal te bewegen. Van de PvdD hoort hij juist om het meer bij de Provincie te houden. Als de verantwoordelijkheden meer richting lokaal worden gebracht, wat is voor de Provincie dan de noodstopprocedure? Is er een moment waarop de Provincie nog kan ingrijpen?

435 Gedeputeerde **Loggen** antwoordt als een gemeente iets doet in afwijking van het provinciale beleid, dan doet de Provincie een zienswijze. Als de gemeente zich daar niet aan houdt, is er nog de aanwijzing. Deze instrumenten moeten met wijsheid en terughoudendheid worden ingezet, maar niet worden geschuwd. Het College gelooft in de lokale verantwoordelijkheid en vrijheid
440 om de afweging te kunnen maken met lokale kennis, maar dit kan conflicteren met provinciale belangen.

Het benoemen van omgevingswaarden kan na de Omgevingswet. Eventueel wordt dit antwoord later nog aangevuld door de heer Ruijs.

445 **Indien dat technisch mogelijk is, zullen de zienswijzen, zodra dat kan, naar de Staten worden gestuurd.**

Gedeputeerde geeft drie voorbeelden uit de verordening van de nieuwe sturingsfilosofie en de gedachte achter de Omgevingsvisie. De Omgevingsvisie en Omgevingsverordening zijn erop geënt om flexibel te kunnen inspelen op hoe de Provincie met haar beleid omgaat. Hoe kan men zorgen dat er snelheid komt in woningbouw? Het aantal regimes is versimpeld door het
450 schrappen en samenvoegen van regimes. Dat geeft experimenteerruimte om lokaal te onderbouwen waarom iets zou moeten kunnen. Kleinschalige woningbouw is een mogelijkheid. Er is een heldere afbakening van bijzondere provinciale landschappen. Woningbouw wil men ondervangen met de Woonakkoorden.

455 Mevrouw **Van Andel** (CDA) lijkt dit een beweging de goede kant op.

Gedeputeerde heeft het over meer ruimte buiten kernen, namelijk elf woningen. Mevrouw Van Andel geeft een voorbeeld van een groter project die de toets van de Rijksladder kan doorstaan, maar die de Provincie toch tegenhoudt, zoals het plan naast de kern van Schagerbrug, wat niet mocht omdat er nog genoeg ruimte is in het binnenstedelijk gebied van Den Helder. Wordt deze
460 lijn gevolgd? Of zal het College daar anders in staan door de Omgevingsverordening?

Gedeputeerde **Loggen** geeft aan dat het College daar anders in had willen staan, maar dit voorbeeld werd nog onder de oude verordening aangevochten. De verdediging moest op de oude verordening worden gedaan. Er was om uitstel gevraagd vanwege het vermoeden dat, als
465 de Omgevingsverordening zou worden vastgesteld, dat tot iets anders zou kunnen leiden. Maar deze is nog niet vastgesteld. Het kwam op een verkeerd moment. Verder gaat Gedeputeerde niet op de zaak in omdat de zaak nog onder de rechter is.

470 Boven elf woningen komt men in de Ladder terecht. De Provincie wil betrokken blijven en daarom wil zij met gemeenten Woonakkoorden kunnen sluiten. Er moet sprake zijn van een aantoonbare behoefte, niet van het invullen van een ambitie. Met prognoses, wachtlijsten en de gemiddelde verkoopduur kan men een driehoeksmeting doen. Dan kan er nauwkeuriger worden voorspeld en meer SMART afspraken worden gemaakt. Dat moet verder worden uitgewerkt in de Woonakkoorden.

475 Er is onderscheid gemaakt tussen MRA en niet MRA. Buiten de MRA mag wel onder voorwaarden in het buitengebied en binnen de MRA mag dat niet. Dat heeft zich in een platte vertaling door de verordening heen getrokken en dat heeft de Woonakkoorden geraakt. Er zijn geluiden binnen de MRA dat zij ook Woonakkoorden willen sluiten. Gedeputeerde denkt dat dat verstandig is om te doen, maar wel met het onderscheid dat er binnen de MRA niet buiten Bestaand Stedelijk Gebied (BSG) kan worden gebouwd, buiten de MRA kan dat wel. Afgelopen maandag hebben 480 commissieleden aangegeven dat zij het belangrijk vinden dat er ook circulariteit, duurzaamheid en sociale aspecten in komen. Dan zou het zuur zijn als dat alleen buiten de MRA kan, binnen de MRA wil men ook graag dat er circulair wordt gebouwd.

485 De heer **Voskuil** (PvdA) is het eens met het circulair en duurzaam bouwen, ook binnen de MRA. Binnen de MRA is veel binnenstedelijke potentiële capaciteit is geconstateerd, daarom moet men daar niet buiten gaan. Waarom is er dan nog een Woonakkoord nodig als de opgave binnenstedelijk kan worden gerealiseerd?

490 Gedeputeerde **Loggen** antwoordt omdat op sommige momenten hulp van de Provincie wordt gevraagd. Die afspraken en wat de Provincie belangrijk vindt, kunnen in een Woonakkoord worden opgesloten. Dat zijn Woonakkoorden die gaan over de binnenstedelijke ontwikkeling.

495 Mevrouw **Klaassen** (D66) vraagt hoe hard of onderhandelbaar de afspraken in het Woonakkoord zijn over onder andere circulair bouwen en klimaatneutraal.

500 Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat één van de voorwaarden om naar het buitengebied te gaan, is dat hieraan al invulling is gegeven. Het begrip circulariteit is nog erg fluïde. Een commissie geeft invulling aan het begrip en men verwacht hier in 2023 uit te zijn. Daar wil Gedeputeerde niet op wachten, maar wil zelf al met de definitie aan de slag gaan. Die zal in de loop van de tijd worden aangescherpt. Daarom zouden ze in de Woonakkoorden moeten komen. Als deze in de verordening komt, dan wordt deze statisch. Hetzelfde geldt voor het grondstoffenregister. Dat moet landelijk gebeuren, als de markt er klaar voor is. **Gedeputeerde komt hierop in een latere fase terug.**

505 De heer **Voskuil** (PvdA) refereert aan de zaak over de Schagerbrug. Hij is het met Gedeputeerde eens dat men hier niet op in moet gaan zo lang het nog onder de rechter is. Bedoelde Gedeputeerde dat, als er een Woonakkoord wordt gesloten, de ladderplicht vervalt?

510 Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat de heer Voskuil dat verkeerd heeft begrepen, de ladder houdt zijn wettelijke werking.

Bij het BOT-overleg is er gesproken over de Ruimte voor Ruimte-regeling. Als er aan kernen wordt gebouwd, dan zou men het in het landschap niet moeten toestaan.

515 Mevrouw **Van Andel** (CDA) vraagt wat dan te doen met de stallen als een boerenbedrijf stopt?

Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat daar eventueel een tweede woning kan worden geplaatst. Deze discussie komt in juni terug.

520 De heer **Voskuil** (PvdA) vindt dit een belangrijk punt. Hij verwijst naar het artikel over het verplaatsen van agrarische bedrijven. Kan daarin de verplichting worden opgenomen om het oude te slopen in plaats van daarnaast iets nieuws neer te zetten?

Gedeputeerde Loggen zal deze vraag schriftelijk beantwoorden.

525 In het coalitieakkoord is afgesproken dat het huidige beleidskader wind op land moet worden aangepast, niet aangeschaft. De vertaling daarvan staat in de verordening. Vrijwel alle criteria van het huidige wind op landbeleid zijn aangepast, behalve het 600 meter criterium. Binnen de MRA en bij kleine windmolens kan men daarvan afwijken binnen de aangewezen gebieden.

530 De heer **Ruijs** (ambtelijke ondersteuning) vult aan dat afwijken kan op basis van een verzoek van de gemeente in door Gedeputeerde Staten aan te wijzen windenergiegebieden. Daarnaast zijn er de huidige herstructureringsgebieden, waar geen verzoek richting het College nodig is, maar waar de criteria zijn versoepeld.

535 Mevrouw **Van Andel** (CDA) vraagt of de kleine windturbines nu al neergezet kunnen worden of moet men wachten op vaststelling van de RES?

Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat dat binnen de MRA wel kan, buiten de MRA nog niet.

540 De heer **Voskuil** (PvdA) merkt op dat het beleidskader wind op land wordt aangepast. MRA is 'ja, mits' en Noord-Holland Noord is 'nee, tenzij'. In lid 4 van 6.22 is er een uitzonderingsbevoegdheid voor Gedeputeerde Staten. Mocht blijken dat er veel draagvlak is, zou er dan ruimte gegeven kunnen worden aan de uitzonderingsbevoegdheid van Gedeputeerde Staten?

545 Gedeputeerde **Loggen** vindt het niet gebruikelijk om coalitieakkoorden te heronderhandelen in commissievergaderingen. Deze vraag is meer dan politiek. Gedeputeerde houdt zich aan de afspraak. Daar zit zoet en zuur in, voor iedere partij. Wil de heer Voskuil een uitzondering, dan moet hij dat eerst met de partners bespreken. Anders wijkt men af van een gemaakte afspraak.

550 De **voorzitter** merkt op dat er voor technische vragen voldoende tijd is geweest bij technische briefings en BOT-overleggen. Daarom wordt deze vraag politiek opgevat.

555 Mevrouw **Kostic** (PvdD) vindt dat er lang niet genoeg overleggen zijn geweest om alle vragen goed beantwoord te krijgen. Er is een motie aangenomen over de kleine windmolens. Het zou logischer zijn om deze bij wind op land te betrekken in plaats van bij de RES. Hoe wordt deze motie uitgevoerd?

Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat dat binnen de MRA kan en buiten de MRA niet.

560 Mevrouw **Kostic** (PvdD) zegt dat dat tegen de formulering van de motie ingaat.

Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat dat de uitvoering is van de politieke afspraken die bij het coalitieakkoord en door Gedeputeerde Staten zijn gemaakt.

565 Mevrouw **Kostic** (PvdD) vindt het jammer dat Gedeputeerde nu politiek praat in plaats van verbindend. Ze vraagt hoe de motie wordt uitgevoerd.

Waarom zijn belangrijke zaken uit de Omgevingsvisie, zoals kringlooplandbouw, milieu en leefbaarheid en natuurinclusief bouwen niet expliciet opgenomen in de verordening?

570 De **voorzitter** verwijst naar de discussie over wind op land en geeft het woord aan mevrouw Klaassen.

575 Mevrouw **Klaassen** (D66) is blij met de geruststelling over het 600 meter criterium, dat binnen de MRA en de herstructureringsgebieden daarvan afgeweken kan worden. Geldt dat ook voor de drie op rij?

Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat voor drie op rij hetzelfde geldt. De discussie over het Perspectief op de RES was een logische plek geweest. Dit is het accommoderen van de spelregels die daar zijn afgesproken.

580 Nog niet alles wat bij de Omgevingsvisie is vastgesteld, staat een op een in de Omgevingsvisie. Er komt nog een 2.0 versie. Aan het einde van het jaar kan worden vastgesteld of het hele pakket in de verordening zit.

585 Kleinere gemeenten worstelen met de implementatie van de Omgevingswet. Voor het opstellen van de Omgevingsvisie zijn gemeenten zelf verantwoordelijk. De Provincie is bereid om daarbij te helpen, maar zij gaat niet op de plaats van gemeenten treden. Bijvoorbeeld bij het versnellen en realiseren van woningbouw is de Provincie een partner van de gemeenten.

590 De heer **Kohler** (FvD) maakt zich hier zorgen om. Gemeenten hebben een groot juridisch apparaat. Gemeenten weten het niet en kijken naar de Provincie. De Provincie moet haar verantwoording nemen door het optuigen van een juridische dienst.

595 Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat er sprake is van tegengestelde belangen. De Provincie is ook toetser van gemeenten. Gemeenten hebben een eigen verantwoordelijkheid. Bij complexe zaken in de samenleving kunnen ze een beroep doen op de Provincie. Maar dat is een andere rol dan vanuit bevoegd gezag.

Architectuur in het landschap is ook een kwestie van smaak. Het is lastig om dat ruimtelijk op te leggen. De Provincie gaat over de landschappelijke inpassing.

600 De heer **Kohler** (FvD) krijgt e-mails over de verdozing van het landschap. Het gaat om gebied buiten de woonkernen.

Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat het altijd plaatsvindt binnen een gemeente, daarom is het de verantwoordelijkheid van de gemeente. Alleen als de landschappelijke waarde erg wordt aangetast, dan kan de Provincie ingrijpen met een aanwijzing.

605 Provinciale Staten bepalen de ruimte die zij willen geven voor het plaatsen van windmolens in duingebied. Er is afgesproken dat de RES leidend zijn. Wat uit de RES komt, zal moeten worden gerealiseerd en gefaciliteerd.

610 **Op de ARO-aanvraag vroeg in het proces komt Gedeputeerde terug bij de finale vaststelling.** Agrarisch bouwperceel komt rechtstreeks uit bestaande regelgeving, daar is niets nieuws aan toegevoegd. Hetzelfde geldt voor artikel 6.44, die is een op een overgenomen uit de PRV.

Voor de definitie van 'groot openbaar belang' is er nu aangesloten bij de definitie van het Rijk en dat is een open begrip. **Gedeputeerde begrijpt de behoefte om in dit huis het goede gesprek te voeren over een definitie en vindt dat een goed idee.** Een eventuele uitkomst zou later kunnen worden geïmplementeerd.

615

Het gaat de heer **Voskuil** (PvdA) ook om de duidelijkheid richting de mensen die ermee te maken krijgen.

620

Gedeputeerde **Loggen** denkt dat er in deze fase voldoende flexibiliteit is, ook in lijn met de Woonakkoorden en de Woonagenda. Mocht dat niet zo zijn, dan zal dat in het gesprek met de gemeenten over de Woonakkoorden naar boven komen. De Staten hebben oog voor de woningnood in de Provincie en verwachten van het College dat hier adequaat op wordt gereageerd. Met de instrumenten in handen, wordt de Provincie partner bij het oplossen van problemen. **Mochten er knelpunten zijn, dan komt dit terug bij de Staten.**

625

Gedeputeerde is positief over woonakkoorden binnen MRA. Het voorbeeld in Amsterdam, genoemd door 50PLUS, ging over binnenstedelijk gebied. Dan is Amsterdam aan zet. Er komen ook sociale effecten en componenten bij kijken. Gedeputeerde wil dit bij de Woonakkoorden bespreekbaar maken bij de kleinere gemeenten binnen de MRA. Het blijft de verantwoordelijkheid van gemeenten. Maar hoe meer gemeenten aan de Provincie vragen, hoe

630

De heer **Ruijs** (ambtelijke ondersteuning) beantwoordt de technische vragen.

635

Wat zijn de criteria geweest om tot de aanwijzing bijzonder provinciaal landschap te komen? Er is allereerst gebruik gemaakt van de bestaande regimes, zoals opgenomen in de Ruimtelijke Verordening en de Milieuverordening. Dan gaat het om de bufferzones, de weidevogelleefgebieden en de aardkundige monumenten. Daarmee is ook invulling gegeven aan de lijn die vanaf het Natuurbeheerplan in 2016 is gecommuniceerd. In het Natuurbeheerplan is gekozen om de weidevogelkerngebieden als uitgangspunt te nemen. Sindsdien is de opgave geformuleerd om voor de weidevogelleefgebieden, die geen kerngebied volgens het

640

Natuurbeheerplan zijn, te beoordelen of die landschappelijk gezien nog het beschermen waard zijn. Die exercitie is nu gebeurd in het bekijken en begrenzen van het bijzonder provinciaal landschap. Naast de bestaande regimes is gekeken naar landschappelijk logische begrenzing. Soms zijn dat versnipperde gebieden. Daarvoor is van een aantal zaken gebruik gemaakt om tot de

645

beoordeling van de landschappelijke logische begrenzing en de landschappelijke kwaliteit van de weidevogelleefgebieden, niet zijnde kerngebied, te komen. Er is gebruik gemaakt van het Kwaliteitsbeeld Landschap Noord-Holland 2050, de onderliggende Cultuurhistorische Waardenkaart en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Op basis daarvan is tot een concept begrenzing gekomen. Een jaar geleden is het participatietraject rondom de bijzondere

650

provinciale landschappen gestart. Samen met gemeenten en landschaps- en natuurorganisaties is men begonnen met het opstellen van de kernkwaliteiten. De weerslag daarvan ligt in de bijlage 'Beschrijving van kernkwaliteiten'.

655

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt of het alleen over de landschappelijke kwaliteiten gaat. Of is daarin ook meegenomen wat wordt beoogd te beschermen? Is het te beschermen doel ook een afweging geweest of alleen op basis van landschap?

De heer **Ruijs** (ambtelijke ondersteuning) antwoordt dat landschappelijke kwaliteit van belang is, maar bij de opbouw van kernkwaliteiten wordt ook gekeken naar de bodem en naar open
660 landschap. Deze zijn van belang voor de habitat van weidevogels. Dat is een landschappelijke
voorwaarde. Bij de begrenzing is gekeken waar de grens ligt tussen stedelijk gebied en bijzonder
provinciaal landschap. Als de rand van het stedelijk gebied wellicht niet landschappelijk het
beschermen waard is, maar wel in het geheel van het te beschermen landschap, dan ligt dat
daarbinnen.
665 Men heeft geprobeerd om de kernkwaliteiten zo helder en duidelijk mogelijk te beschrijven.
Richting de gemeenten zijn er handvatten gegeven hoe de beschrijving van de kernkwaliteiten in
de praktijk te interpreteren en te gebruiken om te toetsen.

De **voorzitter** noemt de toezeggingen die door Gedeputeerde zijn gedaan.
670 Er wordt gekeken naar een manier om vragen van Provinciale Staten op een gestructureerde
wijze mee te nemen naar de besluitvorming.
Er is een toezegging gedaan om de zienswijzen en beantwoording naar Provinciale Staten te
sturen.
Bij de Woonakkoorden zal er wat worden gedaan met 'binnen MRA' en het grondstoffenregister.
675 Dit wordt nader bekeken door Gedeputeerde Staten.

Tweede termijn:

Mevrouw **Van Andel** (CDA) had een punt genoemd over de nadere regels die door Gedeputeerde
680 Staten kunnen worden vastgesteld. Wat zijn de bevoegdheden van Provinciale Staten en
Gedeputeerde Staten? Hoe meten Gedeputeerde Staten een meerderheid bij Provinciale Staten?
Als er wordt geraakt aan provinciale belangen, kan de Provincie een reactieve aanwijzing geven.
In de Omgevingsvisie is verwoord dat het om maatschappelijke belangen gaat.

685 De heer **Zoon** (PvdD) merkt op dat niet alles uit de Milieuverordening is overgenomen. Ook zaken
uit de visie staan hier niet in. Daar maakt PvdD zich zorgen over. De heer Zoon roept
commissieleden op om voor de Provinciale Staten vergadering goed te kijken naar
amendementen. PvdD zal zekere amendementen indienen.

690 Gedeputeerde **Loggen** vraagt wat er niet uit de Milieuverordening is overgenomen.

De heer **Zoon** (PvdD) geeft twee voorbeelden, ontheffing rioleringsplicht en meststoffen. "Het is
verboden om in grondwaterbeschermingsgebieden meststoffen op of in de bodem te brengen."
PvdD zal dit corrigeren via amendementen.

695 Gedeputeerde **Loggen** vat de opmerkingen van vanavond op als een zienswijze van de Staten en
betreft deze bij de verdere uitwerking. De twee opmerkingen van de PvdD zal Gedeputeerde met
zijn staf nagekeken.

700 De heer **Kohler** (FvD) maakt zich zorgen om de gemeenten. Zij moeten eigen omgevingsvisies
samenstellen met een participatietraject. Is er een overzicht van dit soort activiteiten van
gemeenten?

705 Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat dat aan de gemeenten zelf is, ook hoe zij een participatietraject inrichten. De Provincie kan altijd advies geven. Maar Gedeputeerde heeft geen overzicht en hij laat het graag bij de gemeenten.

710 De **voorzitter** concludeert dat er geen zaken zijn die de terinzagelegging op dinsdag aanstaande in de weg staan. Hij adviseert de fracties om moties en amendementen niet op te sparen, maar hier nu al mee aan de slag te gaan.

2.a.2 Achtergrondinformatie bij concept-omgevingsverordening

715

3. Sluiting

720 De **voorzitter** sluit deze extra commissievergadering RWK om 21.48 uur en dankt iedereen voor zijn of haar inbreng.