

Advies aan Provinciale Staten		Uw contactpersoon
		S. Neeskens AD/STG
		Doorkiesnummer +31 235145282 neeskenss@noord-holland.nl
Tbv Statenvergadering d.d	09-03-2020	
Commissie NLG		
Datum commissievergadering	10-02-2020	
		27 februari 2020 1 8
Onderwerp: GS-nota zienswijze conceptvisie Spaarnwoude Park 2040		

Advies commissie NLG:

De *Voordracht GS-nota zienswijze conceptvisie Spaarnwoude Park 2040* als bespreekstuk wordt doorgeleid naar PS van 9 maart 2020

Uittreksel van het concept-verslag NLG 10-02-2020:

5.a Recreatie: GS-nota zienswijze conceptvisie Spaarnwoude Park 2040

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissie.

Eerste termijn

Mevrouw **Kapitein** (D66) vindt de visie aantrekkelijk. Er moet echter nog een uitvoeringsprogramma komen. Het betreft een recreatiegebied ter grootte van 7.000 voetbalvelden, tussen de grote steden. Het is geen buffer tegen de stad, maar een versterking van de relatie met de stad. Het is een veelzijdig en goed bereikbaar park. Het heeft grote ambities om van 6 miljoen naar 9 miljoen bezoekers te komen. Het landschap is zeer gevarieerd en natuurrijk en het heeft een stevige historie als drager van de ontwikkeling. Het is een gebied vol kansen voor innovatie, voor het nog verder versterken van de natuur en het landschap, en voor een groter verdienvermogen.

De heer **Zoon** (PvdD) beluistert dat mevrouw Kapitein (D66) het versterken van de natuur een belangrijk punt vindt. In de visie leest hij echter vooral dat wordt vastgehouden aan wat er is en dat men geen uitbreiding van de natuur wil doen. Is mevrouw Kapitein het met hem eens dat dit nu juist het uitgelezen moment is voor de provincie om uitbreiding van natuur te doen?

Mevrouw **Kapitein** (D66) antwoordt dat het de ambitie is en dat er kansen liggen om de natuur te versterken. Er zijn twee kanten: je kunt de natuur uitbreiden en je kunt de natuur ook versterken in de

bestaande gebieden. Maar het kan een opdracht zijn om mee te geven in de uitwerking van het uitvoeringsprogramma.

Drie jaar geleden is er een kritisch Rekenkamerrapport gemaakt. Met de visie die er nu ligt, wordt in ieder geval de eerste aanbeveling, het ontwikkelen van een gedragen visie, goed opgepakt. Wat is echter de status van de andere aanbevelingen? Gedeputeerde Van de Hoek heeft zojuist toegezegd dat de status rondom de governance binnen enkele weken per brief wordt gecommuniceerd. Maar hoe staat het met alle aanbevelingen rondom de financieringen? D66 vraagt zich af of het goed geregeld is. Er is een achterstand van 8 miljoen euro in onderhoud. De bijdrage van de provincie is met 1 miljoen verhoogd. Het is terecht dat het college schrijft dat alle nog uit te werken plannen binnen de nu beschikbare budgetten moeten worden uitgevoerd. Zijn daarmee dan wel alle ambities uit het visiedocument mogelijk of wordt het opgelost door de verdien capaciteit van het recreatieschap te vergroten? Of komen er bijvoorbeeld meer aanbestedingen om de kosten omlaag te brengen? Kan het college vertellen wat voor soort keuzes er gemaakt moeten worden, zodanig dat in ieder geval de achterstand van 8 miljoen euro verder wordt teruggebracht?

Mevrouw **Alberts** (SP) vraagt of mevrouw Kapitein (D66) zelf al nagedacht heeft over een bepaalde richting of dat zij alle ballen in de lucht houdt en alle keuzes openhoudt.

Mevrouw **Kapitein** (D66) meent dat er nog heel veel kansen openliggen, maar zij is benieuwd naar de mening van het college. Zij acht het bereiken van de dubbelfuncties van belang ("en-en-en"). De verdien capaciteit hoeft andere zaken niet uit te sluiten, maar kan die juist versterken: recreatie en een sterke natuur. D66 is derhalve voorstander van het verder uitdiepen van de dubbelfuncties, maar wacht eerst het college af.

Mevrouw **Alberts** (SP) vraagt of mevrouw Kapitein voor zichzelf een top-3 heeft of dat het haar allemaal even lief is. Kortom, kiest D66?

Mevrouw **Kapitein** (D66) herhaalt het belang van het verder uitbouwen van de natuurwaarde en het natuurrijke karakter van het gebied, in combinatie met recreatie en een stuk verdienvermogen. Zij doelt daarmee op zowel NNN (Natuurnetwerk Nederland) als "en-en-en" (de drie dimensies). Het hoeft elkaar niet uit te sluiten.

Mevrouw **Er** (GL) leest in het stuk dat er ingezet gaat worden op verbetering en uitbreiding van de NNN-gebieden. Maar hoe is dat mogelijk als er daarnaast uitruil plaatsvindt? Hoe wordt de biodiversiteit verbeterd als de dieren verplaatst moeten worden? Hoe wordt het in werkelijkheid uitgewerkt? Hoe denkt de gedeputeerde daarover en kan dat meegenomen worden in de zienswijze?

In de technische briefing werd iets gezegd over overnachtingen. Daarover staat echter niets in de huidige conceptvisie. Hoe worden de Staten daarvan op de hoogte gesteld en krijgen zij daar nog inspraak op?

Mevrouw **Jellema** (PvdA) vraagt hoe mevrouw Er (GL) erover denkt als een nieuw onderwerp als overnachtingen unilateraal wordt ingefietst in een visie die eerder in een groter verband is opgesteld.

Mevrouw **Er** (GL) zou het vreemd vinden als er achteraf wat nieuws wordt toegevoegd aan iets wat de Staten al hebben goedgekeurd. GroenLinks maakt zich voorts zorgen over het feit dat belanghebbenden

niet betrokken/uitgenodigd zouden zijn, terwijl dat wel in de visie staat. Hoe denkt de gedeputeerde daarover? En kan ook richting de recreatieschappen worden meegenomen om daar goed op te letten?

Mevrouw **Jellema** (PvdA) geeft aan dat er de afgelopen jaren heel veel gesproken is over recreatieschap Spaarnwoude, met name over de bestuurlijke vernieuwing. De PvdA had de zojuist toegezegde brief over onder meer de governance graag voorafgaand aan deze commissievergadering ontvangen. In de voordracht van Gedeputeerde Staten staat dat de ontwikkelingen van het recreatieschap moeten passen binnen het beleid van de provincie en dat de procedure niet anders zal zijn dan de procedure tot nu toe. Hebben Gedeputeerde Staten enige aanleiding om aan te nemen dat recreatieschap Spaarnwoude niet zal of wil handelen binnen de kaders van de provincie? En wat zijn dan die kaders? In de vorige periode is al vier jaar gediscussieerd over de balans tussen enerzijds natuur en anderzijds recreatie. Wordt daar in gezamenlijkheid nu eens een gewogen standpunt over ingenomen? Hoe zien Gedeputeerde Staten dat?

Mevrouw **Dekker** (CDA) leest dat het hoofddoel van de visie is dat recreatiegebied Spaarnwoude doorgroeit tot een veelzijdig en duurzaam park. Een van de thema's in de conceptvisie is het tot stand brengen van betere verbindingen. Dat lijkt het CDA een hele goede pijler om het recreatiegebied beter gestalte te geven. Tijdens de werkconferentie vorig jaar met de toen aanwezige stakeholders en belangstellenden bleek dat het gebied veel beter vindbaar moet zijn. Een van de kernwaarden van het CDA, namelijk rentmeesterschap, hier in de zin van het streven naar duurzame ontwikkeling, wordt vrijwel letterlijk ter harte genomen. Verder is er in de optiek van het CDA goed nagedacht over de spreiding van de diverse recreatieontwikkelingen en kan op de juiste plekken ruimte geboden worden aan de behoeftes van de bezoekers. Desalniettemin staat buiten kijf dat het druk is op de open gebieden rondom Spaarnwoude. De voorliggende visie heeft als speerpunt om landschappelijke openheid veilig te stellen. Het CDA wil juist bedrijvigheid en de hoognodige woningbouw in de MRA-regio veiligstellen. Is dit speerpunt derhalve niet te eenzijdig opgenomen in de visie?

Spaarnwoude treedt ook op als proeftuin voor nieuwe maatschappelijke opgaven rondom duurzaamheid. Mogelijk wordt een aantal gronden in agrarisch gebruik geleidelijk omgezet naar landbouwinclusieve natuurgebieden. Het CDA hoort graag een toelichting van de gedeputeerde over het proces met alle betrokkenen hieromtrent.

De heer **Zoon** (PvdD) heeft net als mevrouw Jellema de stukken van afgelopen jaren teruggelezen. Het plan Recreatie om de Stad uit 2018 lijkt te zijn afgestoft en van nieuwe tekeningen en nietszeggende teksten te zijn voorzien. De financiering wordt ditmaal echter gezocht in "wervende activiteiten gecombineerd met allerlei vormen van horeca en verblijfsrecreatie". In het visiedocument wordt er voorts willekeurig geshopt uit het stuk van de Randstedelijke Rekenkamer uit 2017. Daarin wordt aangedrongen op structurele financiering en betrokkenheid van alle raden en Provinciale Staten. De heer Zoon ziet er weinig van terug. Stakeholders voelen zich niet gehoord, moeten met zienswijzen komen en zijn van begin af aan niet betrokken. In het ontwerpbesluit dat Gedeputeerde Staten als zienswijze aangeven, ziet de PvdD niet de provinciale doelstellingen terug (zoals meer biodiversiteit). In de technische briefing werd gezegd dat er kansen zijn om NNN verder uit te breiden of om de Kaderrichtlijn Water te gaan halen. De heer Zoon krijgt echter vooral de indruk dat Gedeputeerde Staten niet verder financieel betrokken wil raken bij het geheel. Wat de PvdD betreft, is dit visiedocument vooral een concept en moet men terug naar de tekentafel.

De heer **Van Tiggelen** (PVV) vindt het op zich een mooi stuk. De PVV maakt zich echter zorgen over de kosten voor de provincie. Door een beheertekort bij deelgebied Spaarnwoude-Oud heeft recreatieschap Spaarnwoude vanaf 2019 de deelnemersbijdrage structureel verhoogd van €800.000 naar 1,9 miljoen.

Daarnaast is er een opgave voor achterstallig onderhoud (vervangingskosten) ad 8,2 miljoen euro incidenteel, waarvoor nog geen oplossing is gevonden. Wie draait daarvoor op? De term "duurzaamheid" wordt veelvuldig gebruikt. Aan welke eigenschappen moet iets voldoen om het predicaat "duurzaam" te verdienen?

Op pagina 26 staat dat mogelijk een aantal gronden in agrarisch gebruik geleidelijk wordt omgezet naar landbouwinclusieve natuurgebieden. De PVV staat niet achter het geleidelijk uitfaseren van de agrarische sector, op welke gronden dan ook. Voedselproductie en –export zijn de kracht van onze economie en daar maakt de agrarische sector een belangrijk deel van uit.

De PVV kan op zich instemmen met de conceptvisie, behoudens de zaken die te maken hebben met het transformeren van agrarische grond en klimaatgerelateerde maatregelen.

De heer **Roosendaal** (VVD) merkt op dat de integrale visie die voorligt, uitgaat van laagdrempelige recreatie dichtbij de stad. Daar leent Spaarnwoude zich prima voor. De VVD steunt de visie dan ook op hoofdlijnen. De natuurwaarde kan worden versterkt en wat de VVD betreft ook in relatie worden gezien tot de functie van andere recreatieschappen. De uitstekende bereikbaarheid ondersteunt de behoefte aan meer ruimte voor evenementen. Aandacht voor redelijke verwachtingen van de betrokken partijen en goede financiële opvolging zijn van belang om iedereen betrokken te houden en de sociale verbondenheid verder te versterken. Woningbouw is van groot belang, waarbij er wel op gelet moet worden dat de recreatieve functie niet wordt uitgehold en, omgekeerd, dat de natuurwaarden geen belemmering worden voor woningbouw en dag- en verblijfsrecreatie.

Mevrouw **Alberts** (SP) geeft aan dat de SP een prioriteitenlijst heeft waarbij natuur op nummer één staat. Meteen daarna, en misschien wel daarnaast, volgt de leefbaarheid. Als natuur en leefbaarheid bovenaan staan, moet heel anders worden nagedacht over alle andere zaken, zoals recreatie, beheer en onderhoud, en de financiën. Tot nu toe wordt het geld gevonden in onder meer het houden van evenementen en in erfpacht, maar wellicht moet dat anders ingevuld worden. Dit onderwerp zou veel structureler op de agenda moeten staan, in plaats van de nu gebezigde vaagtaal ("er moet balans zijn").
Mevrouw Alberts beluistert dat D66 alles wil. Maar dat alles kost geld en heeft ook effect op de natuur. Kortom, eerst natuur en de leefbaarheid. En daarna komt de vraag hoe het betaald moet worden, bij voorkeur met zaken die de natuur en leefbaarheid niet verstoren.

De heer **Beving** (50PLUS/PVDO) geeft aan dat zijn fractie van harte kan aansluiten bij het prioriteitenlijstje van de SP. De financiering staat onder druk. Er komt al minder geld beschikbaar, ook voor dit stuk natuur in de regio. Dientengevolge wordt er volop naar alternatieven gezocht om meer geld te verdienen. Dat betekent waarschijnlijk meer evenementen met alle narigheid van dien. De leefbaarheid komt daarmee onder druk te staan.

De heer **Kohler** (FvD) geeft aan dat Spaarnwoude een geweldige omgeving is, ook qua natuur. Wat Forum voor Democratie betreft heeft het echter vooral een recreatieve functie.

De **voorzitter** bedankt de commissieleden voor hun inbreng in eerste termijn en geeft het woord aan gedeputeerde Van der Hoek om te reageren op de diverse vragen die zijn gesteld.

Beantwoording door Gedeputeerde **Van der Hoek** (D66):

Ten eerste is gevraagd of er voldoende financiën zijn. In de voorliggende zienswijze staat de randvoorwaarde om de uitwerking van de visie binnen de huidige beschikbare financiële middelen te realiseren, daarbij

kritisch te kijken naar de huidige taken en het soort beheer, en daarin keuzes te maken. Dat uitgangspunt staat en vormt ook de opdracht die de provincie meegeeft aan het recreatieschap. De provincie is daarin echter mede afhankelijk van de andere participanten. Gedeputeerde Van der Hoek kan niet aan de voorkant als vertegenwoordiger in de schappen de garantie geven dat het ook op die manier doorkomt, want de provincie heeft niet het alleenrecht. Dat komt op een later moment in (de brief over) de governance ook tot uiting.

Enkele fracties hebben de indruk dat recreatieschap Spaarnwoude alleen maar meer geld wil verdienen. Gedeputeerde Van der Hoek geeft aan dat dat niet de intentie is, maar dat wel bekeken wordt hoe het zo veel mogelijk eigen inkomsten kan genereren om zo min mogelijk afhankelijk te zijn van publiek geld. Vanuit dat oogpunt worden een aantal keuzes en afwegingskaders voorgelegd. Het uitvoeringsprogramma volgt nog. Bij ieder element daarvan moet steeds opnieuw de afweging worden gemaakt waar en hoe het aan provinciaal beleid raakt.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) vraagt om een nadere duiding. Bedoelt de gedeputeerde dat bij iedere nieuwe activiteit -- los van de vraag of het financieel uit kan en of men daar geld voor kan vinden -- dat alle stakeholders (onder wie de Statenleden) er iets over moeten zeggen? Is dat wenselijk?

Gedeputeerde **Van der Hoek** (D66) antwoordt dat hij namens de provincie als vertegenwoordiger zitting heeft in het bestuur van het recreatieschap. Het uitvoeringsprogramma is van het bestuur van het recreatieschap. De Staten geven gedeputeerde kaders mee over hoe hij moet kijken naar de concrete zaken die in de uitvoeringsprogramma's worden vastgelegd.

De visie is nog op hoofdlijnen. Het uitvoeringsprogramma volgt. Op dat moment moet het bestuur van het recreatieschap per onderdeel wegen of het past binnen de uitgangspunten van de achterban, i.c. de provincie. Zo niet, dan zou de overweging van gedeputeerde Van der Hoek moeten zijn om er niet mee in te stemmen.

Een andere overweging is of de ontwikkeling past bij het recreatieschap. In het verlengde daarvan horen zaken als de versterking van natuur, het uitbreiden daarvan waar mogelijk en andere elementen die gewoon stand beleid zijn.

De PvdA had de brief over onder meer de governance graag voor deze commissievergadering ontvangen. Gedeputeerde Van der Hoek wil graag de verwachtingen helder hebben en geeft aan dat het meer een procesbrief betreft. Hierin staat waar Gedeputeerde Staten mee bezig zijn en wanneer de Staten de uitkomsten van de lopende onderzoeken kunnen verwachten. De brief gaat dus over zowel de bestuursopdracht als de governance.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) wijst op een brief uit 2018 over de bestuurlijke vernieuwing, waarin stond dat Gedeputeerde Staten niet langer de rol van voorzitter zouden vervullen om de dualiteit te bewerkstelligen. Wordt dat meegenomen in de brief over de governance?

Gedeputeerde **Van der Hoek** (D66) antwoordt ontkennend. Het betreft een procesbrief waarin het college schetst hoe het bezig is met de beide opdrachten uit het coalitieakkoord, namelijk enerzijds de vraag waarvoor de recreatieschappen op aarde zijn. Dat raakt ook aan de vraag over de balans tussen recreatie en natuur. Vanuit al die recreatieschappen samen zal daar een overall visie op worden gemaakt. In het verlengde daarvan moet er ook gekeken worden naar de governance van de recreatieschappen. Wie zit waarin? En tot waar reikt de bestuurlijke bemoeienis en in welk gremium? Daarop moet nog een antwoord

op komen. Zolang daar niets in verandert, wordt de huidige werkwijze gevolgd. Gedeputeerde Van der Hoek is derhalve qualitate qua zijn voorganger opgevolgd in het bestuur van recreatieschap Spaarnwoude.

De heer **Roosendaal** (VVD) vraagt of gedeputeerde Van der Hoek zegt dat er over de recreatieschappen heen gekeken wordt naar de verhouding tussen recreatie en natuur.

Gedeputeerde **Van der Hoek** (D66) geeft aan dat het coalitieakkoord helder is: er wordt met elkaar gekeken naar een visie op recreatie en toerisme. Met de voorzitters van de recreatieschappen is afgesproken om nog eens goed te kijken naar de vraag waarom de recreatieschappen er zijn, mede vanwege de steeds terugkerende discussie of er in een gebied sprake moet zijn van recreatie, natuur of van een combinatie van beide. Daar zal in gezamenlijkheid met alle recreatieschappen naar worden gekeken. Die vraag is immers bij alle recreatieschappen aan de orde.

Daarnaast is er de vraag over de governance. In hoeverre moet of wil de provincie zich bemoeien met de recreatieschappen? Dat is een tweede opdracht om te onderzoeken. Gedeputeerde Staten hopen richting het eind van het jaar meer duidelijkheid te hebben over beide zaken. Daarop zal ook nader worden ingegaan in de brief aan Provinciale Staten.

De **voorzitter** verzoekt de commissie om nu enkel in te gaan op de inhoud van het stuk dat voorligt.

Gedeputeerde **Van der Hoek** (D66) geeft aan dat er reeds mogelijkheden zijn om in het gebied te overnachten. Dat zijn echter aparte stappen op een uitvoeringsagenda, die op dit moment nog niet bekend is. Binnen dat kader wordt besluitvorming voorgelegd. Gedeputeerde benadrukt dat het overigens aan het bestuur van het recreatieschap is om goedkeuring te verlenen. De Statenleden geven enkel hun zienswijze mee. Daarmee moeten zij gedeputeerde voeden, die er op zijn beurt al dan niet een goedkeuring op geeft in het bestuur.

Gedeputeerde kan niet voor het recreatieschap spreken, maar enkel als bestuurder. Op basis van de inhoud van het stuk gaat hij ervan uit dat de participatie in voldoende mate heeft plaatsgevonden. Volgens zijn informatie zijn twee partijen die onder de Paraplugroep Spaarnwoude vallen in een eerder stadium betrokken geweest.

Volgens de PvdD zou de betrokkenheid van de Staten niet optimaal zijn geweest. Gedeputeerde wijst erop dat getracht is om een sessie met de Staten te beleggen. Als gevolg van te weinig inschrijvingen is de bijeenkomst echter niet doorggegaan. Als de Staten een andere vorm van participatie wensen, moeten zij het ook anders organiseren.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) beaamt dat dat een gemiste kans was, maar vraagt zich af of de bijeenkomst wellicht gepland stond op een doordeweekse (werk)dag.

De **voorzitter** zal aan de griffie vragen om hierover in het vervolg helderder te publiceren.

Gedeputeerde **Van der Hoek** (D66) zegt toe dat dat wordt nagegaan.

De PvdA vroeg naar de kaders. Daarop komt het college bij de Staten terug.

Het besluit ligt als zodanig voor. Als er nog iets aan moet worden toegevoegd, moet erop geamendeerd worden. Het komt namelijk niet meer terug in Gedeputeerde Staten.

De **voorzitter** inventariseert of het stuk in deze vorm door kan naar de Staten als bespreekstuk dan wel hamerstuk. Zij constateert dat er behoefte is aan een tweede termijn.

Tweede termijn

Mevrouw **Er** (GL) meent dat gedeputeerde in antwoord op de diverse vragen van de fracties veelal verwijst naar het uitvoeringsprogramma, dat voornamelijk aan wet- en regelgeving en aan beleid zal worden getoetst. Zij heeft niet de indruk dat er iets wordt opgepakt en meegenomen van hetgeen ter vergadering wordt gezegd.

De **voorzitter** wijst erop dat als de commissieleden het niet eens zijn met het stuk zoals het nu voorligt, dat er ofwel geamendeerd moet worden ofwel een motie kan worden ingediend. Anders gaat de zienswijze onveranderd verder naar de Staten.

Gedeputeerde **Van der Hoek** (D66) zegt wel degelijk naar de commissieleden te hebben geluisterd. Hij heeft veel zorgen gehoord over dat de natuurwaarden een toets moeten zijn. Daarvan heeft hij gezegd dat dat wordt ondervangen door de tekst dat bij de nieuwe ontwikkelingen het provinciaal beleid in acht dient te worden genomen en dat de ontwikkeling van het recreatieschap moet passen binnen het beleid en de regels van de provincie. Wanneer het uitvoeringsprogramma aan de orde is, zal gedeputeerde als bestuurslid daarop toetsen. Onderhavig stuk is een visie met uitgangspunten. Het is nog niet specifiek op onderdelen beschreven, aangezien het uitvoeringsprogramma nog niet bekend is.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) vraagt of de brief van Gedeputeerde Staten wordt meegenomen in de PS-vergadering van 9 maart.

Gedeputeerde **Van der Hoek** (D66) geeft aan dat het een procesbrief betreft, waarvan nog niet te veel verwacht moet worden op de inhoud. De brief komt aan de orde in de eerstvolgende Gedeputeerde Staten na het voorjaarsreces. Na de besluitvorming zal deze aan Provinciale Staten worden toegezonden.

De **voorzitter** concludeert dat nog niet zeker is of de brief voor de PS-vergadering van 9 maart kan worden geagendeerd.

De heer **Zoon** (PvdD) beluistert binnen de commissie veel gelijkgestemdheid over het goed krijgen van de natuurdoelen. Hij voorziet daarvoor een meerderheid en meent dat de betreffende opdracht in de PS-vergadering aan Gedeputeerde Staten kan worden meegegeven.

Mevrouw **Alberts** (SP) sluit zich aan bij de heer Zoon (PvdD) en overweegt een amendement in te dienen dat de strekking over natuur dekt. Gedeputeerde bezigde de zin dat ernaar gestreefd wordt om zo min mogelijk afhankelijk te zijn van publiek geld. Volgens mevrouw Albers is dat nu juist de crux waar alles om draait: "de eigen broek ophouden". Klopt het dat gedeputeerde Van der Hoek daarachter staat?

Gedeputeerde **Van der Hoek** (D66) ziet de intentie van het recreatieschap om zo veel mogelijk eigen inkomsten te genereren en daardoor dus zo min mogelijk afhankelijk te zijn van publiek geld. Dat houdt echter ergens op. Er zijn activiteiten mogelijk die niet per se bijten met hetgeen er met de natuur of andere zaken wordt beoogd. Dat raakt weer aan de discussie over de balans tussen natuur en recreatie. Daarom komen Provinciale Staten en Gedeputeerde Staten daar op een later moment uitgebreid met elkaar

over te spreken. Als er geen eigen inkomsten worden gegenereerd, is de keerzijde dat de provincie bereid moet zijn om meer publiek geld beschikbaar te stellen of om bepaalde zaken te laten. Dat is weer een afweging bij het uitvoeringsprogramma. Het geldt onverkort ook voor het volgende agendapunt, recreatieschap Twiske–Waterland. Wat is de opbrengst van de activiteiten om meer inkomsten te genereren? En wat is de schaduwkant ervan? Wat levert het op aan meerkosten (onderhoud, beveiliging e.d.)? Staat dat alles tot elkaar in verhouding? Die afweging zal het bestuur van het recreatieschap steeds opnieuw moeten maken.

De **voorzitter** vraagt aan de commissie of de zienswijze als bespreekstuk kan worden doorgeleid aan Provinciale Staten. De commissie stemt hiermee in.