

Ingekomen reacties van alle fracties op MRA-stukken* t.b.v. Regiegroep 3 april 2020 n.a.v. uitvraag per mail

*agendapunt 7a van geannuleerde commissievergadering RWK 16 maart 2020: MRA: Voordracht zienswijze op Verantwoording 2019 en globale begroting 2021 - vergaderstukken MRA Regiegroep 03-04-2020.

	partij	zetels	Lid	reactie	mail
1	GroenLinks	9	Mw. A. Gielen	De MRA. Een samenwerking, een convenant en een nieuwe agenda met daarin een boel mooie opgaves. Over die agenda hebben we het al uitgebreid gehad en ik kijk uit naar het MRA congres op 17 april, waar de Staten van Noord-Holland hopelijk goed vertegenwoordigd zullen zijn. Over de MRA-agenda hebben we het uitgebreid gehad. In de samenwerking die de MRA is staan ons een boel nieuwe plannen te wachten. Het is mooi om te lezen dat in Invest MRA, of wat haar nieuwe naam dan ook moge zijn, de koppeling wordt gemaakt met Noord-Holland Noord. Eerder pleitte ik en velen van u met mij al voor een stevigere verbinding tussen Noord-Holland Noord en de MRA. En nu liggen er in Invest MRA veel kansen om deze verbinding echt concreet te maken. Hoe gaat die verbinding er precies uit zien? Kunnen de gemeenteraden in Noord-Holland Noord straks net als de gemeenteraden in de MRA regio participeren in Invest MRA? De regionale verbinding binnen Invest MRA moet er wat GroenLinks betreft dan ook in resulteren dat er meer geïnvesteerd wordt in NHN vanuit Invest MRA. De samenwerking die nu wordt opgezocht met NHN, grenzend aan de MRA is mooi. Het laat zien dat het als MRA noodzakelijk is buiten de eigen grenzen te kijken. Geldt de samenwerking die NHN wordt geboden ook voor de overige gemeenten in Flevoland? Ook van belang is om de aangrenzende gemeenten in Zuid-Holland en Utrecht niet te vergeten. De MRA bestaat omdat gemeentegrenzen geen rol spelen in het dagelijks leven - je werkt bijvoorbeeld in Almere en woont in Diemen. Maar ook provinciegrenzen en MRA grenzen zijn ook geen grote factor in hoe mensen zich bewegen. Als laatste wil ik nogmaals aandacht vragen voor het belang van democratische legitimiteit binnen de MRA. Dat betekent niet alleen dat raden en Staten zo goed mogelijk bij besluitvorming betrokken moeten worden, maar ook dat raden en Staten zo goed mogelijk geïnformeerd	23-03-2020

				moeten worden. Hoe gaat dat proces eruit zien als het specifiek gaat over een vrij groot project als Invest MRA. Zeker als gemeenten daar aandelen in nemen lijkt het me belangrijk dat raden hun controlerende taak goed uit kunnen voeren. Bovendien is het goed dat Amsterdam een voortrekkersrol neemt, maar ook daar is het voor het democratisch proces extra belangrijk om aandacht te houden voor de rol van kleine gemeenten in de MRA. Ook hun belang moet helder naar voren kunnen komen. Als provincie zie ik voor ons een rol om dat zorgvuldig in de gaten te houden. Het is dus belangrijk dat we een aanwezige rol voor kleinere gemeenten waarborgen, zowel binnen de MRA met Amsterdam als voortrekker als binnen Invest MRA. Hoe is een aanwezige rol voor kleinere gemeenten gegarandeerd, zowel binnen de MRA met Amsterdam als voortrekker als binnen Invest MRA?	
2	VVD	9		VVD heeft niet gereageerd	
3	Forum voor Democratie	8		FvD heeft niet gereageerd	
4	D66	6	Mw. I. Zaal	Reactie van D66 Noord-Holland op de PS-voordracht zienswijze MRA stukken Het betreft de volgende stukken: • Vergaderstukken MRA Regiegroep 3 april 2020, waaronder: ◦ Agenda regiegroep MRA 3 april 2020 ◦ MRA verantwoording begroting 2019 ◦ MRA notitie globale begroting 2021 • Statenvoordracht zienswijze MRA verantwoording 2019 en globale begroting 2021 (Alle stukken zijn te vinden in de agenda van RWK op de publieke ibabs website) 1. De fractie van D66 dankt de Statengriffie voor de gelegenheid om op deze manier schriftelijk toch input te kunnen geven op de zienswijze van de Provincie in de komende regiegroep-vergadering. We realiseren ons hierdoor echter ook dat we het debat over dit onderwerp missen. Een debat hierover online zou naar onze mening toch zeker deels hierin kunnen voorzien. Is het wel mogelijk om alle door de verschillende partijen	25-03-2020

				aangeleverde input ook te delen in ibabs en een terugkoppeling te geven over hoe dit is ingebracht in de regiegroep? 2. D66 is voorstander van goede samenwerking tussen overheden in de Metropoolregio Amsterdam en van het tweejaarlijks gezamenlijk opstellen van de MRA Agenda door raden en staten van de deelnemers. Doelstellingen en taken van samenwerkingsverband moeten goed omschreven worden en in democratische gremia vastgesteld. De presentatie van de nieuwe Agenda 2.0 op het congres op 17 april gaat echter niet door. Dit soort bijeenkomsten zijn binnen het samenwerkingsverband cruciaal om de betrokkenheid te waarborgen. Hoe gaat de regiegroep dit oplossen? En gaat de MRA Agenda 2.0 in de raden en staten vastgesteld worden als bevestiging? 3. Wat betreft de discussie over de leidende rol van Amsterdam is D66 van mening dat het voor draagvlak en verbinding nodig is als de grootste en sterkste partij (en naamgever) zeker een belangrijke rol speelt voor het slagen van de samenwerking en projecten, maar dat de Provincie bij uitstek de rol als verbinder en makelaar kan spelen. Omdat Amsterdam aangeeft dat ze niet alleen, maar samen met de provincies de leiding wil nemen, adviseert D66 daar maximaal gebruik van te maken. Er wordt al nauw samengewerkt, maar D66 ziet een belangrijke voortrekkersrol voor de Provincie voor continuïteit in de samenwerking. 4. D66 ziet niet wat de toegevoegde waarde is van weer een platform toe te voegen om Europees beleid te voeren. PNH zet in samen met Randstadprovincies op Europa. Vanuit provincie worden ook gemeentelijke initiatieven ondersteund. Waarom deze extra laag vormen in MRA-verband? Wat is toegevoegde waarde van MRA voor EU-expertise en regie? Als er behoefte is bij gemeenten voor meer ondersteuning, hoe kunnen Provincies dan daarin voorzien? D66 ziet de MRA als samenwerkingsverband voor gerichte taken, maar wil die niet iedere keer uitbreiden als daar al een andere overheidslaag daar in kan voorzien.	
--	--	--	--	---	--

				5. De Vervoerregio Amsterdam (voorheen: Vervoerregio) is een samenwerkingsverband van 15 gemeenten dat een aantal specifieke wettelijke taken uitvoert. De Vervoerregio ontvangt daarvoor geleden van het Rijk. De regioraad stuurt dit orgaan aan. De MRA is een vrijwillig samenwerkingsverband van 2 provincies, de Vervoerregio en 32 gemeenten. De deelnemers zorgen voor financiering. De colleges voeren de regie. Juridisch gezien zijn dit geheel andere entiteiten en opschalen van de Vervoerregio zou de provinciale rol van het democratisch middenbestuur vervangen door een niet democratisch gelegitimeerd vehikel. D66 ziet meer in het opgaan van de vervoerregio in de provincie en dan wellicht de provinciegrens zo aanpassen dat het Daily Urban System van de MRA in Noord-Holland valt. De samenwerking tussen gemeenten in dit gebied moet wel goed blijven verlopen. 6. D66 is net zoals omschreven in de voordracht geen voorstander van verhogen van de bijdrage per inwoner voor de MRA, met name omdat de bestemming daarvoor niet duidelijk is en omdat de bijdragen sowieso stijgen door stijging van het aantal inwoners. Het dekken van een tekort door verhoging bijdrage is geen ordentelijk bestuur. Ook de MRA moet zorgen dat ze binnen hun begroting blijven. D66 is geen voorstander van uitbreiding met taken die ook door de provincie gedaan kunnen worden. D66 vindt dat hiermee rekening gehouden moet worden bij de uitwerking van de Agenda in een werkplan en begroting. Daarbij moet ook steeds gekeken worden naar geld uit externe middelen (d.w.z. volgens reguliere overheidskanalen en private middelen). Hiermee is D66 dus niet akkoord met de globale begroting 2021. 7. D66 is niet direct voorstander van het instellen van het Invest-MRA fonds. D66 begrijpt de urgentie hiervan en de kansen die een duurzaamheidsfonds kan bieden, maar is geen voorstander van het uitbreiden van taken buiten wat nu onder de Agenda 2.0 valt. Wat zou het Invest MRA fonds meer doen dan de provinciale fondsen die er nu al zijn voor energie-transitie en circulaire economie voor zowel grootbedrijf als MKB? Wat is de	
--	--	--	--	---	--

				toegevoegde waarde van een nieuw fonds? Is het niet wenselijker om bestaande fondsen uit te breiden? 8. D66 vraagt zich af hoe het besluit genomen gaat worden over de opvolging en bevindingen van de evaluatie van de MRA governance. Dat was een mooie discussie geweest voor het MRA-congres. Graag terugkoppeling daarover vanuit de regiegroep. 9. Samenwerking in MRA-verband is heel belangrijk voor welvaart, welzijn en toekomst van de regio, maar MRA betekent voor D66 het daily urban system, een geografische plek. Het is een samenwerkingsverband van de deelnemende overheden. In de externe communicatie komt “de MRA” vaak naar voren als een soort extra overheidslaag: de MRA doet dit, bereikt dat, etc. Terwijl het de samenwerkende gemeenten zijn die iets doen en iets bereiken. Daardoor roept de communicatie bij de deelnemende raden vaak weerstand op, omdat het er op lijkt dat “de MRA” dan ook dingen besluit, terwijl het besluiten zijn van de gezamenlijke gemeenten en provincies. Ga dus zeker door met het goede werk, maar niet let op hoe je de loftrompet steekt over de resultaten en neem iedereen mee in het proces.	
5	PvdA	6		Inbreng PvdA NH fractie op de vergaderstukken MRA-Regiegroep <i>Inleiding</i> In algemene zin kunnen wij instemmen met de punten die in de <i>Voordracht zienswijze MRA verantwoording 2019 en globale begroting</i> zoals onder agendapunt 7a opgenomen op de agenda voor de Commissie RWK van 16 maart 2020. De MRA vertegenwoordigt een sterk regionaal samenwerkingsverband, dat de deelnemende gemeenten en Provincies versterkt. Tegelijkertijd brengt een sterke MRA het risico op een tweedeling in onze provincie met zich mee. Versterking van de MRA betekent bijna onvermijdelijk een vergroting van de relatieve ongelijkheid ten opzichte van Noord-Holland Noord, zeker op het gebied van organisatiekracht en economie. Het risico op een dergelijke tweedeling verdient wat de PvdA betreft continue aandacht en zorg om te voorkomen dat dit negatieve gevolgen heeft voor NHN. Wij hebben enkele opmerkingen en kanttekeningen bij de verschillende agendapunten, die ik hieronder puntsgewijs zal inbrengen.	

			<i>Agendapunt 2: Invest-MRA</i> De PvdA steunt het initiatief om te komen tot een investeringsfonds voor NH dat kan aansluiten bij Invest-NL. Wij maken ons wel zorgen over het voornemen dit fonds te vullen met bijdragen ter grootte van 1% van de begroting per gemeente. Veel (vaak kleinere) gemeenten kampen nu al met grote tekorten, bijvoorbeeld op het Sociaal Domein, de Jeugdzorg etc. Zij staan de komende jaren ook voor grote uitdagingen op het gebied van de energietransitie en verduurzaming. Ook de transitie naar de Omgevingswet/verordening en de daarmee gepaard gaande nieuwe werkwijze zal het nodige vragen. Niet iedere gemeente zal daarom financieel kunnen/willen deelnemen, terwijl deelname in voorkomende gevallen ten koste zou kunnen gaan van de ruimte voor lokaal beleid. Daardoor kan het de tweedeling vergroten tussen gemeenten die wel en die niet meedoen. VRAAG: - Wat gebeurt er met gemeenten die (financieel) geen ruimte voor deelname hebben? - Wat kan PNH doen om te voorkomen dat hierdoor gemeenten achterblijven in hun mogelijkheden? <i>Agendapunt 3: Beleidskader Europa & Internationaal, gemeente Amsterdam</i> Het Beleidskader Europa en Internationaal Amsterdam klinkt alsof de rest van de MRA en PNH achter de feiten aanlopen. Amsterdam stelt op, er wordt gekeken in hoeverre de rest van de MRA aanhaakt. Het is wel logisch dat Amsterdam vanuit de eigen visie begint, maar dit kan averechts werken voor het draagvlak in de regio. En ook hier mag NHN niet buiten beeld verdwijnen, een regio die om meerdere redenen internationaal en Europees gezien (economisch) belangrijk is. Als voorbeeld de expertise en het ondernemerschap op het gebied van de zaadveredeling, die een wereldwijde afzetmarkt kent en waar veel werkgelegenheid uit voort komt. Het proces kan PNH ook in een lastige positie brengen: Indien de MRA (inclusief PNH) de Amsterdamse strategie overneemt, en PNH vervolgens ook de eigen Europa/internationale strategie actualiseert én daarbij ook voor NHN een dergelijke strategie ontwikkeld moet worden, dan zouden er straks drie verschillende strategieën kunnen bestaan. Alleen al uit	
--	--	--	---	--

				strategisch oogpunt is dat niet wenselijk. Een aanpak waarin Amsterdam een nieuwe strategie entameert, zou er volgens de PvdA fractie beter toe kunnen leiden dat er uiteindelijk één heldere internationale strategie ligt, die in al deze deel onderwerpen/regio's voorziet, voor de gehele provincie. Hierin zien wij een belangrijke rol voor PNH weggelegd. VRAAG: - Hoe ziet de pfh de ontwikkeling van de Eu/int Strategie van Amsterdam in relatie tot de herijking van de eigen PNH Europa strategie en NHN? <i>Agendapunt 4: MRA-agenda 2.0</i> Eerder stemden wij in met de inbreng mbt de MRA agenda 2.0. De aandachtspunten die wij meegaven in de Commissie RWK van 25 november 2019, zijn hierbij nog altijd actueel: aandacht voor de onderkant van de arbeidsmarkt, de energietransitie en -infrastructuur, Schiphol niet alleen als economische motor maar ook als bron van overlast voor onze inwoners en bijzondere aandacht voor volkshuisvesting en de aanpak van het tekort aan betaalbare woningen. Verbetering van de leefomgeving en leefbaarheid voor onze inwoners moet wat ons betreft als rode draad door het beleid lopen en leidend zijn. Ook hier geldt wat de PvdA betreft dat er gewaakt moet worden voor de tweedeling NHN/MRA, zoals in de inleiding aangegeven. Zeker omdat NHN belangrijke kansen biedt voor heel Noord-Holland, inclusief de MRA, en op (inter)nationaal niveau. Dit geldt bijvoorbeeld op het gebied van de waterstoftransitie. Dat vraagt organisatie- en investeringskracht. PNH moet er voor waken dat ook het noordelijke deel van onze provincie zich hier optimaal in kan ontwikkelen, en de aandacht niet alleen uitgaat naar de MRA. Overigens hebben wij de laatste (definitieve) versie van de MRA-agenda 2.0 nog niet gezien. Wij ontvangen graag de laatste versie inclusief een overzicht van de wijzigingen tov de eerdere versie nav de zienswijzen daarop. VRAAG: - Kunnen wij de laatste versie van de MRA-agenda 2.0 krijgen, graag met overzicht van wijzigingen? <i>Agendapunt 5: MRA evaluatie</i> Ik verwijs hier graag naar de opmerkingen die wij maakten bij de behandeling van de MRAevaluatie en de aanbevelingen daaruit in de	
--	--	--	--	---	--

				commissie RWK. Wij kijken niet alleen vol verwachting uit naar de ‘inspirerende en koersbepalende regionale visie’ wij herhalen in dit kader onze vraag om aandacht voor het tegengaan van een tweedeling in onze provincie tussen MRA en NHN. Waar de gemeente Amsterdam op dit onderwerp penvoerder is, is het aan PNH om te waken voor de belangen van de andere delen van onze provincie. Een bijzonder punt van aandacht is de suggestie om de VRA op te schalen naar het niveau van de MRA. Wij delen uw bedenkingen bij deze structuurwijziging MRA/VRA en herkennen de door u geschetste complexiteit. Een mogelijke uitzondering daarop vormt de concessie Gooi&Vechtstreek. Deze concessie is eigenlijk te klein gebleken om als zelfstandig concessiegebied aanbesteed te worden. Dit terwijl juist deze concessie gekenmerkt wordt door een hoge complexiteit rond de aansluiting op de belangrijke naast liggende concessiegebieden van de VRA, in Flevoland en Utrecht. Deze interconnectie is voor de inwoners van groot belang, maar levert niet altijd op waar vraag naar is. Dit zou mogelijk ondervangen kunnen worden door de concessie G&V toe te voegen aan de VRA, zoals wij al eerder betoogden. Vooralsnog is dit, zeker gelet op de recente aanbestedingen, niet aan de orde. Wat volgens de PvdA wel verbeterd moet worden is de vertegenwoordiging en participatie van de twee concessieregio’s binnen de VRA, bijvoorbeeld door regionale portefeuillehouders uit concessie Haarlem/IJmond resp Gooi&Vechtstreek toe te voegen aan het overleg in de VRA. Deze rol wordt nu door PNH vervuld, die de facto met drie petten op in het bestuur van de VRA zit. Het doet ons deugd dat u zelf het belang van de relatie met NHN hierbij al aanstipt. Dat geldt echter ook zeker de eerder genoemde aanpalende concessies in Flevoland en Utrecht. VRAAG: Welke mogelijkheden ziet GS om de vertegenwoordiging in en afstemming tussen de VRA en de omliggende concessiegebieden te verbeteren? <i>Agendapunt 6: Verantwoording</i> Wij delen uw inbreng dat verhoging van de bijdrage op dit moment niet opportuun is. Dat geldt ook uw stelling dat het begrotingstekort vrij eenvoudig gedekt zou moeten kunnen worden vanuit een taakstelling op de begroting. Voortdurende aandacht vragen wij wel voor de kosten van het MRA-bureau. Efficiënt en kosteneffectief werken is altijd belangrijk, zeker waar het gemeenschapsgeld betreft. Wij moeten kritisch blijven kijken naar de uitgaven en de personele uitbreidingen. Een zin als ‘De	
--	--	--	--	--	--

				behoefte aan programma- en projectsecretarissen blijkt groter dan verwacht.' roept de vraag op of het hier gaat om een wens (behoefte) of echte noodzaak. Wij gaan uit van het laatste, maar vragen u wel deze ontwikkelingen kritisch te blijven volgen. <i>Agendapunt 7 & 8:</i> Geen aandachtspunten, anders dan in uw zienswijze benoemd. Tot besluit merk ik hier namens de PvdA fractie op dat wij graag van de portefeuillehouder zouden horen welke ideeën, aanbevelingen en initiatieven er zijn of worden ingebracht vanuit PNH met betrekking tot de versterking van de deelregio's in de MRA én daar buiten in relatie tot de MRA. Structurele aandacht voor de versterking van de samenwerking tussen overheid, kennisinstellingen en het bedrijfsleven is essentieel. Daarbij mag de onderkant van de arbeidsmarkt en de mensen met afstand tot de arbeidsmarkt niet vergeten worden. Juist voor hen kan deze samenwerking een belangrijke toegevoegde waarde hebben. De huidige Corona-crisis maakt dat wij vooral sociaal-maatschappelijk, maar zeker ook economisch in onzekere tijden leven. De samenwerking binnen de MRA en daarbuiten kan helpen deze crisis het hoofd te bieden en de zorg voor onze inwoners goed te regelen. Wanneer wij deze crisis onder controle hebben weten te krijgen, zal er veel aandacht moeten uitgaan naar de wederopbouw van onze werkgelegenheid en herstel van de economie. Dat zowel PNH als de MRA hier een positieve, coördinerende en ondersteunende rol in kunnen spelen staat voor de PvdA vast.	
6	CDA	4	Mw. M. Sanderse	CDA geeft aan geen reactie op de stukken te hebben	23-03-2020
7	Partij voor de Dieren	3	Dhr. J. Hollebeek	Bijdrage voordracht zienswijze MRA verantwoording 2019 Partij voor de Dieren De MRA lijkt zich van samenwerkingsverband steeds meer te ontwikkelen in de richting van een nieuwe overheidslaag. In de commissie RWK is al herhaaldelijk door diverse fracties de zorg over de democratische legitimiteit uitgesproken. Dit laatste blijft een zorg, omdat er tot voor kort geen direct gekozen volksvertegenwoordigers participeerden. De nieuwe Raadtafel 32 lijkt daarin een trendbreuk, maar het is onze zorg dat dit gremium niet al te veel slagkracht zal hebben. Ook blijft het	23-03-2020

				moeilijk te waarborgen dat hierbij een representatieve vertegenwoordiging van de kiezers binnen het MRA-gebied is. De Partij voor de Dieren begrijpt dat een leidende rol van Amsterdam op faciliterend gebied gewenst is, maar wil daarbij wel de zorg uitspreken dat dit niet mag betekenen dat Amsterdam dan ook inhoudelijk uitdrukkelijk de eerste viool moet spelen. Wij verwachten een dienende procesmatige vorm van leiding nemen en geen sturende beleidsinhoudelijke stijl. Hetzelfde geldt min of meer voor de rol van de Vervoerregio. Samenwerking binnen het openbaar vervoernetwerk is gewenst, maar de Vervoerregio heeft zich de afgelopen jaren vaak zeer dwingend opgesteld tegenover gemeenten die zich niet klakkeloos aan haar wensen wilden aanpassen, met name waar het de keuze tussen verkeersveiligheid en doorstroming betreft. Wij zien liever een grotere rol voor de Provincie voor waar het mobiliteit en bereikbaarheid betreft. Bij de woningopgave in de MRA willen we dat de focus ligt op binnenstedelijk, kleiner, duurzaam en natuurinclusief. Maak het mogelijk voor al die empty-nesters in de randgemeenten om hun eengezinswoning makkelijker te verruilen voor een kleinere woning, zodat er niet onnodig nog meer grote eengezinswoningen gebouwd hoeven worden. Ruimte is een schaars goed, herverdeling naar woonbehoefte verdient de voorkeur boven bouwen naar woonwens. De Partij voor de Dieren vindt het verbazingwekkend dat de MRA vooral gericht blijft op economische groei en een gunstig vestigingsklimaat, terwijl de regio tot de gebieden met de slechtste luchtkwaliteit van Europa behoort. Het inzetten op een verantwoorde duurzame economie binnen de grenzen van onze planeet is juist in deze tijd van crisis onvermijdelijk. Daarbij hoort een veel grotere prioriteit voor het stimuleren van duurzame, diervriendelijke initiatieven. Laten we deze crisis gebruiken voor een herziening van de manier waarop we met onze planeet en al haar bewoners om gaan.	
8	PVV	3	Dhr. N. Kaptheijns	Reactie PVV N-H	20-03-2020

				Onze fractie wil graag kort ingaan op de begroting van 2020 en de globale begroting op hoofdlijnen voor het jaar 2021. De bedoeling is dat laatstgenoemde op 3 april 2020 wordt besproken door de MRA-Regiegroep tezamen met de nieuwe MRA Agenda, die op 17 april 2020 zal worden gelanceerd. Kijkende naar de de globale begroting op hoofdlijnen voor 2021 ziet onze fractie dat er momenteel geen uitgaven lijken te zijn gereserveerd voor "Onvoorzien/Reserve". Omdat ons land is getroffen door de Coronacrisis, die niet alleen resulteert in veel gezondheidsleed, maar ook in grote sociaal-economische schade, zou onze fractie graag zien dat er financiële middelen worden gereserveerd voor "Onvoorzien/Reserve". Immers, de enorme negatieve sociaal-economische effecten van de Coronacrisis zullen helaas ook in 2021 en de jaren daarna voelbaar zijn. Wat de PVV betreft worden dan ook (waar mogelijk) gereserveerde gelden in de huidige begroting 2020 en de begroting op hoofdlijnen voor 2021 t.b.v. beleid dat raakvlakken heeft met de energietransitie, klimaatadaptatie en circulaire economie, zoveel mogelijk gereserveerd om nu en in 2021 de negatieve sociaal-economische effecten van de Coronacrisis tegen te gaan. Indien mogelijk moet dat ook worden verwerkt in de nieuwe MRA Agenda. Het Rijk en gemeenten zelf komen tevens met allerlei maatregelen om sociaal-economische problemen tegen te gaan, maar alle beetjes helpen in deze donkere tijden. Bovenstaande zouden we graag willen meegeven aan de Commissaris.	
9	SP	3		SP heeft niet gereageerd	
10	ChristenUnie	1	Dhr. M. Klein	Vanuit de ChristenUnie willen we de volgende reactie meegeven. * Wij ondersteunen de visie van het college dat uitbreiding van de Vervoerregio tot schaal van de MRA regio niet gewenst is. Wij vinden het wel belangrijk dat genoemde deelregio's meer betrokken zijn bij het mobiliteitsbeleid en zouden graag zien dat de MRA en GS hier samen op korte termijn vormen voor gaan zoeken. Wij zouden willen dat GS een	24-03-2020

				stap verder doet dan “open staan voor”. Ook in aanloop naar de nieuwe werkwijze is het van belang dat de MRA de deelregio’s goed betreft. * Wij begrijpen dat inmiddels gekozen is voor het versterken van de leidende van Amsterdam, maar dringen er wel op aan dat daarbij altijd uitgegaan wordt van de gemeenschappelijke belangen van de gehele regio. Wij zien graag een nadere uitwerking van de manier waarop dat gerealiseerd gaat worden. * Tenslotte: in de notulen van het overleg van de regiegroep op 18 oktober 2019 staat: “Als er voldoende wordt geïnvesteerd in de deelregionale samenwerking, maakt het dat voor Raden en Staten ook makkelijker om dingen te begrijpen die verder gaan dan de eigen deelregio.” Wij zijn uiteraard blij dat de regiegroep rekening houdt met het begripsvermogen van de raads- en statenleden, maar zouden liever zien dat de regiegroep de raden en staten overtuigt op basis van een goede inhoudelijke argumentatie van de noodzaak om zaken in MRA-verband aan te pakken. Een “inspirerende en koersbepalende regionale visie” kan daarbij helpen, mits die duidelijk maakt voor welke taken de MRA-samenwerking echt noodzakelijk is en welke taken gemeenten en provincies zelf kunnen doen.	
11	50PLUS/Partij van de Ouderen	1	Dhr. S. Faassen (duo-commissielid)	Namens de fractie 50 Plus / Partij van de Ouderen geef ik u hierbij onze zienswijze. Door het coronavirus hebben we te maken met een andere werkelijkheid. Over een x aantal maanden zal die werkelijkheid weer veranderd zijn. In het licht hiervan stellen wij voor om te herbezinnen. Suggesties: De in de begroting opgenomen structurele, met name personele, lasten voorlopig te laten doorlopen. Alles wat incidenteel is opgenomen direct te evalueren en evt. ‘on hold’ zetten.	23-03-2020
12	DENK	1		DENK heeft niet gereageerd	
13	Fractie Baljeu	1		Fractie Baljeu heeft niet gereageerd	