

Antwoorden open vragen evaluatie eerste online commissievergaderingen per onderdeel

Toelichting_Techniek

Headset zou handig zijn

In de testomgeving was mijn geluid goed. Ook op mijn werk maak ik al 5 weken gebruik van mijn oortjes. In het debat bleek ik echter merendeels niet te verstaan. Vervelend. Daarnaast verliep het debat in algemene zin zeer rommelig. Meerdere mensen konden elkaar niet zien/horen, en ook de voorzitter was vaak niet verstaanbaar.

Sommige deelnemers (50+) gebruikten geen headset, waardoor het geluid ging rondzingen. Ik het begin gebeurde dit ook bij de voorzitter, omdat daar het geluid tevens over een luidspreker werd gespeeld. Verder zorgelijk dat er deelnemers waren (niet ikzelf) die sommige andere deelnemers wel konden horen, maar andere deelnemers niet. Dat kan alleen duiden op een technisch probleem bij de provider.

Kreeg van de medewerker te horen dat de livestream prima was. Ik vond zelf de beeldkwaliteit minder. Niet alle statenleden gebruiken headset of oortjes, dat is irritant om naar te luisteren. Veel te veel ruis en bijgeluiden en echo. Bedraad internet is een must. Voor alle deelnemers! De lijn is anders minder betrouwbaar of hapert.

Helaas zijn we allemaal extreem afhankelijk van een goede internetverbinding. Door corona zijn netwerken steeds vaker overbelast en dat zie je af en toe terug.

Foutief token sturen zorgde even voor verwarring. VZ 20maal in/uit loggen kwam niet professioneel over.

Antwoorden open vragen evaluatie eerste online commissievergaderingen per onderdeel

-Voor mij was duidelijk wie het woord had. Voor de kijkers echter niet, omdat de namen niet in beeld verschenen. Zou mooie toevoeging aan het systeem zijn: naam/partij spreker onder in beeld.

- Ik vond het wel echt bezwaarlijk dat de livestream eruitklapte omdat het systeem van Notubiz overbelast

raakte. Drukte op het net kan niet verrassend zijn, zij hadden daar beter op moeten anticiperen. Ik vind het echt onwenselijk als de vergaderingen niet live te volgen zijn. Online vergaderen is al lastig genoeg, en doet

afbreuk aan het democratisch proces door de beperking. Laten we die beperkingen dan tot een minimum beperken.

- Technische problemen bij Smaling en Ghazi lagen waarschijnlijk niet aan het systeem, maar wenselijk is het niet dat Statenleden niet kunnen deelnemen.

Ik ben niet ingelogd als fractiemedewerker maar heb de livestream via de website van PNH gebruikt. Link is eenvoudig te vinden. Het versilde erg per spreker hoe goed het geluid was. Olthof was slecht verstaanbaar via ipad. Met provinciaal laptop en headset ging dat beter.

In de livestream vielen regelmatig delen van zinnen weg waardoor het niet te volgen was. Ik ben afgehaakt.

Er zijn nog wel wat oneffenheden rond geluid (in/uitschakelen mike) en snel schakelen naar de spreker, maar ik vond het niet hinderlijk.

De livestream werd 12 keer onderbroken door een foutmelding. Door opnieuw opstarten kon ik wel weer aanhaken. Echter ik heb daardoor wel veel stukken gemist.

Ik moet op dit formulier veel verplichte vragen beantwoorden die niet op mij van toepassing zijn als fractiemedewerker.

het geluid is niet altijd goed bij statenleden zelf, maar als die goede apparatuur hebben gaat het prima.

vreemd dat de vraag over technisch probleem verplicht is want ik had geen technisch probleem. idem of het door fractiemedewerkers te volgen was: dat weet ik toch niet?

Thuisnetwerk moest opnieuw ingesteld worden op nieuwe computer, meer capaciteit voor deze verbinding nodig. Ben uiteindelijk met de NH tablet aan de gang gegaan en dat ging top.

Antwoorden open vragen evaluatie eerste online commissievergaderingen per onderdeel

De laatste vraag is meer voor de fractiemedewerkers.

Ik was zelf de voorzitter dus het was erg duidelijk wanneer ik het woord had ;-)

De techniek liet het bij sommige deelnemers afweten om diverse redenen. Dit was buitengewoon storend en ging ten koste van de concentratie. Het geluid was zeer wisselend, van keihard tot nauwelijks te verstaan.

Begin was prima, helaas het laatst toch geen verbinding meer, collega moest vraag stellen. Weer nog steeds niet hoe dit kan (verbinding was goed....).

Met dank aan een ieder die dit mogelijk heeft gemaakt

Ik zal toch een laptop moeten lenen tijdens de vergaderingen: hoewel de tests goed gingen bleek mijn iPad het niet aan te kunnen.

Had geen technische problemen en ben geen fractiemedewerker.

Jammer, dat het systeem niet helemaal goed werkte via de tablet (die ik via de provincie NH in bruikleen heb). Gelukkig had ik thuis nog de beschikking over een laptop. Mijn vaste computer heeft geen camera en microfoon.

Het geheel is helaas afhankelijk van goede internetverbinding. Door corona zijn netwerken steeds meer belast, en dat merk je door steeds instabieler verbinding.

Fractiemedewerker kon de chat in de vergadering niet volgen.

Raar dat ik als niet fractiemedewerker verplicht een vraag moet beantwoorden die ik niet kan beantwoorden. Daarom met een 1 beantwoord

Maak spontane inbreng mogelijk ipv alles vooraf aanmelden.

Sommige Statenleden waren door ruis, galm of een te hoog volume onverstaanbaar. Hierdoor is niet alles goed te volgen.

Twee maal dat ik het woord kreeg werd ik uit het systeem gegooid.

Antwoorden open vragen evaluatie eerste online commissievergaderingen per onderdeel

Geen idee of de fractiemedewerkers het goed konden volgen. Ik vermoed van wel.

Antwoorden open vragen evaluatie eerste online commissievergaderingen per onderdeel

Toelichting_Vergaderorde

Ik denk dat de intenties vooraf goed waren, met begrijpelijke afspraken. Het debat vond ik echter met weinig dynamiek verlopen. Je merkt dat er vrijwel geen interrupties op elkaar waren, in mijn beleving verklaard door de techniek.

Met dank aan de cie-voorzitters. Bij NLG ging het even mis bij agendapunt 5a/b/c

Spreektijd heeft alleen nut als mensen zich er ook aan willen houden. Vooral ged. Cees nam daar een loopje mee; vooral digitaal was het daardoor erg lang.

In deze constellatie juist niet zo moeilijk doen over spreektijden. Deze constellatie maakt al dat je het kort houdt. De hele tijd waarschuwingen in beeld dat je nog een halve minuut spreektijd hebt, leidt ook erg af.

Spreektijden zijn prima maar er moet meer tijd worden ingeroosterd voor al het schakelen etc. kortom vergaderingen gaan meer tijd kosten.

Spreektijd was lastig bij te houden.

Voorop gesteld: complimenten aan Marcel, de voorzitter. Oplettend, rustig, to the Point.

Spreektijden misschien wat kort voor een groot onderwerp als de ontwerp Ov 2020. De vergadering duurde lang maar dat was deels door de licht haperende techniek en omdat GS stevig uit de spreektijd liep. Nu ging de inbreng van de fracties nog redelijk goed omdat er al twee commissievergaderingen waren geweest. Wat mij verdient betreft zowel de techniek als de spreektijd voor GS en fracties nog aandacht.

-De spreektijdenregeling is al vrij snel losgelaten. Online vergaderen kent een andere dynamiek en kost simpelweg meer tijd, daarom werd al snel duidelijk dat de verkorte spreektijden niet gingen werken. En dan stonden er nu nog maar 2 of eigenlijk maar één echt onderwerp (Woonagenda) op de agenda. Ik was blij met het voorzitterschap van Marcel, die het op een losse manier strak hield en flex was met de spreektijd, anders had het niet gewerkt. Voor toekomstige vergaderingen gewoon de reguliere regeling hanteren. Niet-woordvoerders hebben alle ruimte om even ontspanning te zoeken als ze niet in beeld zijn.

- Online vergaderen kan, en ik ben heel blij dat het mogelijk is zodat wij tenminste iets kunnen doen, maar is niet bevorderlijk voor het politieke debat.

Ik vind het een groot gemis dat niet alle woordvoerders tegelijk in beeld zijn. Het versterkt het gevoel van 'in een bubbel zitten', van dissociatie met de realiteit.

Non-verbaal debat is zeker zo belangrijk.

Antwoorden open vragen evaluatie eerste online commissievergaderingen per onderdeel

Beperkte mogelijkheid tot interactie en discussie is nadeel van online vergaderen

Nog veel technische probleempjes en onwennigheid wat het voor de voorzitter niet makkelijk maakte.

Wij hebben erg ons best gedaan om onze bijdrage compact te houden. Ik vond het erg jammer dat vanuit het college dit niet echt uit de verf kwam en extra spreektijd nodig was/ gegeven werd. De volgbaarheid en debat zal denk ik een kwestie van wennen zijn. Het voelt nog niet echt natuurlijk om vanuit huis het debat aan te gaan .

Schakelen tussen chat en mondelinge bijdragen loopt (nog) niet altijd gemakkelijk.

spreektijdenregeling werkt niet goed als je het niet kunt zien en bijhouden. vvd is met meerdere sprekers per commissie: we proberen eerlijk te delen maar dat lukt niet als je het niet ziet. overigens hoeft de vergadering niet perse ingekort wat mij betreft. bij belangrijke onderwerpen concentreren mensen zich echt wel, ook online.

De vergaderorde was helder. Ik vind alleen dat een debat met elkaar voeren online veel lastiger is. Het is langzamer en je ziet geen visuele reactie van de anderen.

Ik ben zelf geen voorstander van spreektijden. Het gaat mij om de kwaliteit van de bijdrage. De voorzitter kan daarop toezien.

Nog meer dan anders is het nu vooral auditief vergaderen. Dat maakt dat het vermoeiender is om te volgen. Bovendien is van de andere deelnemers geen lichaamstaal waar te nemen.

De voorzitter mag zich zakelijker opstellen (minder persoonlijke inbreng).

Spreektijdenregeling: was niet nodig. Iedereen bleef zeer ruim binnen de spreektijd

Antwoorden open vragen evaluatie eerste online commissievergaderingen per onderdeel

toelichting_inhoud

Wat mij betreft voor herhaling vatbaar

Aandacht erbij houden is een dingetje als je vanuit huis deelneemt.

Debat is lastig, want het gaat gewoon erg **zakelijk** en kort.

Zie eerdere opmerkingen. Aanvullend kon ik persoonlijk niet altijd mijn aandacht er goed bijhouden, door de ruis in de techniek op meerdere momenten.

Gebrek aan doelstelling is een algemener probleem.

Vaker zo doen! Ook in de vergaderzaal.

Inbreng was door tijd wel beperkt, maar te doen. Interrupties zijn zo-ie-zo lastig, maar volgens mij is het niet nodig om interrupties aan het einde van een bijdrage te doen. Wat Olthof deed was wel goed. Ruimte voor interruptie na een blokje. Lengte was over het algemeen goed. Alleen bij RWK was gedeputeerde te lang aan het woord. Aandacht verslapt wel bij een lange vergadering.

De bijdrage van de gedeputeerde is zodanig lang dat je niet vragen moet opsparen tot het einde, als hij alweer drie onderwerpen verder is. Dus gedeputeerde moet goed de blokjes aangeven en ook even pauzetje nemen om de gelegenheid tot interrumpen te geven. Graag meer dan 2 mensen in beeld. In ieder geval de persoon waar de gedeputeerde op reageert. Moet aan gedeputeerde gevraagd worden dat steeds goed aan te geven. En af en toe gewoon twee mensen in beeld die debatje met elkaar kunnen voeren. Anders is het echt te weinig levendig/ nogal saai.

vrij lange vergadering

Complimenten aan de voorzitter, hij was flexibel en speelde goed in op de digi-problemen die zich soms aandienen. Iedereen moet even wennen en to the point inbreng leveren. Ik vond het een geslaagde exercitie. Jammer dat de live stream niet helemaal werkte.

Voor echt debat is echt te weinig tijd. Al helemaal als interrupties niet worden aangemoedigd en al helemaal als er meer grote onderwerpen op de agenda staan. Als we volgende vergadering Kaderbrief en nog aantal andere belangrijke punten moeten bespreken, dan is de spreektijd gewoon echt te kort. En dat gaat ten koste van democratisch proces en kracht van PS om GS te controleren. Spreektijd zou meer afhankelijk moeten worden gemaakt van aantal zware onderwerpen op de agenda (geen hamerstukken). En debat zou gestimuleerd moeten worden, op zijn minst in de zin dat partijen worden aangemoedigd om echt op elkaar te reageren en niet alleen een eigen voorbereid stukje voor te lezen.

T.a.v. van ons standpunt over klimaat en energie zitten de oren potdicht. Niemand wil weten op grond van welke feiten wij tot een andere conclusie komen. Noodgedwongen spreektekst inkorten en inhoudelijk debat waar men niet aan wil maken het lastig.

Antwoorden open vragen evaluatie eerste online commissievergaderingen per onderdeel

Goed voorzitterschap is een pré én een belangrijke voorwaarde om er iets van te maken. Merkbaar was wel dat interrupties minder alert/scherp waren dan gebruikelijk, omdat ze werden opgespaard, door techniek pas vertraagd gemaakt konden worden of achterwege bleven. Bijverschijnsel was dat zich een soort parallel debat via whatsapp ontspon, buiten ieder blikveld. De ideale technische omgeving is een waar je van de techniek niets merkt. Dat is helaas niet mogelijk, maar iedereen zichtbaar in beeld zodat je bijvoorbeeld kunt interrumpen bij handopsteken zou al helpen om de dynamiek te verbeteren. Veel dank aan alle griffie- en technische medewerkers die er alles aan gedaan hebben om dit zo goed mogelijk te laten verlopen!

Beperkte mogelijkheid tot interactie en discussie is nadeel van online vergaderen

Ik kon mijn aandacht er niet bij houden. Dan ga je tegelijkertijd andere dingen doen. Ik ben afgehaakt en lees de notulen wel even na. Ik hoop dat we notulen krijgen waar alle technische opmerkingen uitgelaten zijn en waar de inbreng van de SP aan toegevoegd is.

Kort gezegd: een 100% communicatieloos debat, met de-informatie, vol technische mankementen. Een onvolledige behandeling, welke door de andere fracties en alle toehoorders noch te volgen, noch te controleren is.

Bijdragen zijn duidelijk veel korter dan normaal (ook door spreektijdbeperking); daarmee gaat ook wel nuance verloren. Bovendien wordt er veel minder op elkaar gereageerd: dat is wel een forse beperking op een volwaardig debat. Voor de commissie is dat nog wel acceptabel, voor een PS-vergadering lijkt het me echt een verarming van het debat.

Zie voor laatste vraag hierboven. De voorlaatste vraag is moeilijk iha te beantwoorden. Ik merk zelf dat ik tussendoor ☹ zeker bij agendapunten waarbij ik zelf geen bijdrage heb - wel andere dingen ga doen, maar dat gebeurt in live-vergaderingen ook.

Antwoorden open vragen evaluatie eerste online commissievergaderingen per onderdeel

een stuk van de interactie gaat verloren als je niet iedereen ziet, in pauzes niet even langs de anderen kunt lopen enz. ook is de drempel voor interrupties en debat hoog, dat komt m.i. gewoon door het medium.

het zou al een verbetering zijn als je in elk geval elkaar kunt zien en niet alleen de sprekers. het is toch meer of je naar een voorstelling kijkt dan dat je zelf betrokken bent zoals in de statenzaal.

ik vond voorzitter M&B erg duidelijk, sterk leidend, dat maakt dat het heel prettig verloopt. online moet je directiever zijn dan offline en meer uitleggen en dat ging prima.

dank aan een ieder voor de moeite want hier zit heel wat voorbereiding in!

zie opmerkingen M&B

Ik vind het moeilijk om iets voor andere te vinden. De lengte van het debat was voor mij prima, zelfs dat het wat heeft geduurd. Was wel fijn dat er tijd zat tussen de technische briefing en de vergadering, zodat je ook nog even een hapje kon eten. Een TB en direct aansluitend een commissievergadering lijkt mij wel lang.

Ik had ook eerst niet door dat de insprekers ook mee deden met de chatwisseling. Ik dacht dat dat alleen voor de commissieleden was.

Wel jammer dat de heer Van der Hoek niet kon deelnemen aan de vergadering want hij kon niet "worden binnengehaald".

Ik denk dat de vergadering ook goed ging doordat de voorzitter het geheel in goede banen heeft geleid. Zij bleef rustig en heeft overzicht gehouden.

Er waren niet genoeg punten om echt een debat te voeren, maar ik denk dat de punten die we hadden wel goed hebben kunnen doen. Voor zover mogelijk met inachtneming dat er wat technische mankementen waren.

De dynamiek van de vergadering gaat verloren. Een andere opzet - bijvoorbeeld vergaderingen te houden in de Statenzaal met 1,5 meter afstand- valt te overwegen en heeft mijn voorkeur.

Debat blijft toch lastig digitaal, daar is denk ik weinig aan te doen. Lag niet aan orde en voorzitter. Vanwege techniek kon ik uiteindelijk niet meer de gewenste inbreng leveren...

Ik vind het toch behelpen. Deze vergadering kende maar 1 agendapunt, dat is nog te behappen.

Ik kan niet beoordelen of de anderen hun aandacht er bij konden houden.

Ruimte debat blijft ingewikkeld bij online vergadering. Merk toch dat er minder debat is dan bij een fysieke vergadering.

Antwoorden open vragen evaluatie eerste online commissievergaderingen per onderdeel

Voor echt debat is echt te weinig tijd. Al helemaal als interrupties niet worden aangemoedigd en al helemaal als er meer grote onderwerpen op de agenda staan. Als we volgende vergadering Kaderbrief en nog aantal andere belangrijke punten moeten bespreken, dan is de spreektijd gewoon echt te kort.

Spreek tijd zou meer afhankelijk moeten worden gemaakt van aantal zware onderwerpen op de agenda (geen hamerstukken). En debat zou gestimuleerd moeten worden, op zijn minst in de zin dat partijen worden aangemoedigd om echt op elkaar te reageren en niet alleen een eigen voorbereid stukje voor te lezen.

Er was nauwelijks debat of interrupties