Notulen

Vergadering van Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum	:	9 maart 2020
Voorzitter	:	dhr. A.Th.H. van Dijk
Griffier	:	mw. K. Bolt
Contactpersoon griffie	:	mw. V. Mulder - statengriffie@noord-holland.nl

Aanwezig: Mw. R. Alberts-Oosterbaan (SP), dhr. R.J.P. Baljeu (Fractie Baljeu), mw. I.A. Bezaan (PVV), dhr. D.J. van den Berg (FvD), dhr. M.N. Bolkestein (VVD), dhr. M.T. Cardol (GL), dhr. J.J. Carton (PvdA), dhr. M. Deen (PVV), dhr. R.J. Dekker (FvD), dhr. J. Dessing (FvD), mw. S.S. Doevendans (PvdA), dhr. J.W. Dulfer (GL), mw. A. Er (GL), mw. G. Van Geffen (VVD), mw. A. Gielen (GL), dhr. J.P.H.M. van Gilse (VVD), dhr. J. Gringhuis (GL), dhr. G.J.W. Hartog (VVD), dhr. D.G. Heijnen (CDA), dhr. J.P. Hollebeek (PvdD), dhr. W. Hoogervorst (SP), mw. A.A.J. Jellema (PvdA), dhr. E.W.J. Jensen (FvD), mw. J.F.L. Kaamer van Hoegee (VVD), dhr. E.B. Kanik (D66), mw. A.C. Kapitein (D66), dhr. N. Kaptheijns (PVV), mw. S. Klaassen (D66), dhr. M.C.A. Klein (CU), mw. R.P.M. Kocken (GL), dhr. G.H.J. Kohler (FvD), mw. W. Koning-Hoeve (CDA), Ines Kostić (PvdD), mw. C.D.M. Kuiper-Kuijpers (CDA), dhr. G.L.J. Leerink (PvdA), dhr. E.J. van der Maas (VVD), dhr. I.J.M. Mantel (FvD), mw. M.A.H. van Meerten-Kok (VVD), mw. A. Nanninga (FvD), mw. Z. Pels (GL), mw. M. Sanderse (CDA), dhr. E.M.A. Smaling (SP), mw. W. van Soest (50PLUS/PvdO), dhr. M.C. Steeman (D66), mw. A.J.C.E. Strens (D66), dhr. K.J. Terwal (VVD), dhr. L.Hj. Voskuil (PvdA), mw. A.T.B. de Vries (PvdA), mw. N.M. van der Waart (GL), mw. T.K. van Wijnen (GL), dhr. B.G.P. de Wit (VVD), mw. I. Zaal (D66), dhr. G.R. Zaal (GL), dhr. F.A.S. Zoon (PvdD)

Afwezig: dhr. G.E.E. Everduim (DENK), mw. J. Vastenhouw (FvD)

Agenda **Paginanummer**

1.	Opening en mededelingen	03
2.	Vaststellen agenda en regeling van werkzaamheden	04
2.a.	Benoeming en installatie gedeputeerde	09
2.b.	Actualiteiten	11
3.a.	Bekrachtiging besluit GS inzake opgelegde verplichting tot geheimhouding	26
3.b.	Lijst geheimhouding PS	27
4.	Vaststelling notulen van de vergaderingen van 3 februari 2020	27
5.	Vaststelling strategische Statenagenda	27
6.	Vaststelling lijst ingekomen stukken	27
7.	Voortgangslijst van moties	27
8.	Hamerstukken	27
8.a.	Statenvoordracht 07 Onderzoeksrapport Randstedelijke Rekenkamer 'Bouwen aan regie' *(bespreekstuk 11.c.)*	27
8.b	Statenvoordracht 11 Eerste begrotingswijziging *(bespreekstuk 11.b)*	27
8.c	Statenvoordracht 12 Gewijzigd protocol voor de accountantscontrole op de jaarstukken 2019	27

8.d.	Statenvoordracht 13 Ontwerp verklaring van geen bedenkingen A.C. de Graafweg	27	
8.e.	Statenvoordracht 14 Derde Actualisering Provinciaal Meerjarenprogramma Infrastructuur (PMI) 2019-2025		27
9.	Statenvoordracht 01 Burgerinitiatief ‘Stop de boskap in de Schoorlse en Noord-Kennemerduinen’ *(afgevoerd van agenda)*	28	
9.a.	Ingediende moties bij het burgerinitiatief ‘Stop de boskap in de Schoorlse en Noord-Kennemerduinen’ *(afgevoerd van agenda)*	28	
10.	Statenvoordracht 08 Zienswijze ambitiedocument Twiske-Waterland	28	
11.	Statenvoordracht 09 Zienswijze conceptvisie Spaarnwoude Park 2040	50	
11.a.	Statenvoordracht 15 Aanwijzen lid Commissie Evaluatie Commissaris van de Koning	55	
11.b.	Statenvoordracht 11 Eerste begrotingswijziging	55	
11.c.	Statenvoordracht 07 Onderzoeksrapport Randstedelijke Rekenkamer ‘Bouwen aan regie'	58	
12.	Vragenuur	62	
13.	Indien aan de orde, stemming over moties Vreemd aan de orde van de dag	66	
14.	Sluiting	69	

1. Opening en mededelingen

De **VOORZITTER**: Dames en heren, van harte welkom bij deze Statenvergadering die ik hierbij heb geopend. Ik verzoek u uw mobiele telefoons op stil te zetten. Ik verzoek u allen te gaan staan omdat ik een in memoriam ga uitspreken. Op 19 februari jl. ontviel Jos van Kemenade ons. Minister, Kamerlid, universiteitsbestuurder, hoogleraar, burgemeester, Minister van Staat – hij was het allemaal. Maar wij kennen hem vooral als Commissaris van de Koningin in de periode 1992-2002. In al die hoedanigheden leerde men Van Kemenade kennen als erudiet, charmant, bescheiden, gedreven, integer, geestig en vooral oplossingsgericht. Hij was een bestuurder van groot formaat en een gezaghebbend denker. Hij beschikte over een onuitputtelijke energie. Was niet van zijn stuk te brengen met zijn onverwoestbare, minzame glimlach. Onvermijdelijk met hem verbonden was de pijp. Zijn bureau zag er meer uit als van een geleerde dan van een bestuurder: vol boeken en papier, omgeven door een zeker aroma. Onder de zoete geur van pijptabak sprak Van Kemenade, docerend in goedlopende zinnen en met een grondige argumentatie, met veel enerzijds-anderzijds, ten eerste, ten tweede, enzovoort. “Als ik ergens iets van vind, dan beargumenteer ik dat uitvoerig, van punt 1 tot en met 7. Ik weet dat mensen je daardoor betweterig en afstandelijk vinden, maar je bent nu eenmaal zoals je bent gevormd.” Van Kemenade ontvouwde in een constant tempo beschouwingen over de rol van de provincie, de juridisering van het bestuur, de functie van politieke partijen, het dualisme en de omvang van de Staten, de vorming van landsdelen. Hij liet een omvangrijk oeuvre na aan beschouwingen over samenleving en staat en schroomde niet de meest complexe bestuurlijke materie te lijf te gaan. Wat zijn drijfveer was: duidelijk maken waar je staat, je mengen in het publieke debat, zaken in beweging brengen. Als je over een kwestie iets verstandigs dacht te kunnen zeggen, dan moest je dat doen, zo was zijn overtuiging. Hij had er een hekel aan als Statenleden terugschrokken voor een standpunt, omdat de reacties hen niet welgevallig zouden zijn. Van Kemenade zelf schuwde het debat niet. In zijn contacten met journalisten doorzag Van Kemenade snel feiten, omstandigheden en consequenties. Soms was het een kat- en muisspel tussen journalist en commissaris, maar vaker een verhouding docent-leerling en dan stoorde de docent zich weleens aan het gebrek aan basiskennis bij de leerling. Van Kemenade was bijna honderd keer betrokken bij de benoeming van burgemeesters. Hij deed dat gedegen en uit overtuiging. Hij was aanvankelijk wél maar later niet meer voor de gekozen burgemeester, omdat deze zou leiden tot spanning tussen de kiezers van de burgemeester en van de volksvertegenwoordiging. Onze provincie trok hem omdat hij er geboren was, maar vooral door de buitengewone verscheidenheid van het gebied, zowel wat de natuurlijke diversiteit betreft als qua vraagstukken die om een oplossing vroegen. Hij zou dan ook niet in een andere provincie dan Noord-Holland hebben gesolliciteerd naar het ambt van commissaris, zei hij bij zijn afscheid. Ondanks zijn statuur was Van Kemenade een voor iedereen toegankelijk mens. Nieuwe medewerkers hadden ontzag voor de geleerde commissaris met de pijp, maar eigenlijk was hij heel erg vriendelijk en voor iedereen aanspreekbaar. Als mensen hem niet durfden aan te spreken, stelde hij ze op hun gemak. Hij sprak met medewerkers over bijvoorbeeld vakanties. Hij vertelde over zijn vrouw Annie, de caravan en de camping. Van Kemenade was wars van uiterlijk vertoon. Campinggasten

die hem zagen, dachten: Is 't hem nou? Dat vonden Annie en hij amusant. Na een tijdje maakte hij aan de onzekerheid een einde en riep: 'Ik ben het hoor!' Met zijn vrouw Annie vormde hij een absolute eenheid. Na haar overlijden verloor het leven voor Van Kemenade dan ook veel van zijn glans. Tot slot. Jos van Kemenade was een geëngageerd politicus met een grote staat van dienst als bestuurder. Hij heeft in woord, geschrift en zeker ook in daad sterk bijgedragen aan de verhoging van de kwaliteit van het openbaar bestuur. Als Commissaris van de Koningin heeft hij de bestuurlijke samenwerking binnen onze provincie, met name ook met Amsterdam, verdiept. Daar plukken we in de Metropoolregio Amsterdam nog dagelijks de vruchten van. Wij zijn dankbaar voor wat Jos van Kemenade voor de provincie Noord-Holland heeft betekend. Wij gedenken een bestuurder van groot formaat, een erudiet denker en een aimabel mens. Graag verzoek ik u nu om een moment stilte in acht te nemen. Dank u wel.

De **VOORZITTER**: Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Vastenhouw (FvD) en de heer Everduim (DENK). Een hartelijk welkom aan onze Gasten van de Staten die vandaag een rondleiding hebben gehad in dit gebouw en kennis hebben kunnen maken met onze Statenleden.

2. Vaststelling agenda en regeling van werkzaamheden

De **VOORZITTER**: Het vaststellen van de primus. Conform artikel 18 van ons reglement van orde dient voor aanvang van de vergadering door het lot bepaald te worden bij welk Statenlid een mogelijk hoofdelijke stemming wordt aangevangen. Dat is nr. 21, mevrouw Kuiper (CDA). Op de conceptagenda van deze Statenvergadering heeft het vervolg van de beraadslagingen van het burgerinitiatief bij agendapunt 9 gestaan. Vorige week is in het college echter gebleken dat er meer tijd nodig is om dit punt voor te bereiden. De aandacht voor dit burgerinitiatief is groot, zoals is gebleken uit de opkomst in de vergadering van 3 februari jl. Het presidium heeft afgelopen vrijdag schriftelijk ingestemd met het uitstellen van dit agendapunt, ook om te voorkomen dat mensen hier onnodig naartoe zouden komen. Agendapunt 9 is derhalve van de agenda afgehaald. Er zijn twee verzoeken ingediend om stukken van de hamerstukken naar behandeling over te brengen. FvD heeft gevraagd om agendapunt 8.a. en de fractie SP heeft aangekondigd hamerstuk 8.b als bespreekstuk op te willen voeren. Gaat u daarmee akkoord? Ja, dan wordt agendapunt 8.b behandeld als agendapunt 11.b en agendapunt 8.a bij agendapunt 11.c. Aan de agenda is een extra voordracht toegevoegd met betrekking tot het benoemen van een Statenlid in de Commissie Evaluatie Commissaris van de Koning. Dit punt wordt behandeld als agendapunt 11.a. De fracties PvdD, CU en SP hebben een verzoek tot het houden van een actualiteit ingediend conform artikel 48 RvO inzake de uitspraak van de onafhankelijke Hoor- en Adviescommissie (HAC) over F1 en de "dwingende redenen van groot openbaar belang". Het presidium heeft positief geadviseerd over de actualiteit. Dan is het nu aan uw Staten om te beslissen of met het verzoek tot het houden van deze actualiteit kan worden ingestemd. Verlangt iemand hierover het woord? Niet, dan gaan we nu over tot stemming over het wel of niet houden van deze actualiteit. Dat doen we elektronisch. Er zijn 52 Statenleden aanwezig, dus er kunnen 52 geldige stemmen worden uitgebracht. U ziet nu op de schermen stemming nr. 1 en dat betreft de stemming over deze actualiteit. Iedereen heeft gestemd, de stemming is nu gesloten. Met 37 stemmen voor en 15 tegen (FvD, D66, PVV) zal de actualiteit worden besproken onder

agendapunt 2.b. Er zijn een aantal mondelinge vragen ingediend. Door de PvdA over de ganzenjacht in Haarlem Zuid, door de PvdD over maatschappelijke onrust bij jacht op ganzen, door de PvdD over de uitspraak van de Pride-voorzitter inzake vluchtelingen en door de CU over het uitstel van het burgerinitiatief. Deze vragen komen bij het vragenuur aan het einde van de vergadering aan de orde. De fracties PvdD en PvdA hebben aangekondigd een motie vreemd aan de orde van de dag te willen in dienen met als onderwerp "Strandreservaat". Ik stel de heer Zoon (PvdD) daartoe nu in de gelegenheid.

De heer **ZOON** (PvdD): Voorzitter, als ik één positief iets over de Formule 1 mag noemen, is het wel de aandacht die het vraagt voor de natuur en hoe we die moeten beschermen. Het heeft ook laten zien dat natuur doorloopt over provincies, maar ook dat natuur opeens gedeeltelijk stopt bij de provinciegrens. Specifiek in dit geval het strandreservaat tussen Noordwijk en Zandvoort. In het Toekomstperspectief 2040 Noord-Hollandse Zeekust uit 2018 staat al dat we als provincie onderzoeken of natuurstranden toegevoegd kunnen worden aan NNN. Daarom een motie Vreemd.

Motie 18/09-03-2020 Vreemd aan de orde van de dag
Strandreservaat

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 9 maart 2020

Constaterende dat:

- *Er een strandreservaat van 3 km is op de grens van de provincie Noord-Holland en Zuid-Holland;*
- *Er een ander regiem geldt op het Zuid-Hollandse deel dan op het Noord-Hollandse deel.*

Zijn van mening dat:

- *Natuur verbonden moet worden en gebaat is met rust op deze plek;*
- *In eenzelfde gebied niet twee verschillende regimes moeten gelden;*
- *Dit provincie overstijgend is.*

Gehoord de discussie, roepen het college van GS op:

- *Met de provincie Zuid-Holland in overleg te treden om tot een gezamenlijk regiem te komen voor dit strandreservaat, de natuur stoort zich nu eenmaal weinig aan provinciegrenzen;*
- *Hierbij als uitgangspunt te nemen dat het gehele strandreservaat – dus niet alleen het Zuid-Hollandse maar ook het Noord-Hollandse deel – tot NNN-gebied wordt bestemd;*
- *PS hierover te informeren*

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties PvdD, PvdA, D66, GL, SP, CU

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. De fracties GL en de PvdA hebben aangekondigd een motie Vreemd aan de orde van de dag in te willen dienen met als onderwerp dak- en thuisloze jongeren. Ik stel mevrouw Van Wijnen (GL) daartoe nu in de gelegenheid.

Mevrouw **VAN WIJNEN** (GL): Voorzitter. In augustus 2019 berichtte het CBS dat het aantal dak- en thuisloze jongeren in de afgelopen 10 jaar verdrievoudigd is. Op dit moment beschikt een schrikbarend aantal van 12.000 jongeren in Nederland niet over een vaste woon- of verblijfplaats. Precieze aantallen per provincie ontbreken maar het zal in Noord-Holland al snel om enkele duizenden gaan. Het is een groep die moeilijk zichtbaar is, ze logeren redelijk veel bij vrienden en kennissen en zijn in het straatbeeld niet echt zichtbaar, maar dat maakt het natuurlijk niet oké. Als provincie hebben wij niet direct een taak in het organiseren van mogelijkheden voor deze groep, maar zoals bij de bespreking van de woonagenda op 10 februari jl. bleek, zijn wij wel degelijk betrokken bij zaken waar deze groep baat bij kan hebben. Zo financieren wij de woonzorgwijzer, we zitten bij de stimuleringsaanpak flexwonen. Dak- en thuislozen worden daar niet direct als doelgroep in benoemd, maar volgens de actieaanpak dak- en thuisloze jongeren zijn dit wel maatregelen die voor hen kunnen werken. Hoewel wij als provincie geen concrete taak hebben, lijkt het wel passen dat wij als regionale overheid dit probleem in ieder geval onder de aandacht brengen. Juist deze groep is voor gemeenten niet eenvoudig om op het vizier te krijgen en ook voor jongeren is het niet altijd duidelijk tot welke gemeente zij zich moeten wenden. De komende jaren verandert de Wet maatschappelijke opvang en verandert de rol van gemeenten, er moeten regionale afspraken gemaakt worden op het gebied van wonen en zorg. Als wij nu aandacht vragen voor de problemen van deze jongeren, dan kunnen we eraan bijdragen om ook voor hen aan de voorkant de nodige stappen te maken. Daarom een motie Vreemd.

Motie 19/09-03-2020 Vreemd aan de orde van de dag
Dak- en thuisloze jongeren

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 9 maart 2020

Overwegende dat:

- *Het aantal dakloze jongeren (18-30 jaar) de laatste jaren sterk is toegenomen en landelijk op 12.000 wordt geschat;*
- *Zij niet tot hun recht komen in afspraken over extramuralisering van kwetsbare groepen of afspraken voor groepen die langer zelfstandig blijven wonen; onderwerpen die in de Woonagenda concreet worden benoemd;*
- *In 2020 de regeling waarin centrumgemeenten verantwoordelijk zijn voor maatschappelijke opvang, wordt herzien en alle gemeenten in de regio's een rol krijgen;*
- *De Woonagenda al verwijst naar de mogelijkheden om in Woonakkoorden regionale afspraken te maken over wonen en zorgcombinaties;*

- *Dakloze jongeren, zoals blijkt uit het Actieprogramma Dak- en Thuisloze jongeren 2019-2021, geholpen zijn met specifieke woonvormen, klein, betaalbaar, bij elkaar, eventueel tijdelijk.*

Verzoeken de gedeputeerde Wonen:
In regionale gesprekken over flexibilisering van het woningaanbod en de mogelijkheden voor spoedzoekers en de noodzaak voor woon-zorgcombinaties, ook nadrukkelijk te kijken naar oplossingen voor dak- en thuisloze jongeren in de betreffende regio

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties GL, PvdA, CU

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. De PvdA heeft aangekondigd een motie Vreemd te willen indienen over de kolfkamer.

Mevrouw **JELLEMA** (PvdA): Voorzitter, hou u vast, wij gaan het hebben over borstvoeding en kolfkamers, nou, eentje. Ik zei in mijn fractie dat ik dat heel belangrijk vond omdat ik ex-kinderverpleegkundige ben en op couveusekamers heb gewerkt en op kraamafdelingen en toen zei mijn fractievoorzitter, dat mag allemaal zo zijn, maar voor vaders en mannen is dat ook heel erg belangrijk, hoor, dus let allemaal op, niet alleen voor de dames maar ook voor de heren onder ons. Daarom de volgende motie.

Motie 20/09-03-2020 Vreemd aan de orde van de dag
Kolfruimte

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 9 maart 2020

Constaterende dat:
- *Voor tenminste één borstvoeding gevende in de vorige Statenperiode, een adequate kolfruimte niet beschikbaar was;*
- *De persoon in kwestie in die tijd is verwezen naar een ruimte die niet of nauwelijks geschikt mocht worden bevonden voor het rustig en veilig afkolven van moedermelk;*
- *Er op dit moment op de Dreef/het Paviljoen en op het Houtplein nog altijd geen geschikte ruimte is waar (fractie)medewerkers, Staten- of collegeleden of bezoekers in een rustige en veilige omgeving kunnen voeden dan wel afkolven.*

Overwegende dat:
Volgens WHO-normen en volgens de richtlijnen van de Nederlandse wet, iedere werkgever een geschikte kolfruimte verwezenlijkt dient hebben die aan de volgende wettelijke eisen moet voldoen:
- Het moet een rustige ruimte zijn;
- De ruimte moet van binnenuit afsluitbaar zijn;
- Er moet een stoel of bank staan waar je lekker op kunt zitten;

- Er moet in de nabije omgeving een koelkast zijn om de afgekolfde melk veilig in te zetten;
- Er moet voldoende verse lucht en mogelijkheid tot klimaatbeheersing zijn;
- Er mogen geen risico's zoals gevaarlijke stoffen en verontreinigingen zijn;
- Niet verplicht, maar wel prettig: er is stromend water in de kolfruimte voor het omspoelen van het kolfapparaat en de bewaarfles.

Verzoeken het college van GS:
Om zo spoedig mogelijk een dergelijke kolfruimte in ons provinciehuis te realiseren

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie PvdA

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. Er is nog een brede motie Vreemd aangekondigd over de kinderen van Moria, die door mevrouw Doevendans wordt ingediend.

Mevrouw **DOEVENDANS** (PvdA): Voorzitter. Mevrouw Doevendans gaat het woord voeren en zoals jullie zien, past Doevendans niet heel erg bij mij en dat komt omdat ik iets langer dan 36 jaar geleden ben geadopteerd uit Sri Lanka. Ik kwam als baby naar Nederland en heb hier mijn geluk gevonden. Als wij het hebben over een discussie die in de hele wereld gevoerd wordt waarin wij zien dat de wereld polariseert en verdeeld is, hebben wij het steeds over gelukszoekers, terwijl ik eigenlijk een legale gelukzoeker ben geweest. Ik ben hier gekomen als baby, mag hier staan als volksvertegenwoordiger, heb een Nederlands paspoort en ben gewoon een Hollander. Eentje die ook niet van pittig eten houdt, trouwens. Aan de andere kant van de wereld in het zuiden van Europa, niet zo heel ver hier vandaan, zitten veel kinderen vast in een vluchtelingenkamp waar veel meer mensen zitten dan waar dit kamp voor is ingericht en die kinderen worden gezien als gelukzoeker. Ik heb een cliënt – ik werk in het sociaal domein – Hassan. Hij heeft het geluk gehad dat hij wel een status heeft gekregen en hij woont nu in Nederland. Hij voelt die verantwoordelijkheid, hij heeft dat geluk gekregen en dat geluk heeft ervoor gezorgd dat hij nu op het mbo zit en super goed Nederlands spreekt. Dat geluk en die verantwoordelijkheid voelt hij ook, want hij is gevlucht omdat zijn ouders zijn doodgeschoten en zijn oma was te oud om mee te vluchten. Daarom heeft hij haar achter moeten laten en haar zegen gekregen om dit te doen, maar ook haar beloofd om altijd zijn best te doen. Daarom een motie.

Motie 21/09-03-2020 Vreemd aan de orde van de dag
Kinderen van Moria

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 9 maart 2020

Overwegende dat:
- *In het vluchtelingenkamp Moria op het Griekse eiland Lesbos al jaren alleenstaande kinderen onder erbarmelijke omstandigheden verblijven;*

- *Deze kwetsbare kinderen in de kampen geen onderwijs krijgen en gebrekkig toegang hebben tot medische zorg;*
- *De kinderen in de kampen het slachtoffer worden van misbruik en mensenhandel;*
- *Er in EU-verband afspraken zijn gemaakt over het opnemen van deze vluchtelingen en dit tot op heden niet door Nederland wordt nagekomen;*
- *Diverse hulporganisaties, waaronder Vluchtelingenwerk Nederland en Defence for Children, deze week opriepen tot het opnemen van 2500 alleenstaande vluchtelingenkinderen door Europese steden, waarvan 500 in Nederland.*

Voorts overwegende dat:

- *De meerderheid van de gemeenteraden van enkele steden zoals Amsterdam en Den Haag al te kennen hebben gegeven deze opvang te willen aanbieden;*
- *De Commissaris van de Koning een faciliterende en controlerende rol heeft in het uitvoeren van de taakstelling van de gemeenten en het ondersteunen van het vinden van opvanglocaties;*
- *Wij immers medeverantwoordelijk zijn voor goed bestuur in onze gemeenten.*

Roepen het college op:

- *Ondersteuning te verlenen aan de Noord-Hollandse gemeenten bij de opvang en huisvesting van deze kinderen;*
- *In Den Haag aan te dringen op medewerking met de gemeenten*

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties PvdA, GL, PvdD, D66, SP, CDA, CU

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. Wenst iemand nog het woord over de agenda? Nee, dan is de agenda vastgesteld conform het voorstel van het presidium.

2.a. Benoeming en installatie gedeputeerde

De **VOORZITTER**: Aan de orde is nu de mondelinge voordracht van de kandidaat-gedeputeerde. De stemming over deze mondelinge voordracht dient schriftelijk te gebeuren. Ik stel voor conform artikel 34 van het Reglement van Orde de volgende leden tot stemopnemers te benoemen: de heer Cardol (GL), mevrouw Van Meerten (VVD), de heer Jensen (FvD) en mevrouw Kuiper (CDA). Kan hiermee worden ingestemd? Dat is zo. Wenst iemand een kandidaat te stellen voor deze vacature? Dat is niet het geval. Dan stel ik nu de heer Voskuil van fractie PvdA in de gelegenheid om hun kandidaat-gedeputeerde mondeling voor te dragen.

De heer **VOSKUIL** (PvdA): Voorzitter. Op 10 december 2019 trad onze gedeputeerde Adnan Tekin af, een besluit waar wij nog altijd veel respect voor hebben, hoe jammer wij het ook vinden. Daarna startte de zoektocht naar een nieuwe gedeputeerde. Die zoektocht begon met een longlist, medium list, toen een shortlist en toen een ultra shortlist en gedurende dit hele proces

kwam steeds een naam bovendrijven. Met trots dragen wij vandaag een echte sociaaldemocraat met een groot rood hart voor, die zijn sporen heeft verdiend in de Zaanse politiek, die altijd voor ogen houdt voor wie wij het ook alweer doen, die vasthoudt aan het uitgangspunt dat de leefwereld en de leefbaarheid van onze inwoners leidend moet zijn bij alles wat wij in de provincie doen, hoe lastig dat soms ook is. Die benaderbaar en bereikbaar is. Een bestuurder die ooit omschreven werd als de umami van de Zaanse politiek, een herkenbare smaak die wat hij aanraakte, lekkerder maakte. Een duidelijke extra toon in het politieke palet. Wij dragen vandaag met grote trots Jeroen Olthof voor als onze nieuwe gedeputeerde.

De **VOORZITTER**: Wij gaan nu over tot schriftelijke stemming over de kandidaat-gedeputeerde de heer Olthof. De stembriefjes worden uitgedeeld door de bodes. Op de stembrief staat de kandidaat vermeld; u kunt vervolgens uw stem uitbrengen door het vakje voor of tegen aan te kruisen. Nadat u heeft gestemd, vouwt u de stembrief dicht en levert deze dichtgevouwen in bij de bodes. Na de stemming zal geschorst worden, zodat de stemopnemers alle stemmen kunnen tellen en u de uitslag kunnen melden waarna de definitieve besluitvorming afgerond kan worden. Er kunnen 52 geldige stemmen worden uitgebracht. U kunt de stembrief invullen en dichtvouwen, de bodes halen de dichtgevouwen stembrief weer bij u op. Als alle stembriefjes zijn opgehaald, dan worden die door medewerkers van de griffie vooraan in de zaal geteld en dan zal de commissie de stemmen gaan tellen. Er zijn 52 stembriefjes geteld. Dan is de vergadering nu geschorst voor de stemcommissie. Ik verzoek de vier stemopnemers zitting te nemen in de GS-zaal. Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de voorzitter van de stemcommissie voor de uitslag.

Mevrouw **VAN MEERTEN** (VVD): Voorzitter. Er zijn 52 stemmen uitgebracht op de heer Olthof, 51 stemmen voor en 1 tegen, geen blanco stemmen en geen ongeldige stemmen. Aangezien de heer Olthof de volstrekte meerderheid van stemmen op zich heeft verenigd, wordt hij benoemd tot gedeputeerde van Noord-Holland.

De **VOORZITTER**: Dan vraag ik de heer Olthof, neemt u de benoeming aan?

De heer **OLTHOF** (PvdA): Ja.

De **VOORZITTER**: Dan gaan wij nu over tot de beëdiging. Mag ik u verzoeken allemaal te gaan staan? Aan de orde is nu de beëdiging van de heer Olthof. PS hebben zojuist besloten u als lid van GS te benoemen. Ik stel u thans in de gelegenheid de in artikel 40.a van de Provinciewet bedoelde verklaring en belofte in mijn handen af te leggen. Ik verzoek u als ik straks uw naam noem, uit te spreken de woorden: “Dat verklaar en beloof ik”. Ik zal u eerst de formule van de belofte voorlezen. “Ik verklaar dat ik om tot gedeputeerde benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als gedeputeerde naar eer en geweten zal vervullen.”

De heer **OLTHOF** (PvdA): Dat verklaar en beloof ik.

De **VOORZITTER**: Ik feliciteer u van harte met uw benoeming en hoop op een zeer vruchtbare samenwerking gedurende de komende jaren samen met het college en met PS. Ik vraag de Statenleden nog even te wachten, zodat ik de bloemen kan overhandigen en er een goed fotomoment kan zijn. De vergadering is geschorst.

2.b. Actualiteiten

De **VOORZITTER**: Ik heropen de vergadering. De fracties PvdD, CU en SP hebben een verzoek tot het houden van een actualiteit ingediend conform artikel 48 RvO, inzake de uitspraak van de onafhankelijke Hoor- en Adviescommissie over F1 en "dwingende redenen van groot openbaar belang". Ik verzoek Statenlid Kostiç om de actualiteit aan de orde te stellen. Overigens heb ik een half uur spreektijd voor deze actualiteit uitgetrokken.

Ines **KOSTIÇ** (PvdD): Voorzitter. Eerst moet ik stellen dat ik heel blij dat ik niet de enige gelukszoeker ben in deze Staten vandaag. Ik denk dat wij het allemaal een beetje zijn. Ik vind onder andere mijn geluk in de natuur. De natuur vormt namelijk de basisvoorwaarde voor ons bestaan. Zonder natuur geen economie en geen events. De natuur beschermt ons, belangeloos en kosteloos, maar zijn wij ook bereid de natuur te beschermen als het erop aankomt? Juist nu de natuur er volgens wetenschappelijke rapporten slechter voorstaat dan ooit. Of laten we haar keer op keer ten prooi vallen aan de alles absorberende macht van het geld? Die vraag is de rode draad in hetgeen wij vandaag met onze collega's willen bespreken. Het gaat hier nadrukkelijk niet om wat je van Formule 1 vindt. Het gaat om het voorkomen van afbrokkeling van natuurbescherming en onze rol daarin en in dat licht moeten we de uitspraak van de onafhankelijke (HAC) inzake ontheffing soortenbescherming voor F1 in Zandvoort bespreken en de reactie van GS hierop. De provincie heeft een ontheffing gegeven om zeldzame diersoorten en hun leefgebied te verstoren. Daarbij heeft de provincie gemotiveerd dat die ontheffing verleend kan worden omdat sprake zou zijn van "dwingende redenen van groot openbaar belang". Daarover kunnen we eerst twee belangrijke feiten vaststellen. 1. De onafhankelijke commissie heeft in haar juridische advies aangegeven dat de door GS aangedragen belangen volgens jurisprudentie geen "dwingende redenen van groot openbaar belang zijn". 2. Mogelijke sociaaleconomische neveneffecten (zoals werkgelegenheid en bereikbaarheid) van een privaat initiatief zijn geen "dwingende redenen van groot openbaar belang", aldus HAC. Die effecten zijn immers ook zonder de Formule 1 met meer structurele, directe maatregelen te bereiken. Daarom eerst een vraag aan mijn collega's: zijn de fracties, maar voornamelijk PvdA en D66, het met HAC eens dat de eventuele positieve sociaaleconomische neveneffecten van private evenementen niet als dwingende redenen van groot openbaar belang mogen worden gezien? De provincie heeft het onafhankelijke advies van de commissie naast zich neergelegd. Mogelijke sociaaleconomische neveneffecten van een privaat evenement worden nu tot "dwingende redenen van groot openbaar belang" opgeblazen. Collega's, dat is om twee redenen problematisch. Allereerst, met het accepteren van de interpretatie van GS van het begrip dwingende redenen van groot openbaar

belang, gaan we over een ondergrens wat betreft natuurbescherming. Dit betekent een glijdende schaal voor de toekomstige belangenafwegingen, waarbij het groot openbaar belang van de natuur nog sneller het onderspit zal delven. Is dit wat de PvdA en D66 bereid zijn te accepteren? Vinden de fracties in PS ook dat GS hiermee de grenzen van het begrip dwingende redenen van groot openbaar belang oprekken? En waar is dan de grens? Is een wedstrijd Ajax-Feyenoord van groot openbaar belang? Het Eurovisie Songfestival?

De heer **STEEMAN** (D66): Voorzitter, ik heb wat moeite met dit betoog. De vraag is of wij de bezwaarcommissie gaan over doen en de juridische discussie in PS overdoen. Is het onze taak hier om te beoordelen of een besluit in heroverweging op bezwaar op de juiste manier is genomen of is dat iets waar zoals gebruikelijk rechtsmiddelen tegenover staan en waarover een onafhankelijke rechter zich kan buigen? Dat is de situatie waarin wij zitten, er is een besluit op bezwaar genomen, in heroverweging van het bezwaar na advies van HAC en u slaat terecht aan op een aantal juridische termen, maar de vraag is of dat een politieke discussie is. Ik vraag mij sterk af, wat is de politieke discussie die u wilt voeren over een juridisch dossier?

Ines **KOSTIÇ** (PvdD): Voorzitter. Fijn dat u deze vraag stelt, collega van D66, want onze rol is een kaderstellende en controlerende. Het gaat er hier juist om omdat er inmiddels onenigheid is ontstaan over dat begrip, groot openbaar belang waarbij de HAC op basis van jurisprudentie zegt, GS hebben het niet bij het juiste eind. GS zeggen, wij hebben het wel bij het juiste eind, maar gaan hierbij niet echt in op de punten. Dan zijn wij als controlerend orgaan als eerste aan de beurt om te zeggen, GS goed geprobeerd, wij snappen jullie, maar hier is een grens. Ten tweede kaderstellend. Wij hebben juist als PS de rol om de natuur te beschermen en de kaders neer te zetten.

De heer **STEEMAN** (D66): Dat laatste ben ik helemaal met u eens. Wij zijn een groene partij en vinden de natuur bijna net zo belangrijk als jullie. Met het eerste ben ik het volstrekt oneens, want u doet een uitspraak die ingaat op juist de juridische vraagstukken die nu in het besluit op bezwaar zijn getackeld, waar u een politieke mening over vormt of dat juist of onjuist is. Dat is niet aan PS, dat is omkleed met rechtsmiddelen vanuit de Awb en reden om richting een bestuursrechter te gaan en daar een onafhankelijke uitspraak over te laten doen in plaats van er een politieke discussie over te voeren.

Ines **KOSTIÇ** (PvdD): Voorzitter. Waar het om gaat is dat er hier onenigheid is en dat ook de organisaties zelf, de organisatoren, natuurorganisaties en burgers van ons verwachten om daar scherpere kaders in te stellen. Als PS kunnen wij die rol ook pakken, want als PS hebben wij die kaderstellende rol om net iets scherper aan te geven waar de grenzen van natuurbescherming liggen. Nu dreigen wij de glijdende schaal op te gaan omdat GS het onafhankelijke advies negeren. Daar hebben wij juist als PS de rol om GS een beetje op de vingers te tikken en te zeggen, kom op jongens, dit kan zo niet verder. Ik vervolg mijn betoog. Het is immers altijd makkelijk om kwetsbare natuur opzij te schuiven voor een economisch belang. Dat zien we uiteindelijk ook in de staat van de natuur in Nederland: belabberd. De tweede reden begint met de vraag: collega's, wie beschermt de natuur als wij dat niet doen en de vraag aan D66, wie gaat

dat wel doen? We hebben als provincie een voorbeeldfunctie, zeker als het gaat om natuur. We dreigen over de ondergrens van “dwingende redenen van groot openbaar belang” te gaan en het begrip uit te hollen. Is dit het signaal over de bescherming van de natuur, dat wij – als bevoegd gezag op dat gebied – willen geven naar burgers, naar gemeenten, naar onze kinderen, naar toekomstige generaties? Collega’s, vergeet niet: als provincie hebben we, waar het Europese en nationale regelgeving betreft, de bevoegdheid tot het bieden van méér bescherming dan in die wetgeving is gegeven. We mogen die bescherming niet inperken. En toch is dat laatste precies wat we nu door het negeren van het advies van HAC dreigen te doen. Inperken van natuurbescherming. Economische neveneffecten worden aangevoerd als groot openbaar belang, maar zijn dat niet. Daarmee wordt het groot openbaar belang van natuur te makkelijk opzij gezet. Wij moeten dat voorkomen door betere kaders te stellen. Deze discussie is daarom ook geen motie van wantrouwen richting GS, maar een motie van vertrouwen naar onszelf als PS om onze rol als kaderstellers weer op te pakken en paal en perk te stellen aan oprekking van grenzen van het begrip dwingende redenen van groot openbaar belang. We wachten de discussie af en dienen in de tweede termijn mogelijk een motie in.

De heer **KLEIN** (CU): Voorzitter, wij hebben het eerder geconstateerd, voor F1 wordt alles anders. Hoewel het duingebied niet geschikt is voor een nevenevenement, hebben bestuurders uit de regio alles op alles gezet om dit evenement mogelijk te maken. Investeringen in het OV kunnen plotseling in sneltreinvaart gedaan worden, afspraken rondom het Kustpact worden even geparkeerd, stikstofreductie hoeft alleen op papier en voor de soortenbescherming wordt ontheffing verleend. Over dit laatste juist heeft de HAC geoordeeld dat dit niet terecht is. Het aanleggen van een tribune voor een sportevenement is nu eenmaal geen dwingende reden van groot openbaar belang. Dat blijkt uit jurisprudentie over de interpretatie van dit begrip in het kader van de Wet natuurbescherming. Het mag weliswaar toegepast worden om sociaaleconomische redenen, maar daarvoor moet er een op de lange termijn blijvend effect zijn, een “op de lange termijn persistent openbaar belang”. Het college van Gedeputeerde Staten rekt het begrip "dwingende redenen van groot openbaar belang" op en dat gebeurt op een bijzondere manier. GS beargumenteren dat "de organisatie van een groot internationaal sportevenement in het algemeen en de terugkeer van de Formule 1 in Zandvoort op meerdere overheidslagen van openbaar belang wordt geacht". Dat mag zo zijn, je mag iets heel graag willen, maar dat wil nog niet zeggen dat het daarmee ook een legitiem argument is.

De heer **BOLKESTEIN** (VVD): Voorzitter. Ik sluit mij aan bij D66 en ga nu hetzelfde doen als wat D66 deed met uw collega. U bent bezig met het opbouwen van een juridisch betoog dat het misschien in een rechtszaal goed zou doen, maar zijn wij op de juiste plaats op dit moment?

De heer **KLEIN** (CU): Ik ben aan het inleiden waarom het noodzakelijk is dat wij hier ons als PS uitspreken over deze manier van redeneren, die ik in het afgelopen halfjaar zie gebeuren in deze hele regio.

De heer **BOLKESTEIN** (VVD): U bent op een hele juridische manier bezig. Misschien kunt u beter iets eerder beginnen en ons begrip geven van wat u denkt dat de taak is als PS. Ziet u

daadwerkelijk een juridische taak om een juridische invulling te geven aan een begrip en de afweging van de HAC nog een keer te heroverwegen en te kijken welke argumenten worden gebruikt?

De heer **KLEIN** (CU): Ik vind het onze taak – en dat is door mijn collega heel goed geïllustreerd – om kaders te stellen, daar zult u het mee eens zijn, en als die kaders gebaseerd zijn op de interpretatie van een begrip en dat verder wordt opgerekt dan gebruikelijk is, vind ik het niet meer dan terecht dat wij hier met elkaar spreken over die interpretatie, want dat zijn de kaders die wij geven en vastgesteld hebben en volgens welke wij moeten besluiten. Het eerste argument was dus, het is van groot openbaar belang omdat wij met zijn allen vinden dat het van groot openbaar belang is. Dat vind ik niet overtuigend. Het tweede argument is dat de economische effecten voor de regio het zwaarwegend maken. Maar, zoals de bezwarencommissie stelt: er zijn logischere en directere manieren om de economie in de regio te stimuleren. Wat ons betreft is deze redenering van GS de zoveelste kronkel om de F1 mogelijk te maken. Wij vragen aan GS, waarom hebt u voor een andere interpretatie van “dwingende redenen van groot openbaar belang” gekozen dan gangbaar is in de jurisprudentie? Heeft u hierover juridisch advies ingewonnen, en zo ja, hoe luidde dat advies? Hoe heeft het college meegewogen wat het effect is van dit soort gedachtenkronkels op het beeld dat het publiek heeft van de rechtsstaat en het openbaar bestuur? Ook hebben we nog vragen aan onze collega's in PS, maar die zijn al gedeeltelijk gesteld door collega Kostiç. Ik wil u ook vragen, wat vindt u wat het doet met het beeld van het openbaar bestuur dat een advies van de HAC terzijde wordt geschoven en een eigen interpretatie wordt gegeven aan het begrip “groot openbaar belang”?

De heer **SMALING** (SP): Voorzitter. Ik kan het kort houden, want mijn beide collega’s hebben uitvoerig toegelicht waarom wij dit onderwerp weer op de agenda hebben gezet. De uitspraak van de HAC was opvallend en ik had eigenlijk gedacht dat GS daar wat meer mee zouden doen dan ze gedaan hebben. Ik vind het wel een moment in de tijd rond een onderwerp dat politiek is, de kranten staan er vol van, wij hebben er hier meerdere malen over gediscussieerd. Tot mijn verbazing was er vrij veel onwil bij veel fracties om ook de hoorzitting te steunen die wij begin december hebben gehouden. Nu ligt er een uitspraak van de HAC en die leggen GS min of meer naast zich neer. Juist het punt van de dwingende redenen van groot openbaar belang is een heel markant onderdeel van dit gebeuren. Het komt uit de Habitatrichtlijn. Er staat uitvoerig in het verslag van de HAC hoe het geduid is, evenals de jurisprudentie die er bestaat over de interpretatie van het begrip in de Habitatrichtlijn en nu zijn wij hier onze eigen jurisprudentie aan het schrijven. Dat is hoe ik de reactie van GS zie op het advies. Ik wil graag van GS een duidelijk antwoord op waarom voor deze werkwijze is gekozen. Het is hier geen rechtszaal, wij lezen een uitspraak van de HAC, van mensen die juridisch 100% goed zijn ingevoerd en daar moeten wij hier iets van vinden en daarom staan wij hier en is het een goed moment om van GS te horen waarom zij niet uit die tunnel zijn gekomen nu het moment daar was en gewoon doorhollen op de ingeslagen weg.

De heer **STEEMAN** (D66): Voorzitter. Ik sta hier een beetje met een dubbel gevoel. Wij zijn een groene partij die natuur en natuurbescherming consequent benadrukt als een van de

belangrijkste taken van de provincie, maar aan de andere kant heb ik ontzettend de neiging om college te gaan geven over bezwaar en beroep en het ontbreken van de rol van PS in individuele zaken. Want een juridische toets van een individuele casus hoort was ons betreft, niet thuis in de politieke discussie in PS. Daarvoor is binnen de HWB het onafhankelijke systeem van rechtsbescherming bedacht. Kortgezegd hebben GS een besluit genomen in heroverweging op bezwaar binnen het dikke F1-dossier waarbij de term dwingende redenen van openbaar belang een punt van politieke discussie is geworden. Voor de helderheid, GS negeren de HAC niet of stellen dat advies niet ter zijde of leggen het niet naast zich neer, maar hebben het besluit in heroverweging op bezwaar aangepast naar aanleiding van het advies van de HAC. De term dwingende redenen komt uit de ADC-toets, alternatieve dwingende redenen, compensatie die volgt uit de Wet natuurbescherming en waarover een stapel jurisprudentie is geschreven. Dat weet ik allemaal omdat afgelopen oktober de voorzieningenrechter in Haarlem ook over de F1 een in het oog springende uitspraak heeft gedaan, waarin dat grote openbare belang ook al onder een vergrootglas lag. Die uitspraak maakt duidelijk dat de juridische term dwingende redenen van groot openbaar belang in het kader van de natuurbescherming nogal wat onduidelijkheid en felle politieke meningen oproept. Wij willen het niet hebben over de vraag of in een individuele casus de F1 van groot openbaar belang is en of in dit geval de term wel of niet wordt opgerekt. Dat is niet aan ons, dat is dus geen politieke discussie. Als belanghebbenden het oneens zijn met de heroverweging op bezwaar, dan kunnen ze verdere rechtsmiddelen inzetten en een onafhankelijke rechterlijke toets afdwingen.

Ines **KOSTIÇ** (PvdD): Voorzitter. D66 zegt groen te zijn en de natuur te willen beschermen en die taak hebben wij ook als provincie. Hoe wilt u de natuur dan beschermen als u toelaat dat wij het begrip dwingende redenen van openbaar belang uithollen en devalueren tot neveneffecten van een privaat evenement? U kunt wel blijven ontkennen maar dat is wat wij op dit moment toelaten. Wij kunnen de rol pakken om dat niet te doen, om GS te zeggen, hier is de grens. Waarom weigert u dat te doen? U heeft het over politiek. Als u kijkt naar hoe GS reageren op het HAC-advies, dan blijft staan dat het gaat om dwingende redenen van openbaar belang en een van de redenen die zij daarbij noemen, is dat meerdere lagen zich hebben uitgesproken, onder andere de provincie, dat het een groot openbaar belang is. Ze verwijzen naar het coalitieakkoord, dat hieruit blijkt dat de provincie zich heeft uitgesproken over dat F1 een dwingend openbaar belang is. Vindt u dat dat uit het coalitieakkoord blijkt? Vinden trouwens de andere coalitiepartijen dat ook?

De heer **STEEMAN** (D66): Ten eerste de vraag of dit begrip wordt gedevalueerd en uitgehold, zoals u stelt, dat vind ik geen politieke discussie. U stelt volgens uw politieke mening dat u vindt dat dat in dit geval is gebeurd, maar als dit gebeurd zou zijn, dan kunnen de belanghebbenden de heroverweging in bezwaar via allerlei rechtsmiddelen aanvechten en daar een onafhankelijke rechterlijke toets op laten uitvoeren. Dat is geen mening van u of van ons of van PS, iemand gaat kijken of dat inderdaad past binnen de jurisprudentie, binnen de natuurbeschermingswetgeving, et cetera. Daar vertrouw ik op en ik vertrouw er ook op dat GS in al hun wijsheid een besluit hebben genomen waar zij achter kunnen staan. Als u vraagt, staat er in het coalitieakkoord iets over dwingende redenen van groot openbaar belang bij F1, dat staat daar niet in, maar daar kunt

u het coalitieakkoord nog een keer op nalezen. Ik kom bij de afsluiting van mijn betoog. Ik heb aangegeven waar ik het niet over wil hebben.

Mevrouw **KOCKEN** (GL): Voorzitter. Ik wil graag het advies van de commissie voorlezen zoals zij het hebben geformuleerd en dan hoor ik graag hoe ons college dat heeft meegenomen en niet gewoon contrair gaat: “Het vorenstaande geeft de commissie aanleiding GS van Noord-Holland met betrekking tot de bezwaarschriften namens Stichting Duinbehoud en anderen en Stichting Natuurbelang AWD te adviseren bezwaarden in hun bezwaren te ontvangen, het bestreden besluit te herroepen en de aanvraag af te wijzen.”

De heer **STEEMAN** (D66): Dit is precies waar wij het over hebben, dit is een advies van de HAC aan GS en niet aan PS. GS kunnen in heroverweging op bezwaar het advies beoordelen, meenemen in heroverweging op bezwaar of het opvolgen of er iets mee doen of het besluit aanpassen. Als u het daarmee niet eens bent, dan is het niet uw rol om hier in deze Statenzaal daar een discussie over te gaan voeren of GS dat goed hebben gedaan. Het is een toets die door de rechter gedaan moet worden. Het is een juridische zaak in een individuele casus. Ik heb er echt moeite mee om op deze manier verantwoording af te moeten leggen over een besluit op bezwaar van GS.

Mevrouw **KOCKEN** (GL): Ik vraag u niet om daar verantwoording over af te leggen, ik vraag alleen naar uw eigen woorden. U stelt dat zij het advies niet hebben genegeerd en volgens mij staat in dit advies: “Het bestreden besluit te herroepen en de aanvraag af te wijzen.” In die zin verhoudt dat zich volgens mij niet zo goed tot het besluit in stand houden. Dat is waar ik naar vroeg.

De heer **STEEMAN** (D66): Ook hier ga ik niet op in, want het is niet een politieke maar een juridische discussie waarvoor wij niet in PS zitten. Wij willen het wel graag hebben – ik probeer het hier niet op te nemen voor F1 of per se het bestreden besluit door te laten gaan of de vergunning door te laten gaan, want daar gaan wij niet over – over de invulling van het kennelijk onduidelijke begrip dwingende redenen van openbaar belang binnen de natuurwetgeving en Europese en Nederlandse jurisprudentie. Als er een helder provinciaal beleidskader ontwikkeld kan worden om ervoor te zorgen dat op voorhand meer duidelijkheid gegeven kan worden en de spelregels helder zijn en niet pas helder worden als een rechter zich erover buigt, dan is dat ons een groot goed. Wij zijn benieuwd of het college die duidelijkheid kan geven of een proces in gang kan zetten om die duidelijkheid te geven. Wij wachten in dat geval de reactie van GS af.

Mevrouw **KOCKEN** (GL): Voorzitter. Dank aan de indieners van deze actualiteit, want ik wil er graag iets over zeggen. GL herkent zich niet in het meerderheidsbesluit dat GS onlangs hebben genomen, om contrair aan het advies van de HAC ten behoeve van de F1 aan het circuitpark Zandvoort de verleende ontheffingen in stand te laten. Een HAC wordt in de regel gevolgd door het bestuursorgaan dat haar heeft ingesteld. Ook in Noord-Holland gebeurt dat in de meeste gevallen. Ik heb het laatste jaarverslag van de HAC erop nageslagen en in 2018 zijn er 76 adviezen aan GS gedaan en in 75 van de gevallen hebben GS dat advies gevolgd. De ene keer dat zij contrair zijn gegaan, liep dat bij de rechter uit op een gegrond verklaard beroep. Hoe dat in dit geval zal lopen, zal de tijd uit moeten wijzen. Ik betreur het vanuit mijn partijkleur dat wij in

dit specifieke geval de natuur hebben laten wijken voor iets wat ons betreft, niet van groot openbaar belang is, maar ik constateer echter ook dat wij op dat punt in de minderheid zijn. Ik hoop dat wij met elkaar kunnen uitspreken dat wij de bescherming van de natuur in Noord-Holland serieus nemen en dat wij vergunningen en ontheffingen slechts verlenen als wij verwachten dat dat ook de rechterlijke toets zal kunnen doorstaan. Daarom een motie.

Motie 22/09-03-2020
Uitleg begrip dwingende redenen van groot openbaar belang

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 9 maart 2020

Overwegende dat:

- *Het Circuit Zandvoort een afspraak heeft gemaakt met Formula One Management om de komende drie jaar de Grand Prix te organiseren op het Circuit van Zandvoort, beginnend op 3 mei 2020;*
- *Op aanvraag van het Circuitpark Zandvoort B.V. een ontheffing is verleend van bepalingen van de Wet natuurbescherming voor ruimtelijke ingrepen op het circuitterrein (o.a. plaatsing van tribunes), waarbij beschermde soorten worden verstoord en hun leefgebied wordt aangetast;*
- *Waarbij de provincie heeft gemotiveerd dat die ontheffingen verleend kunnen worden omdat sprake van een "dwingende reden van groot openbaar belang";*
- *De voorzieningenrechter deze ontheffing in november, in een door bezwaarden aangespannen verzoek tot voorlopige voorziening, niet heeft geschorst omdat GS de F1 terecht hebben aangemerkt als een dwingende reden van groot openbaar belang;*
- *De Hoor- en adviescommissie van de provincie evenwel onlangs in het kader van de lopende bezwaarprocedures tegen de genoemde ontheffingen, in haar advies heeft aangegeven dat naar haar oordeel de door GS aangedragen belangen niet kunnen worden aangemerkt als dwingende redenen van groot openbaar belang;*
- *GS hebben besloten om, contrair aan het advies van de Hoor- en adviescommissie, het bestreden besluit in stand te laten.*

Voorts overwegende dat
Zowel binnen als buiten de Staten de uitleg van het begrip 'dwingende redenen van groot openbaar belang' tot veel discussie leidt.

Gehoord de discussie, roepen GS op
In het vervolg in het kader van de Wet natuurbescherming slechts ontheffingen en vergunningen te verlenen als dat ruimschoots in overeenstemming met de heersende jurisprudentie is

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie GL

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

De heer **SMALING** (SP): De motie is mij uit het hart gegrepen, maar u komt er nu mee ook naar aanleiding van wat de HAC heeft gezegd, dus is dit niet mosterd na de maaltijd? Is het voor GL niet een gevoel van, hadden wij van meet af aan maar een ander standpunt hierover ingenomen?

Mevrouw **KOCKEN** (GL): Van meet af aan een ander standpunt, ik heb het standpunt van GL in oktober hier vrij helder en ook op andere plekken bekend gemaakt. Ik heb grote twijfels of het dwingende redenen van openbaar belang zijn. Dat zal uiteindelijk de rechter wel of niet met mij eens zijn, dat ga ik vanzelf merken. Ik had het liever anders gezien, maar als u mij vraagt, had u in de onderhandelingen veel meer moeten inleveren om hier een keihard punt van te maken, dan zeg ik heel eerlijk, nee, want dat was het mij niet waard geweest.

Mevrouw **VAN SOEST** (50plus/PvdO): Voorzitter. Gezien de uitspraak van de HAC en het logische gebruik en de inzet van een begrip als dwingende reden, kunnen neveneffecten van een particulier evenement als de F1 in Zandvoort niet gebruikt worden als dwingende redenen van groot openbaar belang. Wij zijn niet per se tegen het evenement, maar wij zien reikhalzend uit naar een evaluatie van het evenement en de financiële verantwoording over de inzet van de algemene middelen.

De heer **LEERINK** (PvdA): Voorzitter. Het mag duidelijk zijn, wat ons betreft had de F1 in Zandvoort niet gehoeven en wij hebben al eerder aangegeven dat wat ons betreft de vergunning van het circuit na mei kritisch tegen het licht wordt gehouden. Wij voelen dan ook zeker mee met de mensen en partijen die hun wenkbrauwen optrekken nu de formulering dwingende redenen van groot openbaar belang van stal wordt gehaald voor de F1. Met respect voor ieders hobby maar om auto's die zo hard mogelijk rondjes rijden in de directe nabijheid van een natuurgebied en de veronderstelde economische exposure hiervan een dwingende reden van groot openbaar belang te noemen, wij waren er zelf niet op gekomen. Feit is dat wij de bevoegdheid om hierover te oordelen, hebben gedelegeerd aan GS en zolang wij als PS het begrip dwingende redenen van openbaar belang niet verder hebben ingekaderd, is het college gerechtigd om hier een eigen oordeel over te vellen. Daarom is het goed dat wij binnenkort gaan doorpraten over wat wij als PS precies verstaan onder dwingende redenen van groot openbaar belang

Ines **KOSTIÇ** (PvdD): Voorzitter. Collega, u zegt net dat wij moeten wachten totdat wij het verder hebben afgekaderd, maar u kunt het vandaag afkaderen. U kunt vandaag die grens trekken om de natuur te beschermen en niet af te glijden naar neveneffecten van een privaat evenement. Ik heb u net ook een aantal vragen gesteld, waarom wilt u die grens niet hier en nu trekken? U heeft die bevoegdheid, dat kan gewoon en u kunt onze motie steunen.

De heer **LEERINK** (PvdA): Omdat ik het eens ben met het betoog van D66, dat je dat soort dingen aan de voorkant moet regelen en niet aan de hand van een individueel geval aan de achterkant. Nu komen wij erachter dat wij het aan de voorkant niet goed geregeld hebben, dat die kaders te ruim zijn. Daarom ben ik blij dat wij in de commissie RWK hebben afgesproken dat wij hierover binnenkort door gaan spreken en niet alleen over de Omgevingswet maar ook over de Natuurwet.

Eerst zal de discussie moeten plaatsvinden, dan vindt u ons aan uw zijde, maar wij kunnen niet in deze fase van het proces dit op deze manier gaan doorkruisen. De eerste logische stap is nu inderdaad de bestuursrechter.

Ines **KOSTIC** (PvdD): Bent u het niet met ons eens dat juist met het instemmen met de interpretatie van het begrip door GS, dat wij in een glijdende schaal zitten, dat wij een precedent scheppen voor juist de volgende gevallen, dat het nu al breder is geworden dan dat. Moeten wij nu niet ingrijpen?

De **VOORZITTER**: Mevrouw Kostiç, dat is eigenlijk dezelfde vraag.

De heer **LEERINK** (PvdA): U vindt mij inhoudelijk aan uw zijde, maar u had het eerder moeten doen aan de voorkant van het proces. Binnenkort gaan wij het gesprek voeren over wat verstaan wij daar precies onder, daar moeten wij het met elkaar regelen, maar wij kunnen nu niet de rechtsgang doorkruisen.

De heer **KLEIN** (CU): Ik begrijp dat u zegt, wij hebben als PS deze bevoegdheid niet, want die ligt bij GS. Maar wat zou uw interpretatie zijn van het begrip dwingende reden van groot openbaar belang en zou de vrijstelling die nu gegeven is, hieronder vallen?

De heer **LEERINK** (PvdA): Nee, daar zou het wat ons betreft niet onder vallen. Daarom zijn wij blij dat wij binnenkort het gesprek aangaan aan de hand van de Omgevingsverordening. Mijn verzoek zou dan ook zijn om wanneer wij hierover spreken, het gesprek niet alleen te laten gaan over de Omgevingswet dat naar aanleiding van dit punt geagendeerd is en besloten is om hierover door te spreken, maar deze discussie in den brede te voeren inclusief de Natuurwet.

De heer **BOLKESTEIN** (VVD): Voorzitter. Kort. Ik ben het eens met de analyse van D66. Is het een idee om als een casus zoals deze voor de rechter komt, die af te wachten en als de rechter met een uitspraak komt die ingaat tegen het beleid van de provincie, dan hebben wij een andere situatie dat wij met elkaar de discussie kunnen gaan voeren over of ons beleid wel klopt of dat het moet worden aangepast. Dan herhaal ik toch nog een keer D66, om hier nu een rechtszaal van te maken terwijl deze kwestie nog helemaal niet juridisch is, lijkt misschien opportuun nu wel prettig omdat je iets tegen kunt houden dat je op politiek inhoudelijke gronden niet hebt tegengehouden, maar kies dan de Koninklijke weg en zeg met zijn allen, wij willen de F1 niet. Dien dan een motie in, wij willen geen F1 in Noord-Holland, dat is wel aan de late kant.

Mevrouw **KOCKEN** (GL): Ik zie het juist spiegelbeeldig. Ik denk dat de juridische toetsing inderdaad straks door de rechter komt en de politieke kwestie hier ligt, namelijk, willen wij de grenzen opzoeken van dit begrip en de beleidsruimte die er is of willen wij dat niet? Die discussie is namelijk niet voor de rechter, die is voor ons en die kunnen wij op elk moment voeren, zeker als het gaat om het algemeen en niet toegespitst op deze specifieke casus. Niemand van de mensen die hier een punt van maakt, betrekt het op de vergunningen van de F1. Niemand heeft

gezegd, die moeten nu worden ingetrokken. Iedereen zegt, laten wij in het vervolg dit begrip anders hanteren en dat is een politieke vraag. Bent u dat met mij eens?

De heer **BOLKESTEIN** (VVD): Natuurlijk wil ik u graag geloven dat het u helemaal niet om de F1 te doen is. Wij hebben een paar maanden geleden in de commissie een discussie gevoerd en toen keerde u zich tegen de vergunningverlening aan paddenschermen en toen vroeg ik nog aan u, ik hoor u anders nooit over illegale paddenschermen en nu het over de F1 gaat, hoor ik u daar ineens wel over. Daarom is het misschien handiger om deze discussie niet op te hangen aan de F1 en als u in de commissie een keer een algemeen gesprek wilt hebben over de bevoegdheden van PS, GS, wat juridisch en politiek is, dan lijkt mij dat heel nuttig, maar juist om het op te hangen aan een toch actueel thema, lijkt mij nu juist heel onhandig.

Mevrouw **KOCKEN** (GL): De paddenschermen zal allemaal wel, daar wil ik niet op interrumperen, dat deed ik ook niet. Ik vroeg of naar aanleiding van bijvoorbeeld het kenbaar worden van het standpunt van GS in deze kwestie, het niet zo is dat je politiek met elkaar kunt beslissen wat je in komende kwesties vindt dat een goede beslissing zou zijn? Volgens mij is dat niet aan de rechter, aan de rechter is de vraag of het binnen de jurisprudentie is. Daar heb ik ook ideeën over, volgens mij is het dat niet, en vervolgens vind ik het ook politiek onwenselijk en daarom hebben wij het er hier over.

De heer **BOLKESTEIN** (VVD): Volgens mij is dat de Koninklijke weg. Als ik u goed begrijpt, dan wilt u politieke discussies over beleidskaders en dat lijkt mij de juiste weg, alleen dat is niet wat op dit moment voorligt. Dit is niet een politieke discussie over een beleid, dit gaat over een juridische definitie en dat vinden wij een slechte zaak. Wij zijn ook benieuwd naar het college.

Gedeputeerde **ROMMEL**: Voorzitter. Net zoals elk ander evenement in Noord-Holland, moet ook de F1 in Zandvoort aan bepaalde voorwaarden voldoen, laat dat helder zijn. Omdat het circuit naast N2000-gebied ligt, moest de natuurvergunning en ontheffing worden gevraagd omdat het circuit werd gewijzigd. Deze aanvraag is door de Omgevingsdienst in behandeling genomen en getoetst. Dat wordt altijd met de grootste zorgvuldigheid gedaan om de natuur in de provincie te beschermen. De OD heeft alle informatie afgewogen en gevonden dat de activiteiten op het circuit geen blijvende schade aanrichten aan de natuur. Ook de voorzieningenrechter heeft geoordeeld dat het besluit zorgvuldig tot stand is gekomen en heeft onderschreven dat sprake is van dwingende redenen van groot openbaar belang. Daar ga ik wat dieper op in. Er blijft verwarring en verschil van mening bestaan over het al dan niet aanwezig zijn van dwingende redenen van groot openbaar belang. Omdat de voorzieningenrechter in de uitspraak over de ontheffing uitdrukkelijk ook het maatschappelijk belang van het evenement noemde vanwege de statuur en populariteit van de F1, is de onterechte indruk ontstaan dat dit enkele feit de grondslag voor de vaststelling van de aanwezigheid van dwingende redenen van groot openbaar belang is geweest. Dit is ten onrechte het geval. In de ontheffing, de uitspraak en ook in de bezwaarprocedure is de combinatie van dwingende redenen – nogmaals, veiligheid, bescherming wilde flora en fauna en sociaaleconomische impulsen – steeds als grondslag voor de besluitvorming meegenomen. Daarnaast is van belang te benadrukken dat in de ontheffing is

geconstateerd dat er voldoende maatregelen zijn genomen om de soorten te beschermen en de aantasting van de leefgebieden van de soorten is bovendien beperkt en voor het grootste deel tijdelijk van aard. De wet schrijft voor dat dat belang moet worden afgewogen tegen het belang van bescherming van andere aanwezige soorten. Als de aantasting van aanwezige soorten groot is, moeten er hogere eisen aan de dwingende redenen worden gesteld. Als de aanwezige soorten in mindere waarde worden geschaad, heb je minder hoge eisen aan de dwingende redenen van groot openbaar belang. Dat is ook bevestigd door HAC, echter HAC richt zich in haar advies voor dwingende redenen van groot openbaar belang alleen op de sport en niet op de tribune, terwijl naar onze mening gekeken moet worden naar een combinatie van de dwingende redenen van groot openbaar belang en de redenen die wij hebben genoemd zijn nogmaals veiligheid, werkgelegenheid, economische impulsen en bereikbaarheid.

Ines **KOSTIÇ** (PvdD): Ik vind het jammer dat u gewoon herhaalt wat in de reactie van GS op de HAC staat. Wat de gedeputeerde stelt, klopt gewoon niet. De HAC gaat in op alle zogenaamde dwingende redenen van groot openbaar belang, ook op de tribunes en op de sport als sociale samenhang. Waarom herhaalt u dat het onjuist is? Als u als een van de redenen sport noemt en daarbij zegt, het gaat om sociale samenhang, waar ligt dan de grens voor GS? Want ongeveer alles kan sociale samenhang zijn, als je naar de kroeg gaat, een groot dansevenement, waar houdt het op?

Gedeputeerde **ROMMEL**: Dat zijn afwegingen die je per onderwerp gaat maken. Ik kom straks nog terug op hoe wij het HAC geïnterpreteerd hebben. De HAC zegt, sport is de hoofdoorzaak waar GS op sturen en waarvoor de vergunning wordt gegeven, maar alle andere zaken zien zij als neveneffecten en dat zien GS niet. Dus ook de bescherming van flora en fauna is als belang meegenomen. Voor de veiligheid van het circuit is niet alleen de tribune nodig, maar ook de aanwezigheid van voldoende vluchtwegen, ondertunneling en verbreding van paden. Daarvan heeft de HAC gezegd daar geen alternatief voor te zien, zij heeft alleen gezegd, alleen voor de tribunes maar dat vinden wij onvoldoende gemotiveerd. Ook de paden en tribunes worden aangelegd en dat is ook ter bescherming van de wilde flora en fauna, omdat anders het publiek door het gebied kan gaan lopen wat weer negatieve gevolgen heeft voor de aanwezige natuurwaarden. De economische ontwikkeling en werkgelegenheid die een dergelijk groot internationaal sportevenement met zich meebrengen, vinden wij wel degelijk een sociaaleconomisch belang. De komst van de F1 in Zandvoort geeft ook de mogelijkheid om te investeren in de bereikbaarheid van Zandvoort, want je ziet ook dat andere overheden dit van een dermate dwingende reden van groot openbaar belang vinden, dat zij ook de bereikbaarheid van Zandvoort hoger op de kaart hebben gezet en daarin mee willen investeren. Het laatste is dat het circuit vanwege de A-status dient te voldoen aan internationale normen voor de autosport. GS tekenen daarbij aan dat de verstoring van soorten en aantasting van vaste rust- en verblijfplaatsen door de werkzaamheden beperkt is door alle voorgeschreven mitigerende maatregelen te nemen en het is grotendeels tijdelijk. De gunstige staat van instandhouding komt door de werkzaamheden niet in gevaar. Daarom hebben GS de combinatie van dwingende reden van groot openbaar belang zwaarder kunnen laten wegen. Wij begrijpen heel goed dat niet iedereen het hiermee eens is, maar GS hebben een weloverwogen en zorgvuldig besluit genomen.

Dan is het nu al dan niet aan de rechter. Dan over de gemaakte opmerkingen. D66 heeft helder aangegeven, het HAC-advies is niet terzijde geschoven door GS, maar is meegenomen en afgewogen in besluit op bezwaar. Daarin hebben wij extra gemotiveerd waarom wij dwingende redenen van groot openbaar belang anders zien, dus dat hebben wij aangevuld, dus wij hebben wel degelijk geluisterd. Ook bij de tribune hebben wij wel degelijk een aanvulling gegeven. Er wordt gevraagd, is er een gangbare interpretatie? Waarom is er een andere interpretatie aan gegeven? Er is geen gangbare interpretatie, dat verschilt van geval tot geval en daar moet je telkens een eigen afweging in maken. Juridisch advies, Pels Rijcken heeft ons bijgestaan en begeleid in het proces van beroep en bezwaar. Het blijft een afweging en wij vinden dat wij het zorgvuldig hebben gedaan, dus het is nu aan de rechter. De evaluatie en financiële algemene middelen en dergelijke. Zandvoort heeft aangegeven dat er een regionale evaluatie komt na de F1. Dan heb ik ze allemaal gehad behalve de motie.

Ines **KOSTIÇ** (PvdD): Ik sta hier omdat de gedeputeerde eigenlijk niet is ingegaan op mijn vraag, hoewel zij dat wel zou doen, namelijk dat de HAC daadwerkelijk is ingegaan op de dwingende redenen van groot openbaar belang die GS hebben voorgedragen en van alles heeft gezegd, daar is geen sprake van, onder andere de neveneffecten. Begrijp ik u nu goed dat u dat erkent maar dat u als GS neveneffecten van een privaat evenement ziet als dwingende redenen van groot openbaar belang?

Gedeputeerde **ROMMEL**: De HAC gaat in op de sport en zegt, dat andere zijn neveneffecten, die zegt dat zijn neveneffecten en die kun je ook op een andere manier bereiken. Wij zien de neveneffecten niet als neveneffecten, maar als effecten van dwingende redenen van groot openbaar belang in de combinatie.

Ines **KOSTIÇ** (PvdD): U bent het dus niet met HAC eens dat deze effecten veel directer kunnen worden bereikt door structurele maatregelen te nemen op dat punt?

Gedeputeerde **ROMMEL**: Wij vinden dat alles bij elkaar genomen, het effect van F1, het effect van de andere sociaaleconomische toegang, de bereikbaarheid, juist worden versterkt door de combinatie van alle dwingende redenen van groot openbaar belang.

De heer **SMALING** (SP): Ik ben een beetje in verwarring door het betoog van de gedeputeerde, want volgens mij is aan de orde, is hier sprake van dwingende redenen van groot openbaar belang, ja of nee. In het advies van HAC wordt een aantal drogredenen van GS ontmanteld, zoals dat de economische impuls een dringende reden is en een evenement dat maar een keer per jaar plaatsvindt, kan dat niet veroorzaken. Bovendien worden al grote evenementen gehouden, dus dat zou op basis daarvan al een economische impuls zijn. Uw argumenten worden achter elkaar gefileerd door de HAC. Waarom ziet u dat niet op die manier en blijft u om de brij heen praten?

Gedeputeerde **ROMMEL**: Ik vind het jammer dat u dat vindt en dat het drogredenen zijn, laat ik geheel aan u. Wij hebben het weloverwogen en zorgvuldig gedaan en wij kunnen groot belang hechten aan dwingende redenen van groot openbaar belang en dat doen wij ook. Wij wegen het

in zijn totaliteit af en wij hebben dat zorgvuldig gedaan en aangegeven. Dan de motie van GL. De begrippen in de motie zijn nogal lastig en daarmee wordt de motie praktisch lastig uitvoerbaar. D66 heeft gevraagd, kunnen wij wat eerder over beleid praten. GS stellen voor deze motie aan te houden met de toezegging dat wij met een discussienota komen over hoe wij omgaan met de beleidsruimte voor dwingende redenen van groot openbaar belang en hoe dat binnen de Europese regelgeving en jurisprudentie zit. Als u de motie niet aanhoudt, dan wijzen wij de motie af.

Tweede termijn

De **VOORZITTER**: Wij zijn behoorlijk uit de tijd gelopen. Ik wil kort nog even een tweede termijn houden, omdat een aantal partijen nog een motie wil indienen. Ik wil u verzoeken om niet telkens dezelfde vragen te stellen. Als u na drie keer vragen nog geen antwoord heeft gekregen, dan lijkt een vierde keer niet zinvol.

Ines **KOSTIÇ** (PvdD): Excuses, maar het blijft moeilijk als GS het antwoord ontwijken. Eigenlijk een oproep en daarna een motie. Pak die rol nou eens als kaderstellend orgaan, durf hier paal en perk te stellen aan de afbreuk van natuurbescherming, durf grenzen te trekken en stem in met de volgende motie:

Motie 23/09-03-2020
Neem advies onafhankelijke Hoor- en Adviescommissie inzake soortenbescherming over

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 9 maart 2020

Constaterende dat:

- *Op aanvraag van het Circuitpark Zandvoort een ontheffing is verleend van bepalingen van de Wet natuurbescherming voor ruimtelijke ingrepen op het circuitterrein in het kader van de Formule 1 race (o.a. plaatsing van tribunes), waarbij beschermde soorten worden verstoord en hun rust- en voortplantingsgebied wordt beschadigd en vernield;*
- *De provincie daarbij heeft gemotiveerd dat die ontheffing verleend kan worden omdat sprake is van een 'dwingende reden van groot openbaar belang".*

Overwegende dat:

- *De onafhankelijke HAC heeft geconcludeerd dat het Formule 1 evenement niet als dwingende reden van groot openbaar belang mag worden aangeduid;*
- *De HAC daarbij stelt dat de door vermeende belangen zoals werkgelegenheid in de regio en bereikbaarheid van Zandvoort, neveneffecten zijn van het private F1-evenement en deze als zodanig geen zelfstandige dwingende reden van groot openbaar belang opleveren, omdat hiervoor ook zonder het event meer effectievere, directe maatregelen zijn te nemen;*

- *HAC stelt dat GS geen jurisprudentie hebben kunnen noemen die het evenement meer op een lijn kunnen stellen met de in de jurisprudentie aanvaarde dwingende redenen van openbaar belang;*
- *De HAC daarom aan GS adviseert bezwaarden in hun bezwaren te ontvangen, het bestreden besluit te herroepen en de aanvraag af te wijzen;*
- *Kwetsbare natuur, waarmee het volgens wetenschappelijke rapporten slecht gaat, dient te worden beschermd;*
- *GS hebben besloten om contrair aan dat advies, het bestreden besluit in stand te laten;*
- *Natuurorganisaties hebben opgeroepen om in de gebieden 4 en 6 (genoemd in de aanvraag voor ontheffing) zo snel mogelijk natuurherstel te gaan verrichten.*

Gehoord de discussie, verzoeken GS:

- *Neveneffecten en private events niet onder 'dwingende redenen van groot openbaar belang' te laten vallen;*
- *Het advies van de Hoor- en Adviescommissie over te nemen;*
- *Het voor de F1-tribunes (gebieden 4 en 6 uit de ontheffing) verstoorde gebied zo snel mogelijk te laten herstellen*

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie PvdD

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

De heer **KLEIN** (CU): Ik wil nog kort reageren. Ik dank de gedeputeerde voor haar reactie, maar ik vind de argumenten niet overtuigend. U zegt, het algemeen economisch belang werd door de HAC niet meegenomen, maar er staat letterlijk zegt zij, "het economische belang kan op een directere en gerichtere manier gerealiseerd worden dan via de F1". U zegt, de A-status is heel belangrijk, maar er staat in het advies dat de A-status niet ter discussie staat, want ook zonder de aanpassingen heeft het circuit de A-status. U bent tot de conclusie gekomen dat wij dit aan de rechter moeten laten. Wij hebben inderdaad geen keuze en het is ook goed dat de rechter ernaar kijkt, maar denkt u zelf dat de beslissing stand houdt bij de rechter? Wat is uw interpretatie van uw kansen? Dat hoor ik graag. Tenslotte heb ik u niet horen beantwoorden wat u denkt dat dit soort interpretaties die bij mij echt overkomen als gelegenheidsargumenten, doen met het beeld dat mensen hebben van de overheid. Hoe is de overheid in staat om kwetsbare belangen te beschermen?

De heer **SMALING** (SP): Heel kort. Uit de beantwoording van GS blijkt dat er om het verhaal heen wordt gefietst. Er staat geen letter Latijn in het advies van de HAC over hoe je naar het begrip dwingende redenen van groot openbaar belang moet kijken. Daar gaat het hier om, wat valt hieronder en wat zegt de jurisprudentie hierover. Daar maakt de HAC gehakt van de manier waarop GS met het begrip omgaan. Dat heb ik in de beantwoording van de gedeputeerde weer gezien. Het is twee maanden of minder voor het evenement en ik begrijp dat je geen schadeclaims aan je broek wilt hebben, maar het is niet goed.

De heer **STEEMAN** (D66): Voorzitter. Het is verleidelijk om als jurist de juridische discussie in te schieten, maar dat ga ik niet doen. Dank GS voor de heldere toezegging dat er een discussienota komt om het in PS of de commissie nog eens goed te hebben over de invulling van het begrip dwingende redenen van groot openbaar belang. Wij kijken daarnaar uit. Wij zijn benieuwd naar wat de indieners met de motie zullen gaan doen.

Mevrouw **KOCKEN** (GL): Voorzitter. Ik zal kort zijn. Er was iets wat mij een beetje stak in de toelichting. Er waren wat meer dingen waar ik op aansloeg, maar dit is het enige wat ik u voor wil houden. Dat wij investeren in OV en fiets is in mijn optiek een manier waarop wij van de nood een deugd maken. Dat is niet waarmee wij opeens de F1 hebben gelegitimeerd, dus u moet de zaken niet omdraaien. De F1 is niet nuttig omdat wij nu eindelijk kunnen investeren in de periferie. De F1 is een op zichzelf staand fenomeen waartoe wij ons nou eenmaal te verhouden hebben. U zei en in mijn optiek ging dat wel erg vlot, het is allemaal wat praktisch lastig uitvoerbaar want er staan onduidelijke termen in de motie. Kunt u alstublieft uitleggen welke termen voor u zodanig niet te hanteren zijn dat u mijn motie afraadt?

De heer **LEERINK** (PvdA): Voorzitter. Dank aan de gedeputeerde voor haar toezegging om op korte termijn – dat hoop ik althans – met een notitie te komen. Als een ding deze middag duidelijk wordt, dan is dat wij met elkaar inderdaad opnieuw moeten kijken naar welke kaders wij vaststellen. Wat ons betreft moeten die kaders scherper en strakker worden gedefinieerd. De inhoudelijke discussie voeren wij straks wel in den brede, dus uitdrukkelijk met de Natuurwet daarbij.

De heer **BOLKESTEIN** (VVD): Wij willen de discussie graag uitbreiden met rolvastheid en wat precies onze rol is als PS ten opzichte van GS, wanneer iets juridisch is en wanneer iets politiek is en dat wij allemaal een klein beetje in onze eigen rol blijven. Ik lees iets voor uit het stuk van de HAC, want het afgelopen halfuur is een beetje het beeld ontstaan dat er een enorm ecologisch drama dreigt, maar de HAC schijft over Eco Consultancy die dat onderzoek heeft gedaan: “Dat komt tot de conclusie dat de rugstreeppad het gebied na afronding van de werkzaamheden direct weer kan gebruiken en dat de zandhagedis na verloop van tijd dit gebied weer kan gebruiken. Herstelmaatregelen blijken niet mogelijk te zijn. De commissie heeft gelet op de deskundigheid van Eco Consultancy geen reden om aan deze onderbouwing te twijfelen.” Er dreigt geen enorme ecologische ramp.

Gedeputeerde **ROMMEL**: Het blijft iedere keer een afweging en zo hebben wij het ook aangegeven, daar zullen wij het niet over eens worden. Naar de CU, ik heb niet gezegd dat ze de andere onderwerpen niet hadden meegenomen in de afweging van dwingende redenen van groot openbaar belang, maar de HAC zegt daarvan wat u in combinatie ziet en u gelijkwaardig ziet: “Dat deze impulsen zeker aannemelijk lijken maar dat het neveneffecten zijn.” Wat u doet voor de mensen, als GS pakken wij dit zorgvuldig op en voeren dit zorgvuldig door. Haalbaarheid voor de rechter is niet voorspelbaar, want er is niet een direct vergelijkbare een-op-een te vertalen uitspraak. Over de termen in de motie, het gaat meer over de definitie van ‘ruimschoots’ en over

'de heersende jurisprudentie'. Het is moeilijk deze aan de OD uit te leggen en daarom is het praktisch toch niet goed uitvoerbaar.

De **VOORZITTER**: Wij gaan over tot stemming. Als eerste motie 22.

Mevrouw **KOCKEN** (GL): Ik heb wat moeite met dat heersende jurisprudentie niet goed uit te leggen is, maar ik begrijp ergens wel dat als de OD dat moet doen, dat dat misschien niet zo maar geregeld is. Ik denk ergens ook wel dat hier inhoudelijk nu een heleboel over waar wij met het beleid heen moeten, nog steeds niet gezegd is, dus ik ben van zins om gelet op het negatieve advies dat er kennelijk nog steeds is, gebruik te maken van de toezegging dat er een stuk komt waaruit blijkt waar GS die beleidsruimte zien en hoe zij die willen benutten waar het gaat over dit begrip, maar dan wel ook echt binnen het Europeesrechtelijk kader van de Wet natuurbescherming. Ik houd in dat geval mijn motie voorlopig aan.

De **VOORZITTER**: Motie 22 wordt aangehouden. Dan breng ik in stemming motie 23 van de PvdD. Daar moet nog een advies op gegeven worden. Ik dacht dat u dat in het begin al gedaan had, nee, dat is waar, deze is als de laatste ingediend.

Gedeputeerde **ROMMEL**: GS raden deze motie 23 af, omdat hiermee op de stoel van GS wordt gezeten en dat kan toch niet de bedoeling zijn.

De **VOORZITTER**: Dan breng ik in stemming motie 23. Stemming nr. 2. Hoofdelijke stemming of stemverklaringen?

Mevrouw **KOCKEN** (GL): Hoewel wij heel kritisch zijn over het besluit wat er ligt, gaat dit wel zo specifiek over wat nu al besloten is en waarvoor al voorlopige voorzieningen zijn aangevraagd, dat wij toch tegen deze motie zullen stemmen.

De heer **STEEMAN** (D66): Ik sluit mij aan bij de woorden van GL.

De heer **LEERINK** (PvdA): Ook ik sluit mij aan bij deze stemverklaring.

De heer **KLEIN** (CU): Ook ik zal om dezelfde reden tegen stemmen.

De **VOORZITTER**: Wij gaan over naar stemming nr. 2. Er kunnen 52 geldige stemmen worden uitgebracht. De motie is verworpen met 46 stemmen tegen en 6 voor (PvdD, SP).

3.a. Bekrachtiging besluit GS inzake opgelegde verplichting tot geheimhouding

De **VOORZITTER**: Er is een geheim stuk ter bekrachtiging ingekomen. Op grond van artikel 25, derde lid Provinciewet, in samenhang met de belangen genoemd in artikel 10, tweede lid, sub b, e en f, hebben GS op 17 februari 2020 geheimhouding opgelegd op de rapporten van Integis en

Tauw betreffende de aansturing bij PWN. Deze rapporten zijn onder geheimhouding ter inzage gelegd voor PS bij de Statengriffie. De geheimhouding van de rapporten duurt om redenen van privacy en bedrijfsgevoeligheid van de informatie voort voor onbepaalde tijd. Wenst u over deze stukken te spreken? Nee, dan bekrachtigt u het besluit van GS om deze stukken stuk als geheim vast te stellen.

3.b. Lijst geheimhouding PS

De **VOORZITTER**: Van punt 2018-02 is de geheimhouding opgeheven bij besluit van GS van 25 februari jl. Dit is aangegeven op de lijst geheime stukken. Dit punt zal van de lijst af worden gehaald. De griffie heeft verder geen opmerkingen ontvangen. Verlangt iemand daarover het woord? Zo niet, dan stel ik voor de lijst ter kennisgeving aan te nemen.

4. Vaststelling notulen van de vergaderingen van 3 februari 2020

De **VOORZITTER**: Er zijn door de griffie geen opmerkingen ontvangen. Verlangt iemand het woord? Zo niet, dan zijn de notulen van de vergaderingen van 3 februari 2020 vastgesteld.

5. Vaststelling strategische Statenagenda

De **VOORZITTER**: Wenst iemand hierover het woord? Nee? Dan is daarmee de agenda vastgesteld.

6. Vaststelling lijst ingekomen stukken

De **VOORZITTER**: De griffie heeft geen opmerkingen ontvangen. Verlangt nog iemand daarover het woord? Nee, dan is voor wat betreft de afdoening van de brieven conform het voorstel van het presidium besloten.

7. Voortgangslijst van moties

De **VOORZITTER**: Door de griffie zijn tot op heden geen opmerkingen ontvangen. Verlangt iemand hierover het woord? Nee, dan stel ik voor de lijst als zodanig vast te stellen.

8. Hamerstukken

8.a. Statenvoordracht 07 Onderzoeksrapport Randstedelijke Rekenkamer 'Bouwen aan regie' (*wordt bespreekstuk onder 11.c*)

8.b Statenvoordracht 11 Eerste begrotingswijziging (*wordt bespreekstuk onder 11.b.)*

8.c Statenvoordracht 12 Gewijzigd protocol voor de accountantscontrole op de jaarstukken 2019

8.d.Statenvoordracht 13 Ontwerpverklaring van geen bedenkingen A.C. de Graafweg

8.e.Statenvoordracht 14 Derde Actualisering Provinciaal Meerjarenprogramma Infrastructuur (PMI) 2019-2025

De **VOORZITTER**: Stemverklaringen bij de voordrachten van 8.c., 8.d en 8.e?

Mevrouw **BEZAAN** (PVV): Inzake 8.c. heb ik een stemverklaring en bij 8.e. mijn fractievoorzitter, de heer Deen. Over 8.c. Onze fractie zal tegen de voordracht stemmen. Hoewel een bedrag van 400.000 euro wettelijk gezien gehanteerd kan worden, zijn wij van mening dat het verschil met het momenteel gehanteerde bedrag van 100.000 euro veel te groot is en de transparantie van het gevoerde beleid mogelijk niet ten goede komt.

De heer **DEEN** (PVV): Bij 8.e., wij kunnen instemmen met de voordracht behoudens de duurzaamheidsmaatregelen bij het project kruispunt N525, Westerheide Oude Posweg, zoals het toekennen van een bonus voor reductie van de CO2-uitstoot.

De **VOORZITTER**: De stukken 8.c, 8.d en 8.e zijn aangenomen met inachtneming van de stemverklaringen.

9. Statenvoordracht 01 Burgerinitiatief 'Stop de boskap in de Schoorlse en Noord-Kennemerduinen'

De **VOORZITTER**: Dit punt is van de agenda afgevoerd.

9.a. Ingediende moties bij het burgerinitiatief 'Stop de boskap in de Schoorlse en Noord-Kennemerduinen'

De **VOORZITTER**: Dit punt is van de agenda afgevoerd.

10. Statenvoordracht 08 Zienswijze ambitiedocument Twiske-Waterland

De **VOORZITTER**: Ik geef als eerste het woord aan de heer Kohler.

De heer **KOHLER** (FvD): Voorzitter. Ik hoop hier ook nog eens een keer te staan over Geestmerambacht, dat is een van de andere recreatiegebieden en daarmee gaat het niet zo heel erg goed, lees ik de laatste tijd in de pers. Maar wij gaan het nu over Twiske hebben. Twiske behoort met Geestmerambacht en Spaarnwoude die ongeveer gelijk werden ontwikkeld tot de vijf natuurgebieden die door Recreatie Noord-Holland beheerd worden. Naast de provincie betalen de omliggende gemeenten mee aan het beheer van de zes gebieden. Ze hebben allemaal een eigen ontstaansgeschiedenis. Spaarnwoude, een paar opgespoten polders en wat vuilnisbelten die jarenlang braak bleven liggen omdat de uitbreiding van de Havens van Amsterdam niet doorging. Geestmerambacht een afgraving voor de bouw van Alkmaar-Noord en aangelegd om de duizenden nieuwe bewoners van de enorme Alkmaarse uitbreiding een recreatiemogelijkheid te bieden. Twiske, eerst ingepolderd en kort erna weer uitgegraven voor zand voor de Coentunnelverbindingen, waarna op de uitgraving maar een natuurgebied werd gepland. Twiske is van al die recreatie- en natuurgebieden het meest succesvol qua natuurbeleving. Bestaan de andere gebieden meestal uit wat snelgroeiend waaihout en saaie fauna, bij Twiske kun je je nog

enigszins voorstellen hoe het moerasgebied er uitzag voor de inpolderingen. Twiske kenmerkt zich door rust en een enorme diversiteit van natuur. Toch was Twiske het enige NHN-gebied dat de bezoekersaantallen in 2018 zag groeien met 10%. Bij de andere namen ze in 2018 af, bijvoorbeeld 10% Amstelland en zelfs 13% in Spaarnwoude. Niet vreemd, want waar de meeste door NHR beheerde gebieden overal vrij toegankelijk zijn, is dat met Twiske ook het geval, maar bepaald lastig. Je hebt minimaal lieslaarzen en een fluisterbootje nodig. NHR onderkent dit unieke karakter ook en daarom kunnen wij grotendeels instemmen met het voorliggende plan op een onderdeel na. Dat is een hele tekst en ik heb niet zoveel zin om dat voor te lezen, maar het begint met "De verbreding en variatie en recreatiegebruik wordt door gebruikers ook toenemend bla, bla, bla". Wij vertalen dat naar: toestaan nog meer festivals door de gemeenten Oostzaan en Landsmeer die nauwelijks meebetalen aan het onderhoud, 2% slechts. Twiske is een uniek natuurgebied, laat dat zo blijven. De bezoekersaantallen groeien fors, het is een kwetsbaar gebied en ook anders dan Spaarnwoude dat daar wel zeer geschikt voor is en dat qua natuurwaarden niet op kan tegen die van het Twiske, is dit gebied vrij moeilijk met het OV te bereiken. In Spaarnwoude stap je uit op station Halfweg of Driehuis en je wandelt binnen 10 tot 20 minuten het festivalterrein op. En dan nog te vermarkten natuurgebied, de vorige directeur Jan Hielkema werd ontslagen omdat hij juist gebieden probeerde te vermarkten en zelfs werd voorgedragen voor een RTL-ondernemersprijs. Ons geheugen is kort. Komt Twiske tekort? Laat dan de eigenaren Oostzaan en Landsmeer maar meer bijlappen dan de 2% of de provincie, daar wordt genoeg met budgetten geschoven. Zoveel is het niet, de 150.000 euro die nu tekort dreigen te komen. Of richt eventueel een kruissubsidie in met de revenuen van Spaarnwoude.

Mevrouw **VAN SOEST** (50plus/PvdO): Voorzitter. De zienswijze en ambitiedocument Twiske Waterland laten zich het beste duiden met: het Twiske is geen pretpark. Overnachtingen, feesten, festivals horen niet thuis in dit natuurgebied, dat vooral een recreatieve functie heeft die aansluit bij de natuur en het N2000-gebied. Een nog niet gehoorde afweging is dat de bescherming van natuurwaarden en rust in het Twiske, de huidige functies en activiteiten extra aantrekkelijk zullen maken voor een groeiend aantal mensen en dus ook de inkomsten in veelvoud van de huidige activiteiten. Ik koester de woorden van het CDA in de commissie, wees groot in kleinschaligheid en garandeer de leefbaarheid van de bewoners. Graag zien wij de uitgangspunten geen overnachtingen na de huidige contractuele verplichtingen alleen feesten en festivals in Twiske toestaan zonder versterkte muziek.

Mevrouw **JELLEMA** (PvdA): Voorzitter. Het Twiske is een mooi en waardevol gebied waar iedereen recht heeft om er te recreëren en van de natuur te genieten of allebei. Maar wij maken wel een aantal opmerkingen en een dringende oproep aan het schap om recreatiemogelijkheden te hebben en te houden in de daarvoor bedoelde delen van het gebied, het N2000-gebied dient hier ontzien te worden. Wat ook aan de orde is, is dat je extra verdienmodellen voor recreatieschappen blokkeert als je overal tegen bent en het schap met de grootst mogelijke moeite de doelstellingen waar wij met zijn allen ook bovenop zitten, dan kan behalen, tenzij de provincie of gemeenten er grote hoeveelheden geld bij doen. Wij kunnen ons afvragen of wij dat willen. De vinger die GS bij het Twiske aan de pols leggen, zonering, natuur als kwaliteit benoemen en zo de belangrijke wezenlijke kenmerken en waarden in acht houden, het

aandringen om de ambities zo snel mogelijk uit te werken of het in beeld brengen van extra kosten voor handhaving en beheer en nog een aantal andere die GS in de zienswijze beschrijven, is voor ons voldoende waarborg om natuurwaarden nauwlettend in het oog te houden. Wij kunnen hier met al het voornoemde dat wij hebben opgenoemd, dus instemmen met de zienswijze.

De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Voorzitter. Ik vraag mij af of mevrouw Jellema weleens in het gebied is geweest. U stelt dat er een zonering binnen het Twiske is. Het Twiske is een recreatiegebied dat onderdeel uitmaakt van het recreatieschap Twiske Waterland en Twiske is in zijn geheel N2000-gebied. Bent u zich daarvan bewust? Daar vinden de festivals plaats en dat is alleen N2000-gebied. Daar is geen zonering.

Mevrouw **JELLEMA** (PvdA): Nee, ik ben er niet in geweest om echt te recreëren of een festival te bezoeken, ik ben er langs geweest. Dat is zeker zo, maar ik heb wel mensen gesproken die daar gebruik van maken en die daar in de omgeving wonen, dus in de gemeenten die aangewezen zijn op dit gebied. Ik heb nog een vraag aan GS. In de commissie heeft u ons een brief toegezegd over recreatieschappen in het algemeen. Die heb ik nog niet gezien, is dat juist?

De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Voorzitter. Ik spreek ook vaak met mensen uit het gebied, want ik sta hier niet alleen als kind van Noord-Holland, maar ook als kind van ‘de rimboe’. Ja, dat klinkt misschien iets minder exotisch dan het Sri Lanka van mevrouw Doevendans, maar zo noemden wij als opgroeiende kinderen in het Oostzaan van de jaren ‘70 het gebied dat we later als ‘de Twiskepolder’ moesten aanduiden. Dat werd voor ons dus gewoon ‘de polder’. We gingen vaak op expeditie in de polder, veldflessen gevuld, verrekijker om de nek en kompas in de broekzak. Het enige dat we nog vaker dan dat deden, was voetballen op het pleintje in onze Doktersbuurt, een arbeiderswijkje aan de rand van de polder. Mijn vader maakte films over het gebied. Prachtige natuur, maar ook mensen die daar in hun vrije tijd met volle teugen van genoten. Op Super 8 Nikon Sound, tegenwoordig in het bezit van de Oostzaanse oudheidkamer. Als tieners lagen we op de strandjes, want onze Twiskepolder was de ideale mix tussen natuur en recreatie, de mooiste achtertuin die je je maar kon wensen. Vandaag de dag geniet ik zoals velen met mij, met volle teugen van een glaasje wijn bij de jachthaven na een lekkere wandeling of fietstocht door het gebied. Het is soms erg druk, maar dat is ook begrijpelijk met de toenemende verstedelijking in de regio. Het wordt steeds moeilijker om een gezonde balans te bewaken tussen recreatie en natuur. De ijsvogel laat zich al drie winters niet aan me zien en de groene specht zelfs al bijna vier jaar, terwijl het juist altijd de kracht van het gebied is geweest dat flora en fauna van diverse landschapstypes hier een plek hadden. Roerdomp en wezel, rietorchis en rode heidelibel. Die diversiteit heeft het gebied mede te danken aan het gegeven dat het gehele Twiske én natuurgebied én recreatiegebied is. Er is binnen het Twiske geen sprake van zonering, wat sommigen ons willen doen geloven. Maar er moet geld verdiend worden. Het Twiske met zijn unieke karakter is niet meer van een dusdanig openbaar belang als bijvoorbeeld een deugdelijke riolering, een geplaveide weg of een goed onderhouden plantsoen. Nee, er moet ruimte worden geboden aan overnachtingen en meerdaagse festivals, en we gaan de naam nog maar een keer veranderen want dat is zo ID66&T-sexy. “Welcome to the Future in Twiske Park”, het valt toch

niet te hopen dat de archeologen van de toekomst ooit zo'n bord zullen opgraven. Begin 21ste eeuw, het tijdperk dat natuur en landschap zichzelf moesten terugverdienen. Mensen, de festivals in het Twiske leveren de organisatoren misschien een aardig duitje op, maar de gemeenschap wordt er niet heel veel wijzer van. Lokale ondernemers verdienen geen cent aan de festivals, omdat er een afgesloten corridor vanaf de uitvalswegen naar het recreatie-/N2000-gebied wordt gecreëerd. De lokale bevolking moet daardoor kilometers omrijden om bij eigen huis en haard te komen en tienduizenden bezoekers moeten via de paar bruggen die het gebied als ingang kent, hun weg vinden. Dat is niet alleen een dramatische logistieke exercitie, het veroorzaakt ook nog eens een gigantische verstoring van flora en fauna en dat terwijl andere recreatiegebieden veel beter logistiek bereikbaar zijn én geen Natura2000 status hebben. Snapt u het nog? Bovendien zijn de festivals strijdig met de vigerende bestemmingsplannen buitengebied van de gemeenten waarin het Twiske gesitueerd is en laat Sovon Vogelonderzoek Nederland geen spaan heel van de natuurtoets waarop de vergunning van een van de festivals in het gebied gebaseerd is. Er zijn kortom zoveel dingen waarom dit van geen kant deugt, dat ik me echt afvraag hoe een aantal partijen met goed fatsoen kan blijven beweren dat het allemaal wel losloopt. Is dit niet juist waarom burgers het vertrouwen in de politiek verliezen? Door politici die blijven volharden, ondanks dat hun standpunten door de werkelijkheid zijn ingehaald? Door ontheffingen die toch maar iedere keer worden verstrekt, zodat de uitzonderingen de regels al lang tot een formaliteit gedegradeerd hebben? Laten we nu eens beginnen met alle ambities op het niveau te brengen van de huidige vigerende bestemmingsplannen, want in de regio weet men echt wel beter wat er speelt dan hier op het provinciehuis of op een kek kantoorpand van een festivalorganisator ergens in Amsterdam-Zuidoost. En laten we er ook voor zorgen dat de gemeenten hun eigen bestemmingsplannen niet met handen en voeten treden onder druk van documenten als deze bij het verlenen van vergunningen. Maar laten we zorgen dat we als overheid betrouwbaar zijn en blijven, richting onze burgers. Daarom als afsluiting van mijn betoog een amendement.

Amendement 08/09-03-2020

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 9 maart 2020

De voordracht Zienswijze Ambitiedocument Twiske-Waterland wordt als volgt gewijzigd:
Na bladzijde 5 onder c. wordt toegevoegd ("wij dringen er bij het bestuur op aan"):
d. Het ambitiedocument aan te passen conform de actuele bestemmingsplannen buitengebied van Landsmeer en Oostzaan, betreffende overnachtingen, kamperen en dagrecreatie.
e. Dat evenementen kunnen plaatsvinden in de vorm van niet-intensieve dagrecreatie.

Fracties PvdD, SP

Ik constateer dat op de VVD en D66 na, niemand echt warmloopt voor festivals in het Twiske. Hoe kan het dan toch dat het lijkt of we hier voor een voldongen feit worden gesteld? De provincie levert toch veruit de grootste bijdrage in deze gemeenschappelijke regeling. De weerstand is enorm in de regio, wat zich ook uitdrukt in de bijdragen van hen die ingesproken

hebben in verschillende commissievergaderingen. Ook bij de behandeling van dit ambitiedocument in de gemeenten die participeren in het recreatieschap, liepen de gemoederen soms hoog op. De boodschap lijkt mij duidelijk. Grootschalige evenementen zijn gewoonweg niet gewenst in dit soort gebieden. Er zijn namelijk gebieden met hoge natuurwaarden, er zijn gebieden waar gerecreëerd moet en kan worden én gebieden waar een aparte combinatie van deze twee zorgt voor een uniek karakter, namelijk delen van het Recreatieschap Twiske-Waterland en delen van het Plassenschap Loosdrecht. Het gaat hier niet om een discussie te voeren over de nut en noodzaak van het predicaat Natura2000 voor deze gebieden. Het gaat hier ook niet om of een welles-nietes spel tussen evenementen en natuur. Het gaat hier om gebieden waar een passend regime voor moet worden gevonden. Geen rem op alle recreatieve ontwikkelingen, maar ook geen carte blanche om deze gebieden schaamteloos in de uitverkoop te zetten. Daarom een motie.

Motie 24/09-03-2020
Evenementen in N2000-gebieden

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 9 maart 2020

- *In de provinciale Omgevingsvisie de bescherming en uitbreiding van natuur als belangrijke doelen worden gesteld;*
- *Het Ambitiedocument Twiske-Waterland ruimte biedt voor grootschalige evenementen;*
- *Het recreatiegebied het Twiske een Natura2000 status heeft;*
- *Dit Natura2000-gebied onderdeel uitmaakt van het recreatieschap Twiske-Waterland.*

Overwegende dat:

- *Twiske-Waterland als een van de weinige recreatiegebieden in Noord-Holland een Natura 2000 status heeft;*
- *Het zich daardoor onderscheidt van andere recreatiegebieden in de provincie;*
- *Grootschalige evenementen moeilijk te rijmen vallen met de Natura 2000 status;*
- *Een meerderheid van de fracties zich vandaag heeft uitgesproken tegen festivals in het Twiske.*

Gehoord de discussie, spreken uit:
Tegen grootschalige evenementen in Natura 2000-gebieden te zijn.

Verzoeken het college van Gedeputeerde Staten:
dit standpunt voortaan zowel in reacties, zienswijzen en in haar eigen beleid uit te dragen

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties PvdD, CU

De **VOORZITTER**: Het amendement en de motie maken onderdeel uit van de beraadslagingen.

Mevrouw **ER** (GL): Voorzitter. De lezer van het ambitiedocument zou bijna vergeten zijn dat het Twiske een N2000-gebied is. Het stuk heeft het gebied omgedoopt in het Twiske park en er worden maar liefst 21 doelstellingen geformuleerd waarmee wordt ingezet op meer recreatie. Het recreatieschap wil meer toerisme, meer watersport, meer kansen voor de sportvisserij, meer inzet op hotspots, meer recreatiemogelijkheden. Meer, meer, meer, het lijkt wel of we alles willen hebben, maar van de stikstofcrisis hebben wij geleerd dat niet alles kan. Wij hadden graag gezien dat deze creativiteit in de zoektocht naar nieuwe mogelijkheden juist ingezet werd om het natuurgebied te beschermen, want daarop moet de focus liggen in een N2000-gebied. In de zienswijze dringen GS er terecht op aan dat de natuur als een kernkwaliteit benoemd wordt. Hoewel wij het waarderen dat GS in ieder geval trachten meer aandacht te besteden aan de natuur in het document, is het voor ons niet voldoende. In een N2000-gebied zou natuur niet een van de kernkwaliteiten moeten zijn, maar de primaire kernkwaliteit. Dat betekent zeker niet dat wij alle recreatiemogelijkheden willen verbieden, absoluut niet, maar wij vinden het wel onze verantwoordelijkheid om vooraf al iets te zeggen over de schaal van de recreatiemogelijkheden. Er zouden plannen zijn om in de toekomst meerdaagse festivals te organiseren in het gebied, waarvan grootschalige overnachtingen het resultaat zouden zijn. Het recreatieschap en GS willen de toestemming hiervoor overlaten aan de natuurtoets, maar wij hebben geen natuurtoets nodig om te bevestigen dat het overnachten van duizenden festivalgangers tegelijk in een N2000-gebied schadelijk zal zijn voor dat gebied. Daarom een amendement.

Amendement 09/09-03-2020
Niet overnachten in het Twiske

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 9 maart 2020

Overwegende dat:

- *Het concept-ambitiedocument Twiske-Waterland uitspreekt 'overnachtingsmogelijkheden te willen ontwikkelen, met inachtneming van natuurkwaliteiten op basis van natuurwet- en regelgeving';*
- *Volgens het bestemmingsplan overnachtingen in Het Twiske op dit moment niet zijn toegestaan;*
- *Het toestaan van grootschalige overnachtingen daar dus een verruiming van betekent;*
- *Het Twiske een Natura2000- en Vogelrichtlijngebied is dat vrijwel geheel binnen het Natuurnetwerk Nederland valt;*
- *De druk op dit natuurgebied nu al hoog is en het mogelijk maken van grootschalige overnachtingsmogelijkheden de natuur nog meer zal belasten.*

Verder overwegende dat:

- *GS een zienswijze op het ambitiedocument hebben voorbereid;*
- *In deze concept-zienswijze het volgende staat opgenomen: 'overnachten moet mogelijk zijn met inachtneming van natuurkwaliteiten en natuurwet- en regelgeving, in de vorm van een bij het landschap passende maat en schaal'.*

Besluiten in bovengenoemde zienswijze:

De passage 'Overnachten moet mogelijk zijn met inachtneming van de natuurkwaliteiten en natuurwet- en regelgeving, in de vorm van een bij het landschap passende maat en schaal' te schrappen en de zin 'Noord-Holland is geen voorstander van het toestaan van grootschalige overnachtingen in het Twiske' aan de zienswijze toe te voegen

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie GL, SP, CU

De **VOORZITTER**: Het amendement maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

Mevrouw **ER** (GL): De motie van de PvdD vinden wij in principe de juiste intentie hebben, maar wij kunnen deze in de huidige bewoordingen niet steunen, omdat wij eerst zouden willen onderzoeken welke alternatieve locaties er geboden zouden kunnen worden aan de organisaties van de festivals.

Mevrouw **ALBERTS** (SP): Voorzitter. Er is al een heleboel gezegd, in de commissies maar ook al in het verleden. Wij hebben in de vorige Statenperiode een initiatiefvoorstel ingediend wat over dit onderwerp ging, weliswaar in zijn algemeenheid en nu hebben wij het in het bijzonder over recreatieschap Twiske Waterland, maar de strekking blijft wat ons betreft hetzelfde. Dat betekent dat als jij de verantwoordelijkheid hebt over een N2000-gebied, je daar heel zorgvuldig mee moet omgaan. Ik ga niet alles herhalen, mijn collega's met wie wij een aantal moties en amendementen indienen, hebben al een heleboel gezegd. Ik wil volstaan met het indienen van onze eigen voorstellen, weliswaar niet helemaal, er is er eentje waar de PvdD nog aan meedoet. Wij hebben een amendement.

Amendement 10/09-03-2020
Tegengaan van vercommercialisering van het Twiske

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 9 maart 2020

Overwegende dat:

- *Het Twiske een Natura-2000 gebied is;*
- *Er in toenemende mate zorgen zijn over de vercommercialisering van het gebied;*
- *Er desondanks recent plannen zijn gepresenteerd om meerdaagse festivals en overnachtingsmogelijkheden toe te staan;*
- *Het ambitiedocument Twiske-Waterland de deur openzet voor meer commerciële activiteiten in het gebied;*
- *Onderzoek uitwijst dat bezoekers van het Twiske zich in meerderheid uitspreken tegen grootschalige commerciële evenementen het gebied.*

Spreken uit dat:

- *Exploitatie van een natuurgebied als het Twiske niet afhankelijk moet zijn van commerciële inkomsten;*
- *Grootschalige commerciële evenementen niet thuishoren in het Twiske.*

Besluiten:

- *Op pagina 2 van de zienswijze onder het kopje 'Vermarkten recreatiegebieden geen doel op zich: meer inzicht in de financiële consequenties en keuzes' aan de tekst toe te voegen: 'De provincie Noord-Holland vraagt het recreatieschap te onderzoeken of het op korte termijn mogelijk is om in het recreatieschap Twiske-Waterland geen grootschalige commerciële evenementen meer te houden'*

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties SP, PvdD

Mevrouw **ALBERTS** (SP): Dan toch nog een paar submoties die in zijn algemeenheid kunnen worden toegepast. Dat was na het debat met de heer Van der Hoek in de commissie. De eerste gaat over het geld.

Motie 25/09-03-2020
Natuur verstorende evenementen

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 9 maart 2020

Overwegende dat:
De kwetsbare natuur in de recreatiegebieden niet mag lijden en er daarom uiterst zorgvuldig mee moet worden omgegaan.

Constaterende dat:

- *Recreatieschappen verantwoordelijk zijn voor beheer en onderhoud van hun gebied;*
- *Recreatieschappen voor hun budget afhankelijk zijn van bijdragen van de deelnemende gemeenten;*
- *De bijdragen van de gemeenten lang niet toereikend zijn om beheer en onderhoud op het juiste niveau te houden;*
- *Recreatieschappen daarom genoodzaakt zijn om op andere manieren hun budget aan te vullen;*
- *Recreatieschappen naast het innen van erfpacht commerciële evenementen als inkomstenbron hebben aangeboord.*

Verzoeken het college:
Te onderzoeken wat de kosten (per recreatiegebied) zullen zijn als er een verbod op natuur verstorende evenementen wordt ingevoerd

en gaan over tot de orde van de dag.

Fractie SP

Motie 26/09-03-2020

Handhaving en vergunningverlening

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 9 maart 2020

Overwegende dat:

- *Vergunningverlening zorgvuldig volgens het bestemmingsplan en andere regels (o.a. Natura2000) moet gebeuren;*
- *Handhaving op de vergunde zaken consequent dient te zijn.*

Constaterende dat:

- *Bij de vergunningverlening rond zaken die zich in het gebied Twiske-Waterland hebben voorgedaan fouten zijn gemaakt, waarbij regels uit het bestemmingsplan en Natura2000 zijn geschonden;*
- *Vergunningverlening door gemeenten wordt gedaan, waar de provincie slechts invloed op heeft via Interbestuurlijk Toezicht;*
- *Het schenden van voornoemde regels schade aanricht bij de verantwoordelijkheid van de provincie voor zowel natuur- als bestemmingsplannen.*

Verzoeken het college:
1. Te onderzoeken wat er nodig is om de slagkracht van de provincie te versterken wanneer dergelijke, voornoemde fouten zich voordoen;
2. Te onderzoeken of de capaciteit van de handhaving voldoende is, dan wel of er uitbreiding nodig is en dat geval te komen met een berekening van de uitbreidingskosten, ter voorbereiding van de begroting

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie SP

Mevrouw **ALBERTS** (SP): Volgens mij zijn we er daarmee. Ik hoop dat eenieder serieus naar de verschillende voorstellen kijkt, ook van de anderen, doodeenvoudig omdat Statenbreed hier, nou niet Statenbreed, maar toch wel redelijk in meerderheid de zorg voor het N2000-gebied is uitgesproken. Dat kunnen wij niet zo maar laten passeren, dus nogmaals, van harte ondersteuning voor de moties die tot op heden zijn ingediend.

De **VOORZITTER**: Het amendement en de moties maken onderdeel uit van de beraadslagingen.

Mevrouw **BEZAAN** (PVV): Voorzitter. Wij zijn van mening dat wij als Noord-Hollanders blij mogen zijn dat er zo'n mooi natuur- en recreatiegebied als het Twiske in onze provincie ligt. Een gebied dat wij zeker moeten koesteren. Wij vinden het dan ook een goede zaak dat in het

ambitiedocument is opgenomen dat de agrarische cultuurhistorische waarden van het Twiske tevens op de lange termijn behouden moeten blijven en moeten worden versterkt. Maar ook op de korte termijn zien wij ambities waarvoor wij onze steun kunnen uitspreken. Zo waarderen wij de ambitie om speciale aandacht te besteden aan kinderen door samenwerking te zoeken met het onderwijs en het verenigingsleven, zodat de recreatie als natuureducatie dient en daardoor de natuur kan versterken. Wij zijn van mening dat er een goede balans moet zijn tussen mens en natuur, met niet alleen aandacht voor natuur, maar zeker ook voor economische activiteiten, aangezien een gezonde financiële balans van groot belang is. Als wij kijken naar hoe in de regio wordt gekeken naar het ontwerp-ambitiedocument, dan hebben wij sympathie voor de zienswijze van de gemeente Purmerend, waarin nadrukkelijk is opgenomen dat er belang wordt gehecht aan het recreatieve karakter van het Twiske. Dat had wat ons betreft in de zienswijze van het college mogen staan. Het ontwerp-ambitiedocument bevat jammer genoeg ook duurzaamheidsgewauwel. Zo staat op bladzijde 14, de vijf meest relevante regionale opgaven van de MRA voor het ambitiedocument waaronder klimaatadaptatie. Daar valt te lezen dat er moet worden ingespeeld op ruim 2 m zeespiegelstijging in 2100 met robuuste water- en landschapsstructuren. Dit is zwaar overtrokken. Uit metingen van Deltares blijkt dat de zeespiegel voor de Nederlandse kust inderdaad iets stijgt, maar met nog geen 2 mm per jaar. Dat betekent dat een zeespiegelstijging van 2 m bij lange niet gehaald wordt en het dus geen plek zou moeten hebben in het ontwerp-ambitiedocument. Daarom een motie.

Motie 27/09-03-2020
Uitspreken tegenover overtrokken zeespiegelstijging

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 9 maart 2020

Constaterende dat:

- *Op blz. 14 en 23 van het ontwerp-ambitiedocument de volgende passage staat: "Inspelen op ruim 2 meter zeespiegelstijging in 2100, met robuuste water- en landschapsstructuren.";*
- *Uit metingen van Deltares blijkt dat de zeespiegel langs de Nederlandse kust tussen 1890 en 2017 zeer gelijkmatig is gestegen met circa 24 cm, ofwel een toename van 1,9 mm per jaar.*

Overwegende dat:

- *Een zeespiegelstijging van nog geen 2 mm per jaar bij lange na niet gaat resulteren in een stijging van ruim 2 meter in het jaar 2100;*
- *Aannames die geen recht doen aan de realiteit. niet thuishoren in het ontwerp-ambitiedocument.*

Roepen het college op om:
In haar zienswijze op te nemen dat de op blz. 14 en 23 van het ontwerp-ambitiedocument opgenomen passages inzake de zeespiegelstijging geen recht doen aan de realiteit en daarom niet in het ontwerp-ambitiedocument thuishoren

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties PVV, FvD

In Bijlage 2 “Trends, ontwikkelingen en maatschappelijke opgaven” van het ontwerp ambitiedocument op bladzijde 21 staat dat Twiske-Waterland op gebiedsniveau compensatie zou kunnen organiseren om tot een energie- en C02-neutraal gebied te komen. Op bladzijde 21 staat tevens dat nieuwe ontwikkelingen om bijvoorbeeld in hun eigen energie te kunnen voorzien of locaties worden ontwikkeld voor o.a. zonneakkers, geothermie en energieopslag. Wij vinden dat absoluut niet noodzakelijk, want zoals onze fractie in het verleden al vaker heeft betoogd, is het nog maar zeer de vraag is of dan wel in welke mate CO2 aan klimaatverandering bijdraagt. Bovendien zijn bijvoorbeeld zonneakkers zeer nadrukkelijk in het landschap aanwezig en blijkt uit onderzoek dat zij het milieu vervuilen. Zonneakkers in het prachtige Twiske, je moet er toch niet aan denken. Daarom een motie.

Motie 28/09-03-2020
Uitspreken tegen suggesties m.b.t. energie- en CO2-neutraal gebied

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 9 maart 2020

Constaterende dat:

- *In Bijlage 2 “Trends, ontwikkelingen en maatschappelijke opgaven” van het ontwerp ambitiedocument op blz. 21 staat dat Twiske-Waterland op gebiedsniveau compensatie zou kunnen organiseren om tot een energie- en CO2-neutraal gebied te komen;*
- *Op blz. 21 tevens staat dat nieuwe ontwikkelingen om bijvoorbeeld in hun eigen energie te kunnen voorzien of locaties worden ontwikkeld voor o.a. zonneakkers, geothermie en energieopslag;*
- *Jaarlijks meer dan 1 miljoen mensen naar het Twiske komen om te recreëren en van de natuur te genieten.*

Overwegende dat:

- *Er geen nut of noodzaak is om in te zetten op een energie- en CO2-neutraal gebied, aangezien het nog een discussiepunt is of dan wel in welke mate CO2 aan klimaatverandering bijdraagt;*
- *Zonneakkers bovendien het milieu vervuilen en het landschap aantasten.*

Roepen het college op om:
In haar zienswijze op te nemen dat er geen nut en noodzaak is om in het ontwerp-ambitiedocument suggesties op te nemen die zouden moeten resulteren in een energie- en CO2-neutraal gebied

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties PVV, FvD

De **VOORZITTER**: De moties maken onderdeel uit van de beraadslagingen.

Mevrouw **BEZAAN** (PVV): Kijkende naar de zienswijze die nu voorligt, zijn wij van mening dat er zaken ontbreken. Echter, als wij kijken naar de standpunten die momenteel in de zienswijze staan, zijn wij van mening dat onterecht de indruk wordt gewekt dat de natuur een vergeten kindje is, want dat is niet het geval. Zo wordt in het document een aantal keren aandacht besteed aan de juridische kaders en waarden van natuurbescherming. Wij staan daarom kritisch ten opzichte van de voorliggende zienswijze en kunnen deze ook niet steunen.

De heer **KLEIN** (CU): Voorzitter. Wij zijn bang dat de ambities van het algemeen bestuur van Twiske Waterland op de langere termijn leiden tot steeds meer drukte, minder rust en minder natuur, omdat wij in reactiegebieden steeds maar weer op zoek zijn naar de verdiencapaciteit. Het is zoveel makkelijker om te zeggen, verdien het zelf maar in plaats van voldoende geld ter beschikking te stellen. Recreatie en natuur kosten nu eenmaal geld en laten wij dat accepteren. Wij zijn daarom blij dat GS een kritische zienswijze hebben voorgesteld op het ambitiedocument Twiske. GS vragen geheel in lijn met wat wij eerder in de commissie hebben ingebracht, om drie dingen: de natuur te benoemen als kernkwaliteit, de natuurdoelen op korte termijn uit te werken en ook de impact van alle geplande activiteiten op de natuur en de kosten voor beheer en handhaving mee te nemen. Op twee punten mag het wat ons betreft nog wat scherper. Wij zijn tegen recreatieve overnachtingen in het Twiske en wij willen dat graag opgenomen zien in de zienswijze. Daarom dienen wij mede het amendement van GL in. Ten tweede willen wij geen grootschalige evenementen en festivals, dat willen wij niet in het Twiske maar ook niet in andere N2000-gebieden en daarom dienen wij samen met de PvdD de motie om de grootschalige evenementen in N2000-gebieden tegen te houden. Tenslotte, de opmerking van de PVV. Het klopt dat wij aan het einde van deze eeuw volgens de voorspellingen niet tegen 2 m zeespiegelstijging aankijken. Volgens het IPCC en het KNMI kunnen wij verwachten dat de zeespiegel tussen de 26 en 82 cm zal stijgen. Ik voel daarom best wat voor uw motie, maar ik wil vragen, zou u het aan willen passen in die zin dat wij het hebben over 26 tot 82 cm in plaats van over 2 m zeespiegelstijging, waar rekening mee gehouden moet worden.

Mevrouw **KAPITEIN** (D66): Voorzitter, zoals al gemeld in de commissievergadering, is onze mening over Twiske Waterland de volgende. Bij ons staat de natuur voorop en daarbinnen willen wij recreatie veel ruimte gegeven, zeker in het Twiske, gezien de groei van de steden in de omgeving. Wij willen duurzame, groene en ecologische kansen voor lokaal ondernemerschap stimuleren. Wij willen dus en, en, en, de NNN, wij willen én natuur én recreatie en ondernemerschap. Eigenlijk willen wij nog meer, wij vinden ten vierde het respect voor de mensen die in de omgeving wonen, ook belangrijk en ten vijfde vinden wij ook het landschap belangrijk. Wij verwachten hierboven ook dat het recreatieschap zelf inkomsten kan creëren, dus wij moeten ze niet te veel beperkingen opleggen. Daarbij vinden wij wel dat de recreatieschappen naar alle bijbehorende kosten moeten kijken, zoals GS aangeven in hun zienswijze. Dit alles onder de voorwaarde dat de natuurwaarden niet worden aangetast. Een professionele natuurtoets is cruciaal hierbij. Wat wij niet willen is dat er aanvullende regels voor bijvoorbeeld

overnachtingen of festivals worden gemaakt omdat de natuurtoets of de bestaande regels niet goed worden uitgevoerd of gehandhaafd. In dit hellend vlak willen wij ons niet bewegen. Dit is namelijk een hele andere discussie dan een discussie over het ambitiedocument. Samenvattend, wij zijn het eens met de zienswijze van GS en wij steunen in grote lijnen de ambities van het recreatieschap. In tweede termijn ga ik in op alle moties die zijn ingediend.

De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): U stelt dat u vindt dat de regels gehandhaafd moeten worden. Bent u het dan eens met mijn amendement, want dat is juist wat ik in mijn amendement voorstel, dat er nu dingen gebeuren die in strijd zijn met de huidige vigerende bestemmingsplannen en dat ik het langs die lat wil laten leggen.

Mevrouw **KAPITEIN** (D66): Wij zijn ook geschrokken toen wij hoorden dat bestemmingsplannen niet goed worden uitgevoerd. Alleen de vraag is of wij als PS daarover moeten gaan. Bestemmingsplannen zijn van de gemeenteraad en de raadsleden moeten hun eigen gemeenteraad hierop aanspreken, hun college en zij moeten daarop hun maatregelen nemen. Dat vinden wij geen rol voor PS.

De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Laat ik mijn vraag dan anders formuleren. Vindt u dan dat een ambitiedocument terwijl wij grootaandeelhouder zijn van het recreatieschap, in strijd mag zijn met de regels zoals die liggen in het bestemmingsplan?

Mevrouw **KAPITEIN** (D66): Dat zou in theorie kunnen, want de ambities kijken vele jaren verder vooruit dan misschien bestemmingsplannen van gemeenten. Maar in de uitvoering van het programma en de acties die plaatsvinden, die mogen niet tegen het bestemmingsplan zijn. Maar het ambitiedocument spreekt ambities uit en dat is wat anders dan acties.

De heer **BOLKESTEIN** (VVD): Voorzitter. Ik wil twee dingen zeggen. Ten eerste is er al veel gesproken over de commerciële belangen, maar wij moeten niet vergeten dat als iets veel mensen aantrekt die graag ergens voor willen betalen, dat het vooral betekent dat in een behoefte wordt voorzien. Commercieel klinkt misschien heel onaardig en hard, maar als wij gewoon zeggen dat er tienduizenden mensen op afkomen die er graag geld voor over hebben om daar te zijn, dan kijken wij veel positiever naar een recreatieschap, want dat is juist voor mensen die willen recreëren. Wij zijn het eens met D66 die heeft gezegd, wij vragen dat mensen dichter op elkaar gaan wonen, wij zijn spaarzaam met buiten de bebouwde kom, buiten bebouwd gebied nieuwe huizen neer te zetten. Willen wij deze mensen die wij verdicht in de steden hebben neergezet, nu ook nog een keer daar opsluiten en verbieden om evenementen te organiseren in het groen? Ik zou zeggen, dat gaat misschien wat ver, laten wij blij zijn dat die mensen inderdaad naar de recreatiegebieden toe gaan, want daar zijn ze voor bedoeld. In de commissie hebben wij deze discussie ook al een beetje gevoerd en het ging toen ook voor een groot deel over evenementgangers die steeds een beetje werden weggezet als een soort milieuvandalen, leek het wel. Ik sprak na afloop een paar commissieleden en er zitten behoorlijk wat commissieleden die ook graag naar evenementen gaan, maar ze durven het waarschijnlijk niet meer te zeggen. Oh, ik zie een paar dappere handen omhoog gaan! Mensen die naar evenementen gaan in

recreatieschappen, zijn niet per se mensen die de natuur vernielen. Wij hebben als PS een bezoek aan Awakenings gebracht afgelopen zomer, toen hebben wij ook gezien hoe enorm secuur zo'n organisatie omgaat met de natuur. Ik ben er destijds de dag erna nog eens doorheen gefietst, dat was Spaarnwoude, die natuurgebieden liggen er gewoon weer heel goed bij, die worden echt heel goed opgeruimd en schoongemaakt. Het is echt niet waar dat de evenementen de natuurgebieden volledig verwoesten.

Mevrouw **ER** (GL): Bent u het met mij eens dat er een verschil bestaat tussen recreatiegebieden en natuurgebieden en N2000-gebieden en dat niemand heeft gezegd dat wij een probleem hebben met festivals of met festivalgangers, maar dat wij een probleem hebben met het niet beschermen van een N2000-gebied?

De heer **BOLKESTEIN** (VVD): Ik zou zeggen, wie de schoen past, trekke hem aan. Ik heb niemand specifiek aangekeken, alleen de discussie in de commissie werd wel heel zwaar voor mensen die ooit naar een festival gingen. Mijn antwoord op uw vraag is, het zal een vogel niet heel veel interesseren of hij nou in een N2000-gebied zit, hij woont in een boom, nietwaar? Die natuur moeten wij beschermen en dat doen wij.

Mevrouw **ER** (GL): Dan is het dus aan ons om die boom te beschermen, zoals u al zegt.

De heer **BOLKESTEIN** (VVD): Daar ben ik het volledig mee eens. Wij hebben niet het gevoel dat met het document zoals het er nu ligt, daar een enorm probleem ontstaat voor de bescherming van de natuur, wij hebben het gevoel dat er een goede afweging wordt gemaakt tussen de natuur zelf en de mensen die van de natuur willen genieten.

Mevrouw **KONING** (CDA): Voorzitter. Het is goed dat de visie van Twiske Waterland op tafel ligt en dat wij kennis kunnen nemen van doel en koers op weg naar een uitvoeringsprogramma. Wij zijn blij dat gestreefd wordt naar duurzame ontwikkelingen voor recreatiegebied Twiske Waterland. In de commissie hebben wij ook al aangegeven dat dit getuigt van rentmeesterschap en dat vinden wij belangrijk. Dat is een van de vier pijlers van het CDA. Het is goed als duurzame ontwikkelingen hand in hand gaan met goed financieel management, want juist dan is toekomstbestendigheid gewaarborgd. Wij zijn en blijven voorstander van het stimuleren van het genereren van eigen inkomsten door recreatieschappen. Daarmee wordt het behoud van goed beheer van het gebied ook voor de toekomstige generaties veilig gesteld. Goed rentmeesterschap gaat over gebiedsbeheer en natuur, maar ook over inwoners. Goed rentmeesterschap vraagt om goede recreatiemogelijkheden voor de mensen in Noord-Holland. Zij hebben behoefte aan gebieden in de buurt waar zij kunnen recreëren, ontspannen, vertier kunnen vinden en kunnen genieten van de natuur. Dat is wat Twiske Waterland kan en moet blijven bieden aan onze inwoners. Een blijvende combinatie van natuur en recreatie. Wat ons betreft, mogen er festivals in recreatiegebied Twiske Waterland plaatsvinden en wij willen vooraf overnachtingsmogelijkheden niet uitsluiten. Als er in de uitwerking plannen zijn met mogelijkheden voor overnachtingen, zullen daar randvoorwaarden aan verbonden zijn ter bescherming van het gebied en de omwonenden. Dat staat ook duidelijk in het document. Wij maken ons wel zorgen om de link met

Amsterdam Wetlands en de MRA-opgave rond de agrarische transformatie. Wij zijn terughoudend aangaande Amsterdam Wetlands en een complete transformatie. Het gebied mag niet een groot museum worden, maar moet ook toekomstbestendig zijn voor inwoners en bedrijven in en rond het gebied.

De **VOORZITTER**: Ik schors de vergadering voor overleg door GS. De vergadering is heropend.

Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Voorzitter. Wij hebben dit onderwerp al uitgebreid in de commissie behandeld, maar uiteraard wil ik graag ingaan op de bijdragen van partijen. In het algemeen iets vooraf zeggen. Natuur is natuur heb ik veel mensen horen zeggen en dat is dus geen recreatie. Het is een beetje een rode draad die je bij sommige partijen steeds ziet terugkomen, maar dan gaan wij wel voorbij aan het feit dat het ook recreatiegebied is. Dat wringt, natuurlijk, snap ik heel goed. Daarom voor alle duidelijkheid nog maar even datgene waar ik ook mee bezig ben als portefeuillehouder voor alle recreatieschappen, namelijk en dat weet u, dat er een onderzoek wordt ingesteld aangaande alle recreatieschappen naar de vraag, omdat je steeds deze discussie ziet terugkomen, waarvoor zijn ze ook alweer opgericht? Is het nou natuur of recreatie? Heeft het een het ander inmiddels ingehaald? Kun je er dan nog wel op de manier gebruik van maken zoals je het ooit bedacht had en hoe verhoudt zich dat dan tot elkaar? Daar wordt aan gewerkt. De voorzitters van de besturen van de schappen staan op het punt om die opdracht – wij hebben de vragen geformuleerd – te geven en richting eind van het jaar willen we daar de resultaten van ophalen. Wij willen dat natuurlijk zorgvuldig doen en ondertussen moeten wij ook zorgvuldig omgaan met de terreinen die wij hebben. Daarom wil ik vragen om vertrouwen in GS dat het bestuurslid dat in de schappen zit en die daar uiteindelijk een besluit over moet nemen, kritisch kijkt naar de uitvoering van het ambitiedocument en de natuur – zoals wij het ook in de commissie al met elkaar hebben vastgesteld – als kernkwaliteit bewaakt. Dan naar de partijen toe en de opmerkingen die gemaakt zijn. FvD, voor alle duidelijkheid, sprak uitgebreid in de bijdrage over Geestmerambacht, maar daar zijn wij inmiddels geen deelnemer meer van, dus u zei, daar wil ik het nog wel een keer over hebben, maar daar gaan wij het in ieder geval niet meer over hebben. Wij hebben eenmalig afgekocht en daar zijn wij uit.

Mevrouw **ALBERTS** (SP): Voorzitter. Ik heb een vraag. U begint met het algemene verhaal door te stellen dat de mensen hier hebben gebezigd het principe natuur is natuur. Dat is denk ik, niet een hele juiste weergave, want het ging over N2000. Dat is echt iets anders dan zo maar natuur. U moet daar in uw beantwoording wel verschil maken, want dat hebben wij ook gedaan.

Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Prima, zal ik doen, ik geef het weer zoals ik het verstaan heb, mevrouw Alberts en daar kunnen wij het nog even over hebben. FvD zegt ook, als er geld betaald moet worden, dan moeten de eigenaren maar bijlappen als we tekort komen. Ik ben benieuwd naar wat de andere partijen daarvan vinden. Mogelijk zou je ook kruisbudgetten, zo noemde u het, met bijvoorbeeld Spaarnwoude kunnen toepassen. Dat lijkt mij niet echt mogelijk, want het zijn zelfstandige GR'en met een eigenstandige begroting en die kun je niet met elkaar op deze manier laten aanvullen. Veel opmerkingen zijn gemaakt over, we houden het kleinschalig, geen versterkte muziek, allemaal van dat soort opmerkingen. Dat maakt natuurlijk onderdeel uit van

de concrete uitvoering van de projecten zo meteen van het ambitiedocument. Daarin is steeds gezegd, wij kijken uitgebreid naar de voors en tegens mede op basis van de natuurtoets, de wezenlijke kenmerken en waarden, bestemmingsplannen en wij maken per project een weging. Vandaar dat ik net in mijn inleiding zei, vertrouw daarin hopelijk ook op uw GS-bestuurslid die daar kritisch naar zal kijken. De PvdD heeft een concrete vraag gesteld, hoe zit het nu op dit moment met de recreatieschappen, onder andere het onderzoek waar ik het net over had. Die versie is vorige week op 4 maart verstuurd en die zou, als het goed is, nu bij de ingekomen stukken moeten zitten. De PvdD heeft het met sommige anderen over het bestemmingsplan en de strijdigheid. Er zijn ook een motie en een amendement voor ingediend. Ik ben het met D66 eens, ze staan op dit moment niet op de agenda en die zijn primair aan de gemeenteraden dan wel de gemeente om dat op de eerste plaats te corrigeren. Er wordt vaak over grootschalig gesproken, onder andere door GL. Volgens mij is dat niet meteen de opzet van het ambitiedocument. Ik herken dat ook niet zo. Volgens mij zijn wij daar met elkaar ook bij, of grootschalig kan of niet. Dat is steeds weer op basis van de toets. De VVD en het CDA hebben het erover, het voorziet in een behoefte om de terreinen te gebruiken. Recreatie hoeft niet per se slecht te zijn, het gebruik ervan. Het gaat natuurlijk om de balans, hoe ga je daarmee om en dat raakt ook aan het goede rentmeesterschap van het CDA. De link ook met Amsterdam Wetlands. U zegt, zorg ervoor dat het geen museum wordt. Dat is wat ik net met mijn inleiding bedoelde, je moet aan de ene kant kijken naar hoe wij het kunnen gebruiken, anderzijds kun je het op een zorgvuldige manier gebruiken en tegelijkertijd ook daar zeker naar mevrouw Alberts toe waar het NNN betreft, moet je ook kijken, waar kan het misschien helemaal niet omdat daar de natuurwaarden zo groot zijn dat ze een ander besluit zouden moeten nemen. Tot zo ver. Dan de moties en amendementen. A8, het college ontraadt dit want bij d., als wij daarmee zouden instemmen, dan sla je op voorhand de ambitie eigenlijk dood. Ondanks dat je zegt, wij hebben stringente voorwaarden zoals de natuurtoets en beleidskaders en wezenlijke kenmerkende waarden, daarvan zeg je eigenlijk, dat doen wij niet, want als er nu bestemmingsplannen zijn en er staat in dat dat niet kan, als je dat zonder meer overneemt in je ambitiedocument – sommige partijen zeiden het net ook al – waar blijft dan je ambitie. Je moet daar voorbij durven denken en kijken, wat zouden dan eventueel de mogelijkheden zijn, maar dan wel binnen de afgewogen kaders. En e. dat evenementen kunnen plaatsvinden in de vorm van niet intensieve dagrecreatie, daar zeg je bij voorbaat al dat grote evenementen niet kunnen, want die zijn volgens mij al intensief en dat vind ik te beperkend. Laten wij nu als je het over een ambitiedocument hebt, eerst kijken hoe komt dat concreet in de uitwerking naar voren en laat ons per project bekijken mede op basis van de toetsen en ook op de integrale afweging – daar hebben wij het uitgebreid over gehad in de commissie – namelijk we kijken niet alleen wat levert het op, maar tegelijkertijd wat kost het dan op handhaving of op verlies van natuur of op wat je ook zou kunnen bedenken en dan pas maken we een keuze van dit past of niet. Wij ontraden deze dus. Dan A9 van GL over het niet overnachten. Ik stel voor het amendement aan te passen, want wat u daar voorstelt, maakt hetgeen u wilt schrappen niet sterker. Wij zeggen al, wij willen de natuurkwaliteit in acht nemen, de natuurwet- en regelgeving, ook in een bij het landschap passende maat. Ik zie niet goed in waarom wij dat zouden moeten schrappen. Ik stel voor dit te laten staan en eraan toe te voegen dat wij geen voorstander zijn van grootschalige overnachtingen. Dan blijkt vervolgens wel uit de toets of dat daar kan of niet. A10 ontraden wij. Wat er gevraagd wordt, is contrair aan wat

wij vragen bijvoorbeeld weer bij de voorwaarde van de natuurtoets. Ja, het kan natuurlijk altijd, maar laten wij dat op dit moment niet doen. M24 van de CU en PvdD met het dictum: “Dit standpunt zo voortaan zowel in reacties, zienswijzen en in haar eigen beleid uit te dragen’. Die ontraden wij. Wij vinden dat het moet kunnen om evenementen te houden, maar wel onder voorwaarde na toetsing en na beoordeling per evenement. M25 van de SP over natuur verstorende evenementen. Het dictum is: “Te onderzoeken wat de kosten per recreatiegebied zullen zijn als er een verbod op natuur verstorende evenementen wordt ingevoerd.” Dat wordt nu natuurlijk helemaal niet gedaan, want wij hebben geen natuur verstorende evenementen, want wij houden ons gewoon aan de regelgeving dat wij dat niet doen. Met betrekking tot de kosten zou ik u iets anders willen voorstellen. Ik kan u gewoon inzicht geven in de kosten. Wij weten wat wij aan evenementen ophalen en wat de kosten daarbij zijn. Wij zouden gewoon inzichtelijk kunnen maken wat het zou kosten aan de deelnemers als je dat zou moeten compenseren. Om maar een voorbeeld te noemen, bij het Twiske is dat 170.000 euro per jaar, als wij daar als provincie ons deel aan zouden moeten bijlappen, dan zou dat ons 98.000 euro kosten. Zo kunnen wij dat ook van Spaarnwoude inzichtelijk maken. Ik stel voor dat u de motie intrekt en dat wij de kosten inzichtelijk maken en aan u doen toekomen. Daarbij kunnen wij overigens niet inschatten wat wij zouden missen, want als je evenementen beperkt, weet je wel wat je gaat missen omdat je ze niet meer toestaat, maar je weet niet wat je op basis van mogelijk aangepast beleid naar je toe had kunnen halen en wat tot inkomsten had kunnen leiden. Dan M26, handhaving en vergunningverlening, die neem ik ook maar even voor mijn rekening mede namens mijn collega Rommel, met het dictum: “Te onderzoeken wat er nodig is om de slagkracht van de provincie te versterken en te onderzoeken of de capaciteit van de handhaving voldoende is dan wel of er uitbreiding nodig is.” Die ontraden wij. Er zijn voldoende mogelijkheden om dit aan de orde te stellen, te beginnen nogmaals weer met de gemeenteraad die het eigen college ertoe moet oproepen om zich aan de voorschriften te houden. Als het college dat niet uitvoert en bezwaarmakers daarover gaan appelleren, dan zijn er altijd mogelijkheden ook vanuit de provincie om vervolgens zaken in het uiterste geval over te nemen. M27 van de PVV over de overtrokken zeespiegelstijging. U zegt, “Neem in uw zienswijze op dat de passages over de zeespiegelstijging geen recht doen aan de realiteit en daarom er niet in thuishoren.” Ik ontraad deze motie met dit dictum, maar wel wil ik u tegemoet komen met dat wij de correcte cijfers in het ambitiedocument gaan gebruiken die op dit moment voorhanden zijn. M28, uitspreken tegen suggesties in het ontwerp-ambitiedocument met betrekking tot energie en CO2-neutraal gebied. Het gaat natuurlijk niet alleen over de CO2-discussie, wil ik daarbij aangeven, het gaat natuurlijk om waar kun je nou binnen de uitvoering van je programma’s ervoor zorgen dat je voetafdruk, je energieverbruik zo min mogelijk zijn, dat je daar besparingen bereikt, dat je ervoor zorgt dat dat op een duurzame manier gebeurt. Daarop is als basisuitgangspunt niks tegen, daarom ontraadt het college ook deze motie.

Tweede termijn

Mevrouw **JELLEMA** (PvdA): Voorzitter. Excuses aan de gedeputeerde dat ik de brief nog niet heb gezien, maar die gaan wij heel snel lezen. Uit het document N2000 vanuit het Ministerie van L&V halen wij dat bepaalde delen van het Twiske aangewezen zijn als intensief recreatiegebied en dat

daar meer mogelijk is dan in de reguliere gebieden onder voorwaarde staat er, dat het de natuurgebieden in de excessieve zones niet schaadt. Voor de rest gaan wij ervan uit dat alles wat kan, ook niet hoeft, maar dat geldt voor alles in het leven. Verschillende fracties vragen om meer informatie en dan kijk ik even naar de gedeputeerde, want hoe zal dat gaan met alle ambities? De gedeputeerde begon zijn betoog met dat er vertrouwen moet zijn, dat iemand van GS in het bestuur is vertegenwoordigd en die houdt daar de vinger aan de pols. Toch zou ik van GS graag in tweede instantie toch nog iets duidelijker willen hebben hoe u de vinger aan de pols gaat houden, want een schap in financiële dire straits kan gekke sprongen maken of moeten maken, dat kan zo maar gebeuren. Vertrouwen is goed, wellicht is controle beter. Hoe worden wij daarin meegenomen in de komende tijd? Die brief komt er, maar ik zou ook graag wat meer informatie willen hebben omdat de schappen, het achtervolgt ons. En ik kan het weten, want het achtervolgde ons ook al in de vorige periode en wij moeten daar gewoon een goede modus voor vinden.

De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Voorzitter. Hoe aantrekkelijk het ook is, ik ga niet op alle bijdragen afzonderlijk in maar zeg wel richting mevrouw Bezaan dat als cijfers niet kloppen, dan mag dat niet het geval zijn. Ik wil alleen even reageren op de bijdrage van mevrouw Er. U gaf aan mijn motie niet te steunen omdat ik geen alternatief bied. Mijn vraag is, akkoord, heeft u een alternatief? Ik nodig u graag uit om er samen werk van te maken, dan houd ik mijn motie aan. Dat lijkt mij een fijne toezegging, dan kunnen we daar samen desnoods in de toekomst samen naar gaan kijken, dat wil ik heel graag met u doen. Ik neem aan dat u mijn amendement wel steunt, dank daarvoor. Daar wil ik het kort nog even over hebben. Het amendement gaat niet over festivals of overnachtingen an sich, het enige wat ik van PS vraag is dat wij niet als een soort haasje-over-principe gaan werken met, we hebben een ambitie en het mag inderdaad verder gaan, maar het hoeft niet altijd verder te gaan. Het gaat hier niet over de bestemmingsplannen an sich zoals de gedeputeerde terecht stelt, maar die bestemmingsplannen worden nu met voeten getreden en wij geven ook nog eens onze zegen aan een ambitiedocument waarin ook verder wordt gegaan dan in ons vigerende beleid. Willen wij een haasje-over principe creëren waardoor wij elke keer maar weer verder en verder stevig opschuiven? Ik kijk met name naar de fracties PVV en PvdA, die in het verleden hier ook iets van gevonden hebben in het kader van betrouwbare overheden en dergelijke.

Mevrouw **ER** (GL): Voorzitter. Het voorstel van de gedeputeerde voor het wijzigen van ons amendement, is een prima voorstel, dus die gaan wij aanpassen. Hij wordt nu geprint, dus die ga ik zo meteen bij u aanleveren, als u dat goed vindt. Wij kunnen zeker akkoord gaan met het voorstel van de PvdD, het lijkt mij een goed idee om dat te gaan onderzoeken. De reactie van GS op een aantal van de andere amendementen en moties, daarvan vinden wij, het klopt inderdaad dat wij misschien meer vragen dan het huidige kader toelaat, maar dat vinden wij in principe ook prima, want voor een N2000-gebied mag je best wat strengere kaders stellen dan nu in het ambitiedocument staat als dat betekent dat men zich moet houden aan het bestemmingsplan wat strenger is dan het ambitiedocument. Dat vinden wij prima, want het bestemmingsplan is er nu ook al.

De **VOORZITTER**: Het amendement maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

Mevrouw **ALBERTS** (SP): Voorzitter. We hadden even een klein interruptiedebatje over wat is nou natuur en wat is N2000. Dat is helemaal omschreven wat N2000 is, vooral wat je er niet mag. En wat blijkt nou? U zegt, er zijn in het Twiske geen grootschalige evenementen, toen dacht ik: hu? Wanneer bent u daar voor het laatst bij geweest, want beide evenementen die er zijn en die ook behoorlijk natuur verstorend zijn en waarvan de gedeputeerde zegt, die verstoren de natuur helemaal niet, ik heb de heer Hollebeek horen vertellen over het verdwijnen van de groene specht en nog meer van dat soort dingen. Dat zou onder andere daardoor komen en dat staat ook in de N2000-regels dat je een heleboel niet mag en dan gaat u toch zeggen, wij gaan het wel doen. Ik zie een risico en ik ga het toch maar even benoemen. Aan het begin van deze dag hebben wij gediscussieerd over een N2000-gebied waar onder de rook van het N2000-gebied om het maar zo te zeggen, een F1-wedstrijd wordt gehouden. Toen hebben wij een hele uitgebreide discussie gehad over of dat nou wel of niet schadelijk is. Als u zegt, ik verwijs naar de natuurtoets, de bestemmingsplannen, naar de WKW, dat is allemaal leidend, ik zie de rechtszaken al voor mij en ik zie ook dat omdat het dan juridische haarkloverij wordt, de evenementen wel doorgaan, want je beroept je dan op het groot openbaar belang bijvoorbeeld. Dat vind ik nogal wat. Wij hoorden de VVD net zeggen, als er zoveel vraag is naar die evenementen, nou, dan moeten wij daar wel aan toegeven, nou, het is maar de vraag of je altijd aan alles moet toegeven. Ik hoor de VVD weleens op andere onderwerpen keihard van leer trekken en dan denk ik, nou dat doen wij nu, want N2000 is N2000 en daar moet je niet mee marchanderen. Dat gebeurt nu dus wel. U zegt dus ook, A8 slaat het al bij voorbaat dood. Ik vind het al erg dat wij het moeten opschrijven. U zegt, het slaat bij voorbaat dood, maar dat had u zelf moeten doen! U had het zelf bij voorbaat moeten doodslaan want het is N2000 en het mag niet, dus doe het dan ook niet. Zo gemakkelijk kan het zijn zou je bijna zeggen. Dan zegt u over het verhaal van het onderzoeken wat wij doen, u zegt, ik wil u al die cijfers wel geven. Het punt is namelijk dat op lange termijn wat daar aan schade kan worden aangebracht, dat weten wij nog niet. Nu nog niet nee, op de korte termijn valt het misschien best mee, maar dance events – niet om het een of ander – brengen schade aan de bodemstructuur en zodra het misgaat met het leven in de bodem, dan heeft dat effect op de groeikwaliteiten van alles wat de grond uitkomt. Bij een dance event als al die mensen samen dansen en hossen, dat creëert een aardbeving, weliswaar misschien maar 2,5 op de schaal van Richter, maar in Groningen weten ze wat dat voor effect heeft en dat wordt nu aan het bodemleven overgelaten. Lach er maar om, u bent straks weg, maar dan behoort de natuur er nog te zijn als u weg bent en dat is het rentmeesterschap van het CDA en daar moet je niet mee marchanderen. Maar goed, dan krijgen wij dus een overzicht van wat het kost, ja dat staat ook in hun begroting, maar daar gaat het niet om. Het gaat niet om wat je nu met het blote oog kunt zien, maar het gaat om het niet waarneembare leven op dit moment en dat is wel degelijk uit te zoeken, die kosten zijn wel degelijk uit te zoeken. U begrijpt al wat wij met die moties gaan doen. De laatste motie, dat wij zeggen, kijk eens naar het toenemen van je eigen slagkracht. U gaat op het gemeenteniveau zitten en dat snap ik wel, daar wil je ook niet zo gemakkelijk in treden, zij hebben een eigen verantwoordelijkheid. Maar ik heb u in de commissie de vraag gesteld, wat nou als het gedrag van die lagere overheid uw verantwoordelijkheid ondermijnt? Namelijk zij doen iets wat volgens uw verantwoordelijkheid niet mag, wat doe je dan? Toen zei u,

dan hebben wij het interbestuurlijk overleg, maar daar kun je niet een doorzetting op zetten. Op het moment dat je met elkaar gaat zitten praten, voor je het weet zit je in het sfeertje, niet meer doen hoor! Dat irriteert mij, dat je dat in feite toch nog in de lucht houdt. Ik zou zeggen, het is uw verantwoordelijkheid, nee, het is onze verantwoordelijkheid om de natuur zo te beschermen als moet volgens de N2000-regels. Op het moment dat je dat iemand ziet verruïneren, want die gemeente zegt, nou, dat mag best hoor en dan gebeurt het en dan staat u met lege handen. Daarom heb ik deze motie bedacht. Tot zover. Ik was nogal teleurgesteld dus in uw beantwoording, dat mag duidelijk zijn.

Mevrouw **BEZAAN** (PVV): Voorzitter. Fijn dat de gedeputeerde de cijfers over de zeespiegelstijging gaat aanpassen naar reële cijfers, want inderdaad als cijfers niet kloppen, dan moeten ze worden aangepast. Ik ga er dan ook vanuit dat de komende plannen nu op basis van de reële cijfers worden gemaakt. Wellicht ten overvloede, de actuele cijfers die gebruikt gaan worden, zien wij graag tegemoet.

De heer **KLEIN** (CU): Voorzitter. De cijfers zijn gewoon te vinden om de website van het KNMI. Ik bedank de gedeputeerde voor het meedenken bij het amendement 9, van GL, SP en CU. Fijn dat u meedenkt en dat u het dus goed vindt om op te nemen dat wij geen voorstander zijn van grootschalige overnachtingen. Ik was wel wat verbaasd dat u dan M24 negatief adviseert, want daar vragen wij eigenlijk precies hetzelfde, alleen dan niet zozeer voor grootschalige overnachtingen, maar voor grootschalige evenementen en dat lijkt mij geheel in lijn met uw insteek dat wij in natuurgebieden goed moeten kijken naar de waarden die wij willen bewaren en dat betekent dus ook dat grootschalige overnachtingen daar niet passen. Zoals u het amendement een positief advies geeft, wil ik u toch vragen of u bij nadere overweging wellicht ook M24 een positief advies zou kunnen geven.

Mevrouw **KAPITEIN** (D66): Voorzitter. Een reactie op de moties en amendementen. Wij steunen geen moties die leiden tot extra beperkingen, dat geldt in het algemeen, want de natuurtoets is voor ons heilig, dus wij gaan niet mee met de motie van de SP, PvdD en CU over grootschalige commerciële evenementen. De motie van GL, wij wachten even de definitieve tekst af, hoe wordt die exact? De motie van de SP over handhaving steunen wij niet met de motivatie die het college al heeft gegeven. Wij krijgen inzage in de kosten, maar de SP heeft het over niet waarneembare kosten, maar wij vragen ons af, hoe haal je die boven water? Daar heb ik nog geen beeld bij, bij de vraag om niet waarneembare kosten in kaart te brengen. Dan de motie over de energie en CO2-visie van de PVV en FvD, daar zijn wij het hartgrondig mee oneens, laat dat duidelijk zijn. Een vraag aan de PVV over de motie zeespiegelstijging, als de cijfers worden aangepast, trekt u hem dan in of niet? Mocht hij blijven staan, dan zijn wij er niet voor.

De heer **BOLKESTEIN** (VVD): Voorzitter. Dank voor de beantwoording en wij volgen het college verder. Mij moet alleen nog van het hart dat wij geen karikatuur moeten maken van de bijdrage van de VVD net, wij vinden dit een afgewogen compromis tussen natuur en ontwikkeling voor de toekomst. Wij hebben nog een vraag over de 2 m zeespiegelstijging die ontleend zou zijn aan een stuk van de MRA. Het gaat ons niet per se om de verwoording op zichzelf, want wij kunnen

ons niet zo heel gauw voorstellen dat er iets in dat stuk staat dat als 2 m 1.50 m wordt of 3.50 m, dat dat invloed heeft op wat er dan verder in het ambitiedocument staat. Wij vinden het misschien verstandiger om überhaupt geen uitspraken te doen over de zeespiegelstijging tot 2100, maar wij wachten het af en wij steunen de voorstellen van het college.

De **VOORZITTER**: Er is nog een amendement ingediend. Het woord is aan gedeputeerde Van der Hoek.

Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Voorzitter. De PvdA heeft het over het vertrouwen in het GS-lid, maar hoe beoordelen wij nou op de uitkomsten van de toetsen? Dat is denk ik wat moet gebeuren. Het GS-lid beroept en richt zich op de uitkomsten van zo'n toets dan wel op de toetsen die bij concrete projecten worden ingediend. U mag er dan op vertrouwen dat wij dat op een goede manier wegen. Hoe komt u daar nou achter? U komt erachter door wat nu ook al gangbaar is, heel simpel. Er is besluitvorming en notulen die openbaar zijn en daar kunt u gewoon controleren hoe uw GS-lid zich gedraagt in het recreatieschap. Ik wil wel een winstwaarschuwing geven, want wij zijn een deel van het bestuur en wij hebben het niet alleen voor het zeggen. Soms klinkt het in deze discussie door alsof wij daar gaan bepalen, maar wij zijn met een aantal partijen in een recreatieschap en die hebben ook iets te zeggen en daar geldt een stemverhouding. Dat geldt ook voor het opnemen van delen van de zienswijze zoals wij die zo meteen uiteindelijk vaststellen en het geldt bijvoorbeeld ook bij de vraag om de correcte cijfers toe te passen, waar de PVV het over had. Wij brengen dat in, dat komt in onze zienswijze, in hoeverre het wordt overgenomen is uiteindelijk zo meteen aan de besturen van de twee schappen, want wij hebben het zo meteen ook nog over een andere. De SP zegt dat er natuurverstoring plaatsvindt en natuurlijk vindt er iets van natuurverstoring plaats, maar die wordt natuurlijk getoetst, dus onder voorwaarden kan het best zo zijn dat sommige activiteiten mogelijk zijn, omdat je ook kijkt naar het effect, is dat langdurig of kortstondig, is het herstelbaar of niet. U heeft het over IBT en het opschalen. Dat is primair aan de bezwaarmaker, op het moment dat een bezwaarmaker zoals nu gebeurt bij het Twiske bij de evenementen, een bezwaar indient en zegt, kijk eens college, u houdt zich niet aan uw eigen bestemmingsplan en het college acteert daar niet op, dan kan er worden opgeschaald en is het college er gewoon aan gehouden om daar vervolgens op te acteren. Als dat niet gebeurt, dan hebben wij een zogenaamde ladder van interventie, waarbij uiteindelijk ook de provincie zich ermee kan gaan bemoeien. Dat moeten wij wel ordentelijk doen en dat moet je niet naar voren halen. Dat moet je wel gewoon zijn beloop laten hebben, dus eerst is het aan de bezwaarmaker die moet kijken, wordt er iets met mijn bezwaar gedaan. Dan laat het college dat liggen en dan ga je vervolgens van daaruit verder en daar de mogelijkheden voor benoemen en dan blijf ik erbij dat er op dit moment voldoende instrumenten zijn om als het moet, daadwerkelijk te kunnen ingrijpen. De CU zegt, als je nou op voorhand zegt, wij zijn geen voorstander van grootschalige overnachtingen, maar kun je dat dan ook niet doorzetten naar grootschalige evenementen? Daarop ook positief op adviseren? Nee, wij vinden dat toch van een andere orde, want een evenement kan ook een dag duren. Van de grootschalige overnachtingen kun je zeggen, dat is dan voortborduren op een grootschalig evenement en dan kun je hem vervolgens ook meerdaags doen. Daar zit voor ons wel een beetje de crux, maar dat laat ik graag aan PS over. Wij hebben gezegd, wij gaan de

inkomsten integraal beoordelen. Wij kijken wat zijn de voors en de tegens en volgens mij hebben wij met elkaar afgesproken, wij kijken ook naar de effecten op bijvoorbeeld herstel maar ook op langdurige schade. Dat hoort wat mij betreft wel als ik zo meteen als bestuurslid zo'n uitkomst van de toets voor mij krijg over een bepaalde activiteit bij de afweging, wat is dan de schade die optreedt en niet alleen in de zin van, wat kost het ons aan schoonmaken of gaat er misschien een slagboom stuk, maar ook wat is de schade aan de natuur en in hoeverre gaat zich dat nog jarenlang voortzetten of is dat zoals waar ik mee begon, herstelbaar binnen een aantal weken, maanden of misschien wel binnen een dag, je weet het niet. Dat zou wat mij betreft de afweging zijn.

De **VOORZITTER**: Er is een groot aantal amendementen en moties ingediend.

De heer **BOLKESTEIN** (VVD): Mogen wij een minuut voor overleg?

De **VOORZITTER**: Ik schors de vergadering voor vijf minuten. De vergadering is heropend. Wij gaan over tot de stemming, als eerste A8, stemming nr. 3. Wij zijn nu met 53 Statenleden. Stemverklaringen of aantekening? Niet. Dan open ik stemming 3. De stemming is gesloten. Het amendement is verworpen met 30 stemmen tegen en 23 voor (GL, FvD, PvdD, SP, 50plus/PvdO). A9 is ingetrokken en dat wordt A11. Nu gaan wij stemmen over A10, stemming nr. 4. Het amendement A10 is verworpen met 29 stemmen tegen en 24 stemmen voor (GL, FvD, PvdD, SP, CU, 50plus/PvdO). Dan de stemming over A11. Stemverklaringen?

Mevrouw **KONING** (CDA): Voorzitter. Wij zullen tegen het amendement stemmen, want wij vinden de tekst zoals die in het document, een goede afweging geven, dus wij vinden het amendement niet nodig.

De **VOORZITTER**: Ik open stemming 5 voor A11. Het amendement is aangenomen met 29 stemmen voor en 24 tegen (VVD, D66, CDA, 50plus/PvdO en fractie Baljeu). Dan de moties. Ik begin met M25 omdat M24 verstrekkender is dan M26. Stemming nr. 6 over M25 is geopend. De motie is verworpen met 31 stemmen tegen en 22 voor (GL, FvD, PvdA, SP, 50plus/PvdO en fractie Baljeu). Dan breng ik in stemming M26, stemming nr. 7. M26 is verworpen met 28 stemmen tegen en 25 voor (GL, FvD, PvdD, SP, CU, 50plus/PvdO en fractie Baljeu). Dan breng ik in stemming M24.

De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Ik heb tijdens mijn tweede termijn gezegd dat ik deze zou intrekken, ik bedoel, ik houd deze motie aan.

De **VOORZITTER**: M24 is aangehouden. Dan M27. Stemverklaringen of aantekening?

De heer **KLEIN** (CU): Voorzitter. Ik heb begrepen dat de gedeputeerde heeft toegezegd dat hij het wil gaan verwerken, dus het lijkt mij wat overbodig om voor te stemmen.

De heer **BOLKESTEIN** (VVD): Een beetje in dezelfde lijn, al lijkt het ons wel nuttig om in het vervolg op te passen met dit soort teksten op te nemen, want dan krijg je dit soort discussies ook.

De **VOORZITTER**: M27 wordt in stemming gebracht, dat is stemming nr. 8. De motie is verworpen met 42 stemmen tegen en 11 stemmen voor (FvD, PVV en 50plus/PvdO). Dan M28, stemming nr. 9. De motie is verworpen met 42 stemmen tegen en 11 voor (FvD, PVV, fractie Baljeu). Dan de stemming over de voordracht.

Mevrouw **ALBERTS** (SP): Voorzitter. Wij zijn wat dit betreft teleurgesteld in het niet opnemen van de voorstellen die wij hebben gedaan. Daarom vinden wij het geen goede zienswijze op het ambitiedocument. Wij steunen het niet.

De **VOORZITTER**: Dan breng ik de voordracht in stemming, stemming nr. 10. De voordracht is aangenomen met 42 stemmen voor en 11 tegen (PvdD, PVV, SP, 50plus/PvdO en fractie Baljeu).

11. Statenvoordracht 09 Zienswijze conceptvisie Spaarnwoude Park 2040

De **VOORZITTER**: Ik geef het woord aan de heer Kohler.

De heer **KOHLER** (FvD): Voorzitter. Ik ga u opnieuw blij maken met een korte bijdrage om tijd in te lopen. Ik had mij op de bomenkap en het burgerinitiatief voorbereid en dat is van de agenda. Spaarnwoude is een van de recreatie- en natuurgebieden die zo maar ontstaan zijn, voorbeelden Oostvaardersplassen, ik heb Geestmerambacht al genoemd. Er waren wat activiteiten in de omgeving en op een gegeven moment moesten wij wat met zo'n gebied en wij hebben er een recreatie- en natuurgebied van gemaakt, niet altijd met evenveel succes, maar Spaarnwoude is beslist wel een succes. Wij hebben de conceptvisie met belangstelling gelezen en zoals in de commissie NLG al eerder verwoord, wij vinden het een goed, ambitieus en eigentijds plan. De subtitel Park buiten de steden waar iedereen elke dag zijn hart op kan halen, herkennen wij in de notitie. De bezoekersaantallen zijn relatief laag en zelfs teruggelopen in 2018. Toch is geen ander park in Noord-Holland zo goed bereikbaar met het OV met treinstations in Halfweg, Haarlem en Driehuis. Het teruglopende bezoekersaantal is jammer, want het gebied is ook divers met vier prima zoneringen en heeft nu al veel mogelijkheden voor recreatie- en natuurbeleving. Desalniettemin hebben wij toch enkele aanbevelingen. Wij herkennen de zorgen van de paraplugroep. De notitie is op onderdelen vaag en presenteert nieuw jargon zoals kavelpaspoorten. Een begrip als vermarkting helpt ook niet bij de acceptatie van natuur en recreatieplannen. Was het niet de vorige directeur, Jan Hielkema van RNH, die juist door dit soort terminologie in de problemen raakte? Het Amsterdamse bos wordt een paar keer als voorbeeld genoemd. Wellicht zouden veel zorgen van de bewoners van de paraplugroep weggenomen kunnen worden door hier wat meer vergelijkingen mee te maken, het is ouder maar wel drie keer kleiner en heeft aanzienlijk meer bezoekers per hectare, terwijl het niet eens zo goed bereikbaar is met het OV. Wij zijn ook zeer verheugd dat de gemeente Haarlemmermeer weigert mee te werken aan de verdere Amsterdamse expansieplannen en de Houtrakpolder groen wil houden. De

provincie moet Haarlemmermeer daarbij steunen, vinden wij, en ook de omwonenden steunen tegen plannen van Amsterdam om in de nog uit de Middeleeuwen stammende Lutkermeerpolder een kolossaal distributiecentrum te gaan bouwen. Een gebied dat ook herinneringen oproept aan de periode van VVD gedeputeerde Hooijmaijers. Juist de Lutkermeer zou kunnen dienen als groene verbinding tussen het Amsterdamse Bos en Spaarnwoude. Door de ambtelijke taal heen lezend, zien wij een ambitieus plan waar een dergelijke ambitie niet in mag ontbreken. Wat ons betreft mag een dergelijke verbinding in het plan uitgewerkt worden. Het past ook goed in de provinciale plannen om natuurgebieden met elkaar te verbinden. Hebben wij dan helemaal geen kritiek? Toch wel, maar ook weer een oplossing. Op een mooie zomerzondag is het in het gebied niet te harden vanwege de barbecuerook. FvD is niet van het verbieden maar een beetje meer zonering zou wel kunnen helpen.

Mevrouw **ER** (GL): Voorzitter. Wij vinden het goed om te zien dat in de conceptvisie voor Spaarnwoude een betere balans tussen natuur en recreatie is terug te lezen. Wij maken ons nog wel zorgen over de praktische uitwerking van de in de visie genoemde plannen waaronder de plannen om de NNN-gebieden te verbeteren en uit te breiden, maar ook de in de technische briefing genoemde overnachtingsmogelijkheden. Wij vinden het daarom belangrijk dat het recreatieschap bij de uitvoering van de plannen de provinciale kaders niet uit het oog verliest en wij vinden het terecht dat GS in de zienswijze op de conceptvisie aangeven dat in de uitwerking de provinciale beleidskaders een belangrijk aandachtspunt vormen. Daarom kunnen wij instemmen met de conceptvisie.

Mevrouw **VAN SOEST** (50plus/PvdO): Voorzitter, de conceptvisie Spaarnwoude geeft wel inzicht in de governance die niet meer voorhanden is. Eén bestuur, een algemeen bestuur, diverse bv's, hoe zit de organisatie nu eigenlijk in elkaar? Hoeveel mensen werken er voor Spaarnwoude? Graag een toelichting van de gedeputeerde. Ook in de conceptvisie staat over verdienmogelijkheden door toevoeging van activiteiten die bepaald niet aansluiten bij versterking van de natuurwaarden van dit gigantische en mooie gebied. Ik heb de huidige activiteiten eens bekeken en die zijn niet gering. In combinatie met de prachtige natuur, een fantastisch recreatief aanbod, daar zit niet het probleem. Ik heb twee vragen. Kan het beheer anders, wellicht efficiënter georganiseerd worden? Is er gekeken naar een stevig verdienmodel en mogelijkheden om in de nabijheid van de twee stations die vrijwel grenzen aan Spaarnwoude, hier optimaal voor OV ontsloten een stevig aantal woningen te bouwen, wellicht een hotel dat toeristenbelasting genereert? En belast het recreatieschap niet met nog meer feesten, festivals en wat dies meer zij. Zoek daar nu eens een andere locatie voor. Graag een visie van de gedeputeerde.

Mevrouw **ALBERTS** (SP): Voorzitter. Anders dan het voorgaande onderwerp waar wij het hadden over het N2000-gebied het Twiske, zit Spaarnwoude toch ietsjes anders in elkaar en zult u misschien concluderen dat ik daar wat minder streng op ben. Dat neemt niet weg dat datgene wat onder andere door de paraplugroep naar voren is gebracht, namelijk de zorgen over de bewoners in het gebied die te maken hebben met enorm veel verkeer over smalle weggetjes wat eigenlijk niet past, maar waar zij wel mee opgezadeld worden. En ook dat ze zeiden, wij moeten wel eerst voordat je van alles vaststelt, een MER hebben. Dan zult u zeggen, dat is die

natuurtoets en dergelijke en dat kan, zien wij toch wel mogelijkheden in het gebied om daar iets anders met de recreatie om te gaan dan in het Twiske Waterland gebied. Daarom spreken wij wel de zorgen uit van de bewonersgroep en daar hoor ik graag een antwoord op, maar bij voorbaat kunnen wij zeggen dat wij kunnen instemmen met deze zienswijze.

Mevrouw **BEZAAN** (PVV): Voorzitter. Wij hebben de conceptvisie Spaarnwoude Park 2040 bekeken en wij liepen niet echt over van enthousiasme. Toegegeven, de visie bevat zeker interessante punten waar wij achter kunnen staan, bijvoorbeeld het streven om de interne circulatie van autoverkeer in het gebied Oostenbroek Buitenhuis te verbeteren, maar ook de notie dat de evenementen behorende bij een metropolitaan Spaarnwoude park niet alleen om een veelzijdig aanbod aan activiteiten te creëren, maar ook als belangrijke inkomstenbron voor de instandhouding en ontwikkeling van Spaarnwoudepark. In dat kader spreekt het onze fractie aan dat gekeken wordt naar het aantrekken van meer ondernemers. Een duidelijk signaal dat het recreatieschap voornemens is om niet alleen afhankelijk te zijn van belastinggeld. Er zijn ook een aantal zaken waar wij minder enthousiast over zijn. Vanwege een tekort bij deelgebied Spaarnwoude-Oud heeft recreatieschap Spaarnwoude vanaf 2019 de totale deelnemersbijdrage structureel verhoogd, waardoor de provinciale bijdrage steeg van ruim 800.000 euro naar 1,9 miljoen euro. Daarnaast staat er nog een opgave voor achterstallig onderhoud, de vervangingskosten, in het deelgebied waarvoor nog geen oplossing lijkt te zijn gevonden. Het gaat dan om 8,2 miljoen euro incidenteel. Wij delen de visie dat het absoluut niet wenselijk is dat de deelnemersbijdrage nog meer gaat stijgen. Wij gaan ervan uit dat het achterstallig onderhoud wordt gefinancierd uit de huidige beschikbare financiële middelen. Voor de zekerheid graag een reactie van GS. Het zal niemand verbazen dat wij ook kritisch zijn op het werkelijk waar overal opduikende spook van duurzaamheid. Op bladzijde 26 van de conceptvisie valt te lezen dat Spaarnwoude graag optreedt als proeftuin voor initiatieven rond circulariteit en duurzaamheid. Dan moet bijvoorbeeld gedacht wordt aan een bijdrage aan de energietransitie. Wij vinden dat volstrekt onnodig, aangezien er geen nut of noodzaak is voor de energietransitie en bovendien is deze zowel economisch als fysiek onuitvoerbaar. Daarnaast valt op bladzijde 26 te lezen dat mogelijk een aantal gronden in agrarisch gebruik geleidelijk worden omgezet naar landbouw inclusieve natuurgebieden. Hier staan wij ook niet achter, aangezien wij vinden dat agrarische gebieden geen functiewijziging moeten krijgen voor de natuur. Boeren leveren een zeer belangrijke bijdrage aan onze voedselproductie en economie waardoor de huidige bedrijfsvoering zoveel mogelijk behouden moet blijven. Ik ga afronden. Ondanks dat de conceptvisie ook goede zaken bevat, kunnen wij helaas niet instemmen met de visie en het voorliggende besluit vanwege de genoemde punten inzake het transformeren van agrarische grond en duurzaamheidsgewauwel.

De heer **ZOON** (PvdD): Voorzitter. Wat is de overeenkomst tussen een riolering, fietspad, politie en een recreatieschap? Het zijn allemaal voorzieningen die we als gemeenschap met elkaar, voor elkaar organiseren. We betalen er allemaal aan mee, wetende dat de ene persoon er meer gebruik van maakt dan de ander. Net als bij de andere taken, mogen recreatievoorzieningen wat kosten, want leven in of nabij de natuur verlaagt risico op diabetestype 2, hart- en vaatziekten. Je slaapt beter, etc. etc. Je zou daarom ook zeggen dat juist de overheid niet alleen roken moet

ontmoedigen, maar ook recreatieschappen moet stimuleren, mede omdat zorgverzekeraars het vooralsnog laten afweten. Onze provinciale bijdrage van 1,8 miljoen euro per jaar voor 5,8 miljoen bezoekers zal daarom de komende jaren wel groeien en dat is prima; als je een goede visie hebt, dan is dat geld goed besteed. Zijn GS dat met mij van mening? Waarom wordt een fietspad wel volledig betaald uit belastinggeld en een recreatieschap niet? Kern daarbij is dat recreatie mensen dichter bij de natuur brengt. Want zeg nu zelf, nieuwe skibanen, klimwanden en festivals zijn activiteiten die beter georganiseerd kunnen worden op een parkeerplaats vlakbij een treinstation dan middenin het bos. De conceptvisie is daar niet duidelijk over. Verbinden, zoneren en slim locatiegebruik, eventueel ook buiten het recreatieschap, is daarom van belang, juist om de natuur – wat je op andere plekken niet hebt en kunt creëren – te behouden en te versterken. Betrek daarom niet alleen ondernemers, maar juist ook natuurorganisaties en burgers bij de verdere uitwerking. In de randvoorwaarden die GS voorstellen, kunnen we ons daarom maar gedeeltelijk vinden. Samenwerking met andere partijen moeten vooral inhoudelijke partijen zijn als natuurorganisaties en geen organisaties die ruimte willen uitbuiten voor eigen gewin, want het recreatieschap is er voor de bezoekers en niet andersom.

Mevrouw **KAPITEIN** (D66): Voorzitter. Wij steunen de conceptvisie en de voordracht van het college. Spaarnwoude is een recreatiegebied met volop kansen voor veel activiteiten en met veel waarden voor de grote steden die eromheen liggen. Qua visie voor dit recreatiegebied, ligt onze visie in lijn met de visie voor het Twiske, zoals we deze zojuist hebben besproken. Het gaat ons om én recreatie én natuur én ondernemerschap. Het accent ligt wel wat meer op recreatie dan bij het Twiske. Aandachtspunten voor ons zijn de ontwikkelingen op governance en financieel gebied. De aanbevelingen van de rekenkamercommissie uit de vorige periode moeten nog verder ingevuld worden en dat wachten wij verder af.

De heer **BOLKESTEIN** (VVD): Voorzitter. Heel kort, want de meeste argumenten zijn al gewisseld bij het vorige punt. Wij steunen het voorstel en de zienswijze.

Mevrouw **KONING** (CDA): Voorzitter, wij zijn blij dat er een langetermijnvisie is gemaakt voor Spaarnwoude, mede op advies van de Rekenkamer. Verder geldt ook hier dat duurzame ontwikkelingen hand in hand moeten gaan met goed financieel management, want juist dan is toekomstbestendigheid voor recreatie en natuur gewaarborgd. Een goede balans tussen natuur en recreatie. Veranderingen en aanpassingen door de nieuwe visie zijn altijd spannend, met name voor direct betrokkenen. Wij willen de gedeputeerde nadrukkelijk vragen om bij uitwerking van de visie in concrete plannen erop toe te zien dat de betrokken bewoners en bedrijven in en rond het gebied worden meegenomen bij de verandertrajecten. Wij doelen dan bijvoorbeeld op de zinsnede dat agrarisch beheer mogelijk wordt omgezet naar agrarisch natuurbeheer of natuur, dat kan niet zo maar. Neem betrokkenen mee bij de uitwerking van zulke plannen, zodat er niet over hen wordt gesproken maar met hen en zij onderdeel zijn en blijven van het traject en mee kunnen beslissen en het omzetten alleen gebeurt als ze dat zelf willen. Kunt u dat toezeggen? Verder steunen wij de zienswijze.

Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Voorzitter. FvD zegt, je moet de natuurgebieden verbinden. Het gaat hier om de zienswijze op een document, dus ik hoor ook graag van andere partijen of wij dit moeten inbrengen, ja of nee. Idem dito waar het gaat over een soort detailuitwerking, moet je ten aanzien van het barbecueën ook meegeven dat in het ambitiedocument zonering moet worden opgenomen? De provinciale kaders zegt GL, dat is een uitgangspunt, daar moet u echt aan vasthouden en dat staat heel duidelijk in de besluitvorming, dus daar vinden wij elkaar. 50plus vraagt hoe de organisatie in elkaar zit. Het voert te ver om dat op dit moment helemaal uit de doeken te gaan doen, maar kijkt u als eerste eens op de site, daar is prima verwoord hoe de organisatie in elkaar zit. De governance en beheer zijn onderdeel van de uitwerking in het coalitieakkoord, namelijk dat wij kijken naar a, waarvoor hebben wij recreatiegebieden en hoe verhouden die zich tot de natuur die erin zit en het gebruik. Het tweede is, specifiek ook voor ons college, wij hebben gezegd, dan willen wij tegelijkertijd kijken naar hoe zit het nou met de governance van de recreatieschappen, kan dat niet een slag anders, hoe zit het met de bestuurlijke drukte, etc. Als u vraagt, hoe gaat het met het verhogen van de eigen inkomsten door bijvoorbeeld woningbouw of een hotel. Laat ik het zo formuleren, wanneer daar plannen voor zijn, dan is dat in eerste instantie aan de initiatiefnemer. Als hij denkt, bij het recreatieschap is een terrein, daar kan ik prima een hotel neerzetten, dan gaan wij dat per geval bekijken en dat moet natuurlijk voldoen aan de bestemmingsplannen van de gemeente waar het om gaat. Het moet in balans zijn, kijken of daar niet NNN aan de orde is of al dat soort andere zaken. Dat wordt door het bestuur per geval bekeken mits aan een aantal randvoorwaarden wordt voldaan. De SP vraagt, hoe ga je de paraplugroep betrekken en anderen hadden het daar ook al over. Hoe ga je zorgen voor participatie? Er komt een uitvoeringsplan met projecten en per project wordt bekeken wat de meest passende manier van participatie is. Tegelijkertijd hoort daar ook de afstemming bij met de gemeenten, want die gaan over de RO. Ik sprak net over een hotel, dat is zo'n voorbeeld, als de gemeente zegt, het kan niet, dan houdt het al op. Wij moeten onze eigen broek ophouden, zegt de PVV. De kosten worden verhoogd en er is achterstallig onderhoud en dat moet betekenen dat de deelnemersbijdrage niet mag stijgen. Kunnen wij dat nog een keer bevestigen, vroeg u. Ik zou zeggen, lees het tweede aandachtsstreepje van het besluit, wij zeggen daar duidelijk, het moet binnen de huidige financiële middelen, wij willen daarbij kritisch kijken naar taken en soorten van beheer. Als het echt onvermijdelijk is, dan komt u mij weer tegen, want dan moet ik daar eerst van overtuigd zijn, dan moet het bestuur daarover besluiten, dat nog maar even als kanttekening. In sommige bijdragen klinkt het alsof wij het bepalen en het voor het zeggen hebben, maar wij zitten er met een aantal partijen in en wij moeten elkaar op de onderdelen vinden en wij zijn niet bepalend in de zin dat wij alles kunnen afdwingen. De vraag over het fietspad van de PvdD hoor ik graag in tweede termijn, want ik heb niet scherp wat u precies bedoelt. Betrek ondernemers en burgers, het CDA zegt dat ook. Ja, zeker bij de onderwerpen zoals van agrarisch naar agrarisch natuurbeheer naar natuur. Natuurlijk gaan wij daarover in overleg en dat is zo'n specifieke uitwerking van een project of van een deel, waarvan je zegt, wat hoort daar nou voor communicatie of participatie bij en dan wordt dat daar vervolgens besproken.

Tweede termijn

De heer **ZOON** (PvdD): Voorzitter. Het fietspad gaat vooral over het extra geld. Ik vraag mij af wat de gedeputeerde net precies zei, want aan de ene kant zegt de gedeputeerde dat er geen extra geld naar het recreatieschap mag en aan de andere kant zei u net, maar als u met een heel goed verhaal komt, dan gaan wij daar eens naar kijken. Kunt u dat nog iets verder toelichten?

Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Dat antwoord is een beetje koffiedik kijken. Er zijn initiatiefnemers die binnen het recreatieschap voorstellen doen, dit zouden wij willen ontwikkelen en dan kijken wij, a. wat breng je daar zelf voor mee en b. wat zou de bijdrage van het recreatieschap moeten zijn, tot wat voor inkomsten zou dat kunnen leiden. Die afweging moet je steeds maken, maar het uitgangspunt is wel dat het totale verhaal van wat er nu ligt, moet passen binnen de begroting en dat daarin heldere keuzes moeten worden gemaakt. Dat is het uitgangspunt. Als er toch zaken zijn die moeten, maar waarvan je zegt, dat redden wij niet binnen de huidige begroting, dan komen wij terug bij PS, want dan hebben wij een ander verhaal. Vooralsnog is het uitgangspunt waar wij aan vast willen houden dat er een begroting is die nog niet zo lang geleden behoorlijk is opgeplust, daar moeten wij het gewoon mee doen. Kijk maar eens of dat lukt en als dat niet lukt, dan moet je om te beginnen nog eens goed kijken naar je taken en de vormen van beheer, kan dat niet een slag anders of kun je misschien andere keuzes maken.

De **VOORZITTER**: Wij gaan stemmen over de voordracht. Ik open stemming nr. 11. Er kunnen 51 stemmen worden uitgebracht. De voordracht is aangenomen met 47 stemmen voor en 4 stemmen tegen (PVV, fractie Baljeu).

11.a. Statenvoordracht 15 Aanwijzen lid Commissie Evaluatie Commissaris van de Koning

De **VOORZITTER**: Op de agenda staat nu een voordracht die betrekking heeft op het aanwijzen van een Statenlid in de Commissie Evaluatie van de Commissaris van de Koning. Het presidium draagt dhr. Zoon (PvdD) voor als lid van de Commissie Evaluatie van de Commissaris van de Koning. Per mail is door de Statengriffier aan u gevraagd of deze stemming bij acclamatie kan plaatsvinden. Dit is het geval bij dit agendapunt. Gaat u hiermee akkoord? Dan constateer ik dat u instemt met voordracht 15, benoeming van de heer Zoon als lid van de Commissie Evaluatie van de Commissaris van de Koning.

11.b Statenvoordracht 11 Eerste begrotingswijziging

De **VOORZITTER**: Wij gaan naar het eerste stuk dat onthamerd is.

De heer **HOOGERVORST** (SP): Voorzitter. Wij hebben gevraagd om deze voordracht te onthameren, niet om de hele discussie over te doen die wij al gevoerd hebben, die was verder prima, maar vooral even toegespitst om een motie in te dienen over het Prinsjesfestival. In antwoord op vragen die wij stelden evenals het CDA, antwoordden GS dat het Prinsjesfestival sinds 2013 wordt georganiseerd en dat wij dit jaar simpelweg aan de beurt zijn om mee te betalen. Noord-Holland verzorgt de opening, het diner en uitnodiging van Tweede Kamerleden, kennisinstellingen en relevante relaties om de onderlinge relaties aan te halen. Ik heb even

gekeken in de brochure van het Prinsjesfestival en daarin staat een aantal malen vermeld dat het festival bedoeld is om het feest van de democratie te vieren. Ook de SP is als democratische partij natuurlijk best voor een feestje en best om een feestje te organiseren waar de democratie gevierd wordt, dat is geen enkel punt, maar in de opsomming van activiteiten in de brochure, activiteiten die op zich heel leuk zijn maar waar voor ons niet helder is wat de koppeling is met betrekking tot het thema dat het Prinsjesfestival zelf aangeeft. Daarom een motie.

Motie 29/09-03-2020

Prinsjesfestival

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 9 maart 2020

Constaterende dat:

- *GS in de eerste begrotingswijziging 2020 voorstellen € 250.000,- beschikbaar te stellen in het kader van het strategisch partnerschap van de provincie Noord-Holland in het Prinsjesfestival 2020;*
- *Het Prinsjesfestival al enige jaren op en rond Prinsjesdag in Den Haag wordt georganiseerd;*
- *Er blijkbaar bij aanvang van het Prinsjesfestival is afgesproken dat elk jaar één provincie een financiële bijdrage levert onder het motto 'strategisch partnerschap';*
- *De brochure die de organisatie van het Prinsjesfestival uitgeeft, weinig concreet zicht geeft op de te organiseren activiteiten;*
- *Er veel "Vrienden" van het festival zijn die een financiële bijdrage leveren.*

Overwegende dat:

- *Het Prinsjesfestival niet binnen de grenzen van onze provincie plaatsvindt en het dus per definitie niet gericht is op de Noord-Hollandse burgers;*
- *Het er gezien de globale beschrijving van de aard en de doelstellingen van het festival, naar uitziet dat vooral 'genodigden' aanwezig zullen zijn bij de activiteiten die georganiseerd worden;*
- *Het niet duidelijk is welke activiteiten onze steun verdienen en welke activiteiten er worden georganiseerd voor 'de burger', gezien het doel de democratie te vieren;*
- *Er ook reeds een Dag van de Democratie is met dezelfde doelstellingen als die van het Prinsjesfestival;*
- *Het waarschijnlijk meer effect zal hebben als er binnen onze provinciegrenzen zelf (meerdere) activiteiten zullen worden georganiseerd om de burger meer te betrekken bij de democratie en onze rechtstaat.*

Besluiten het college van GS op te roepen:

- *Voor de zomer te komen met een concreet overzicht van de te organiseren activiteiten in het kader van het Prinsjesfestival 2020;*
- *Zo concreet mogelijk aan te geven welke activiteiten door de provincie Noord Holland georganiseerd worden en in welke mate zij (financieel) bijdraagt;*

- *Te komen met een beschrijving van het 'strategisch karakter' van de financiële deelname aan het Prinsjesfestival 2020;*
- *Aan te geven hoe zij ervoor gaat zorgen dat zoveel mogelijk Noord-Hollanders bij de activiteiten betrokken worden;*
- *Ervoor te zorgen dat de diversiteit van de inwoners van Noord-Holland duidelijk naar voren komt;*
- *Er zorg voor te dragen dat de bijdrage van onze provincie zo optimaal mogelijk wordt ingezet om zoveel mogelijk mensen en niet voornamelijk 'genodigden' te betrekken bij de activiteiten*

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties SP, GL

Punt 4 onder de oproep aan GS hebben wij erbij gezet, omdat wij niet moeten vergeten dat het Prinsjesfestival in Den Haag wordt georganiseerd. Bij de reactie van GS op deze motie vragen wij mee te nemen wat het totaalbudget is voor de organisatie van dit festival.

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. De motie moet nog gekopieerd worden, daarom stel ik voor vijf minuten te schorsen.

De **VOORZITTER**: (Mevrouw Kocken) De vergadering is heropend. De CdK gaat de beantwoording verzorgen, daarom heb ik als vicevoorzitter even hier plaatsgenomen.

De heer **VAN DIJK** (CdK): Mevrouw de voorzitter. In reactie op de ingediende motie – want daar ziet met name het onthameren van het stuk op – kan ik niet alleen zeggen dat ik deze sympathiek vind en de inhoud is overduidelijk. Natuurlijk komen wij met een activiteitenplan en proberen wij een Noord-Hollands tintje te geven aan het Prinsjesfestival waar u ook al in de commissie over gesproken heeft. Het exacte budget van het hele festival ken ik niet, de organisatie werkt ook heel veel met vrijwilligers, maar u ziet wel wat wij eraan gaan uitgeven. Wij gaan u de komende tijd in ieder geval van informatie voorzien om te zorgen dat u weet hoe wij dat gaan organiseren en ja, daar zullen zeker onderwerpen zoals inclusiviteit en pracht en praal van onze provincie zo goed mogelijk aan de orde komen tijdens het festival. Wij nemen de sympathieke motie over.

De **VOORZITTER**: Ik constateer dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Wij gaan stemmen over motie 29, stemming nr. 12. Stemverklaringen?

De heer **VOSKUIL** (PvdA): Voorzitter, na de lovende woorden van de portefeuillehouder overwegen wij om hem toch maar te steunen, maar wel onder de nadrukkelijke uitspraak dat wij hopen dat dat niet betekent dat wij nu aandacht vragen voor de Noord-Hollanders en dat het weer 11 jaar duurt voordat zij weer aandacht krijgen als iedere provincie zijn eigen inwoners wil gaan voortrekken, want het is een landelijk democratiefestival en democratie is niet beperkt tot provinciegrenzen, dus laten wij het vooral wat breder zien.

Ines **KOSTIÇ** (PvdD): Voorzitter, wij vinden dat provinciaal geld sowieso niet in het festival hoort, dat wij andere prioriteiten hebben, maar als het er toch komt, dan is het een prima motie, dus die steunen wij.

De **VOORZITTER**: Ik open stemming nr. 12 over motie 29. De motie is aangenomen met stemmen voor van GL, VVD, D66, PvdA, CDA, PvdD, PVV, SP, CU, 50plus/PvdO en fractie Baljeu en tegen heeft gestemd FvD. Dan komt nu de stemming over de voordracht aan de orde, stemming nr. 13. Stemverklaringen? Niet. De stemming over de voordracht is geopend. Er zijn 52 stemmen uitgebracht. De voordracht is unaniem aangenomen met één stem tegen van de fractie Baljeu.

11.c. Statenvoordracht 07 Onderzoeksrapport Randstedelijke Rekenkamer 'Bouwen aan regie'

De **VOORZITTER**: Ik dank mevrouw Kocken voor de vervanging.

De heer **JENSEN** (FvD): Voorzitter. Wij hebben dit stuk laten onthameren, niet omdat wij de discussie over willen doen, integendeel, wij vonden het een zeer vruchtbare discussie in de commissie, maar wij willen een aantal dingen meegeven aan GS. Naar aanleiding van het rapport van de Randstedelijke Rekenkamer 'Bouwen aan regie' kan ik stellen dat wij ons grotendeels kunnen vinden in de conclusies van het rapport. Ik constateer dat de aandachtspunten voor verbetering grotendeels gaan over communicatie en rolverdeling en wij zijn verheugd dat GS deze punten gaan oppakken. Echter, er zijn enkele zaken die wij graag aan GS willen meegeven, omdat niet alleen wonen an sich integraal benaderd moet worden binnen de regio, maar een aantal andere beleidsterreinen invloed hebben op de woningproductie van Noord-Holland. Sommige vallen binnen de invloedssfeer van de provincie, andere weer niet. Des te belangrijker dat wij zo goed mogelijk zijn voorbereid op de dingen die gaan komen. De provincie geeft veel aandacht aan klimaatmaatregelen, maar dient ook rekening te houden met het feit dat sprake is van bevolkingsgroei in onze mooie provincie. Deze twee zaken kunnen soms op gespannen voet met elkaar staan. Maar inzoomend op het aandachtspunt van communicatie, het gaat niet alleen om hoe je communiceert en wie welke rol heeft, maar ook wie welke rol pakt en wat je communiceert en op dat punt zit duurzaamheid het meest in de weg, hoe je het ook bekijkt. Dit jaar komen er enkele belangrijke zaken op ons af die directe invloed hebben op de woningproductie. De eerste zijn de BENG-eisen, Bijna Energie Neutrale Gebouwen. Deze eisen komen vanuit de EU en zijn per juli 2020 de norm en die zullen de EPC-index uit de jaren 90 gaan vervangen. Ik zal proberen dit te verduidelijken aangezien het een ietwat technisch verhaal is. De EPC is een index die de energetische efficiency van nieuwbouw aangeeft. Die waarden dateren uit 1990 en worden vervangen door de veel strengere BENG-eisen. De BENG gaat uit van drie indicatoren, de maximale energiebehoefte per Kilowattuur per vierkante meter gebruiksoppervlakte per jaar, het maximale primair fossiel energieverbruik, eveneens in Kilowattuur per vierkante meter per jaar en het minimale aandeel hernieuwbare energie in procenten. Minister Olongren stelt dat de BENG-eisen meer waarborgen geven dat een gebouw energiezuinig wordt ontworpen dan de EPC-eisen, met meer aandacht voor wooncomfort en een

gezond binnenklimaat. De BENG-eisen zijn dus strenger om de klimaatdoelen in 2050 te halen. In de praktijk betekent dit strenge vergunningseisen hetgeen zich vertaalt in hogere kosten voor de bouw van een huis. Denk hierbij bijvoorbeeld aan kosten voor materialen voor betere isolatie. Deze eisen treden in werking per 1 juli 2020. Wij zijn van mening dat het wellicht handig is om dit zo snel mogelijk aan gemeenten te communiceren, zodat er nog zoveel mogelijk vergunningen aangevraagd kunnen worden onder het oude regiem, omdat dit bouwprojecten aanzienlijk eenvoudiger en goedkoper maakt. Ter verduidelijking, het kan gaan om bedragen van rond 4.000 euro per woning en dat kan vooral bij sociale huurwoningen een knelpunt worden. In Amsterdam was het al een probleem omdat ze daar een strengere EPC-eis hanteren.

Mevrouw **VAN WIJNEN** (GL): Een boeiend verhaal, maar ik zoek even het raakvlak met het rapport van de Randstedelijke Rekenkamer dat gaat over het inzetten van de instrumenten die de provincie heeft om de bouw vorm te geven en te versnellen.

De heer **JENSEN** (FvD): Daar kom ik zo op, dus mevrouw is mij even voor. In de tweede plaats moeten wij goed nadenken over de rol die de RES speelt in relatie tot de woningbouw. In het coalitieakkoord en het rapport van de Rekenkamer staat dat de voorkeur uitgaat naar binnenstedelijk bouwen, onder andere om zo het groen te beschermen. Maar zoals mijn collega Kohler in de commissie al aangaf, ontkomen wij er niet aan gezien de huidige woningnood, om soms ook in het groen te gaan bouwen. Hetzelfde groen als waar nu bijvoorbeeld binnen de MRA – uitgerekend het gebied waar de woningnood het hoogst is – ook de plaatsing van windturbines en zonnecelakkers mogelijk worden gemaakt door deze coalitie. Wij geven GS ter overweging mee dat als op die aangewezen gebieden eenmaal windturbines staan, deze gronden de komende 20 jaar niet meer beschikbaar komen voor woningbouw. Ik vraag de gedeputeerde, waarom niet buitenstedelijk woningen bouwen maar wel buitenstedelijk windturbines bouwen? Staat dit op het netvlies van de zogenaamde bouwambassadeur en de aanjaagteams en wat is de visie van GS hierop? Tot slot is het goed om te reflecteren op de rol die de provincie zich heeft toegeëigend bij de coördinatie van de woningbouw. In de hoofdconclusies van het rapport bij punt 6 geeft de rekenkamer aan dat er beperkt gebruik wordt gemaakt van reactieve aanwijzingen. Het siert de provincie dat het uitgangspunt is dat wij er samen wel uitkomen, maar wat ons betreft zou de provincie gezien de urgentie, de zaken misschien wat strakker kunnen oppakken. De provincie is terughoudend in het geven van aanwijzingen. Opmerkelijk is dat slechts enkele dagen na het verschijnen van het rapport, GS overgingen tot het geven van een aanwijzing aan Amsterdam omdat er onvoldoende statushouders worden opgevangen. Wij vragen ons af wat GS weerhouden om deze daadkracht ook te tonen voor de jonge starters in andere gemeenten in Noord-Holland, die noodgedwongen bij hun ouders moeten blijven wonen. Ook zij zoeken een huis, dus waarom worden de gemeenten daar niet op aangesproken? Nogmaals, gezien de urgentie zou de provincie wat ons betreft wat dringender kunnen optreden, helemaal als wij kijken naar de woonbehoefte in de MRA van zo'n 225.000 huizen tot 2040. De ambities van de provincie zijn groot, er moeten meer huizen gebouwd worden, deze moeten duurzaam zijn, er moet meer doorstroming komen. Dit betekent dat de provincie keuzes zal moeten maken. Een euro kun je maar een keer uitgeven en een weiland waar een windturbine komt, zal voorlopig geen woonwijk worden. Voor de duidelijkheid, woningbouw heeft voor ons de hoogste prioriteit,

maar om een 21ste interpretatie te geven van een ongetwijfeld bekend citaat van een oud-wethouder in Amsterdam: “In stikstofmaatregelen en klimaatdoelen kun je niet wonen.”

Mevrouw **ZAAL** (D66): Ik heb een verhaal gehoord van FvD waarin wordt afgezet tegen windmolens, statushouders, stikstofmaatregelen. Wat wilt u daadwerkelijk aan GS meegeven wat enige relatie heeft tot dat rapport, want ik heb het niet gehoord?

De heer **JENSEN** (FvD): Ik dacht dat ik daar heel duidelijk in was. Er is sprake van maatregelen die GS kunnen nemen, alleen de gemeenten geven zelf aan in het stuk dat zij vinden dat de provincie wat strenger mag optreden. Ik roep GS om dat serieus te nemen en in sommige gevallen misschien wat dringender te zijn, want ik denk dat wij het er allemaal over eens zijn, er mag wel wat werk gemaakt worden van het bouwen van huizen en als de provincie daar een regisserende rol in heeft, laat ze die dan zo goed mogelijk oppakken. Overigens is het geen kritiek op GS, wij geven het alleen mee.

Mevrouw **VAN WIJNEN** (GL): Nog even een vraag. Het gebruik is een stuk te onthameren als je vindt dat het in de commissie niet voldoende besproken is. Ik heb even teruggekeken wat uw bijdrage op dit onderwerp was in de commissie en ik heb eigenlijk geen enkele bijdrage kunnen vinden. Dan vraag ik mij af wat u van mening heeft doen veranderen om alsnog een bijdrage te geven.

De heer **JENSEN** (FvD): Ik deed geen bijdrage omdat ik toen vicevoorzitter was. Dan is het niet gebruikelijk dat ik dan een bijdrage doe.

Mevrouw **VAN WIJNEN** (GL): U staat hier nu als vertegenwoordiger van een fractie en u was op dat moment ook aanwezig.

De heer **JENSEN** (FvD): Dat is zo.

Mevrouw **ZAAL** (D66): Ik heb de heer Jensen alleen meer beperkingen horen noemen en geen maatregelen die GS dan zouden moeten nemen om de woningbouwproductie aan te jagen. Wij hebben nu een nieuwe woonagenda, die hebben wij in dezelfde commissie ook besproken, daar zitten heel veel maatregelen in die voldoen aan de aanbevelingen van de rekenkamer. Dus nogmaals, wat wilt u dan dat GS doen?

De heer **JENSEN** (FvD): Dat heb ik duidelijk gemaakt, maar ik zal het nog eens herhalen. Het instrument dat de gedeputeerde zou kunnen inzetten, namelijk aanwijzingen geven, het zou misschien nodig zijn om vaker aanwijzingen in te zetten. Dat is waar de gemeenten op aansloegen. Voor de rest geven wij alleen mee dat er een paar dingen zijn waarover nog eens nagedacht moet worden. Dat is het enige.

Gedeputeerde **LOGGEN**: Voorzitter. Wat zou ik nog kunnen toevoegen aan de interrupties die gepleegd zijn, maar ik wil FvD het voordeel van de twijfel geven. Wat ik gehoord heb is dat de

bijdrage van FvD zich beperkt tot welke instrumenten gebruikt u nou en u haalde ze in mijn optiek ietwat door elkaar heen, want een zienswijze is echt iets anders dan een reactieve aanwijzing. Waar u eigenlijk op doelde, dat zijn provinciale inpassingsplannen, want dat is het instrument om ervoor te zorgen dat wij als provincie op een gegeven moment ergens echt opdracht aan geven, maar dat is een vrij complex instrument, dus daar moeten wij echt goed over nadenken. Als het gaat over hetgeen wij in Amsterdam gedaan hebben, dat was een in de plaats stelling, als iemand zijn wettelijke opgaven niet haalt, dan kan de provincie in de plaats stellen. Dat is wat recent met Amsterdam mogelijk, want als u de brief goed heeft gelezen, dan weet u dat dat pas na juli kan gebeuren. Dat zijn allemaal procedures en misschien is het goed als u daar behoefte aan hebt, dan kunnen wij een keer met u doornemen welke instrumenten er zijn die in de provinciale gereedschapskist zitten. Ook voor de discussie ook naar de toekomst toe, geeft dat wat meer handvatten om met elkaar daar het juiste gesprek over te voeren. Het tweede wat ik hoorde is dat u de relatie die u trekt tussen de energietransitie en de woningbouwopgave, ik proef een beetje dat u ze uit elkaar probeert te trekken, terwijl ik ze juist in elkaar probeer te schuiven en dan niet zozeer als het gaat over windmolens, maar veel meer, als wij dan toch huizen gaan bouwen in Noord-Holland, laten wij er dan voor zorgen dat die in ieder geval energieneutraal zijn, want wij weten dat als je dat later gaat doen, de kosten vele malen hoger zijn en het sluit heel goed aan bij de trend waar wij in zitten. Ik denk dat als het gaat om de woonlasten, dat je die daarmee drukt op termijn. Ik denk dat het goed is om zeker in dit tijdsgewricht ervoor te zorgen dat wij dat integraal benaderen. Ik zou willen zeggen, als het gaat om de energietransitie, daar kun je ten dele gewoon in wonen, want onder een dak met zonnepanelen kun je prima wonen. U geeft het gehad over de regelgeving die vanuit Brussel op ons afkomt. Dat is over het algemeen heel stringent, daar kunnen wij niet vrijblijvend uit shoppen of wij het nou wel of niet gaan doen. Als Brussel of Den Haag dat verordonneert, dan zullen wij dat gewoon moeten gaan uitvoeren. Ik wil een beetje voorkomen dat wij ons als een Gallisch dorpje gaan gedragen en dat wij weigeren om Europese regelgeving of door het Rijk afgedwongen, wij kunnen die energie veel beter op de woningbouwproductie zetten. Ik denk dat wij in de woonagenda een behoorlijke aanzet doen om te zorgen dat de productie aangejaagd wordt. Als wij met elkaar straks de Omgevingsverordening vaststellen, dan hebben wij ook het juridisch instrumentarium om te zorgen dat wij de gemeenten in hun kracht kunnen zetten. Dat zal nog wel een discussie worden met elkaar, gehoord de diverse wensen van de fracties, maar ik denk dat wij het er Statenbreed over eens zijn dat de urgentie hoog is, dat veel woningzoekenden in de provincie voorzien moeten worden van een woning. Dat is de reden waarom ik steeds meer ga kijken naar het Daily Urban System omdat dat ons op korte termijn veel meer ruimte geeft om binnen het bestaande systeem snel met woningbouw aan de slag te gaan. Dat is het gesprek wat ik momenteel in de regio voer met de wethouders en dat is volgens mij ook iets wat wij nodig hebben om echt op korte termijn die aanvang te kunnen gaan nemen. Voor het overige nodig ik PS graag uit om in de commissie verder te praten over de instrumenten als daar behoefte aan bestaat. Ik denk over niet al te lange tijd, want de woonagenda staat volgens mij voor april voor vaststelling, dus dan komt echt het moment dat wij daar met elkaar over kunnen spreken. Als er nog vragen zijn, dan hoor ik het wel.

De **VOORZITTER**: Wij gaan over tot stemming nr. 14 over voordracht 7. Wij zijn met 53 Statenleden. Ik open de stemming. De stemming is gesloten. De voordracht is unaniem aangenomen.

12. Vragenuur

De **VOORZITTER**: Voor alle duidelijkheid wil ik erop wijzen dat conform het gestelde in artikel 46 RvO tijdens het vragenuur geen interrupties zijn toegestaan en geen moties kunnen worden ingediend. Per rondvraag is vijf minuten beschikbaar en daarna zal de gedeputeerde antwoorden waarna overige Statenleden ook vragen kunnen stellen. Er zijn een viertal mondelinge vragen gesteld. De PvdA heeft mondelinge vragen ingediend inzake de ganzenjacht in Haarlem-Zuid. De PvdD heeft mondelinge vragen ingediend inzake maatschappelijke onrust bij de jacht op ganzen en inzake de uitspraak van de Pride-voorzitter over vluchtelingen. De CU heeft mondelinge vragen ingediend inzake uitstel Burgerinitiatief. Ik geef het woord aan mw. Jellema (PvdA) voor het stellen van de vragen over Ganzenjacht in Haarlem-Zuid.

Mevrouw **JELLEMA** (PvdA): Voorzitter. Voor u staat een heel bezorgd Statenlid. Het gaat over veiligheid in een mooi gebied in de provincie, namelijk Haarlem-Zuid, over de veiligheid van bewoners en dierenwelzijn. Gisteren ben ik in het gebied geweest en ben rondgeleid door een zeer bezorgde bewoner en thuis geweest bij een andere zeer bezorgde bewoner en wat ik daar gezien heb, tartte toch wel mijn stoutste verbeelding. Daarom een paar vragen, vooral naar aanleiding van de vele media-aandacht in de afgelopen twee weken. Kent u de situatie van de ganzenjacht binnen de bebouwde kom in genoemd gebied in Haarlem-Zuid nabij of rondom de Zuid Schalkwijkerweg? Bent u het met ons eens dat afschot die met hagel gebeurt, gevaarlijke situaties voor de omgeving en de omwonenden oplevert? Een schot hagel kan een bereik van 200 tot 250 meter hebben en de dichtstbijzijnde tuin bevindt zich op 50 meter afstand van de jagershut van waaruit wordt geschoten. Bent u eerder door bewoners van deze wijk geattendeerd op deze situatie? Zo ja, wanneer? Bent u door de controlerende instanties in de provincie al eerder geattendeerd op deze situatie? Zo ja, wanneer? Bent u het met ons eens dat deze vorm van jacht zó dichtbij en ín de bebouwde kom – en wij zijn ons ervan bewust dat het binnen een straal van 10 km van Schiphol is, dus daar gelden andere regels – in het volle zicht van omwonenden waaronder kinderen, helemaal niet gewenst is of niet meer gewenst kán zijn? Bent u op de hoogte van het feit dat buitenlandse jagers deze jacht komen uitvoeren? Dat leidt tot veel bevreemding bij de bewoners. Mag dit en zo ja, kunt u PS dan verzekeren dat er terdege op wordt toegezien dat deze buitenlanders – in dit geval waren het Franse jagers – de Nederlandse regels en veiligheidsvoorschriften kennen en naleven? Een van de omwonenden heeft een nieuw verkeersbord gemaakt. Dat heeft daar even gestaan en daarna is het weer weggehaald met de tekst 'Pas op vallende vogels", want dat gebeurt echt.

De **VOORZITTER**: U bent door uw tijd heen, mevrouw Jellema.

Gedeputeerde **ROMMEL**: Voorzitter. Wij zijn bekend met het beheer van de ganzen in Haarlem-Zuid en dat dit vlakbij een woonwijk is. De OD Nood-Holland Noord krijgt daar regelmatig vragen

over, want er zijn ontheffingen verleend in dat gebied, enerzijds voor de verkeersveiligheid want binnen een straal van 10 km rond Schiphol zijn heel veel ganzen die gevaar kunnen aanbrengen aan de vliegtuigen, en anderzijds is het beheer voor de landbouwgewassen. Er is heel vaak contact geweest met de OD en de bewoners en er wordt regelmatig toezicht gehouden. De OD geeft aan dat bij de bezoeken gebleken is dat het volgens afspraak wordt uitgevoerd. Ik kan op veel van uw vragen nu ingaan, maar ik begrijp ook uw zorg. Daarom wil ik eerst zelf het gebied ingaan en gaan onderzoeken wat er aan de hand is en of wij daar iets mee moeten of kunnen doen. Daarna wil ik het graag met u allen in de commissie bespreken.

De **VOORZITTER**: Dat lijkt mij een mooie toezegging van de gedeputeerde. Dan de PvdD.

De heer **ZOON** (PvdD): Voorzitter. Het heeft natuurlijk wel een relatie met elkaar want ook wij waren net als mevrouw Jellema verbaasd over wat daar gebeurde. Op 25 februari 2020 hebben GS besloten het bestaande Ganzenbeheerplan te verlengen tot uiterlijk 1 december. Opgegeven motivering voor verlenging is onder andere dat er 'veel maatschappelijke overlast en kosten' zijn en dat de Faunabeheereenheid voldoende onderbouwd zou hebben dat het huidige beheerplan effectief is. GS hebben geconcludeerd dat er geen inhoudelijke bezwaren zijn tegen een verlenging en voorzetting van actief beheer. Wij trekken deze motivering in twijfel. a. Omdat in het weekend van 1 maart jl. NH-Nieuws meldde dat: 'bewoners klaar zijn met ganzenjacht naast woonwijk' en dat wij wel vaker dit soort berichten ontvangen van bewoners en organisaties dat juist de jacht overlast veroorzaakt. b. Vanaf 2012 zijn er in Noord-Holland ca. 400.000 ganzen gedood. Desondanks geeft de Faunabeheereenheid aan dat de streefwaarden die ze stellen voor zowel aantallen ganzen als veroorzaakte schade, nog niet in zicht zijn. Dit stelt vraagtekens of het beheerplan wel effectief is. Onze conclusie is dan ook dat er juist inhoudelijke bezwaren zijn tegen verlenging van het Ganzenbeheerplan en vragen de gedeputeerde: erkennen GS ook dat er maatschappelijke overlast is van de jacht op ganzen? Willen GS de verlenging van het Ganzenbeheerplan intrekken totdat het nieuwe plan er is? Wat is de oorzaak van de vertraging bij het nieuwe Ganzenbeheerplan? Hoe worden PS betrokken bij het nieuwe Ganzenbeheerplan?

Gedeputeerde **ROMMEL**: Voorzitter. Erkennen GS de maatschappelijke overlast van de jacht op ganzen? Ja, het afschieten van ganzen kan gepaard gaan met maatschappelijke overlast, maar dat proberen wij te beperken door het stellen van regels aan afschot, maar wij kunnen dat niet altijd voorkomen. De tweede vraag, willen GS de verlenging van het Ganzenbeheerplan intrekken? Dat lijkt ons geen verstandige beslissing, want de afgelopen jaren heeft het ganzenbeheer laten zien dat het wel effect heeft gehad en dat de populatietoename is afgezwakt en dat het uitgekeerde schadebedrag is verlaagd. Als wij een periode zonder beheer gaan uitvoeren, dan zal naar verwachting de populatie weer toenemen. Daarom is het verstandig om dat even te verlengen tot het najaar wanneer er een Ganzenbeheerplan is. Wat is de oorzaak van de vertraging voor het nieuwe Ganzenbeheerplan? Er is de afgelopen periode uitvoerig gesproken met de partijen van de Faunabeheereenheid, die hadden nog wat meer tijd nodig om het Faunabeheerplan op te stellen. Wij zullen u na deze gesprekken gaan informeren met een brief over de aanpassing in het provinciaal beleid. Dan heeft de FBE op die manier voldoende tijd om met een nieuw Ganzenbeheerplan te komen. Hoe worden PS betrokken? Dit voorjaar worden PS met een brief

geïnformeerd over het ganzenbeleid en het ganzenbeleid is ook van invloed op het Faunabeheerplan. GS zijn bevoegd om het plan goed te keuren en u kunt de brief van de C- op de B-agenda zetten om te bespreken.

De **VOORZITTER**: Dan geef ik het woord aan Statenlid Ines Kostiç.

Ines **KOSTIÇ** (PvdD): Voorzitter. De voorzitter van de Stichting Amsterdam Gay Pride (AGP), Frits Huffnagel, zei vorige week dinsdag in het radioprogramma Spraakmakers dat vluchtelingen niet meer toegelaten moeten worden in Nederland. Huffnagel zei 'nee, geen nieuwe vluchtelingen en 'dat het elke keer hetzelfde is,' waarna hij vervolgde: "Wij zien een kind en denken dan: oh, wat zielig, terwijl we niet zien dat de vader misschien oorlogsmisdaden heeft gepleegd en een moeder dat heeft gefaciliteerd." Deze gelukszoeker moet daar natuurlijk wel iets van zeggen. Toen ik 10 jaar was, ben ik met mijn ouders gevlucht uit Bosnië Herzegovina van een oorlog. Als wij de redenering van niet alleen Huffnagel maar eigenlijk ook de reactie van het Pride Event zelf volgen, als ik toen uit de kast was – ik ben pas heel laat uit de kast gekomen – dan was ik wel een soort van welkom geweest, maar dat was ik niet. Ik was gewoon een kind met ouders en volgens deze organisatie en volgens Huffnagel waren mijn ouders potentiële misdadigers, dus eigenlijk had ik hier niet moeten zitten. U kunt zich voorstellen dat ik zeker niet mee ga doen aan de Pride dit jaar, maar daar gaat het nu niet om. Ik ben vooral benieuwd naar wat GS hiervan vinden. Het lijkt mij heel belangrijk om hier een uitspraak over te doen. Ik besef dat PS hier het initiatief hebben genomen, het was een idee van PS om mee te doen aan de Pride en dat is een goed initiatief geweest. Maar GS moeten het uitvoeren en zij hebben contact met de organisatie. Daarom de volgende vragen: Zijn GS het met o.a. COC eens dat de uitspraken van Frits Huffnagel onverenigbaar zijn met de boodschap die we tijdens de Pride en Canal Parade willen uitdragen? Zijn ze ook bereid om de uitspraken van Frits Huffnagel te veroordelen en dat ook naar AGP te communiceren? Welke gevolgen heeft het aanblijven van Frits Huffnagel als voorzitter van AGP voor de provinciale deelname aan de Canal Parade?

Gedeputeerde **PELS**: Voorzitter. Eerst een procedurele zaak, als u graag wilt dat wij afzien van uitvoering, dan zou u daar als PS een motie voor moeten indienen. De heer Huffnagel heeft zijn excuses aangeboden en in onze ogen terecht en ook terecht dat het bestuur van de stichting afstand heeft genomen van de uitspraken van hun voorzitter. Het bestuur bestaat natuurlijk uit verschillende personen met eigen privé meningen en uitspraken op persoonlijke titel. Dat neemt niet weg dat wij ons van deze mening distantiëren. U roept op om onze deelname te heroverwege, maar wij adviseren u als GS dat niet te doen. Laten wij de Pride en de trots die wij voelen voor alle LHBTQI+ inwoners van de provincie niet bepalen door een persoonlijke mening. Wij zijn trots dat wij voor het eerst mee mogen varen. Wij varen tijdens de Pride met een gezamenlijke boot met in ieder geval Limburg en Gelderland en het thema van onze boot zal zijn 'Stories to share'. De meeste plekken op de boot zijn bestemd voor onze inwoners die hun persoonlijke verhaal vertellen rondom genderidentiteit en seksuele geaardheid. Dit kunnen positieve maar ook negatieve verhalen zijn. Het delen van deze verhalen leidt in onze ogen tot meer acceptatie en begrip. Bij het inloten van de inwoners gaan wij ook kijken naar de diversiteit in hun verhalen, zowel qua geaardheid als qua achtergrond. Zo hebben wij in onze ogen ook oog

voor de minderheden binnen die gemeenschap. Vast een winstwaarschuwing voor iedereen die hoopt mee te kunnen varen. Op de boot zijn zoals het er nu naar uitziet, maximaal 10 plekken gereserveerd voor leden van GS, PS en onze medewerkers en dat aantal zou ook nog kunnen veranderen als er uit enthousiasme meer provincies aanhaken. Binnenkort komen wij terug op hoe wij die plekken uiteindelijk zullen verdelen.

De heer **KLEIN** (CU): Voorzitter. Wij hebben gezien dat de bespreking van het burgerinitiatief te elfder uren van de agenda is gehaald op verzoek van GS en hiervoor is geen inhoudelijke motivatie gegeven. Wij gaan ervan uit dat de gedeputeerde hard werkt aan een duurzame oplossing voor het natuurherstel in de Schoorlse Duinen, maar wij constateren tegelijkertijd dat dit niet op "doorpakken" lijkt. Wij vinden het teleurstellend dat wij twee vergaderingen geen inhoudelijk advies krijgen over dat burgerinitiatief en nu zelfs ook geen toelichting op het verzoek om uitstel. Dat is raar, want wij gaan als PS over dit burgerinitiatief en GS hebben de rol om te adviseren over de uitvoerbaarheid. Wij weten dat het geen nieuw onderwerp is. Al vele jaren zijn GS bezig met de uitvoering en in gesprek met omwonenden om te kijken waar de plannen wellicht nog aangepast kunnen worden, dus wij snappen niet wat er aan de hand is. Graag gaan wij met de gedeputeerde in gesprek over de voortgang van dit dossier. Wij willen daarbij onder andere de volgende onderwerpen aan de orde stellen: welke overleggen zijn er geweest met de initiatiefnemers? U heeft in de vorige vergadering aangegeven "dingen gehoord te hebben over participatie" en "even te willen meekijken" met de indieners. Welke dingen betreft dit precies? Staan de natuurhersteldoelen in de Schoorlse Duinen nog steeds onverkort vast? Overweegt u ook aanpassing van de beheerplannen binnen de huidige doelstellingen? Zijn die aanpassingen anders dan de aanpassing en extra evaluaties die in de afgelopen jaren zijn afgesproken? Zo ja, hoe kan het dat die ruimte eerder niet gevonden is? Zijn er externe natuurbeheerexperts betrokken bij het beoordelen van het mogelijke effect op de natuurdoelen van deze aanpassingen? Graag een toelichting op de stand van zaken van het proces.

Gedeputeerde **ROMMEL**: Voorzitter. Toch jammer dat u denkt dat wij niet doorpakken. Ik was al blij dat ik in het reces dat er achteraan aankwam, voldoende tijd had om diverse gesprekken te gaan voeren. Wij hebben gevraagd om dit agendapunt nu niet te behandelen, omdat wij het proces zorgvuldig willen doorlopen. Ik heb diverse gesprekken gehad en heb die uitgebreid dan alleen met de stichting zelf. Ik heb namelijk ook met de Vogelwerkgroep gesproken en met de Vogelbescherming, het Participatieplatform Schoorl. Dan ga je nadenken over kunnen we iets. De vorige keer heb ik ook gezegd, wij gaan geen hoop brengen, wij gaan echt serieus in gesprek en de N2000-doelstellingen staan voorop. Het laatste gesprek heb ik 26 februari jl. gehad en het zou afgelopen dinsdag in GS komen en ik had al een brief voor PS voorbereid. Alleen, dan ga je in GS praten en daarin hebben wij nog iets besproken wat misschien iets van ruimte zou kunnen bieden, maar dat wil ik wel zorgvuldig bespreken met de stichting en nog een paar punten uitzoeken. Omdat het allemaal onder druk kwam te staan, hebben GS gezegd, misschien moeten wij PS toch maar vragen om uitstel. Ik vind het wel jammer dat er geen motivering bij zat, dat zag ik later ook, maar het is echt heel zorgvuldig gegaan, het is niet op een A4-tje gegaan. Ik heb vrijdag jl. meteen contact opgenomen met de stichting en er is een gesprek op 12 maart a.s. gepland en daarna bespreken wij het in GS op 17 maart en dan komen wij met iets. Inhoudelijk

wil ik er nu verder niets over zeggen. Misschien kan ik er in de commissievergadering komende maandag iets over zeggen, maar dan hebben GS nog geen besluit genomen, dus dan hebben wij er nog niet echt goed over kunnen praten. Morgen wil ik kijken of ik een mandaat kan ophalen bij GS.

De heer **KLEIN** (CU): Hartelijk dank aan de gedeputeerde voor de toelichting op de stand van zaken, dat is altijd nuttig.

13. Indien aan de orde, stemming over moties Vreemd aan de orde van de dag

De **VOORZITTER**: De eerste motie is M18 over het strandreservaat.

Gedeputeerde **ROMMEL**: Voorzitter. Het strandreservaat Noordvoort ligt deels in Zuid-Holland en deels in Noord-Holland. Het is dus geen project van beide provincies, maar een gezamenlijk project van de gemeenten Noordwijk en Zandvoort, Waternet, Vogel- en Natuurvereniging Noordwijk, Staatsbosbeheer, Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland, IVN Zuid-Kennemerland, het Hoogheemraadschap van Rijnland, RWS, OD West-Holland en een groenbedrijf. Het is geen formeel reservaat dat op grond van wet- en regelgeving geregeld is. In die buurt worden strandbezoekers een soort van verleid om om te lopen om de natuur daar rust te geven. De provincies zijn er niet bij betrokken. Wel heeft het strand in Zuid-Holland een NNN-begrenzing en daarmee ook dit reservaat en daarmee is het planologisch beschermd tegen de opname in bestemmingsplannen van nieuwe schadelijke activiteiten. In Noord-Holland kennen wij dat niet. Het strand kent relatief weinig natuurwaarden, mede omdat er op vele plekken intensief recreatief gebruik mogelijk is. Wij kennen drie types: de recreatiestranden, seizoenstranden en de natuurstranden. Om de natuur daar te beschermen, hebben wij de Wet natuurbescherming, dus daar heb je een NNN niet voor nodig. Het kan wel zijn dat wanneer er wel NNN op gelegd is, je bepaalde dingen die goed zijn voor de natuur, zoals zandsuppletie daar niet kan worden toegepast omdat het een NNN-gebied is. Ik wil wel graag in gesprek gaan met de initiatiefnemers van dit reservaat om na te gaan waarom zij dit gedaan hebben en waarom dit niet is doorgetrokken naar het Noord-Hollandse deel. Wij zijn bezig met de optimalisatie van NNN en daarbij wil ik wel de overweging meenemen zodat u kunt afwegen van, waarom het wel of niet zinvol is, waarom een strandreservaat NNN zou moeten zijn. Ik wil u daarom vragen om de motie aan te houden totdat ik hiermee kan terugkomen naar PS.

De **VOORZITTER**: Dat is een vraag aan de indieners van de motie. U wilt even overleggen? Dan schorsen we een minuutje. De vergadering is heropend. Ik kijk naar de indieners.

De heer **ZOON** (PvdD): De gedeputeerde heeft een toezegging gedaan dat ze ernaar gaat kijken, dus wij houden de motie aan.

De **VOORZITTER**: Motie 18 wordt aangehouden. Dan de motie Vreemd over dak- en thuislozen.

Gedeputeerde **LOGGEN**: Voorzitter. Een buitengewoon sympathieke motie en ik denk dat het goed is om dat expliciet in de woonagenda te benoemen waarin wij ook iets zeggen over woon- en zorgcombinaties en ik denk dat wij ook nog wel een aantal andere doelgroepen zouden kunnen bedenken waarvan het verstandig is dat ook gewoon daarin te verankeren. Ik wil wel aangeven dat het altijd een verantwoordelijkheid blijft van de gemeente maar als er hulpvragen komen, zullen wij die zeker inventariseren en kijken waar wij binnen onze verantwoordelijkheid kunnen ondersteunen. Dus al met al een positief advies.

De **VOORZITTER**: Ik breng M19 in stemming. Stemverklaringen?

De heer **HEIJNEN** (CDA): Voorzitter. Ook wij hebben veel begrip voor deze motie. Het is inderdaad ontoelaatbaar dat jongeren om allerlei redenen geen geschikte woning kunnen vinden. Daarom zullen wij voor de motie stemmen, maar in navolging van de gedeputeerde wil ik benadrukken dat er allerlei groepen zijn die een dergelijke motie verdienen. Er zijn te weinig geschikte ouderenwoningen, zeker voor kwetsbare ouderen en voor stellen die gaan scheiden is het moeilijk om een woning te vinden en ga zo maar door. Allemaal schrijnend en veroorzaakt omdat er te weinig woningen zijn. Dat is de echte kern van het probleem. Wij zullen de motie steunen, maar er zijn nog veel meer groepen die ook een dergelijke motie verdienen. Het lijkt mij eigenlijk niet nodig om dat steeds in te dienen, het probleem moet opgelost worden.

De heer **HOOGERVORST** (SP): Voorzitter. Wij zijn uiteraard voornemens om in te stemmen met deze motie, maar wij zouden graag zien dat er ook aandacht komt – dat is hier niet de plek waar dat thuishoort, maar zeker bij onze collega's in Den Haag – om ook eens te kijken naar de factoren die dit soort uitwassen veroorzaken.

Mevrouw **VAN SOEST** (50plus/PvdO): Voorzitter. Wij zouden het graag willen zien in een combinatie van ouderen en jongeren. Misschien kan dat eventueel wat duidelijker in de motie naar voren komen.

De **VOORZITTER**: Dit is een stemverklaring, u bent voor of tegen, dus de motie gaat niet veranderen. Dan gaan wij stemmen over M19, stemming nr. 15. Er kunnen 52 geldige stemmen worden uitgebracht. De motie is unaniem aangenomen met 52 stemmen. Dan M20.

Gedeputeerde **PELS**: Voorzitter. GS onderschrijven het belang van goede kolfruimtes voor de gelijke arbeidsparticipatie van vrouwen. Op dit moment is er eentje op het Houtplein volledig ingericht conform de richtlijnen en tevens is er nu ook hier een ruimte beschikbaar, namelijk de kleedruimte, dus er kan nu ook al gekolfd worden. Maar wij zullen naar aanleiding van de motie zeker nog even kijken of wij die zo optimaal mogelijk volgens de richtlijnen kunnen inrichten. Dus u kunt het doen met deze toezegging, maar wij omarmen de motie.

De **VOORZITTER**: Wij gaan stemmen over M20. Stemverklaringen?

De heer **KLEIN** (CU): Voorzitter, ik ondersteun van harte dat er goede faciliteiten zijn, maar ik vind het eerlijk gezegd van de zotte dat wij dit met een motie moeten regelen. Maar goed, omdat ik ook niet wil suggereren dat ik tegen ben, zal ik voor stemmen maar wel met de grootst mogelijk tegenzin omdat ik vind dat wij ons hier niet mee ledig moeten houden.

Mevrouw **SANDERSE** (CDA): Voorzitter, Onze ideeën komen hiermee overeen, want het is eigenlijk gênant dat wij dat hier moeten doen en dat het niet al eerder opgepakt is naar aanleiding van eerdere signalen. Daarom zullen wij met gepaste tegenzin hier natuurlijk voor stemmen.

Mevrouw **JELLEMA** (PvdA): Ik wil nog even zeggen dat ook de fracties D66, GL, VVD, 50plus/PvdO, SP en wij zelf de motie ondersteunen.

De **VOORZITTER**: Stemming nr. 16 is geopend. M20 is met 52 stemmen unaniem aangenomen. Dan M21, de kinderen van Moria.

De heer **VAN DIJK** (CdK): Natuurlijk een warme motie, zoals ik hem wil omschrijven en ook breed gedragen. Er worden twee taken omschreven in deze motie, het toezicht op de taakstelling in zijn algemeenheid. Het zit bij gedeputeerde Loggen en dat gaat om het toewijzen van het aantal woningen en de afgelopen tijd heeft gedeputeerde Loggen daar de nodige brieven over doen uitgaan. Dat heeft u ook soms in de pers kunnen lezen, waarbij gemeenten worden aangespoord om in ieder geval ervoor te zorgen dat mensen die definitief zijn toegelaten, ook een woning krijgen. Dat is natuurlijk geen nood en vluchtelingenopvang. Het tweede deel van de motie betreft de taken die ik als Rijksheer uitvoer en door het kabinet ben gevraagd om een regie voerende rol te kunnen spelen bij de zoektocht naar nieuwe opvanglocaties. Onlangs hebben wij een provinciale regietafel gehad en over niet al te lange tijd zal er nog een gaan plaatsvinden. Ik zal deze motie verder brengen in de structuur van zowel de provinciale als landelijke regietafel asielopvang, waar wij als commissarissen bij betrokken zijn, maar ook bij de provinciale regietafel waar de burgemeesters, het COA en het Ministerie van Justitie en Veiligheid aan meedoen. Dat is een passende structuur om dit onderwerp te agenderen. Een punt van aandacht is wel wat precies wordt bedoeld met het begrip ondersteuning, maar het mag duidelijk zijn dat als gemeenten ons vragen stellen, dat wij natuurlijk welwillend zullen luisteren en daar waar wij kunnen, ondersteunen.

De **VOORZITTER**: Dan de stemming over M21, stemming nr. 17.

De heer **DEEN** (PVV): Voorzitter. Geografisch gezien lijkt ons Noord-Holland een beetje onlogisch. Wij vinden ook dat deze kinderen het beste opgevangen zouden kunnen worden in de eigen regio. Daarnaast zijn er al enorm veel gemeenten die nu al niet aan de huisvestingsopdrachten kunnen voldoen. Er is ook geen ruimte, u gaf het net zelf al aan, de heer Loggen heeft al een aantal brieven verstuurd aan gemeenten. Keuzes zijn nodig en het kan niet altijd en/en zijn. Dan kiezen wij voor de dak- en thuislozen en jongeren van M19.

De **VOORZITTER**: Ik breng in stemming M21. De motie is aangenomen met 40 stemmen voor en 12 tegen (FvD, PVV, 50plus/PvdO en fractie Baljeu).

14. Sluiting

De **VOORZITTER**: De volgende Statenvergadering vindt plaats op 6 april om 13.00 uur. Ik hoop u straks te zien in de Johan Remkeszaal waar een borrel en een hapje klaar staan. Ik sluit de vergadering om 18.40 uur.

***