



Aan het College van Gedeputeerde Staten van Noord Holland
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Per email: post@noord-holland.nl

Huizen, 20 mei 2020

Betreft: Verzoek om handhaving NNN Voorland Stichtse brug gemeente Blaricum.

Geacht College,

De VVG stelt zich statutair tot doel het bijzondere eigen karakter van de natuur, de landschappelijke en stedelijke gebieden en het cultureel erfgoed in het Gooi en omstreken zo goed mogelijk te beschermen en om duurzame ontwikkeling te bevorderen.

Op 24 maart 2020 hebben wij, de Vereniging Vrienden van het Gooi, een bezwaar ingediend tegen de verlening van een omgevingsvergunning voor de oprichting van een strandpaviljoen, voor een periode van tien jaar, op het Voorland van de Stichtse brug te Blaricum: Omgevingsvergunning WABO 2019-0687, d.d. 12 februari 2020.

Een afschrift van dat bezwaarschrift zonden wij u op diezelfde datum toe (tevens als bijlage hierbij).

Op 14 februari 2020 heeft uw College de concept Omgevingsverordening NH2020 ter inzage gelegd. De aanvulling op onze pro forma zienswijze op dit concept, d.d. 9 april jl., zenden wij u gelijktijdig met dit verzoek om handhaving toe. In onze zienswijze besteden wij onder meer aandacht aan het ontbreken van het toepasselijkheidsartikel zoals in de thans nog vigerende Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) wel was opgenomen (artikel 3 PRV).

In het betreffende bezwaarschrift hebben wij ons gekeerd tegen een tweetal punten, waarvan wij menen dat die niet in overeenstemming zijn met de juiste toepassing van de provinciale ruimtelijke regelgeving. De hierboven genoemde toepasselijkheid van de PRV op omgevingsvergunningen en het in de vergunning opgenomen salderingsvoorstel.

Toepasselijkheid

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078

Artikel 3 van de vigerende PRV gaat vergezeld van de Handreiking Uitzonderingen, die o.a. ziet op de toepassing van de PRV bij het beoordelen van omgevingsvergunningen op basis van artikel 4 Bijlage II van het Bor. Wij constateren dat de gemeente Blaricum bij het verlenen van de omgevingsvergunning gebruik heeft gemaakt van artikel 4 Bijlage II, lid 11 van het Bor (tijdelijk bouwwerk en dus kruimelgeval) en daarmee voorbij is gegaan aan artikel 3 van de PRV, met name de Handreiking, die voor beschermde gebieden, zoals in dit geval een als NNN aangewezen gebied, nu juist een bescherming biedt tegen de toepassing van artikel 4 bijlage II van het Bor. Zie ook ons bezwaarschrift d.d. 24 maart 2020.

Saldering (art. 19 lid 3 PRV)

In 2019 heeft de gemeente Blaricum een deel van het recreatiestrand op het Voorland Stichtse brug, een gebied dat is aangewezen als NNN, ontdaan van de aanwezige vegetatie en vervolgens opgehoogd met wit zand. Wij hebben in het voorjaar van 2019 n.a.v. deze actie, die toen ook al samenging met een tijdelijke horecavoorziening, maar dan voor een half jaar, bij u ook reeds een handhavingsverzoek ingediend (7 juni 2019). Dit zelfde handhavingsverzoek is toen ook neergelegd bij de gemeente Blaricum.

De uitkomst van het handhavingsverzoek bij uw college was ten slotte dat het verwijderen van de vegetatie en het ophogen met zand in strijd was met de geldende Beheerverordening en daarmee een inacceptabel verlies opleverde van het oppervlak aan NNN (zie uw brief van 6-12-2019 en het Ambtelijk akkoord saldering NNN Voorland Blaricum dd. 21-1-2020).

In de periode van de afhandeling van het handhavingsverzoek, zowel door de provincie als door de gemeente, is bij de gemeente Blaricum in augustus 2020 opnieuw een omgevingsvergunning ingediend, nu voor het hierboven al genoemde strandpaviljoen voor een periode van maximaal tien jaar.

Door de gemeente Blaricum is de samenhang tussen het strand en de horecavoorziening op het Voorland altijd onlosmakelijk met elkaar verbonden gezien. De gemeente noemt het geheel de opwaardering van het strand.

De gelijktijdigheid van de procedures, maar ook de noodzaak om het verlies aan NNN te compenseren, heeft er toe geleid dat aan de op 24 februari verleende omgevingsvergunning voor het paviljoen de voorwaarde werd gekoppeld om het verlies aan oppervlakte NNN te herstellen.

De gemeente Blaricum is daarvoor in overleg gegaan met de ambtelijke organisatie van uw provincie. De uitkomst van dat overleg was dat compensatie van het verlies aan NNN niet mogelijk was omdat het te bouwen paviljoen niet kon voldoen aan art 19 lid 4 van de PRV vanwege het ontbreken van een groot openbaar belang, maar dat het instrument van saldering, met gebruikmaking van artikel 19 lid 3 van de PRV wel tot de mogelijkheden zou behoren.

Door uw provincie is bij artikel 19 van de PRV een beleidskader vastgesteld, het Beleidskader voor compensatiebeginsel, EHS-saldobenadering en herbegrenzen EHS (Spelregels EHS) in het kader van

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078

de (interprovinciale) afspraken met het Rijk in het Natuurakkoord 2013. Voor het gebruikmaken van de saldobenadering geldt met name hoofdstuk 6 van deze spelregels.

Gezien de eerdere bezwaren van onze vereniging tegen de ontwikkelingen op het Voorland heeft in december 2019 overleg plaatsgehad tussen bestuurders de gemeente Blaricum en van de VVG.

Wij hebben ons tijdens dat overleg welwillend opgesteld ten aanzien van de mogelijkheid om het verlies aan NNN op het voorland te salderen, maar verwachtten uiteraard wel een oplossing die kon voldoen aan de vereiste kwaliteiten en de eveneens vereiste kwaliteitswinst voor saldering. Zie hiervoor de Spelregels EHS.

Wij hebben bij het doornemen van de stukken bij de verleende omgevingsvergunning voor het paviljoen moeten constateren, dat de aangeven salderingsmaatregel op een drietal punten niet voldoet aan deze Spelregels. Het betreft de oppervlakte van de voor saldering aangewezen gronden, het ontbreken van de kwaliteitsslag en tenslotte het ontbreken van de noodzakelijke bestuurlijke goedkeuring van het salderingsplan, voorafgaand aan de vergunningverlening.

In ons bezwaarschrift op de omgevingsvergunning gaan wij op deze drie onderdelen uitvoerig in. De constatering is dat:

1. Het oppervlak van het voor saldering aangewezen terrein kleiner is dan het verloren gegane oppervlak aan NNN op het Voorland.
2. Het voor saldering aangewezen terrein kwalitatief niet geschikt is, al was het maar omdat één derde deel van dat terrein verhard is ten behoeve van de waterkerende werking voor het Gooimeer en ten behoeve van een verhard doorgaand fietspad, maar tenslotte ook vanwege de kwaliteit van de ondergrond van het dijklichaam en het deel van de woonwijk Blaricummeermeent, die nogal verschilt van schrale kalkrijke ondergrond van het Voorland. Wij hebben t.a.v. de ecologische kwaliteiten van het Voorland en het ter saldering aangeboden terrein een contraexpertise laten uitvoeren (zie bijlage: P. Bakker, 7 april 2020).
3. De gemeente Blaricum een omgevingsvergunning verleend heeft die o.a. gebaseerd is op een in een memo vervat ambtelijk akkoord, d.d. 21 januari 2020, met uw provincie en een eerder ambtelijk memo van uw provincie, 28 november 2019 (zie bijlagen).

Wij constateren dat aan een deel van de in dit akkoord en de in het voorafgaande memo van 28-11-2019 gestelde eisen en voorwaarden niet is voldaan. Wij noemen een afdoende beschrijving van de kwaliteiten en de instandhouding van de WKW, een nadere omschrijving van het horecagebruik: bezoekersaantallen, feesten en partijen, etc. en de onderbouwing van nut en noodzaak van de horeca-ontwikkeling.

Ook missen wij de afspraak dat de gemeente op de salderingsgronden via een bestemmingsplanwijziging de natuurfunctie moet waarborgen. Daarnaast ontbreken vastgelegde afspraken tussen alle betrokken partijen over de waarborgen ten aanzien van de concrete uitvoering van de afgesproken saldering, zoals vereist in de Spelregels EHS. Wij stellen dat, afgezien van het feit dat niet is voldaan aan de in de ambtelijke memo's gestelde voorwaarden, de volgens de PRV de

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078

noodzakelijke bestuurlijke goedkeuring van het salderingsvoorstel, alsmede een bestuurlijke vaststelling van de herbegrenzing van het NNN ontbreken.

Wij zijn van mening dat, gezien de hierboven genoemde gebreken, GS instemming zullen moeten onthouden aan het ambtelijke salderingsakkoord terwijl ook de verleende omgevingsvergunning voor het strandpaviljoen in strijd is met de provinciale regelgeving.

Wij verzoeken u om zowel op het punt van de toepasselijkheid van de PRV op omgevingsvergunningen e.d. en de daarbij behorende Handreiking uitzonderingen, als op het punt van spelregels voor de saldobenadering EHS, handhavend op te treden jegens de gemeente Blaricum.

Hoogachtend,
Vereniging Vrienden van het Gooi,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'H. Metz'.

Hans Metz, voorzitter

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'G. Laeijendecker'.

George Laeijendecker, plv. secretaris

Bijlagen:

- Bezwaar VVG tegen omgevingsvergunning WABO 2019-0687
- Ambtelijk memo prov N-H d.d. 28 - 11 - 2019
- Ambtelijk memo prov N-H d.d. 21 - 01 - 2020
- Rapport P. Bakker 07 - 04 - 2020

In afschrift verzonden aan:

Provinciale Staten van Noord-Holland t.a.v. Statengriffier Mw. K.Bolt.
College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Blaricum.

Postadres: Vereniging Vrienden van het Gooi, Postbus 1080, 1270 BB Huizen

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078