

Teken de
petitie!!!



Sint-Pancras



gemeente Langedijk



Onderzoek betrouwbaarheid van: enquêtes en petitie's
middels burger initiatieven, bijeenkomsten over de
toekomst van Sint Pancras en het functioneren van de
vereniging Dorpsraad Sint Pancras.

Vervolg op rapport van 7 december 2019.

Tevens vragen aan Gemeenten Alkmaar en Langedijk over
Sint Pancras.

Inleiding.

Ik heb onderzoek gedaan naar de betrouwbaarheid van allerhande enquêtes, die de laatste jaren de revue zijn gepasseerd over de aankomende fusie tussen Heerhugowaard en Langedijk en de mening van inwoners uit Sint Pancras.

Ook het handelen van de Vereniging Dorpsraad Sint Pancras trok mijn aandacht.

Dit is het vervolg op het eerste rapport van 7 december 2019.

Ik ben doorgegaan met mijn onderzoek over de betrouwbaarheid van cijfers en uitspraken in de media van de Dorpsraad Sint Pancras.

Ook andere publicaties over de fusie van Langedijk en Heerhugowaard trokken mijn aandacht.

Daarnaast heb in zowel de politieke partijen in Alkmaar als Langedijk gevraagd te reageren op vragen, specifiek over Sint Pancras.

Wat is de toekomst van Sint Pancras bij Langedijk (=inmiddels nieuwe gemeentenaam:

“Dijk en Waard”) of wat is de toekomst van Sint Pancras bij Alkmaar.

De Dorpsraad Sint Pancras laat dit namelijk na te onderzoeken, die strijdt slechts voor aansluiting bij Alkmaar.

Ook kom ik tot een (eind)conclusie over mijn onderzoeken.

Wat is de visie van Alkmaar over Sint Pancras.

Is een inwoner van Sint Pancras nu echt beter af bij aansluiting met gemeente Alkmaar, zoals De Dorpsraad stelt? Of beter toch aansluiten bij de nieuwe gemeente “Dijk en Waard”.

***Is er sprake van stemmingmakerij?**

*** Kloppen de gepubliceerde cijfers van De Dorpsraad, namens de bevolking van Sint Pancras?**

***Analyse van het herindelingsadvies van De Dorpsraad, namens de bevolking van Sint Pancras.**

*** Hoe worden de cijfers opgehaald, gebruikt en geïnterpreteerd bij besluitvorming met of zonder brononderzoek?**

***Luistert Alkmaar wel naar de inwoners van Sint Pancras?**

Onderstaand de volgende hoofdstukken:

	Pagina
1: 2015 onderzoek/ enquête Dorpsraad Sint Pancras	Blad 4
2: Zienswijze Dorpsraad Sint Pancras over de fusie	Blad 5
3: De Vereniging Dorpsraad Sint Pancras	Blad 15
4: Petitie, georganiseerd door de Dorpsraad Sint Pancras	Blad 21
5: Vragen aan politieke partijen in Alkmaar en Langedijk	Blad 27
6: Conclusie	Blad 37

De bijlagen zijn in het WORD-document opgenomen middels een PDF bestand.

Het rapport is ook in PDF bestand opgeslagen in twee documenten en zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. Deze zijn:

- 1: Onderzoek betrouwbaarheid enquête en petitie Sint Pancras 2020
- 2: Bijlage Onderzoek betrouwbaarheid enquête en petitie Sint Pancras 2020

Ik heb meerdere personen via mail, telefoon of middels persoonlijk gesprek benaderd om mijn bevindingen te onderbouwen en daarbij zorgvuldigheid in acht genomen. De reacties geef ik weer in dit rapport inclusief bewijsmateriaal als bijlage. Sommige bijlagen zijn ook in het eerste rapport opgenomen, maar ondersteunen nu ook mijn bewijsvoering en zijn opnieuw toegevoegd in het rapport.

Vanuit het algemene maatschappelijke belang dat de waarheid aan het licht komt, en het belang dat partijen erbij hebben om hun stellingen aannemelijk te kunnen maken, heb ik gemeend namen van betrokken personen en/of documenten, waarin ook namen zijn benoemd, niet af te schermen, daar waar het in deze tekst of gekoppelde bijlage op van toepassing kan zijn.

copyright ©

Publicatie: 5 april 2020, WJM (William) van Diepen, inwoner Sint Pancras.

Alle rechten zijn voorbehouden. Niets van de in dit onderzoek gepubliceerde tekst of delen daarvan mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand en/of openbaar worden gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of enige andere manier, zonder uitdrukkelijke voorafgaande schriftelijke toestemming van de auteur, WJM (William) van Diepen.

wjmvandiepen@gmail.com

1: 2015 onderzoek/ enquête Dorpsraad Sint Pancras

De uitslag van deze enquête en de uitingen, die door De Dorpsraad hierover naar buiten worden gebracht, zijn nog steeds niet betrouwbaar en blijft misleidend.

De voorzitter van De Dorpsraad, E. Kroese, benoemt deze enquête nog steeds in uitingen naar buiten, onder andere bij de ingebrachte zienswijze.

In hoofdstuk 2 over de Zienswijze van De Dorpsraad Sint Pancras ga ik verder in op de enquête uit 2015

Betreft alinea 4 van de begeleidende brief van De Dorpsraad die bij de Zienswijze is gevoegd.

De vereniging blijft goochelen met cijfers waardoor ik de betrouwbaarheid nog steeds ter discussie stel.

Vanuit het algemene maatschappelijke belang dat de waarheid aan het licht komt, en het belang dat partijen erbij hebben om hun stellingen aannemelijk te kunnen maken, heb ik gemeend de naam van betrokken personen niet af te schermen.

2: De Zienswijze van De Dorpsraad Sint Pancras over de fusie.

De Zienswijze van de Dorpsraad Sint Pancras is gepubliceerd op haar website.

Ik heb deze doorgenomen en geef een aantal correcties en/of toevoegingen weer.

*De Dorpsraad laat meerdere keren de Alkmaarse keuze blijken.

*Heerhugowaard kan het blijkbaar op geen enkele wijze goed doen.

*Bij een aantal punten moeten de stellingen door De Dorpsraad eigenlijk ook aan Alkmaar gesteld worden. Die objectiviteit laat de zienswijze niet zien.

*De Dorpsraad heeft "vrees" bij Heerhugowaard-Langedijk, maar kan die vrees ook niet gesteld worden bij Alkmaar?

*De Dorpsraad Sint Pancras stelt de belangen van alle inwoners te vertegenwoordigen, echter de zienswijze is niet met de achterban (=leden) of overige inwoners van Sint Pancras besproken.

De belangrijkste punten geef ik weer.

Het staat de Dorpsraad vrij om ook een zienswijze over het herindelingsontwerp in te brengen.

De vereniging kan dat echter niet doen namens alle bewoners van Sint Pancras.

Er zijn inwoners die een hele andere mening hebben dan de Dorpsraad en dat al of niet via een eigen ingebrachte zienswijze laten blijken.

De zienswijze is gepubliceerd op de website van De Dorpsraad, maar niet inhoudelijk met de achterban (=lees: leden) besproken.

"Niet" leden hebben op de ALV geen spreek- en stemrecht en kunnen over deze zienswijze geen



Bijlage 3 Folder
Dorpsraad SP oproep

mening geven richting Dorpsraad. Zie : blad 2, toelichting agenda.



Bijlage 1 DRSP
Zienswijze-Dorpsraad

Algemene brief met stellingname:

Alinea 2 leden:

Het aantal leden neemt al jaren af. (zie vorige onderzoek)

Er wordt gesproken over "circa" 800 leden.



Bijlage 2

Notulen-concept-ALV

Op de algemene ledenvergadering van 13 mei 2019 bijlage: wordt gesproken over "ca"350 betalende leden. (punt 5, jaarverslag penningmeester)

Geen exact getal. Dat zou een vereniging toch op het cijfer nauwkeurig moeten weten?

Of dit een gezin of alleenstaande is, valt ook niet op te maken.

Welke leeftijd heeft een lid?



Bijlage 3 Folder

In bijlage Dorpsraad SP oproep een flyer van november 2019, waar je je kunt opgeven als lid, zie blad 2 links onder.

Daarbij geef je het aantal huisgenoten op, maar wordt niet gecontroleerd.

Ook vindt geen controle plaats hoeveel mensen er per gezin wonen, indien je al jaren lid bent.

Volgens ex-bestuursleden van de Dorpsraad vond ook op de algemene ledenvergaderingen geen controle plaats of een bezoeker nu wel of geen lid is.

Tijdens het spreekrecht van de voorzitter bij de gemeente Heerhugowaard op 25 september 2019, spreekt de voorzitter over "circa" 1000 inwoners. (=in de algemene brief bij de zienswijze van 10 december 2019 is het weer "ruim" 800)

Beelden als bewijs in Heerhugowaard: <https://www.youtube.com/watch?v=XybORoitNGU> tijd: 0.46.

Ook in bijlage 2 van de zienswijze over de visie in augustus 2018 wordt over "circa" 800 gesproken.



Bijlage 4 DRSP

Zie bijlage Bijlage-2-visiedocume

Conclusie:

*In augustus 2018 volgens visie Dorpsraad is het aantal ca 800.

*In mei 2019 tijdens de ALV ca 350 gezinnen.

*In september 2019 spreekrecht Heerhugowaard circa 1000.

*In de zienswijze van 10 december 2019 is het circa 800.

Het is volstrekt onduidelijk hoeveel inwoners bij de Dorpsraad zijn aangesloten.

Maar de getallen worden wel naar buiten gebracht en niet alleen in de zienswijze.

Misleidend.

De Dorpsraad vertegenwoordigt niet de algemene belangen van alle inwoners in Sint Pancras.

Je dient als inwoner lid te zijn tegen een contributie van € 8,- per jaar.

Niet leden hebben geen spreek- en stemrecht. (laatste is logisch bij een vereniging)

Het aantal gezinnen in Sint Pancras is per 01-01-2019 44,1%

De overige zijn ongehuwd 44,8% (kan alleenstaand of samenwonend zijn), gescheiden 6,8% en



Bijlage 23 Cijfers over Sint Pancras.pdf

weduwe/weduwnaar 3,3%. Zie voor de getallen bijlage:

Het is niet inzichtelijk of de leden alle gezinnen zijn, zoals de Dorpsraad in de ALV aangeeft.

Alinea 4 enquête 2015.

In mijn eerste onderzoek (hoofdstuk 1 en ook hoofdstuk 1 van dit onderzoek) heb ik gesteld, dat dit onderzoek niet betrouwbaar is.

Er is onder andere kritiek op het aantal ingeleverde formulieren.

Ook het stemverschil tussen Alkmaar en Heerhugowaard van slechts één stem, is een issue.

Op welke waarden de benoemde hoge respons (17%) nu gestoeld is, is onduidelijk.

Er zijn 2500 formulieren gedrukt en huis aan huis rond gebracht.

Volgens <https://www.oozo.nl/cijfers/langedijk/wijk-oo/sint-pancras> en <https://allecijfers.nl/buurt/sint-pancras-langedijk/> bedraagt het aantal huishoudens in Sint Pancras per 2019: 2410 op 6050 inwoners.

Voor 2015: 6055 inwoners, aantal gezinnen heb ik niet kunnen achterhalen maar zal vrijwel niet afwijken van 2019.

Het aantal inwoners is namelijk nagenoeg gelijk.

17% van 2410 woningen is 410 en geen 500.

Het benoemde aantal respondenten was al op basis van "circa 500" en het genoemde percentage is "zo'n 17%". Wederom geen nauwkeurigheid.



Bijlage 5 2015

Het enquête formulier, bijlage enquete formulier Do kon anoniem in een box bij de Dekamarkt (=supermarkt) worden gedeponereerd.

Onduidelijk is of alle formulieren ook van Sint Pancrassers zijn.

Daar was namelijk geen controle op.

"Ca."50% zou voor Alkmaar zijn, wordt beschreven. Volgens de uitslag is dat 47,8%.



Bijlage 6 2015

Zie bijlage: enquete uitslag Dorps

Een verschil van 2,2%.

Een kleine 40% voor Heerhugowaard klopt in grote lijnen wel. (39,8% volgens de uitslag)

Waarom benoemt de Dorpsraad de percentages niet exact?

Op deze wijze wordt zo wie zo een verkeerde voorstelling van zaken gegeven.

Alinea 5 bestaansrecht gemeente.

De 2015 enquête uitslag (zie pag. 6, bijlage 6) heeft de Dorpsraad het over mogelijk fuseren door de gemeente. Een enquête organiseren doe je niet zo maar. Komt niet uit de lucht vallen en ik verwijs hierbij naar het onderzoek in juni 2015 door bureau Seinstra en Van der Laar, die in opdracht van gemeente Langedijk een toekomstvisie schreef.

Huis aan huis zijn formulieren in de bus gedaan.

Dat fusie niet in beeld was bij de inwoners, is niet juist gesteld.

1: De Dorpsraad was zelf aanjager van die enquête en iedere woning heeft een flyer gehad.



Bijlage 7

2: In het verkiezingsprogramma 2018 - 2022 van Kleurrijk Langedijk (bijlage: Verkiezingsprogrammr) wordt ook gesproken over een (mogelijk) samengaan van gemeenten al in 2014.

Alinea 7 informatie avonden in De Regenboog kerk en De Geist.

Ik verwijs naar mijn eerste onderzoek van 7 december 2019. Hoofdstuk 6.

De aantallen, voor aansluiting bij Alkmaar, zijn niet representatief.

Alinea 8 Draagvlak onderzoek.

Er worden geen aantallen benoemd.

Slechts 1350 van 4673 verzonden enquêtes vonden het samengaan niet acceptabel. (29%)

Alinea 9

De petitie wordt verder omschreven in hoofdstuk 4 van dit rapport.



Bijlage 8 DRSP
Bijlage-1-zienswijze-D

Bijlage 1 zienswijze Dorpsraad Sint Pancras op het herindelingsontwerp

Op een aantal stellingen wil ik het volgende aanvullen. Bij een aantal vraag ik mij overigens af wat de stellingen te maken hebben met het samengaan in een nieuwe gemeente.

Punt 2.1

Over de historie van Sint Pancras wordt weinig geschreven. [10] De essentie van de gemeentelijke herindeling in 1972 wordt gemist. Toendertijd werd de Gemeente Koedijk gesplitst tussen Alkmaar en Sint Pancras en ontstond de grote gemeente Sint Pancras. In 1990 werd Sint Pancras ingelijfd door Langedijk.

Sint Pancras had de keuze in 1990, óf bij Alkmaar óf bij Langedijk.

Inwoners wilden het liefst zelfstandig blijven, maar dat was geen optie.

Alkmaar werd niet gewenst door de inwoners, dus de "vrije" keuze viel op Langedijk.

Punt 3 Draagvlak.

3.3. De bewoners zijn niet geïnformeerd over het plus/min onderzoek, bijvoorbeeld een

SWOT analyse (analyse met sterke- en zwakte punten, kansen en bedreigingen) met de buurgemeenten. Uit de raadsvergadering bleek dat het mondelinge gesprekken zijn geweest zonder notulen of verslag. Enige vooringenomenheid is dan niet vreemd om voor Heerhugowaard te kiezen. Met de conclusie dat het een gemiste kans is om draagvlak te creëren voor het huidige principebesluit.

De politieke partijen zijn gekozen door de inwoners van de dorpen in Langedijk.

Het is in eerste instantie aan de partijen om tot een besluit te komen, waarbij een meerderheid in de Raad heeft besloten tot een fusie.

De partijen maken hierbij een afweging (plus-min) en die gesprekken zijn ook gevoerd. (zie 3.3)

Voringenomenheid is een stelling, maar wordt niet bewezen. (=suggestief) Alkmaar nam op dat moment een passieve stelling in.

Punt 3.10

Als samenwerking met Heerhugowaard worden o.a. genoemd [20] handhaving, het voorbereiden van de komende omgevingswet en ICT diensten. In Sint Pancras hebben we daar niets van meegekregen. Handhaving lijkt alleen plaatst te vinden op de controle van de oranje bakken voor plastic. Vergeten wordt o.a. verkeerd parkeren en te hard rijden. De omgevingswet lijkt voor Langedijk een papieren tijger en de ICT diensten komen tot uitdrukking in een niet transparante gemeentelijke website en weinig mogelijkheden om analyses te maken, zie bv de

klachtenoverzichten. De digitale dienstverlening programma's worden samengevoegd want klachten staan centraal. [21]. Dit getuigt niet van een ondernemingsvisie. Het lijkt handig om eens advies te vragen in het bedrijfsleven bij professionele organisaties. Waarom deze negatieve invalshoek.

Bij handhaving worden keuzes gemaakt. Dat kan inderdaad op oranje bakken zijn, maar er vinden wel degelijk ook andere controles plaats door handhavers, maar wordt over de totale gemeente geprioriteerd.

De gemeente is geen onderneming, maar een overheidsinstelling.

Digitalisering is met de tijd meegaan. Je kunt als gemeente niet achterblijven.

De Dorpsraad vergeet, dat Centraal klachtenbeleid in hoofdstuk 9 van de Algemene Wet Bestuursrecht (AWB) staat.

Punt 4.3

Indien er besloten was om na de consultatie met de buurgemeenten een draagvlakonderzoek uit te voeren met een plus/min analyse van de gegadigden, was de betrokkenheid groter geweest en had het draagvlak voor de principe keuze veel minder ter discussie gestaan. Nu weten de inwoners van Sint Pancras niet wat de meerwaarde van Heerhugowaard is t.o.v. Alkmaar of andere buurgemeenten.

Inwoners van Sint Pancras weten de meerwaarde van Alkmaar ten opzichte van Heerhugowaard ook niet en wordt niet omschreven. (Zie ook reactie in het NHD van inwoner vd Gulik in hoofdstuk 3) Dit was een mooie taak van De Dorpsraad geweest om te onderzoeken.

Punt 4.5

Uit het draagvlakonderzoek van de gemeente is gebleken dat 63% van de inwoners een fusie met Heerhugowaard niet zien zitten. [37] Uit de petitie (deze loopt nog door tot begin december) van de Dorpsraad blijkt dat meer dan 60% van de inwoners zich bij Alkmaar willen aansluiten. Dit wil niet zeggen dat wat de meerderheid graag ziet ook dient te gebeuren. Echter door het achterblijven van een plus/min analyse van mogelijke fusies met buurgemeenten, is toch de enige conclusie die je kan trekken dat er vooringenomenheid is van de gemeente Langedijk. Een mogelijke fusie van Sint Pancras met Alkmaar had onderzocht dienen te worden. Dit geldt ook voor Koedijk.

Percentage juist 62% in plaats van 63%.

Petitie is afgesloten op zaterdag 23 november 2019. Zie hoofdstuk 4: Petitie

Op een bijzondere jaarvergadering op 25 november 2019 is de uitslag 54,7%.

De benoemde 60% is onjuist.

In de begeleidende brief bij deze zienswijze staat 56% benoemd.

Wat is het nu? Misleidende aanpak.

Punt 5.1. Maatschappelijk draagvlak

5.1. Uit het fusietraject en de bewonersbijeenkomsten bleek niet dat er een wensenpakket was samengesteld voor de verschillende dorpskernen. Over wensen voor het dorp Sint Pancras, waar de inwoners belang aan hechten, zoals o.a. het openhouden van het zwembad, de Geist, de ligging van de sportvelden van S.V. Vrone, etc. wordt niet gesproken.

Er worden geen voorwaarden op dit gebied gesteld bij de fusie. Zie bijlage 2 van deze reactienota.

De wensen voor het dorp Sint Pancras konden worden aangegeven bij de fusie/informatie bijeenkomst voor Sint Pancras van 10 april 2019 in Dorpshuis De Geist.
Zie hoofdstuk 6 van mijn eerste onderzoek.
Zie ook hoofdstuk 5 van dit onderzoek over Alkmaar en Langedijk.

Punt 6.1 Bestuurskracht Gemeente Langedijk:

6.1. De huidige bestuurskracht in Langedijk is onvoldoende naar de toekomst toe zoals in het herindelingsontwerp beschreven wordt. [19/20]. De huidige ervaring leert dat de leden van de Gemeenteraad, op een paar na, de stukken minder goed lezen en zich laten leiden door een select aantal raadsleden. Dit neemt vooringenomenheid met zich mee en leidt mogelijk zelfs tot cliëntilisme. (Het verlenen van zekere diensten en hulp aan de kiezer, met het oog stemmen te winnen of in ruil voor hun stem). Ministers van Binnenlandse zaken hebben hier regelmatig voor gewaarschuwd.

De stellingen kunnen op geen enkele manier worden bewezen.
Cliëntilisme kan de Dorpsraad verweten worden.
Door negatieve berichtgeving over Langedijk en Heerhugowaard in de media naar buiten te brengen, wordt uitsluitend gedaan om stemmen te winnen voor de petitie voor aansluiting bij Alkmaar en ledenwerving.

Punt 6.8 Identiteitsprobleem.

Dat er aan een nieuwe naam gedacht wordt voor de fusiegemeente [9] geeft aan dat er een identiteitsprobleem is. De gemeente Alkmaar heeft de Schermer overgenomen, dit heeft niet geleid tot een andere naam. Het is maar hoe sterk je staat. De quizvraag over de nieuwe naam is een doekje voor het bloeden.

Er wordt niet aangegeven, welke naam dan wel zou passen voor de nieuwe gemeente.
Juist dit is een vorm van burgerparticipatie, waar de Dorpsraad zo vóór zou staan.

Punt 7.3 en 7.4 Financiële huishouding

7.3. Op grond van onze paragraaf 7.1 kan geconcludeerd worden dat de berekening van negatieve financiële effecten bij het wegvallen van Sint Pancras met een korrel zout genomen dienen te worden. [37]

7.4. Uit de berekening [38] van de vergoeding voor de frictiekosten blijkt dat de vergoeding aan Sint Pancras € 0,8 miljoen bedraagt bij de fusie met Heerhugowaard en € 2,1 miljoen als Sint Pancras met Alkmaar fuseert. Een fusie met Alkmaar lijkt dus voor Sint Pancras gunstiger uit te vallen.

Het beter in beeld brengen van cijfers van de fusiekosten zegt niet, dat de cijfers niet kloppen. Daarnaast gaat de vergoeding voor frictiekosten in de algemene middelen van de betreffende gemeente. (zie hoofdstuk 5)



Bijlage 17

Over rijksbijdrage en consequenties verwijs ik naar bijlage: Rijksbijdrage data-alg over 2019.

Bron: <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/financien-gemeenten-en-provincies/gemeentefonds>

In bijlage 17 is te lezen wat het verlies aan inkomsten is voor de nieuwe fusie gemeente, indien Sint Pancras zou worden afgescheiden. Dat mis ik bij punt 7.3.

Dat scheelt bij benadering € 41 per inwoner.

Het complete document met alle baten en kosten per gemeente is te downloaden via internet, waarbij een volledige weergave per gemeente is gegeven, waarop de rijksbijdrage is gebaseerd. Daar kun je niet alleen de baten zien, maar ook de kosten per gemeente. (zie bovenstaande link)

Voor 7.4 verwijst ik ook naar hoofdstuk 5 van dit onderzoek.

Een fusie met Alkmaar valt niet gunstiger uit voor Sint Pancras dan samengaan in de nieuwe gemeente Dijk en Waard.

Punt 8.1 Interne samenhang met Heerhugowaard.

8.1. Enige gemeenschappelijke kenmerken tussen Heerhugowaard en Langedijk zijn niet te vinden, uitgezonderd dat Heerhugowaard ontstaan is uit een aantal dorpskernen. Deze oude dorpskernen zijn vergelijkbaar met die van Langedijk. Echter Heerhugowaard heeft al geruime tijd gekozen voor verstedelijking, wat heeft geleid tot een situatie met veel beton en grote brede wegen. Het oude centrum is verwaarloosd. Het oude stationsgebied wordt ingenomen door grote bouwwerken want Heerhugowaard moet mee “in de vaart der volkeren”. Een groeistad die niet echt geïnteresseerd is in kleine dorpskernen. De dorpskern “De Noord” ligt in het buitengebied van Heerhugowaard en heeft een eigen visie over omgaan met de gemeente.

De stellingen zijn volkomen uit de lucht gegrepen.

Alkmaar is ook een groeistad gezien de ambitieuze bouwplannen langs het Noord Hollands kanaal, waar nu nog een landelijke uitstraling is.

Door actief kernenbeleid in Heerhugowaard mag Heerhugowaard Noord ook een eigen visie geven over omgaan met de gemeente, tot tevredenheid van die inwoners.

Punt 8.2.3 Voorzieningen.

In hoeverre blijven voorzieningen overeind zoals het zwembad, de ijsbaan, de Sporthal, S.V. Vrone, scholen, de molen.

Zie eerder punt 5.1 en hoofdstuk 5 van dit onderzoek.

De vraagstelling is op zich niets mis mee.

De molen is particulier eigendom en geen voorziening van de gemeente.

Heeft De Dorpsraad de standpunten wel eens onderzocht bij Alkmaar? Antwoord: nee.

Punt 8.3.1 Geestmerambacht

8.3.1. De gemeente Langedijk heeft het Geestmerambacht als recreatiegebied, maar dat ligt vrijwel aansluitend aan Alkmaar Noord. In hoeverre Pancrassers hier gebruik van maken is onduidelijk.

Suggestieve stelling.

Recreatiegebied Geestmerambacht wordt ondersteund door meerdere gemeenten in de regio en ook Sint Pancrasser inwoners maken daar gebruik van.

Punt 8.3.2 De bouwambitie.

Er zijn plannen gemaakt voor de groene loper, maar deze is nog in ontwikkeling. De vraag is of dit overeind blijft door bouwambities van de nieuwe gemeente.

Hoe is die bij Alkmaar? Zie ook visie punt 8.1.

Aan sociale woningbouw is veel vraag in de regio, zowel in Langedijk, Heerhugowaard en Alkmaar.

Punt 8.3.6. Open landschap.

Het open landschap bij Sint Pancras is beperkt. Aan de ene kant het nieuw aangelegde Vroonermeer, aan de andere kant de groene loper tussen Sint Pancras en Broek op Langedijk met de weilanden tussen de spoorlijn en Sint Pancras. (waar de Pancrassers trots op zijn) Welke garantie geeft de nieuwe gemeente dat dit overeind blijft? Met de bouw van woningen in Broekhorn heeft de gemeente Heerhugowaard de natuurwaarden al met voeten getreden.

Ook hier de vraag, hoe is dat bij Alkmaar. Zie hoofdstuk 5 van dit onderzoek.

Punt 8.4.7

8.4.7. De Broekhornerbrug is een knelpunt voor ontsluiting met de auto naar het winkelcentrum in Heerhugowaard en het oversteken van de dorpsstraat van Broek op Langedijk op de Uitvalsweg getuigd van een beleid "leer er maar mee leven". Waarom is er nog niet gezorgd voor een adequate oplossing. Om met de fiets de Broekhornerbrug over te steken, daar is een speciaal circuit voor aangegeven en zal de Pancrassers niet uitnodigen om deze route te nemen.

De stelling is op niets gebaseerd.

De route ontwijkt het autoverkeer en is juist bijzonder veilig geworden om richting Heerhugowaard te fietsen.

Punt 8.6.2 bebouwing oostzijde weg N254

Zoals al gezegd is Sint Pancras een dorp met een lommerrijke uitstraling. Zeker de oude kern tussen Bovenweg en Benedenweg, langs de Twuyverweg en langs de Achterweg. Het is ongewenst dat deze uitstraling aangetast wordt door bebouwing in zogenaamde inbrei plekken, waardoor het openbaar groen ook weer ingeperkt wordt. Er is buiten de dorpskern voldoende ruimte om met beleid huizen te bouwen. Kijk naar de bebouwing in het Vroonermeer, een groot deels is voormalige grond van Sint Pancras, Broek op Langedijk (Westerdel) en Heerhugowaard (Broekhorn) langs het kanaal Alkmaar Kolhorn. Het ziet er op (lange) termijn toch naar uit dat de oostkant van de weg N254 vrijwel volledig bebouwd gaat worden tussen Alkmaar en Schagen.

Zie hoofdstuk 5 van dit onderzoek.

9.2 Betrokkenheid.

Dat Sint Pancras een eigen identiteit heeft, mag duidelijk zijn. Een fusiepartner die hiermee rekening houdt en ook aan het wensenpakket van de Pancrassers (zie bijlage 2 van deze reactienota) wil voldoen, kan best op steun rekenen. Goed overleg met de andere buurgemeente is dan ook een vereiste.

Fricities zoals in de huidige situatie zijn ten nadele van de leefbaarheid in Sint Pancras.

Ieder dorp dient gelijk te worden behandeld.

Géén voorkeursbehandeling, zoals feitelijk wordt gesteld.

10.2 en 10.3 en 10.4

10.2. De Dorpsraad van Sint Pancras is in 2000 opgericht met een enthousiast bestuur maar er is door de gemeente afgedwongen om zonder mandaat en convenant met de gemeente in overleg te treden. Het toendertijd “feodale” optreden van de gemeentebestuur heeft lange tijd zijn weerslag gehad op een constructief overleg. Deze houding van het gemeentebestuur is tot nu toe gehandhaafd. Een uitgestoken hand naar de Dorpsraad is er nauwelijks geweest.

10.3. De instelling van het Dorpsplatform naast de Dorpsraad heeft in 2004 veel commotie met zich meegebracht, later is er een compromis gevonden dat een deel van het bestuur van de Dorpsraad onder eigen titel plaats mocht nemen in het Dorpsplatform, maar dat heeft niet geleid tot veel vertrouwen. Het mandaat van het Dorpsplatform was veel te eng gedefinieerd, zodat enthousiaste mensen al snel afhaakten. Dit heeft in november 2019 geleid tot de definitieve opheffing van het Dorpsplatform Sint Pancras.

10.4. Het verschil tussen de Dorpsraad en het Dorpsplatform is voor vele Pancrassers onduidelijk gebleven. De gemeente Langedijk heeft weinig gedaan om dit juist te communiceren.

Zie mijn eerste onderzoek van 7 december 2019 (hoofdstuk 2) over het functioneren van De Dorpsraad Sint Pancras.

Die staat haaks op deze stellingen.

11.4 dorpskernenbeleid.

Naar de toekomst toe zal nagedacht dienen te worden over het dorpskernenbeleid. Het gemeentebestuur van de fusiegemeente zal rekening dienen te houden met de huidige Dorpsraad in Sint Pancras en niet daarnaast weer een ander instituut optuigen. Ook bestuurlijke experimenten zijn door het grote ontstane wantrouwen bij de bewoners van Sint Pancras voorlopig niet aan de orde. Goede afspraken tussen de Dorpsraad en het gemeentebestuur, die nagekomen worden, kunnen vastgelegd worden. Dat de Dorpsraad facilitair kan zijn voor het maatschappelijk middenkader is een gedachtegang. Er wordt dan van beide kanten wat verwacht en dan kan een nieuwe start met een schone lei uitkomst bieden.

(Robuust) dorpskernenbeleid kan bij voldoende deelname van de bevolking instituten als dorpsraden en -platforms vervangen. Succes heeft zich in Nederland (bijv. Friesland) al bewezen. Dit lijkt wel een vrees voor het einde van de Dorpsraad Sint Pancras.

16.3 Burgerparticipatie

16.3. Dat de samenhang tussen de kernen zijn vorm krijgt in het dorpskernenbeleid wordt niet onderbouwd. Er wordt geen concrete invulling gegeven op welke wijze burgerparticipatie vorm krijgt in het kernenbeleid.

Dorpskernenbeleid moet nog vorm worden gegeven. Dat kon in het herindelingsontwerp nog niet concreet worden weergegeven. Opmerking slaat kant noch wal.

Bijlage 2 Zaken die spelen bij Dorpsraad. / Wensen pakket Sint Pancras. (NB: tekst niet in dit document gekopieerd)

Ik verwijs naar hoofdstuk 5 van dit onderzoek.
Hoe staat Alkmaar in dit wensenpakket?

Bijlage 3 gemeentelijke belastingen (NB: tekst niet in dit document gekopieerd)

De benoemde waarden gaan uit van gemiddelden.

Lasten dienen totaal te worden beoordeeld op burgers en bedrijven.

Dat geeft een geheel ander beeld zoals ook gepubliceerd is in het Noordhollands Dagblad.



Bijlage 9 Artikel NHD
gemeentelijke belasting

Zie bijlage:

De lasten per bewoner liggen in Alkmaar lager, maar indien alle cijfers bij elkaar opgeteld, niet. Daaruit blijkt dat zowel Langedijk als Heerhugowaard in totaal lagere lasten hebben dan Alkmaar. Echter de cijfers kunnen jaarlijks verschillen en in hoeverre mag je hier gewicht aan geven.



Bijlage 4 DRSP
Bijlage-2-visiedocume

Bijlage 2 Zienswijze Dorpsraad Sint Pancras (dd.24-08-2018)

Betreft de visie van de vereniging Dorpsraad Sint Pancras uit 2018.

- 1: Belangenbehartiging inwoners Sint Pancras. Zie eerdere opmerkingen in dit hoofdstuk inzake lidmaatschap. Bij verplicht betaald lidmaatschap kun je niet alle inwoners vertegenwoordigen.
- 2: Aantal leden is onduidelijk. Zie eerdere opmerkingen in dit hoofdstuk over de leden.
- 3: Dorpsraad wil een vereniging zijn voor alle inwoners en heeft in die rol geen voorkeur voor een fusiepartner, wordt vermeld in dit document.

Ik verwijs hierbij naar mijn eerdere onderzoek van 7 december 2019, die een ander beeld laat zien.

Ook in bijlage 1 van de zienswijze toont De Dorpsraad duidelijk een voorkeur voor Alkmaar.

De website van De Dorpsraad Sint Pancras laat eveneens de voorkeur voor Alkmaar duidelijk blijken.

De Dorpsraad is in deze niet neutraal.

3: De Vereniging Dorpsraad Sint Pancras

**Een aantal punten / acties vanuit De Dorpsraad wil ik naar voren halen.
Hieruit blijkt wederom het misleidende handelen.**

3.0 aantal leden.

Ik verwijs naar pagina 5 en 6 van dit onderzoek.

Het is onduidelijk hoeveel leden en/of inwoners de Dorpsraad nu vertegenwoordigt.

Alles wordt bij benadering weergegeven en is oncontroleerbaar.

3.1 Spreekrecht door de voorzitter van De Dorpsraad in Langedijk en Heerhugowaard.

**Commissie vergaderingen Langedijk en Heerhugowaard
Mens en Samenleving.**

Heerhugowaard 25-09-2019:

Videolink

<https://youtu.be/XybORoitNGU> (=uitsluitend via deze link)

Of te downloaden via de website van de Gemeente Heerhugowaard

De volgende kanttekeningen wil ik hierbij plaatsen:

Volgens Dorpsraad vertegenwoordigen zij 1000 leden.

*Zie de opmerkingen in het eerste onderzoeksrapport en hoofdstuk 2 van dit rapport.

De aantallen kloppen niet.

Pretenderen gesprekspartner te zijn van gemeente Langedijk namens alle Sint Pancrassers, maar wil je als Sint Pancrasser meepraten, moet je lid worden van de vereniging tegen € 8,- contributie per jaar. In de ALV vergadering bestaat geen spreek- en stemrecht voor "niet" leden. (=stemrecht is logisch, spreekrecht niet)

Benoemen van de eigen Dorpsraad enquête uit 2015, die breed is uitgemeten in de media.

Zie eerste onderzoeksrapport en hoofdstuk 1 van dit onderzoek.

De uitslagen geven een verkeerd beeld en zijn niet betrouwbaar.

Burgerparticipatie wordt benoemd. De inwoners zijn genegeerd en de Dorpsraad eigenlijk ook.

Maar als je als vereniging pretendeert de vertegenwoordiger te zijn namens de inwoners van Sint Pancras, ligt er dan (ook) geen taak voor de vereniging Dorpsraad Sint Pancras om burgerparticipatie te promoten?

Er wordt in de media alleen maar geroepen over "negeren" door de gemeente.

Is dat wel zo?

Zie mijn eerste onderzoeksrapport van 7-12-2019 over De Dorpsraad, Hoofdstuk 2.

De ligging van Sint Pancras en sociale cohesie zouden de voornamelijkste redenen zijn om als inwoner van Sint Pancras aan te sluiten bij Alkmaar.

In Langedijk roept De Dorpsraad Sint Pancras hoofdzakelijk, dat bij de inwoners het vertrouwen weg is, maar dan echt helemaal weg!

Dat rijmt niet met elkaar. Wat is het nu? Ook tijdens het gesprek, die ik gehad heb met de werkgroep petitie (heren Spaans en Planken) wordt hoofdzakelijk onvrede van inwoners benoemd.

Voorbeelden van afspraken die niet zijn nagekomen door de gemeente Langedijk?

Vanaf filmtijd: 5.45 kritische vragen van Heerhugowaardse raadsleden aan de Dorpsraad voorzitter.

1:

Verkeersdruk en parkeerbeleid en openbaar groen, maar daar zijn nooit afspraken over gemaakt.

De heer Kroese weet geen antwoord op deze kritische vragen.

Het is juist, omdat de voorstellen van de Dorpsraad voor de gemeente Langedijk niet acceptabel waren.

Onder andere: een spitspaal aan de noordzijde van Sint Pancras, zodat het verkeer uit wijk Twuyverhoek gedwongen wordt 's morgens en 's avonds via de Spanjaardsdam (=een B-weg) richting provinciale weg N245 te rijden of via Broekerweg naar de N242.

Voor de gemeente Langedijk dus niet acceptabel.

Over verkeersdruk ligt sedert december 2019 een plan voor heel Langedijk, omdat zorgvuldigheid in deze van het grootste belang is. Uitwerking volgt nog.

2:

Hoe halen we als gemeente het vertrouwen terug?

Er komt geen duidelijk antwoord. We zijn al Alkmaar o.a. met gemeentegrenzen.

Hieruit blijkt wederom dat de Dorpsraad Sint Pancras er niet neutraal in staat en liever aansluit bij Alkmaar. Er komt geen antwoord op de vraag.

3:

Waarom dan nu een andere mening dan 30 jaar terug?

Er wonen blijkbaar nu veel Alkmaarders in Sint Pancras en Sint Pancrassers in Alkmaar, volgens de voorzitter.

Geen idee waar die informatie vandaan komt en kan de voorzitter niet staven!

Antwoord is ter plekke verzonnen.

De heer Kroese heeft vele jaren in Alkmaar gewoond en is sedert 2004/2005 inwoner van Sint Pancras.

4:

Wat is Alkmaar meer dan Heerhugowaard? Kernenbeleid werkt in Heerhugowaard!

Komt geen helder antwoord op door de heer Kroese.

Blijkt ook bij de informatiebijeenkomst in Dorpshuis De Geist van mei 2019, waar die vraag ook is gesteld zonder bevredigend antwoord.

3.2 Langedijk 01-10-2019:

Geen opnamen door gemeente, alleen pers:

Videolink

https://youtu.be/UN5aoj_PSIA

Wederom het benoemen van de enquête uit 2015.

Volledige tekst over het spreken namens de Dorpsraad is opgenomen in eerste onderzoek.

Telkenmale wordt gemis aan vertrouwen geroepen.

Dat rijmt niet met de tekst die is gesproken in Heerhugowaard, waarbij hoofdzakelijk geografische ligging en sociale cohesie wordt benoemd als belangrijkste speerpunten om bij Alkmaar aan te sluiten.

Op kritische vragen vanuit Heerhugowaard komt geen antwoord.

Welke gemeente (Langedijk en/of Heerhugowaard) wordt nu misleid?

3.3 De najaarskrant 2019, uitgegeven door de Dorpsraad en huis en huis bezorgd in Sint Pancras.

De Dorpsraad Sint Pancras geeft twee maal per jaar een informatiekraant uit.

Daarin hadden inwoners van Sint Pancras in de najaarseditie 2019 verwacht te lezen wat nu het voordeel zou kunnen zijn om bij Alkmaar aan te sluiten.

Helaas is daar in het geheel niets over te lezen, alleen een stemming makend artikel over de petitie en wat daaraan vooraf is gegaan.



Bijlage 10

Zie bijlage: Dorpsraad-Nieuwskra

Ook hier goochelt de Dorpsraad weer met cijfers.

Het aantal reacties in het I&O draagvlak onderzoek van de gemeente Langedijk wordt als "ongeveer" 50% benoemd.

Het aantal van 4673 mensen, die zijn benaderd, wordt niet weergegeven.

Het aantal mensen die een samengaan met Heerhugowaard acceptabel vindt onder voorwaarden, wordt weggelaten.

Dat is toch wel relevant en is dit artikel feitelijk weer misleidend.

Ook de aantallen tegen fusie met Heerhugowaard, 1350 op 4673 geënquêteerden, wordt niet vermeld. Indien je als inwoner echt tegen een fusie met Heerhugowaard bent, vult hij/zij echt de enquête wel in. Wie zwijgt stemt toe?

Het woord "oproerkraaiers" is een uitspraak, die de Dorpsraad gebruikt.

Niet de volksvertegenwoordiging van Langedijk, dit is nergens op gebaseerd.

Wel door inwoners van de overige dorpen van gemeente Langedijk, zoals ik lees op social media. (Facebook: Je bent Langedijker als.... en: Je bent er ien uit Langedijk.....)

Sint Pancrasser inwoners worden niet altijd in positieve zin benoemd, terwijl men zich baseert op uitlatingen in de kranten, die De Dorpsraad doet.

Ook in een zienswijze op het herindelingsadvies worden enkele Sint Pancrassers benoemd als "schreeuwers".

De Dorpsraad geeft aan, dat de inwoners moeten luisteren naar de gekozen partijen en verder je mond te houden, totdat je weer mag stemmen. En dat pikken we niet in het dorp.

De voorzitter mag wel spreken (=dus hoeft niet zijn mond te houden) bij de commissievergadering over de fusie en dat staat iedere inwoner van Sint Pancras vrij om te doen.

De Dorpsraad Sint Pancras doet eigenlijk niet anders.

Ben je voor een samengaan met Heerhugowaard, word je als inwoner van Sint Pancras genegeerd.

Ondergetekende kent meerdere inwoners uit Sint Pancras, die om deze reden het lidmaatschap van De Dorpsraad Sint Pancras hebben opgezegd.

Daarnaast heb je bij een Algemene Leden Vergadering geen spreek- en stemrecht, indien je geen lid bent. (stemrecht is logisch, spreekrecht niet)

Conclusie: je moet, als inwoner van Sint Pancras, je mond houden als "niet lid".

Alleen na de Algemene Leden Vergadering mag je iets roepen.

Bij de commissievergadering Mens en Samenleving in Langedijk op 1 oktober 2019, gaf de voorzitter van De Dorpsraad aan, geen vertrouwen te hebben in het op te starten Dorpskernenbeleid.

Dit wordt in deze krant wederom bevestigd. (=hoe lang houdt hij (=wethouder) dit vol)

Eén maal in de maand is (dorps)wethouder voor Sint Pancras in De Geest aanwezig en neemt ruimschoots de tijd voor iedere Sint Pancrasser, die vragen heeft.
Dit mag over alle onderwerpen, mits het maar niet rechtstreeks persoonlijk wordt.

Volgens de nieuwskrant en dus de mening van De Dorpsraad is er veel misgegaan in de relatie met Langedijk.

Dat is **niet** de mening van de inwoners.

Maar wat dan precies, wordt niet beschreven.

Stemmingmakerij om weer handtekeningen te scoren voor de petitie?

3.4 Krantenartikel brief vd Dag vd Gulik.

Op 3 december staat in het NHD een ingezonden brief van een inwoner.



Bijlage 11 NHD brief
vd dag jvdGulik 03122

Zie bijlage:

De schrijver slaat de spijker op zijn kop.

De initiatiefnemer van de petitie, De Dorpsraad Sint Pancras, heeft het benoemen van de voor- en nadelen van Heerhugowaard en Alkmaar, nimmer opgepakt.

Hoe kun je dan een juiste keuze maken?

De Dorpsraad strijdt uitsluitend voor aansluiting bij Alkmaar en kan de briefschrijver dus niet van repliek dienen.

Zie ook hoofdstuk 4 (petitie) over dit artikel.

3.5 Stemmen voor een nieuwe gemeentenaam

De fusie gemeenten hebben besloten een nieuwe gemeentenaam te kiezen.

Hierbij is besloten de inwoners erbij te betrekken. Prima!

De heer Planken, lid van de werkgroep petitie, vond het nodig hier negatief over te schrijven.



Bijlage 13 Artikel
R.Planken 18-12-2020

Zie bijlage:

Volgens de website van de Dorpsraad wordt beschreven, dat hij er neutraal in staat bij de



Bijlage 18 Dertig
vrijwilligers gaan met

pag.2 onderaan.

Planken heeft het over politiek "onpartijdig."

Hoe is dat andersom, indien je de website van De Dorpsraad leest?

Dan is zo'n artikel in de Langedijker Nieuwsblad van 18 december 2019 ongepast.

Op diverse plaatsen in de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard is een box geplaatst, waarin de inwoner zijn stembiljet voor de nieuwe gemeentenaam kon deponeren.

Er stond ook een box in Dorpshuis De Geist in Sint Pancras.



Bijlage 12 Stem box
Gemeente Langedijk i

Helaas is deze beklad met teksten. Zie bijlage:

Een bron, die beslist niet met naam in dit rapport opgenomen wenst te worden, is getuige geweest van het schrijven van één tekst door een persoon.

De persoon in kwestie is bij mij bekend. Een kwalijke zaak!

Ter bescherming van de identiteit van mijn bron, heb ik besloten de naam van één van de "schrijvers" niet bekend maken in dit rapport.

Ik heb een verzoek aan de Dorpsraad Sint Pancras gedaan en gevraagd, hier afstand van te nemen. Dit is gepubliceerd op de website van De Dorpsraad.

Vanuit het algemene maatschappelijke belang dat de waarheid aan het licht komt, en het belang dat partijen erbij hebben om hun stellingen aannemelijk te kunnen maken, heb ik gemeend dit in het rapport op te nemen.

3.6 Kritiek op kernenbeleid

Op 25 januari 2020 stond een artikel in de krant, geschreven door de "huis" journalist van de Dorpsraad bij het NHD, de heer A. Bergwerff.



Bijlage 14 Artikel over
kernenbeleid en react

Zie bijlage:

Er is kritiek op de start van het kernenbeleid in Sint Pancras.

De schrijver van dit onderzoek is ook uitgenodigd, echter verhinderd op de eerste bijeenkomst op 12 december 2019.

Ik heb eerder telefonisch contact gehad met de gemeente Langedijk over de uitnodiging en destijds gevraagd of er animo voor was.

Die bleek zeker aanwezig.

Mijn bijdrage heb ik schriftelijk gedaan en later in een constructief gesprek met de wethouders mondeling toegelicht.

Daarom verbaast mij het artikel.

Het NHD doet blijkbaar niet aan brononderzoek, evenals de Dorpsraad, die blijkbaar weer aandacht wenst.



Bijlage 15 NHD
verzoek plaatsing rea

Ik heb een reactie gestuurd naar het NHD. Zie bijlage:

Enige kritiek wordt niet geduld want: "geen" plaatsing van de bijdrage in de Alkmaarse editie.

Ik heb mij nogmaals gewend tot de gemeente Langedijk.



Bijlage 16 reactie
gemeente op vragen

Zie bijlage:

Het antwoord laat een ander beeld zien van het artikel in het NHD.

De bijdrage van de Dorpsraad en NHD is niets minder dan stemmingmakerij.

3.7 Neutraliteit

Een van de leden van de Werkgroep Petitie, de heer R. Spaans, is met een tractor met leuzen voor Alkmaar door het dorp gereden.



Bijlage 19 Ludiek
protest R. Spaans.pdf

Het Noordhollands Dagblad heeft hier aandacht aan geschonken. Zie bijlage:

Hieruit blijkt maar weer dat de heer Spaans / Dorpsraad er niet neutraal instaat, zoals blijkt uit het



Bijlage 18 Dertig
vrijwilligers gaan met

artikel op de website: Zie bijlage: pag.2 onderaan.

Hier geeft de heer Spaans namelijk zijn neutrale mening.

Dan is het ludiek protest ongepast.

Inmiddels zijn er meerdere Sint Pancrasser inwoners, die zich storen aan dit soort acties. Vooral indien je geen keuze wilt maken voor een gemeente of voor Heerhugowaard bent. Maar ook inwoners die de petitie hebben getekend en dit niet kunnen waarderen. Wederom een vorm van stemmingmakerij.

4: Petitie, georganiseerd door de Dorpsraad Sint Pancras

De uitslag en eerdere voorlopige uitslagen van deze petitie roepen nog steeds de nodige vraagtekens op in het kader van (on)zorgvuldigheid en betrouwbaarheid.

Al eerder in de rapport benoemd bij onderzoeken: Is De Dorpsraad betrouwbaar? Het besluit tot het uitvoeren van een petitie is door de Vereniging Dorpsraad Sint Pancras niet volgens de statuten uitgevoerd en daarom, naar mijn mening, van rechtswege nietig. (wat doet gemeente??)

Kritische punten over de petitie!

Zorgvuldigheid:

- 1: Er is geen privacy reglement
- 2: De wet A.V.G. is overtreden, waarbij een klacht is ingediend bij de Autoriteit Persoonsgegevens in Den Haag. Nu is het uitvoeren van een petitie onderzoek niet verboden, maar heeft in dit geval wel geleid tot het overtreden van de wet en de openbare orde. Het dossier is op dit moment nog in behandeling.
- 3: Er heeft onvoldoende onderzoek plaats gevonden naar de leeftijd van de persoon, die de petitie heeft getekend middels een ID-check van een geldig ID-bewijs.
- 4: Er heeft ter plaatse geen onderzoek plaats gevonden of de bewoner die tekent, ook daadwerkelijk op het betreffende adres woont.

De vraag wat nu echt belangrijk is voor (de inwoners van) Sint Pancras, wordt nog steeds niet beantwoord door de Dorpsraad.

Negatieve stemming, emotie en beïnvloeding van publicaties, gevoed onder andere door De Dorpsraad, heeft invloed op het tekenen van de petitie, terwijl de Dorpsraad en werkgroep petitie pretendeert er neutraal in te staan.

Er is kritiek op de petitieoploppers over de wijze een handtekening binnen te halen.

Ik refereer aan een artikel op de website van De Dorpsraad Sint Pancras.



Bijlage 18 Dertig
vrijwilligers gaan met

Zie bijlage:

Op blad 1 staat vermeld: wordt het Alkmaar, Heerhugowaard of maakt het de bewoner eigenlijk niet uit.

Dat is een mooie uitdaging om mee langs de deuren te gaan, zoals ik ook in mijn eerste rapport van 7 december 2019 heb verwoord.

Echter verder op blad 2, wordt verwezen naar de flyer van De Dorpsraad om toch nadrukkelijk voor Alkmaar te tekenen. Hoezo neutraal? Het maakt de heren toch niet uit volgens de laatste alinea?

Dus geen enquête maar een petitie.

Hier had De Dorpsraad zich toch echt kunnen onderscheiden ten opzichte van de gemeente Langedijk met een enquête.

Aan de deur houdt de petitieopener een verhaal waarom de Dorpsraad een petitie houdt. Vele mensen zijn bekend met de fusie. Er zijn volgens de werkgroep petitie ook inwoners, die het nieuws nagenoeg niet volgen, omdat zij geen abonnement hebben op het Noordhollands Dagblad. Negativiteit richting gemeente Langedijk en Heerhugowaard wordt niet geschuwd te vertellen. Voordelen en overige argumenten over Heerhugowaard worden niet benoemd. Van drie inwoners heb ik dit rechtstreeks in persoon vernomen, maar er zijn meerdere inwoners, die dit kunnen bevestigen. De race is al gelopen en de drie beginnen zich te irriteren aan alle berichtgeving van zowel De Dorpsraad als Gemeente Langedijk in de media. Zij worden door de petitieopener toch vooral gevraagd de petitie te tekenen en hebben dat uiteindelijk ook gedaan. Zie ook verder in dit hoofdstuk het krantenartikel van het NHD over de petitie uitslag.

Indien je als inwoner aangeeft er neutraal in te staan, kwam als reactie dat je dan toch wel voor Alkmaar kunt tekenen. Het maakt immers toch niet uit. Ik heb dit rechtstreeks van 5 inwoners vernomen, waarbij 3 destijds alsnog door deze redenatie hebben getekend. Ik heb deze wijze van handelen ook "informeel" van andere inwoners vernomen. Ook ChristenUnie van Langedijk benoemt dit. Zie hoofdstuk 5. Voorgaande is verklaarbaar volgens de website van De Dorpsraad van 29-08-2019.



Bijlage 21 Voortgang
Petitie Fusie Langedijk

Zie bijlage:

(NB: met wederom weergave van verkeerde getallen, slechts 1350 inwoners vonden samenvoeging met Heerhugowaard niet acceptabel vanuit I&O onderzoek. 350 inwoners vonden het wel acceptabel onder voorwaarden. Misleitend.)

De petitieopener moeten "het onderste uit de kan" halen voor wat betreft handtekeningen. Het is op deze wijze ook verklaarbaar, dat een petitieopener "per sé" de handtekening wil scoren en een inwoner overhaalt toch te tekenen. Zie ook mijn eerste onderzoek van 7 december 2019, waar kritiek op de petitieopener wordt vermeld.



Bijlage 20 Reacties
bewoners sint pancra:

Ik voeg deze nogmaals toe: Bijlage

Het Noord Hollands Dagblad heeft meerdere malen artikelen gepubliceerd, waarbij de journalist wordt gevoed door De Dorpsraad. (zie ook vorige onderzoek) Controle of de informatie juist is, is niet gedaan. Artikelen in de krant: in positieve zin voor De Dorpsraad en negatieve zin voor de gemeente. In mijn eerste onderzoek memoreerde ik hier al aan en heb het "**truth effect**" benoemd. Zolang je de negativiteit maar blijft herhalen, ga je er uiteindelijk zelf in geloven.

Als inwoner kun je als gevolg daarvan een "**tunnelvisie**" ontwikkelen. Je ziet niet meer, dat er ook andere argumenten zijn, die wellicht een ander beeld op het samengaan van de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard geven.

Als laatste wil ik **"bandwagon-effect"** weergeven.

Dit is ook in grote lijnen toepasbaar op deze petitie.

Bandwagon-effect is een denkfout, waarbij een mening eerder wordt geloofd naarmate er meer medestanders zijn voor die mening. Als veel mensen iets voor wáár aannemen, is het aantrekkelijk om het eens te zijn met die mensen.

Op deze wijze zijn vele handtekeningen binnen gehaald, vooral bij de start van de petitie.

Maar of het waar is wat De Dorpsraad allemaal zegt en publiceert, zet ik grote vraagtekens bij.

Dit vanuit mijn eerdere en huidige onderzoek.

Als voorbeeld wil ik negativiteit aanhalen, die de voorzitter van de Dorpsraad heeft uitgesproken bij de commissievergadering op 1 oktober 2019 in gemeente Langedijk. (zie vorige onderzoek)

Opmerkingen (gekopieerd zoals ze zijn beschreven door de voorzitter) zoals:

*Het vertrouwen is wèg. ECHT HELEMAAL WÈG!

*Geen vertrouwen,

*Slechte communicatie,

*JARENLANG VOLSTREKT genegeerd.

*Vette onvoldoende.

Maar zijn die kreten nu echt op waarheid berust of is het stemmingmakerij?

Het zijn kreten van De Dorpsraad, niet van de inwoners van Sint Pancras.

In het artikel in het NHD van 15-09-2019 wordt onder andere gesproken, dat vele mensen tekenen



Bijlage 25 65-80%

uit onvrede met de gemeente Langedijk. Zie bijlage: ^{Langedijk gaat gewo} laatste alinea.

Begin februari 2020 heb ik een gesprek gehad met de werkgroep petitie, de heren R. Spaans en R. Planken.

Ook zij bevestigen dit verhaal uit het NHD.

Maar die onvrede lezen inwoners in de media middels publicaties in het Noord Hollands Dagblad, die gevoed zijn door De Dorpsraad Sint Pancras en de nieuwskrant van De Dorpsraad.

Alles zonder onderbouwing.

Of die publicaties nu waar zijn, wordt niet gecontroleerd en is grotendeels op negatieve stemming gestoeld.

Dat lijkt ook wel uit de spreekteksten van de voorzitter op 1 oktober 2019; zijn niet gefundeerd en op negativiteit ingesproken.

Maar inwoners lezen dit wel en nemen het voor waar aan.

Hier is duidelijk sprake van het **"truth-effect"** en maakt de **petitie uitslag niet geloofwaardig.**

De Dorpsraad Sint Pancras heeft nauwelijks de voordelen voor aansluiten bij Alkmaar onderzocht en gepubliceerd.

In de zienswijze wordt vrijwel alleen negatief over Heerhugowaard geschreven.

De ingezonden brief van de heer vd Gulik in het Noordhollands Dagblad laat duidelijk de mening zien, die menige inwoners van Sint Pancras delen.

Indien een inwoner beter geïnformeerd was geweest over de voor- en nadelen van zowel Alkmaar en Heerhugowaard door De Dorpsraad, zou de petitie uitslag er anders, en veel meer naar de werkelijkheid, hebben uitgezien. En een enquête geeft dan zonder meer een beter beeld.

Ik verwijs verder naar hoofdstuk 5 van dit onderzoek.

Over de (voorlopige) uitslagen is veel gepubliceerd.

Maar klopt het allemaal?

Ik heb bij de heren Spaans en Planken van de werkgroep petitie per mail om uitleg gevraagd over diverse getallen.



Bijlage 30 Mail
Petitievragen1.pdf



Bijlage 31 Mail
Petitievragen2.pdf

Zie bijlagen:

Daar heeft iedere inwoner in Sint Pancras recht op.

Per mail wilde men niet antwoorden en ik ben uitgenodigd op 6 februari 2020 voor een gesprek

Op basis hoe het gesprek loopt, willen de heren antwoorden geven.

Maar men voelt zich tot niets verplicht.

Dat voelt slecht, maar ik heb de uitnodiging toch aangenomen.

Uiteindelijk zijn mijn vragen beantwoord.

Bij de petitie gaat de "werkgroep petitie" van De Dorpsraad uit van 4673 inwoners ouder van 18 jaar en ouder, het getal waar de gemeente Langedijk ook vanuit is gegaan bij het I&O research onderzoek uit 2019.

Voor het overzicht nu geen PDF link opgenomen.

31-07-2019 "prognose" 80% wil bij Alkmaar. (bijlage 24) Reactie Planken/Spaans: Het getal kwam van de petitie lopers, omdat in het begin veel handtekeningen werden opgehaald.

Echter 80% van welk getal? De heren vermelden, dat het een ruwe schatting is.

Het aantal bezochte huizen met wel of niet getekende petitie of aantal bewoners per huis wordt niet bijgehouden.

Het getal geeft een verkeerd beeld in de media en is misleidend.

29-08-2019 Circa 1700 stemmen. Bijlage 21) Op hoeveel woningen/bewoners/wel/niet? Reactie Planken en Spaans: Is niet bijgehouden.

15-09-2019 2300 stemmen. Uitslag wellicht tussen 65% en 80%. (Bijlage 25)

Op hoeveel woningen/bewoners/wel/niet? Reactie Planken en Spaans: Is niet bijgehouden.

Het getal geeft wederom een verkeerd beeld in de media en is misleidend.

04-11-2019 Flyer Dorpsraad over zienswijze + oproep ledenvergadering "ruim" 60%. (Bijlage 3) Wederom niet onderbouwd percentage.

23-11-2019 "ruim" 60% wil bij Alkmaar en **sluiting petitie**. (Bijlage 26) NHD Wederom niet onderbouwd percentage.

(Bijlage 36) Facebook + (Bijlage 37) website Dorpsraad : bevestigt ook **sluiting petitie**.

25-11-2019 uitslag 54,7% op 2560 stemmen Reactie Planken/Spaans: Gerekend over 4673 inwoners, valt op te maken uit het gesprek. $4673 \times 54,7\% = 2556$. Klein verschil, maar toch. De "schatting" van benaderde Sint Pancrassers is 90%. Maar dat is toch niet bijgehouden? Kloppen de cijfers dan wel?

12-2019 najaarseditie 2561 stemmen. Het is maar 1 stem verschil, maar toch.

10-12-2019 Bijlage 1 zienswijze sub 4.5 "meer" dan 60% wordt genoemd. Misleidend. Wat is het nu?

10-12-2019 Inleveren petitie door Dorpsraad "boven" 56%. Over welk cijfer? Weer 4673? Bijlage 1 van zienswijze vermeldt meer dan 60%. Petitie is toch afgesloten? Dan klopt het getal van 25-11-2019 dus niet.

Waarom doorgaan met de petitie?

Er is toch duidelijk gecommuniceerd dat de petitie per 23 november stopt!

Goochelen met cijfers om maar boven 50% uit te blijven komen?

De petitie mag dan een wettelijk recht zijn, maar dat houdt in, dat je ook te allen tijde zuiver en eerlijk bent met de publicatie van cijfers.

Dat is de verantwoording van (de werkgroep van) De Dorpsraad.

Tijdens het gesprek van 6 februari 2020 met de heren Spaans en Planken wordt verteld, dat alle huizen zijn bezocht!

Mag ik dit nu voor waar aannemen?

Aantal bezochte huizen en aantal inwoners per woning is niet bijgehouden tijdens het lopen van de petitie.

Ook hier de conclusie of de uitslag van de petitie nu echt nauwkeurig is. Het is oncontroleerbaar en aantal malen gebaseerd op (ruwe) schatting.

Over de uitvoering, (on)zorgvuldigheid en betrouwbaarheid van de petitie uitslag heb ik nog meerdere opmerkingen.

1:

Formeel is de besluitvorming van de petitie van rechtswege nietig en kan niet in besluitvorming worden meegenomen.

Of de (lagere) Overheden dat overnemen, laat ik aan hen over.

Tevens is de algemene jaarvergadering van 13 mei 2019 niet volgens de statuten tijdig kenbaar gemaakt in de krant.

Publicatie heeft plaatsgevonden op 8 mei, terwijl de statuten (artikel 16.2) bepalen, dat minimaal 7 dagen voor de vergadering publicatie plaatsgevonden moet hebben.

Op andere wijze is de vergadering niet kenbaar gemaakt aan de leden.



Bijlage 28 Statuten
Dorpsraad Sint Pancr:

Zie vorige onderzoek, statuten: bijlage:



Bijlage 29 Oproep
ALV Dorpsraad Sint P.

en oproep ALV bijlage:

Dan treedt artikel 15.7 in werking, die stelt: Een genomen besluit is geldig als de uitnodiging voor de algemene ledenvergadering op de juiste wijze is gebeurd.

Ook op deze basis is het besluit om een petitie op te starten van rechtswege nietig en kan niet in verdere besluitvorming worden meegenomen.

2:

Of iedere stemmer 18 jaar of ouder is, is niet gecontroleerd door naar een geldig identiteitsbewijs te vragen. (zie vorige onderzoek)

Kijk ik naar de leeftijdscategorie tussen de 15 en 25 jaar, zijn dat 735 inwoners per 01-01-2019.

Bij een gemiddelde factor 10 zijn 220 inwoners jonger dan 18 ($735 / 7 \times 73,5$) en 515 inwoners ouder dan 18 tot 25 jaar.



Bijlage 23 Cijfers over
Sint Pancras.pdf

Zie bijlage:

Tot een leeftijd van 25 jaar is oncontroleerbaar of de tekenaars van de petitie werkelijk ouder dan 18 jaar zijn. Dit maakt de einduitslag ook onbetrouwbaar.

Ik ga ervan uit, dat een petitieopsteller een leeftijd vanaf 25 jaar zou moeten kunnen inschatten.

Onderbouwing:

In mijn eerste onderzoek werd gevraagd of mijn dochter wel minimaal 18 was, terwijl die op dat moment de 23 jarige leeftijd had. Naar een geldig identiteitsbewijs werd niet gevraagd.

3:

Er is ter plekke niet gecontroleerd of de personen, die getekend hebben, ook daadwerkelijk op het betreffende adres wonen en ingeschreven zijn in het bevolkingsregister in Langedijk. (zie ook vorige onderzoek)

Reden

De vraag van de petitieopsteller aan degene bij de deur of er nog meer mensen in de woning aanwezig zijn, die kunnen/willen tekenen.

Hebben die al niet getekend of wonen zij wel in Sint Pancras?

Ook dit maakt de uitslag onbetrouwbaar.

4:

Ik heb nogmaals gezocht of er een privacy reglement voor de petitie aanwezig is.

Er is geen privacy reglement hiervoor opgesteld.

5:

De privacywet is overtreden en een klacht is ingediend bij de Autoriteit Persoonsgegevens.

De klacht is op dit moment nog in behandeling.

5: Vragen aan politieke partijen in Alkmaar en Langedijk

Vragen aan raadspartijen gemeente Alkmaar in aansluiting op mijn spreekrecht dd.19-11-2019 en 28-11-2019 bij commissie- en raadsvergaderingen.

Alsmede vragen aan politieke partijen van Langedijk in het verlengde daarvan.

In mijn eerste rapport van 7 december 2019 zijn de teksten opgenomen van mijn spreekrecht bij Gemeente Alkmaar, waarbij ik op 28 november 2019 nogmaals verzoek om antwoorden op mijn vragen, die ik 19 november heb gesteld.

Helaas was er geen mogelijkheid voor raadsleden, hierop te reageren in de raadsvergadering.

Omdat ik er niet zeker van was of gehoor wordt gegeven, heb ik alle politieke partijen op 29 november 2019 ook nog een keer een mail gestuurd met de teksten van spreekrecht en dus de 6 vragen.

Ook Langedijk heb ik gevraagd te reageren op dezelfde vragen met aanvullende vragen.

1: Zijn het de extra inkomsten van het Rijk, volgens het fusie document € 2,1 mln. op jaarbasis.

Indien dat klopt, wordt dat overigens allemaal besteed aan Sint Pancras?

Dat geloof ik niet.

Aanvullend Langedijk: Gezien de grootte van de nieuwe fusiegemeente, hoe staan de partijen over een budget per dorp in Langedijk-Heerhugowaard?

2: Interesse in groenstroken voor bouwgrond?

Aanvullend Langedijk: Blijft dit wat u betreft ook groenstrook?

3: Indien de Tweede Kamer besluit, dat de wens van de bewoners gehonoreerd moet worden, maar de groene buffers tussen Alkmaar en Langedijk bij de nieuwe gemeente Langedijk-Heerhugowaard blijven, bent u dan ook geïnteresseerd?

Aanvullend Langedijk: Mocht hier sprake van zijn, gaat u dan voor behoud van de groenstrook?

4: Wat is de lange termijn visie, zeg in dit geval minimaal 5 jaar, over ons mooie dorp Sint Pancras?

Aanvullend Langedijk: Worden dit verkiezingsstandpunten van uw partijen, o.a. ook behoud zwembad?

Bijvoorbeeld:

*Houdt u twee open luchtwembaden op een paar kilometer afstand van elkaar open?

*Voetbalvereniging Vrone wil graag een nieuwe kleedaccomodatie, kantine en indien mogelijk een kunstgrasveld. Gaat u de vereniging uit de brand helpen?

*Blijft het dorpse karakter gehandhaafd?

5: U neemt misschien een deel over van een "armlastige" gemeente. Indien uw gemeentelijke lasten wellicht omhoog moeten, vanwege de grenscorrectie, hoe gaat u dat uitleggen aan uw eigen bevolking?

Zullen uw inwoners niet zeggen: Sint Pancras ga je eigen boontjes maar doppen?

Hebt u die grenscorrectie wel eens voorgelegd aan uw eigen Alkmaarse bevolking?

Ik denk het niet.

Aanvullend Langedijk: De lasten tussen Alkmaar en Langedijk/Heerhugowaard verschillen ten voordele van Alkmaar. Hoe kunnen de lasten meer in evenwicht komen? Heeft u daar ideeën over?

6: Vooral de Dorpsraad Sint Pancras klaagt, dat er niet naar hen wordt geluisterd door gemeente Langedijk.

Luisteren gebeurt wel degelijk, maar als je je zin niet krijgt, wordt "niet luisteren en democratie laten ze liggen" al erg snel geroepen. Huilen..... noem ik het maar.

Luistert Alkmaar dan wel naar zijn bewoners?

Ook jullie krijgen kritiek als een inwoner of bedrijf zijn zin niet krijgt.

Dat is inherent aan politiek bedrijven.

Ik hoor en lees ook genoeg geklaag over gemeente Alkmaar.

Aanvullend Langedijk: Hoe kunnen we de bevolking van de nieuwe fusie gemeente méér betrekken over besluitvormingen. Welke ideeën heeft u daarvoor naast het kernenbeleid?

Waarom deze vragen?

De Dorpsraad vermeldt in zijn statuten de Sint Pancrasser bevolking te vertegenwoordigen.

Aan de Dorpsraad Sint Pancras is meerdere malen gevraagd wat nu het voordeel is om bij Alkmaar aan te sluiten.

Zelfs de heer R.Spaans, een "werkgroep lid petitie" van de Dorpsraad, heeft daar ook een opmerking over gemaakt in een vergadering van de Dorpsraad.

Ik had verwacht in de, al eerder in dit onderzoek gememoreerde, nieuwskrant najaarseditie 2019 (zie bijlage: 10) van De Dorpsraad hier nog meer informatie over te verkrijgen.

Een uitgelezen kans.

Helaas wordt alleen de reden om een petitie te starten benoemd en negativiteit aangedikt. Jammer! Vertegenwoordiger zijn voor de totale Sint Pancrasser bevolking en neutraliteit is ver te zoeken.

Een ingezonden brief in het NHD van een inwoner van Sint Pancras, zoals al eerder is beschreven in dit onderzoek en bijlage 11, slaat eigenlijk de spijker op zijn kop.

En deze persoon is zeker niet de enige in Sint Pancras, die er zo over denkt.

Ik had al eerder het besluit genomen zelf informatie op te gaan halen in Alkmaar en tegelijkertijd een Klankbordgroep op te gaan zetten in het verlengde van het (op te starten) kernenbeleid voor de nieuwe gemeente.

Hier kan iedereen zijn mening aangeven en is een luisterend oor voor alle Sint Pancrassers in de nieuw vorm te geven gemeente.

Of dit levensvatbaar is, zal in het kernenbeleid nader bepaald moeten worden.

Een inwoner bespaart dan ook nog de contributie van De Dorpsraad.

De vragen zijn grotendeels bepaald op wat er onder de bevolking van Sint Pancras leeft, maar blijkbaar ook wat de Dorpsraad in zijn zienswijze aangeeft, maar niet stelt aan Alkmaar.

Alkmaar

Zes Alkmaarse partijen van de elf hebben slechts gereageerd.



Bijlage 32 Alkmaar
Reactie raadspartijen.

In bijlage: is opgenomen welke partij heeft gereageerd met de volledige reactie. Op basis van het aantal zetels in percentage 56%.

Het is uitermate teleurstellend dat de grootste partij in Alkmaar met zes zetels, OPA, niet reageert. Kritische vragen van partijen in de Alkmaarse Raadsvergadering over aansluiting van Sint Pancras

bij Alkmaar, werden door de heer V. Kloos van OPA tactisch van de hand gewezen met de steun voor de motie "Warm Welkom". (zie mijn eerste rapport blad 32, laatste alinea)

Een lichte vorm van politieke chantage.

Ook zou OPA graag een lobby willen uitzetten richting Provincie en/of Tweede Kamer om Sint Pancras bij Alkmaar te kunnen voegen.

De burgemeester van Alkmaar P. Bruinooge ging hier niet tegen in, maar vond het aan de partijen om lobby al of niet op te starten.

Op welke basis dan, als je voor beantwoording van mijn vragen van Sint Pancrasser inwoners al geen moeite neemt?

Ook PvdA en CDA met ieder 4 zetels hebben niet de moeite genomen te reageren.

Indien gemeente Alkmaar Sint Pancras graag binnen de gemeentegrenzen wenst te hebben, moet je niet op deze wijze met Sint Pancrasser inwoners omgaan.

Twee partijen zijn gematigd over de samenvoegingsplannen maar vertegenwoordigen slechts een beperkt deel van de Raad van Alkmaar.

BAS Alkmaar reageerde, maar gaf geen antwoord op de vragen.

Deze partij ziet grote voordelen voor beide kanten.

Op welke wijze wordt niet op ingegaan, dus daar kan ik niet zoveel mee.

Daarnaast wordt gesproken over de meerderheid van de inwoners van Sint Pancras, die bij Alkmaar zou willen aansluiten.

Christenunie (CU) is zeer kritisch op het dossier.

Ik heb dat bij de Alkmaarse raadsvergaderingen ook zo ervaren.

CU vindt dat het college van Alkmaar al een weg is ingeslagen, zonder dat er een geldige fundering was".

Dorpse karakter van Sint Pancras moet gewaarborgd blijven.

CU begrijpt dat Langedijk en Heerhugowaard "compleet" willen fuseren.

Partij voor de Dieren (PvdD) is ook kort in het antwoord.

PvdD maakt het niet uit of Sint Pancras er nu al of niet bij komt.

Deze partij heeft daar geen belang bij.

Als de meerderheid van de bevolking iets wil, moet daar wel serieus naar geluisterd worden.

Groen Links (GL) geeft een uitgebreider antwoord.

Extra inkomsten van het Rijk spelen niet mee en voor Sint Pancras zouden dezelfde normen gelden als voor Alkmaar voor wat betreft wegen, openbaar groen etc.

In extra bouwgrond is geen interesse. Hoe de grenzen liggen bij samenvoeging met Sint Pancras, heeft geen invloed op de kijk van GL.

GL vindt verenigingsleven belangrijk en sportvoorzieningen moeten van goede kwaliteit zijn.

Dit laatste vervult een grote sociale rol.

Jammer genoeg wordt niet ingegaan op handhaving van twee zwembaden op korte afstand van elkaar.

GL verwacht niet, dat na samenvoeging de gemeentelijke lasten omhoog gaan.

De partij vindt dat gemeente Langedijk hier de laatste jaren iets niet goed heeft gedaan, omdat een grote groep Sint Pancrassers naar Alkmaar toe wil.

Over het raadplegen van de eigen Alkmaarse bevolking over toevoeging van Sint Pancras, wordt jammer genoeg niet op ingegaan

VVD geeft een uitgebreider antwoord.

VVD staat open voor alle vormen van bestuurlijke samenwerking om zo een sterke regio te vormen. Het verzoek om met Heerhugowaard en Langedijk te praten over een bestuurlijke toekomst, is helaas afgewezen.

Inwoners van Sint Pancras en Koedijk zouden onaangenaam verrast zijn door de bestuurlijke fusie. (=is dat werkelijk zo?)

VVD hoopt dat de zienswijze van Alkmaar wordt overgenomen in het belang van de inwoners van Sint Pancras.

Welk belang wordt jammer genoeg niet op ingegaan.

Het extra geld van het Rijk is voor de VVD is niet het hoofdbelang. Het gaat om de wens van de inwoners van Sint Pancras

VVD heeft geen interesse in de groenstroken. Provincie staat dat ook niet toe.

Groene buffers is een zeer gewenste situatie.

VVD spreekt positief over (de toekomst) van voetbalvereniging Vrone.

Sociale voorzieningen worden in Alkmaar via "Alkmaar Sport" beheerd en zoals ik het begrijp, kan dat doorgetrokken worden naar Sint Pancras.

Helaas wordt niet ingegaan op handhaving van twee zwembaden op korte afstand van elkaar.

VVD verwacht geen negatieve beïnvloeding van de gemeentelijke lasten.

Over het raadplegen van de eigen Alkmaarse bevolking over toevoeging van Sint Pancras, wordt jammer genoeg ook niet op ingegaan.

De VVD Alkmaar luistert naar de argumentaties van de Dorpsraad Sint Pancras. (=NB: ongeacht of deze al of niet kloppen)

Op basis daarvan moet de overheid dus ook verantwoordelijkheid nemen.

D66 geeft een uitgebreider antwoord.

Er mag verwacht worden dat het extra Rijksgeld voor de dorpen Sint Pancras en Koedijk ten goede zal komen.

Echter de gemeente Alkmaar kan het niet zichtbaar verantwoorden. Is technisch ook niet mogelijk. Groenstroken tussen Alkmaar en Sint Pancras blijven groen en geen plannen dit op korte termijn te bebouwen.

Sluiting van De Bever In Sint Pancras zal niet de eerste actie zijn, die plaatsvindt. (=Antwoord baart dan wel zorgen voor Sint Pancras.)

Zwembad Hoornse Vaart Alkmaar ondervindt geen hinder van De Bever.

Vv Vrone past prima in het masterplan voetbal in Alkmaar.

D66 verwijst naar de meerderheid van de inwoners in Sint Pancras, die zich bij Alkmaar willen aansluiten.

Er is geen verwachting van wijziging van gemeentelijke lasten, wellicht zouden die voor Sint Pancras dalen.

Samenvoeging van Sint Pancras bij Alkmaar wordt niet voorgelegd aan de Alkmaarse bevolking, omdat de Alkmaarse Raad de kiezers vertegenwoordigt.

Er zouden geen signalen zijn, maar is dat onderzocht door D66? Nee!

Aangezien ik commissie- en raadsvergadering heb bijgewoond, heb ik een aantal aantekeningen gemaakt van uitspraken van politieke partijen, die niet hebben gereageerd.

OPA: voorstander van inlijving van Sint Pancras. Lobby opstarten bij Provincie en/of Tweede Kamer.

PvdA: Motie "Warm Welkom" blijven volgen. Regionale samenwerking belangrijk. Respect voor de Dorpsraad Sint Pancras.

CDA: Inwoners Sint Pancras willen naar Alkmaar. Daarom wens volgen.

SPA: Wens van de bevolking volgen. Regionale samenwerking belangrijk. (NB: in maart 2020 reageert de Senioren Partij Alkmaar alsnog en geeft voorgaande nogmaals weer)

Leefbaar Alkmaar: Wens van inwoners van Sint Pancras volgen.

Door de partijen is op geen enkele wijze gecontroleerd, wat De Dorpsraad Sint Pancras en/of de media allemaal naar buiten brengt, wel juist is.

Twee partijen zijn gematigd over de samenvoegingsplannen maar vertegenwoordigen slechts een beperkt deel van de Raad van Alkmaar.

Nogmaals, hoe kun je als inwoner van Sint Pancras serieus genomen worden door de gemeente Alkmaar zonder reactie van **alle** politieke partijen van Alkmaar.

Voelt niet als een "Warm Welkom".

"Niet of deels niet gehoord worden door Alkmaar" hoor je niet bij een enquête of petitie in Sint Pancras van De Dorpsraad.

De Dorpsraad Sint Pancras klaagt dat zij niet gehoord worden door gemeente Langedijk.

Mogen de inwoners (.....en De Dorpsraad?) van Sint Pancras hetzelfde roepen over gemeente Alkmaar?

Onderstaand lees ik, als voorbeeld, in het NHD ook klachten van inwoners van Alkmaar over hun gemeente en bezwaren, die inwoners van Alkmaar hebben geuit.



Bijlage 33

Zie bijlage Alkmaar_jaar van loze



Bijlage 34 Klacht

Zie bijlage bewoner over Alkmaar

Het gras is niet overal even groen.

Geldt zowel in Alkmaar als Langedijk.

Inherent aan politiek bedrijven, zoals ik dat benoem bij mijn spreektijd bij de Alkmaarse Raad.

Ongeachte welke gemeente in Nederland, politiek is de hoge boom die de wind vangt.

Langedijk

Alle partijen hebben gehoor gegeven aan mijn verzoek en een reactie gegeven.



Bijlage 35 Langedijk

In Bijlage Reactie raadspartijen. de volledige reactie.

PvdA Reactie is vrij kort.

Het grotere belang van de nieuw te vormen gemeente prevaleert, dan het kleine belang van de kleine meerderheid in Sint Pancras.

Kennis genomen van zienswijze Alkmaar, dus verder geen reactie.

Seniorenpartij Langedijk Reactie is deels op alle vragen.

Evenredige verdeling van de lusten en lasten. Geen reactie op behoud groenstroken en lasten. Groot voorstander van (burger)participatie.

Christenunie (CU) Reactie op specifieke punten

Behoud huidige groenstroken. Voorstander kernenbeleid.

Indien kernen Sint Pancras en Koedijk naar Alkmaar zouden gaan, geeft een zware wissel op de

financiën van de nieuwe fusie gemeente.

CU heeft vraagtekens over de petitie in Sint Pancras en binnenhalen van stemmen.

Dorpsbelang Langedijk Reactie op specifieke punten.

Budgetten worden niet specifiek toegerekend naar een dorp. Wordt naar behoefte vastgesteld.

Behoud van groenstroken.

Wel woningbouw maar dorps karakter behouden laten blijven.

Behoud van voorzieningen in Sint Pancras.

Kleurrijk Langedijk Reactie op specifieke punten.

Het wordt hard knokken voor zwembaden De Bever en Duikerdel in Langedijk.

Drie zwembaden straks in één gemeente is veel.

Groene buffers blijven, ook volgens structuurvisie van de Provincie.

Het inwoneraantal geeft aan hoeveel Rijksbijdrage je ontvangt.

Bij een fusie Heerhugowaard-Alkmaar-Langedijk (=HAL) zou die nieuwe gemeente € 130 mln. meer vangen dan de gemeente nu apart.



Bijlage 17

Rijksbijdrage data-alg

Dit heb ik uitgezocht en het genoemde getal is prematuur. Zij bijlage:

Ik heb een totaalstelling Rijksbijdrage gemaakt van de drie gemeenten en vergeleken met Almere, een gemeente met net iets meer dan 200.000 inwoners.

Het genoemde getal kan gehalveerd worden.

Ook laat het document zien wat het verlies aan inkomsten kan zijn, indien Sint Pancras en Koedijk niet bij de nieuwe gemeente gevoegd zou worden.

Uit het complete document van de Overheid is in grote lijnen op te maken dat de kostenstructuur per gemeente zeer varieert.

Zie ook hoofdstuk 2 met de verwijzing naar de website van de overheid, waar het document in zijn totaliteit gedownload kan worden.

Hart van Langedijk/D66 Reactie op specifieke punten.

Budgetten naar behoefte verdelen over de gemeenten. Niet integraal naar Sint Pancras.

Het dorp moet blijven voor wat het is.

Grenscorrectie groenstrook zou niet kunnen.

Voorzieningen dichtbij en kernenbeleid goed in de gaten houden en vertrouwen terugwinnen in politiek. Dat is een grote uitdaging.

Groen Links Reactie op specifieke punten

Fusie was noodzakelijk. Liever H.A.L. fusie, maar fusie met alleen Heerhugowaard is voor nu ook akkoord.

Lusten en lasten niet specifiek per dorp. Kijken naar behoeftes.

Behoud van groenstroken. Ook behoud van accommodaties, maar waarschijnlijk zullen er wel compromissen gesloten moeten worden in de gehele nieuwe gemeente.

CDA Korte reactie

Partij was tegen fusie van Langedijk met Heerhugowaard en wenst geen antwoord te geven.

VVD Reactie op de vragen.

Verdeling budget is alleen vraag aan Alkmaar.

Kernen van gemeenten voor de toekomst een budget toekennen om initiatieven zelf op te pakken.

Voorstander van breed kernenbeleid.

Groene buffers blijven behouden en behoud van dorpse karakter.

Zwembad De Bever moet open blijven en terrein vv Vrone verder ontwikkelen.

Belastingen Langedijk en Heerhugowaard worden na fusie geharmoniseerd.

Vergelijk van de stellingen

1: De (extra) rijksinkomsten zijn geen issue bij zowel Alkmaar als Heerhugowaard / Langedijk. De budgetten worden besteed, daar waar de noodzaak is.

2: De groenstroken tussen Alkmaar en Sint Pancras blijven groen. Kan voorlopig ook niet bebouwd worden vanuit een provinciale structuurvisie.

3: De grenscorrectie van groenstroken. Het antwoord is hetzelfde als vraag 2

4: In Alkmaar vinden de partijen de sociale voorziening belangrijk, maar blijven behoudend en doen geen concrete uitspraken. De uitspraak van D66 zet wel vraagtekens over mogelijke toekomstige sluiting van zwembad De Bever. Andere partijen geven daar ook geen antwoord op.

Langedijk is vóór openhouden van het openluchtbad, maar de opmerking van Kleurrijk Langedijk snijdt wel hout over het openhouden van drie zwembaden.

In Alkmaar is een "Master Plan" voor voetbal verenigingen, waar vv Vrone ook prima onder kan vallen. Wat dat plan precies behelst, wordt niet op ingegaan.

Volgens de begroting 2020 wil Alkmaar iedere bewoner stimuleren te bewegen.

Daar is niets mis mee en daarom is o.a. het Master Plan opgezet.

Kijk ik naar de begroting in Alkmaar van 2020, dan zijn de verwachte kosten voor "sport" 12.517 en de verwachte inkomsten 2.061. (bedragen in EURO X 1.000)

Past vv Vrone dan in de begroting van het Master Plan?

Ook Langedijk wil iedere inwoner stimuleren te bewegen.

Voor de ontwikkeling van vv Vrone worden in 2020 al flinke stappen gezet en staat hoog op het prioriteitenlijst van Langedijk. Maar de weg is nog lang.

Indien Sint Pancras alsnog bij Alkmaar gevoegd zou worden, heeft dat grote consequenties voor de vereniging.

Dat zal ongetwijfeld stagnatie van het ontwikkelingsproces betekenen.

Bij handhaving van het dorpse karakter maakt Alkmaar een vergelijk met andere dorpen (De Rijk, Schermer, Graftdijk).

Bij de gemeenteraadsvergaderingen in Alkmaar wordt uitermate positief gesproken over de ontwikkelingen in die dorpskernen.

Vergelijking met Sint Pancras is mijns inziens niet maken.

PvdA, bij monde van raadslid Leo van Etten, noemt Sint Pancras (=zie mijn eerste rapport, blad 16 3-e alinea), al verstedelijkt en dat wil de Sint Pancrasser bevolking en ook De Dopsraad nu juist niet.

De dorpskernen van De Rijk, Schermer en Graftdijk liggen ver verwijderd van Alkmaar, hebben een dorps karakter en blijven dat vanuit "cultuurhistorisch" oogpunt.

De raadspartijen in Langedijk hebben ook de wens het dorpse karakter te behouden.

Bouw van woningen wordt echter niet uitgesloten in delen van de gehele gemeente, echter het landschappelijke karakter blijft behouden. (=reactie Dorpsbelang Langedijk)

5: Raadspartijen in Alkmaar verwachten geen wijziging in gemeentelijke lasten. Samenvoeging van Sint Pancras bij Alkmaar wordt niet voorgelegd aan de eigen bevolking. Dit democratische proces wordt niet gevolgd. In Langedijk is alleen de VVD concreet en zullen gemeentelijke lasten geharmoniseerd worden. Zie ook hoofdstuk 2 over gemeentelijke lasten.

6: De kritiek over "niet gehoord worden" wordt niet (concreet) beantwoord en door de Alkmaarse politieke partijen naast zich neer gelegd.

Ik had hier graag een antwoord willen zien over het betrekken van de Alkmaarse bevolking bij gemeentelijke besluiten.

Hoe betreft Alkmaar zijn inwoners op het politieke vlak?

Hoe ziet Alkmaar dat voor Sint Pancras?

De nieuwe gemeente "Dijk en Waard" zet anno 2020 vol in op het Kernbeleid en maakt hier ook budget voor vrij.

De rode draad bij de meeste Alkmaarse raadspartijen blijft de wil van de Sint Pancrasser bevolking om bij Alkmaar aan te sluiten volgens de enquêtes en petitie van o.a. De Dorpsraad Sint Pancras. Hoe klein die meerderheid ook is. Dit blijkt uit de motie "Warm Welkom".

Ik verwijs hierbij nogmaals naar mijn eerste rapport van 7 december 2019, maar ook mijn bevindingen in deze rapportage, waarbij de betrouwbaarheid van enquêtes en petitie te wensen over laat.

Ik kan niet anders concluderen, dat de raadspartijen de uitspraken van De Dorpsraad en Sint Pancras en de publicaties uit de media voor waar aannemen, zonder zeker te weten of de inhoud wel juist is.

De raadsleden van gemeente Alkmaar hadden, in navolging van mijn spreken tijdens de commissie- en raadsvergadering en beantwoording van mijn vragen, echt een statement kunnen maken hoe zij de toekomst van Sint Pancras zien bij samenvoeging bij Alkmaar.

Een inwoner van Sint Pancras die de petitie tekent, vertelt slechts één mening.

Niet het antwoord waarom hij/zij die mening is toegedaan.

Die mening komt hoofdzakelijk van De Dorpsraad, omdat zij worden gezien als een paar oproerkraaiers, volgens de najaarskrant. (zie bijlage 10)

Ik citeer:

"De partijen in Langedijk zijn gekozen en daar dien je naar te luisteren en verder je mond houden, totdat je weer mag stemmen", volgens De Dorpsraad Sint Pancras.

Helaas werkt De Dorpsraad niet veel anders.

Zij vertegenwoordigen de inwoners van geheel Sint Pancras, maar wil je als "niet" lid in discussie op de algemene ledenvergadering, heb je als inwoner geen spreekrecht en ook geen stemrecht op besluiten, die alle inwoners van Sint Pancras aangaan.

En.....D66 Alkmaar zegt in zijn reactie naar mij eigenlijk hetzelfde.

Ik citeer:

"De Alkmaarse raad vertegenwoordigt de kiezers uit de gemeente. Deze raad heeft voor het genoemde besluit om ruimte te bieden voor aansluiting van de twee kernen Sint Pancras en Koedijk verantwoordelijkheid genomen. Er zijn geen signalen van verzet hiertegen in de gemeente Alkmaar!"

Een aantal raadspartijen in Alkmaar reageren niet op mijn vragen, die willen dus blijkbaar niet naar kritische inwoner(s) van Sint Pancras luisteren.

Alkmaar raadpleegt zijn eigen bevolking niet over aansluiting van Sint Pancras en Koedijk. (=de Dorpsraad Sint Pancras vindt dat namelijk een belangrijk punt; er wordt niet geluisterd naar de bevolking door Gemeente Langedijk, maar daar denken diverse raadspartijen in de gemeente Alkmaar blijkbaar niet anders over)

Bij de agendastukken in de Commissie vergadering van Alkmaar over Sint Pancras, was ook een



Bijlage 38

F_bijlage_5_conceptzie

alternatieve zienswijze opgenomen. Zie bijlage:

Dit alternatief (=ondersteuning kernenbeleid) is in zijn geheel niet in de commissie- en raadsvergaderingen besproken door de politieke partijen.

Dit is mij ontzettend tegen gevallen, omdat kernenbeleid toch de toekomst is.

Heeft Alkmaar het kernenbeleid hoog in het vaandel staan? Dat zie ik niet terug.

Hoog in het vaandel staat wel de regionale samenwerking tussen de gemeenten in de regio Noord Holland.

Inlijving van Sint Pancras (en Koedijk) is een prestigieuze kwestie geworden!

Daarvoor worden diverse middelen gebruikt:

1: Contacten onderhouden met De Dorpsraad Sint Pancras.

Voorbeeld in eerste rapport:

Alkmaars PvdA raadslid L. van Etten samen met voorzitter Dorpsraad samen in gesprek met wethouder A. Jongenelen van Sint Pancras, 20 november 2019.

Ik was hier getuige van en blijkbaar voelde de PvdA raadslid zich niet op zijn gemak, want hij was snel weer weg.

Gesprek voorzitter Dorpsraad Sint Pancras met burgemeester P. Bruinooge over de petitie op 19 november 2019.

Mijn verzoek om een gesprek daarna wordt afgewezen.

2: Gesprekken fracties Alkmaar met de voorzitter van De Dorpsraad. Een vorm van lobby?

3: Voorstel tot lobby richting Provincie en/of Tweede Kamer door politieke partijen in Alkmaar, BAS en OPA.

4: Wat de financiële consequenties kunnen zijn, indien het fusieproces over moet, wordt slechts beperkt bij stil gestaan.

Alkmaar wil wel kosten compenseren, onder andere voor gemaakte IT-diensten, maar concreet is het niet.

De burger betaalt tenslotte weer de rekening!

Vooraf raadspartijen OPA en BAS lieten punt 3 duidelijk naar voren komen. (met o.a. het voorstel voor de lobby en een harde manier om Langedijk-Heerhugowaard op de knieën te krijgen.)

Wat een (kritische) inwoner van Sint Pancras vraagt, doet blijkbaar niet ter zake.

Ook visies van raadpartijen, die een andere mening hebben over samenvoeging van Sint Pancras, worden de mond gesnoerd. (zie mijn eerste rapport 7-12-2019 over lichte politieke chantage)

Kritiek wordt blijkbaar niet getolereerd.

Suggesties:

*Kun je als inwoner van Sint Pancras nu objectief een petitie tekenen door hoofdzakelijk éénzijdige berichtgeving.

*Zal een inwoner van Sint Pancras nogmaals een petitie tekenen, indien die inwoner zich meer in Alkmaar verdiept of breder is geïnformeerd?

*Is een inwoner van Sint Pancras beter af bij samenvoeging met Alkmaar?

Het draagvlakonderzoek van I&O research van gemeente Langedijk over Sint Pancras gaf als keuze onder andere:

Fusie met Heerhugowaard acceptabel (=248 respondenten)

Fusie met Heerhugowaard acceptabel onder voorwaarden. (=350 respondenten en ook mijn keuze)

Fusie met Heerhugowaard niet acceptabel (=1350 respondenten)

Niet gereageerd op de enquête (=2745 inwoners)

Mag je bij dit laatste aantal stellen: Dit is de meerderheid en laat de keuze over aan de beleidsbepalers? Anders had de inwoner de enquête zonder meer ingevuld.

Vooraf op het gebied van behoud van sociale voorzieningen, waar de Dorpsraad Sint Pancras ook voor staat, kunnen bij Alkmaar vraagtekens worden gezet.

Over open houden van opluchtwembad De Bever, op korte afstand van zwembad Hoornsevaart Alkmaar, wordt maar beperkt op gereageerd.

Ontwikkeling kantine/kleedkamers/velden van vv Vrone zal stagneren, indien de regie overgaat naar Alkmaar.

Er zijn ook de financiële consequenties, indien het fusieproces over moet.

Dit zal uiteindelijk door de bevolking opgebracht gaan worden.

Het is wel gemeenschapsgeld, waaruit dit gefinancierd wordt.

Zullen vóórstemmers voor Alkmaar er nog steeds zo over denken op basis van mijn onderzoeksuitkomsten over Alkmaar?

Langedijk (in hoedanigheid binnen de nieuwe gemeente Dijk en Waard) heeft inmiddels het kernenbeleid, zij het veel te laat, ingezet voor de dorpen Sint Pancras en Koedijk.

De meeste politieke partijen in Alkmaar lijken de burgerparticipatie (enquête en petitie) vanuit Sint Pancras slechts éézijdig, in het voordeel voor Alkmaar, te willen zien.

Grotere partijen van Alkmaar willen blijkbaar niet luisteren naar andere meningen van inwoners van Sint Pancras.

6: Conclusie

***Is er sprake van stemmingmakerij?**

In kan niet anders concluderen, dat er nog steeds sprake van stemmingmakerij en emotie onder de inwoners van Sint Pancras is.

*** Kloppen de gepubliceerde cijfers van De Dorpsraad, namens de bevolking van Sint Pancras?**

Het aantal leden is tot op heden nog steeds onduidelijk. Is de vereniging dan een volwaardige gesprekspartner namens alle inwoners? Daar kun je vraagtekens bij zetten.

De cijfers van de petitie zijn in eerste instantie gebaseerd op ruwe schatting.

Ook het eindpercentage wordt op meerdere wijzen gepubliceerd en maakt het geheel onbetrouwbaar en niet bruikbaar.

***Analyse van het herindelingsadvies van De Dorpsraad, namens de bevolking van Sint Pancras.**

De zienswijze is deels algemeen, soms niet objectief en zelfs negatief richting Heerhugowaard.

Hieruit blijkt de voorkeur voor Alkmaar, terwijl de Dorpsraad zegt er neutraal in te staan.

*** Hoe worden de cijfers opgehaald, gebruikt en geïnterpreteerd bij besluitvorming met of zonder brononderzoek?**

In Langedijk worden de onderzoeken via burgerinitiatief, benoemd in het herindelingsadvies, in twijfel getrokken op representativiteit. Mijn eerste rapport van 7 december 2019 ondersteunt dat ook. Alkmaar neemt de uitkomsten nog steeds zonder brononderzoek over.

***Luistert Alkmaar wel naar de inwoners van Sint Pancras?**

De motie "warm welkom" is in Alkmaar unaniem aangenomen op basis van wensen vanuit burgerinitiatief uit Sint Pancras.

Wat Alkmaar nu kan betekenen voor Sint Pancras, blijft echter onduidelijk.

De rode draad is de wens van de bewoners om aan te sluiten bij Alkmaar.

Inlijving van Sint Pancras wordt voor meerdere politieke partijen in Alkmaar een prestigekwestie en de andere geluiden uit Sint Pancras zijn bijzaak.

NB:

Inmiddels ben ik gestart met het schrijven van een boek met als hoofdonderwerp:

"Hoe kun je burgerparticipatie beter integreren in de samenleving en de uitkomsten zuiver houden, zodat het echt tegengewicht kan bieden bij politieke besluitvormingen". In ieder geval niet op de wijze zoals in Sint Pancras is uitgevoerd. Dit dorp wordt als voorbeeld beschreven.

Maar ook:

De (bedenklijke) rol van Alkmaar in dit proces.

Hoe en wanneer meet je draagvlak onder de bevolking bij een gemeentelijke fusie".

Hoe staat de landelijke Overheid daarin?

Voor de toekomst een mooie discussie om op dit moment de twee rapporten van 7 december 2019 en 5 april 2020 mee af te ronden.