

Advies aan Provinciale Staten	
T.b.v. Statenvergadering d.d.	29 juni 2020
Commissie	Economie, Financiën en Bestuur
Datum commissievergadering	18 juni 2020
Onderwerp: Voordracht 25: Voordracht Oprichting Gemeenschappelijk Orgaan Hollandse Waterlinies	

Uw contactpersoon

M.C.A. de Zwart
AD/STG

Doorkiesnummer 023-514 3756
zwartm@noord-holland.nl

22 juni 2020

1 | 3

De commissie Economie, Financiën en Bestuur adviseert om de Statenvoordracht als hamerstuk te agenderen voor de PS-vergadering van 29 juni 2020.

Voor de gemaakte opmerkingen zie hieronder het uittreksel uit het conceptverslag van de commissie Economie, Financiën en Bestuur van 18 juni 2020.

15.a. Erfgoed: Voordracht Oprichting Gemeenschappelijk Orgaan Hollandse Waterlinies

Dhr. **Kanik** (D66) erkent de noodzaak om ten behoeve van een intensieve samenwerking met andere provincies hier een gemeenschappelijk orgaan voor op te richten.

Artikel 9.3, uitvoeren van de taken, komt ten laste van de begroting van het orgaan. Het orgaan bepaalt welke activiteiten niet als gezamenlijk worden beschouwd en daarom voor rekening van de afzonderlijke provincies komen. Aan welke activiteiten moet hier gedacht worden?

In artikel 11 staat dat het gemeenschappelijke orgaan PS informeert tenzij verstrekking van informatie in strijd is met het openbaar belang. Graag een toelichting. Welke toetsingscriteria zijn hier geldig? PS is het hoogste orgaan en informatie onthouden is een zwaar middel. Eventueel kunnen GS PS onder geheimhouding informeren. Graag een toelichting.

Mw. **Kuiper** (CDA) constateert dat vier provincies gaan samenwerken. Gezamenlijk regie voeren mag niet betekenen dat andere provincies moeten instemmen met een ruimtelijke ontwikkeling in Noord-Holland en desgevraagd is geantwoord dat de bevoegdheid voor dit beleid bij de provincies blijft. Er wordt ingestemd met het voorstel.

Mw. **Van Oorsouw** (SP) stelt het op prijs dat de provincies het site-holderschap van een UNESCO monument serieus nemen want dat is een zware verantwoordelijkheid. Na de aanwijzing moet hieraan verder invulling gegeven worden. Het voorstel is akkoord.

De **voorzitter** leest de bijdrage van mw. Bezaan (PVV) voor. Op blz. 4 staat vermeld dat vier provinciale juristen gezamenlijk hebben beoordeeld welke van de drie samenwerkingsvormen van de WGR het meest passend is. Waarom vinden GS de Centrumregeling minder geschikt? Aanvullend een vraag over rol van PS. Op blz. 6 staat dat PS een zienswijze kunnen indienen over de ontwerpbegroting van het gemeenschappelijk orgaan, welke zienswijze wordt betrokken bij de behandeling van de ontwerpbegroting. Zijn er nog andere momenten waarop PS inbreng kunnen leveren? Zou de rol van PS bij een Centrumregeling groter zijn geweest dan nu het geval is?

Mw. **Van Meerten** (VVD) sluit zich aan bij deze vraag. Een zienswijze op de ontwerpbegroting over dit belangrijke onderwerp is best mager bij een GR. Misschien willen GS kaders meegeven op het beleidsmatige terrein van het gemeenschappelijk orgaan. Kunnen GS deze kaderstellende rol bij het beleidsplan meer vormgeven?

Dhr. **Van den Heuvel** (CU) stemt in met de voordracht, maar graag een toelichting op de rol van het gemeenschappelijke orgaan, dat het eerste aanspreekpunt wordt. Gaat dit orgaan zich ook bemoeien met de rol van ICOMOS als adviesorgaan van UNESCO? Het kan toch niet zo zijn dat de rol als adviesorgaan wordt overgenomen door het gemeenschappelijke orgaan, zoals bijvoorbeeld bij de A8/A9. Kunnen GS garanderen dat het orgaan zich zal beperken tot het beschermen en uitdragen van uitzonderlijke waarden?

Mw. **Abdi** (PvdA) vraagt een toelichting op de verdeelsleutel tussen de provincies van 30-30-30-10.

Ines Kostiç (PvdD) erkent het nut van een gemeenschappelijk orgaan, maar met dit orgaan moet integraal maximaal worden ingezet op de bescherming van het erfgoed en een schone en natuurinclusieve omgeving van het erfgoed. Alle economische activiteiten moeten in dienst staan van dit doel en daarvoor een meerwaarde leveren. Eerder is het voorstel aangenomen om zwerfafval aan te pakken en een afvalvrije provincie te worden. GS worden verzocht dit aspect te betrekken bij bescherming van het erfgoed.

Gedeputeerde **Pels** meldt dat de GR vooral nodig is in het traject naar de nominatie toe en hopelijk eindigt dit in de toekenning van de nominatie. Er wordt door de provincies al jarenlang samengewerkt om hiernaar toe te werken en onderdeel hiervan was de afstemming van ruimtelijk beleid voor een optimale bescherming. Nu wordt dit officieel gemaakt voor de aanvraag. Het ruimtelijk beleid blijft bij de provincie, maar wel wordt onderling afgestemd hoe de provincies de bescherming vormgeven. De verdeelsleutel is gebaseerd op de grootte van het grondgebied in de Hollandse Waterlinie. Deze verbinding wordt voor de lange termijn aangegaan en jaarlijks wordt aan PS een jaarrekening, jaarverslag en kadernota voorgelegd, dat is het moment om er met elkaar over te spreken. De gedeputeerde stelt voor om – gezien het feit dat het een nieuwe vorm van samenwerking betreft – er de komende tijd vaker met elkaar over te spreken. Een goed moment is het bespreken van het nieuwe beleid van Noord-Holland voor de Stelling van Amsterdam dat aan het eind van het jaar aan PS wordt toegestuurd. Dit is een goed moment voor PS om aanvullende kaders mee te geven aan GS. Artikel 9.3.1. ziet enkel op gezamenlijke activiteiten in het kader van communicatie en marketing en het overige beleid blijft bij de provincie. De huidige samenwerking wordt nu officieel vastgelegd omdat dit nodig is voor het doen van een aanvraag van een werelderfgoedstatus. Het gaat enkel over het neerzetten van het internationale merk van de Hollandse Waterlinie. Artikel 11, groot openbaar belang. Alle informatie wordt aan PS verstrekt, maar de uitzondering in de informatieverstrekking ziet op een bijzonder geval dat in de wet GR genoemd is. Zwerfafvalproblemen moeten door de provincies zelf worden opgepakt. Dat is geen taak voor de GR.

Mw. **Van Meerten** (VVD) vraagt of de GR eigen beleidsdoelen kent. Waar wordt dat vastgelegd?

Gedeputeerde **Pels** antwoordt dat het vooral is gericht op de samenwerking. Gezamenlijk is men verantwoordelijk voor bescherming van het werelderfgoedstatus, maar elke provincie neemt dat op in het eigen ruimtelijke beleid. Dit is niet afdwingbaar. De beleidsagenda van de GR ziet niet op het ruimtelijke beleid, dat is met name gericht op communicatie en marketing.

Ines Kostiç (PvdD) verzoekt de gedeputeerde om het grote belang van de gezamenlijke aanpak van zwerfafval mee te nemen naar de overleggen met de andere provincies, juist omdat zwerfafval over de provinciegrenzen heengaat.

Gedeputeerde **Pels** vindt de aanpak van zwerfafval belangrijk, maar zij betwijfelt of het zinvol is om het op deze tafel van de GR voor te leggen, want er is de komende tijd nog veel werk te verrichten ten aanzien van de nominatie. Helaas moet zij de PvdD teleurstellen. Bij het aangaan van een Centrumregeling is er één provincie die taken gaat uitvoeren, maar nu heeft elke provincie een eigen aandeel in de GR, daarom is daarvoor gekozen. De vraag van D66 over artikel 11, het begrip 'groot openbaar belang' is afkomstig uit de wet GR, maar alle informatie die kan worden verstrekt, zal zeker aan PS worden verstrekt. Dit artikel is voorzichtigheidshalve opgenomen.

De **voorzitter** constateert dat de meerderheid de voordracht als hamerstuk voor PS wil agenderen.