

Ingekomen reacties van alle fracties op agendapunt 5.a. Subsidieaanvragen OV–knooppunten Zaandam Kogerveld (Hofwijk Noord) en Zaandam (Mauritsbuurt).

*agendapunt 5a van geannuleerde commissievergadering RWK (B–agenda RWK 16–03–2020)

	Partij	zetels	naam	reactie
1	GroenLinks	9	Mw. T. van Wijnen	Allereerst wil ik kwijt dat ik het prettig vind dat er met deze manier van bijdrages ophalen een balans wordt gevonden tussen voortgang van de agenda van GS en de inbreng daarbij van PS. Wel zou ik het fijn vinden een overzicht te krijgen van de bijdrages van alle partijen. Dat is nieuwsgierigheid, maar ook lijkt het me goed als ieder voor zich de hoofdlijnen uit ieders bijdrage kan vaststellen en de inzet van GS daardoor ook op waarde kan schatten, voor dit project of vergelijkbare projecten in de toekomst. Nu inhoudelijk: Fijn dat we als provincie een rol kunnen spelen in de aanleg van een belangrijk aantal woningen in binnenstedelijk MRA gebied. Fijn ook dat we een bijdrage kunnen leveren aan bodemsanering daar, nu noodzakelijk voor de woningbouw, maar een schone bodem is ook een verbetering voor het milieu en een vermindering van het risico voor grondwatervervuiling. We kiezen er als provincie voor om juist OV knooppunten te gebruiken voor extra woningbouw. De plannen in deze subsidie liggen ook bij OV.–knooppunten. In dit hoogstedelijk gebied is OV ook zo’n beetje de enige manier om mobiliteit te behouden. Zeker dan moet het OV echt goed zijn. Zaandam Kogerveld hoort nu bij de 10 slechtste stations. Bij ons is een vraag of het station de komende jaren ook gelijk wordt aangepakt?

				Een vergelijkbare vraag geldt voor ‘ bovenlandse infrastructuur’ voor langzaam verkeer. Het lijkt belangrijk dat bij het bouwen van nieuwe wijken dat soort infra er ook gelijk ligt als je wil dat mensen het ook serieus als optie gaan zien voor bv woon-werk verkeer. Kunnen we ondersteunen dat dat iig gelijk op gaat? Vraag in het algemeen is eigenlijk ook of er al meer van dit soort aanvragen liggen? Deze aanvraag is november 2018 gestart en krijgt in maart 2020 een vervolg, dat is 1,5 jaar. Niet superlang, maar toch....Er komen op moment, vanuit bouwwoogpunt, vooral vertragende situaties bij, stikstof, corona, sprake van economische krimp.....Waar staan de andere plannen die voor Zaanstad genoemd worden, kunnen we daar een zwengel aan geven? Als we zwaarder inzetten op de meest kansrijke projecten, kunnen we die dan voldoende versnellen? We vragen ons af of we daar een gesprek over moeten voeren.
2	VVD	9	Dhr. J. van Gilse	De VVD adviseert positief.
3	Forum voor Democratie	8	Dhr. G. Kohler	Mits de subsidie uitsluitend algemene infrastructuur betreft en er ook geen gasverbod voor toekomstige bewoners komt (dwz er worden volledige energievoorzieningen aangelegd) hebben wij geen bezwaar tegen het toekennen van de subsidie. Indien het wel gasvrij betreft houden we toestemming verstrekking subsidie aan. We willen in dit geval eerste een inzichtelijk kosten baten overzicht voor toekomstige bewoning.

4	D66	6	Mw. I. Zaal	D66 dankt het college voor het op deze manier voorleggen van de subsidieaanvragen en het gebruik van heldere criteria voor de financiële onderbouwing. De plannen zijn een mooi voorbeeld van hoe binnenstedelijk bouwen bij OV-knooppunten zowel woning als verbetering van de leefomgeving voor de mensen die er al wonen kan opleveren. Een opmerking over hoofdstuk 3 pagina 6 moet ons nog wel van het hart. Daar staat de uitspraak dat “binnenstedelijk bouwen in het algemeen duurder is dan op uitleglocaties”. Het toevoegen van woningen in bestaand stedelijk gebied zoals via deze twee projecten voorkomt niet alleen onnodige investeringen in infrastructuur buiten de stad en helpt om waarden van natuur en landschap te behouden, maar heeft ook grote voordelen voor het benutten van bestaande voorzieningen en versterken van de vitaliteit van de stad zelf. Dit voorkomt een negatieve dynamiek of geeft een impuls die een dergelijke dynamiek verandert. Daarmee worden negatieve ontwikkelingen en mogelijk hoge bijbehorende kosten en investeringen voorkomen. Zeker wanneer woningen in grote dichtheid worden toegevoegd kan dit substantieel van positieve invloed zijn en daarmee aantrekkelijkheid en vitaliteit van de stad vergroten. Daarnaast voorkomt het kosten om sociale onveiligheid en negatieve ontwikkelingen te bestrijden. D66 steunt de beide gebiedsontwikkelingen en de financiële steun daarvoor vanuit de provincie dan ook van harte. We hopen dat er met grote voortvarendheid mee aan de slag wordt gegaan, om de kwaliteit van stad en metropoolgebied te vergroten, natuur en landschap te ontzien en de woningbouwproductie aan te jagen.
---	------------	---	-------------	--

5	PvdA	6	Mw. A. de Vries	De PvdA is verheugd dat GS zich sterk maakt voor binnenstedelijke woningbouw. We kunnen in principe instemmen maar hebben nog enkele vragen. Graag zouden we nog enige verheldering van GS krijgen op de volgende onderdelen van de voorliggende subsidieaanvragen: 1. Zoals het nu gepresenteerd is door GS, komt een aanmerkelijk deel van de te verlenen subsidie uit PNH OV-knooppunten en een aanmerkelijk kleiner deel uit het Uitvoeringsprogramma Binnenstedelijk Bouwen en Versnellen Woningbouw. Kan de gedeputeerde inzicht geven in de criteria voor de verdeling van de bedragen over de twee PNH-subsidiepotten voor deze aanvragen? Is dit een realistische verdeling, gezien de doelstelling zoals geformuleerd in de aanvragen? Gezien de onderbouwing van de aanvragen: heeft GS overwogen om (een deel van) deze subsidie te putten uit de PNH subsidie voor de transformatie van bedrijventerreinen? Zo nee, waarom niet, nu de doelstelling van de aanvraag voor een belangrijk deel (zeker wat betreft de Mauritsbuurt) lijkt te zien op sanering en uitkoop van bedrijventerreinen? 2. GS verwijst in haar brief aan PS onder meer naar een eerder besluit van GS van 18 december 2018, waarin gelden worden gereserveerd voor knooppunt Kogerveld en knooppunt Zaandijk. In het voorliggende voorstel van GS gaat het om een subsidieaanvraag voor Kogerveld en de Mauritsbuurt. Zien wij het goed dat voor de subsidie Mauritsbuurt nog geen reservering is gedaan? Het lijkt erop dat deze subsidie geheel uit de PNH OV-Knooppunten gehaald gaat worden. Kan de gedeputeerde aangeven of dat juist is? Zo ja, kan de gedeputeerde aangeven of voor dit project ook gekeken is naar subsidiëring vanuit het Uitvoeringsprogramma Binnenstedelijk Bouwen? Kan de gedeputeerde
---	------	---	-----------------	--

				een duiding geven van de criteria voor subsidiëring vanuit de ene dan wel de andere pot? 3. Als we het bijbehorende, niet heel gedetailleerde, kaartje goed begrijpen, valt het (gehele) project Mauritsbuurt wat betreft de afstand tot het dichtstbij gelegen station onder de reikwijdte van het PNH project OV-Knooppunten. Mocht dit anders zijn, dan vernemen we dat graag van de gedeputeerde. Wat betreft het (gehele) project Kogerveld is dat niet goed af te lezen op het bijbehorende kaartje. Graag vernemen wij de visie van de gedeputeerde hierop. 4. Kan de gedeputeerde een indicatie geven of er nog subsidieaanvragen in de pijplijn zitten, die vanuit PNH OV-Knooppunten bekeken zullen worden? Zo ja, welke projecten betreffen deze aanvragen?
6	CDA	4	Mw. W. van Andel (duo-lid)	Bij deze laat ik namens het CDA weten dat wij positief tegenover de subsidieaanvragen vanuit Zaanstad voor de pot OV-knooppunten staan. Kan de volgende vraag nog beantwoord worden: hoeveel geld zit er nu nog in de pot en hoeveel aanvragen zijn er nog, ter hoogte van welke bedragen?
7	Partij voor de Dieren	3	Dhr. J. Hollebeek	Hier kunnen we kort over zijn. Deze locaties lenen zich bij uitstek voor het bouwen van nieuwe woningen. Beide locaties bevinden zich in de nabijheid van een OV-knooppunt en bovendien beantwoorden beide projecten aan ons streven om zoveel mogelijk binnenstedelijk te bouwen. Hoewel de Gemeente Zaanstad verantwoordelijk is voor deze projecten, hoopt de Partij voor de Dieren wel dat de Provincie Noord-Holland bij het

				verstrekken van miljoenen aan subsidie aan Zaanstad mee wil geven zoveel mogelijk compact en natuurinclusief te bouwen en het huidige groen in de projectgebieden waar mogelijk te sparen. Het enige echte punt van zorg voor ons is de verwerving van gronden en grootschalige sanering. Rond de eeuwwisseling heeft Zaanstad in het Hofwijk Noord-gebied een anterieure overeenkomst gesloten met het zo goed als failliete bedrijf Kan Palen. De gemeente kon de grond en de opbrengsten krijgen voor 1 Euro, maar de sanering die nodig is voor de huidige bouwprojecten maakt deze zaak zwaar verlieslatend. Daarvoor draait Zaanstad nu de kraan al open vanuit een transformatiefonds voor 10.000 euro per woning, en nu lijkt het of de Provincie de rest doet. In hetzelfde gebied is ook het bedrijf Touwen gesitueerd, dat vanwege de voorgenomen nieuwbouw zal moeten verhuizen. Dit bedrijf zal ook vervuilde grond achterlaten, weliswaar niet zo drastisch vervuild als het Kan Palenterrein, maar ook hier zal sanering plaats moeten vinden. Kortgezegd zijn we als Partij voor de Dieren in dit geval voor het verlenen van de subsidies, maar wel met de kanttekening dat we er als Provincie voor moeten waken niet iedere keer gaten te moeten dichten die gemeentes creëren door ongunstige overeenkomsten te sluiten met bedrijven die daardoor vrij eenvoudig onder door hen veroorzaakte milieuvervuiling zijn uitgekomen.
8	PVV	3	Dhr. N. Kaptheijns	Onze fractie geeft een positief advies.
9	SP	3	Mw. M. van Orsouw (duo-lid)	De SP-fractie kan instemmen met het verlenen van de beide gevraagde subsidies. Het is verheugend dat hierdoor mogelijk wordt gemaakt dat woningbouw gepleegd wordt op binnenstedelijke locaties nabij OV-

				knooppunten. Wel spreken we ons ongenoegen uit over het voornemen om op de locatie Hofwijk Noord slechts 20 % sociale huur te realiseren.
10	ChristenUnie	1		<i>Geen reactie</i>
11	50PLUS/Partij van de Ouderen	1	Dhr. P. Beving (duo-lid)	Onze fractie kan in principe instemmen met het vaststellen van deze subsidieaanvraag.
12	DENK	1		<i>Geen reactie</i>
13	Fractie Baljeu	1		<i>Geen reactie</i>