

Aan
Provinciale Staten

Bijlagen: geen

**Betreft: Resultaten enquête Statenfracties over doorontwikkeling
PMI/PMO**

Uw contactpersoon

dhr B. Hol
BELEID/Mobiliteit
Mw. S. van Bokhorst
BU/BSP

Telefoonnummers +31235143432
+31235145303

holb@noord-holland.nl
bokhorsts@noord-holland.nl

Memo

29 juni 2020

1|8

Tussen 24 april en 11 mei 2020 is een enquête gehouden onder alle Statenfracties om hun te bevragen over de ideeën en verwachtingen ten aanzien van het project Samen Sturend op Weg!; de doorontwikkeling van het PMI/PMO.

In deze memo zijn alle reacties van de respondenten (anoniem) weergegeven.

Verantwoording

De enquête is door 8 van de 13 fracties ingevuld, waarmee 48 van de 55 zetels van de provinciale staten in de uitkomsten zijn vertegenwoordigd.

Het aanvinken van de fractie aan het begin van de enquête is alleen gebruikt om de opkomst bij te kunnen houden en om dubbele antwoorden te kunnen verwijderen.

De resultaten zijn anoniem verwerkt. De inventarisatie kon daarmee zonder risico op politieke 'inkleuring' uitgevoerd worden. Daarom is er tevens voor gekozen om bij de scores de percentages weer te geven van het aantal respondenten dat de betreffende score heeft gegeven en is niet het percentage naar zetelvertegenwoordiging in de provinciale staten gebruikt.

Antwoorden op kwantitatieve vragen:

1. Hoe tevreden bent u over de *informatieve waarde* van het [PMI](#) voor Provinciale Staten? (Waarbij 10 de hoogste score is)

Score 6	3 (37,5%)
Score 7	4 (50%)
Score 8	1 (12,5%)

Gemiddeld: 6,8

Toelichtingen:

“Het is heel technisch en onze controlerende taak is er lastig ivm de opbouw.”

“De stukken zijn uitgebreid, maar vaak heel ambtelijk. Het is soms lastig om de politieke keuzeruimte te bepalen.”

“Er staat veel in, maar soms is het een zoekplaatje. Heel goed om PMI en PMO te bundelen. Hopelijk dan ook makkelijk op project te zoeken.”

“Er staat altijd wel in welke onderdelen wat er aangepast is, maar niet wat de oude situatie was. Of bijvoorbeeld aangegeven in een wijzigingstabel.

Het is vervelend dat documenten gehaald moeten worden op (op zich wel goede) projectsites.”

“Leesbaarheid en overzicht zouden beter kunnen. Het is soms erg zoeken om de informatie van het project te verbinden met de informatie op de kaart.”

“- Stand van zaken geeft goed inzicht in de projecten

- Bij de overgang van studiefase naar plan fase. Meer info over keuze voor bepaalde oplossingsrichting, financiële consequenties

- welke investeringen worden verwacht bij studiefase”

2. Hoe tevreden bent u over de informatieve waarde van het [PMO](#) voor Provinciale Staten?

Score 6 2 (25%)

Score 7 5 (62,5%)

Score 9 1 (12,5%)

Gemiddeld: 7

Toelichtingen:

“Het is heel technisch en onze controlerende taak is er lastig ivm de opbouw.”

“De stukken zijn uitgebreid, maar vaak heel ambtelijk. Het is soms lastig om de politieke keuzeruimte te bepalen. Heel informatief, maar soms (daardoor) lastig om de politieke keuzeruimte te bepalen. Het geeft soms aanleiding om eerdere discussies over te doen of buiten bevoegdheid PS te gaan.”

“Er staat veel in, maar soms is het een zoekplaatje. Heel goed om PMI en PMO te bundelen. hoewel PMO wat overzichtelijker lijkt dan PMI.”

“Leesbaarheid en overzicht zouden beter kunnen. Het is soms erg zoeken om de informatie van het project te verbinden met de informatie op de kaart.”

“Belangrijk gegeven is dat er met gebiedsaannemers met een contract voor 10 jaar wordt gewerkt volgens een meerjarenplan.”

3. Hoe tevreden bent u over de besluitvormende waarde van het *PMI* voor Provinciale Staten?

Score 6 3 (37,5%)

Score 7 5 (62,5%)

Gemiddeld: 6,6

3a. Ten aanzien van het opnemen van projecten in het *PMI*

Score 5 2 (25%)

Score 6 3 (37,5%)

Score 7 1 (12,5%)

Score 8 1 (12,5%)

Score 10 1 (12,5%)

Gemiddeld: 6,6

3b. Ten aanzien van het promoveren van projecten naar de volgende projectfase

Score 3	1 (12,5%)
Score 6	4 (50%)
Score 7	2 (25%)
Score 8	1 (12,5%)

Gemiddeld: 6,1**3c. Ten aanzien van het (tussentijds) stoppen van projecten**

Score 1	1 (12,5%)
Score 4	1 (12,5%)
Score 5	1 (12,5%)
Score 6	2 (25%)
Score 7	2 (25%)
Score 8	1 (12,5%)

Gemiddeld: 5,5**3d. Ten aanzien van het toekennen van middelen (kredietbesluiten)**

Score 2	1 (12,5%)
Score 5	1 (12,5%)
Score 6	1 (12,5%)
Score 7	3 (37,5%)
Score 8	2 (25%)

Gemiddeld: 6,3**Toelichtingen:**

“Het geeft de info dat het moet geven, maar geen sturingsmomenten.”

“Zie eerdere opmerkingen.”

“Ik heb na anderhalf jaar nog steeds beperkt zicht op ambities en plannen. Deels ook door het niet behandelen van het INHI, dit ligt nog steeds ten grondslag aan PMI. Grote projecten zijn wel bekend, maar de kleinere minder.”

“3c. Er is in het traject Studie-Plan-Uitvoering geen politieke ruimte tot herbezinning. 3d. Vrijwel geen sturingsmogelijkheid in kredietkeuzes.”

“Inzicht belangrijk bij:

1. Welke projecten worden als studie opgenomen, kosten, partners. Samenhang met SAP, Uitvoeringsagenda Verkeersveilig

2. Welke keuzes worden gemaakt van studie naar planfase; kosten, draagvlak, oplossend vermogen”

4. Hoe tevreden bent u over de besluitvormende waarde van het PMO voor Provinciale Staten?

Score 3	1 (12,5%)
Score 6	3 (37,5%)
Score 7	2 (25%)
Score 8	2 (25%)

Gemiddeld: 6,1

Toelichtingen:

“Voor veel projecten is het door de verschillende financiën en structuren lastig om besluitvorming te doen, want er zit weinig controllerende kracht.”

“Zie eerdere opmerkingen.”

“Ik vraag me af of de juiste discussie wordt gevoerd (dat is w.s. gebrek aan inzicht in aanleidingen, doelstellingen en effectiviteit). Soms ook meeste discussie over kleine kostenwijziging, niet over wat we ervan leren.”

“Zie pmi”

“Idem, zie antwoord op vorige vraag”

“Meerjarenplanning en samenhang met PMI maakt dat er veelal een technische grondslag is. Deskundigen hebben de noodzaak vastgesteld en logisch om investeringen en onderhoud te combineren. Waar is de afwegingsruimte voor PS?”

5a. Het jaarlijkse besluitvormingsproces van het PMI en het PMO

Score 6 2 (25%)

Score 7 5 (62,5%)

Score 8 1 (12,5%)

Gemiddeld: 6,9

5b. De vorm van het politieke debat over het PMI en het PMO

Score 2 1 (12,5%)

Score 3 1 (12,5%)

Score 4 1 (12,5%)

Score 6 3 (37,5%)

Score 7 1 (12,5%)

Score 8 1 (12,5%)

Gemiddeld: 5,3

8. Wat zijn voor u de belangrijkste doelen voor het project “Doorontwikkeling PMI/PMO: Samen sturend op weg!”? (Vink de 3 belangrijkste doelen aan)

7 (87,5%): Beter inzicht krijgen in de samenhang tussen de infrastructurele projecten en andere activiteiten binnen het beleidsveld Mobiliteit

5 (62,5%): Beter besluiten kunnen nemen

4 (50%): Beter geïnformeerd worden over de inhoud van de infrastructurele projecten

4 (50%): Beter overzicht krijgen over alle infrastructurele projecten waar de provincie aan werkt

2 (25%): Beter geïnformeerd worden over de financiering van de infrastructurele projecten

2 (25%): Overige doelen

Antwoorden op kwalitatieve vragen:**6. Wat zijn volgens u de belangrijkste twee verbeteringen die de informatieve waarde van het PMO en het PMI kunnen vergroten?****ANTWOORD 1**

De kaderstellende en controllerende taak bij PS meer leggen dan GS. Het mandaat is te sterk gericht op GS in de besluitvorming.

Meer focus op was/wordt. Meer inzicht in rol PS en politieke keuzeruimte. Meer inzicht in afwegingen rondom bepaalde keuzen (verhoging krediet, veranderingen of stoppen projecten) en participatie daarbij.

Tijdslijn van projecten duidelijker stroomlijnen tussen PMI en PMO.

- Graag zouden wij extra toelichting zien op de kosten die gerelateerd zijn aan duurzaamheid en klimaat.

1Bv thema's uitleggen ter behandeling. Bij bespreking nu is de tijd beperkt, slechts ruimte voor enkele vragen op kosten, projectdoelstellingen en thema's als bv duurzaamheid. Goed alles te behandelen. Overall ambitie is ok, maar summier... concrete wijzigingstabel

Zie antwoord op vraag 1.

Als inhoud en financiën beter gekoppeld worden, met name bij de investeringsprojecten en de samengestelde projecten. Er is veel informatie, maar verspreid gepresenteerd.

ANTWOORD 2

Veel meer ruimte voor initiatief van de Staten en meerdere beslismomenten voor PS tussendoor.

Zie hiervoor.

Koppelen van de onderlinge tijdslijnen inzichtelijker maken.

geen

Daarbij worden soms belangrijke thema's op een hoop gegooid. Bv. Programma fiets is summier, maar m.i. Minstens zo belangrijks als iets als trajectdoorstroming. 2. Duidelijk toelichting en minder technocratisch beschreven. Directe link tussen project uit PMO/PMI en kaartmateriaal op <https://maps.noord-holland.nl/kaartenportaal/apps/webappviewer/index.html?id=bde5d99b93484b0bbe5a48cdb04ac2ec>

Zie antwoord op vraag 1.

Meer duidelijkheid over derden die erbij betrokken zijn, zoals gemeenten die ook bijdragen.

7. Wat zijn volgens u de belangrijkste twee verbeteringen die de besluitvormende waarde van het PMO en het PMI kunnen vergroten?**ANTWOORD 1**

Meer momenten bij PS voor om mee te denken en te kunnen sturen.

Verbeterde oplegnotitie met was/wordt en politieke keuzeruimte.

Inzichtelijkheid parameters vergroten.

geen

1. Telkens een goede technische briefing, waarbij ook duidelijk wordt waarom zaken nieuw of gewijzigd zijn.

Betrokken worden in de overgang naar een volgende fase in een project.

Zie antwoord op vraag 3.

ANTWOORD 2

Meer inzicht krijgen in samenhang van projecten mbt algemeen beleid Mobiliteit en Bereikbaarheid.

Verbeterde toelichting met inhoud over gemaakte keuzen, met name participatie daaromtrent.

PS goed blijven informeren.

geen

2. - Inzicht per regio (INHI, PMI, PMO samen)
- Inzicht op thema (bv bermen, vaarwegen)
- inzicht in doelstelling en (beoogd) effect zoals doorstroming, duurzaamheid, verkeersveiligheid of actieve mobiliteit. Waar doen we het voor?

Fietsinfrastructuur als aparte onderdelen in PMI.

Zie antwoord op vraag 3.

Bij de overgang van studie naar planfase, inzicht in de keuze van de mogelijke oplossingen, kosten draagvlak. Welke afwegingen zijn er gemaakt?

Bij kredietverhoging van lopende projecten is er ogenschijnlijk geen keuze, project loopt langer, aannemer duurder etc. Idem voor onderhoud. Waar zitten bij het vaststellen van het PMI \PMO keuzes bij de 80 PMI projecten en onderhoud...

9. Maak de volgende zin af: "De doorontwikkeling van het PMI en het PMO is geslaagd als"

ANTWOORDEN

PS haar kader en controllerende taak kan uitvoeren. Meer sturend kunnen zijn in het proces ipv aan het einde met de portemonnee.

Het doel van de besluitvorming voor de stukken voor eenieder helder is.

als het eenduidig aan elkaar gekoppeld is.

we een beter gekoppeld gestructureerd overzicht van beiden hebben.

Voor iedereen duidelijk is wat we doen aan mobiliteit en infra en waarom.
En waar en wanneer we invloed op uit kunnen oefenen als PS, maar ook als gemeente of bewoner.

politieke besluitvorming beter genomen kan worden.

Zie antwoord op vraag 8.

Duidelijk is hoe de provincie middelen inzet voor de verhoging van de doorstroming, verkeersveiligheid en leefbaarheid.

10. Welke hoofdstukken in het huidige PMI kunnen behouden blijven, aangepast worden of weggelaten worden?

ANTWOORDEN

H5 tm H12 kunnen meer in samenhang met algemeen beleid worden uitgelicht. Nu veel te technisch op verschillende punten.

Ik zou een hoofdstuk communicatie/participatie toegevoegd willen zien.

Geen mening

zie antwoord op vraag 6. In welk hoofdstuk dit het beste verwerkt kan worden is wat ons betreft aan GS.

Bv H1 en 2 samenvoegen

H3 en 4: samenhang programma's, INHI, coalitieakkoord en lange termijn ambities etc. Ook ambitie en rol MRA en rijk benoemen en rolverdeling.

H7: goed, daarbij ingaan op regionale samenwerking

H8: op regio indelen, of op thema.

Vraag te technisch.

Hoofdstukindeling van PMI is duidelijk. Wat niet duidelijk is en daarmee het nodige zoekwerk oplevert is dat de samenhang tussen beschreven projecten in PMI en hoe zij in kaartviewer staan niet consistent is. Ook de meerjarenraming kan duidelijker.

H5 In de investeringsstrategie is een afwegingsmodel opgenomen als basis voor de prioritering. Die afweging kan sterker in het PMI terugkomen.

H8 overgang van studiefase naar realisatiefase.

11. Welke hoofdstukken in het huidige PMO kunnen behouden blijven, aangepast worden of weggelaten worden?

ANTWOORDEN BIJ 11

Niet, zijn wel belangrijk

geen, maar met een goede oplegnotitie wordt een groot deel meer toelichtende bijlage dan echt inhoud van het besluitvormende stuk.

Geen mening
geen

Niets...
Evt financiële hoofdstuk apart (maar niet weglaten natuurlijk!), zodat ook juist bij bespreking PMI ruimte is voor inhoud: wat willen we nu met zijn allen bereiken. Liefst per regio en thema.

Vraag te technisch.

Weglating van hoofdstukken is niet nodig. Samenvoeging van PMI en PMO wel.

Geen, ieder hoofdstuk bevat relevante informatie

Niet

zie eerder

Geen mening

geen

Geen.

Vraag te technisch.

Zie antwoord op vraag 10b.

12. Welke onderdelen ontbreken in het huidige PMO en het huidige PMI en dienen volgens u in het nieuwe samengevoegde programma te worden toegevoegd?

ANTWOORDEN BIJ 12

In t algemeen kan het veel meer in samenhang met algemeen beleid.

Geen

Geen mening
zie 10a

PMO is redelijk overzichtelijk
H5: kostenposten beter benoemen (aparte toelichting of bijlage, net als de afkortingenlijst).

Vraag te technisch.

Zie antwoord op vraag 10a.

Zowel bij PMO en PMI kan er aandacht zijn voor de communicatie.

- meer samenhang met algemeen beleid. Zo kunnen we als PS controleren waar de keuzes vandaan komen en of ze in kader passen.
- als er meer momenten zijn voor PS om mee te denken en te sturen is er meer ruimte voor goede controle.

zie eerder

Geen specifieke suggesties.

zie antwoord op vraag 6

Al genoemd: relatie en samenvatting INHI
Wat valt buiten PMO/PMI en waar vinden we dat Ambitie en roken partners (overvallen)
Projectdoelstellingen
Gebiedsgerichte aanpak, bv ook in samenhang met ov doelstellingen, wat willende met de regio en hoe vertaald dit zich in de projecten?

Tabel met aanpassingen en wijzigingen.
Directe link naar kaart materiaal.
Toevoegen bijlages van projecten.

- Betere financiële verantwoording met historisch overzicht. Bijvoorbeeld discussie over machinerichtlijn in commissievergadering van 24 februari.
- Meer duiding waarom sommige projecten worden beëindigd.
- Meer samenhang tussen beschreven projecten in PMI/PMO en kaartviewer.

Geen

1. In PMI niet helder of en tot welk bedrag er co-financiers zijn
2. Maakt een project onderdeel uit van het MIRT?
3. Als investeringen langdurig uitgesteld worden, betekent dat er tussentijds aan onderhoud gewerkt moet worden. Kan in samengevoegd PMI-PMO helder worden gemaakt.

13. Opmerking die u tot slot van deze enquête wilt meegeven:

ANTWOORDEN

Voor ons is het belangrijk dat voor deze grote portefeuille er voor PS meer haar politieke taak als controle en kaderstellend kan worden uitgevoerd. Nu is veel via mandaat weg bij de Staten.

Heb behoefte aan beter overzicht, goede uitleg (geen ingewikkelde teksten) en inzicht in discussiepunten. Daarbij kan misschien ook gewerkt worden met projectsheets of themasheets?

Enkele onderdelen ontbreken in rapportages (bermbeheer, fietsinfra). Over het algemeen zijn rapportages goed en kunnen techn. aanpassingen voor verbetering zorgen, maar kan vooral politieke besluitvorming beter.

Goed zou zijn om als leden van cie. M&B dit jaar een workshop lezen van PMI/PMO te krijgen. Dus geen presentatie met na afloop enkele vragen, maar een intensievere workshop waarin je leert controlerend te kijken op inhoud en financiën.

Het PMI/PMO betreft projecten waar de provincie zelf de trekker van is. Maar er wordt meer geïnvesteerd in mobiliteit, bijv in een project als Zuid-asdok. Graag ook hier meer inzicht in. In welke grote projecten is NH co-financier?