

Verslag concept

Statencommissie Economie, Financiën en Bestuur

Datum	:	15 en 18 juni 2020
Commissievoorzitter (plv.)	:	mw. S. Doevendans
Commissiegriffier	:	mw. M. de Zwart
Telefoonnummer/e-mail	:	zwartm@noord-holland.nl

Aanwezig:		
	Commissievoorzitter	mw. S. Doevendans
	Commissiegriffier	mw. M. de Zwart
5	Leden van de commissie	FvD mw. J. Vastenhouw, dhr. R. Dekker (15/6)
		GL dhr. G. Zaal, dhr. W. Dulfer,
		VVD mw. M. van Meerten, dhr. G. Hartog
		D66 mw. A. Kapitein, dhr. E. Kanik
10		PvdA dhr. J. Carton, mw. S. Abdi, mw. A. Jellema(15/6)
		PVV dhr. R. van Tiggelen
		SP dhr. W. Hoogervorst, mw. M. van Oorsouw
		CDA mw. C. Kuiper, dhr. D. Heijnen
15		PvdD Ines Kostiç, dhr. F. Zoon
		50plus/PvdO mw. W. van Soest (15/6)
		CU dhr. M. Klein (15/6) en G. van den Heuvel (18/6)
		DENK --
20		Fractie Baljeu: --
	College van GS	dhr. A. van Dijk (CdK), dhr. E. Stigter, mw. Z. Pels, mw. I. Zaal
	Afwezig	mw. I. Bezaan (PVV), dhr. G. van den Heuvel (CU)
25	Notulist	Verslagbureau Moneypenny/mw. H. Mutsaerts

Agenda

30

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling van de agenda, verslag van de vorige vergadering, strategische agenda en moties- en toezeggingenlijsten
 - 2.a. Vooruitblik op de komende vergadering a.d.h.v. strategische agenda

Pagina 2

- 35 3. Inspreekhalftuur over onderwerpen die niet op de agenda staan, maar wel tot de portefeuille van de commissie behoren
4. A-agenda Algemeen
- 4.a. Voordracht Jaarstukken 2019
- 4.a.1. Concerncontrol: Brief GS aan PS inzake Auditopvolging per 1 maart 2020
- 40 4.b. Voordracht Kaderbrief 2021
5. Rondvraag gedeputeerde Stigter en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke aangelegenheden en Europa
6. B-agenda Economie, Arbeidsmarkt en Onderwijs, Bestuur, Interbestuurlijk Toezicht en Europa (EFB onderwerpen portefeuille gedeputeerde Zaal)
- 45 6.a. Conceptzienswijzen GS op drie gemeentelijke herindelingen
- 6.a.1. Brief GS met bijlagen inzake conceptzienswijze herindelingsadvies Beemster-Purmerend
- 6.a.2. Brief GS met bijlagen inzake conceptzienswijze herindelingsadvies Dijk en Waard
- 50 6.a.2.b. Brief met bijlagen van de Dorpsraad St. Pancras inzake herindelingsadvies Heerhugowaard-Langedijk
- 6.a.3. Brief GS met bijlagen inzake conceptzienswijze herindelingsadvies Amsterdam-Weesp
7. Rondvraag portefeuille mw. Zaal en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke aangelegenheden en Europa
- 55 8. A-agenda Financiën, Cultuur en Erfgoed, Sport, Personeel en Organisatie en Inkoop (EFB onderwerpen portefeuille gedeputeerde Pels)
- 8.a. Erfgoed: Voordracht Oprichting Gemeenschappelijk Orgaan Hollandse Waterlinies Doorgeschoven naar vergadering van 18 juni.
- 60 9. B-agenda Financiën, Cultuur en Erfgoed, Sport, Personeel en Organisatie en Inkoop (EFB onderwerpen portefeuille gedeputeerde Pels)
- 9.a. PS zaken: Brief GS aan PS inzake afhandeling motie 20 kolfkamer
10. Schorsing van de vergadering
11. Heropening van de vervolgvergadering op 18 juni 18.30 uur
- 65 12. A-agenda Openbare orde en Veiligheid, Integriteit, Internationale Betrekkingen, Public Affairs, Communicatie, Concerncontrol, Juridische Zaken, Archief, PS- en GS-zaken (EFB-onderwerpen portefeuille CdK)
- 11.a. Randstedelijke Rekenkamer: conceptbegroting 2021 voor zienswijze
- 70 13. B-agenda Openbare orde en Veiligheid, Integriteit, Internationale Betrekkingen, Public Affairs, Communicatie, Concern Control, Juridische Zaken, Archief, PS- en GS-zaken (EFB-onderwerpen portefeuille CdK)
- 13.a. Brief GS aan PS inzake Agenda Weerbaar Noord-Holland
- 13.b. Afdoen motie Prinsjesfestival
- 75 14. Rondvraag portefeuille dhr. Van Dijk en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke aangelegenheden
15. A-agenda Financiën, Cultuur en Erfgoed, Sport, Personeel en Organisatie en Inkoop (EFB onderwerpen portefeuille gedeputeerde Pels)
- 15.a. Erfgoed: Voordracht Oprichting Gemeenschappelijk Orgaan Hollandse Waterlinies
- 80 15.b. B-agenda Financiën, Cultuur en Erfgoed, Sport, Personeel en Organisatie en Inkoop (EFB onderwerpen portefeuille gedeputeerde Pels)
- 15.c. Beleidsnotitie Sport

16. Rondvraag portefeuille mw. Pels en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke aangelegenheden en Europa
85 16.a. Cultuur: Brief GS inzake gewijzigde planning actualisering cultuurbeleid
17. Sluiting
18. C-agenda Openbare orde en Veiligheid, Integriteit, Internationale Betrekkingen, Public Affairs, Communicatie, Concern Control, Juridische Zaken, Archief, PS- en GS-zaken (EFB-onderwerpen portefeuille CdK)
90 18.a. Brief CdK inzake zijn activiteiten in coronacrisis
18.b. Brief GS inzake wijziging Reglement van Orde GS 2020
18.c. Brief GS aan PS inzake portefeuillevverdeling GS 2019-2023
18.d. Brief GS aan PS inzake actieve openbaarmaking van adviezen van de hoor- en adviescommissie en beslissingen op bezwaar
95 18.e. Integriteit: jaarverslag integriteit 2019
19. C-agenda Financiën, Cultuur en Erfgoed, Sport, Personeel en Organisatie en Inkoop
19.a. Bibliotheken: mail Probiblio inzake jaarverslag 2019
19.b. Cultuur: oproep van cultuursector aan gemeenten, laat jeugd weer buiten kunst maken
100 19.c. Monumenten: Brief GS aan PS inzake Ophoging subsidieplafond UvR onderzoeken duurzaam benutten monumenten Noord-Holland 2017
19.d. Musea: Brief GS aan PS inzake publieksfunctie Huis van Hilde.

105

110

Agenda

1. Opening en mededelingen
115 De **voorzitter** opent de commissievergadering om 13.15 uur en heet alle aanwezigen welkom. De vergadering vindt vanwege de coronamaatregelen online plaats, maar dat is wellicht de laatste keer omdat er na het zomerreces weer fysiek zal vergaderd worden. De uitloop van deze vergadering vindt plaats op donderdag 18 juni a.s. De regels die gelden voor de digitale vergaderorde, worden toegelicht. Dhr. Van Dijk moet vanwege andere verplichtingen de vergadering om 14.50 uur verlaten. De heren P. Beving en A. Faassen hebben afscheid
120 genomen als duo-commissielid namens 50plus/PvdO. Zij worden vervangen door mw. Van Soest als vast commissielid.
2. Vaststelling van de agenda, verslag van de vorige vergadering, strategische agenda en moties- en toezeggingenlijsten
125 De **voorzitter** constateert dat de agenda gewijzigd wordt vastgesteld aangezien agendapunt 6.2 als eerste behandeld wordt. Het verslag van 20 april jl. wordt ongewijzigd vastgesteld. De motie- en toezeggingenlijst wordt vastgesteld.
- 2.a. Vooruitblik op de komende vergadering a.d.h.v. strategische agenda
130

De **voorzitter** meldt dat voor de volgende vergadering de volgende agendapunten geagendeerd zijn: voordracht verbonden partijen, discussienota Economie van de PvdD en waarschijnlijk ook de nota Leningen en Garantstellingen PNH 2020. Voorgesteld wordt om
135 over de actualisatie van de datastrategie en voorafgaande aan de vergadering van 28 september een technische briefing over Europa, dit laatste op verzoek van Ines Kostić van de PvdD. De commissie gaat hiermee akkoord.

140 **Dhr. Zaal (GL)** suggereert het onderwerp hoogwaardige digitale verbindingen te agenderen voor de vergadering na het zomerreces.

De voorzitter zegt toe dit onderwerp voor de vergadering van 31 augustus te agenderen.

145 3. Inspreekhalftuur over onderwerpen die niet op de agenda staan, maar wel tot de portefeuille van de commissie behoren

Er hebben zich geen sprekers aangemeld.

4. A-agenda Algemeen

4.a. Voordracht Jaarstukken 2019

150 4.a.1. Concerncontrol: Brief GS aan PS inzake Auditopvolging per 1 maart 2020

Dhr. **Heijnen** (CDA) geeft complimenten voor de correcte en duidelijke cijfers. Zoals elk jaar, is de onderbesteding een punt van aandacht, maar wellicht draagt het programma Financiële Hygiëne bij aan een oplossing. Na overleg met de accountant in de Rekeningencommissie zijn er geen aanvullende opmerkingen, maar gezien het grote belang, zijn de jaarstukken een
155 bespreekstuk voor de PS-vergadering. De brief over de auditopvolging is een hamerstuk.

Dhr. **Dekker** (FvD) is niet erg enthousiast over de activiteiten die in 2019 zijn uitgevoerd – de FvD zou andere keuzes gemaakt hebben – maar de kwaliteit, overzichtelijkheid en toegankelijkheid van de verslaglegging worden op prijs gesteld. De rapportage is qua omvang
160 met 30% afgenomen ten opzichte van 2018, dat is een goede ontwikkeling. Ook het project Financiële Hygiëne draagt bij aan de vlotte en kwalitatief hoogwaardige voltooiing van het proces. Door de wijze van vastlegging is voortdurend sprake van het doelgericht opbouwen en het daarna weer afbouwen van reserves en lijkt het totale begrotingsvolume van 1,3 miljard euro groter dan het werkelijk is, namelijk ongeveer 500 miljoen euro. De accountant
165 verzoekt dienaangaande om verheldering in de rapportage. Er wordt uitgekeken naar een verscherping van het beeld zonder te veel stelselwijzigingen door te voeren, die de vergelijkbaarheid van cijfers over de jaren heen compliceren. De zorgen richten zich op de extra kosten voor de coronamaatregelen waardoor de resultaten onder druk komen te staan. Vanaf 2023 zijn de eigen middelen niet meer voldoende, waardoor er structureel extern
170 geleend moet worden. Hierover dient goed met PS gecommuniceerd te worden.

Dhr. **Dulfer** (GL) sluit zich aan bij de complimenten voor de duidelijkheid en goede leesbaarheid van de cijfers, de gecomprimeerde informatie en het verkrijgen van de goedkeurende accountantsverklaring, mede door de ingezette verbetering in het kader van
175 het project Financiële Hygiëne. Dat blijkt echt te helpen, dat is ook zichtbaar bij de verbeterde auditopvolging. Goed dat de rekeningencommissie bij het proces wordt betrokken. De resultaten van het project Financiële Hygiëne moeten nog geborgd worden en voor GL gaat het dan met name om de medewerkers. Hoe ervaren zij dit project en hoe wordt dit

programma gewaardeerd op de werkvloer? GS worden verzocht om in het vervolg expliciet de
180 waardering van de medewerkers bij de borging te betrekken. Veel doelen en indicatoren in de
begroting zijn vastgesteld door het Rijk, het vorige college en PS, daarom is het tijd deze eens
tegen het licht te houden en in overeenstemming te brengen met het coalitieakkoord waarin
andere accenten zijn opgenomen. Een aantal indicatoren geeft aan dat resultaten positief en
185 voor 100% gerealiseerd zijn, maar wat is de meerwaarde dan nog van zo'n indicator? Kan het
college een voorstel doen voor aanpassing van de doelstellingen en indicatoren aan de nieuwe
omstandigheden? De uitvoering van het collegeprogramma leidt tot tevredenheid want de
provincie staat er goed voor. Een zorgpunt is het systematisch achterblijven van de
bestedingen ten opzichte van de begroting. Zelfs toen in 2019 alles op rolletjes liep bij de
190 provincie, gemeenten en partners was sprake van een onderbesteding van 111 miljoen euro,
meer dan 20% van de totale uitgaven. Volgend jaar zal de uitvoering een stuk lastiger worden
door alle gevolgen van de coronacrisis en de economische malaise. Hoe gaan GS het probleem
van onderbesteding aanpakken en komen zij met een plan van aanpak?

Dhr. **Van Tiggelen** (PVV) bedankt iedereen die heeft meegewerkt aan de jaarstukken. Het
195 proces is volgens de accountant beter verlopen dan in 2018. Meer dan de helft van de nieuwe
aanbevelingen is opgevolgd en er wordt door de directies naar gestreefd om de overige
aanbevelingen voor het eind van dit jaar te hebben overgenomen. Op blz. 132 valt te lezen
dat de ambtelijke organisatie een afspiegeling wil zijn van de provinciale samenleving met als
uitgangspunten duurzaamheid, diversiteit en eerlijke arbeidsvoorwaarden. De PVV is fel
200 tegenstander van discriminatie en daar moet iedereen een vuist tegen maken. Het college
wordt gevraagd naar de exacte kosten van de acties op het gebied van diversiteit. De PVV gaat
niet akkoord met het voorliggende besluit gezien de politieke keuzes die zijn gemaakt.

Dhr. **Hoogervorst** (SP) sluit zich aan bij de complimenten voor de kwaliteit en leesbaarheid van
205 de jaarstukken, de tijdige oplevering en het goed doorlopen van het accountantstraject. De
ambtenaren zijn inmiddels goed ingespeeld op het proces, zo blijkt. De onderbesteding van
110 miljoen euro is een zorgelijk punt, want dit toont aan dat een aantal zaken onvoldoende
aandacht heeft gekregen. Hoe gaat het college dit in de toekomst voorkomen? Over een paar
jaar moet er externe financiering worden aangetrokken. GS worden verzocht PS te betrekken
210 in het proces naar het moment dat het inderdaad zover is. Wanneer wordt dit moment
verwacht? Er zijn vanwege corona grote zorgen over de ontwikkelingen en financiële gevolgen
voor de financiën over 2020. Het voorstel voor bestemming van het resultaat is akkoord.

Mw. **Kapitein** (D66) gaat akkoord met de voordracht en de auditopvolging is een hamerstuk.
215 De accountantscontrole is soepel verlopen en daarvoor worden complimenten gegeven. De
grote onderbesteding is een zorgpunt, maar het is goed dat GS dit transparant hebben
gemaakt, waardoor er inhoudelijk beter gestuurd kan worden om de beleidsdoelen en
ambities te realiseren. Dat is belangrijker dan het behalen van financiële voordelen of het
correct uitvoeren van plannen. Daarom is D66 ook kritisch op de beleidsindicatoren, die
220 regelmatig alleen een actie beschrijven zoals het aantal vergaderingen dat heeft
plaatsgevonden of rapporten die zijn uitgebracht, maar dat maakt niet duidelijk wat concreet
is bijgedragen aan het realiseren van de doelen. Beleidsindicatoren moeten aangeven dat de
gestelde doelen behaald worden en hoe hierop gestuurd kan worden. De opmerkingen van GL
over de beleidsindicatoren worden gesteund. In 2020 worden de risico's helemaal anders
225 vanwege corona. Hoe gaat de risicoanalyse eruit zien, mede in het kader van de twee
aangenomen moties met het oog op de gevolgen van corona?

Dhr. **Zoon** (PvdD) sluit zich aan bij D66 ten aanzien van het realiseren van beleidsdoelen, met name de KRW-doelen want ook deze worden jaar op jaar niet gehaald. GS antwoorden
230 desgevraagd dat de provincie maar een beperkte rol speelt bij de waterschappen, maar dat klopt niet, want GS moeten de provinciaal vastgestelde kaders bij de waterschappen bewaken. Het niet voldoen aan overheids- en provinciale doelstellingen leidt tot de plicht voor GS om actie te ondernemen. In het jaarverslag wordt hier weinig over vermeld, wel over de samenwerking maar niet over het toezicht houden op de waterschappen. Graag wat meer
235 duidelijkheid.

Dhr. **Klein** (CU) werd gewoon blij van het lezen van de jaarstukken en het accountantsverslag, die transparant en beter leesbaar zijn geworden. De onderbesteding begint een probleem te worden en de accountant adviseert hier een onderzoek naar uit te voeren, maar dat is al vaker
240 gedaan. Wat moet er nou echt gebeuren om succes te boeken? Op blz. 2 van het accountantsverslag staat vermeld dat de ICT die relevant is voor financiële processen, onvoldoende basis biedt om te kunnen vertrouwen op de geautomatiseerde beleidsmaatregelen en processen en dat was vorig jaar ook al zo. In overleg met de organisatie wordt samen met de accountant in mei een vervolgonderzoek gestart. Wat is de
245 stand van zaken en is de organisatie in staat om verbeteringen door te voeren? Complimenten aan alle medewerkers die hebben bijgedragen aan de mooie jaarstukken.

Dhr. **Hartog** (VVD) vraagt de PVV of het zo is dat zij niet kunnen instemmen met de jaarstukken vanwege de politieke keuzes die in 2019 gemaakt zijn. Het jaarverslag gaat over
250 het verleden en voor de inhoud daarvan zijn GS en PS gezamenlijk bestuurlijk verantwoordelijk. In de rekeningencommissie is gesproken over het feit dat de provincie externe financiering moet aantrekken, volgens de gedeputeerde over 3 jaar. Dit is wel een aandachtspunt, evenals de betrokkenheid van PS hierbij. Hij sluit zich aan bij de bijdrage D66 over onderbesteding, want het gaat erom dat doelen en ambities behaald worden. GS en PS
255 kunnen tevreden zijn omdat de allerbelangrijkste zaken op schema liggen. De jaarstukken geven ook allerlei signalen af, reden om een aantal technische vragen te stellen. Er is een voorziening gevormd voor gronden waarvan de provincie al vele jaren geen eigenaar meer is, maar wel in 2015 aansprakelijk is gesteld voor het bijdragen aan de saneringskosten voor bodemvervuiling. De provincie bezit heel veel grond die zij niet altijd zelf in gebruik heeft,
260 dus hoe wordt gemonitord en bewaakt welke activiteiten op de provinciale gronden plaatsvinden en welke risico's hiermee samenhangen? Voorkomen moet worden dat de provincie achteraf verantwoordelijk wordt gesteld voor bodemvervuiling, dus de risico's moeten goed geïnventariseerd worden. Zo nodig, zal de VVD hiervoor een voorstel doen.

265 Dhr. **Hoogervorst** (SP) vraagt of de VVD ook van mening is dat PS ruim op tijd betrokken moeten worden bij de externe financiering in de toekomst.

Dhr. **Hartog** (VVD) is het hiermee eens, maar dit punt kan beter bij de kadernota of begroting behandeld worden. Visie op financieel toezicht GR'en: de conceptversie is in maart jl.
270 besproken in een vaktechnisch overleg en de definitieve versie ligt nu ter goedkeuring voor bij GS. Worden PS hier nog bij betrokken? De jaarstukken worden goedgekeurd, maar het kan geen hamerstuk voor PS zijn. De auditopvolging wordt voor kennisgeving aangenomen.

275 Dhr. **Carton** (PvdA) is blij met de opvolging van alle acties en de verbeterslag die is
doorgevoerd, want dat heeft geleid tot beter leesbare jaarstukken. Het voortzetten van het
project Financiële Hygiëne wordt daarom zeker ondersteund. Er is sprake van bijna 20%
onderbesteding op bijna alle programma's, daarom wordt hier speciaal aandacht voor
gevraagd, mede vanwege de gevolgen van de coronacrisis en een grotere kans op
280 verschuivingen. Wat nemen GS mee naar de volgende begroting? Soms is lastig te volgen of
doelstellingen of beleidsindicatoren gehaald worden. Het percentage geeft wel inzicht, maar
vaak betreft de indicator afgeronde activiteiten of wordt vermeld dat PS iets hebben
vastgesteld. Hoe gaan GS er samen met PS voor zorgen dat meer sturing op de doelstellingen
mogelijk is en hoe blijven de beleidsindicatoren up to date, zoals de indicatoren BBV?

285 Gedeputeerde **Pels** dankt voor alle complimenten en de positieve reactie van de accountant.
Het project Financiële Hygiëne ligt op koers en de acties die hieruit volgen, zullen bestendig
worden. Hierbij wordt de rekeningencommissie betrokken. Niet alleen de financiële
administratie maar ook de verslaglegging is verbeterd. De leesbaarheid van de financiële
verslaglegging dient echter doorlopend gemonitord en verbeterd te worden. De
290 onderbesteding is al vele jaren een aandachtspunt, maar de gedeputeerde Financiën is niet
verantwoordelijk voor alle programma's. Vanuit het project Financiële Hygiëne wordt er actie
ondernomen en worden bijvoorbeeld gesprekken gevoerd met de budgethouder en ook de
tussentijdse afsluiting biedt veel informatie over de haalbaarheid van begrote plannen. De
295 onderbesteding vindt met name plaats in de reserves en daar is al actie ondernomen, want er
worden bestedingsplannen opgesteld die bij de begroting 2020-2021 aan PS worden
voorgelegd. Deze informatie biedt de mogelijkheid om meer te gaan sturen op het realiseren
van de plannen. GS gaan onderzoeken hoe hierop nog beter gestuurd kan worden. De
afpraak is al gemaakt dat uitgestelde intenties maximaal een jaar worden meegenomen. De
huidige wijze van rapportage over onderbesteding biedt PS de mogelijkheid om hier strakker
300 op te sturen. Het risico van onderbesteding speelt met name door alle coronamaatregelen en
dan met name bij de plannen die gezamenlijk met gemeenten (in cofinanciering) worden
uitgevoerd. Dat heeft de aandacht van GS. Voor de begroting 2021 wordt een eerste slag
doorgevoerd bij de actualisatie van de indicatoren en PS worden via de rekeningencommissie
betrokken bij de doelen en indicatoren voor de begroting. PS zullen bij de begroting 2021
305 uitgebreid geïnformeerd worden over de noodzaak van externe financiering en op welk
moment dat nodig zal zijn. Op dit moment is er geen apart potje voor diversiteit, dus de
kosten kunnen niet concreet aangetoond worden. Wel worden PS binnenkort geïnformeerd
over de stappen die gezet worden om de diversiteit in de organisatie te bevorderen. Op dit
moment vindt op allerlei niveaus onderzoek plaats naar de gevolgen van corona op de
310 economie, dus in 2021 zal hier een beter beeld van bestaan. Niettemin zal er ook dan nog
sprake zijn van onzekerheden, maar wel kan meer helderheid geboden worden over de impact
op de provinciale middelen en hoe de middelen van de ingediende moties worden verwerkt en
welke risico's hiermee gepaard gaan. Grondbeleid valt in de portefeuille van gedeputeerde
Rommel, de vragen hierover worden aan haar doorgeleid en schriftelijk beantwoord. De
315 gedeputeerde zegt toe dat de volgende keer de indicatoren helemaal up-to-date zullen zijn.

Gedeputeerde **Zaal** antwoordt dat de provincie het interbestuurlijk toezicht op de financiën
van de waterschappen uitvoert. Zij is zelf coördinerend portefeuillehouder en de heer Loggen
is de inhoudelijk portefeuillehouder voor de waterschappen. Eenmaal per jaar wordt de
320 begroting van de waterschappen terughoudend gecontroleerd en PS worden via het
jaarverslag Interbestuurlijk Toezicht geïnformeerd ten aanzien van de bevindingen over de

waterschappen en gemeenten. Een GR werkt op dezelfde manier en PS worden door GS geïnformeerd over de financiële stand van zaken via hetzelfde jaarverslag.

325 Dhr. **Zoon** (PvdD) is met name benieuwd naar de verhouding tussen provincie en waterschap en hoe de controle plaatsvindt op het door de waterschappen behalen van de doelen.

Gedeputeerde **Zaal** antwoordt dat gedeputeerde Loggen deze vraag kan beantwoorden. Zij zal deze vraag aan hem ter schriftelijke beantwoording doorleiden.

330

Tweede termijn

Dhr. **Van Tiggelen** (PVV) meldt in antwoord op de vraag van de VVD waarom de PVV tegen de jaarstukken stemt, dat het hoofdbezwaar ziet op de uitgaven aan het klimaatsprookje en de complete misvattingen over de mogelijkheden voor stroomvoorziening. De PVV is hier mordicus tegen en wil hier niet mee geassocieerd worden, ook niet met terugwerkende kracht.

335

Dhr. **Klein** (CU) herhaalt zijn vraag over de stand van zaken onderzoek ICT. Is de provincie in staat om het komende jaar de ICT zodanig in te richten dat deze de geautomatiseerde beheersmaatregelen wel goed ondersteunt? Ligt dit proces op schema?

340

Gedeputeerde **Stigter** antwoordt dat er momenteel een audit loopt naar de gehele ICT en naar aanleiding van de resultaten wordt in de volgende fase een actie gestart waarbij de financiële stand van zaken van de administratie meegenomen wordt. De tijdsplanning van dit proces zal toegestuurd worden. Hij kan niet concreet antwoorden op de tweede vraag, het kan wel lukken of het lukt niet. In ieder geval worden PS op de hoogte gehouden.

345

De **voorzitter** concludeert dat de jaarrekening als bespreekstuk wordt geagendeerd voor PS van 29 juni a.s. en de auditopvolging wordt door de commissie ter kennisgeving aangenomen.

350

4.b. Voordracht Kaderbrief 2021

Dhr. **Heijnen** (CDA) constateert dat GS een beleidsarme kaderbrief hebben voorgelegd hetgeen opmerkelijk is voor een college dat net een jaar actief is. Het CDA vindt het onverstandig dat de stelpost Macro-economische tegenvallers ingezet wordt ter dekking van de uitgaven in 2021, want door corona zit men in economisch zwaar weer hetgeen zowel voor de inkomsten als uitgaven gevolgen kan hebben. Wat is de status van de kaderbrief? De aangenomen moties voor 110 miljoen euro moeten verwerkt worden in de begroting 2021 en dat zal leiden tot een ander financieel plaatje. Graag een uitgebreide toelichting over de status van de kaderbrief. Het CDA is zeer verbaasd over de taakstelling reserves. De opgave volgens de kaderbrief is om eenmalig 16,5 miljoen euro in de bestemmingsreserves om te buigen. Hiervoor moet een aantal plannen getemporiseerd worden. Bij de begroting 2021 worden PS nader geïnformeerd over de bestemmingsreserves. Desgevraagd melden GS dat alleen de reserves omgebogen worden waarvoor geen concrete plannen of projecten in de maak zijn, maar als er geen concrete plannen zijn, kunnen ze ook niet getemporiseerd worden. Wat betekent deze taakstelling? Het is vreemd om in te stemmen met een ombuiging van 16,5 miljoen euro terwijl de consequenties niet duidelijk zijn.

355

360

365

370 Dhr. **Zoon** (PvdD) vindt het logischer om te kijken naar de lange termijn en welke bijstellingen
over de komende vier jaar nodig zijn. Blijft zakelijke dienstverlening de grootste sector en
blijft ICT de grootste groeisector? Naar verwachting is dat zo, dus op dat punt verandert er
weinig. De kaderbrief stelt 16,5 miljoen euro voor in de komende jaren voor
375 beleidsaanpassingen. De echte kaderbrief is eigenlijk motie 42 die 100 miljoen euro van de
begroting opeist. Hoe wordt deze motie verwerkt in de begroting 2021 en welke ruimte blijft
er over voor de kaderbrief? Dat is interessant om te weten.

Mw. **Vastenhouw** (FvD) sluit zich aan bij het CDA. Kan het coalitieakkoord met het oog op alle
gevolgen en het nieuwe normaal van corona standhouden en op welke punten verwachten GS
380 wijzigingen? Wat gaan GS ondernemen ten aanzien van digitalisering van de communicatie,
welke processen zijn nu onvoldoende gedigitaliseerd en denkt het college ook aan het digitaal
mogelijk maken van een kennisgeving voor een referendum?

Dhr. **Dulfer** (GL) constateert met het oog op de begroting 2021–2022 dat de toekomst somber
385 en ongewis is. Desalniettemin hebben GS toch een kaderbrief opgesteld en dat is
complimenten waard om zoveel mogelijk zekerheid te bieden aan partners waarmee wordt
samengewerkt in deze moeilijke tijden waarin de ramingen en verwachtingen uiterst onzeker
zijn. Fijn dat in de kaderbrief meer accenten terugkomen van het collegeakkoord door de
herschikking in het begrotingsprogramma. De kosten van de coronacrisis zijn nog niet
390 verwerkt, maar de twee aangenomen moties zullen grote effecten hebben en mogelijk moet er
zelfs externe financiering aangetrokken worden. Hoe verhouden deze uitgaven zich tot het
nastreven van een sluitende begroting en de externe eisen die door BiZa worden opgelegd in
het kader van hun toezichthoudende rol? Past de uitwerking van de moties binnen de gestelde
kaders? Voorgesteld wordt om een extra overleg met de commissie EFB in te plannen over de
395 uitvoering van de moties, want de financiële opgave is ongekend en intensief.

Dhr. **Hoogervorst** (SP) vraagt GL om de opmerking dat ‘de kaderbrief is uitgegeven en
opgesteld om helderheid te verschaffen’ toe te lichten.

400 Dhr. **Dulfer** (GL) heeft het college geciteerd, want zij geeft aan dat dit een van de argumenten
is voor het uitbrengen van de kaderbrief. Hij ondersteunt het initiatief van GS om zoveel
mogelijk beleidszekerheid te bieden aan de omgeving in deze onzekere tijden.

Dhr. **Hoogervorst** (SP) vraagt hoe GL deze helderheid dan beoordeelt. Misschien worden er
405 met deze kaderbrief juist verwachtingen gewekt die waarschijnlijk niet waargemaakt kunnen
worden. Het zou daarom te overwegen zijn om een signaal af te geven over hoe moeizaam de
komende periode zal worden.

Dhr. **Dulfer** (GL) vindt de huidige handelwijze van GS constructiever dan om alles in het
410 ongewisse te laten vanwege de complexiteit van de situatie. Het college houdt zelf een slag
om de arm bij de vraag of de zekerheden in de kaderbrief waargemaakt kunnen worden.

Dhr. **Van Tiggelen** (PVV) sluit zich aan bij de SP ten aanzien van de grote financiële
onzekerheden. De logica van het nu voorleggen van de kaderbrief is onnavolgbaar. De
415 kaderbrief zou beter in november aangeboden kunnen worden op welk moment een beter
onderbouwd verhaal mogelijk is. Pagina 33, tabel 8.1, taakstelling exploitatie. Er is gevraagd
om een nadere toelichting op de cijfers van de operationele doelen, maar daarop is een

algemeen antwoord gegeven. Daarom het verzoek om per operationeel doel een toelichting op de bedragen te geven. Het robuuste begrotingsbeleid van hoofdstuk 4 leidt tot
420 tevredenheid bij de PVV. De PVV stemt niet in met de kaderbrief vanwege dezelfde redenen als vermeld bij de jaarstukken.

Dhr. **Hoogervorst** (SP) is bezorgd over de nabije toekomst en over de inhoud van de kaderbrief want er is nog nooit zoveel onzekerheid geweest over de sociaaleconomische situatie als nu.
425 Daarom brengt deze kaderbrief zeker risico's met zich mee. In de kaderbrief worden allerlei ontwikkelingen beschreven alsof geen sprake is van corona, en dat leidt tot financiële onzekerheid. De SP hoopt dat er veel oog zal zijn voor het sociale aspect in de komende zware tijden. Hoe denken GS hierover? Hoe groot schatten GS de onzekerheid in de kaderbrief in? Het niet verhogen van de opcenten is een politieke keuze van de coalitie, maar is er
430 bewust voor gekozen om de verhoging niet te laten oplopen met de indexatie? Worden de coronakosten die de provincie maakt, door het Rijk vergoed? Is voor deze kosten vanaf het begin een aparte voorziening/boekhouding aangelegd zodat alle kosten duidelijk zijn?

Mw. **Kapitein** (D66) gaat akkoord met de kaderbrief en met de gehanteerde uitgangspunten
435 waarin steeds meer zaken uit het coalitieakkoord terugkomen. De grootste uitdagingen zijn de vele grote onzekerheden in deze tijd en die betreffen niet alleen corona, maar ook stikstof en PFAS, klimaatmaatregelen, de nieuwe voedselvisie en maatregelen voor luchtkwaliteit en geluidsoverlast. Daarnaast bestaat de kans op een nieuwe corona-uitbraak en dat maakt de onzekerheid nog groter. De informatie van GS aan PS over corona lijkt nu wat minder
440 uitgebreid te zijn dan in de beginperiode. De focus van de provinciale acties op thema's waar concreet het verschil gemaakt kan worden, is logisch, evenals de gecombineerde aanpak van corona met andere doelen uit het coalitieakkoord. D66 verwacht dat de coronamoties worden verwerkt in de begroting. Wederom wordt aandacht gevraagd voor het actualiseren van de beleidsindicatoren zodat de aangeboden informatie relevant is om inzicht te verkrijgen in
445 hoeverre de doelen behaald zijn.

Dhr. **Hartog** (VVD) constateert dat de gevolgen van de coronacrisis niet zijn meegenomen in de kaderbrief, maar die gaan wel impact hebben. Hij heeft tijdens het overleg van de Rekeningencommissie de accountant gevraagd of er aanleiding was om de controleopdracht
450 bij te stellen en of er reden was voor extra opmerkingen voor PS, maar op basis van de huidige situatie is dat voor de accountant niet nodig. Dat leidt tot de vraag, hoe blijven PS aangehaakt bij belangrijke ontwikkelingen die nu nog niet beleidsmatig en cijfermatig in de kaderbrief zijn verwerkt, maar die wel belangrijk zijn? De omvang van de informatie over corona in de brieven van GS lijkt iets af te nemen en wordt wat stroperiger, maar PS moeten
455 wel aangehaakt blijven bij de ontwikkelingen. Blz. 16, bovenaan wordt gesproken over herijking van de begrotingsdoelen, maar wat wordt er herijkt en op basis van welke kaders? In het antwoord op technische vragen wordt vermeld dat deze kaders nog niet zijn vastgesteld. Maar wat zijn dan de gevolgen van instemming met de kadernota en waar wordt dan over beslist?

460 Dhr. **Klein** (CU) is nogal verrast door de karige kaderbrief, er wordt hooguit wat bijgestuurd op basis van herziene informatie. De echte keuzes worden gemaakt bij de besteding van de 100 miljoen euro voor het herstelfonds terwijl met deze kaderbrief de kaders voor 4,01 miljoen euro worden vastgesteld. De kaders voor de besteding van 100 miljoen euro in de motie
465 worden slechts beschreven in een aantal bulletpoints. Kunnen GS wellicht een

bestedingsvoorstel voorleggen voor de 100 miljoen euro in de vorm van een korte kadernota? De rol van de provincie als toezichthouder op gemeenten ontbreekt in de kadernota, terwijl gemeenten door corona zeker in financiële problemen komen, mede vanwege de reeds bestaande tekorten bij de jeugdhulp. Er wordt van GS een actievere rol verwacht. Willen GS de stand van zaken bij de gemeenten inventariseren? Welke gevolgen van corona zijn er te verwachten voor gemeenten?

Dhr. **Carton** (PvdA) vindt het begrijpelijk dat de effecten van corona nog niet bekend zijn en ook is het logisch dat er een beleidsarme kaderbrief wordt voorgelegd, maar het is wel het grootste zorgpunt voor deze kaderbrief en er bestaan wel zorgen over de onzekerheden en het realiseren van de ambities. Hoe kijken GS naar de onzekerheden in de kaderbrief en hoe worden de twee moties verwerkt in de begroting? De afname van het dagelijkse autoverkeer door meer thuiswerken, minder autoverkopen en meer elektrische auto's heeft negatieve gevolgen voor de opbrengst van de opcenten. Wat is het standpunt van IPO over de veranderende financieringsvorm? Hoe gaan GS om met de financiële problemen vanwege corona en de reeds bestaande tekorten op het sociale domein bij de gemeenten? Hoe zien GS hun rol als toezichthouder op gemeenten en hoe wordt er geacteerd als de uitvoering van projecten – waar de provincie cofinanciering ter beschikking stelt – stilvalt of wordt vertraagd? Hier wordt een actievere rol van GS verlangd. Wat zijn de conclusies van het overleg van 28 mei jl. dienaangaande? Blz. 5, de inwoners hebben laten zien dat zij zeer betrokken zijn bij natuur en milieu en daarom is deze samenwerking nodig om draagvlak te garanderen en gezamenlijk de onzekerheden tegemoet te treden.

Dhr. **Hoogervorst** (SP) vraagt welke cofinanciering de provincie biedt in projecten in het sociale domein.

Dhr. **Carton** (PvdA) heeft bedoeld te zeggen dat gemeenten oplopende financiële tekorten hebben in het sociale domein, mede vanwege de extra uitgaven voor corona. Daarvoor wordt de PvdA meer aandacht gevraagd, met name bij projecten met cofinanciering van de provincie.

Dhr. **Van Dijk** (CdK) constateert dat FvD al eerder heeft gevraagd om onderzoek te laten doen naar de digitale mogelijkheden voor een referendum. Dat is een technische operatie maar het digitale referendum is mogelijk te maken via de website. Hier zal nader onderzoek naar gedaan worden, maar de daadwerkelijke aanpassing wordt niet eerder dan in het najaar verwacht vanwege de tijd die nodig is voor de invoering van de DigiD-module op de website, het ontwerpen van een eigen database en het inbouwen van leeftijdschecks. Te zijner tijd zal de verordening hierop aangepast worden. Deze mededeling was oorspronkelijk voorzien voor donderdag a.s. maar FvD heeft deze vraag nu al gesteld.

Mw. **Vastenhouw** (FvD) stelt deze informatie zeer op prijs en zij bedankt de CdK voor zijn inzet om het digitale referendum mogelijk te maken.

Gedeputeerde **Pels** meldt dat in de kaderbrief enkel de nieuwe aanvullingen op het coalitieakkoord zijn opgenomen, het coalitieakkoord als zodanig wordt niet gewijzigd. **Wekelijks zal zichtbaar gemaakt worden hoe de onzekerheden zich ontwikkelen tot zekerheden.** GS hebben met deze kaderbrief aangetoond door te gaan met de plannen, waar de twee aangenomen moties ook toe opgeroepen hebben. **De eerste versie van de begroting**

515 wordt al voor de zomer opgesteld, dus het verwerken van de consequenties van beide moties was niet mogelijk. Rondom de behandeling van de begroting zullen GS een blauwdruk voorleggen met voorstellen waarop de middelen het best tot besteding komen met inzage in de onzekerheden. Indien gewenst, kan er een extra technische briefing worden georganiseerd ten aanzien van de onzekerheden over de eigen provinciale financiën in relatie tot corona. Op korte termijn heeft corona geen duidelijke impact op de opcenten, maar dat is wel mogelijk op langere termijn. Tevens bestaan er onzekerheden over de toekomst van het belastinggebied en in dat kader neemt de gedeputeerde deel aan de IPO-werkgroep strategische verkenning. PS worden geïnformeerd zodra er belangrijk nieuws is. Het temporiseren van plannen is van toepassing op de exploitatie en niet op de reserves en dat betreft de uitvoeringsregeling Bestuurskracht waar meerdere jaren sprake is van een onderbesteding. GS hebben besloten om daarmee voor een deel de taakstelling te voltooien, dus de taakstelling heeft geen consequenties voor bestaande plannen.

Dhr. **Heijnen** (CDA) verzoekt een nadere toelichting op de gevolgen van het feit dat 20% van de totale begroting, namelijk 110 miljoen euro van de twee moties, niet is verwerkt. GS worden verzocht de twee moties wel op te nemen, want het is moeilijk om in te stemmen met iets waarvan 20% onzeker is.

535 Gedeputeerde **Pels** antwoordt dat dit bedrag niet verwerkt kan worden in de begroting 2020–2021, maar de blauwdruk die aan PS wordt voorgelegd, wordt wel verwerkt in de P&C cyclus. Eerst wordt echter het gesprek aangegaan met PS over de besteding van de 110 miljoen euro en daarna worden deze bedragen technisch verwerkt, zodat in de jaarrekening en begrotingen voor de komende jaren duidelijk wordt hoe de uitvoering van de moties plaatsvindt.

540 Dhr. **Heijnen** (CDA) refereert aan de taakstelling reserves. Er wordt bijvoorbeeld 3,7 miljoen euro weggehaald bij het mobiliteitsbeleid en bijna 4 miljoen euro uit de ontwikkeling havencomplexen. PS hebben ooit besloten om geld voor bepaalde doelen te labelen en om dan in twee pagina's aan te geven waarom deze gelden worden weggehaald, is iets te summier. De benodigde toelichting op waar het geld voor bedoeld was of waarom het ooit is toegewezen aan een bepaalde reserve en waarom het nu vrijvalt, ontbreekt en in een aantal gevallen gaat het om best veel geld. GS worden verzocht deze toelichting alsnog aan te leveren, want eerder kan niet worden ingestemd met de kadernota.

550 Gedeputeerde **Pels** refereert aan motie 110 en de vrijval van 69 miljoen euro omdat deze niet tot besteding waren gekomen. Soms gaan plannen niet door en zoals bij de jaarrekening reeds toegezegd, zullen bij de begroting bestedingsplannen worden voorgelegd waarin duidelijk wordt welke bestedingen worden voorzien voor de verschillende reserves. De post macro-economische tegenvallers wordt alleen ingezet voor 2020–2021 en niet voor latere jaren. GS zijn gebonden aan het coalitieakkoord en daarin is opgenomen dat de opcenten niet stijgen of geïndexeerd worden. Over compensatie van de coronaschade voor de provincie en gemeenten vanuit het herstelfonds wordt met het Rijk overlegd. Eerder is uitgesproken dat de decentrale overheden niet slechter uit de crisis zullen komen en in die zin maakt het noodfonds wel een kans, maar er bestaat weinig optimisme over de mogelijkheid dat het Rijk de 100 miljoen euro gaat betalen. In de P&C-cyclus worden alle kosten verwerkt en er wordt dus geen aparte boekhouding voor corona aangehouden. Over de herijking van beleidsdoelen en indicatoren richting begroting 2021–2022 zal gezamenlijk met PS worden overlegd.

Dhr. **Hoogervorst** (SP) vindt het zeer zorgelijk wanneer de bedragen van de twee moties niet door het Rijk vergoed worden. Gaan GS hier wel hun best voor doen? Daarom is het belangrijk dat er een lijstje wordt bijgehouden van de specifieke uitgaven voor corona.

565

Gedeputeerde **Pels** houdt de extra kosten corona al bij op een lijstje. Niet het Rijk, maar PS hebben 100 miljoen euro vrijgemaakt. In de inleiding bij de kadernota is vermeld dat de bevolking niet bijzonder geïnteresseerd zal zijn in welke overheidslaag precies waarvoor verantwoordelijk is, zolang sprake is van goed efficiënt bestuur. Juist in deze tijd is het heel

570

Gedeputeerde **Zaal** meldt dat naast de normale toezichtcyclus op basis waarvan in september gemeentelijke begrotingen worden beoordeeld, er vanwege corona eerder geïnventariseerd wordt op welke terreinen gemeenten in moeilijkheden dreigen te komen. Met de verschillende wethouders zal gesproken worden over de gevolgen van corona voor de gemeentelijke financiën.

575

Gedeputeerde **Stigter** meldt dat de digitalisering alleen maar verder toeneemt en gezien de snelheid van het proces, is er zeker ruimte voor verbeteringen, zoals het toepassen van data-analyse, data gedreven werken en verbetering van financiële systemen zoals op het gebied van subsidies en inkoop.

580

Tweede termijn

Dhr. **Klein** (CU) vraagt hoe PS worden geïnformeerd over de gesprekken met gemeenten over hun financiële situatie. Hij sluit zich aan bij het CDA dat er een betere uitleg nodig is over de taakstelling, zoals over 500.000 euro meer of minder per jaar voor beheer van recreatiegebieden. Hij verzoekt om de toezegging dat de blauwdruk voor de besteding van de 100 miljoen euro wordt besproken met PS, maar op welke wijze wordt dit overleg georganiseerd? Komt er een voorstel van GS of wordt er een informatieve bijeenkomst georganiseerd?

585

590

Dhr. **Dulfer** (GL) verzoekt een bevestiging van de zojuist voorgestelde procedures ten aanzien van de blauwdruk voor het verwerken van 110 miljoen euro voor het nood- en herstelfonds in de begroting.

595

Gedeputeerde **Pels** meldt dat de geconstateerde ruimte in de exploitatie voor recreatieschappen enkel betrekking heeft op het Goois Natuurreservaat. Aangezien wordt overwogen om uit te treden, zijn deze middelen in de toekomst niet nodig. De nu vrijgemaakte middelen hebben geen consequenties voor de bestaande plannen. De commissie vraagt om informatie over het in beeld brengen van de consequenties voor de begroting in relatie tot de economische crisis. Daarvoor is een technische briefing het geschikte instrument. Zij stelt voor de blauwdruk in alle commissies te bespreken. De 100 miljoen euro kunnen niet in een jaar worden besteed, maar zullen de komende jaren tot uitvoering komen. Daarom gaat het niet om 20% van de totale begroting van 500 miljoen euro. PS worden geïnformeerd over de voortgang.

600

605

Gedeputeerde **Zaal** weet nog niet in welke vorm de inventarisatie bij gemeenten plaatsvindt en of de gemeenten in staat zijn om nu al cijfers aan te leveren over de gevolgen. Van de

610 inventarisatie zal in ieder geval op de een of andere manier een terugkoppeling aan PS
gegeven worden.

De voorzitter concludeert dat de kaderbrief als bespreekstuk wordt geagendeerd voor PS van
29 juni a.s. en de auditopvolging wordt door de commissie ter kennisgeving aangenomen.

615

5. Rondvraag gedeputeerde Stigter en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke
aangelegenheden en Europa

De **voorzitter** constateert dat er geen vragen zijn.

- 620 6. B-agenda Economie, Arbeidsmarkt en Onderwijs, Bestuur, Interbestuurlijk Toezicht en
Europa (EFB onderwerpen portefeuille gedeputeerde Zaal)

6.a. Conceptzienswijzen GS op drie gemeentelijke herindelingen

6.a.2. Brief GS met bijlagen inzake conceptzienswijze herindelingsadvies Dijk en
Waard

- 625 6.a.2.b. Brief met bijlagen van de Dorpsraad St. Pancras inzake herindelingsadvies
Heerhugowaard-Langedijk

Dhr. **Van der Rhee** (VVD) spreekt in namens alle fracties van de Alkmaarse gemeenteraad. “De
gemeenten Heerhugowaard en Langedijk willen fuseren. Prima plan uiteraard en iets waar wij
ons als Alkmaar verder niet tegenaan bemoeien. Echter, er zijn 2 kernen in Langedijk die niet
mee willen en zich dapper blijven verzetten tegen de “Dijk en Waarders”. Sterker nog, de
630 inwoners van deze 2 kernen, Koedijk en St. Pancras hebben aangegeven dat zij aansluiting
willen bij het andere Alkmaarse deel van hun successievelijke kernen. In deze kernen woont
bijna een kwart van de Langedijker bevolking. Een kwart. Deze kernen gaven dit niet alleen in
stevige meerderheid aan in eigen enquêtes en petitie, maar ook in de gemeentelijke enquête
635 die Langedijk in lichte paniek uit moest schrijven. Paniek, omdat bij inwonersavonden bleek
dat inwoners uit St. Pancras en Koedijk niet “mee” wilden. En dat had men kunnen, nee,
moeten, voorzien. Dan was er draagvlak gecreëerd. Maar die in dit proces benodigde
zorgvuldigheid en transparantie heeft men niet ingevuld bij zo’n essentieel besluit. Geen
zorgvuldigheid, geen transparantie en dus geen draagvlak, laat dat even tot u doordringen als
640 collega-volksvertegenwoordiger. De inwoners van Langedijk, of Heerhugowaard, hebben bij
de verkiezingen van 2018 namelijk niet kunnen stemmen op partijen die voor of tegen een
bestuurlijke fusie waren. Simpelweg omdat dit in geen enkel partijprogramma stond. Geen
enkel. En bedenkt u zich, dit was een kleine 2 jaar geleden. Toch heeft de Dorpsraad van St.
Pancras al vele malen, ook aan de Staten van NH, zelfs nog voor 2018, laten weten bij een
645 eventuele fusie aan te willen sluiten bij het Alkmaarse deel van de kern St. Pancras. Dat er
geen draagvlak zou zijn hiervoor, had de gemeente Langedijk dus kunnen weten. Bij een
ambtsbezoek van CdK Remkes aan Langedijk in 2016, heeft deze zelfs officieel gezegd dat hij
zich een aparte oplossing voor St. Pancras kon voorstellen. De CdK zelf. En nu dit? Ik begrijp
wel waarom de inwoners van St. Pancras zich niet gehoord voelen. En Koedijk? Daar heeft ook
650 niemand de moeite genomen om even te vragen hoe zij erin stonden. Dus dat hebben de
inwoners dan maar via de officiële I&O enquête van de gemeente Langedijk laten weten. Een
enquête waar het woord Alkmaar niet in voor mocht komen – leest u de brief van de familie
van Wissen uit Koedijk – maar desalniettemin een ruime meerderheid aangaf bij Alkmaar te
willen aansluiten. Recapitulerend: de CdK heeft exact 4 jaar geleden een uitzonderingspositie
655 voor St. Pancras benoemd. De inwoners hebben bij proactief en desgevraagd, bij herhaling
aangegeven bij Alkmaar aan te willen sluiten. Bij de verkiezingen in 2018 stond een
bestuurlijke fusie niet op de agenda. De Alkmaarse politiek heeft zich unaniem uitgesproken

660 dat als inwoners zich willen aansluiten, wij dat zullen faciliteren. Over draagvlak gesproken!
De Langedijker raad was overigens, nogmaals over draagvlak gesproken, bij zowel het besluit
tot de ambtelijke als de bestuurlijke fusie politiek verdeeld. De vraag is wat u gaat doen als
volksvertegenwoordiger, voor de twee kernen waar het vertrouwen in de politiek ernstig
geschonden is, want wat kunnen zij meer doen dan zij hebben gedaan? Ze hebben zich suf
geparticipeerd. En met welk resultaat? Die verantwoordelijkheid ligt nu, als
volksvertegenwoordiger, bij u. Daarom doe ik als collega-volksvertegenwoordiger een
665 dringend beroep op u. Geef deze actieve participerende maar teleurgestelde kernen een stem
in uw advies aan GS, waar GS niet omheen kunnen.”

670 Dhr. **Zoon** (PvdD) vraagt waarom de kernen die graag bij Alkmaar wilden aansluiten, niet
betrokken zijn bij de recente fusie van Alkmaar. Welke oplossing stelt Alkmaar voor?

Dhr. **Van der Rhee** meldt dat de fusie van Alkmaar met Schermer en Graft-De-Rijp zeer
geslaagd is, zo wordt deze ook in alle kernen ervaren. Deze fusie is tot stand gekomen naar
aanleiding van een verzoek van Schermer en Graft-De-Rijp. De gemeente Langedijk heeft in
het traject niets aangegeven wat in de Alkmaarse richting zou kunnen wijzen. De voorgestelde
675 oplossing is enerzijds het uitvoeren van een grenscorrectie en anderzijds een Arhi-procedure,
dat is al eerder door Alkmaar voorgesteld in een bestuurlijk overleg. Alkmaar heeft pas na het
verzoek om te handelen, besloten om op te komen voor de belangen van de betreffende
kernen. Dat is het enige belang voor Alkmaar, er is geen sprake van een financieel belang of
bouwgrondbelang.

680 Mw. **Kapitein** (D66) vraagt of de gemeente Alkmaar vanwege de belangen van de inwoners en
hun plannen voor grenzeloos besturen, wel gaat meewerken aan de fusie van Heerhugowaard
en Langedijk.

685 Dhr. **Van der Rhee** antwoordt dat het college zeker wil meewerken aan grensoverschrijdend
kernenbeleid wanneer de kernen zich wel willen aansluiten bij Alkmaar. Hij is benieuwd of dat
ook geldt voor Heerhugowaard en Langedijk. De bewonersparticipatie was met name
eenrichtingsverkeer maar wanneer zij een beroep doen op de inzet van de
volksvertegenwoordiging van Alkmaar, dan wordt dat verzoek opgevolgd en zet men zich in
690 voor aansluiting van de inwoners bij Alkmaar.

Dhr. **Hoogervorst** (SP) vraagt naar de redenen waarom wordt verondersteld dat
Heerhugowaard en Langedijk niet naar de mensen luisteren.

695 Dhr. **Van der Rhee** veronderstelt dat de reden hiervoor is dat de bestuurlijke wens groter is
dan de burgerparticipatie waarmee een uitkomst zou kunnen ontstaan die haaks staat op
deze wens.

700 Mw. **Van Meerten** (VVD) vraagt naar de visie van Alkmaar op de regionale samenhang en
regionale bestuurskracht.

Dhr. **Van der Rhee** antwoordt dat er behoefte bestaat aan betere samenwerking in regionaal
verband, daarom is er bestuurlijk veel contact geweest met Alkmaar. Dit komt terug in de
zienswijze van Alkmaar. Alle opties zijn open en Alkmaar steekt de hand uit naar de

705 regiogemeenten en zeker naar de buurgemeenten, maar dan moet die hand wel aangepakt worden.

Dhr. **Hoekstra**, fractievoorzitter VVD Heerhugowaard, spreekt in namens de gemeenteraad Heerhugowaard. “Voorzitter, geachte leden van PS. Voor u ligt het herindelingsontwerp
710 waarmee de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard samen verder gaan als Dijk en Waard. Een schitterende gemeente met veel voorzieningen, stedelijke ontwikkeling en nieuwbouw, maar ook historie, bijzondere dorpen, natuur en ruimte voor agrariërs. Ik spreek hier met grote steun van de Heerhugowaardse politieke partijen. Vanuit mijn hart als raadslid spreek ik vooral in het algemeen belang van alle inwoners in Heerhugowaard én Langedijk. Ik zal u
715 vertellen waarom. Deze fusie komt niet uit de lucht vallen. Al jaren, wellicht decennia, probeert onze regio de samenwerking te verstevigen. Soms succesvol, maar regelmatig met horten, stoten en soms erger. De samenwerking vraagt om daadkracht en sterke gelijkwaardige partners. Vandaag de dag hebben gemeenten elkaar harder dan ooit nodig, om alle verantwoordelijkheden te kunnen organiseren en betalen. Beide gemeenten kennen grote
720 onzekerheden door jeugdzorg en WMO. Ook verdergaande digitalisering, de omgevingswet en inburgering ligt straks volledig bij gemeenten. Uitdagingen die voor onze gemeenten steeds lastiger worden, maar die wij samen goed aan kunnen. Heerhugowaard en Langedijk hebben elkaar de afgelopen jaren steeds beter gevonden. We durven over onze eigen schaduwen heen te stappen en pakken uitdagingen samen aan. En dat was al voordat er werd gesproken over de fusie. En als raadslid kan ik zeggen, dat voelt goed, want als het goed is voor de regio, is
725 het goed voor onze inwoners. Wij hebben elkaar, ongedeeld, hard nodig. Met deze fusie krijgen wij een sterke gemeente die klaar is voor de toekomst. Een gemeente met slagkracht, die tegenvallers goed kan opvangen en voorzieningen kan uitbreiden. En zo zie ik ook het allerbelangrijkste. Wat heeft de inwoner van Broek op Langedijk, Heerhugowaard Noord, Stad
730 van de Zon, Sint Pancras en Koedijk aan deze fusie? We horen de Pancrassers en Koedijkers en nemen die signalen ook serieus. Met de stabiliteit en slagkracht van de nieuwe gemeente kan er een andere en vernieuwende wind gaan waaien. Samen met alle dorpskernen vormen wij één geheel. Heerhugowaard heeft ervaring met dorpskernen, maar de gemeente Dijk en Waard zal bij uitstek een gemeente worden waar dorpskernen kunnen floreren door eigenheid
735 en maatwerk. Met financiële middelen, die voorheen niet mogelijk waren met uitstekende dienstverlening en goede communicatie. De afgelopen jaren hebben we alle positieve en kritische geluiden gehoord. Als inwoner, als raadslid voor Heerhugowaard heb ik met volle overtuiging en voor de toekomst van ruim 83.000 inwoners, voor de ongedeelde fusie gestemd. Met mij een grote meerderheid in beide gemeenteraden. Ongedeeld fuseren is in
740 het belang van onze inwoners en van de regio als geheel. Dank u wel

Dhr. **Van Tiggelen** (PVV) vraagt naar de financiële gevolgen van de fusie voor de begroting van St. Pancras.

745 Dhr. **Hoekstra** zal deze vraag later schriftelijk beantwoorden, want deze cijfers kent hij niet uit zijn hoofd, maar het gaat om forse bedragen en dan zou er direct bezuinigd moeten worden op de ambtelijke organisatie.

Mw. **Van Soest** (50plus/PvdO) vraagt naar het verschil in inwoneraantal als de mensen van St. Pancras niet meedoen.
750

Dhr. **Hoekstra** antwoordt dat het totaal aantal inwoners van St. Pancras ongeveer 6.700 bedraagt. Deze aantallen overschrijden de norm en daarom zou niet zo maar een grenscorrectie kunnen plaatsvinden. Dit zou leiden tot een nieuwe Arhi-procedure en dat kost
755 extra tijd, tijd die de gemeente niet heeft.

Dhr. **Corbee** spreekt in als inwoner van St. Pancras. "Ik ben Henk Corbee, geboren en nog steeds wonende in Sint Pancras. Mijn betoog is mede namens de heer Jan Boot, die helaas verhinderd is. Beiden hebben wij inwoners van Sint Pancras gesproken die, evenals wij zeer
760 verbaasd zijn over de manier waarop de fusie tussen Langedijk en Heerhugowaard gefrustreerd wordt door de Dorpsraad en raadsleden van de gemeente Alkmaar. Maar al te vaak wordt betoogd dat de inwoners van Sint Pancras bij Alkmaar willen. Maar in het dorp klinkt ook een ander verhaal dat onderbelicht wordt. Daarom hebben wij afgesproken in te spreken in deze vergadering. Zo slecht is het proces verlopen. Bij de allereerste
765 informatieavond in Sint Pancras was al een raadslid uit Alkmaar aanwezig, die de discussie sterk beïnvloedde. Het is toch een zaak van Langedijk en Heerhugowaard? Wij vinden dit uiterst dubieus. Hij pleitte volop voor aansluiting bij Alkmaar, want in Graft de Rijp ging het allemaal zo goed. Ook de Dorpsraad was vanaf het begin voor een fusie met Alkmaar. Valide argumenten daarvoor werden niet aangedragen. Emotie en misschien dat het imago probleem
770 van Heerhugowaard daar een rol in speelde. Zoals: in Alkmaar wonen ook veel Sint-Pancrassers, of: ik doe vaker boodschappen in Alkmaar dan in Heerhugowaard. 1.De uitgestoken hand van de gemeente Langedijk van "Wat vindt u belangrijk voor ons dorp?" kwam niet uit de verf door de stennis die werd gemaakt en werd gevoerd door de politiek in Alkmaar. "Wij willen bij Alkmaar" en men gaf geen enkele ruimte voor discussie. Jammer, een
775 gemiste kans. Dan zou er een enquête worden gehouden door de dorpsraad, maar dat bleek een rondje handtekeningen ronselen door het dorp. Van de mensen die wij gevraagd hebben lijkt het erop dat 80% van die stemmers voor Alkmaar heeft gestemd, omdat hen dat gevraagd werd; de keuze was hen om het even. "Of je nu door de hond of door de kat gebeten wordt" En je kent de handtekeningenjager van de kerk/sportclub/ enz. De Dorpsraad zal het wel
780 weten. Dan is een handtekening gauw gezet, maar wat het betekent? Dat weet men niet. Er zijn zelf bewoners overgehaald op onterechte informatie. Soms werd Langedijk vergeleken met Alkmaar, terwijl de situatie in Heerhugowaard maar even achterwege werd gelaten. Het zou voordeliger zijn in de lasten etc. Als het resultaat van deze enquête door Alkmaar gezien wordt als "De inwoners van Sint Pancras vragen om aansluiting bij Alkmaar", dan gaat bij ons
785 het licht uit. Dit kan toch niet waar zijn, dat dit onderzoek zo zwaar weegt. 2.Onze achterban is van mening dat een dorp als Sint Pancras binnen de gemeente Dijk en Waard meer invloed kan uitoefenen op het gemeentelijke beleid dan met Alkmaar. Sint Pancras, Koedijk, Broek op Langedijk, Zuid Scharwoude, Noord Scharwoude, Oudkarspel en de Noord zijn allen dorpen t.o.v. het grote Heerhugowaard. Zij hebben belang bij voorzieningen in elk dorp. Met Alkmaar
790 zouden voorzieningen eerder onder druk komen te staan. Komen deze in problemen, wat dan? Centralisatie binnen Alkmaar zou dan voor de hand liggen. Ook de spaarzame open gebieden van ons dorp lopen met Alkmaar meer gevaar. Jammer dat er geen echte discussie over de fusie is gevoerd. Het bleek onmogelijk door de opstelling van de Dorpsraad en de bemoeienis van Alkmaar. Alkmaar dat nooit heeft aangegeven wat ze daadwerkelijk met het
795 dorp van plan is. Maar de provincie moet hierboven staan. Feiten tellen en niet de emotie. Bij de laatste gemeenteraadsvergadering – toen fusie met Heerhugowaard al een serieuze optie was – was die fusie geen enkel issue. Laten wij samen blijven. En wegblijven bij oneigenlijke en valse sentimenten."

800 Dhr. **Hoogervorst** (SP) vraagt welk deel van St. Pancras niet zit te wachten op aansluiting bij Alkmaar.

Dhr. **Corbee** antwoordt dat hij geen exact getal kan noemen, maar voor een groot aantal mensen maakt het niet uit. Misschien is een fusie met Alkmaar zelfs beter voor St. Pancras,
805 maar daar is nooit over gediscussieerd en ook worden geen valide argumenten aangedragen ter onderbouwing van de voordelen van aansluiting bij Alkmaar in plaats van bij Heerhugowaard.

Dhr. **Hoogervorst** (SP) vraagt of het klopt dat er in de praktijk weinig sprake was van
810 burgerparticipatie, terwijl in het rapport wel over verschillende burgerparticipatievormen wordt gesproken.

Dhr. **Corbee** vraagt om duidelijke argumenten aan te dragen die pleiten voor aansluiting bij Alkmaar en wat de concrete gevolgen voor St. Pancras zijn. Dat is nog nooit gebeurd.

815 Mw. **Kompier**, burgemeester van Langedijk, spreekt in. "Op 11 maart jl. hebben de gemeenteraden ingestemd met Dijk en Waard: een toekomstbestendige robuuste gemeente van 85.000 inwoners met een dorps karakter én stedelijke allure. We hechtten aan een zorgvuldig proces en creëren van draagvlak. Vanaf 2013 wordt al gesproken over de toekomst
820 in een geleidelijk en vloeiend proces, waarin de ambtelijke samenwerking met Heerhugowaard vloeiend overging in de keuze voor elkaar als fusiepartners. Met deze keuze zijn we in 2019 actief naar buiten gegaan. We organiseerden 10 avonden voor onze inwoners, 2 voor de ondernemers en 2 voor maatschappelijke organisaties. Daarnaast was er de mogelijkheid je mening te geven over fusie via straatinterviews en social media. Een kleine 1000 inwoners
825 heeft actief geparticipeerd. De fusie voldoet aan criteria waaronder draagvlak. In Heerhugowaard is men positief, in Langedijk het merendeel ook. Alleen in Sint Pancras en Koedijk was een lichte meerderheid van de respondenten van het onderzoek van I&O Research kritisch / georiënteerd op Alkmaar. Maar bovenal geven inwoners aan waarde te hechten aan het dorpse en groene karakter en een eigen identiteit. Daarom zetten wij in op kernenbeleid
830 voor de hele gemeente, alle dorpen en wijken van Langedijk en Heerhugowaard. Alle inwoners willen we kunnen bedienen. Dat gaat van heel praktisch tot abstractere vraagstukken waarbij een goede samenwerking en excellente dienstverlening uitgangspunt zijn. Soms ontstaat daarbij gedoe, maar deze week hadden we een inspirerend Webinar voor onze beide gemeenteraden, waar de expert zei 'Er moet eerst gedoe komen. Dat is een teken dat je goed op weg bent'. Ook grens overstijgend samenwerken in de regio Alkmaar komt ten goede aan
835 inwoners, dit doen we nu al met Alkmaar voor goede bereikbaarheid. Samen met burgemeester Uitgeest gaan we in de regio Alkmaar meer mogelijkheden verkennen. De minister noemt dit het zgn. Thorbecke experimenten. Met Dijk en Waard zorgen we voor evenwichtige verhoudingen in de regio, waardoor meer uit samenwerking te halen valt.
840 Een bestuurlijke fusie is een logisch gevolg op ambtelijke fusie, die nu al een feit is. Ook zien we bestuurlijk al meerwaarde. Samen met onze inwoners en ondernemers, maar ook met onze raden bouwen we vol vertrouwen aan onze gemeente Dijk en Waard. Een toekomstbestendige gemeente, in het belang van inwoners en een sterke regio!"

845 Dhr. **Blase**, burgemeester van Heerhugowaard, spreekt in. "Vanuit samenleving, ondernemers en politiek Heerhugowaard staan we te trappelen om deze stap met elkaar te zetten, het wordt ervaren als wervend perspectief. Natuurlijk heeft Heerhugowaard gezien dat er vanuit

850 Koedijk en Sint Pancras geluiden zijn ontstaan om het anders te zien. Vandaar dat in de raad van Heerhugowaard echt is ingezet op ‘blij als je blijft’, en zijn we samen met Langedijk nu actief in de weer om daar invulling aan te geven. Alle vertrouwen dat dit lukt, al snappen we dat dit niet in een maandje is gebeurd, maar juist lange adem vraagt. Juist vanuit dat vertrouwen, is dit een realistischer weg dan de optie om deze herindeling nu af te blazen. GS hebben dit goed verwoord. Want nu afblazen geeft op zijn minst jaren vertraging en misschien zelfs afstel. Dan staat de regio voor jaren stil.”

855

Dhr. **Hoogervorst** (SP) is benieuwd naar de democratische rechtvaardiging van de inzet van de nieuwe gemeente op de regionale samenwerking. Zitten de inwoners hierop te wachten?

860 Mw. **Kompier** speelt vooral in op de wensen van de inwoners. In de grensgebieden ondervinden inwoners praktische problemen met bijvoorbeeld vergunningen, maar in de regio is een zodanig democratisch bestel gevormd dat hiervoor oplossingen kunnen worden geboden. De inwoner staat centraal en niet de gemeente.

865 Mw. **Van Meerten** (VVD) constateert dat er een versnelling heeft plaatsgevonden met het oog op een ambtelijke en bestuurlijke fusie begin 2019. Is deze versnelling de oorzaak van de ontstane onrust?

870 Mw. **Kompier** meldt dat het niet zozeer om een versnelling gaat, maar om een goede ambtelijke samenwerking tussen de beoogde fusiepartners.

Dhr. **Zaal** (GL) vraagt of het klopt dat het kernenbeleid al is ingezet en of sprake is van een positieve waardering.

875 Mw. **Kompier** bevestigt de juistheid van deze veronderstelling. Per kern zijn de behoeften geïnventariseerd ten aanzien van de nieuwe gemeente, want de gemeente staat ten dienste van de inwoners en die vinden hun eigen identiteit belangrijk.

880 Dhr. **Kroese**, voorzitter van de vereniging Dorpsraad Sint Pancras, spreekt in. “Geachte commissieleden. Mijn naam is Erik Kroese en ik ben voorzitter van de Vereniging Dorpsraad Sint Pancras. Kortgeleden heeft u van ons een brief gehad met een samenvatting van het fusieproces. Bureau I&O heeft een draagvlakonderzoek onder de bewoners gehouden in Sint Pancras, uitkomst: slechts 11 % vindt het een goed plan om met Heerhugowaard te fuseren. Daarnaast hebben wij een petitie georganiseerd en de uitslag daarvan is dat 60% van de bewoners van 18 jaar en ouder aansluiting wil bij Alkmaar. Door het bestuur van de gemeente Langedijk wordt dit stelselmatig ontkent of verdraaid. De weerstand tegen de voorgestelde fusie is terug te voeren naar de slechte burgerparticipatie tot op heden, de geografische ligging en het op Alkmaar gerichte sociale leven. Sint Pancras ligt ingeklemd tussen de nieuwbouwwijken van Alkmaar en het Alkmaarse industriegebied Beverkoog. Voorzieningen zoals winkelcentra, scholen en openbare voorzieningen zijn in Alkmaar voor de inwoners van 885 St. Pancras veel beter bereikbaar dan de rest van Langedijk en Heerhugowaard. Veel van onze scholen, verenigingen en sportclubs hebben mensen uit Alkmaar en andersom. Er zijn helemaal geen rechtstreekse OV-verbindingen tussen de fusiegemeenten en Sint Pancras. Al het openbaar vervoer naar en van de fusiegemeenten gaat via Alkmaar Centraal station. Gemeente Langedijk heeft altijd gezegd dat zij daar niets aan kan of wil veranderen. Voor 895 ouderen is het zeer onprettig om bijna een uur onderweg te zijn voor een afstand van 4 km.

Mede hierdoor is de sociale binding met Langedijk nauwelijks aanwezig. Om tegemoet te komen aan de onvrede in Sint Pancras hebben de fusiegemeenten ingezet op kernenbeleid en grenzeloos besturen. De conclusie in de zienswijze van GS dat er alles aan gedaan is om met dorpsraden en inwoners te overleggen, is een totaal verkeerde conclusie. Ik citeer: "Naar
900 aanleiding van de signalen en wensen van een aantal inwoners in de Langedijkse kernen Sint Pancras en Koedijk zijn beide colleges actief aan de slag gegaan met het opstellen van en vormgeven aan kernenbeleid, in samenspraak met de inwoners en het maatschappelijk middenveld en beginnend bij de kernen Sint Pancras en Koedijk en het Heerhugowaardse Centrumwaard." Feit: Het overleg over kernenbeleid heeft tot op heden niets opgeleverd. Er
905 wordt gesproken met 2 vertegenwoordigers van de Dorpsraad en separaat met 2 individuele burgers. En grenzeloos besturen? Ik kan geen concreet voorbeeld hiervan noemen. Feit: zeker 60 % van de inwoners wil aansluiting met Alkmaar. De meerderheid van de inwoners van Sint Pancras heeft geen vertrouwen meer in het democratische proces. De gemeenteraad heeft de fusie goedgekeurd zonder rekening te houden met de wensen van bewoners. Feit: deze fusie
910 met Heerhugowaard heeft geen draagkracht in ons dorp Sint Pancras. Ons eigen onderzoek middels een petitie is een middel geweest waarbij elke inwoner van 18 jaar en ouder zich kon uitspreken. Dit is een grondwettelijk recht. Feit: De gemeente heeft niets gedaan met die uitslag, behalve aankondigen een kernenbeleid te starten. Want ook dat komt niet van de grond. Wij verwachten dat de leden van PS zeer kritisch kijken naar de democratie van
915 onderaf en het belang van de inwoners van Sint Pancras bij dit fusieproces door, zoals de vorige Commissaris van de Koning, de heer Remkes, al suggereerde, een aparte status voor Sint Pancras mogelijk te maken middels een grenscorrectie onmiddellijk na de fusie. Dank voor uw aandacht."

920 Mw. **Kuiper** (CDA) dankt de insprekers voor hun inbreng. Er is geen maatschappelijk probleem geconstateerd dat door de aansluiting van St. Pancras en Koedijk bij Alkmaar zou worden opgelost en ook de gemeente Alkmaar heeft geen inhoudelijke argumenten aangevoerd om goed te onderbouwen dat beide kernen moeten aansluiten bij Alkmaar. Het CDA ondersteunt de positieve visie van GS over de vorming van de gemeente Dijk en Waard en ziet uit naar de
925 uitkomsten van het Thorbecke-experiment en het kernenbeleid.

Dhr. **Zoon** (PvdD) is van mening dat Koedijk-Noord de eigen wens moet volgen. Het lijkt erop dat er vooral om financiële redenen wordt gekozen voor de fusie met Alkmaar. Bij GS wordt erop aangedrongen om nadat de fusie heeft plaatsgevonden, parallel een
930 haalbaarheidsonderzoek uit te voeren naar een grenscorrectie voor beide kernen.

Mw. **Vastenhouw** (FvD) constateert dat GS positief adviseren richting BZK. Schaalvergroting mag nooit een doel op zich zijn. FvD staat sceptisch tegenover herindelingen die niet zo vruchtbaar zijn als men vaak denkt. Vanwege de grote weerstand tegen het positieve advies is
935 er geen consensus bereikt. Hoe kijken GS naar het democratische proces? Is er voldoende draagvlak voor hun aanbeveling? Waarom hebben GS niet echt geluisterd naar de inwoners van Koedijk en St. Pancras? Waarom worden hun wensen niet overgenomen? Wat doen GS met alle kritiek van bewoners die haaks staat op het positieve advies?

940 Dhr. **Zaal** (GL) heeft vandaag geen (nieuwe) argumenten gehoord van de gemeente Alkmaar die aansluiting bij Alkmaar rechtvaardigen. er zijn verschillende invalshoeken bij dit soort operaties zoals bestuurskracht, financiën, kwaliteit van de dienstverlening en draagvlak. Het draagvlak in Langedijk is gemengd, maar met het kernenbeleid en grensoverschrijdend

besturen hebben Heerhugowaard en Langedijk initiatief getoond om hier iets aan te gaan
945 doen. GL ondersteunt de zienswijze van GS.

Dhr. **Van Tiggelen** (PVV) constateert dat wordt uitgegaan van een ongedeelde fusie inclusief
de kernen St. Pancras en Koedijk maar gebleken is dat de inwoners hier anders over denken
en 62% is voor aansluiting bij Alkmaar. Er blijkt een financieel motief te zijn om St. Pancras en
950 Koedijk te betrekken in de fusie met Heerhugowaard, want zonder deze kernen heeft deze
fusie geen nut. Daar heeft de PVV geen goed gevoel bij. De geografische en OV-argumenten
van de heer Kroese zijn redelijk. De PVV is het eens met Alkmaar dat de wens van de
bevolking in deze kwesties doorslaggevend is. Voorgesteld wordt om in de zienswijze de
wens op te nemen om alsnog een scenario te realiseren waardoor Koedijk en St Pancras
955 worden ingedeeld bij Alkmaar. Bij het ontbreken hiervan, stemt de PVV niet in met de
zienswijze.

Dhr. **Hoogervorst** (SP) heeft moeite met de zienswijze. Het democratische proces is heel
belangrijk, maar het wordt niet helemaal duidelijk of dat in dit geval goed verlopen is. De SP is
960 bezorgd over het draagvlak voor de voorgenomen fusie, dus misschien is het een idee om een
referendum in het gebied te organiseren. Het betrekken van Koedijk en St. Pancras bij de
nieuwe gemeente leidt tot grote financiële voordelen, maar wat merken de bewoners van deze
financiële impuls? De SP heeft haar standpunt nog niet bepaald.

Mw. **Van Meerten** (VVD) heeft begrip voor alle emoties bij dit dossier, dat is logisch bij een
fusieproces. Bij herindelingen ontstaat vaak plotseling bestuurlijk momentum die leidt tot een
versnelling. De zienswijze van GS geeft antwoorden op de vier criteria die PS hebben
vastgesteld voor herindelingen. In 2019 bleek dat een bestuurlijke fusie meer
toekomstbestendig zou zijn dan een ambtelijke fusie, maar door de snelheid is er onrust
970 ontstaan in Koedijk en St. Pancras. Hoe kijken GS naar het proces van ambtelijke
samenwerking naar ambtelijke fusie en naar een bestuurlijk fusie? Is een ambtelijke fusie als
tussenstap een gewenste ontwikkeling? Bestuurlijk is er in meerderheid draagvlak voor deze
fusie. De VVD is het eens met GS dat de fusiegemeenten overtuigend hebben beargumenteerd
waarom de kernen Koedijk en St. Pancras bij de nieuwe gemeente gevoegd dienen te worden.
975 Anders dan het argument van draagvlak biedt de zienswijze van Alkmaar geen inhoudelijke
argumenten waarom de kernen beter af zouden zijn bij Alkmaar. Er moeten veel taken in de
regio Alkmaar opgepakt worden en gemeentegrenzen mogen hiervoor geen belemmering
vormen. Een herindeling is een bestuurlijke aangelegenheid, maar een goed kernenbeleid is
voor de nabijheid van bestuur en identiteit een absolute voorwaarde. Men kijkt uit naar het
980 Thorbecke-experiment en Heerhugowaard en Langedijk worden hierbij veel succes gewenst.

Dhr. **Klein** (CU) constateert dat het voorstel breed wordt gedragen door de lokale
gemeenteraden. Gemeenten werken samen op basis van gelijkwaardigheid en er is goed
nagedacht over een kernenbeleid, hij is benieuwd naar de uitkomsten. Ondersteunen GS waar
985 mogelijk het bestuurlijke arrangement? De zienswijze van GS wordt ondersteund.

Mw. **Kapitein** (D66) constateert dat de fusie tussen Heerhugowaard en Langedijk voor
niemand ter discussie staat. Er is een zorgvuldig proces gevolgd door de lokale
gemeenteraden, maar een grote groep inwoners van St. Pancras en Koedijk spreekt zich uit
990 voor een fusie met Alkmaar. Niettemin is door de gemeenteraden die alle inwoners
vertegenwoordigen, gekozen voor een ongedeelde fusie, Heerhugowaard unaniem en

- Langedijk met een zeer ruime meerderheid en deze keuze wordt gerespecteerd. Helaas is niet iedereen hier blij mee. PS willen niet overgaan tot correctie of het ongedaan maken van deze keuze. De voordracht van GS wordt ondersteund. D66 hoopt dat het bestuur van Alkmaar
- 995 meer begrip gaat tonen en medewerking gaat geven aan grenzeloos besturen, want inwoners zijn gehecht aan de identiteit van hun kern en aan goede voorzieningen. Dit hoopt men terug te zien in een positieve houding van Alkmaar om samen te werken met Dijk en Waard, inclusief St. Pancras en Koedijk.
- 1000 Dhr. **Carton** (PvdA) ondersteunt het vormen van een nieuwe herindelingsgemeente met als belangrijke voorwaarde het kernenbeleid. Een belangrijk aandachtspunt is het draagvlak bij de burgers en dat zij zich onderdeel voelen van de nieuwe gemeente, dat blijft een belangrijk aspect voor de toekomst. De kaders van PS zijn goed herkenbaar in het advies van GS, dus het advies wordt ondersteund.
- 1005 Gedeputeerde **Zaal** dankt alle betrokkenen voor hun inzet en inspraakreacties. Bestuurlijke fusies moeten van onderop komen en dat is hier het geval, namelijk het verzoek van Heerhugowaard en Langedijk en het besluit van de gemeenteraden om tot een bestuurlijke fusie over te gaan. GS zijn van mening dat er een goed proces heeft plaatsgevonden met een
- 1010 ambtelijke samenwerking, ambtelijke fusie en uiteindelijk een bestuurlijke fusie, waarbij inwoners en ondernemers in ruime mate betrokken zijn geweest, ook na de ambtelijke fusie. De rol van de provincie bij een herindelingsproces bestaat uit het controleren of de fusie voldoet aan de Wet arhi. Er is sprake van draagvlak voor de fusie, hetgeen blijkt uit de meerderheden bij de gemeenteraden maar ook uit de positieve reacties van omliggende
- 1015 gemeenten met uitzondering van Alkmaar. Niettemin zijn er inwoners van St. Pancras en Koedijk die liever bij Alkmaar aansluiten en GS begrijpen deze zorgen. Desondanks is positief geadviseerd voor een ongedeelde fusie, omdat GS van oordeel zijn dat alleen bij een ongedeelde fusie er een voldoende bestuurskrachtige gemeente ontstaat die haar taken kan uitvoeren en een goede dienstverlening aan inwoners kan garanderen, waarbij de identiteit
- 1020 van de kernen vorm krijgen in het kernenbeleid en het Thorbecke-experiment. Hiermee is grotendeels tegemoet gekomen aan de bezwaren van de inwoners van St. Pancras en Koedijk. Hopelijk zal de gemeente Alkmaar blijven deelnemen aan de regionale samenwerking en aan het Thorbecke-experiment. Een niet ongedeelde fusie leidt tot enorme vertraging van het proces en tot een nieuwe tijdrovende Arhi-procedure. Een grenscorrectie na de fusie leidt tot
- 1025 een niet-democratische vertegenwoordiging gedurende 3,5 jaar en dat is onwenselijk. Daarom adviseren GS positief op het voorstel voor een ongedeelde fusie.

Tweede termijn

- 1030 Dhr. **Zoon** (PvdD) constateert dat de gedeputeerde stelt dat bij een grenscorrectie achteraf er geen democratische vertegenwoordiging zou zijn, maar als dat zo is, dan zou men daar nu ook al last van hebben. Door de gemeenten wordt juist gesteld dat zij niet gehoord worden door de gemeenteraad van Langedijk omdat die de inwoners van Koedijk niet voldoende kan vertegenwoordigen. Dat zou juist pleiten voor een gedeelde fusie. Daarnaast stelt de
- 1035 gedeputeerde dat er grote gemeenten moeten worden gecreëerd, maar dat mag niet het doel zijn, het gaat erom dat het goede gemeenten zijn.

Mw. **Vastenhouw** (FvD) hoort dat de gedeputeerde het belangrijk vindt dat fusieprocessen van onderop geïnitieerd worden, dus door de gemeenteraden. De voorliggende fusie komt echter

1040 niet voor in verkiezingsprogramma's van politieke partijen. Hoe kijkt de gedeputeerde hier tegenaan? Kan de gedeputeerde haar constatering dat wel sprake is van draagvlak, onderbouwen? Hoe is dat gemeten?

1045 Gedeputeerde **Zaal** constateert dat de gemeenteraden juist alle inwoners vertegenwoordigen, dus bij een meerderheid in de gemeenteraad is sprake van een besluit dat democratisch gelegitimeerd is. Een verkiezingsprogramma is altijd een momentopname, terwijl gemeenteraden vier jaar gelegitimeerd zijn om besluiten te nemen. Zij heeft niet gezegd dat er altijd wordt gestreefd naar alleen maar grote gemeenten, door de fusie ontstaat een bestuurskrachtige gemeente en dat is een van de doelen van het coalitieakkoord, op
1050 voorwaarde dat de fusie voldoende duurzaam is. Het draagvlak is door de gemeente gemeten en het aanwezige draagvlak blijkt ook uit het meerderheidsbesluit van de gemeenteraad, uit het regionale draagvlak en uit allerlei bijeenkomsten met ondernemers, maatschappelijke organisaties en positieve zienswijzen.

1055 Dhr. **Hoogervorst** (SP) vraagt of het feit dat Langedijk krap in het financiële jasje zit een goede reden is om te fuseren.

Gedeputeerde **Zaal** antwoordt dat het erom gaat of gemeenten hun taken kunnen uitvoeren en een goede dienstverlening aan de burgers kunnen bieden.

1060 Mw. **Vastenhouw** (FvD) constateert dat geen sprake is van consensus. Hoe is het regionale draagvlak dan gemeten?

Gedeputeerde **Zaal** meldt dat op een na (Alkmaar) alle gemeenten een positieve zienswijze hebben ingediend. Door het kernenbeleid en het Thorbecke-experiment is er aandacht
1065 besteed aan de tegenstanders en door het uitvoeren van het kernenbeleid wordt in de toekomst continu meer draagvlak gecreëerd.

De **voorzitter** constateert een meerderheid voor de visie van GS.

1070 6.a.1. Brief GS met bijlagen inzake conceptzienswijze herindelingsadvies Beemster-Purmerend
6.a.3. Brief GS met bijlagen inzake conceptzienswijze herindelingsadvies Amsterdam-Weesp

1075 De **voorzitter** stelt voor de bijdragen van de fracties bij beide agendapunten te combineren.

Mw. **Kuiper** (CDA) constateert dat GS over Beemster Purmerend hebben geconcludeerd dat er een transparant proces is doorlopen. Het advies van GS wordt ondersteund. Ten aanzien van Amsterdam-Weesp wordt geconcludeerd dat ook hier een zorgvuldig en transparant proces is
1080 doorlopen en er is al een ambtelijke fusie gecreëerd. Weesp krijgt een gekozen volksvertegenwoordiging in de vorm van een bestuurscommissie. Het positieve advies van GS wordt ondersteund.

Dhr. **Zaal** (GL) stemt in met beide zienswijzen. In de drie brieven van GS aan PS staat vermeld
1085 dat burgerparticipatie 'niet van toepassing' was. Uit de antwoorden op technische vragen blijkt dat 'niet van toepassing' ziet op het door de provincie organiseren van burgerparticipatie. Burgerparticipatie is een expliciet criterium bij het toetsen van

herindelingen, daarom moet concreet worden toegelicht waarom er geen burgerparticipatie heeft plaatsgevonden, namelijk omdat er geen aanleiding voor was, of als het wel was georganiseerd, wat dan de uitslag is.

Dhr. **Van Tiggelen** (PVV) mist de stem van de burger bij de herindeling Beemster–Purmerend, waar geen referendum is uitgeschreven of een draagvlakonderzoek is uitgevoerd. Dat is een gemiste kans en een smet op het proces. Amsterdam–Weesp, het proces kent positieve elementen, maar de fundamentele vraag of de bevolking een fusie ondersteunt, ontbreekt en die vraag is niet aan de bevolking voorgelegd. Er is geen referendum georganiseerd en er heeft ook geen draagvlakonderzoek plaatsgevonden met het oog op fusiepartner Amsterdam. Hiervan mag in de stukken melding gemaakt worden.

Dhr. **Hoogervorst** (SP) sluit zich aan bij de woorden van GL over burgerparticipatie. Inbreng van burgers bij dergelijke processen moet serieus genomen worden maar dat blijkt niet uit de stukken en dat is jammer. Gemeenten maar ook de provincie moeten hier serieus en zorgvuldig mee omgaan.

Mw. **Van Meerten** (VVD) is van mening dat ruimschoots is voldaan aan de provinciale criteria. Beide voordrachten worden ondersteund en de nieuwe gemeenten worden veel succes gewenst.

Mw. **Kapitein** (D66) sluit zich aan bij de VVD. Beide zienswijzen worden ondersteund.

Gedeputeerde **Zaal** constateert dat de meerderheid van de commissie beide zienswijzen ondersteunt. Een referendum is een bepaalde vorm van burgerparticipatie en burgerparticipatie is door Weesp vormgegeven met de vraag voor de burgers: met welke andere gemeente zou u willen fuseren? Dat heeft ermee te maken dat Weesp al langer op zoek was naar een fusiepartner, dus die wens stond niet meer ter discussie. In Beemster en Purmerend is geen referendum gehouden, maar er is uitvoerig aandacht geweest voor draagvlak en participatie. Hiervoor wordt verwezen naar de logboeken bij de herindelingsontwerpen. Het ‘niet van toepassing’ ziet op het feit dat in de provincie geen burgerparticipatie heeft plaatsgevonden omdat dit een zienswijze op een gemeentelijk voorstel betreft. **Op gemeentelijk niveau is wel burgerparticipatie georganiseerd en het was beter geweest om te verwijzen naar de burgerparticipatie op het niveau van de gemeenten. In het vervolg zal dat als zodanig worden toegevoegd.**

De **voorzitter** constateert dat de meerderheid instemt met beide zienswijzen.

7. Rondvraag portefeuille mw. Zaal en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke aangelegenheden en Europa

Dhr. **Zoon** (PvdD) heeft een schriftelijke vraag gesteld over Pallas en de samenvoeging van de raden van bestuur.

Gedeputeerde **Zaal** meldt dat er een overkoepelend bestuur wordt gevormd met 2 bestuurders van NRG, 2 van Pallas en een toegevoegde CEO. Pallas en NRG blijven onafhankelijke bestuurlijke entiteiten, reden waarom alleen NRG verantwoordelijk blijft voor het opruimen van historisch radioactief afval. De fusie leidt tot een nauwere samenwerking op het gebied van een gezamenlijke propositie voor de nieuwe Pallas–reactor, het behoud van de

hoogwaardige werkgelegenheid en de productie van medische isotopen. Daarom hebben GS hiermee ingestemd. De personele unie staat los van de financiering en het staatssteunargument. Vrijdag a.s. gaat de gedeputeerde op werkbezoek bij Pallas en NRG en een van de te bespreken onderwerpen is het terugbetalen van de lening. PS zullen
1140 geïnformeerd worden over de uitkomsten van het gesprek. Het betreft het vervolg van de route om private investeerders aan te trekken. Het alternatief van het ministerie wordt momenteel uitgewerkt en PS zullen hierover geïnformeerd worden.

1145 9. B-agenda Financiën, Cultuur en Erfgoed, Sport, Personeel en Organisatie en Inkoop (EFB onderwerpen portefeuille gedeputeerde Pels)

9.a. PS zaken: Brief GS aan PS inzake afhandeling motie 20 kolkamer
Mw. **Jellema** (PvdA) constateert dat GS voorstellen dat indien gewenst, gebruik kan worden gemaakt van de kolkamer op het Houtplein. Deze kolkamer voldoet aan alle wettelijke eisen, maar dan moet er eerst 500 m overbrugd worden van de Dreef naar het Houtplein. Daarnaast
1150 melden GS dat de ruimte op de Dreef zo optimaal mogelijk wordt ingericht maar dat verhoudt zich slecht tot de wettelijke eisen voor een kolkamer. Een kolkamer is vergelijkbaar met een voorziening als een gehandicaptentoilet of een lift en het is vreemd dat er wel een rookruimte beschikbaar is, maar geen kolkamer. De reactie van GS is teleurstellend. Daarom wordt aangedrongen op herziening van de afdoening van de motie met het verzoek aan GS om in
1155 het provinciehuis aan de Dreef een volledig geoutilleerde kolkamer te realiseren conform de wettelijke eisen.

Mw. **Kuiper** (CDA) constateert dat er beperkte ruimte is in het historische pand aan de Dreef. Omdat een kolkamer niet dagelijks wordt gebruikt, is een dubbel gebruik van de ruimte
1160 noodzakelijk. Zij vertrouwt erop dat als iemand daar gebruik van wil maken, dat op een goede manier wordt gefaciliteerd. De motie kan als afgedaan worden beschouwd.

Dhr. **Kanik** (D66) sluit zich aan bij de PvdA. De motie is nog niet afgedaan want het lijkt erop dat alleen naar de nabije toekomst is gekeken in plaats van naar het grote plaatje. Het gaat
1165 niet alleen om PS-leden, maar om alle medewerkers in het provinciehuis die van de kolkamer gebruik kunnen maken. De provincie heeft een voorbeeldfunctie met het oog op het voldoen aan wettelijke eisen, dus elke drempel moet geslecht worden om moeders met pas geboren baby's te kunnen laten deelnemen aan het democratische proces. GS worden opgeroepen om een kolkamer die aan alle wettelijke eisen voldoet, te realiseren in het
1170 provinciehuis.

Dhr. **Hoogervorst** (SP) sluit zich aan bij de PvdA. De provincie moet gewoon voldoen aan de wet, dus de motie is nog niet afgedaan.

1175 Gedeputeerde **Pels** meldt dat op het Houtplein een kolkamer beschikbaar is die voldoet aan de wettelijke verplichting. Deze bevindt zich op 5 minuten lopen van de Dreef. Er is een ruimte op de Dreef die geschikt gemaakt kan worden als kolkamer op het moment dat daar behoefte aan is, maar die ruimte is ook in gebruik door de chauffeurs. Wanneer een Statenlid hier gebruik van wil maken, dan kan de kamer meteen geschikt gemaakt worden. Tot op
1180 heden hebben echter nog geen Statenleden aangegeven behoefte te hebben aan een kolkamer.

Tweede termijn

- 1185 Mw. **Jellema** (PvdA) benadrukt dat een kolfkamer ook voor andere activiteiten gebruikt kan worden zoals voor diabetespatiënten, maar een moeder met baby krijgt de eerste prioriteit. Het Houtplein is 5 minuten lopen, maar je moet door weer en wind naar buiten en bij hoge nood is 500 meter een grote afstand. De ene groep mag geen voorrang krijgen boven een andere groep, het moet op zijn minst en/en zijn. Daarom dient de huidige ruimte die nu
1190 beschikbaar is, als kolfkamer te worden ingericht aan de hand van de wettelijke regels.

- Dhr. **Kanik** (D66) sluit zich aan bij de PvdA. Het is een vreemde discussie over nota bene een basisvoorziening en in het historische pand aan de Dreef was wel ruimte voor het bouwen van een moderne keuken en toiletten, daarom is het gebrek aan ruimte een minder sterk
1195 argument. Bedoelt de gedeputeerde dat als zij zegt dat er een kamer beschikbaar gemaakt kan worden, dit een standaardkamer is die ook beschikbaar is voor moeders die bij de provincie werken of die komen inspreken? In het coalitieakkoord is opgenomen dat de provincie een inclusieve werkgever wil zijn, in dat kader moet er een kolfkamer zijn.

- 1200 Mw. **Van Soest** (50plus/PvdO) stelt voor een gecombineerde ruimte als kolfkamer te gebruiken. Het voorstel van GS wordt ondersteund. Daarmee is de motie afgehandeld.

- Dhr. **Zaal** (GL) geeft de gedeputeerde in overweging om de beschikbare ruimte altijd als kolfkamer in te zetten maar wanneer er geen kolfkamer nodig is, kan de ruimte ook voor
1205 andere functies ingezet worden. Daar moet een oplossing voor te vinden zijn. Hij verzoekt de gedeputeerde om haar antwoord te heroverwegen.

- Gedeputeerde **Pels** bevestigt dat er een ruimte beschikbaar is die zodanig kan worden ingericht dat aan alle wettelijke eisen voor een kolfkamer wordt voldaan, maar dubbelgebruik
1210 kan niet uitgesloten worden, dat lukt niet in het provinciehuis. Wanneer er behoefte is aan een kolfkamer, dan kan hieraan uitvoering gegeven worden. De meeste medewerkers werken op het Houtplein en daar is een kolfkamer beschikbaar, dus de provincie voldoet aan de wettelijke eisen en in dat opzicht is de provincie zeker een inclusieve werkgever.

- 1215 De **voorzitter** constateert dat er al een ruimte op de Dreef beschikbaar is, maar moeders moeten vooraf aangeven wanneer zij hier gebruik van willen maken, omdat sprake is van dubbelgebruik en voorkomen moet worden dat de ruimte grotendeels ongebruikt blijft. Zij constateert dat de VVD, PVV, FvD, CU de motie als afgedaan beschouwen, maar dat geldt niet voor de SP, PvdA, D66, PvdD en GL. De uitslag is 27/27 maar er ontbreken twee partijen
1220 (DENK en Fractie Baljeu). Deze uitslag zal in het presidium voorgelegd worden. Het Presidium zal hierover aan PS adviseren voor de vergadering van 29 juni.

10. Schorsing van de vergadering

11. Heropening van de vergadering op 18 juni 2020, aanvang 18.30 uur

- 1225 De **voorzitter** heropent op 18 juni 2020 de vergadering om 18.30 uur voor het vervolg. Verhinderd is dhr. Dekker (FvD), mw. Bezaan (PVV) heeft technische problemen waardoor haar bijdrage niet hoorbaar is. Daarom zal de voorzitter de bijdragen de PVV voorlezen. Maandag jl. is in de commissievergadering de motie kolfruimte besproken, maar er is een fout gemaakt bij het tellen van de stemmen. Bij FvD zijn 9 zetels geteld in plaats van 8. Dit leidt tot de
1230 volgende uitslag: 26 stemmen voor afdoen van de motie, 27 stemmen tegen, er is dus geen meerderheid voor of tegen. In de lijst van aangenomen moties wordt een tekst toegevoegd

1235 dat VVD, FvD, CDA, PVV, CU, 50plus/PvdO voor hebben gestemd, dat zijn totaal 26 stemmen en 27 stemmen tegen afdoening van de motie van D66, GL, PvdA, PvdD en SP. De fracties DENK en Baljeu waren niet aanwezig. De tegenstemmers van de afdoening van de motie verzoeken een permanente kolfruimte op de Dreef te realiseren die ook gebruikt kan worden door medewerkers op de Dreef, door insprekers en/of Statenleden. Dubbelgebruik van de ruimte is geen probleem. De afdoening van de motie staat geagendeerd voor het presidium van maandag 22 juni a.s, waarna de voortgangslijst van moties geagendeerd wordt voor de PS-vergadering van 29 juni a.s.

1240

12. A-agenda Openbare orde en Veiligheid, Integriteit, Internationale Betrekkingen, Public Affairs, Communicatie, Concerncontrol, Juridische Zaken, Archief, PS- en GS-zaken (EFB-onderwerpen portefeuille CdK)

12.a. Randstedelijke Rekenkamer: conceptbegroting 2021 voor zienswijze

1245 De **voorzitter** meldt dat mevrouw Hoenderdos, bestuurder en directeur van de Randstedelijke Rekenkamer, aanwezig is om eventuele technische vragen te beantwoorden.

Dhr. **Heijnen** (CDA) gaat akkoord met de begroting, het is een hamerstuk.

1250 De **voorzitter** leest de bijdrage van mw. Bezaan (PVV) voor. De PVV ondersteunt in grote lijnen de conceptbegroting. Op blz. 6 staat vermeld dat de formatie deze periode op 11,3 fte uitkomt waarvan 11,1 fte is ingevuld en dat er ruimte is voor maximaal 2 stageplaatsen. Het heeft de voorkeur om het aantal stageplaatsen te verhogen van 2 naar 4, want deze zijn van groot belang voor studenten in hun afstudeerfase. Eventuele kosten kunnen ten laste komen van de fors gestegen projectinhuren van 65.000 naar 115.000 euro, welke post ziet op het incidenteel inhuren van specifieke expertise ten ondersteuning van het onderzoek. De PVV verzoekt om deze suggestie op te nemen in de zienswijze.

1255

1260 Mw. **Hoenderdos** streeft ernaar om ieder jaar 2 stageplaatsen aan te bieden en dat is al lastig genoeg, want het gaat om onderzoek op universitair niveau. De kosten hebben hier geen invloed op, het gaat met name om het aanbieden van de juiste stageplek. Het verzoek om het aantal plaatsen te verhogen naar 4 zal worden meegenomen.

1265 De **voorzitter** constateert dat het als hamerstuk wordt geagendeerd voor de PS-vergadering van 29 juni a.s.

13. B-agenda Openbare orde en Veiligheid, Integriteit, Internationale Betrekkingen, Public Affairs, Communicatie, Concern Control, Juridische Zaken, Archief, PS- en GS-zaken (EFB-onderwerpen portefeuille CdK)

1270

13.a. Brief GS aan PS inzake Agenda Weerbaar Noord-Holland

Dhr. **Heijnen** (CDA) ondersteunt de agenda Weerbaar Noord-Holland die met name is opgesteld om ondermijning tegen te gaan. Een preventieve aanpak is het meest effectief met de provincie in de rol van facilitator en regisseur. De drie pilots en de QuickScan gemeentelijke weerbaarheid hebben een positief resultaat opgeleverd en de pilot zal navolging krijgen in andere gemeenten. Graag een toelichting op de verhoudingen tussen de rol van provincie en gemeenten in de pilot. De preventieve aanpak ten aanzien van recreatieparken is een goede zaak, maar ook de inzet op de andere trajecten is van belang. Er is veel vertrouwen in de gekozen richting om ondermijning tegen te gaan met de daarbij behorende agendalijnen.

1275

1280

Dhr. **Dulfer** (GL) is blij met de concretisering van de plannen, inhoudelijk is het akkoord. Het is nu al juni en de uitvoering is heel onzeker vanwege corona. Afgelopen maandag is gesproken over onderbesteding en het overenthousiasme in de planning. Ook dit dossier heeft de afgelopen jaren veel onderbesteding gekend. Wat zijn de verwachtingen over de haalbaarheid van het tijdpad?

1285

Mw. **Kapitein** (D66) ondersteunt de drie actielijnen. Het vergroten van de interne weerbaarheid en de zorg voor het voorkomen van ondermijning bij de provinciale taken. De eigen beleidskracht van de provincie kan van groot belang zijn om ondermijning te voorkomen, terecht dat hier een actiepunten van gemaakt is. De rol van de provincie richting gemeenten ziet op taken waar zij het verschil kan maken en de gemeenten kan ondersteunen. Dat is prima. Kunnen of moeten de QuickScans per gemeente onderdeel worden van het interbestuurlijke toezicht?

1290

1295

De **voorzitter** leest de bijdrage van mw. Bezaan (PVV) voor. De PVV ondersteunt de drie actielijnen en de hierbij behorende activiteiten. De PVV onderschrijft dat door drempelverhogende maatregelen het voor criminelen moeilijker wordt om voet aan de grond te krijgen in Noord-Holland en dat heeft positieve effecten voor de economie, want oneerlijke concurrentie wordt tegengegaan evenals verloedering van bedrijventerreinen en recreatieparken. In de agenda staat vermeld dat het eerste conceptrapport Verwey-Jonker zeer sterk afweek van de opdrachtbeschrijving en dat daarom is gekozen voor beëindiging van de samenwerking met dit bureau. Graag een toelichting.

1300

1305

Mw. **Van Meerten** (VVD) is blij met de uitgezette lijn en de rol van de provincie als coördinator en facilitator. Het is jammer dat de agenda vertraging oploopt vanwege corona. Bestaat er al duidelijkheid over de vraag of de coronacrisis invloed heeft gehad op ondermijning?

1310

Dhr. **Van Dijk** (CdK) bedankt voor de positieve reacties. De aanpak loont en dat moedigt aan om hiermee door te gaan en gelukkig is hiervoor in de komende jaren ook ruimte. De provincie beheert de financiën maar het Rijk is aan zet voor het ontwikkelen van de QuickScan, waaraan ook andere gemeenten deel kunnen nemen. Hij is er geen voorstander van om dit op te nemen in het interbestuurlijk toezicht, want men staat aan het begin van het proces en met goede voorbeelden wil men aantonen hoe gemeenten dit kunnen incorporeren in het eigen beleid. Wegens corona is de planning een beetje opgeschoven, maar het is nog niet duidelijk of dit ook invloed heeft op de planning van alle gesprekken. Met de QuickScans wordt gewoon doorgegaan want het streven is hier zoveel mogelijk gemeenten op aan te laten sluiten. PS zullen hier regelmatig over geïnformeerd worden. Verwey-Jonker heeft een junior onderzoeker ingezet en over de kwaliteit van het onderzoek was het college niet tevreden. Er wordt in ieder geval ingezet op het vergroten van de interne weerbaarheid waarover teruggekoppeld zal worden en waar nodig, wordt ingezet op het vergroten van de eigen weerbaarheid. Er is veel aandacht voor misbruik van de fondsen die aan het bedrijfsleven beschikbaar worden gesteld in verband met corona. Samen met de burgemeesters wordt de vinger aan de pols gehouden. Met de minister is overlegd over de aanpak van Noord-Holland en ook daar probeert men af te stemmen wat er nodig is voor versterking van de lokale weerbaarheid van gemeenten.

1315

1320

1325

Dhr. **Hoogervorst** (SP) dankt voor het bericht van GS. Hij begrijpt dat het prinsjesfestival dit jaar een andere invulling zal krijgen dan normaal gesproken het geval is, maar de financiële bijdrage van de provincie blijft in stand, want dat is afgesproken. Hij begrijpt echter niet dat de provincie zich niet bezighoudt met de inhoudelijke invulling van dit festival, waardoor niet voldaan zal worden aan de doelstellingen in de motie en dat is jammer. Maar misschien kan hier alsnog aan voldaan worden met de activiteiten die wel georganiseerd worden? Heeft het college hier moeite voor gedaan of kan het college alsnog de moeite nemen? Het zou jammer zijn wanneer de provincie enkel een financiële bijdrage geeft en dat er inhoudelijk geen enkele invloed wordt uitgeoefend. De gekozen oplossing is mager en ook te gemakkelijk.

Dhr. **Zaal** (GL) heeft begrip voor veranderende omstandigheden, maar er wordt nu op enkele bijeenkomsten acte de présence gegeven, ondanks dat er wel financiering beschikbaar komt. Het programma is vanwege corona meer dan gehalveerd, maar de provinciale bijdrage is en blijft 250.000 euro als onderdeel van de coulanceregeling. Daarom is in de motie verzocht om de bijdrage zo optimaal mogelijk in te zetten en zo concreet mogelijk aan te geven aan welke activiteiten door de provincie bijgedragen zou worden om zoveel mogelijk mensen in Noord-Holland erbij te betrekken. Betekent de aanpassing dat de provincie niets meer organiseert en is het zo dat toevallig alle activiteiten waar de provincie aan bijdraagt, zijn geschrapt? Kan het college bij de activiteiten die wel georganiseerd worden, zoveel mogelijk mensen betrekken? Verplicht de aanwending van 250.000 euro het provinciale bestuur niet om een serieuze inspanning te doen om de doelstellingen toch te behalen? Vindt door de provincie een kritische toets plaats van in hoeverre het bedrag van 250.000 euro daadwerkelijk is besteed? Een bedrag van 250.000 euro is te hoog om afscheid te nemen van de ambitie van het college en de opdracht van PS aan GS, daarom moet een serieuze inspanning worden geleverd om de doelstellingen te behalen. Dit is de enige manier om een bijdrage van 250.000 euro te rechtvaardigen.

Mw. **Kuiper** (CDA) vindt het begrijpelijk dat de toegezegde bijdrage wordt overgemaakt, teneinde de organisatoren niet in de steek te laten. Als het ingekorte festival minder kost dan de totale bijdrage, wordt de bijdrage dan beperkt tot de feitelijke kosten?

Dhr. **Hartog** (VVD) sluit zich aan bij GL. Is er serieus gekeken naar het digitaal laten plaatsvinden van activiteiten? Men sluit zich aan bij de vraag van GL over de volledige bijdrage van 250.000 euro. Is er alles aangedaan om wat het college voor ogen had, daadwerkelijk te realiseren en is er gekeken naar alternatieven zoals online presentaties?

Ines Kostić (PvdD) sluit zich aan bij GL en SP. Men verzoekt GS wel goed te kijken naar welke initiatieven gesteund worden en hoe die aansluiten bij de ambities. De PvdD vindt toekomstige steun van het Prinsjesfestival ongepast. Dat geld is heel hard nodig op andere plaatsen.

Dhr. **Van Dijk** (CdK) meent dat sprake is van een misverstand. Bij de aanvraag van het budget, hebben GS medegedeeld dat het Prinsjesfestival heeft gevraagd om een bijdrage van 50.000 euro, dus het gaat niet om een bedrag van 250.000 euro. Wel is een aantal verplichtingen aangegaan – mede naar aanleiding van de motie – om zoveel mogelijk mensen in de provincie te betrekken bij de uitwerking. De totale bijdrage komt uit op 75.000 euro en die zal niet worden teruggevorderd. De rest van het bedrag valt vrij. GS hebben zich zeker ingespannen om het verzoek in de motie uit te voeren en zoveel mogelijk mensen in Noord-Holland – ook

digitaal – te laten aansluiten. Dat is gelukt en hij zal zelf bij de perspresentatie aanwezig zijn, scholieren nemen online deel aan het debat en ook andere activiteiten worden digitaal georganiseerd. Grootschalige bijeenkomsten zijn in verband met corona niet mogelijk.

1380 Dhr. **Hoogervorst** (SP) ging ervan uit dat er 250.000 euro beschikbaar werd gesteld, nu blijkt dat het om een lager bedrag van 50.000 euro gaat. Hoe kan dit misverstand zijn ontstaan?

1385 Dhr. **Van Dijk** (CdK) antwoordt dat op het moment dat de brief geschreven werd, niet bekend was hoeveel extra kosten er nog bij zouden komen. Daarom is afgesproken dat de bijdrage aan de stichting van 50.000 euro niet wordt teruggevorderd. 25.000 euro betreft kosten die niet meer teruggevorderd kunnen worden, het gaat dan om vooruitbetalingen. Er is dus sprake van een misverstand, maar bovendien was het ook niet mogelijk om de ingediende motie volledig en conform uit te voeren. Wel is een aantal digitale evenementen georganiseerd, zoals reeds toegelicht.

1390 Dhr. **Hoogervorst** (SP) vraagt of het totale bedrag dus enkel ziet op het van te voren toegezegde bedrag aan de stichting.

1395 Dhr. **Van Dijk** (CdK) meldt dat het bedrag van 75.000 euro niet wordt teruggevorderd, maar hij bevestigt dat dit het maximumbedrag is. Het restant van 175.000 euro valt vrij en met de gedeputeerde Cultuur wordt overlegd over een alternatief bestedingsplan voor culturele doelen.

1400 **Ines Kostić** (PvdD) vraagt om ook met de gedeputeerde dierenwelzijn te overleggen vanwege de crisis in de andere sector.

1405 Dhr. **Van Dijk** (CdK) meldt dat vrijgevalen middelen op basis van een nieuw bestedingsplan opnieuw worden ingezet. PS zullen hierover besluiten. Hij zegt toe PS te informeren met een overzicht van de momenten en op welke wijze de burgers van Noord-Holland zijn aangesloten bij het festival.

Dhr. **Zaal** (GL) dankt voor de toelichting en wenst de CdK veel succes met het festival.

1410 Dhr. **Hoogervorst** (SP) sluit zich hierbij aan.

De **voorzitter** concludeert dat de motie door de meerderheid als afgedaan wordt beschouwd.

14. Rondvraag portefeuille dhr. Van Dijk en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke aangelegenheden

1415 De **voorzitter** meldt dat er geen vragen zijn ingediend. Ook ter vergadering worden geen aanvullende vragen gesteld.

15. A-agenda Financiën, Cultuur en Erfgoed, Sport, Personeel en Organisatie en Inkoop (EFB onderwerpen portefeuille gedeputeerde Pels)

1420 15.a. Erfgoed: Voordracht Oprichting Gemeenschappelijk Orgaan Hollandse Waterlinies

Dhr. **Kanik** (D66) erkent de noodzaak om ten behoeve van een intensieve samenwerking met andere provincies hier een gemeenschappelijk orgaan voor op te richten. Artikel 9.3,

1425 uitvoeren van de taken, komt ten laste van de begroting van het orgaan. Het orgaan bepaalt welke activiteiten niet als gezamenlijk worden beschouwd en daarom voor rekening van de afzonderlijke provincies komen. Aan welke activiteiten moet hier gedacht worden? In artikel 11 staat dat het gemeenschappelijke orgaan PS informeert tenzij verstrekking van informatie in strijd is met het openbaar belang. Graag een toelichting. Welke toetsingscriteria zijn hier geldig? PS is het hoogste orgaan en informatie onthouden is een zwaar middel. Eventueel kunnen GS PS onder geheimhouding informeren. Graag een toelichting.

1435 Mw. **Kuiper** (CDA) constateert dat vier provincies gaan samenwerken. Gezamenlijk regie voeren mag niet betekenen dat andere provincies moeten instemmen met een ruimtelijke ontwikkeling in Noord-Holland en desgevraagd is geantwoord dat de bevoegdheid voor dit beleid bij de provincies blijft. Er wordt ingestemd met het voorstel.

1440 Mw. **Van Oorsouw** (SP) stelt het op prijs dat de provincies het site-holderschap van een UNESCO monument serieus nemen want dat is een zware verantwoordelijkheid. Na de aanwijzing moet hieraan verder invulling gegeven worden. Het voorstel is akkoord.

1445 De **voorzitter** leest de bijdrage van mw. Bezaan (PVV) voor. Op blz. 4 staat vermeld dat vier provinciale juristen gezamenlijk hebben beoordeeld welke van de drie samenwerkingsvormen van de WGR het meest passend is. Waarom vinden GS de Centrumregeling minder geschikt? Aanvullend een vraag over rol van PS. Op blz. 6 staat dat PS een zienswijze kunnen indienen over de ontwerpbegroting van het gemeenschappelijk orgaan, welke zienswijze wordt betrokken bij de behandeling van de ontwerpbegroting. Zijn er nog andere momenten waarop PS inbreng kunnen leveren? Zou de rol van PS bij een Centrumregeling groter zijn geweest dan nu het geval is?

1450 Mw. **Van Meerten** (VVD) sluit zich aan bij deze vraag. Een zienswijze op de ontwerpbegroting over dit belangrijke onderwerp is best mager bij een GR. Misschien willen GS kaders meegeven op het beleidsmatige terrein van het gemeenschappelijk orgaan. Kunnen GS deze kaderstellende rol bij het beleidsplan meer vormgeven?

1455 Dhr. **Van den Heuvel** (CU) stemt in met de voordracht, maar graag een toelichting op de rol van het gemeenschappelijke orgaan, dat het eerste aanspreekpunt wordt. Gaat dit orgaan zich ook bemoeien met de rol van ICOMOS als adviesorgaan van UNESCO? Het kan toch niet zo zijn dat de rol als adviesorgaan wordt overgenomen door het gemeenschappelijke orgaan, zoals bijvoorbeeld bij de A8/A9. Kunnen GS garanderen dat het orgaan zich zal beperken tot het beschermen en uitdragen van uitzonderlijke waarden?

1460 Mw. **Abdi** (PvdA) vraagt een toelichting op de verdeelsleutel tussen de provincies van 30-30-30-10.

1465 **Ines Kostić** (PvdD) erkent het nut van een gemeenschappelijk orgaan, maar met dit orgaan moet integraal maximaal worden ingezet op de bescherming van het erfgoed en een schone en natuurinclusieve omgeving van het erfgoed. Alle economische activiteiten moeten in dienst staan van dit doel en daarvoor een meerwaarde leveren. Eerder is het voorstel aangenomen om zwerfafval aan te pakken en een afvalvrije provincie te worden. GS worden verzocht dit aspect te betrekken bij bescherming van het erfgoed.

Gedeputeerde **Pels** meldt dat de GR vooral nodig is in het traject naar de nominatie toe en hopelijk eindigt dit in de toekenning van de nominatie. Er wordt door de provincies al jarenlang samengewerkt om hiernaar toe te werken en onderdeel hiervan was de afstemming van ruimtelijk beleid voor een optimale bescherming. Nu wordt dit officieel gemaakt voor de aanvraag. Het ruimtelijk beleid blijft bij de provincie, maar wel wordt onderling afgestemd hoe de provincies de bescherming vormgeven. De verdeelsleutel is gebaseerd op de grootte van het grondgebied in de Hollandse Waterlinie. Deze verbinding wordt voor de lange termijn aangegaan en jaarlijks wordt aan PS een jaarrekening, jaarverslag en kadernota voorgelegd, dat is het moment om er met elkaar over te spreken. De gedeputeerde stelt voor om – gezien het feit dat het een nieuwe vorm van samenwerking betreft – er de komende tijd vaker met elkaar over te spreken. Een goed moment is het bespreken van het nieuwe beleid van Noord-Holland voor de Stelling van Amsterdam dat aan het eind van het jaar aan PS wordt toegestuurd. Dit is een goed moment voor PS om aanvullende kaders mee te geven aan GS. Artikel 9.3.1. ziet enkel op gezamenlijke activiteiten in het kader van communicatie en marketing en het overige beleid blijft bij de provincie. De huidige samenwerking wordt nu officieel vastgelegd omdat dit nodig is voor het doen van een aanvraag van een werelderfgoedstatus. Het gaat enkel over het neerzetten van het internationale merk van de Hollandse Waterlinie. Artikel 11, groot openbaar belang. Alle informatie wordt aan PS verstrekt, maar de uitzondering in de informatieverstrekking ziet op een bijzonder geval dat in de wet GR genoemd is. Zwerfafvalproblemen moeten door de provincies zelf worden opgepakt. Dat is geen taak voor de GR.

1495 Mw. **Van Meerten** (VVD) vraagt of de GR eigen beleidsdoelen kent. Waar wordt dat vastgelegd?

1500 Gedeputeerde **Pels** antwoordt dat het vooral is gericht op de samenwerking. Gezamenlijk is men verantwoordelijk voor bescherming van het werelderfgoedstatus, maar elke provincie neemt dat op in het eigen ruimtelijke beleid. Dit is niet afdwingbaar. De beleidsagenda van de GR ziet niet op het ruimtelijke beleid, dat is met name gericht op communicatie en marketing.

1505 **Ines Kostić** (PvdD) verzoekt de gedeputeerde om het grote belang van de gezamenlijke aanpak van zwerfafval mee te nemen naar de overleggen met de andere provincies, juist omdat zwerfafval over de provinciegrenzen heengaat.

1510 Gedeputeerde **Pels** vindt de aanpak van zwerfafval belangrijk, maar zij betwijfelt of het zinvol is om het op deze tafel van de GR voor te leggen, want er is de komende tijd nog veel werk te verrichten ten aanzien van de nominatie. Helaas moet zij de PvdD teleurstellen. Bij het aangaan van een Centrumregeling is er één provincie die taken gaat uitvoeren, maar nu heeft elke provincie een eigen aandeel in de GR, daarom is daarvoor gekozen. De vraag van D66 over artikel 11, het begrip ‘groot openbaar belang’ is afkomstig uit de wet GR, maar alle informatie die kan worden verstrekt, zal zeker aan PS worden verstrekt. Dit artikel is voorzichtigheidshalve opgenomen.

De **voorzitter** constateert dat de meerderheid de voordracht als hamerstuk voor PS wil agenderen.

1520

15. B-agenda Financiën, Cultuur en Erfgoed, Sport, Personeel en Organisatie en Inkoop

15.a. Beleidsnotitie Sport

- 1525 Mw. **Kuiper** (CDA) heeft drie vragen. Waarom is het een B-stuk en waarom worden PS niet in de gelegenheid gesteld om kaders mee te geven? Nu wordt gevraagd of PS aandachtspunten willen meegeven voor de uitwerking van de instrumenten en dat is een andere insteek. Sportverenigingen worden verzocht om met goede ideeën te komen voor verduurzaming van sportaccommodaties en voor de sport in het algemeen. Wordt hierbij ook gedacht aan organisaties LHBTIQ+ of organisaties die zich bezighouden met
- 1530 discriminatie zodat duidelijk wordt wat de daadwerkelijke drempels zijn? Hoe wordt omgegaan met racisme en discriminatie? Waarom zijn de maatschappelijke organisaties alleen betrokken bij de uitvoering van de challenges? De ambitie verduurzaming staat niet in verhouding tot het totale bedrag van 150.000 euro per jaar want er zijn honderden sportverenigingen. Maximaal 10.000 euro per aanvrager leidt tot slechts 15
- 1535 sportverenigingen die voor subsidie in aanmerking komen. Komen enkel verenigingen in aanmerking die maatregelen nemen voor minder dan 10.000 euro of wordt ook bijgedragen aan een duurder pakket van maatregelen? Hoeveel aanvragen worden er in het eerste jaar gedaan en hoeveel worden er gehonoreerd en afgewezen?
- 1540 Dhr. **Kanik** (D66) is het eens met het duurzaamheidsaspect maar focust met name op het tegengaan van discriminatie. Welke organisaties mogen meedenken, ook van buiten de sportwereld? Hij geeft een samenvatting van recente incidenten die samenhangen met discriminatie en racisme. Deze signalen uit de samenleving mogen niet genegeerd worden en niet alleen omdat dit in het coalitieakkoord staat ("Uitsluiting en discriminatie in de
- 1545 sport moet worden tegengegaan en acceptatie van LHBTIQ+ moet bevorderd worden"), men heeft zich dus aan meerdere groepen gecommitteerd dan enkel aan LHBTIQ+. Hoe gaan GS deze verbreding oppakken en welke organisaties zowel binnen als buiten de sport worden betrokken?
- 1550 De **voorzitter** leest de bijdrage van mw. Bezaan (PVV) voor. De PVV ziet de grote waarde van sport voor de samenleving en is tegen elke vorm van discriminatie. Sport is echter geen kerntaak van de provincie maar meer van gemeenten en het Rijk, daarom kan de bijdrage beperkt blijven. Tevens bestaat er twijfel over de waarde van allerlei challenges voor 450.000 euro en de kennisbijeenkomsten voor 20.000 euro als er geen luisterend oor
- 1555 is voor misschien wel de grootste oorzaak van discriminatie, de langzaam steeds verdergaande islamisering van Nederland en Noord-Holland. GS trekken daarnaast 500.000 euro uit voor het verduurzamen van sportaccommodaties, onder andere omdat duurzame sportverenigingen tijdens de coronacrisis hun vaste lasten lager zien worden. Dat kan zo zijn, maar het wordt allemaal betaald met belastinggeld van de burgers. De
- 1560 PVV meent dat als het nieuwe normaal verder wordt versoepeld zeker voor buitensporten, dat meer bijdraagt aan de overlevingskansen van sportverenigingen. De PVV verzoekt daarom het college richting Den Haag de boodschap af te geven het nieuwe normaal zo snel mogelijk verder te versoepelen, niet alleen omdat de kans op besmetting in de buitenlucht zeer gering is maar ook omdat beperkingen bij buitensport niet uit te leggen
- 1565 zijn aan de burgers en gelijktijdig in Amsterdam een demonstratie is toegestaan van wel 14.000 mensen. Is het college hiertoe bereid? De PVV ziet graag dat de challenges, de uitvoeringsregeling verduurzaming sportaccommodaties en kennissessies zoveel mogelijk

worden geschrapt. Ondersteuning van Sportservice Noord-Holland voor jaarlijks 120.000 euro is genoeg.

1570

Ines Kostić (PvdD): Allereerst dank aan GS voor in ieder geval dit bescheiden voorzetje. Dank ook aan D66 en CDA voor hun mooie bijdragen. Het zou fijn zijn om ook eerder betrokken te worden bij vorming van zo'n notitie. PS zijn immers de kaderstellers, niet het coalitieakkoord waar GS steeds naar verwijzen. GS zijn uitvoerder, niet andersom. Daarom vier punten om mee te geven aan GS en ook de commissie wordt verzocht om een reactie. De eerste twee punten zijn inhoudelijk. De laatste twee punten zijn meer praktisch van aard. Het eerste punt gaat over verduurzaming. GS zeggen: "Bij het verduurzamen van sportaccommodaties richten wij ons op maatregelen om op korte termijn besparingen te boeken". Het algemene doel is duidelijk: we doen dit voor het leefbaar houden van de aarde. Maar telkens weer is er of a) sprake van een vage duurzaamheidsambitie zonder concrete doelen of b) lijkt er een eenzijdige focus op alleen energiebesparing, dit terwijl de andere grote "klimaatklapper" wordt vergeten en dat is ons voedsel. Oxford Universiteit heeft daar een groot baanbrekend onderzoek naar gedaan en de conclusies zijn helder: de grootste stappen op het gebied van duurzaamheid kunnen we maken door meer in te zetten op plantaardig voedsel. Simpel voorbeeld: elke dag, een jaar lang, een minustukje kaas eten creëert zoveel uitstoot dat het vergelijkbaar is met ongeveer vier maanden verwarming van een gemiddeld huishouden. Het kost bijvoorbeeld ook veel water, net zo veel als meer dan 2500 douchebeurten. Vergelijkbare plantaardige producten scoren daar gewoon standaard beter op. Als we het over duurzaamheid hebben, moeten we het dus ook over voedsel hebben. Zo kunnen we gigantische positieve stappen maken. Iedereen die weleens aan sport doet, weet dat sportkantines een belangrijk onderdeel zijn van de sportvereniging. Misschien wel het belangrijkste onderdeel. We vragen daarom GS om in het kader van verduurzaming ook naar het kantineaanbod te kijken en te kijken hoe we positief een 'nudge' kunnen geven richting meer lokaal en plantaardig voedselaanbod. De verenigingen kunnen we via o.a. de kennisbijeenkomsten inspireren om daar stappen in te zetten. Bestaande initiatieven zoals Green Protein Alliance kunnen helpen, maar ook de gemeente Utrecht besteedde hier specifiek aandacht aan. Dan het tweede punt: discriminatie. Als voorlichter over seksuele- en genderdiversiteit op scholen ben ik blij met de aandacht voor deze vorm van discriminatie in de sportwereld. Wij willen echter graag - zeker gezien de recente maatschappelijke ontwikkelingen - GS en ook de commissie vragen om aandacht voor racisme in de sport. Vandaag stond daarover ook een mooi artikel in de Volkskrant, waarbij racisme in de hockeywereld werd aangekaart. De fractievoorzitter van GL deelde dat artikel, laten we vandaag dan hierop echt actie ondernemen. Daarnaast is aandacht voor toegankelijkheid van sportverenigingen voor mensen met een beperking belangrijk. We hebben immers een VN-verdrag hierover getekend. Dan de twee resterende punten. Eerste praktische punt: betrek alsjeblieft ook externe belanghebbende en deskundigen. Aan de ene kant zeggen GS dat de focus ligt op "de vraag en behoefte van Noord-Hollandse sportverenigingen" en worden vooral sportverenigingen zelf gevraagd om input te leveren. In de technische antwoorden werd zelfs gesproken over focus op 'animo bij sportverenigingen'. Aan de andere kant zeggen GS ook - en ik quote - "sportverenigingen te willen inspireren en informeren". Het is écht belangrijk dat beide gebeurt in de uitvoering. Natuurlijk is het goed aan te sluiten bij bestaande animo en ideeën van sportverenigingen, maar dat is uiteraard niet genoeg want anders hadden we de problemen rond duurzaamheid en discriminatie niet. Het gaat om een cultuuromslag die gemaakt moet worden en om een bepaalde bubbel door te prikken.

1615

Dan is het essentieel om ook externe expertorganisaties te betrekken. Ook in het kader van niet alleen praten over minderheden maar ook minderheden beter betrekken, is wat ons betreft essentieel. Daarom ons voorstel aan GS en commissie: laten we er alsjeblieft voor zorgen dat bijvoorbeeld tijdens de kennisbijeenkomsten ook heel actief ideeën van externe belanghebbenden worden betrokken. We vragen GS om contact te zoeken met organisaties als Transketeers, Stichting Maruf, ChristenQueer, NNID en Movisie aan de ene kant (als het gaat om discriminatie en inclusie) en organisaties als Natuur&Milieu en Green Protein Alliance aan de andere kant (als het gaat om verminderen van de klimaatvoetafdruk) om de uitvoering van de ambities zo goed mogelijk te laten verlopen. Zo kunnen sportverenigingen én bestuurders geïnspireerd worden. Het tweede praktische punt gaat over monitoring en evaluatie. In de technische beantwoording wordt gesteld dat een soort nulmeting moeilijk is door externe factoren en omdat de rol van provincie vooral inspireren is, maar schets op zijn minst duidelijk de problemen die nu spelen en wat je veranderd wilt hebben. We moeten een referentiekader hebben, anders doen we maar wat. Zorg dus vervolgens alsjeblieft voor concrete, tastbare doelen. Bijvoorbeeld “aan het eind van deze coalitieperiode willen we de klimaatvoetafdruk van sportverenigingen met 20% verminderen”, en “discriminatie moet met minstens zoveel % zijn gedaald”. Je kan ook eerst kleine opiniepeilingen onder verenigingen laten uitzetten en op die manier kijken hoe de meningen en kennis zijn over discriminatie en duurzaamheid. En aan het eind van deze collegeperiode weer zo’n peiling doen om te zien of iets veranderd is. Ik noem maar een voorbeeld, maar het kan wel. Dus samenvattend: maak duidelijker wat je met duurzaamheid bedoelt en vergeet niet de grootste klimaatklapper mee te nemen: voedsel. Dat kan bij alle voorliggende instrumenten. Neem ook aanpak van racisme mee en het toegankelijker maken van sportverenigingen voor mensen met een beperking. Betrek alsjeblieft ook externe belanghebbenden en deskundigen. Zorg voor een vorm van nulmeting, monitoring en vooral hele heldere doelen.

Dhr. **Van den Heuvel** (CU) sluit zich aan bij de vier thema’s van de PvdD. Wordt naast discriminatie ook gekeken naar de gevolgen van armoede voor kinderen? Armoede kan in de weg staan om te gaan sporten. Is het college bereid om dit in de notitie op te nemen en gemeenten in Noord-Holland zonder voorziening hierop aan te spreken en te helpen?

Mw. **Van Oorsouw** (SP) is het eens met het CDA dat het bedrag voor duurzaamheid verhoogd moet worden. Kan inclusiviteit breder worden toegepast, zodat ook de minder draagkrachtigen bij de inclusiviteit worden meegenomen? Daarmee realiseer je echt breedtesport en daarbij dienen ook maatschappelijke organisaties betrokken te worden.

Dhr. **Zaal** (GL) is het eens met de duurzaamheidsaspecten. GL verzoekt om naast discriminatie, ook racisme in de sport aandacht te geven in de nota. Graag een toelichting op de bedragen die voor de challenges beschikbaar zijn gesteld.

Mw. **Abdi** (PvdA) mist een aantal punten. De financiering van de challenges is niet duidelijk. Kunnen GS toelichten waarom is gekozen voor 3 challenges en niet meer? Hoe is het bedrag van 150.000 euro per challenge tot stand gekomen? Gaat het om de financiering van het proces of van de realisatie van de beste ideeën? Waarom is de commissie niet gevraagd om mee te denken over de kaders? Tevens ontbreekt een concrete opzet van de challenges, die GS in 2020 verder uitwerken. Welke

aandachtspunten nemen GS hierbij mee? Het sportaanbod dient inclusief te zijn, dat is heel belangrijk.

1665

Dhr. **Hartog** (VVD) sluit zich aan bij de bijdrage van het CDA. Het is niet duidelijk op welke wijze de challenges zich verhouden tot het beschikbare bedrag. Er wordt 450.000 euro voor challenges en 450.000 euro voor verduurzaming beschikbaar gesteld, maar waarom in de vorm van vele kleine bedragen? Is het mogelijk om onder omstandigheden in een
1670 keer een grotere bijdrage te geven aan een organisatie of gemeente of verbonden partij (zoals het Wielerpaleis in Alkmaar)? Daarmee worden in een keer veel sporters bereikt.

1675

Gedeputeerde **Pels** heeft ervoor gekozen om de challenges samen met het veld vorm te geven en deze niet vooraf vast te leggen. Het gaat dan om het inzetten van de noodzakelijke begeleiding en de realisatie van duurzaamheid en onderdeel daarvan is geld voor de uitvoering. Het veld wordt hierbij betrokken en er wordt breder naar gekeken dan alleen sportverenigingen. De suggesties van de commissie worden overgenomen, maar ook de uitvraag zal breder uitgezet worden. Er zijn drie challenges mogelijk, dus racisme kan als derde toegevoegd worden. Dan is er een challenge LHBT, een challenge
1680 duurzaamheid en een challenge racisme. Het Rijk heeft ook actie ondernomen ten aanzien van racisme naar aanleiding van het incident op het voetbalveld, dus voorkomen moet worden dat de provincie niet in andermans taken treedt en dat er zaken dubbel gedaan worden. Van de opmerking van de PVV over islamisering wordt afstand genomen, want in het coalitieakkoord is inclusiviteit de norm van het handelen en GS herkennen zich niet in
1685 de uitspraken. Daarnaast zijn GS niet bereid om met het Rijk in gesprek te gaan over het versoepelen van de coronamaatregelen, want dat is een verantwoordelijkheid van de veiligheidsregio's, niet van de provincie. De wens om nog meer partijen te betrekken, kan moeilijk worden overgenomen omdat het budget dan zeker vijf keer zo hoog zou moeten zijn en dat is niet het geval. Het Sportfonds Jeugd is bestemd voor kinderen die in
1690 armoede leven, want als alle suggesties van de commissie worden toegevoegd – kinderen in armoede, mensen met een beperking – dan zal er een veel hoger budget nodig zijn. Het is als B-stuk geagendeerd omdat het onder de mandaatregeling van PS valt, zoals in het coalitieakkoord vastgelegd. **Zodra eind dit jaar/begin 2021 wordt gestart met de**

1695

uitwerking, zal de gedeputeerde de resultaten van de eerste contouren aan de commissie voorleggen, hoe gaat het met het opzetten van de challenges en welke organisaties erbij zijn betrokken. Uiteraard is het college ook van mening dat iedereen recht heeft op en toegang tot sporten. **Daarom wordt voorgesteld om bij het overleg met gemeenten aandacht te vragen voor kinderen die in armoede leven en die geen toegang hebben tot sport.** Er kan een grotere opgave liggen waar de provincie aan bijdraagt, want het is nu beperkt qua middelen. Er is expliciet voor gekozen om in te zetten op de veelheid van verenigingen en niet te kiezen voor een specifieke accommodatie, ook al komen hier veel sporters. Voedsel is een onderwerp dat verenigingen kunnen aandragen in de duurzaamheidschallenge, want er is in de kantines qua gezondheid veel winst te behalen. Er wordt echter niet vooraf gestuurd op wat een vereniging als duurzaam kan voorstellen.
1700 Er is een beperkt budget beschikbaar met een beperkte rol voor de provincie, de gemeenten monitoren op de concrete doelen.

1705

Ines Kostić (PvdD) verzoekt vooral na te denken over het vormgeven en monitoren van een nulmeting, zodat achteraf duidelijk wordt waar resultaten zijn bereikt. Wil de
1710 gedeputeerde hiernaar kijken? Het gaat over de nulmeting en concrete doelen stellen. Heel

goed dat voedsel betrokken wordt in de duurzaamheidsaanpak, ter inspiratie en niet om te dwingen.

1715 Gedeputeerde **Pels** heeft toegezegd dat een vereniging zelf mag besluiten over duurzaamheidsaspecten en zij kiezen er dus zelf voor om hier voedsel bij te betrekken. Zodra de resultaten van de challenges bekend zijn, zullen deze met de commissie gedeeld en besproken worden, maar met name de gemeenten zijn hier aan zet. Voedsel zal op het lijstje als mogelijke optie/onderwerp vermeld worden, maar de sportverenigingen geven zelf hun behoeften aan.

1720 **Ines Kostić** (PvdD) vraagt of de gedeputeerde het ermee eens is dat sportverenigingen geïnspireerd moeten worden, want zij kunnen niet alles zelf bedenken. Daarom is het belangrijk dat bijvoorbeeld bij voedsel externen betrokken worden.

1725 Gedeputeerde **Pels** erkent dat de impact van voedsel groot is, maar de verenigingen moeten zelf aangeven of zij daar behoefte aan hebben.

Tweede termijn

1730 Mw. **Kuiper** (CDA) constateert dat niet alleen de coalitiepartijen, maar ook de andere oppositiepartijen ideeën zouden moeten kunnen aandragen voor de beleidskaders, daarom kan omdat het als B-stuk is geagendeerd niet volstaan worden met enkel de verwijzing naar het coalitieakkoord. Is het niet beter om eerst te inventariseren welke problemen er spelen bij de sportverenigingen of welke ideeën men heeft? Het is belangrijk dat er een goed beeld bestaat van de feitelijke situatie.

1740 Dhr. **Hartog** (VVD) vindt dat het nog onvoldoende duidelijk is wat er precies gebeurt. Daarom graag de toezegging van GS dat de commissie zich nog een keer kan uitspreken over de kaders. Hoe corresponderen de drie challenges met de budgetten? Is het mogelijk om een deel van het budget voor de challenges over te hevelen naar subsidies voor verduurzaming?

Dhr. **Kanik** (D66) is blij met de extra challenge voor discriminatie.

1745 Dhr. **Zaal** (GL) krijgt de indruk dat de gedeputeerde al een beeld heeft van hoe de challenges eruit moeten zien, maar dat is nog niet het geval bij de commissieleden. Het is goed om in 2021 een rapportage over de stand van zaken te ontvangen.

1750 Mw. **Abdi** (PvdA) verzoekt om meer informatie, want het beeld is nog niet volledig.

Gedeputeerde **Pels** meldt met het oog op het coalitieakkoord dat GS zich houden aan de mandaatregeling die PS hebben vastgesteld. Daar wordt naar verwezen. Zij vraagt hoe de commissie geïnformeerd wil worden over de stappen die de komende tijd gezet worden naast het voorstel om de commissie aan het eind van het jaar, begin volgend jaar te informeren. Ideeën hiervoor zijn welkom. Binnenkort wordt gestart met een kennisbijeenkomst over LHBTIQ+ en daar zal blijken of de betrokken organisaties al bepaalde ideeën hebben en hoe het veld hiernaar kijkt. De in te zetten externe

organisaties zullen bij de eerste terugkoppeling aan de commissie concreet gemeld worden.

1760

Mw. **Kuiper** (CDA) gaat nog even nadenken over de vraag van de gedeputeerde over hoe de commissie geïnformeerd en betrokken wil worden.

1765

Ines Kostić (PvdD) vraagt of PS in de toekomst als eersten betrokken worden, want PS stellen uiteindelijk de kaders vast.

1770

Gedeputeerde **Pels** is het hiermee eens, maar PS hebben de mandaatregeling vastgesteld, daar gaan GS niet over vanuit hun uitvoerende rol. Hoe ziet een challenge eruit? Enerzijds gaat het om begeleiding van het proces en anderzijds om de inhoudelijke realisatie. Als voorbeeld schetst zij een soort droomchallenge. Eerst wordt breed gecommuniceerd zodat zoveel mogelijk verenigingen op de hoogte zijn. Het kan zijn dat iedereen meteen heel blij is, maar het kan ook zo zijn dat het proces eerst op gang moet komen. Daarvoor dient een goed communicatieproces opgestart te worden. Elk idee dat door verenigingen in de challenge wordt aangedragen, kan ook verenigingen die niet meedoen, inspireren, mede door de uitvoering en concretisering van thema's. Zelfs gemeenten kunnen geïnspireerd worden om dit thema bespreekbaar te maken en in het beleid op te nemen.

1775

1780

Dhr. **Hartog** (VVD) vindt het budget voor de challenge in vergelijking met een subsidieregeling aan de hoge kant. Hij zal met de fractie overleggen en misschien een voorstel voor een andere verdeling indienen.

1785

De **voorzitter** concludeert dat de eerste challenge LHBTIQ+ betreft. De commissie wordt geïnformeerd over de externe partijen en aan het eind van het jaar/begin 2021 worden de challenges uitgewerkt. GS zoeken naar een manier om de commissie op de hoogte te houden van het proces. Eventuele ideeën van de commissie over de wijze waarop GS PS op de hoogte moeten houden, kunnen aan de griffier mw. De Zwart worden doorgegeven.

16. Rondvraag portefeuille mw. Pels en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke aangelegenheden en Europa

1790

16.a. Brief GS inzake gewijzigde plannen actualisering cultuurbeleid
Gedeputeerde **Pels** meldt dat de planning gewijzigd moest worden vanwege corona, maar intussen wordt er gezien het feit dat de culturele sector hard getroffen is, flink gewerkt aan de lobby richting het Rijk en ook wordt intensief ingezet op het vormgeven van het herstel- en noodfonds. Gezamenlijk met de wethouders van Noord-Holland wordt een kader opgesteld voor verdeling van de middelen van het noodfonds. Het culturele veld is totaal veranderd sinds het eerste BOT-overleg met de commissie, toen waren de aandachtspunten vrijwilligers en inclusiviteit. Vanwege de verslechtering van deze sector liggen er nu hele andere uitdagingen, zoals het in de sector realiseren van de 1,5 m samenleving. Daarom wordt voorgesteld nu een pauze in te lassen, de huidige planning los te laten en eerst het herstel- en noodfonds uit te werken en alle lessen die men hieruit trekt, mee te nemen naar de volgende stap.

1795

1800

Mw. **Kuiper** (CDA) begrijpt dat de planning niet gehaald kan worden gezien de corona-omstandigheden. Zij wacht de nieuwe planning van GS af.

1805

Mw. **Van Oorsouw** (SP) is blij met de toelichting van de gedeputeerde en wacht de nieuwe planning af.

1810 Mw. **Van Meerten** (VVD) wacht de nieuwe planning af. De nood in de culturele sector is hoog, hopelijk houdt de gedeputeerde de vinger aan de pols bij de gemeenten.

Dhr. **Kanik** (D66) sluit zich aan bij de vorige sprekers. Hoe gaat de nieuwe planning er uitzien en kunnen PS na het zomerreces geïnformeerd worden over het verdere verloop?

1815 Gedeputeerde **Pels** meldt dat de huidige evaluaties uiteraard vertraging hebben opgelopen, maar zodra deze beschikbaar zijn, worden ze als C-stuk geagendeerd zodat de commissie zich kan richten op het volgende onderdeel van het BOB-model. De nood is ontzettend hoog en zelfs gemeenten helpen zal pijn gaan doen, want al het leed kan niet weggenomen worden. Samen met de wethouders moeten keuzes gemaakt worden maar
1820 gelijktijdig moet de coronaschade in de culturele sector aan het Rijk voorgelegd worden. Voor het zomerreces zal een toelichting gegeven worden op het proces met de wethouders over de verdeling van het noodfonds. Rond de begrotingsbehandeling zal zoals reeds toegezegd, een blauwdruk voor het herstelfonds aan PS worden voorgelegd. Zij stelt voor om de actualisatie een jaar uit te stellen ten opzichte van de oorspronkelijke planning.
1825 Zodra het gesprek met PS over de invulling van het herstelfonds kan worden voortgezet en PS nieuwe prioriteiten meegeven voor het nieuwe cultuurbeleid, dan wordt de planning opnieuw beoordeeld en wordt de commissie met een mededeling geïnformeerd. Dat is de snelste weg.

1830 De **voorzitter** concludeert dat de commissie voor het zomerreces wordt geïnformeerd over het noodfonds. Het herstelfonds wordt als blauwdruk bij de begroting voorgelegd, zodat de commissie nog input kan leveren. Via de C-agenda wordt de commissie op de hoogte gehouden over de evaluaties. GS stellen voor om de actualisatie een jaar uit te stellen. Hoewel een mededeling de commissie sneller bereikt, wil de commissie graag per brief
1835 geïnformeerd worden zodat de commissieleden zich goed kunnen voorbereiden.

17. Sluiting

1840 De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.00 uur. Dit was de laatste digitale vergadering en na het zomerreces zal weer fysiek vergaderd worden.

- 1845 18. C-agenda Openbare orde en Veiligheid, Integriteit, Internationale Betrekkingen, Public Affairs, Communicatie, Concern Control, Juridische Zaken, Archief, PS- en GS-zaken (EFB-onderwerpen portefeuille CdK)
- 1850 18.a. Brief CdK inzake zijn activiteiten in coronacrisis
18.b. Brief GS inzake wijziging Reglement van Orde GS 2020
18.c. Brief GS aan PS inzake portefeuillevverdeling GS 2019–2023
18.d. Brief GS aan PS inzake actieve openbaarmaking van adviezen van de hoor- en adviescommissie en beslissingen op bezwaar
18.e. Integriteit: jaarverslag integriteit 2019
19. C-agenda Financiën, Cultuur en Erfgoed, Sport, Personeel en Organisatie en Inkoop

Pagina 40

1855	19.a. Bibliotheken: mail Probiblio inzake jaarverslag 2019
	19.b. Cultuur: oproep van cultuursector aan gemeenten, laat jeugd weer buiten kunst maken
	19.c. Monumenten: Brief GS aan PS inzake Ophoging subsidieplafond UvR onderzoeken duurzaam benutten monumenten Noord-Holland 2017
1860	19.d. Musea: Brief GS aan PS inzake publieksfunctie Huis van Hilde.
1865	
1870	