

Datum: 30 juli 2020

Aan: College van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland, Voorzitter
hoogedelgestrenge heer van Dijk.

Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Van: Stichting IJmondig

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Afschrift: - Minister van Economische Zaken, dhr. E. Wiebes
- Griffier Vaste Kamercommissie Economische zaken en Klimaat, dhr. D. Nava
- Gedeputeerde van de Provincie Noord Holland, dhr. J. Olthof
- Burgemeesters omliggende gemeenten Velsen, Beverwijk,
Heemskerk, Bloemendaal, Haarlem, Alkmaar

Onderwerp: Derde brief, betreft in gebrekestelling m.b.t. WOB omtrent documentatie
veiligheidsmaatregelen en verzoek handhaving.

Aantal blz.: 3

Geachte College van Gedeputeerde Staten, Geachte heer van Dijk,

Bij deze stel ik u in gebreke met betrekking tot mijn WOB verzoek omtrent documentatie rond de
veiligheidsmaatregelen en mijn verzoek om handhaving.

Ik stuurde u 27 mei jl. mijn tweede brief met verzoek om veiligheidsmaatregelen en verzoek
handhaving na mijn eerste brief dd. 16 april jl. (ontvangst/antwoord met uw kenmerk
1412303/1412392).

Tot op heden, 9 weken na verzending, hebben wij nog geen antwoord van u ontvangen. U gaat
daarmee ruim over de gestelde termijn. Daarom en daarmee stellen wij u in gebreke.

Ik wil u erop wijzen dat u geen opgaaf van redenen aandraagt waarom of waardoor de gevraagde
informatie tot op heden niet is verstrekt. Ik mag u erop wijzen dat u die informatie 'kant en klaar'
moet hebben liggen, immers anders heeft u, ofwel op oneigenlijke gronden een vergunning verleend,
ofwel u gedooft een situatie zonder de omvang van de risico's te hebben geanalyseerd. Dat zou
grove nalatigheid zijn.

Voor de volledigheid herhaal ik hier de inhoud van mijn tweede brief met verzoek om documentatie rond de veiligheidsmaatregelen en verzoek om handhaving:

“

Geacht College van Gedeputeerde Staten, Geachte Voorzitter heer Van Dijk,

In uw antwoord van 4 mei jl. op mijn brief van 16 april beantwoordt u mijn vragen niet. U ontwijkt met de Corona-problematiek én geeft aan dat u UW verantwoordelijkheden met betrekking tot, zoals u meldt “het toezicht op de milieutechnische aspecten van de inrichtingen waaronder het veiligheidsniveau” doorschuift of hebt “gelegd bij gedupeerde Olthof”. Dit lijkt ons oneigenlijk, en daarbij, het is tevens uw verantwoordelijkheid een (kennelijk volgens u) onjuist geadresseerde brief dáár neer te leggen waar deze volgens u dan wel hoort. Ook dat mag van u verwacht worden. U ontwijkt de vragen en zorgen geuit in onze eerste brief daarmee formalistisch en duikt naar onze mening wég voor uw verantwoordelijkheden en bevoegdheden.

Ook de brief van 7 mei jl. die wij ontvingen van de Inspectie SZW ga uitsluitend summier aan dat er maximaal 1 algemene inspectie is geweest bij Tata Steel in dit kader uitgevoerd door 2 arbeidsinspecteurs van het SZW met 1 inspecteur van de Omgevingsdienst NZKG. In het verslag van deze inspectie is nagelaten te kwalificeren en te kwantificeren over welke specifieke gedeeltes van het fabrieksterrein het gaat in deze inspectie. Hooguit algemene observaties delen is onvoldoende om onze onrustgevoelens weg te nemen mbt onze veiligheid en gezondheid. Concrete relevante informatie delen met belanghebbenden is hierom noodzakelijk en vereist.

Vorengenoemde verontrust de Stichting IJmondig wederom zeer. De stichting IJmondig komt op voor de veiligheid- en gezondheidsbelangen van de omwonenden rond TATA Steel, de bewoners van met name Wijk aan Zee, Velzen, Beverwijk, Heemskerk, IJmuiden, Bloemendaal, Haarlem en Alkmaar.

Voor de volledigheid begin ik hier met het herhalen van de vragen waar geen antwoord op gegeven is: Met het bevoegd gezag zijn maatregelen afgesproken om aan het gewenste en aanvaardbare veiligheidsniveau te voldoen, zoals vastgelegd in de oorspronkelijke veiligheidsrapportage en het daarop gebaseerde veiligheidsbeheersysteem binnen de BRZO. Hieraan lijkt niet door TATA te zijn voldaan. Indien dit correct is, welke maatregelen treft u dan om alsnog aan het gewenste, afgesproken en aanvaardbare veiligheidsniveau te komen? Wat heeft de overheid aan het aanvullende risico gedaan, en indien niets, waarom is de inrichting dan niet gesloten in het kader van bescherming tegen gevaren voor omwonenden?

Als vertegenwoordigers van de omwonenden vinden wij dat u, ofwel openheid van zaken geeft over de extra genomen maatregelen, of anders (betreffende delen van) de inrichting sluit, in ieder geval totdat de vereiste maatregelen zijn genomen en aan de vergunningsvoorwaarden is voldaan.

Daarnaast verzoek ik u nu expliciet om de verleende vergunningen en de laatste veiligheidsrapportage(s) toe te sturen, inclusief de laatste inspectierapporten bij TATA Steel. Ik beroep mij nu expliciet op Wet Openbaarheid van bestuur.

Indien nu nog niet aan het programma van eisen met betrekking tot veiligheid en gezondheid kon worden voldaan in verband met de Corona crisis, hetgeen uw ‘antwoord’-brief suggereert, dan wordt de veiligheidsproblematiek alleen maar urgenter. Indien nu in deze Corona-crisis niet aan het Programma van Eisen is voldaan -voorwaardelijk voor een veilige productie -, is dat niet juist een aanleiding en argument om de productie op die plaatsen en onderdelen per onmiddellijk te beëindigen? Juist in deze Coronatijd zullen zich manifesterende gevaren door een falend en niet aan

de vergunning voldoende veiligheidssysteem, een verhoogde gevaarstelling opleveren én tevens een potentieel extra belasting van de zorg kunnen betekenen.

Gelet op mijn eerdere schrijven van zes weken geleden verzoek ik nogmaals mij de gevraagde documenten onverwijld toe te sturen en mij op de hoogte te stellen van de getroffen maatregelen - óf alsnog per onmiddellijk over te gaan tot handhaving, met onvermijdelijk het ten dele of geheel stilleggen van de bedrijfsvoering bij TATA Steel.

Indien geen uitvoering is gegeven aan de noodzakelijk veiligheidsmaatregelen, conform de BRZO, hoe verantwoord u dan het verhoogde risiconiveau en de daaruit volgende gevaren voor de omgeving en omwonenden in deze Corona-crisis?

Ik verwacht per omgaande een antwoord. Indien u nu andermaal de gestelde vragen niet beantwoord zie ik mij genoodzaakt andere wegen te bewandelen.

Indien u op deze vragen geen antwoord kunt geven dan ga ik ervan uit dat u in gebreke bent gebleven op een verantwoord veiligheidsniveau toe te zien en te handhaven.

Ook wil ik benadrukken dat wij van mening zijn dat u nog steeds, na alle informatie, pers en honderden brieven, geen idee heeft wat voor risico's u wegduiken betekend voor de volksgezondheid. Dit is onaanvaardbaar.

Met hoogachting,

Stichting IJmondig
Ellen Windemuth,
voorzitter,
CEO Off the Fence



“