1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0001	Stichting Veldzorg Oosterdel	ZO-0001	BPL	Ingetrokken	
ZW-0002		ZO-0002	Experimenteer- en meerwaardebepaling	Ruimte voor experiment/meerwaarde: betekent dit dan ook 'experimenteren' met uitbreiding van vliegbewegingen? Hebben deze maatregelen overall invloed op de plannen voor woningbouw in grotere vorm?	In de Omgevingsregeling NH2020 staan de nadere regels van GS over het toepassen van deze bevoegdheid. De regels ten aanzien van het aantal vliegbewegingen bij de regionale luchthavens vallen buiten de reikwijdte van deze bevoegdheid. De provincie gaat overigens niet over het aantal vliegbewegingen op Schiphol. Dat is een Rijksbevoegdheid. De ruimte voor experiment/meerwaarde heeft dus geen betrekking op luchtvaart. De ruimte voor experiment/meerwaarde zou wel kunnen worden benut voor een woningbouwproject, indien voldaan wordt aan de criteria voor deze bevoegdheid.
ZW-0003	Dorpsraad Petten	ZO-0020	Algemeen	De Dorpsraad Petten maakt zich op allerlei manieren hard om de leefbaarheid in het dorp te behouden en te vergroten. Die leefbaarheid staat onder druk. Voorzieningen zoals bibliotheekbus, cultureel centrum en prikcentrum (gedeeltelijk) verdwijnen uit het dorp. Horecaondernemers en detailhandelaren redden het niet en moeten noodgedwongen sluiten, op openbaar vervoerverbindingen en vlotte uitruk van de brandweer en de ambulance is bezuinigd, enzovoorts. Vijf jaar na de grootscheepse aanpak van de Hondsbossche Zeewering (een van de Zwakke Schakels van onze kustverdediging) door middel van uitbreiding van strand en duin, ligt de geplande en broodnodige upgrade van het dorp als aantrekkelijke recreatiebestemming stil. Oorzaak daarvoor is de PAS-uitspraak. Resultaat is dat er in Petten geen noemenswaardige bouwwerkzaamheden meer plaatsvinden. Nu heeft De provincie N-H een “Ontwerp Omgevingsverordening” ter inzage gelegd. De verwachting was dat daarin ook mogelijkheden zouden zijn opgenomen om de leefbaarheid in Petten te vergroten. De Dorpsraad vindt die daarin echter niet terug en vindt dit een gemiste kans. Het verzoek van de Dorpsraad is om dit alsnog toe te voegen.	De Omgevingsverordening bevat de regels en kaders van de provincie voor activiteiten, plannen en vergunningen voor de hele fysieke leefomgeving. Het doel is om met deze regels en kaders bij te dragen aan een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. De omgevingsverordening geeft dus de spelregels aan en binnen die spelregels kunnen ontwikkelingen plaatsvinden, zoals het vergroten van de leefbaarheid. De omgevingsverordening is echter niet bedoeld om ontwikkelingen te stimuleren of te faciliteren. Daarvoor heeft de provincie andere instrumenten, zoals subsidies, programma's en dergelijke.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0003	Dorpsraad Petten	ZO-0021	Stiltegebied	Overigens wordt in de verordening in artikel 4.19 Petten (zonder enige verdere uitleg en toelichting) aangewezen als stiltegebied. Hier is echter in het geheel niet duidelijk welk gedeelte van Petten wordt bedoeld. We nemen zonder meer aan dat dit natuurlijk niet voor het gehele dorp geldt. We zien graag een toelichting om welk gebied het gaat en waarom er daar wordt gekozen voor “Stiltegebied”.	De begrenzing van de stiltegebieden is weergegeven in de viewer die bij de Omgevingsverordening hoort. De stiltegebieden zelf zijn vastgesteld in de jaren '80 van de vorige eeuw. Naar alle waarschijnlijkheid heeft hier destijds een geluidstechnische inventarisatie aan ten grondslag gelegen. De begrenzing van de gebieden is niet veranderd bij de omzetting van het stiltegebiedregime zoals nu opgenomen in de Provinciale milieuverordening (PMV) naar de Omgevingsverordening NH 2020.
ZW-0003	Dorpsraad Petten	ZO-0022	BPL	Meer specifiek leest de Dorpsraad in dit Ontwerp onder meer dat ten zuiden van de Hazedwarsdijk alle gronden worden aangemerkt als “Bijzonder Provinciaal landschap” (een nieuw kenmerk, Artikel 6.41) of “Natuurnetwerk Nederland” (een bestaand kenmerk, Artikel 6.38). Op die locatie bevindt zich op dit moment een terrein van het Hoogheemraadschap (opslag e.d.) dat te koop staat. De Dorpsraad ziet daar graag mogelijkheden voor woningen of recreatievoorzieningen, dan wel andere positieve impulsen voor Petten. De keuze voor Natuur/landschap/stiltegebied zou dit onmogelijk maken.	De Hazedwarsdijk vormt de meest logische grens tussen de bebouwing van Petten en het ten zuiden ervan gelegen BPL en NNN waar de landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden zeer hoog zijn. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder ‘Uitgangspunten begrenzing BPL'. Nieuwe stedelijke ontwikkelingen vinden wij onwenselijk in dit gebied.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0004		ZO-0012	Nieuwe stedelijke ontwikkelingen	1) betreft : consequenties huidig concept omgevingsverordening op de voorgenomen bouwplannen in Kwadijk, De Provincie Noord-Holland en de gemeente Edam-Volendam hebben al jarenlang samen opgetrokken ten behoeve van het realiseren van woningen in Kwadijk. Daarbij hebben zij aangegeven ook rekening met de wensen van de dorpsbewoners te houden. Als de voorliggende omgevingsverordening ongewijzigd wordt vastgesteld door PS betekent dit dat het niet mogelijk is om in de kern van Kwadijk te bouwen. Ondergetekende vindt het onbegrijpelijk en ook niet acceptabel dat de omgevingsverordening de voorgenomen bouw wederom zou blokkeren. De gemeente en de projectontwikkelaars hebben er alles aangedaan om aan de wensen van de Provincie tegemoet te komen, hetgeen m.i. ook is gelukt.(zie de onderstaande toelichting) Nu wordt er weer een nieuw beschermingsregime geïntroduceerd. Ik ben dan ook van mening dat de Provincie mede gelet op de lange gezamenlijke ontstaansgeschiedenis de bouw in Kwadijk mogelijk zou moeten maken.	Het bijzonder provinciaal landschap is inderdaad een nieuw beschermingsregime, waarbij bestaande beschermingregimes zijn samengevoegd, waaronder weidevogelgebieden en de bufferzone. Op deze specifieke locatie lag altijd al een beschermingsregime. Zie in dit verband ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder "Uitgangspunten begrenzing BPL". Kwadijk is een dorpslint dat tevens onder de invloedssfeer van de Stelling van Amsterdam ligt. De kenmerken van het lint horen bij het landelijk gebied en bij het Bijzondere Provinciale Landschap. De kern van het dorp ligt echter buiten de grenzen van het bijzonder provinciaal landschap. Hierdoor zijn nieuwe ruimtelijke ontwikkeling binnen de kern van het dorp wel mogelijk mits deze de kwaliteiten van het werelderfgoed niet aantasten. Voor het specifieke perceel is het voorstel om het uit de BPL kaart te halen, omdat het geen deel meer uitmaakt van de weidevogelkerngebieden.

ZW-0004		ZO-0013	Nieuwe stedelijke ontwikkelingen	Ter toelichting : BKP Een veel belovende start van een gezamenlijke pilot in 2008 in het kader van Waterlands Wonen. Onder invloed van wensen van de gemeenteraad van Zeevang heeft gedeputeerde L. Driessen in december 2010 de bouwlocaties aangepast. Op 17 december 2013 heeft de gemeenteraad een nieuw BKP vastgesteld. Vervolgens hebben de inwoners van Kwadijk vwb de locatie Kwadijk een andere invulling van de verkaveling gekozen en heeft de gemeenteraad op 28 januari 2014 deze wijziging geaccordeerd Omdat het Provinciaal beleid inzake bouwen buiten bestaand bebouwd gebied een tweetal keren is gewijzigd, heeft de gemeente tot twee keer toe nut en noodzaak van de bebouwing moeten aantonen en is het BKP twee keer prealabel aan de ARO ter advisering voorgelegd. (2011/2012 en 2015) ARO Ondanks het feit dat de ARO positief heeft geadviseerd, zij het met een wat kanttekeningen, heeft de gemeente het plan later alsnog conform de wensen van de ARO aangepast zodat het binnen de contouren van Waterlands Wonen paste. Daarmee werd voldaan aan de eisen m.b.t. Nieuwe woningbouw (art 13PRV) en Ruimtelijke kwaliteit (art 15 PRV) Nut en noodzaak In een brief van de Provincie d.d.23 Maart 2016 heeft zij aangegeven dat Nut en Noodzaak inderdaad voldoende waren aangetoond en dat het plangebied geen weidevogelleefgebied meer was (zie Natuurbeheerplan 2016 van de Provincie.) Daarmee was inhoudelijk ook aan deze eis voldaan (art 25 PRV) Stelling van Amsterdam Als enige knelpunt resteerde de omstandigheid dat het plangebied binnen de Stelling van Amsterdam lag (art 20-22 PRV) en dat zou moeten worden aangetoond dat de kernwaarden door het plan niet zouden worden aangetast. De gemeente heeft dat in het ontwerp Bestemmingsplan beargumenteerd dat dat inderdaad niet het geval was. De voorgenomen bebouwing is ook helemaal niet zichtbaar vanuit de genieloods/fort in Kwadijk.	Zie het antwoord op ZO-0012.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0004		ZO-0014	Nieuwe stedelijke ontwikkelingen	Daarmee zou je denken waren alle openstaande kwesties opgelost en zou het plan eindelijk vastgesteld kunnen worden, maar dat bleek nog niet het geval te zijn. 'Beschermend regiem' De Provincie dacht nog na over een eventueel nieuw beschermend regiem voor het plangebied. Volgens mij is het juridisch zo dat het vigerende beleid van toepassing is bij het beoordelen van een plan en niet een nog niet vastgesteld beleid. Omvang bouwplannen Een aandachtspunt zou de omvang van het bouwplan kunnen zijn.. Op een googlemaps luchtfoto is heel goed te zien dat de omvang heel beperkt is. De impact van de bebouwing op het gebied tussen dorp en de N244 acht ik daarom erg klein zo niet verwaarloosbaar. Conclusie Samengevat ben ik dan ook op basis van het voorgaande van mening dat de Provincie geen reden heeft om afwijzend te staan ten opzichte van het voorliggende Ontwerp bestemmingplan locatie Kwadijk. Daarbij is de ook de ontstaansgeschiedenis en de samenwerking de afgelopen 12 jaar een argument. Er is immers gedurende deze periode steeds overleg geweest tussen partijen, waarbij steeds is voldaan aan de door de provincie gestelde, nadere, eisen. Nu aan die eisen is voldaan mag er op worden vertrouwd dat de Provincie instemt met de ingediende en aangepaste plannen. Ik vertrouw er daarom op dat de provincie de bouw in Kwadijk mogelijk maakt temeer dat er op dit moment er een grote behoefte aan woningen is. Graag word ik in de gelegenheid gesteld om mijn standpunt mondeling nader toe te lichten.	Zie het antwoord op ZO-0012.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0005		ZO-0119	Stiltegebied	1) Ik wil u nu concreet schetsen waar wij als inwoners van een Stiltegebied mee te maken hebben: Afgelopen weekend hebben we hier ca. 700 motorrijders zien - en vooral horen - passeren langs de dijk en door het Stiltegebied. Door de overheid en RIVM was i.v.m. het Coronavirus de oproep gedaan om zoveel mogelijk thuis te blijven. De overlast was veel meer dan op normale zondagen in het Stiltegebied. In Oosterdijk kennen wij ook fenomenen als toertochten van b.v. cabrio's, diverse soorten Old timers, allemaal auto's van hetzelfde merk (Autobianchi b.v.), de vrachtwagentour van Leekerweide met luid getoeter, enz. Allemaal produceren ze meer lawaai dan in een Stiltegebied verwacht mag worden. De provinciale weg is enige tijd geleden door Hoogheemraadschap vernieuwd, waarmee een soort van 'Max Verstappen-baan' is ontstaan tussen de vuurtoren en het zaadbedrijf ENZA (Oosterdijk 3). Daar wordt op afstand hoorbaar het gas flink open gedraaid. Dit alles vermeld ik omdat wij ons afvragen bij wie wij moeten zijn bij onze overheid om te mogen meedenken hoe de stilte in het Stiltegebied met succes te kunnen handhaven. Wie kunnen wij vragen om informatieborden te plaatsen bij de grenzen van het Stiltegebied? Wie kunnen wij aanspreken om met name op de zondagen handhavend op te treden? Daarom verontrust mij de zin in uw bestuurlijke toelichting: 'het stiltegebiedenregime uit de PMV wordt nu beleidsneutraal omgezet in de omgevingsverordening'. De gemeente Enkhuizen voert een zogenaamd inclusief beleid en kent geen wijkenbeleid. Wij hebben bij de gemeente Enkhuizen als buurtgemeenschap geen vast aanspreekpunt.	De Omgevingsdienst NHN (OD NHN) voert namens ons de handhaving uit op het provinciale stiltegebiedenregime. Wij zijn momenteel bezig een herijking van het stiltegebiedenbeleid voor te bereiden. Wij streven ernaar om, te zijner tijd, ook de gebiedspartijen hierbij te betrekken en tevens het (her)plaatsen van bebording een aandachtspunt te laten zijn. Wij gaan niet over de beleidsindeling van de gemeente Enkhuizen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0005		ZO-0120	Stiltegebied	2) Voorts zouden wij als betrokken inwoners van het Stiltegebied graag onze zorg kenbaar maken over de passage in uw stukken waarin u zaadverdelingsbedrijven toestaat om uit te breiden in het Stiltegebied. In 6.33.1 staat: " Hierbij geldt geen maximale omvang van het bouwperceel". En er zijn kaartjes waar het zaadveredelings-concentratiegebied op het gehele landelijke buitengebied van Enkhuizen is geprojecteerd.	Het uitoefenen van werkzaamheden voor de land-, tuin- of bosbouw en beroepsmatige visserij is toegestaan in stiltegebieden en is daarmee niet conflicterend. Uiteraard gelden ook voor deze bedrijven de rechtstreeks werkende regels voor stiltegebieden, zoals opgenomen in hoofdstuk 4.
ZW-0005		ZO-0590	Kustvisie gemeenten Medemblik, Enkhuizen en Hollands Kroon	Tenslotte nog dit: in het kader van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) van het project Wieringerhoek wordt in een ander document op internet - platformparticipatie.nl' - gesproken over een Kustvisie die de gemeenten Medemblik, Enkhuizen en Hollands Kroon willen ontwikkelen. Daarin is sprake van meekoppelkansen voor de PWN. Er is op een kaart van de omgeving een gebied getekend in het Stiltegebied Grootslag Oost (!) 'Zoekgebied voor overstromingsgrasland en helofytenmoeras'. Als betrokken burgers in het Stiltegebied (een van onze inwoners laat daar haar paarden grazen) zouden wij ook graag bij dit soort plannen en de daarin te maken afwegingen betrokken worden.	Zoals we u ook per e-mail hebben gemeld, kunt u zich melden voor deelname en inbreng in de digitale sessies hierover.
ZW-0006		ZO-0006	Ruimte voor Ruimte	Thans ligt ter inzage het concept-ontwerp Omgevingsvisie NH 2020 als opvolger van de PRV. Wat opvalt is de tekst blz 5 /6 uit de bestuurlijke toelichting over RvR ca. En verder blz. 72,73,74 uit de ontwerp toelichting Het lijkt wel of dit specifiek gaat gelden voor Noord-Holland Noord. Heb ik dat juist ? Maar wat blijft er dan van de huidige RvR regels staan voor de rest (=lees NH Zuid) van de provincie?	In de ontwerp omgevingsverordening komt de ruimte voor ruimteregeling niet terug. Omdat er meer ruimte ontstaat voor kleinschalige woningbouw aan kernen en in en aan linten, is het niet passend om daarnaast extra woningbouw midden in het landelijk gebied toe te staan. Dit geldt voor de hele provincie. In de ontwerp Omgevingsverordening is wel onderscheid gemaakt tussen de mogelijkheden voor kleinschalige woningbouw In Noord-Holland noord en binnen de MRA. Zie hiervoor onze beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw binnen de MRA'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0007		ZO-0004	Landbouw	In ons Dorp Spierdijk gaan de cafe,s dicht en is er weinig ruimte om gebruik te maken van bv een leegstaande stolp bij een agrarisch bedrijf.er zijn steeds meer mensen single of alleen en de mogelijkheid om een extra bedrijfstak toe te voegen naast de huidige bedrijfsvoering en steeds veranderende regelgeving voor de agrariër heeft ons er toe gebracht om de optie te bekijken om de leegstand in te vullen dmv een kleinschalige camping met kantine als nevenfunctie van de agrarische onderneming.hiervoor zou de mogelijkheid zijn indien het toegestaan zou zijn om het bouwblok wat nog niet in gebruik is genomen te verplaatsen binnen het bedrijf.hierdoor word leegstand voorkomen en kan Er ook een plaats zijn waar dorpsbewoners elkaar kunnen ontmoeten voor een praatje en een stukje gezelligheid.mijn inziens zou het daarom prettig zijn als er bij het agrarisch bedrijf weer plaats zou zijn voor het hebben van een kleinschalige camping die binnen de bedrijfsvoering van de huidige regels kan vallen en er eventueel binnen het bestemmingsplan plaats gemaakt kan worden voor aanpassingen om dit mogelijk te maken.	Het VAB beleid ontbreekt in deze concept-Omgevingsverordening zoals in de huidige PRV opgenomen in artikel 17. Wij zullen dit weer opnemen. Daarmee is bijvoorbeeld een kleinschalige camping mogelijk binnen het bestaande agrarisch bouwblok.

ZW-0008	Woonadvies commissie Schagen Hollands Kroon	ZO-0008	Wonen	Onze zienswijze luidt als volgt: a. Er is sprake van een ongekend grote wooncrisis: veel starters zoeken tevergeefs een woning. De gemiddelde verkoopprijs van een woning is in de Kop 362.000 euro. Slechts een beperkt deel van de inwoners in onze regio kan dat betalen. Mensen in penibele situaties, gescheiden, werkloos of net uit een instelling, zijn gedoemd tot lang wachten op betaalbare woonruimte. Er zijn heel veel woningzoekenden. Jongeren en ouderen hebben te maken met lange wachttijden voor een geschikte en betaalbare woning. Vooral in de sociale huursector zijn wachttijden van zes en tien jaar absurd lang. Wonen is nog steeds een basisbehoefte en de zorg daarvoor is verankerd in de Grondwet. Zolang de overheid er niet in slaagt om de wooncrisis op te heffen, schendt ze de Grondwet. De provincie mag zich dit aantrekken. Wij zijn van mening dat de voorliggende Ontwerp Omgevingsverordening 2020 de urgentie ontbeert, die nodig is om zo snel mogelijk een einde te maken aan de wooncrisis in Noord-Holland Noord. b. Er is snelheid nodig met het bouwen van woningen. Grootschalige woningbouw is noodzakelijk. Dit betekent dat naast 'binnenstedelijk' (waar wij geen tegenstander van zijn) er ook 'buitenstedelijk' gebouwd moet kunnen worden.^ Er moet óók vaart worden gemaakt met de bouw. 'Binnenstedelijk bouwen' vergt veel meer tijd dan bouwen in uitleggebieden. Dit komt doordat de procedures lang duren. Daarom is het van belang dat er bouwlocaties worden gevonden die organisch passen bij bestaand 'stedelijk' gebied of bij bedrijventerreinen. Er moet ook slim worden gebouwd: kleine huishoudens vragen om kleine woningen. Met tijdelijke en verplaatsbare woningen (zie: Texel) kan veel vraag worden ondervangen. Modulair bouwen van huizen is snel bouwen. Het is ook efficiënt: bouwen met minder personeel. Parkeerplaatsen onder appartementencomplexen bespaart enorm veel vrije ruimte. Er blijft dan ook meer ruimte over voor de leefbaarheid in de buurt.	T.a.v. punt a. De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen. T.a.v. punt b. We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. Dat kan betekenen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren. Deze afweging vraagt regionaal maatwerk. We maken hierover afspraken in regionale woonakkoorden. Wij zijn het eens met uw stelling dat tijdelijke en verplaatsbare woningen in een behoefte voorzien. Conform actiepunt 6 van de provinciale Woonagenda zetten we in op meer flexibiliteit in de woningmarkt en circulair bouwen. Dit betreft regionaal maatwerk waarover in de regionale woonakkoorden afspraken worden gemaakt.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0008	Woonadvies commissie Schagen Hollands Kroon	ZO-0584	Wonen	c. Niet elk weiland is waardevol groen. Belangrijke optie is om woningbouw te combineren met bosbouw. Woningbouw in het groen past in deze tijd. We zijn voor de bouw van duurzame huizen, die uitgerust zijn met een eigen elektriciteitscentrale en met een eigen afvalverwerkingsinstallatie. d. In de voorliggende Ontwerp Omgevingsverordening 2020 wordt een verruiming voorgesteld van woningbouw bij de kernen. De bouw van maximaal 11 woningen wordt toegestaan aan de randen van een kern. Wij vragen ons af hoe u aan dit getal bent gekomen. Waarop heeft u dit gebaseerd? Het lijkt ons een arbitrair aantal. In ieder geval vinden wij het geen substantiële bijdrage aan het oplossen van de wooncrisis.	t.a.v. punt d. Wij hebben er voor gekozen om onderscheid te maken tussen stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige (woningbouw)ontwikkelingen. Voor het begrip stedelijke ontwikkeling sluiten wij aan bij hetzelfde begrip in het Besluit ruimtelijke ordening. Onder een kleinschalige ontwikkeling verstaan wij nieuwe bebouwing voor stedelijke functies die gelet op de kleinschaligheid en beperkte ruimtelijke gevolgen niet wordt aangemerkt als een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid onder i, van het Besluit ruimtelijke ordening. Voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen volgt uit de jurisprudentie dat vanaf 12 woningen sprake is van een stedelijke ontwikkeling. Een kleinschalige woningbouwontwikkeling als bedoeld in artikel 6.4 van de verordening omvat dus maximaal 11 woningen.
ZW-0008	Woonadvies commissie Schagen Hollands Kroon	ZO-0585	Ruimte voor Ruimte	e. Hetzelfde geldt voor het bouwen van woningen op een vrijkomend bouwvlak in het buitengebied. Bij sloop van 1500 m2 worden max. 2 woningen toegestaan. Wat is er mis met de huidige Ruimte-voor-Ruimteregeling? Deze regeling is flexibel en doeltreffend. Het leidt ook tot een onnodige beperking van gewenste nieuwbouwprojecten.	De praktijk heeft uitgewezen dat veelal het financiële aspect en het bouwen van (zoveel mogelijk) woningen op de voorgrond staat en niet de landschappelijke winst. Daarnaast geeft de Ruimte voor Ruimte-regeling veel discussie tussen de provincie en gemeenten over de ‘storendheid’, ‘de landschappelijke winst’ en ‘de noodzaak voor het aantal woningen vanwege het kostenaspect’. De door u gebruikte zin ‘het leidt ook tot een onnodige beperking van gewenste nieuwbouwprojecten’ geeft al de suggestie dat de realisatie van woningen voorop staat en niet de landschappelijke winst, als het gaat om de huidige Ruimte voor Ruimte regeling.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0009	Watersportverbond	ZO-0599	Ondersteuning zienswijze 17 NNN	Het Watersportverbond bestaat uit én maakt zich sterk voor zo'n 400 aangesloten watersportverenigingen, die meer dan 80.000 leden (recreanten, wedstrijdsporters en topsporters) vertegenwoordigen. We ondersteunen onze verenigingen op tal van gebieden. Zo brengen we verenigingsbestuurders meerdere keren per jaar bijeen om kennis en ervaringen uit te wisselen en helpen we met het oplossen van lastige verenigingsvraagstukken. We maken kinderen enthousiast voor de watersport, leiden trainers en instructeurs op, en samen zetten we ons ervoor in dat wedstrijdsporters kunnen deelnemen aan eigentijdse en goed georganiseerde wedstrijden. Ook maken we ons sterk voor het toegankelijk, betaalbaar en bevaarbaar houden van de 4400 kilometer aan Nederlandse vaarwegen, en ondersteunen we onze topsporters in het behalen van medailles. Wij onderschrijven de zienswijze van de Gastvrije Randmeren, d.d. 2 april 2020 volledig.	Zie ons antwoord bij zienswijze 17.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0010		ZO-0019	Kleinschalige ontwikkeling	Bij deze willen wij bezwaar maken tegen de Ontwerp Omgevingsverordening NH2020 namens de heer X woonachtig X. De heer X is in 2016 gestart met een kleinschalige ontwikkeling; het bouwen van een rijhal met stallen aan de X. Het plan is in 2018 positief beoordeeld in een vooroverleg procedure met gemeente Zaanstad onder dossiernummer X. Voorjaar 2020 staat een aanvraag omgevingsvergunning fase 1 gepland. Het bezwaar betreft alle mogelijke nieuwe regelingen of beoordelingscriteria in de Ontwerp Omgevingsverordening NH2020 voor zover deze bovengenoemde al lopende kleinschalige ontwikkeling in de weg kunnen staan. Daarbij is deze verordening niet duidelijk als het gaat om blijvende geldigheid van het in 2018 afgegeven voorlopig advies. Zonder tegenbericht gaan wij uit van de onverkorte geldigheid van dat voorlopig advies en zullen wij op basis daarvan een fase 1 omgevingsvergunning aanvragen.	Wij verwijzen indiener naar de overgangsbepalingen van artikel 12.2. Het oude recht blijft van toepassing tot een besluit onherroepelijk wordt, als voor de inwerkingtreding van de betreffende bepaling van deze verordening een aanvraag om het besluit is ingediend en het besluit binnen 2 jaar daarna is genomen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0011	Stichting de Bleek	ZO-0007	Ruimtelijke Ordening	Stichting De Bleek is een stichting die staat voor behoud van natuur en cultuur historische waarden in het bijzonder van het binnenduinrandgebied van Egmond. Stichting De bleek verwelkomt een ontwerp omgevingsverordening van de Provincie. Er is in toenemende mate druk op de ruimtelijke ordening vanuit een diversiteit aan activiteiten: wonen, mobiliteit, bouwen, agrarische sector, visserij, recreatie. Een regie rol van de Provincie wordt ondersteund. Uit alle documenten is ons niet duidelijk geworden hoe de Provincie omgaat met de druk die er vanuit Recreatie op de `kust en de Binnenduinrandgebieden komt. Wij bepleiten dat in het Binnenduinrandgebied cultuur/natuur/landschap behouden blijft resp. versterkt wordt. Dit tegen de achtergrond dat het toerisme nog zal groeien. De Gemeente Bergen stelt bv. dat toerisme fiks (30%) gaat groeien. Dat zal ruimtelijke consequenties hebben. Nu is er een Kustpact gesloten en gemeenten moeten Gebiedsvisies maken voor het binnenduinrandgebied, daarin zal een afweging worden gemaakt. Vraag is welke kader de Provincie stelt, welke criteria de Provincie meegeeft aan de gemeenten om lokale afwegingen te maken, zodat kwetsbare gebieden worden ontzien. Dat is ons niet duidelijk geworden. Wij verzoeken u een kader voor het ruimtelijk beslag van toerisme (hotels, campings, huisjes, parkeren, infrastructuur e.d.) en criteria te geven. Mogelijk is dat door u al gebeurd en zien wij dit over het hoofd.	De provincie werkt aan een visie recreatie en toerisme. Als daar kaders uit komen die opgenomen moeten worden in de Omgevingsverordening, dan zal dat gebeuren in een volgende versie van de verordening. Uiteraard gelden voor de door u genoemde ontwikkelingen de regels ten aanzien van nieuwe stedelijke ontwikkelingen danwel kleinschalige ontwikkelingen, voorzover gelegen in het landelijk gebied. Verder regelen de beschermingsregimes Bijzonder Provinciaal Landschap en Natuurnetwerk Nederland dat bij deze mogelijke ontwikkelingen moet worden getoetst aan landschap en natuur.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0012	Milieudefensie Zwaagdijk	ZO-0023	BPL	Met interesse hebben we de “Ontwerp Omgevingsverordening NH 2020“ gelezen. Met name de nieuwe sturingsfilosofie en thema’s als woningbouw, NNN (Natuur Netwerk Nederland), Stiltegebieden, Flora en Fauna en het BPL (Bijzonder Provinciaal Landschap) hadden daarbij onze speciale aandacht. Wat het laatste betreft doen wij een suggestie tot een aanvulling, wat u als zienswijze van onze kant kunt opvatten. Het betreft het stroomgebied van het riviertje de Kromme Leek, in de volksmond “Het Kromme Leek gebied“ genoemd. Dit gebied bevindt zich tussen de dorpen Wognum in het westen, Nibbixwoud en Hauwert in het noorden, Zwaagdijk-West en Zwaagdijk-Oost in het zuiden en Wervershoof in het oosten. De rivier de Kromme Leek stroomt daar doorheen met als beginpunt Wervershoof in het westen en de oostkant van Wognum als eindpunt (Zie voor meer informatie www.westfriesgenootschap.nl). Wij zouden graag zien dat dit gebied aangemerkt wordt als Bijzonder Provinciaal Landschap. Het gebied, ingeklemd tussen de hierboven genoemde karakteristieke lintdorpen, kenmerkt zich door een grote openheid en rust met vollegronds teelten(o.a. bloementeelt) en graslanden in eeuwenoude kavel patronen. Maar vooral de aanwezigheid van deze veenrivier, die al zo’n 2500 jaar door het landschap meandert, maakt dit gebied bijzonder. Deze veenrivier is van grote landschappelijke en cultuurhistorische waarde. De bewoners van de omliggende dorpen zijn zich daarvan bewust en koesteren deze waterloop. Zij houden dit veenriviertje in de oorspronkelijke staat. Doordat het tussen agrarische gebieden ligt, kan dit ook ongerept blijven. Wanneer dit gebied aangemerkt wordt als “Bijzonder Provinciaal Landschap”, zouden de cultuurhistorische en landschappelijke waarden aldaar een zekere bescherming genieten.	Het stroomgebied van de Kromme Leek, voldoet niet aan de uitgangspunten voor begrenzing en zal daarom ook niet begrensd worden (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder ‘uitgangspunten begrenzing BPL'). Hoewel van landschappelijke en cultuurhistorische waarde, maakt het stroomgebied van de Kromme Leek geen onderdeel uit van huidige beschermingsregimes (PRV en PMV) en grenst het er ook niet direct aan. De Kromme Leek is enigszins centraal gelegen tussen de huidige en nieuwe beschermingsregimes en afgescheiden van het ten westen ervan gelegen BPL door grootschalige infrastructuur. Om deze reden is het gebied niet meegenomen in de begrenzing van het BPL in de provinciale omgevingsverordening. Zie verder ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'begrenzen extra BPL-gebieden'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0013	Stichting de Bovenlanden Aalsmeer	ZO-0024	NNN	In verband met ons ingediend subsidie verzoek voor Groene AS Bovenlanden Aalsmeer fase 2 verzoeken wij de volgende percelen op te nemen als NNN gebied: (zie afbeelding in map).	GS nemen uw verzoek over. #kaartwijziging

ZW-0014	Gemeente Bergen	ZO-0419	Sturingsfilosofie	1) Middels dit schrijven dienen wij onze zienswijze in op de ontwerp Omgevingsverordening 2020. Zoals mogelijk bij u bekend is er in onze gemeente een fors tekort aan geschikte c.q. betaalbare woningen. Dit heeft directe gevolgen voor de leefbaarheid in de diverse kernen. Ter illustratie de in onze regio twintigduizend actief woningzoekenden in het sociale segment hadden vorig jaar samen slechts tweeduizend woningen te verdelen. Voor onze gemeente zijn deze aantallen nog schrikbarender. Sociale huurwoningen zijn zo schaars dat vaak meer dan 150 keer wordt gereageerd op een advertentie en de 300 bestaande sociale koopwoningen die onze gemeente kent moeten worden verdeeld onder zesduizend huishoudens die vanuit hun inkomen in aanmerking zouden komen voor deze woningen. De omgevingsverordening biedt tot onze teleurstelling geen handvatten om dit probleem voortvarend aan te pakken. Wij zien weinig ruimte voor maatwerk en met de nu voorgestelde beschermingsregimes en instructieregels worden onnodige beperkingen opgelegd voor met name nieuwe (stedelijke) ontwikkelingen. Woningbouwprojecten aan de randen van onze dorpen waar wij al jaren, met de provincie, mee bezig zijn worden nu bestempeld als Bijzonder Provinciaal Landschap. Onzes inziens kan dat niet de bedoeling zijn. Onze gemeente bestaat al voor bijna 50% uit Natura2000 gebieden als daar de NNN gronden en het BPL bij op worden geteld blijft door de bijzonder opbouw van onze gemeente geen ruimte meer over voor de benodigde woningbouw. Net als u zijn wij trots op ons buitengebied. Dit betekent echter niet dat wij willen dat ons buitengebied volledig op slot wordt gezet. Organische groei om in de behoeften te kunnen voorzien is van alle tijden en moet niet op basis van een verordening onmogelijk worden gemaakt. Als lokaal bestuur zijn wij zeer goed in staat het evenwicht tussen bouwen voor de behoefte en ons prachtige buitengebied te bewaken.	Zie onze algemene beantwoording onder het kopje 'Sturingsfilosofie' in het algemene deel van de nota van beantwoording. Omdat de gemeente Bergen een bijzonder buitengebied heeft, is het landelijk gebied rondom de verschillende kernen in de gemeente voor een groot gedeelte aangewezen als BPL . Voorheen lag hier in veel gevallen geen beschermingsregime. Aangezien stedelijke ontwikkelingen in BPL niet mogelijk zijn, tenzij sprake is van groot openbaar belang, kunnen wij ons voorstellen dat u zich hierdoor in uw ontwikkelruimte beperkt voelt. Wij hebben, om u hierin tegemoet te komen, kritisch gekeken naar de door u aangeleverde locaties waar volgens u een ontgrenzing van het BPL terecht is. Deze zijn deels gehonoreerd. Hierbij is consequent gekeken naar de concreetheid van de plannen, de toezeggingen die hierin door de provincie al zijn gedaan, de waarde van het BPL en ons woonbeleid dat er op gericht is om woningbouw vooral binnenstedelijk en nabij OV-knooppunten te lokaliseren.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0014	Gemeente Bergen	ZO-0420	Sturingsfilosofie	2) Wij verzoeken u vriendelijk de door ons in het vervolg van dit schrijven gemaakte opmerkingen tot zich te nemen en de verordening bij vaststelling hierop aan te passen. De gemeente Bergen mist in de motivering het provinciale belang bij veel van de nieuwe regels. Tijdens de parlementaire behandeling is steeds nadrukkelijk gewezen op het feit dat een motivering bij de verordening hoort te zitten. Zie onder meer Kamerstukken II 2002/03, 28916 nr. 3, p. 53 en Kamerstukken II 2004/05, 28916, nr. 12 p. 52 en ook Kamerstukken I 2005/06, 28916 nr. c, p.4. De totstandkomingsgeschiedenis en tekst van artikel 4.1 en 4.3. Wro brengen met zich mee dat instructieregels regels zijn omtrent de inhoud van bestemmingsplannen. Instructieregels mogen naar hun aard niet verder gaan dan de grenzen van de inhoud van een bestemmingsplan die voortvloeien uit wet of jurisprudentie. Daaruit vloeit voort dat een gemeente volledig aan een instructieregel moet kunnen voldoen door alleen een bestemmingsplan met een bepaalde inhoud vast te stellen. Dit betekent dat instructieregels ruimtelijk relevant moeten zijn. Voor zover ze onderwerpen regelen die wij niet kunnen vatten in een bestemmingsplan zijn ze onverbindend en zou de provincie moeten afzien van vaststelling. Zie in dit licht onder meer de uitspraak van de Afdeling van 18 januari 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BV1189 r.o. 2.2.3. waar de afdeling onder meer aangeeft dat dierenwelzijnsregels – hoe sympathiek ook – geen grondslag kunnen/mogen vinden in een bestemmingsplan.	In hoofdstuk 2 van de toelichting is per onderdeel het provinciaal belang toegelicht. Deze regels zijn voor de duidelijkheid nu ook gekoppeld aan de werkingsgebieden waarop ze van toepassing zijn, zodat ook via de viewer deze toelichting zichtbaar wordt.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0014	Gemeente Bergen	ZO-0421	Wonen	3) Het zelfde geldt onzes inziens voor de regels die de provincie stelt ten aanzien van de woonakkoorden. Een woonakkoord is geen bestemmingsplan, dan wel een ander ruimtelijk besluit waar art. 4.1. of 4.3. betrekking op heeft. Als gemeente kunnen wij daarom niet aan de instructieregel voldoen door zuiver en alleen een bestemmingsplan vast te stellen. Het betreft dan niet langer een 'regel omtrent de inhoud van een bestemmingsplan' waardoor onzes inziens de juridische grondslag onder de regel vervalt.	De regel met betrekking tot de woonakkoorden betreft een voorwaarde voor nieuwe woningbouwontwikkelingen die in een bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt. Niet valt in te zien dat bij de vaststelling van een bestemmingsplan niet aan deze regel kan worden voldaan.
ZW-0014	Gemeente Bergen	ZO-0422	Wonen	Art. 6.1: voorstel: Onderscheid maken tussen binnen en buiten BSG voor wat betreft de werkingssfeer. art 6.2: In art. 6.2 wordt onder het 'oogmerk' onder andere verstaan: het voorkomen van overprogrammering. Hoe verhoudt zich dit met de (concept) woonagenda waarin is opgenomen dat er de komende 5 jaar minimaal 130% aan woningbouwaantallen gepland moet worden? In deze tijd met de huidige woningbouwbehoefte is er nauwelijks sprake van overprogrammering. voorstel: Oogmerk 'overprogrammering' verduidelijken cq. schrappen. Art. 6.3: In de ontwerp verordening wordt niet gemotiveerd hoe dit artikel zich verhoudt tot de wijziging in artikel 3.1.6. Bro. Bij besluit van 21 april 2017, Stb. 2017, 182. is juist de motiveringseis 'actuele regionale behoefte' vervallen. De provincie neemt uimte waar het rijk deze niet gebruikt. Het rijk heeft er specifiek voor gekozen om behoefte bepaling aan de gemeente en niet de regio/provincie te laten. Het kan onzes inziens niet zo zijn dat de provincie dit weer terug draait.	M.b.t. uw zienswijze op artikel 6.1. De regionale afspraken voor kleinschalige woningbouw zijn alleen van toepassing in landelijk gebied. De kaart en het artikel zal hierop worden aangepast. M.b.t. uw zienswijze op artikel 6.2. De Ladder voor duurzame verstedelijking kijkt naar de programmering voor 10 jaar. De woonagenda stelt dat, om tot voldoende productie te kunnen komen, de planvoorraad minimaal 130% aan harde plancapaciteit voor de komende 5 jaar bevat. Daarmee blijft de harde plancapaciteit binnen de voorwaarden van de Ladder, maar zijn er wel voldoende harde plannen om tot de benodigde productie te komen. De voorraad harde plannen dient daartoe jaarlijks te worden aangevuld. Deze toelichting is als 'adaptief programmeren' onderdeel van de Woonagenda en daarin nader toegelicht. M.b.t. uw zienswijze op artikel 6.3: De aard en omvang van een nieuwe stedelijke ontwikkeling bepaalt op welk niveau de afweging met betrekking tot behoefte moet worden gemaakt. Het is primair aan het bevoegd gezag om op basis van het ruimtelijk verzorgingsgebied van de stedelijke ontwikkeling te bepalen tot welk gebied de beschrijving van de behoefte zich moet uitstrekken. Conform de omgevingsverordening worden schriftelijke regionale afspraken gemaakt over nieuwe stedelijke ontwikkelingen waarbij dit wordt meegewogen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0014	Gemeente Bergen	ZO-0423	Verstedelijking	Artikel 6.4: Art. 6.4: De volledige gemeente Bergen valt onder het werkingsgebied Noord-Holland Noord. Lid 3 bepaalt: Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied Noord-Holland Noord uitsluitend voorzien in een kleinschalige woningbouwontwikkeling als de ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. Dit betekent dat alle gemeenten in Noord Holland Noord, wanneer zij ook maar één woning in een stad (binnenstedelijk) willen toevoegen, zij dit regionaal moeten afstemmen. Het is ons volstrekt onduidelijk welk doel de provincie hier mee dient. Deze drempel staat haaks op de huidige krapte op woningmarkt, die we juist daar waar mogelijk binnenstedelijk willen oplossen. Voorstel: Alle bestaande stedelijke gebieden verwijderen uit het werkingsgebied Noord-Holland Noord. Wij zijn blij met de mogelijkheden die in artikel 6.4 worden geboden om ook aan kernen en bebouwingslinten kleinschalige woningbouwontwikkelingen (maximaal 11 woningen) te realiseren.	Het is inderdaad de bedoeling dat de regionale afspraken voor kleinschalige woningbouw alleen van toepassing zijn in landelijk gebied. De kaart en het artikel zal hierop worden aangepast.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0014	Gemeente Bergen	ZO-0424	Ruimte voor Ruimte	Art. 6.7: In de huidige 'ruimte voor ruimte' regeling van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) mag de agrariër zijn saneringskosten compenseren door woning(en) te bouwen. De hoogte van de saneringskosten bepaalt het aantal/grootte van de woning(en). In de omgevingsverordening is bepaald dat er maximaal twee burgerwoningen gerealiseerd mogen worden. Eén van deze woningen is de voormalige bedrijfswoning. Een tweede woning is pas mogelijk als er minimaal 1500m² aan grondoppervlak aan bedrijfspanden wordt gesloopt. Dit is een aanzienlijke beperking ten opzichte van de huidige PRV en twee woningen is voor de sanering van grotere bedrijven onvoldoende. Veel agrarische bedrijven hebben aanzienlijk meer dan 1500m² aan opstallen staan. Wanneer stoppende agrarische bedrijven geen goed alternatief wordt geboden werkt dit ongewenst gebruik van de opstallen/verrommeling van het buitengebied in de hand. Dit is ongewenst. Soms is het ook gewenst minder dan 1500 m2 te slopen. Daar staat nu niets meer tegenover. Ruimte voor Ruimte kan een bijdrage leveren aan de aanpak van stikstof. Voorstel: Grote agrarische bedrijven die stoppen moeten na de sloop van al hun opstallen meer dan twee burgerwoningen kunnen realiseren. Ook bij minder dan 1500 m2 sloop kan sprake zijn van een ruimtelijke verbetering. Hier dient de verordening ook in te voorzien. RvR regeling tevens beschouwen als hulpmiddel bij bronmaatregelen vanuit de gebiedsgerichte aanpak stikstof.	Al in de PRV hebben wij begin 2019 met verruiming van artikel 17, door toevoeging van lid 2, geanticipeerd op het beëindigen van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van feitelijke gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Waar nodig zullen we daar door externen onafhankelijk nader onderzoek naar laten doen. Met de uitkomsten van nader onderzoek kan worden bepaald of bijstelling van de regelgeving gewenst is. Tot op heden hebben wij van gemeenten, die aangeven niet goed in te kunnen spelen op de problematiek van stoppende agrarische bedrijven, geen informatie ontvangen dat aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.

ZW-0014	Gemeente Bergen	ZO-0425	BPL	1) Bijzonder Provinciaal landschap (BPL), algemeen: Het gehele buitengebied van de gemeente Bergen is in de ontwerp omgevingsverordening aangewezen als BPL of Natuurnetwerk Nederland. Uit de toelichting bij de ontwerp omgevingsverordening valt op te maken dat de diverse beschermingsregimes uit de huidige PRV zijn opgegaan in het nieuwe 'werkingsgebied Bijzonder Provinciaal Landschap'. Dit met als doel de regels te vereenvoudigen. Over verzwaren, het opleggen van extra eisen/belemmeringen wordt niet gesproken. Voor de gemeente Bergen zijn de huidige beschermingsregimes 'weidevogelleefgebied' en 'aardkundig waardevol gebied' opgegaan in het nieuwe BPL. Wij constateren dat dit grote extra beperkingen met zich meebrengt voor de realisatie van stedelijke ontwikkelingen in deze gebieden. Bovendien moeten wij constateren dat vooral rondom de kernen, binnen het huidige BSG, gronden welke in de huidige verordening niet onder weidevogelleefgebied dan wel aardkundig waardevol gebied vielen als BPL bestempeld. In de 'weidevogelleefgebieden' zijn op basis van de PRV stedelijke ontwikkelingen mogelijk mits wordt aangetoond dat er geen netto verstoring van het weidevogelleefgebied plaatvind. Bij de 'aardkundig waardevol gebieden' moeten de aardkundige waarden in acht worden genomen. Om binnen BPL een stedelijke ontwikkelingen te mogen realiseren moet gekeken worden naar de kernkwaliteiten (aardkundige waarde, weidevogels, ed.), maar daarnaast moet worden aangetoond dat er sprake is van een 'groot openbaar belang' en dat er geen 'reële alternatieven' zijn. Dit is een enorme beperking/verzwaring ten opzichte van de huidige PRV en maakt een stedelijke ontwikkeling binnen BPL onmogelijk. Voorstel: artikel 6.41 lid 8 aanpassen dat de voorwaarden 'van groot openbaar belang' en 'geen reële alternatieven' komen te vervallen. Zo nee, aangeven wat onder groot openbaar belang wordt verstaan. B.v. aangeven dat voor groot openbaar belang mag worden aangesloten bij de D uit de ADC toets.	2) Gelet op hun omvang verhouden nieuwe stedelijke ontwikkelingen zich niet tot de kernkwaliteiten van het BPL en zijn daarom op voorhand uitgesloten. Daarnaast wijzen wij er op dat in het huidige regime Weidevogelleefgebied geen nieuwe bebouwing buiten het bouwvlak toegestaan. Van dat verbod kan weliswaar worden afgeweken indien een ingreep netto geen verstoring van het weidevogelleefgebied geeft, maar daarvan zal bij een nieuwe stedelijke ontwikkeling van bijvoorbeeld 12 woningen niet snel sprake zijn. In zoverre zal het verbod op nieuwe stedelijke ontwikkelingen in BPL in veel gevallen niet leiden tot een extra beperking voor stedelijke ontwikkelingen. In gebieden die nu in de PMV als aardkundig monument zijn begrensd is het verboden (behoudens ontheffing) in of op een aardkundige monument, handelingen te verrichten, die het aardkundig monument kunnen aantasten. Aantasten geschiedt onder andere door graven, ontgronden, egaliseren en afgraven voor commerciële doeleinden, ondergrondse infrastructuur en permanente peilverlagingen. Stedelijke ontwikkelingen zijn in beginsel niet uitgesloten, maar leveren vaak wel een aantasting van het aardkundig monument op. Tenslotte is er voor gekozen om het begrip "groot openbaar belang" niet te definiëren, omdat het per ontwikkeling en per locatie kan verschillen of met een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling een groot openbaar belang gediend wordt. Het belang moet in ieder geval een zekere maatschappelijke waarde vertegenwoordigen en het belang moet naar aard en omvang voldoende zwaarwegend zijn om de toelating van de ontwikkeling te rechtvaardigen. Bij de vraag of voor een ontwikkeling van groot openbaar belang een uitzondering kan worden gemaakt op de regels van BPL is bovendien van belang dat er geen reële alternatieven voor de ontwikkeling bestaan. Uw zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de regels.

ZW-0014	Gemeente Bergen	ZO-0425	BPL	1) Bijzonder Provinciaal landschap (BPL), algemeen: Het gehele buitengebied van de gemeente Bergen is in de ontwerp omgevingsverordening aangewezen als BPL of Natuurnetwerk Nederland. Uit de toelichting bij de ontwerp omgevingsverordening valt op te maken dat de diverse beschermingsregimes uit de huidige PRV zijn opgegaan in het nieuwe 'werkingsgebied Bijzonder Provinciaal Landschap'. Dit met als doel de regels te vereenvoudigen. Over verzwaren, het opleggen van extra eisen/belemmeringen wordt niet gesproken. Voor de gemeente Bergen zijn de huidige beschermingsregimes 'weidevogelleefgebied' en 'aardkundig waardevol gebied' opgegaan in het nieuwe BPL. Wij constateren dat dit grote extra beperkingen met zich meebrengt voor de realisatie van stedelijke ontwikkelingen in deze gebieden. Bovendien moeten wij constateren dat vooral rondom de kernen, binnen het huidige BSG, gronden welke in de huidige verordening niet onder weidevogelleefgebied dan wel aardkundig waardevol gebied vielen als BPL bestempeld. In de 'weidevogelleefgebieden' zijn op basis van de PRV stedelijke ontwikkelingen mogelijk mits wordt aangetoond dat er geen netto verstoring van het weidevogelleefgebied plaatvind. Bij de 'aardkundig waardevol gebieden' moeten de aardkundige waarden in acht worden genomen. Om binnen BPL een stedelijke ontwikkelingen te mogen realiseren moet gekeken worden naar de kernkwaliteiten (aardkundige waarde, weidevogels, ed.), maar daarnaast moet worden aangetoond dat er sprake is van een 'groot openbaar belang' en dat er geen 'reële alternatieven' zijn. Dit is een enorme beperking/verzwaring ten opzichte van de huidige PRV en maakt een stedelijke ontwikkeling binnen BPL onmogelijk. Voorstel: artikel 6.41 lid 8 aanpassen dat de voorwaarden 'van groot openbaar belang' en 'geen reële alternatieven' komen te vervallen. Zo nee, aangeven wat onder groot openbaar belang wordt verstaan. B.v. aangeven dat voor groot openbaar belang mag worden aangesloten bij de D uit de ADC toets.	1) Wij hebben ervoor gekozen drie regimes op te laten gaan in één nieuw regime. Wij laten daarmee de oude regels en begrenzing los. Om tot een samenhangende begrenzing te komen hebben wij overal dezelfde uitgangspunten en begrenzingssystematiek gehanteerd. Zie ook ons antwoord 'uitgangspunten begrenzing van het BPL'. In het BPL Noord-Kennemerland vinden wij dat de duinzoom, strandvlakten en strandwallen (incl. stroomgebied Oer-IJ) een landschappelijke eenheid vormen die van bijzondere waarde is waarin meerdere kernkwaliteiten samenkomen. In de gebieden binnen BPL Noord-Kennemerland die al een specifiek beschermingsregime hadden en BPL zijn geworden, krijgen de gemeenten over het algemeen meer afwegingsruimte, als de kernkwaliteiten dat toelaten. Door het hanteren van de genoemde uitgangspunten voor begrenzing zijn er ook gebieden als BPL begrensd, die op dit moment niet binnen een bestaand beschermingsregime uit de PRV/PMV liggen. In deze nieuw begrensde gebieden gelden nu ook de regels voor BPL (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'toelichting op regel BPL'). Dit betekent inderdaad dat er extra beperkingen of voorwaarden in deze gebieden zijn gekomen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0014	Gemeente Bergen	ZO-0426	BPL	2) Voorstel: De grenzen van het BPL kritisch bezien en consequent doorvoeren t.o.v. de huidige verordening en de actuele situatie zodat er geen verzwaring van het beschermingsregime plaatsvindt. Zie hiervoor de originele zienswijze.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'verzoek tot vasthouden aan bestaande grenzen en systematiek PRV'. M.b.t. de door u aangedragen locaties voor ontgrenzing zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL'. Dit heeft geresulteerd in het volgende: Delversduin Egmond ad Hoef: Plannen tot woningbouw in ver gevorderd stadium. Wordt ontgrensd op basis van reactie GS op voorontwerp Oost-Bergen: Stedelijke voorzieningen (park en natuurijsbaan). Wordt ontgrensd. West Schoorl en Groen Hart Schoorl, Oudendijk/Voorweg Schoorl: deze locaties blijven BPL op basis van de aanwezige kwaliteiten en omdat er geen concreet plan aan uw verzoek ten grondslag ligt. Kleinschalige ontwikkelingen zijn hier mogelijk mits zij de kernkwaliteiten niet aantasten. Egmond-Binnen zuid: Omdat hier geen sprake is van concrete plannen of toezeggingen en de kern geen regionale functie heeft blijft dit gebied BPL. Egmond ad Hoef oost en noord: Omdat hier geen sprake is van concrete plannen of toezeggingen en de kern geen regionale functie heeft blijft dit gebied BPL. Ecodorp Bergen: Wordt op basis van bestaande concrete plannen ontgrensd. Fusie Voetbal Egmonden: Dit gebied blijft BPL, zie ZO-1311 voor verdere toelichting.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0014	Gemeente Bergen	ZO-1064	Overgangsrecht	Verder missen wij het overgangsrecht voor het BPL. In algemene zin moet de provincie bij beleidswijzigingen acht slaan op het materiele rechtszekerheidsbeginsel. Dat beginsel brengt met zich mee dat moet kunnen worden vertrouwd op de bestendigheid van het geldende recht en op de eerbiediging van gerechtvaardigde verwachtingen door de overheid. Het is in dat licht op zijn minst bijzonder te noemen dat voor een regeling met zo verstrekkende gevolgen als het BPL er totaal niet is voorzien in enige vorm van overgangsrecht. Door geen overgangsrecht op te nemen, zijn de diverse gemeente en initiatiefnemers overgeleverd aan de grilligheid van de Afdeling. De provincie Noord-Brabant heeft met haar oude 'landbouwontwikkelingsgebieden' een soort gelijke situatie gecreëerd. Dit zorgde voor een wirwar aan zeer casuïstische jurisprudentie. Wij verzoeken u overgangsrecht op te nemen voor ten minste die locaties waar door de gemeentes, passend binnen de huidige provinciale verordening en nota bene in samenspraak met de regio, al concrete initiatieven zijn geprojecteerd bij het ter visie leggen van de ontwerp verordening. Voor Bergen gelden als concrete voorbeelden o.a. de projecten opgenomen in onze bouwbegroting zoals Delversduin en Bergen Oost (zie hieronder).	Wij wijzen er op dat artikel 6.41 alleen ziet op nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen die niet passen binnen een vigerend bestemmingsplan. Ruimtelijke plannen hoeven op grond van artikel 13.5 vervolgens pas op 31 december 2028 te zijn aangepast aan de omgevingsverordening. Ook zijn er in artikel 12.2 bepalingen opgenomen over lopende procedures. Tot slot hebben wij in het kader van de beantwoording zienswijzen gekeken welke concrete projecten er zijn gepland in BPL waar de provincie een positieve grondhouding tegenover heeft gehad. Op basis daarvan is de begrenzing aangepast. Wij verwachten hiermee voldoende in overgangsrecht te hebben voorzien.
ZW-0015	Dura Vermeer Midden West	ZO-0026	begrenzing	Dura Vermeer is eigenaar van de ontwikkel locatie Buitengoed te Heiloo. Deze is gelegen aan de Kennemerstraatweg, Lagelaan en Oosterzijweg te Heiloo (hierna te noemen onze locatie). Wij verzoeken u de concept ontwerp Verordening aan te passen zodat bovengenoemde niet in strijd is met de reeds door de overheid vastgestelde ruimtelijke kaders. Zijnde o.a. het huidige bestemmingsplan Zandzoom 2019. En tevens het peilbesluit niet aan onze locatie toe te kennen.	Zie hiervoor ons antwoord bij ZO-0027 en ZO-0028.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0015	Dura Vermeer Midden West	ZO-0027	Verstedelijking	Deze tekst geeft aan dat er slechts een kleinschalige woningbouwontwikkeling op deze locatie/onze locatie zou kunnen plaatsvinden (11 woningen of minder). Dit is echter niet correct. Het onherroepelijke bestemmingsplan van 2005 maakt het al mogelijk om op deze locatie/onze locatie circa 75 woningen te ontwikkelen. Inmiddels is ook het bestemmingsplan Zandzoom 2019 in de gemeenteraadsvergadering van 2 maart jl. vastgesteld die het mogelijk maakt op deze locatie 94 woningen te ontwikkelen. De provincie Noord Holland heeft ook aan dit bestemmingsplan zijn medewerking en goedkeuring verleend.	Gezien het vastgestelde bestemmingsplan Zandzoom 2019 en de onderlinge afstemming en afspraken gaan wij mee in uw zienswijze. De betreffende gebieden die in de ontwerp-omgevingsverordening zijn aangeduid als BPL krijgen dan alleen de status landelijk gebied. De aanduiding landelijk gebied heeft geen consequenties voor de vigerende bestemming. De instructieregels met betrekking tot het werkingsgebied landelijk gebied zijn alleen van toepassing op nieuwe ontwikkelingen die niet in het vigerende bestemmingsplan passen.
ZW-0015	Dura Vermeer Midden West	ZO-0028	peilbesluit	Naast de bovengenoemde plekinformatie Stedelijke ontwikkeling voor onze locatie is er in het concept ontwerp omgevingsverordening een Peilbesluit opgenomen voor onze bovengenoemde locatie. In het vigerende bestemmingsplan is echter opgenomen dat deze locatie/onze locatie een hoge archeologische waarde heeft. Wetgeving schrijft voor dat een peilbeheer niet strijdig mag zijn met het verdrag van Malta. Op locatiesmet (zeer) hoge archeologische waarden mag het grondwaterpeil niet zo door het peilbesluit worden beïnvloed, dat de archeologische waarden aangetast worden. Daarnaast is er is onderstaande tekst opgenomen in het concept ontwerp Omgevingsverordening:	De kaart ‘werkingsgebied peilbesluiten’ geeft aan voor welke gebieden de waterbeheerder peilbesluiten dient vast te stellen. In Noord-Holland worden vrijwel alle gebieden waarvoor een waterschap onder normale omstandigheden wateraanvoer en - afvoer kan beheersen aangewezen als ‘werkingsgebied peilbesluiten’. Dit omdat vanwege de lage ligging van veel gebieden in onze provincie het wenselijk is het waterpeil goed te kunnen reguleren. Omdat ‘werkingsgebied peilbesluiten’ een globale begrenzing kent, wordt de grens niet op perceelsniveau bepaald en worden er ook geen specifieke percelen uit het werkingsgebied verwijderd. De afweging voor het waterpeil dat voor het betreffende gebied nodig is, ligt bij het waterschap. Bij het nemen van een peilbesluit door het waterschap zal een afweging plaatsvinden van alle bij de waterhuishouding betrokken belangen. In de afweging kunnen ook belangen worden betrokken die niet primair door de waterbeheerder worden behartigd.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0016		ZO-0030	Wonen	Hierbij verzoeken u als bewoners van het Gooi heel dringend om het kleine beetje groen dat over is in deze regio niet te verpesten met woningbouw en al helemaal niet met bedrijfsterreinen. Ook op kleine schaal is woningbouw in het groen en in het landelijk gebied uit den boze. Als er woningen nodig zijn, dan kunnen de bestaande kernen verdicht worden. Wel rekening houdend met het karakter van deze kernen. In het Gooi dus géén hoogbouw hoger dan de boomtoppen. Dit dringende advies wordt ondersteund door vele bewonersverengingen in het Gooi.	Uw pleidooi sluit aan met de gekozen insteek in de Omgevingsverordening om woningbouw met name te concentreren binnen bestaand stedelijkgebied en nabij OV knooppunten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0017	Gastvrije Randmeren	ZO-0031	NNN	Onze zienswijzen houden verband met het Natuurnetwerk Nederland en de natuurverbindingen, in het bijzonder de wezenlijke kenmerken en waarden van De Kampen, Huizerhoef en De Dode hond (A19, bijlage 5) en het daarin opgenomen voornemen om het eiland De Dode Hond ontoegankelijk te maken voor recreatie. Het ontoegankelijk maken van het eiland De Dode Hond is een zeer ongewenste ontwikkeling, maar ook een onbegrijpelijke voornemen. Het ontbreekt aan een integrale belangenafweging, waaronder natuur- en recreatiebelangen, en een motivering die tot dit voornemen heeft geleid. Met het ontoegankelijk maken van De Dode Hond wordt ten eerste voorbij gegaan aan het al sinds jaar en dag bestaand rechtmatig gebruik van de natuurhaven op de zuidoostelijke punt van het eiland. Het voornemen is ten tweede niet in overeenstemming met onze afspraken met Staatsbosbeheer (eilandeigenaar, terreinbeheerder en verpachter van De Dode Hond), strekkende tot revitalisering van de natuurhaven De Dode Hond voor natuurrecreatie. Ten derde druist het voornemen ook in tegen de subsidiebeschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, eveneens om de recreatiehaven op het eiland De Dode Hond te revitaliseren. Wij gaan er dan ook vanuit dat het voornemen berust op een kennelijke vergissing, met grote gevolgen voor de recreatie(vaart) en natuurbeleving op het Eemmeer als dit niet gecorrigeerd wordt.	In de beschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden voor De Dode Hond staat niet dat het voornemen is om het eiland ontoegankelijk te maken voor toerisme, wel dat de beheerder (SBB) de focus wil leggen op natuurontwikkeling. Dat is geheel in overstemming met de afspraken die zijn gemaakt tussen de beheerder (SBB) en de Coöperatie Gastvrije Randmeren bij de aanleg van de natuurhaven, deze blijft toegankelijk. Het wandelpad rond het eiland is tijdelijk afgesloten, omdat er een zeearend broedt. Overigens betreft het hier geen provinciaal beleid, maar de visie op het gebied van de beheerder, die daarvoor primair verantwoordelijk is. Indien u het daar niet mee eens bent, kunt u contact opnemen met de beheerder.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0018	Gemeente Haarlemmermeer	ZO-0083	Sturingsfilosofie	1) Welnu, als gemeente zijn wij bij de totstandkoming van (het ambtelijk concept van) de Omgevingsverordening Noord-Holland betrokken geweest en hebben wij meermalen aangegeven ten aanzien van welke onderwerpen wij lokale afwegingsruimte wenselijk en nodig achten. Eén en ander is ook uitvoerig in onze reactie op het ambtelijk concept van 18 april 2019 (reactie per e-mail d.d. 31 mei 2019) naar voren gebracht. In die reactie zijn bijvoorbeeld de kleinschalige ontwikkelingen in het landelijk gebied, het toepassingsbereik van de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie, nieuwe stedelijke ontwikkelingen en het herstructureringsgebied voor windenergie aan de orde gesteld. Voor al die onderwerpen wordt bovendien gemotiveerd dat zij prima op lokaal niveau afgehandeld kunnen worden, geredeneerd vanuit het maatschappelijk belang en aansluitend op de door ons voorgestelde relatie op basis van gelijkwaardigheid. Mede naar aanleiding van onze eerdere betrokkenheid en de gegeven overlegreactie, hadden wij zodoende verwacht dat voor de gemeente(n) meer lokale afwegingsruimte zou worden opgenomen in de ontwerp Omgevingsverordening. Wij constateren evenwel dat van de uitwerking van de sturingsfilosofie "lokaal wat kan, regionaal wat moet" in het ontwerp van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 (te) weinig terecht is gekomen. Het ontwerp sluit naar onze mening niet of onvoldoende aan op de filosofie zoals die in NH2050 is opgenomen en wordt uitgedragen. Illustratief hiervoor is dat in bijlage 1 bij de bestuurlijke toelichting, onder het hoofdthema "Ruimte", de term "beleidsneutrale omzetting" veelvuldig voorkomt. Dat zegt al genoeg, er verandert namelijk niet zo veel. Wij ervaren dit als bijzonder teleurstellend.	We betreuren het dat u de uitwerking van de omgevingsverordening als teleurstellend ervaart. In het algemene deel van de beantwoording hebben we onze keuze ten aanzien van de sturingsfilosofie onder het kopje 'sturingsfilosofie' toegelicht. Voor wat betreft de beleidsneutrale overzettingen: Voor een aantal onderdelen zijn de regels inderdaad vrijwel ongewijzigd overgezet. Deze regels voldeden al in de huidige vorm en het beleid achter deze regels is niet gewijzigd. Omdat ook meerdere indieners wezen op het verbod op kleinschalige woningbouw binnen de MRA hebben wij hierop onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw binnen de MRA' een toelichting gegeven.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0018	Gemeente Haarlemmermeer	ZO-0084	Sturingsfilosofie	2) Een specifiek voorbeeld is dat in de Metropoolregio Amsterdam (MRA) nog steeds geen ruimte wordt geboden voor kleinschalige woningbouw in het landelijk gebied, één en ander op basis van de (foutieve) aanname dat hiervoor altijd een plek binnen bestaand stedelijk gebied is te vinden (zie ook p. 4 van de Ontwerp toelichting). Verder worden kleinschalige stedelijke ontwikkelingen in het werkingsgebied Bijzonder Provinciaal Landschap enkel toegestaan indien de kernkwaliteiten niet worden aangetast, alleen biedt dat onze gemeente geen mogelijkheden omdat vrijwel elke ruimtelijke ontwikkeling de kenmerkende openheid van onze polder kan aantasten. Als ander voorbeeld kan tenslotte worden gewezen op het herstructureringsgebied windturbines, dat zich ten onrechte nog steeds niet uitstrekt over het zuidelijk deel van de Haarlemmermeerpolder. Gelet op het vorenstaande komen wij dan ook tot de slotsom dat de gemeente Haarlemmermeer, overigens net als de overige gemeenten in de MRA, (veel) te weinig lokale afwegingsruimte krijgt. De gemeentelijke afwegingsruimte wordt zonder deugdelijke motivering ingeperkt en de provincie houdt "de touwtjes stevig in handen". Anders dan wat de NH2050 en de bestuurlijke toelichting doen vermoeden, gaat het ontwerp van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 niet uit van de zo gepropageerde sturingsfilosofie "lokaal wat kan, regionaal wat moet".	Zie antwoord ZO-0083

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0018	Gemeente Haarlemmermeer	ZO-0085	Kleinschalige ontwikkelingen.	1) Artikel 6.4 lid 1 van de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 bepaalt dat een ruimtelijk plan, ter plaatse van het werkingsgebied MRA iandelijk gebied, niet kan voorzien in een kleinschalige woningbouwontwikkeling. Het gaat dan om woninglocaties van 11 woningen of minder. Uitgangspunt van uw provincie is dat voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen altijd een plek te vinden is binnen bestaand stedelijk gebied. Voor het werkingsgebied Noord-Holland Noord wordt evenwel een direct toepasbare uitzondering gemaakt, namelijk indien de ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. Omdat het werkingsgebied MRA landelijk gebied van toepassing is op vrijwel alle gronden rondom de (huidige) bebouwde kommen van de kernen in de gemeente Haarlemmermeer evenals Schiphol, bevat de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 een absoluut verbod om aan kleinschalige woningbouwontwikkelingen aan de rand van onze kernen planologische medewerking te verlenen. Dit wijkt nogal af van de provinciale "Reactie ambtelijke consultatie concept Omgevingsverordening NH 2020" (d.d. 4 februari 2020), aangezien daarin werd aangekondigd dat het college van Gedeputeerde Staten meer ruimte zou bieden voor zulke kleinschalige ontwikkelingen. Bovendien wordt in de Ontwerp toelichting Omgevingsverordening NH2020 (p. 72) weliswaar gesteld dat hiervoor altijd ruimte is te vinden binnen bestaand stedelijk gebied, doch dat wordt niet nader gemotiveerd en de werkelijkheid is dat die ruimte er simpelweg niet is.	Zie hiervoor onze toelichting in het algemene deel van de nota van beantwoording onder het kopje "Kleinschalige woningbouw binnen de MRA'.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0018	Gemeente Haarlemmermeer	ZO-0086	Kleinschalige ontwikkeling	2) Verder wordt hiermee miskend dat zeker aan de randen van onze kernen en in de linten altijd behoefte is om kleinschalige woningbouwontwikkelingen te realiseren en zich hiertoe mogelijkheden voordoen (onbebouwde percelen, functiewijziging). Tot slot achten wij het discutabel dat deze ruimte, als een directe uitzondering op het verbod, wel wordt geboden aan gemeenten in Noord-Holland Noord. Niet valt in te zien dat eenzelfde uitzondering voor (delen van) onze gemeente tot wezenlijke andere of ruimtelijk onaanvaardbare uitkomsten zou leiden. Het gemaakte onderscheid is dan ook niet deugdelijk gemotiveerd. Graag zien wij dat de uitzondering als opgenomen in artikel 6.4 lid 2 van de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 van toepassing wordt verklaard voor het grondgebied van de gemeente Haarlemmermeer.	Zie de beantwoording van ZO-0085.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0018	Gemeente Haarlemmermeer	ZO-0087	Kleinschalige ontwikkeling	Artikel 6.4a van de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 richt zich op kleinschalige ontwikkelingen, niet zijnde kleinschalige woningbouwontwikkelingen. Hoewel deze regeling beleidsneutraal is overgezet vanuit de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV), achten wij het wenselijk dat één van de in artikel 6.4a lid 1 genoemde voorwaarden (sub b) wordt aangepast dan wel dat hiervan gemotiveerd kan worden afgeweken. Dat artikel bepaalt namelijk dat het toegestane bebouwd oppervlak niet wordt vergroot, terwijl zich ook situaties kunnen voordoen waarin een stedelijke functie heden minder bebouwd oppervlak heeft dan 500 m^ en economische omstandigheden aanleiding geven om het bebouwd oppervlak te vergroten tot maximaal 500 m^ Alsdan is nog steeds sprake van een kleinschalige ontwikkeling waar de gemeente moet kunnen afwegen of hieraan medewerking kan worden verleend. Een enigszins vergelijkbare bepaling is opgenomen in artikel 3.8 lid 1 sub b van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (Herijking 2016) van de provincie Utrecht.	De regel is erop gericht om de verstening niet te laten toenemen. Met het toegestane bebouwd oppervlak bedoelen wij hetgeen in vigerende bestemmingsplannen aan bebouwing maximaal is toegelaten. Wij respecteren hiermee de gemeentelijke bestemmingsplannen en de mogelijkheden die daarin zijn geboden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0018	Gemeente Haarlemmermeer	ZO-0088	Landbouw	Met het voorgestelde artikel 6.7 worden de bepalingen van de artikelen 5c lid 4,16 (Ruimte voor Ruimte) en 17 (Voormalige agrarische bouwpercelen) van de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening (juni 2019) met elkaar gecombineerd. Hoewel wij begrijpen dat de verschillende regels voor vervolgfuncties in één artikel worden opgenomen en wij het positief vinden dat nu ook andere dan agrarische bedrijven in het landelijk gebied hiervoor in aanmerking komen, te meer omdat in het landelijk gebied van onze gemeente meerdere stedelijke functies aanwezig zijn, valt het ons op dat artikel 6.7 enkel en uitsluitend voorziet in de vervolgfunctie wonen. Wij zijn van mening dat met deze regeling ten onrechte geen ruimte meer wordt geboden aan andere, eveneens ruimtelijk aanvaardbare vervolgfuncties in het landelijk gebied. Functies zoals die nu (onder voorwaarden) wel zijn opgenomen in artikel 17 van de PRV, te weten kleinschalige vormen van bijzondere huisvesting, werken, recreatie, gebruiksgerichte paardenhouderij of zorgfuncties, zijn straks immers niet meer toegestaan. Aannemelijk is dat zich situaties zullen voordoen waarin een recreatieve of maatschappelijke functie voor een perceel meer voor de hand ligt en beter uitvoerbaar is dan één of twee nieuwe burgerwoningen. Het schrappen van deze vervolgfuncties, die in artikel 17 van de PRV staan, wordt overigens ook niet gemotiveerd. Aanvullend hierop merken wij op dat de maximering van twee burgerwoningen, ondanks dat die reeds is opgenomen in de PRV, in bepaalde gevallen te weinig mogelijkheden biedt om ruimtelijk storende functies in het landelijk gebied van onze gemeente op te lossen. Wij stellen u dan ook voor om die maximering los te laten en te kiezen voor meer kwalitatieve criteria zoals 'ruimtelijke kwaliteit' en de daarbij behorende afwegingsruimte voor de gemeente(n).	Bij het opstellen van de Omgevingsverordening zijn de mogelijkheden om in andere kleinschalige stedelijke functies dan wonen te voorzien per abuis niet overgenomen. Deze omissie wordt hersteld wat inhoudt dat artikel 17 PRV wordt overgenomen in de Omgevingsverordening.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0018	Gemeente Haarlemmermeer	ZO-0089	Industrieterreinen van provinciaal belang	1) Voor industrieterreinen van provinciaal belang in het Noordzeekanaalgebied zijn op basis van de Omgevingsvisie NH2050 nieuwe regels opgenomen. De provincie wil duidelijkheid, ruimte en zekerheid bieden voor economische activiteiten van internationale, grootschalige industriële complexen met milieucontouren in het Noordzeekanaalgebied. Verder moet er ontwikkelruimte zijn voor energietransitie en circulaire economie. In artikel 6.16 van de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 is een zogenaamde doelbepaling opgenomen. De ruimte op de industrieterreinen in het Noordzeekanaalgebied wordt gereserveerd voor energietransitie, circulaire economie, havengebonden of havengerelateerde activiteiten of zware industrie. Artikel 6.16 lid 2 bepaalt expliciet dat een ruimtelijk plan enkel in een nieuwe of wijziging van een bestaande functie voorziet ten behoeve van a) energietransitie of circulaire activiteiten en bedrijven of b) havengebonden of havengerelateerde activiteiten. Wij stellen vast dat Schiphol als een Industrieterrein van provinciaal belang Wet geluidhinder is aangemerkt en in het daarvoor opgestelde werkingsgebied is geplaatst.	Het industrieterrein Schiphol-Oost is in artikel 2.20 van de ontwerpverordening aangewezen als Industrieterrein van regionaal belang, omdat de provincie verantwoordelijk is voor het geluidszonebeheer van dit terrein vanuit de Wet geluidhinder. Schiphol-Oost valt niet onder de industrieterreinen van provinciaal belang paragraaf 6.15. Onder de Omgevingswet zal overigens de term voor de in artikel 2.20 aangewezen industrieterreinen van regionaal belang veranderen naar provinciaal belang. Dit werd bekend ná het ter consultatie gaan van dit ontwerp en er wordt gezocht naar een nieuwe term voor terreinen bedoeld in paragraaf 6.15 voor de Omgevingsverordening 2022.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0018	Gemeente Haarlemmermeer	ZO-0090	Industrieterreinen van provinciaal belang	2) Hoewel wij de doelstelling van uw provincie, zoals opgenomen in de Omgevingsvisie NH2050 kunnen onderschrijven, zijn wij van mening dat Schiphol niet onder de werking van deze bepalingen (de artikelen 6.14 t/m 6.16b) gebracht moet worden. Op het industrieterrein Schiphol bevinden zich enkel twee inrichtingen die als zogenaamde 'grote lawaaimakers' aangemerkt kunnen worden (te weten Schiphol Nederland BV en KLM vanwege het proefdraaien van vliegtuigen), met daarnaast een veelheid aan andersoortige activiteiten, instanties en bedrijven die aan de luchthaven gebonden zijn. Op het industrieterrein vinden ook geen grootschalige industriële activiteiten plaats, noch (zee)havengebonden of (zee)havengerelateerde activiteiten. Van samenhang met de andere aangewezen industrieterreinen zoals de Zaandammer en Achtersluispolder (Zaandam) en De Pijp (Beverwijk) is evenmin sprake. Voorts is de beschikbare ruimte voor energietransitie en circulaire economie beperkt. Oftewel, door Schiphol onder deze bepalingen van de ontwerp Omgevingsverordening te brengen, wordt geen recht gedaan aan de specifieke dan wel unieke functie van Schiphol en het luchthaventerrein. Om te voorkomen dat de door ons genoemde bepalingen beperkingen zullen opleggen aan al lopende en toekomstige ontwikkelingen op en rondom Schiphol, het luchthavengebied, verzoeken wij u om het industrieterrein Schiphol niet meer als industrieterrein van provinciaal belang (paragraaf 6.1.5 Omgevingsverordening) aan te merken. Voor de goede orde wijzen wij u erop dat in de provinciale viewer van het werkingsgebied "Industrieterreinen van regionaal belang Wet geluidhinder" wordt uitgegaan, die terminologie sluit niet aan op de artikelen van de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020.	Zie antwoord op ZO-0089

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0018	Gemeente Haarlemmermeer	ZO-0091	Windenergie	Paragraaf 6.2.1 van de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 heeft betrekking op het bouwen, opschalen en vervangen van windturbines. Uitgangspunt is dat een ruimtelijk plan niet voorziet in bestemmingen en regels die het bouwen of opschalen van één of meer windturbines mogelijk maken (artikel 6.22 lid 1). Voor het werkingsgebied herstructureringsgebied windturbines binnen de MRA, in onze gemeente gelegen tussen Hoofddorp en Nieuw-Vennep, is het onder voorwaarden mogelijk gemaakt om hiervan af te wijken. Daarbij is het plafond van 685,5 MW losgelaten, het saneringsvereiste geschrapt en is de eis van een lijnopstelling van minimaal zes gewijzigd in drie. Er is rekening gehouden met het plan MER dat ten grondslag ligt aan de aanwijzing van de herstructureringsgebieden. Wij zijn positief gestemd over de versoepelde voorwaarden voor het bouwen, opschalen en vervangen van windturbines in het herstructureringsgebied windturbines binnen de MRA. Voor een deel is daarmee tegemoet gekomen aan onze ambtelijke reactie van 31 mei 2019. Niettemin, in die reactie hebben wij tevens verzocht om het werkingsgebied te vergroten. Het gebied tussen Hoofddorp en Nieuw-Vennep was reeds aangewezen, terwijl het onze voorkeur heeft om ook het zuidelijk deel van de Haarlemmermeerpolder als herstructureringsgebied aan te wijzen. In dat gebied zijn reeds windmolens aanwezig en kan een goede combinatie gemaakt worden met de in het gebied aanwezige elementen (landschap, polderwegen en tochten) en verkeersinfrastructuur. Daarmee ontstaat ook meer ruimte voor nog te realiseren ontwikkelingen op basis van de Regionale Energiestrategie (RES). Kortom, wij doen nogmaals het verzoek om het herstructureringsgebied windturbines binnen de MRA uit te breiden naar het zuidelijk deel van onze gemeente.	Wij vinden het fijn te horen dat indiener positief gestemd is over de in de omgevingsverordening versoepelde regels voor windturbines. Voor wat betreft het verzoek van indiener om het werkingsgebied herstructureringsgebieden te vergroten stellen wij het volgende. Wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden ook de processen voor en de partners in de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES, waarbij enige ruimte voor windenergie geboden kon worden, maar wel binnen de kaders van de bij de laatste beleidswijziging uitgevoerde MER. Het vergroten van het werkingsgebied herstructureringsgebieden zoals indiener verzoekt, levert meer of andere milieugevolgen op dan bemerd. In dat geval is een nieuwe plan-MER verplicht. Het doorlopen van een plan-MER procedure past niet binnen de planning van de omgevingsverordening NH2020. Bovendien zou de nieuwe regeling dan niet meer vooruitlopen op de RES, zoals verwoord in het coalitieakkoord. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoering van de herstructureringsgebieden in de MRA ongemoeid te laten.

ZW-0018	Gemeente Haarlemmermeer	ZO-0092	BPL	Wij zien dat in artikel 6.41 van de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 enkele mogelijkheden zijn opgenomen om in gebieden die als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) zijn aangemerkt ontwikkelingen te realiseren. Zo wordt in lid 4 van dat artikel "een andere nieuwe ruimtelijke ontwikkeling dan een nieuwe stedelijke ontwikkeling" toegestaan indien die ontwikkeling de kernkwaliteiten niet aantast. In lid 8 worden zelfs stedelijke ontwikkelingen toelaatbaar geacht, mits sprake is van een groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting wordt gecompenseerd. Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen over de te geven motivering om af te wijken. Het heeft er alle schijn van dat met deze mogelijkheden in het BPL meer ruimte wordt geboden aan andere nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen en stedelijke ontwikkelingen dan in het landelijk gebied, voor zover dat niet onder het BPL valt. Verwezen wordt naar de betreffende artikelen in afdeling 6.1 van de ontwerp Omgevingsverordening. Is dit niet de omgekeerde wereld? Aanvullend hierop zijn wij van mening dat de geboden ruimte in artikel 6.41 lid 4 en 8 de gemeente Haarlemmermeer niet veel oplevert. Een belangrijke kernkwaliteit van het BPL, dat betrekking heeft op de gemeente Haarlemmermeer, is immers de openheid en praktisch elke ruimtelijke ontwikkeling zal die openheid aantasten. Door het al dan niet stellen van nadere regels houdt de provincie de regie hierover wederom in eigen hand. Wat betreft de begrenzing van BPL wordt in de Ontwerp toelichting gesteld dat is gekeken naar logische landschappelijke grenzen. Echter, als wordt gekeken naar bijvoorbeeld het Haarlemmermeerse Bos dan blijkt dat de begrenzing niet zo logisch is, er zijn allerlei versnipperde BPL-gebiedjes. Een kronkelpaadje is BPL en een stuk bos niet omdat het onder NNN valt. Wij achten dit onlogisch en stellen voor zulke situaties voor om de NNN-gebieden onderdeel te maken van BPL, zoals de Unesco gebieden.	Gelet op het feit dat de gronden binnen BPL tevens zijn gelegen in het werkingsgebied landelijk gebied, moeten nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen binnen BPL niet alleen voldoen aan de regels van artikel 6.41, maar ook aan de regels die gelden voor landelijk gebied. Het is dan ook niet juist dat in BPL meer mogelijkheden bestaan voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen dan in landelijk gebied dat geen BPL is. Het klopt dat voor de gemeente Haarlemmer openheid een belangrijke kernkwaliteit is. Of een ontwikkeling past binnen de kernkwaliteit openheid moet door de gemeente per geval worden beoordeeld en is steeds afhankelijk van de specifieke locatie. Overigens is alleen het noordwestelijke gedeelte van de gemeente Haarlemmermeer als BPL aangemerkt. Ten aanzien van de opmerking over de begrenzing verwijzen wij naar ons antwoord in de nota van beantwoording onder "Begrenzing BPL in samenhang met NNN".

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0018	Gemeente Haarlemmermeer	ZO-0093	BPL	Over de begrenzing van het BPL hebben wij nog wat op- en aanmerkingen. Wij stellen u voor om die meer gedetailleerde punten ambtelijk kort te sluiten en te bekijken of een aanpassing in de rede ligt.	Ambtelijk heeft er overleg plaatsgevonden over de begrenzingen op de kaart van het Bijzonder Provinciaal Landschap en het Landelijk gebied. Naar aanleiding van dit overleg worden de kaarten op onderdelen aangepast.
ZW-0018	Gemeente Haarlemmermeer	ZO-0094	Landelijk Gebied	Wij hebben de kaarten dan wel werkingsgebieden van de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 nagekeken en geconstateerd dat een aantal onderdelen gewijzigd moet worden. Het gaat om de volgende punten. Werkingsgebied Landeiijk gebied: Het bedrijventerrein De Liede Zuid is ten onrechte in het Landelijk gebied opgenomen. De bebouwing tussen de A200 en de Ringvaart, ten oosten van het Rottepolderplein, is ten onrechte onder het Landelijk gebied gebracht. Ten zuiden van de omgelegde A9, ten oosten van de Hoofdvaart, zijn enkele percelen uit het Landelijk gebied gehaald, het is niet duidelijk waarom daarvoor is gekozen. Verzocht wordt om dit weer terug te zetten. Wij stellen voor om de gronden die vallen onder de ontwikkeling van Badhoevedorp Zuid niet langer als Landelijk gebied aan te merken. De golfbaan ten noordoosten van Schiphol (Nieuwe Meer) en het omliggende bovenland is naar onze mening ten onrechte uit het Landelijk gebied gehaald. In Beukenhorst Oost-Oost vinden al diverse stedelijke ontwikkelingen plaats, dit gebied dient niet onder het Landelijk gebied te vallen. De lintbebouwing aan de Ringdijk in Aalsmeerderbrug en Rijsenhout dient niet onder het Landelijk gebied te vallen. Met name bij Aalsmeerderbrug achten wij dat zeer discutabel, gelet op de reeds aanwezige verstedelijking. Over de begrenzing van het Landelijk gebied kunnen wij nog meer gedetailleerde opmerkingen maken. Gelijk zoals wij ten aanzien van het BPL hadden voorgesteld, doen wij ook hier het voorstel om hierover ambtelijk met elkaar in gesprek te gaan en na te denken over aanpassingen.	Ten behoeve van het maken van de kaart landelijk gebied hebben wij een aantal uitgangspunten opgesteld. Wij verwijzen u hiervoor naar het algemene deel van de Nota van beantwoording onder het kopje 'Kaart Landelijk gebied'. Gronden met een agrarische bestemming merken wij aan als Landelijk gebied. Wanneer in overeenstemming met de regels voor het Landelijk gebied ruimtelijke plannen met een stedelijke functie onherroepelijk zijn vastgesteld, zullen wij deze plannen meenemen bij de actualisatie van de kaart Landelijk gebied. Het bedrijventerrein De Liede is per abuis als landelijk gebied aangeduid. Wij zullen De Liede ontgrenzen op de kaart landelijk gebied. Ook het bedrijventerrein tussen de Ringvaart en de A200 zullen wij uit de begrenzing van de kaart landelijk gebied halen alsook het gebied ten zuiden van de A9 en ten oosten van de Hoofdvaart. De golfbaan is een stedelijke functie maar gelet op de feitelijke situatie ter plaatse en ligging (niet grenzend aan stedelijk weefsel) brengen wij het gebied conform uw reactie onder de werkingsfeer van de kaart landelijk gebied. Beukenhorst Oost-Oost heeft op dit moment nog een agrarische bestemming.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0018	Gemeente Haarlemmermeer	ZO-0095	Landbouw	Werkingsgebied Giastuinbouwconcentratiegebied (Rijsenhout): Ter hoogte van De Meerlanden loopt het giastuinbouwconcentratiegebied door ten zuidoosten van de Aalsmeerderweg. Wij stellen voor om de Aalsmeerderweg als grens aan te houden. In de noordoosthoek van de kruising Aalsmeerderweg / Rijsdrecht kan het giastuinbouwconcentratiegebied worden teruggebracht tot het glastuinbouwbedrijf dat werkelijk wordt geëxploiteerd. Wij vinden het niet meer logisch om de omringende gronden eveneens onder het giastuinbouwconcentratiegebied te brengen. Wij zien graag een motivering waarom de gronden ter hoogte van het Van der Valk hotel buiten het giastuinbouwconcentratiegebied zijn gelaten, terwijl enkele percelen in de zuidoosthoek van Rijsenhout wel onder het giastuinbouwconcentratiegebied zijn gebracht. Het is algemeen bekend dat de betreffende agrariër nimmer zal overstappen naar glastuinbouw, zodat het voor de hand ligt om die percelen ook buiten het giastuinbouwconcentratiegebied te houden.	GS hebben op 19 mei 2019 op verzoek van de gemeente Haarlemmermeer en in afstemming met alle betrokken partijen vanuit de Greenport Aalsmeer besloten tot aanpassing van de begrenzing van het glastuinbouwconcentratiegebied rondom Rijsenhout ten behoeve van de primaire glastuinbouw. Daarbij is het deel uit de begrenzing gehaald waar we gezamenlijk binnen de GPA van hebben vastgesteld dat dit niet meer kansrijk is voor de primaire glastuinbouwbedrijven. Hiermee zijn de contouren van het glastuinbouwconcentratiegebied in lijn gebracht met de vastgestelde gebiedsvisie Ruimtelijk Economische Visie Rijsenhout. Daarnaast is op verzoek van de gemeente de begrenzing in lijn gebracht met de feitelijke situatie ter plaatse en is daarmee het bestaande Van der Valk grondgebied en fort bij Aalsmeer uit de begrenzing gehaald. De Meerlanden hebben wij, gelet op de feitelijke situatie ter plaatse, uit de begrenzing gehaald.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0018	Gemeente Haarlemmermeer	ZO-0096	Detailhandel	In de bestuurlijke toelichting (de was/wordt lijst) wordt gesteld dat bij de regeling in artikel 6.10 van de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 sprake is van een beleidsneutrale omzetting. Wij zijn echter van mening dat voor het bepaalde in artikel 6.10 lid 2 niet van een beleidsneutrale omzetting gesproken kan worden. In dat artikel wordt uitgegaan van het begrip "nieuwe solitaire detailhandelsbedrijven" dat veel ruimer is dan het thans gehanteerde begrip "weidewinkel". Een supermarkt in één van onze kleine kernen valt niet onder "weidewinkel", maar kan wel als een solitair detailhandelsbedrijf worden aangemerkt. Als gevolg daarvan worden dergelijke voorzieningen, die wij nodig achten voor de leefbaarheid van de kleine kernen in onze gemeente, aan veel strengere (motiverings)eisen onderworpen.	Er is hier inderdaad geen sprake van een beleidsneutrale omzetting, wij zullen de betreffende lijst aanpassen. Wij hebben met deze aanscherping beoogd dat toevoeging van een solitaire winkel goed ruimtelijk moet worden onderbouwd en niet in het nabijgelegen winkelgebied of kern leidt tot defunctioneren van dat winkelgebied. Dit mede naar aanleiding van de evaluatie van ons detailhandelsbeleid waarbij ook door respondenten werd aangegeven dat een vitale detailhandelsstructuur het hoofddoel van het provinciale beleid zou moeten zijn. Wij zullen de formulering van het artikellid n.a.v. uw zienswijze heroverwegen. Hierbij zal als criterium worden geformuleerd dat geen ruimtelijk relevante leegstand mag ontstaan in bestaande winkelgebieden.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0018	Gemeente Haarlemmermeer	ZO-0097	Sturingsfilosofie	Op basis van deze zienswijze komen wij tot de conclusie dat de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 (nog) niet aansluit op de sturingsfilosofie "lokaal wat kan, regionaal wat moet" en dat wij er belang bij hebben dat een aantal onderwerpen en/of regels wordt aangepast bij de vaststelling van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2020. Wij verzoeken u dan ook om in de Omgevingsverordening meer lokale afwegingsruimte op te nemen voor de gemeente(n) in Noord-Holland. Meer specifiek verzoeken wij u de volgende wijzigingen door te voeren: de uitzondering als opgenomen in artikel 6.4 lid 2 van de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 van toepassing te verklaren voor het grondgebied van de gemeente Haarlemmermeer, zodat wij kleinschalige woningbouw kunnen faciliteren; de regeling voor overige kleinschalige ontwikkelingen in het landelijk gebied (artikel 6.4a lid 1 sub b) te versoepelen; functiewijzigingen in het landelijk gebied ook mogelijk te maken voor andere functies dan uitsluitend wonen, één en ander conform de huidige regeling voor voormalige agrarische bouwpercelen; Schiphol niet langer onder de regels van industrieterreinen van provinciaal belang in het Noordzeekanaalgebied te laten vallen; het zuidelijk deel van de Haarlemmermeerpolder eveneens aan te merken als herstructureringsgebied windturbines; de regeling voor het BPL evenals de begrenzing aan te passen; de genoemde punten voor het Landelijk gebied en het Glastuinbouwconcentratiegebied te verwerken; de regeling voor nieuwe solitaire detailhandelsbedrijven (artikel 6.10 lid 2) te versoepelen vanwege de leefbaarheid in de kleine kernen, landelijk gebied en vermindering van mobiliteit.	Wij gaan op deze specifieke onderwerpen in bij de beantwoording van de zienswijzeonderdelen die hier specifiek betrekking op hebben.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0019	Melkveehouderij Dekker	ZO-0042	NNN	Hierbij dienen wij bezwaar aan tegen het ontwerp omgevingsverordening NH2020, welke mogelijk, na zienswijze, van kracht wordt. Dit op basis van de volgende punten: de aangewezen gronden, welke in de natura 2000 (NNN) gebieden zijn komen te vallen, zijn gronden welke in onze eigendom zijn. Maatregelen en/of beslissingen t.b.v deze eigen gronden dienen niet opgelegd te worden, maar dienen in samenspraak met en met goedvinden van de grondeigenaren plaats te vinden. Dit geldt en is ook van toepassing op het gehele eigendom en pachtgrond particulier om het melkveehouderijbedrijf draaiende te houden. Wij willen de huidige gang van zaken, zoals deze nu is naar eigen deskundig inzicht continueren c.q voortzetten. Verder willen wij graag schriftelijk in kennis gesteld worden omtrent verdere gang van zaken.	Deze locatie maakte reeds onder de provinciale ruimtelijke verordening (PRV) onderdeel uit van het NNN. Met artikel 6.38 wordt geregeld dat nieuwe activiteiten niet mogen leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden in het gebied, tot een afname van de oppervlakte van het NNN of een vermindering van de samenhang van de gebieden. Bestaande activiteiten van een (agrarisch) bedrijf, die zijn opgenomen in een vigerend bestemmingsplan, mogen worden voortgezet.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0020		ZO-0044	BPL	In uw toelichting op de ontwerp omgevingsverordening NH2020 bij het hoofdstuk 'Beschermd landelijk gebied' (p23) Haalt u de De Omgevingsvisie NH2050 aan en ik sluit mij daar bij aan. Deze zegt het volgende over het Noord-Hollandse landschap: “De provincie onderscheidt zich door haar openheid, de grote afwisseling en de contrasten in het landschap. ETC. En op p24 "Het BPL is één van de beschermingsregimes in het Beschermd Landelijk Gebied ETC. De kwaliteiten van het stiltegebied, BPL en NNN vinden hun oorsprong in de geschiedenis van dit landelijk gebied. Alle andere hierboven genoemde 'toepassingen' zijn latere ontwikkelingen waarbij de uiterste zorgvuldigheid voor inpassing dient te worden genomen, zoals u al zegt. Ik wil dat echt ook benadrukken. Je kunt een landschap in één keer rigoureus veranderen, dat bewijst o.a. het complex van ENZA zaden, ten zuiden van het stiltegebied Grootslag-Oost. Met bovenstaande visie in gedachten ben ik huiverig voor wat in afd. 6.3 wordt beoogd met name zinnen als " Hierbij geldt geen maximale omvang van het bouwperceel" (6.33.1). Er moet een duidelijke scheiding blijven tussen zaadveredelingsontwikkelingen met het Stiltegebied, BPL en NNN. Er zijn kaartjes waar de bestemming van zaadveredelingsconcentratiegebied over het gehele landelijke buitengebied van Enkhuizen is geprojecteerd. Dat zou pertinent een verkeerde keus zijn. Ik verzet mij daar sterk tegen.	De begrenzing van het zaadverdelingsconcentratiegebied wijkt niet af ten opzichte van de PRV met uitzondering van een deel van het Grootslag waar rekening is gehouden met andere belangen. Artikel 6.33 gaat over de ruimtelijke ontwikkeling van nieuwe zaadveredelingsbedrijven die zich hier kunnen vestigen in de concentratiegebieden. ENZA Zaden ligt in het zaadverdelingsconcentratiegebied. In deze gebieden geeft de provincie zaadveredelingsbedrijven de ruimte onder voorwaarde van een goede landschappelijke inpassing. Het zaadverdelingsconcentratiegebied valt niet samen met het BPL. BPL en concentratiegebied overlappen elkaar niet. Stilte en concentratiegebied overlappen elkaar wel, maar dit levert geen probleem op. NNN en concentratiegebied overlappen elkaar wel. Dit wordt gewijzigd; het zaadveredelingsconcentratiegebied wordt verkleind. #kaartwijziging

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0020		ZO-0044	BPL	In uw toelichting op de ontwerp omgevingsverordening NH2020 bij het hoofdstuk 'Beschermd landelijk gebied' (p23) Haalt u de De Omgevingsvisie NH2050 aan en ik sluit mij daar bij aan. Deze zegt het volgende over het Noord-Hollandse landschap: “De provincie onderscheidt zich door haar openheid, de grote afwisseling en de contrasten in het landschap. ETC. En op p24 "Het BPL is één van de beschermingsregimes in het Beschermd Landelijk Gebied ETC. De kwaliteiten van het stiltegebied, BPL en NNN vinden hun oorsprong in de geschiedenis van dit landelijk gebied. Alle andere hierboven genoemde 'toepassingen' zijn latere ontwikkelingen waarbij de uiterste zorgvuldigheid voor inpassing dient te worden genomen, zoals u al zegt. Ik wil dat echt ook benadrukken. Je kunt een landschap in één keer rigoureus veranderen, dat bewijst o.a. het complex van ENZA zaden, ten zuiden van het stiltegebied Grootslag-Oost. Met bovenstaande visie in gedachten ben ik huiverig voor wat in afd. 6.3 wordt beoogd met name zinnen als " Hierbij geldt geen maximale omvang van het bouwperceel" (6.33.1). Er moet een duidelijke scheiding blijven tussen zaadveredelingsontwikkelingen met het Stiltegebied, BPL en NNN. Er zijn kaartjes waar de bestemming van zaadveredelingsconcentratiegebied over het gehele landelijke buitengebied van Enkhuizen is geprojecteerd. Dat zou pertinent een verkeerde keus zijn. Ik verzet mij daar sterk tegen.	De begrenzing van het zaadverdelingsconcentratiegebied wijkt niet af ten opzichte van de PRV met uitzondering van een deel van het Grootslag waar rekening is gehouden met andere belangen. Artikel 6.33 gaat over de ruimtelijke ontwikkeling van nieuwe zaadveredelingsbedrijven die zich hier kunnen vestigen in de concentratiegebieden. ENZA Zaden ligt in het zaadverdelingsconcentratiegebied. In deze gebieden geeft de provincie zaadveredelingsbedrijven de ruimte onder voorwaarde van een goede landschappelijke inpassing. Het zaadverdelingsconcentratiegebied valt niet samen met het BPL. BPL en concentratiegebied overlappen elkaar niet. Stilte en concentratiegebied overlappen elkaar wel, maar dit levert geen probleem op. NNN en concentratiegebied overlappen elkaar wel. Dit wordt gewijzigd; het zaadveredelingsconcentratiegebied wordt verkleind. #kaartwijziging

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0020		ZO-0045	Natura 2000	Het Grootslag-Oost grenst aan 'Natura 2000 gebied (IJsselmeer)' - OmgVerord. par. 4.1.1. Daarvoor gelden minimum afstanden voor helikopterstarts en -landingen nabij Natura 2000- gebieden (bijl. 3b). Ik heb meer keren geklaagd bij de provincie over het zgn. 'coördinatievliegen' door Defensie ter plaatse van de PWN-lokatie direct ten noorden van de Oosterdijk-Enkhuizen, op de rand van het stiltegebied Grootslag-Oost. In de praktijk cirkelt een helikopter gedurende gemiddeld 20 minuten zeer laag rond en boven die locatie. Ik heb geen kennis van landen van dergelijke helikopters, maar de omgeving is vergeven van geluidsoverlast, zeker als het gebeurt 's avonds tegen 23.00. Dat is in de praktijk gebleken. Na meerdere klachten lijkt het te zijn afgenomen, maar incidenteel komt het nog voor. De oefeningen zijn binnen de minimum afstanden van bijl. 3b. Oefeningen met helikopters, b.v. 'coördinatievliegen' voor defensie, vallen onder dezelfde regels. De teksten dienen als zodanig te worden aangevuld.	De provincie heeft op het gebied van de luchtvaart alleen bevoegdheden over het gebruik van gronden voor regionale luchtvaart, het zogenoemde landzijdig gebruik. Uw zienswijze gaat over het luchtzijdig gebruik, het gebruik van het luchtruim. Dat is een Rijksbevoegdheid. Bovendien zijn de beschermingsregels voor Natura 2000 bepaald ten behoeve van bescherming van vogels in het Natura 2000 (Vogelrichtlijn) gebied, het oogmerk richt zich dus niet op bescherming van mensen tegen geluidsoverlast.
ZW-0020		ZO-0046	Stiltegebieden	Betreft Artikel 4.23 Verbod toertocht motorvoertuigen in stiltegebieden: Ik droom van een stiltegebied, waar niet gerommeld wordt aan de stilte en waarin de stilte in stand blijft en overtredingen ook gehandhaafd worden. Toertochten van motorrijders, in kleine groepen of georganiseerde groepen, vallen daar binnen. Ik voorspel dat als deze categorie niet strakker wordt gereguleerd en de regels niet worden gehandhaafd veel stiltegebieden mooi op papier bestaan, maar op momenten (met name zonnige zon- en feestdagen) niet bestaan. Afgelopen weekend hebben we hier ca. 700 motorrijders zien en horen passeren langs de dijk en door het stiltegebied. Ik pleit ook voor: a. Het verbieden van promotie en/of verheerlijken van toertochten door stiltegebieden. b. Het omleiden van motorvoertuigen om stiltegebieden heen (van 1 maart - 1 oktober in het weekend). c. proactieve handhaving, niet alleen op basis van klachten van de burger. Aanvullend vraag ik mij af: Hoe gaat u art. 4.23 handhaven? en wie?	De handhaving van de provinciale regels die gelden voor stiltegebieden hebben wij gemandateerd aan de Omgevingsdienst NHN (OD NHN). In de praktijk gebeurt handhaving momenteel inderdaad voornamelijk aan de hand van klachten, maar wij streven ernaar om in de toekomst zo mogelijk steeds meer proactief op de stiltegebiedsregels toe te gaan zien. Wij geven hierbij wel alvast aan dat dit niet altijd mogelijk zal zijn bij alle aspecten van het stiltegebied regime. Het verbieden van promotie en/of verheerlijken van stiltegebieden of het omleiden van motorvoertuigen om de stiltegebieden heen valt niet onder onze bevoegdheden.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0020		ZO-0047	Windenergie	Ik wil sterk benadrukken dat het plaatsen van windturbines - OmgVerord par. 6.2.1. - in een het Grootslag-Oost niet te verenigen is met de doelstelling van het stiltegebied, NNN en een BPL.	Wij nemen kennis van uw stelling dat windturbines in het Grootslag-Oost niet te verenigen zijn met de doelstelling van het stiltegebied, NNN en BPL. Wij merken daarbij op dat in de omgevingsverordening NH2020 voor het gebied buiten de Metropoolregio Amsterdam (MRA) een bouwverbod is opgenomen voor nieuwe windturbines.
ZW-0020		ZO-0048	Zonne-energie	Mijn woning maakt onderdeel van de Oosterdijk, een buurtschap met lintbebouwing en enkele woningen buiten dat lint. De buurtschap ligt geografisch geïsoleerd en op afstand van de bebouwde kom van Andijk (Medemblik) en nog meer van Enkhuizen. Het kent 31 huishoudens en leent zich daarom bij uitstek voor een vorm van duurzame energie (niet zijnde windenergie, zie zienswijze 4). De verordening moet ruimte bieden aan duurzame energie, als Zonne-energie - OmgVerord par. 6.2.2., voor kleine geografische gemeenschappen (buurtschappen e.a.). Daarnaast wordt het actief ondersteund door de Provincie.	U benoemt in uw zienswijze dat de verordening ruimte moet bieden aan duurzame energie, als zonne-energie, voor kleine geografische gemeenschappen. De provincie is voorstander van de toepassing van zonne-energie. Binnen de gebouwde omgeving is het aan gemeenten om te bepalen of opstellingen voor zonne-energie worden toegestaan. Daarvoor worden in deze verordening geen regels gesteld. Ook in het landelijk gebied liggen, onder voorwaarden, kansen voor zonne-energie. Om wildgroei van zonneparken in het landschap te voorkomen wordt er echter wel een aantal voorwaarden gesteld. Paragraaf 6.2.2 gaat over het oprichten van opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied. Goede landschappelijke inpassing en de aansluiting op bestaande functies zijn randvoorwaardelijk bij de realisatie van zonneparken in het landelijk gebied. In artikel 6.25 lid 6 staat dat Gedeputeerde Staten nadere regels kunnen stellen over de locatie, omvang en landschappelijke inpassing van een opstelling voor zonne-energie. De nadere regels van Gedeputeerde Staten bieden mogelijkheden voor opstellingen voor zonne-energie aansluitend op bestaand stedelijk gebied en dorpslinten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0021	USP vastgoed & Vos projectontwikkeling (via Stibbe advocaten)	ZO-0049	BPL	In deze Omgevingsverordening heeft het Plangebied Stompetoren-West de aanduiding 'Bijzonder Provinciaal Landschap' ("BPL") gekregen. Hierdoor wordt de Woningbouwontwikkeling ernstig bemoeilijkt, dan wel onmogelijk, zonder dat daar uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening valide redenen voor zijn. De Ontwikkelaars hebben er grote moeite mee dat gedurende lange periode in alle openheid overleg heeft plaatsgevonden over de ontwikkeling van het plangebied Stompetoren-West. De ontwikkeling is ook al neergelegd in het gemeentelijk beleid en ook als zodanig gedurende lange tijd bekend bij de Provincie. Zo blijkt uit de beantwoording op de ingediende zienswijzen dat door de Provincie destijds een zienswijze is ingediend op de Omgevingsvisie 2040, maar toentertijd niet is gereageerd op de Woningbouwontwikkeling in het Plangebied. Ontwikkelaars loinnen zich dan ook niet verenigen met de werkwijze van de Provincie dat in de Omgevingsverordening het plangebied Stompetoren-West onverwacht en zonder enige toelichting de status BPL heeft gekregen waardoor de gehele beoogde ontwikkeling van Ontwikkelaars in één klap van tafel wordt geveegd. Dit getuigt van inconsequent beleid en onzorgvuldige besluitvorming van de Provincie. Gelet op het vorenstaande verzoek ik u namens Ontwikkelaars om het plangebied Stompetoren-West in de Omgevingsverordening niet aan te merken als BPL zodat de vergevorderde plannen voor dit gebied mogelijk blijven. Ontwikkelaars verzoeken u om gehoord te worden alvorens u een besluit neemt. Voor het plannen van een hoorzitting, verzoek ik u vriendelijk om contact met mij op te nemen zodat ik de verhinderdata van Ontwikkelaars aan u kan doorgeven.	1) Op grond van de PRV ligt er geen regime op het gebied ten westen van Stompetoren. De begrenzing van het gebied als BPL in de omgevingsverordening voldoet aan de uitgangspunten voor begrenzing (zie ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'). De gronden rondom Stompetoren zijn onderdeel van de droogmakerij "De Schermer". Gezien de kwaliteiten van de Schermer is ervoor gekozen om een eenduidig beschermingsregime op de volledige Schermer te leggen en zo de bescherming van deze landschappelijke eenheid te borgen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0021	USP vastgoed & Vos projectontwikkeling (via Stibbe advocaten)	ZO-0049	BPL	In deze Omgevingsverordening heeft het Plangebied Stompetoren-West de aanduiding 'Bijzonder Provinciaal Landschap' ("BPL") gekregen. Hierdoor wordt de Woningbouwontwikkeling ernstig bemoeilijkt, dan wel onmogelijk, zonder dat daar uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening valide redenen voor zijn. De Ontwikkelaars hebben er grote moeite mee dat gedurende lange periode in alle openheid overleg heeft plaatsgevonden over de ontwikkeling van het plangebied Stompetoren-West. De ontwikkeling is ook al neergelegd in het gemeentelijk beleid en ook als zodanig gedurende lange tijd bekend bij de Provincie. Zo blijkt uit de beantwoording op de ingediende zienswijzen dat door de Provincie destijds een zienswijze is ingediend op de Omgevingsvisie 2040, maar toentertijd niet is gereageerd op de Woningbouwontwikkeling in het Plangebied. Ontwikkelaars loinnen zich dan ook niet verenigen met de werkwijze van de Provincie dat in de Omgevingsverordening het plangebied Stompetoren-West onverwacht en zonder enige toelichting de status BPL heeft gekregen waardoor de gehele beoogde ontwikkeling van Ontwikkelaars in één klap van tafel wordt geveegd. Dit getuigt van inconsequent beleid en onzorgvuldige besluitvorming van de Provincie. Gelet op het vorenstaande verzoek ik u namens Ontwikkelaars om het plangebied Stompetoren-West in de Omgevingsverordening niet aan te merken als BPL zodat de vergevorderde plannen voor dit gebied mogelijk blijven. Ontwikkelaars verzoeken u om gehoord te worden alvorens u een besluit neemt. Voor het plannen van een hoorzitting, verzoek ik u vriendelijk om contact met mij op te nemen zodat ik de verhinderdata van Ontwikkelaars aan u kan doorgeven.	2) Historisch gezien maakte de Schermer onderdeel uit van voormalig Nationaal Landschap Laag-Holland. Toen het Rijk stopte met de Nationale Landschappen heeft de provincie deze overgenomen en uiteindelijk onderdeel laten uitmaken van de provinciale bufferzones, om zo eventuele ongewenste ruimtelijke ontwikkelingen tegen te gaan. Bij de wijziging van de PRV in oktober 2015 is dit echter ongedaan gemaakt, omdat (toen ook al) sprake was van een opeenstapeling van regimes. Uit een analyse bleek dat de Nationale Landschappen Laag-Holland en Groene Hart voor 93% van de oppervlakte samenvielen met andere regimes, zoals bufferzone, weidevogelleefgebied, NNN. Het besluit van PS om de Nationale Landschappen te laten vervallen was onder voorwaarde dat er een verkenning zou komen naar de regimes en een voorstel zou komen voor een duidelijk landschapsregime. De Schermer behoort tot de enkele gebieden die door dit besluit geen landschappelijke bescherming meer genoot. Met het BPL is dit gerepareerd. Ten aanzien van de ontwikkeling van Stompetoren West in de Schermer heeft de Provincie, zeker de afgelopen 2 jaar, duidelijk een signaal afgegeven dat woningbouw in Stompetoren niet als wenselijk wordt gezien en geen grote kans van slagen heeft, ook omdat de locatie niet langer past in de verstedelijkingsstrategie (binnenstedelijk, OV-bereikbaarheid, etc). Wij weten en erkennen dat de geschiedenis van Stompetoren West nog verder teruggaat, tot ca. 2008, maar constateren ook dat harde toezeggingen nooit zijn gedaan en op basis van voortschrijdend inzicht over verstedelijking en woningbouw in de provincie, Stompetoren West nooit opgenomen is geweest als BSG of locatie met harde plancapaciteit.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0022	Beschermers Amstelland, Stichting	ZO-0050	BPL	1) Het gebied BPL Amstelscheg wordt in de verordening aan de noordzijde begrensd door de bebouwing van Amsterdam en de A10 Zuid en aan de oostkant door de A2. Vanuit de scheggengedachte is dit te beperkt. Het stedenbouwkundig model van Amsterdam als vingerstadmodel gaat uit van scheggen die tot diep de stad ingaan zodat de bewoners in korte tijd het landelijk gebied kunnen bereiken. Aan de noordkant van de A10 liggen volkstuinen en is een groenstrook langs de Amstel ontwikkeld. De gemeente Amsterdam heeft dit gebied gespaard voor woningbouw met als argument dat het onderdeel was van de Amstelscheg, de groene long van Amsterdam. Wij vinden dat aanpassing van de grenzen van het BPL gebied nodig is om dit gedeelte ook in de toekomst extra bescherming te geven. In de beschrijving van de Amstelscheg staat de categorie stadsrand zoals het noordelijk deel aan de oostoever van de Amstel in plaats van BPL. De SBA stelt voor deze benaming niet te hanteren en alleen de term BPL te gebruiken ook omdat de terminologie de indruk wekt dat in deze gebieden ook een verdere verstedelijking kan plaatsvinden. Dat er verschillende zones in een BPL onderscheiden kunnen worden is voorstelbaar. Maar de koepel Beschermd Landschap moet leidend zijn.	De Amstelscheg zoals begrensd in het Gebiedsperpectief Amstelscheg, heeft een andere werking en reikwijdte dan het beschermingsregime BPL Amstelscheg. Het Gebiedsperspectief is vergelijkbaar met de provinciale Leidraad Landschap en Cultuurhistorie en de begrenzing hoeft vanwege de andere werking en reikwijdte niet overeen te komen. De begrenzing van de BPL-gebieden is gebaseerd op de grenzen van de beschermingsregimes op grond van de PRV en PMV én landschappelijk logische grenzen. Volgens de regels voor begrenzing van BPL geldt voor stedelijke voorzieningen zoals (volkstuin)parken dat wanneer deze grenzen aan een hoofd- of basiskern, zij in principe geen deel van BPL uitmaken. Hierop is een uitzondering mogelijk indien de voorziening een overwegend groen karakter heeft en deze gezien de ligging en kernkwaliteiten wel deel zou moeten uitmaken van BPL. In de randen van de scheg zijn daarom terreinen met stedelijk recreatieve voorzieningen, zoals sportvelden, volkstuinen en een golfbaan opgenomen in het BPL. Ze vormen een onderdeel van het groene karakter van de scheg. De groene gebieden binnen de ring A10 vielen niet binnen het voormalige bufferzone-regime en vinden wij bij het stedelijke gebied van Amsterdam horen. In de beschrijving van de kernkwaliteit Openheid van het BPL Amstelland wordt inderdaad de term 'stadsrand' gehanteerd als ruimtelijk 'stedelijke rand'. De bestaande stedelijke randen zijn in een kaartje weergegeven. Wij zullen de beschrijving hiervan verduidelijken.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0022	Beschermers Amstelland, Stichting	ZO-0051	BPL	2) In het BPL zijn ruimtelijke ontwikkelingen, met uitzondering van stedelijke ontwikkelingen, toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast. Per locatie kan aan de hand van de kernkwaliteiten een zorgvuldige afweging gemaakt worden welke ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk en welke niet wenselijk zijn. Hierdoor is ruimte voor maatwerk en gebiedsgerichte differentiatie (citaat) Er lijkt hiermee toch veel mogelijk onder de noemer maatwerk. Behalve dat de kernkwaliteiten per gebied nog niet beschreven zijn (hoofdstuk 5:?) lijkt ook veel mogelijk en lijkt het meer op een ja, mits dan een nee, tenzij. Wij willen als beschermers Amstelland helder hebben wat wel en niet mag met de aantekening dat wanneer je wilt ingrijpen in het gebied je heel voorzichtig moet zijn wetende dat je een verandering meestal niet terug kan draaien. Dit gebied verdient het om bewaard te blijven vanwege zijn eeuwenoude cultuurhistorische waarden en structuur. De opmerking over de status van BPL geldt natuurlijk ook voor andere gebieden met een BPL regime.	Voor ieder BPL-gebied is een beschrijvende bijlage aanwezig. Hierin zit een algemene beschrijving en een beschrijving van de kernkwaliteiten. Deze bijlagen zijn gekoppeld aan de viewer van de (ontwerp)omgevingsverordening. Ze zijn te vinden in de legenda van de viewer. Ook wanneer op de kaart op een locatie in de Amstelscheg geklikt wordt verschijnt de bijlage met kernkwaliteiten (tenzij de betreffende locatie NNN is, dan verschijnt de WKW-bijlage). In het BPL geldt dat de kernkwaliteiten niet mogen worden aangetast. Voor de Amstelscheg is in de omgevingsverordening bovendien opgenomen in artikel 'Ruimtelijke kwaliteitseis ingeval van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in het landelijk gebied': bij de inpassing van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in de Amstelscheg rekening gehouden met de karakteristieken en de ontwerpprincipes inzake de samenhang, de ruimtelijke kwaliteit en de identiteit van het landschap, zoals beschreven in het door Gedeputeerde Staten vastgestelde rapport ‘Gebiedsperspectief en Beeldkwaliteit Amstelscheg’ (nr. 2011-66880). Voor de algemene regels over kleinschalige ontwikkeling (woningbouw) in de MRA verwijzen we u graag naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje: 'kleinschalige woningbouw binnen de MRA'. Overige kleinschalige stedelijke ontwikkelingen (tot 500 m2) zijn alleen mogelijk op een bestaand bouwvlak waar een stedelijke functie is toegestaan, met uitzondering van schuilstallen. Dit geldt voor het landelijk gebied in de hele provincie. ‘Grootschalige’ nieuwe stedelijke ontwikkelingen zijn niet toegestaan in BPL, tenzij er sprake is van groot openbaar belang. Overige kleinschalige stedelijke ontwikkelingen (niet zijnde woningbouw), zijn alleen mogelijk op een bestaand bouwvlak, mits de kernkwaliteiten niet worden aangetast. De afweging of er een aantasting is van de kernkwaliteiten ligt in de geest van de omgevingswet bij de gemeente.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0022	Beschermers Amstelland, Stichting	ZO-0052	BPL	3) Ten tweede. Het verbaast ons dat er op velerlei fronten plannen gemaakt worden voor de Amstelscheg. Het gebied is onderwerp van discussie in deze verordening, in de omgevingsvisie van de stad Amsterdam, (in de zoekgebieden die vastgesteld zijn) in de RES en in de plannen van de MRA en in een Plan van aanpak Ontwikkelperspectief Amstelscheg van de gemeentes Amsterdam, Amstelveen en Ouderamstel. Wij vinden in de ontwerpverordening geen visie op of referenties voor de ontwikkeling van Amstelland. Voor Waterland lijken er nu plannen met geld te liggen. Voor de zuidkant zijn er allerlei visies met onduidelijke status. Het lijkt er daarmee op dat de toekomst van de Amstelscheg een speelbal geworden is waar op verschillende manieren over nagedacht kan worden. Wij bepleiten een waardering van dit unieke gebied vooraf aan het plannen maken en een duidelijke regie in de plannenmakerij. Wij zien daarbij een belangrijke rol voor de provincie.	Wij hebben kennis genomen van uw zienswijze. Voor de Amstelscheg wordt een Ontwikkelperspectief opgesteld in samenwerking met de betrokken gemeenten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0023	Dorpsbelangen Egmond-Binnen, Vereniging	ZO-0053	BPL	In het dorp Egmond-Binnen (gemeente Bergen) zijn de laatste 30 jaar nauwelijks nieuwe woningen gebouwd. Het dorp is vergrijsd, veel meer dan het landelijk gemiddelde en de voorzieningen zijn al in de gevarenzone. Jongeren willen graag in Egmond-Binnen blijven wonen maar er zijn geen betaalbare woningen voor hen beschikbaar. De woningnood is zeer hoog in Egmond-Binnen! Onderzoeken naar woningbehoefte in Egmond-Binnen zijn gedaan door de gemeente maar ook door de inwoners zelf. Deze onderzoeken zijn ook gepresenteerd aan de gemeenteraad die ook overtuigd is van de noodzaak voor woningbouw in Egmond-Binnen. Uit deze onderzoeken blijkt dat er een grote behoefte is aan betaalbare woningen voor jongeren maar ook voor ouderen (doorstroming) m het dorp maar die zijn er niet. Binnen de dorpsgrenzen zijn maar zeer beperkte mogelijkheden voor nieuwbouw in Egmond-Binnen. Wel zijn er beperkte mogelijkheden om aan de noordkant (sportvelden van de voetbalvereniging Sint Adelbert) en de zuidkant op een perceel grenzend aan het dorp (kadastrale nummers C2857, C2478 en C2473) te bouwen. Dit laatstgenoemde perceel was in het verleden aangewezen door de gemeente als woningbouwlocatie. Wij verzoeken u dringend om deze 2 locaties niet op te nemen in het nieuwe Bijzonder Provinciaal Landschap zodat zij behouden blijven voor woningbouw! Overigens hebben wij groot respect voor de wijze waarop de provincie Noord-Holland de natuur wil beschermen en uitbreiden. De volgende drie nieuwe regelingen maken dat de oplossing voor de hiervoor genoemde woningnood niet dichterbij komt maar verder verwijderd raakt.	Om tot begrenzing van het BPL te komen hebben wij overal dezelfde uitgangspunten gehanteerd. Zie hiervoor ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder ‘uitgangspunten begrenzing BPL'. Binnen het BPL mogen de kernkwaliteiten niet worden aangetast, maar is ook ruimte voor maatwerk. Voor wat betreft de door u aangedragen locaties het volgende: 1. Voor de locatie aan de noordkant (sportvelden van de voetbalvereniging Sint Adelbert) geldt dat zij buiten het BPL vallen. 2. Het gebied aan de zuidkant, betreffende kadastrale nummers C2857, C2478 en C2473, valt in BPL. Wij zijn voornemens de begrenzing hier niet te wijzigen, vanwege de landschappelijke kwaliteit van het gebied waarin de percelen zijn gelegen en de beschikbaarheid van ruimte in het stedelijk gebied. De locatie geldt ook niet als OV-knooppunt en er zijn geen concrete plannen of afspraken gemaakt met de provincie over deze locatie.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0023	Dorpsbelangen Egmond-Binnen, Vereniging	ZO-0054	BPL	Het idee achter het nieuwe Bijzonder Provinciaal Landschap, het samenvoegen van beschermingsregimes zodat duidelijkheid ontstaat en beschermingswaardige landschappen bescherming krijgen, is iets wat wij zeker onderschrijven. Ook wij zijn trots op ons dorp en het daarbij horende buitengebied. Tegelijkertijd zien wij echter dat de grenzen van dit nieuwe beschermingsregime niet dezelfde zijn als de oude gebieden. Voornamelijk aan de randen van Egmond-Binnen hebben huidige bouwlocaties die eerder in beeld waren nu via de status Bijzonder Provinciaal Landschap een slot zonder sleutel op de ontwikkelingen gepresenteerd gekregen. Wij vragen u, zoals eerder vermeld, daarom de grenzen van het Bijzonder Provinciaal Landschap aan te passen aan de huidige grenzen van de bestaande beschermingsregimes en de bestaande mogelijkheden om van de beschermingsregimes af te wijken in het nieuwe beschermingsregime te integreren. Bijzonder aandacht vragen wij voor de locaties in Egmond-Binnen "sportvelden Sint Adelbert" en de locatie Egmond-Binnen Zuid. Op deze locaties zijn concrete initiatieven voor het realiseren van de voor ons zo benodigde woningbouw. Wij vragen u deze locaties buiten het Bijzonder Provinciaal Landschap te houden. Wij delen uw zorg voor ons bijzondere landschap en zullen uw vertrouwen niet beschamen.	Zie de beantwoording van ZO-0053.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0023	Dorpsbelangen Egmond-Binnen, Vereniging	ZO-0055	Kleinschalige woningbouw	In de nieuwe verordening is, anders dan in de huidige verordening, een verplichting opgenomen om iedere woningbouwontwikkeling regionaal af te stemmen. Hierbij zijn, mogelijk per ongeluk, ook de binnenstedelijke ontwikkelingen opgenomen. (Artikel 6.1 en 6.4). Dit maakt dat zelfs over de toevoeging van 1 woningen midden in een bestaande dorpskern gemeenten met elkaar uitvoerige afspraken moeten maken. Wij zijn bang dat dit de snelheid waarmee de door ons ervaren woningnood moet worden aangepakt hindert en een bureaucratisch, bestuurlijk bouwpakket aan nieuwe regels en overleggen met zich meebrengt waar wij als inwoners niet mee geholpen zijn. We vragen u dan ook om deze regeling te schrappen. Hij schiet zijn doel voorbij.	Ook de regionale afspraken voor kleinschalige woningbouw in Noord-Holland Noord zijn alleen van toepassing in landelijk gebied. De kaart zal hierop worden aangepast. Het werkingsgebied wordt aangeduid als werkingsgebied landelijk gebied Noord-Holland Noord. Overigens is het wel belangrijk dat de woningen van kleinschalige binnenstedelijke projecten worden meegeteld in de verhouding vraag-aanbod, als onderdeel van de regionale afspraken. Met deze projecten wordt immers in een deel van de woningbouwbehoefte voorzien. Maar het is niet noodzakelijk om kleinschalige binnenstedelijke plannen regionaal af te stemmen. In het regionale woonakkoord kan per regio worden bepaald tot/vanaf welke omvang een binnenstedelijk project wel of niet regionaal afgestemd wordt of alleen meegeteld wordt.
ZW-0023	Dorpsbelangen Egmond-Binnen, Vereniging	ZO-0056	Wonen	De voorgestelde verordening maakt dat bestaande stedelijke functies zoals verlaten bedrijventerreinen en sportparken of in onbruikgeraakte kantoorpanden nog slechts mogen worden omgezet in woningbouwlocaties zolang er niet meer dan 2 woningen terugkomen. Wij zien deze beperking ten opzichte van de huidige verordening als een verslechtering van de mogelijkheden om bestaande probleemlocaties aan te pakken. Ook zien wij niet in hoe het blokkeren van de mogelijkheden om juist bestaande stedelijke functies een nieuwe woonfunctie te geven bijdraagt aan de bescherming van het landschap. De voorliggende verordening kent hierdoor de perverse prikkel om eerst, steeds in plukjes van 11 woningen, het landschap vol te bouwen voor men aan eigen probleemlocaties toekomt. Dit kan naar ons idee niet de bedoeling zijn geweest van deze regeling. Wij vragen u deze regeling dan ook te schrappen voor zover hij doelt op de functiewijziging naar wonen van bestaande stedelijke functies. Waar de regeling ziet op het opruimen van achtergelaten agrarische accommodaties vragen wij u de oude regeling uit de bestaande verordening te behouden.	Indien locaties met een stedelijke functie conform de kaart zijn aangeduid als landelijk gebied, hanteren wij de regel dat er hooguit twee woningen mogen worden teruggebouwd. Dit vanuit ons beleidsdoel om het landschap zoveel mogelijk te weren van verdere verdichting. Deze restrictie geldt niet ten aanzien van locaties die niet in het landelijk gebied liggen. Ten aanzien van het verzoek om de oude regeling voor het opruimen van agrarische bebouwing te behouden, constateren wij dat deze regeling inderdaad onbedoeld niet meer terugkomt in de verordening. Wij zullen deze regeling dan ook opnieuw opnemen in de verordening.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0024		ZO-0057	Landbouw	1. Provinciaal kader ontwikkelingsruimte paardenhouderijen van belang voor uitbreidingsplan: Cliënt heeft een paardenhouderij aan X en hij heeft de wens om deze activiteiten verder uit te breiden. Daarover is cliënt momenteel in overleg met de gemeente X. In het kader van de planologische inpassing van de gewenste uitbreiding is het provinciaal ruimtelijk kader van belang. 2. Ontwikkelingsruimte voor paardenhouderijen impuls voor vitaal buitengebied: Met het oog op een vitaal buitengebied in Noord-Holland (onder andere het voorkomen van leegstand van agrarische bouwwerken met bijbehorende problematiek) en het bieden van toekomstperspectief aan paardenhouders (veelal ook familiebedrijven), is het wenselijk dat de Omgevingsverordening NH2020 voldoende en eenduidige ontwikkelingsruimte biedt voor paardenhouderijen. In dat licht wijzen we u in deze zienswijze nadrukkelijk op de handreiking 'Paardenhouderij in het omgevingsrecht' (hierna: de handreiking) die de Vereniging voor Nederlandse Gemeenten (VNG) en de Sectorraad Paarden (SRP) in mei 2014 hebben uitgebracht.	Slechts een kleine 5 % van de paardenhouderij betreft een professioneel bedrijf en daarmee een landbouwactiviteit. In 95% van de gevallen gaat het om particuliere eigenaren en betreft het recreatieve paardenhouderij. Indien de eigenaar van het land voldoet aan de landelijke wet- en regelgeving, dan staat het de grondeigenaar vrij dieren te houden. De provincie bepaald niet welk dier de eigenaar van het land in zijn wei laat lopen. De provincie hecht groot belang aan het behoud van de ruimtelijke kwaliteit en de openheid van het landschap. Door het toestaan van bebouwing buiten het bouwperceel, neemt het risico van verrommeling met zich mee en is daarom niet toegestaan. Als het om hobbymatige paardenhouderij gaat, is er geen sprake van een economisch belang in het landelijk gebied. Om deze reden wordt het provinciale belang van ruimtelijke kwaliteit voorop gesteld. Een bestemmingsplan kan voorzien in de mogelijkheid dat de bestaande bebouwing op het voormalig agrarisch bouwperceel, inclusief de agrarische bedrijfswoning(en) en uitgezonderd kassen, wordt gebruikt voor kleinschalige vormen van , gebruiksgerichte paardenhouderij. De als bestaande regeling in de PRV (artikel 17, eerste lid PRV) zal nog in deze omgevingsverordening worden verwerkt.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0024		ZO-0058	Landbouw	3. Ontwikkelingsruimte paardenhouderijen in ontwerp: a. Onderscheid productiegerichte en gebruiksgerichte paardenhouderij Daarbij maakt u een onderscheid tussen 'productiegerichte paardenhouderijen' en 'gebruiksgerichte paardenhouderijen', zo blijkt uit bijlage 1 bij het ontwerp. Uit het ontwerp volgt naar onze mening dat bij een 'gebruiksgerichte paardenhouderij' het recreatieve aspect van het rijden centraal staat, terwijl de 'productiegerichte paardenhouderij' een agrarisch bedrijf is – mede vanwege de verruimde begripsomschrijving van 'agrarisch bedrijf' met een expliciete verwijzing naar dit type paardenhouderijen – gericht op het genereren van inkomen uit de fok, opfok, africhting en verkoop van paarden. Kunt u ons aangeven of de provincie dit onderscheid ook op deze wijze voor ogen heeft? En in hoeverre zien de onderscheiden activiteiten in de definitie van 'productiegerichte paardenhouderijen' enkel op de eigen paarden van de paardenhouder?	Wij zien productiegerichte paardenhouderij als een agrarisch bedrijf gericht op het houden van paarden, waarbij uitsluitend of in hoofdzaak handelingen aan en met paarden worden verricht die primair gericht zijn op het voortbrengen, africhten, trainen en verhandelen van paarden. Hiermee is het ook mogelijk handelingen te verrichten met paarden van derden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0024		ZO-0059	Landbouw	b. Regels ten aanzien van agrarische bedrijven In artikel 6.28 van het ontwerp is de ontwikkelingsruimte voor agrarische bedrijven neergelegd: Uit dit artikel lijkt te volgen dat een gebruiksgerichte paardenhouderij alleen mogelijk is als nevenactiviteit bij een agrarisch bedrijf. Kunt u aangeven in hoeverre u deze redenering deelt? En wat zijn de provinciale kaders in het ontwerp voor situaties waarbij de agrarische bedrijvigheid is of zal worden gestaakt en waarbij de wens bestaat om een gebruiksgerichte paardenhouderij als vervolgfunctie uit te oefenen? Wij vragen u ten behoeve van een leefbaar en (economisch) vitaal platteland (onder andere het voorkomen van leegstand van agrarische bouwwerken met bijbehorende problematiek) om voldoende ruimte te bieden voor vervolgfuncties na het (gedeeltelijk) beëindigen van de agrarische bedrijfsvoering. 4. Aansluiting zoeken bij handreiking 'Paardenhouderij in het omgevingsrecht' Wij verzoeken u om bij het bepalen van de ontwikkelingsruimte voor paardenhouderijen zoveel mogelijk aansluiting te zoeken bij de adviezen uit deze handreiking. In deze handreiking worden namelijk naar onze mening afgewogen suggesties gedaan van hoe u als bevoegd gezag invulling kunt geven aan het stellen van kaders voor paardenhouderijen die recht doen aan ontwikkelingen binnen de paardensector èn aan een goede ruimtelijke ordening.	De provincie hecht groot belang aan het behoud van de ruimtelijke kwaliteit en de openheid van het landschap. Door het toestaan van bebouwing buiten het bouwperceel, neemt het risico van verrommeling met zich mee en is daarom niet toegestaan. Als het om hobbymatige paardenhouderij gaat, is er geen sprake van een economisch belang in het landelijk gebied. Om deze reden wordt het provinciale belang van ruimtelijke kwaliteit voorop gesteld. Een bestemmingsplan kan voorzien in de mogelijkheid dat de bestaande bebouwing op het voormalig agrarisch bouwperceel, inclusief de agrarische bedrijfswoning(en) en uitgezonderd kassen, wordt gebruikt voor kleinschalige vormen van , gebruiksgerichte paardenhouderij. De bestaande regeling in de huidige PRV (artikel 17, eerste lid) zal alsnog in de omgevingsverordening worden opgenomen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0024		ZO-0060	Landbouw	Wij verzoeken u nadrukkelijk om in de Omgevingsverordening NH2020 aan te sluiten bij de adviezen in de handreiking, in het bijzonder de adviezen waar hiervoor op gewezen is. In het kort komt dit neer op het toestaan van een verruimde agrarische bestemming voor paardenhouderijen, dan wel van een detailbestemming “paardenhouderij”, waarbij het mogelijk is om naast het fokken van eigen paarden ook paarden van derden op te fokken, paarden (ook van derden) af te richten en te verhandelen en te stallen (in de vorm van een pensionstalling). Hiermee sluit u aan bij de huidige situatie in de paardenhouderijsector en biedt u paardenhouders daadwerkelijk toekomstperspectief, hetgeen bijdraagt aan een vitaal buitengebied in Noord-Holland.	In onze verordening is een onderscheid gemaakt tussen productiegerichte paardenhouderij en gebruiksgerichte paardenhouderij. Productiegerichte paardenhouderij wordt gezien als een agrarisch bedrijf, met de bijbehorende regels. Gebruiksgerichte paardenhouderij wordt toegestaan als nevenactiviteit of als invulling van een voormalig agrarisch bouwperceel. Gebruiksgerichte paardenhouderij is daarmee ook als nevenactiviteit mogelijk bij een productiegerichte paardenhouderij. Noord- Holland hecht een groot belang aan het behoud van de ruimtelijke kwaliteit en de openheid van het landschap. Door het toestaan van bebouwing buiten het bouwperceel, neemt het risico van verrommeling met zich mee en is daarom niet toegestaan. Als het om hobbymatige paardenhouderij gaat, is er geen sprake van een economisch belang in het landelijk gebied. Om deze reden wordt het provinciale belang van ruimtelijke kwaliteit voorop gesteld. Een bestemmingsplan kan voorzien in de mogelijkheid dat de bestaande bebouwing op het voormalig agrarisch bouwperceel, inclusief de agrarische bedrijfswoning(en) en uitgezonderd kassen, wordt gebruikt voor kleinschalige vormen van , gebruiksgerichte paardenhouderij. Hierbij sluiten we niet uit dat er ook paarden van derden staan. De regelgeving is uitsluitend bedoeld voor het te bebouwen oppervlak.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0061	Klimaatadaptatie	Klimaatadaptatie: waterkwaliteit en belasting watersysteem In uw Omgevingsvisie is klimaatverandering -terecht- aangemerkt als een van de acht meest urgente ontwikkelingen in de leefomgeving van Noord-Holland. Ook waterkwaliteit wordt in dat kader genoemd. In de ontwerp-Omgevingsverordening is een instructieregel over klimaatadaptatie opgenomen. Deze regel bevat de instructie dat bij een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling de wijze waarop in het plan rekening is gehouden met de risico's van klimaatverandering beschreven moet worden. In het Bestuursakkoord "Waterbetrokken" voor de periode 2019-2023 heeft Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) ambities, doelstellingen en inspanningen geformuleerd, zo ook op het gebied van klimaatadaptatie. Aandacht voor, en maatregelen met het doel klimaatadaptatie te bevorderen sluiten goed aan bij de ambitie van ons waterschap. Bij de instructieregel missen wij echter het opnemen van de beschrijving van het risico voor de waterkwaliteit. Waterkwaliteit is immers een zorgtaak voor alle overheden en juist bij grotere extremen in hitte, droogte en neerslag kan waterkwaliteit extra onder druk komen te staan als gevolg van ruimtelijke ontwikkelingen. Ook willen wij u in overweging geven om in de instructieregel te borgen dat nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen niet mogen leiden tot een grotere belasting van het watersysteem.	Wij zijn uitgegaan van de vier klimaatrisico's die algemeen worden gehanteerd (oa door het rijk in het Deltaprogramma Ruimtelijke Adaptatie). Dit zijn de risico's op wateroverlast, overstroming, hitte en droogte. Zoals in de toelichting is aangegeven kunnen ten gevolge van de vier genoemde risico's ook effecten ontstaan op o.a. bodemdaling, biodiversiteit en waterkwaliteit. Indien relevant moeten deze effecten worden beschreven.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0062	Bodemdaling peilbeheer	In uw Omgevingsvisie 2050 wordt de noodzaak van het tegengaan van bodemdaling vanuit verschillende invalshoeken, zoals klimaatverandering en beheersbaarheid van het watersysteem, benoemd als urgent. Specifiek wordt melding gemaakt van het samen met de waterschappen onderzoeken van de mogelijkheden het peil niet meer kunstmatig laag te houden om bodemdaling tegen te gaan. Het verbaast ons daarom dat deze problematiek niet is vertaald naar de ontwerpomgevingsverordening 2020. Wijzigingen in het peilbeheer, zoals vastgelegd in onze Nota Peilbeheer 2019, kunnen op termijn op sommige plaatsen tot vernatting leiden en dat wordt met deze omgevingsverordening toegelaten. De reden daarvoor is dat een uitzonderingsmogelijkheid ontbreekt in de normering voor wateroverlast. Op korte termijn, dus voor de omgevingsverordening 2020, is dat nog niet problematisch. In de toekomst is dat echter wel het geval, omdat dan met het vaststellen van peilbesluiten de maaiveldaling niet meer automatisch volledig wordt gevolgd. Wij vragen u daarom voor dit onderwerp in de volgende herziening van de omgevingsverordening in 2021 wel aandacht te hebben. Wij zien graag in de verordening bepalingen opgenomen die gericht zijn op het tegengaan van bodemdaling of het stimuleren van maatregelen die dat tegengaan.	Wij hebben kennis genomen van uw zienswijze. In de herziening van de omgevingsverordening in 2021 zullen wij de mogelijkheid onderzoeken om bepalingen die gericht zijn op het tegengaan of het stimuleren van het tegengaan van bodemdaling op te nemen in het artikel Normen voor Waterkwantiteit.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0063	Windenergie	1. Op het gebied van energietransitie, duurzaamheid en kringloopeconomie heeft AGV in het Bestuursakkoord “Waterbetrokken” ambities, doelstellingen en inspanningen geformuleerd. In uw Omgevingsvisie 2050 is opgenomen dat uw ambitie is dat Noord-Holland in 2050 als samenleving volledig klimaatneutraal is en gebaseerd op hernieuwbare energie. AGV wil het goede voorbeeld geven met de eigen bedrijfsmatige processen en in de regionale samenwerking. AGV is energieneutraal in 2021 en aan het einde van de huidige bestuursperiode, in 2023, aantoonbaar energiepositief. Wat betreft energieneutraliteit zijn wij goed op weg; door de productie van biogas en door de bouw van grote zonneparken op de rioolwaterzuiveringsinstallaties (RWZI’s) komt energieneutraliteit in zicht. Echter, om volledig energieneutraal te worden is een windpark benodigd, bij voorkeur op de grootste RWZI van Amsterdam, RWZI West in het havengebied van Amsterdam. Dit windpark kan bovendien bijdragen aan de opwekking van duurzame energie in het kader van de Regionale Energiestrategie (RES) Noord-Holland Zuid.	Wij juichen uw ambitie en daarbij geformuleerde doelstellingen om energieneutraal en energiepositief te worden toe en nemen daar kennis van.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0064	Windenergie	2. De ontwerp Omgevingsverordening NH2020 bevat nieuwe regels op het gebied van windenergie. De wijzigingen ten opzichte van het huidige beleid zijn nodig om de doelstellingen in het kader van de RES te realiseren en nieuwe windturbines binnen het MRA gebied zorgvuldig ruimtelijk in te passen. Hoewel wij zeer positief staan tegenover de wijzigingen die in de ontwerpverordening zijn doorgevoerd, zien we in de ontwerpverordening enkele belemmeringen voor de ontwikkeling van windenergie in het MRA gebied en meer specifiek in het Westpoortgebied Amsterdam. AGV voorziet dat de RES en ontwerp Omgevingsverordening hiermee onvoldoende op elkaar aansluiten. Wanneer deze regels behouden blijven in de vast te stellen Omgevingsverordening NH2020 komt het behalen van de regionale en provinciale duurzame energie doelstellingen voor 2030 door provincie Noord-Holland, gemeente Amsterdam en AGV in gevaar. Ook met dit onderdeel van de zienswijze denkt AGV dan ook graag mee met de provincie en draagt graag bij aan de laatste iteraties voordat de verordening definitief wordt vastgesteld. Dit onderdeel van onze zienswijze heeft betrekking op een viertal onderwerpen, dat in de bijlage nader wordt toegelicht.	Wij zijn het met indiener eens dat de voorliggende ontwerp omgevingsverordening mogelijk niet aansluit op de Regionale Energiestrategie (RES). Met de in deze ontwerp omgevingsverordening opgenomen nieuwe regeling ten aanzien van windenergie in de MRA menen wij zorgvuldig uitvoering te hebben gegeven aan ons coalitieakkoord. Dit is vooruitlopend op de RES 1.0. Wij respecteren het proces voor en de partners in de RES. Dit betekent dat na het opleveren van de RES 1.0 de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0065	Bodemsanering	We vragen aandacht voor een vorm van informatievoorziening om het wegvallen van het bodemloket te ondervangen. Het huidige bodemloket beschikt over informatie, met name over bodemverontreinigingen, die onmisbaar is en ondersteunend is aan verschillende taken van het waterschap. Dat betreft onder andere de onderhoudstaken aan waterbodems, het baggeren, maar ook bij dijkverbeteringen of verbreding van watergangen is het van groot belang te weten hoe de bodemopbouw is, en of er sprake is van bodemverontreinigingen. Wij verzoeken u daarom met klem zorg te dragen voor het behoud van de kennis en data, op een zodanige wijze dat die eenvoudig toegankelijk blijft.	Wij hebben hier aandacht voor. De provinciale bodemdata is in 2016 ondergebracht bij de vier omgevingsdiensten (OD NH Noord, OD IJmond, OD NZKG, OFGV). De actuele provinciale bodemdata worden via websites van de verschillende omgevingsdiensten beschikbaar gesteld. Als het bodemloket verdwijnt, blijven de provinciale bodemdata beschikbaar bij de omgevingsdiensten. Deze zijn opvraagbaar. Met de komst van de Omgevingswet zal een groot deel van de bodemdata onder verantwoordelijkheid vallen van gemeenten, omdat zij bevoegd gezag bodem worden. De provinciale bodemdata zal dan worden overgedragen naar de gemeente en beschikbaar blijven bij de omgevingsdiensten. De Tweede Kamer heeft in december 2018 de motie Ronnes-Van Gerven (Kamerstukken II, 34 864, nr.19) aangenomen, waarin de regering wordt gevraagd om informatie over bodemverontreinigingen in de Basisregistratie Ondergrond op te nemen. De minister van Milieu en Wonen heeft op 13 januari 2020 aan de Tweede Kamer laten weten een verdere uitwerking te starten hoe qua organisatie, financiering en methodiek de BRO na 2022 kan worden uitgebreid met bodemverontreinigingsgegevens.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0066	Vaarwegen	Onze zienswijze op dit punt is overwegend juridisch-technisch van aard. Het vaarwegbeheer en het nautisch beheer worden in de ontwerp-verordening toebedeeld aan provincie, gemeentes, waterschappen en plassen- of recreatieschappen, door middel van verwijzing naar de voor die bepalingen geldende werkingsgebieden op kaarten. Daarnaast wordt het nautisch beheer voor openbare wateren waar geen vaarwegbeheerder is aangewezen toebedeeld aan de waterschappen. Deze systematiek bestond op zichzelf al en kan in beginsel helemaal voldoen. De kaart voor het vaarwegbeheer bevat echter enkele onjuistheden: voor enkele wateren, met name in het centrum van Amsterdam (o.a, Oosterdok en Entrepotdok) is geen vaarwegbeheerder aangewezen. Door de gehanteerde systematiek zou dit tot gevolg hebben dat AGV ineens nautisch beheerder wordt van deze vaarwateren in het centrum van Amsterdam. Dat is zowel voor de gemeente Amsterdam als voor ons waterschap onwenselijk.	Wij zullen dit herstellen, zodat Amsterdam nautisch beheerder wordt van deze vaarwegen. #kaartwijziging

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0680	Windenergie	Na wat extra rekenwerk willen we graag nog een kleine aanpassing van de zienswijze toevoegen. Het gaat om ons voorstel voor art 6.22, lid 2 sub e op pagina 39 (verhouding ashoogte-rotordiameter). We zouden graag zien dat de grens van 80m naar 100m ashoogte gaat (zoals in ons voorstel) en dat we daar voor de afmeting van de rotordiameter 25% van mogen afwijken (ipv 20% in ons voorstel, hieronder geel gemarkeerd). In bijgevoegde tabel hieronder is te lezen dat nog vier extra windturbine typen mogelijk zijn. Dit zijn windturbines met een zeer goede energieopbrengst! NB. Dat "De afstand tussen het laagste punt van de tip van het rotorblad en maaiveld minimaal 28 meter bedraagt" zoals in de PRV is opgenomen, kan daarbij gehandhaafd blijven. Voorstel AGV: De maximaal toegestane afwijking van de rotordiameter ten opzichte van de ashoogte van 10% (voor windturbines boven de 80m ashoogte) is te laag. Als de 80m grens (waar 20% van mag worden afgeweken) wordt opgerekt naar 100m ashoogte (met dezelfde afwijking van 20%) dan zou dit de mogelijkheden vergroten, zonder visueel significante impact op de beleving van windturbines. Deze regel zou specifiek voor het MRA gebied kunnen worden vastgesteld. Tabel verhouding ashoogte-rotordiameter en procentuele afwijkingen; ZIE ZIENSWIJZE 025 AANVULLING PAGINA 1.	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de omvangseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoering voor windturbines ongemoeid te laten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0681	Vaarwegen	Artikel 2.4 omvat bepalingen waarmee vaarwegbeheer wordt toebedeeld aan provincie, gemeentes, waterschappen en recreatie/plassenschap. Voor de toedeling wordt verwezen naar het “werkingsgebied” vaarwegbeheer. Op de kaart die via de viewer te zien is, is geen onderscheid gemaakt in werkingsgebieden. Daardoor is er ook geen toedeling vaarwegbeheer. De A, B, en C lijsten met vaarwegen die in de toelichting zijn opgenomen kunnen dit niet ondervangen, omdat met een toelichting geen bevoegdheden toebedeeld kunnen worden -er kan alleen worden verduidelijkt wat juridisch is toebedeeld. De PDF-kaart die is nagezonden is ook niet volledig in het toedelen van vaarwegbeheer, in ieder geval voor wat Amsterdam betreft. Zo is het Entrepotdok niet ingekleurd en het Oosterdok evenmin, dat betekent dat daar geen vaarwegbeheer is toebedeeld en door de systematiek dat AGV daar nautisch beheerder zou zijn (artikel 2.8). Er zijn meer wateren die niet zijn ingekleurd. Hoewel de B- en C- lijsten dit niet kunnen ondervangen, lijken ook deze niet compleet. In ieder geval het Entrepotdok ontbreekt. Dezelfde mankementen gelden voor artikel 2.8, waarmee het nautisch beheer wordt toebedeeld. Afgaand op de kaart voor Amsterdam zou dit betekenen dat AGV op een aantal “snippers” zoals Oosterdok en Entrepotdok ineens nautisch beheerder is. Dat is onwenselijk, zowel voor de gemeente Amsterdam als voor het waterschap. Artikel 2.8 lid 4 sub b maakt melding van het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht, in plaats van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht. Ook in de toelichting op pagina 39 wordt AGV aangeduid met Hoogheemraadschap.	Via de legenda van de viewer kunnen werkingsgebieden per beheerder aan en uit worden gezet, zodat begrenzing beter zichtbaar wordt. Het beheer van door u genoemde "snippers" zal worden gecorrigeerd. De naam van AGV zal worden aangepast (Waterschap in plaats van Hoogheemraadschap) #kaartwijziging

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0682	Bodemsanering	In art. 4.43 lid 7 staat dat gevallen van een ernstige verontreiniging in de waterbodem alleen onder de Wbb uitgevoerd kunnen worden als GS voor de inwerkingtreding van de Ww hebben ingestemd met de beschikking van een ernstig geval van bodemverontreiniging. Conform de zienswijzen van de centrale overheid I&W en het Bodemconvenant kan een geval van bodemverontreiniging in de waterbodem ook na de inwerkingtreding van de Ww nog uitgevoerd worden onder de Wbb. Dat zijn onder meer locaties van een oude gasfabriek waar na 2009 pas de verontreiniging is aangetoond en B- locaties zoals beschreven in het Bodemconvenant. Niet aannemelijk (doch ook niet uitgesloten) kan ook een C-locatie deels onder de Wbb uitgevoerd moeten worden, als er verontreiniging wordt vastgesteld die afkomstig is van een landlocatie en als zodanig door het Wbb-bevoegd gezag moet worden gesaneerd. Het lijkt aan te raden hier een duidelijker verwijzing naar op te nemen.	Gedeputeerde Staten heeft zich geconformeerd aan het convenant Bodem en Ondergrond 2016-2020 en het uitvoeringsprogramma onder het convenant 2016-2020 en is zich hiervan bewust. Hierop hoeft geen aanpassing te worden gedaan het betreft een beleidsneutrale omzetting, omdat daarnaast het bodemconvenant afzonderlijk is vastgesteld.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0682	Bodemsanering	In art. 4.43 lid 7 staat dat gevallen van een ernstige verontreiniging in de waterbodem alleen onder de Wbb uitgevoerd kunnen worden als GS voor de inwerkingtreding van de Ww hebben ingestemd met de beschikking van een ernstig geval van bodemverontreiniging. Conform de zienswijzen van de centrale overheid I&W en het Bodemconvenant kan een geval van bodemverontreiniging in de waterbodem ook na de inwerkingtreding van de Ww nog uitgevoerd worden onder de Wbb. Dat zijn onder meer locaties van een oude gasfabriek waar na 2009 pas de verontreiniging is aangetoond en B- locaties zoals beschreven in het Bodemconvenant. Niet aannemelijk (doch ook niet uitgesloten) kan ook een C-locatie deels onder de Wbb uitgevoerd moeten worden, als er verontreiniging wordt vastgesteld die afkomstig is van een landlocatie en als zodanig door het Wbb-bevoegd gezag moet worden gesaneerd. Het lijkt aan te raden hier een duidelijker verwijzing naar op te nemen.	Gedeputeerde Staten heeft zich geconformeerd aan het convenant Bodem en Ondergrond 2016-2020 en het uitvoeringsprogramma onder het convenant 2016-2020 en is zich hiervan bewust. Hierop hoeft geen aanpassing te worden gedaan het betreft een beleidsneutrale omzetting, omdat daarnaast het bodemconvenant afzonderlijk is vastgesteld.
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0683	Regionale Waterkeringen	Artikel 5.3, normen regionale waterkering. Voor de op te leggen normen wordt verwezen naar de werkingsgebieden op een kaart. De kaart in de viewer geeft echter geen onderscheid. De nadien toegezonden PDF geeft de veiligheidnormeringen goed weer, het verzoek luidt bij de vast te stellen omgevingsverordening toe te zien op de juistheid van de bijbehorende kaarten.	Bij het ter visie gaan van de ontwerpverordening waren inderdaad de werkingsgebieden op de kaart niet goed zichtbaar. We zullen dit herstellen voordat de Omgevingsverordening wordt vastgesteld.
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0684	Waterkwantiteit	De tekst bij artikel 5.6, normen voor wateroverlast, komt overeen met wat nu ook in de Waterverordening Waterschap Amstel, Gooi en Vecht 2017 staat. Ook komt dit overeen met de actuele wijze van NBW toetsing. Het is wel opvallend dat er een verschil is tussen HHNK en AGV/ Rijnland. HHNK doet een risicobenadering en doet alles in dialogen. Dit geeft meer ruimte in de aanpak maar geeft geen invulling aan de duidelijkheid voor burgers ten aanzien van overstromingsrisico. De verordening geeft dus verschil tussen waterschappen.	Artikel 5.2.3 Normen voor waterkwantiteit is tot stand gekomen door het samenvoegen van de waterverordeningen van de drie Noord-Hollandse waterschappen. Hierbij zijn de normen niet aangepast. Zowel AGV als Rijnland is een interprovinciaal waterschap waarvoor altijd een gemeenschappelijke verordening met respectievelijk Utrecht en Zuid-Holland is opgesteld. De normen zijn voor elk waterschap gelijk behalve wanneer conform de verordening per gebied een uitzondering is vastgelegd. De wijze waarop de waterschappen vanaf 2005 de overlastopgave hebben opgepakt is echter verschillend.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0685	Waterkwantiteit	Er ontstaat er een spanningsveld tussen de ambities en wensen van provincie, zoals opgenomen in de omgevingsvisie, en de ambitie van het waterschap, zoals opgenomen in de Nota Peilbeheer 2019, om de bodemdaling te remmen met vernattingsmaatregelen en de normen voor wateroverlast om met name grasland te laten te voldoen aan de normen voor wateroverlast. Met het opnieuw vaststellen van de normen voor wateroverlast wordt dezelfde kans op wateroverlast gehandhaafd. Echter om de (veen)bodemdaling te remmen worden maatregelen voorgesteld om de veengrond natter te houden waardoor het minder daalt. Door vernattingsmaatregelen neemt de open waterberging af (geen/ minder peilverlaging) en komt er minder bodemberging beschikbaar in de (nattere) veenpercelen. Daarnaast neemt door de verwachte klimaatontwikkelingen de kans op de (hevige) neerslag toe. Netto versterken beide effecten elkaar en neemt de kans op wateroverlast toe. Met het nemen van maatregelen moet deze ontwikkeling worden opgevangen. Maar dit lijkt vooral voor grasland op den duur niet haalbaar (maatregelen worden te duur). Dit kan mogelijk wel worden gesignaleerd en als aandachtspunt in de toelichting worden opgenomen. Eventueel met opmerking dat bij het nemen van maatregelen doelmatigheid van de maatregel kan worden meegenomen (anders dan gebiedsgerichte aanpassing van de norm via PS, wat heel ingewikkeld is). Bijvoorbeeld in gevallen waar kosten van maatregelen om aan de norm te voldoen niet op wegen tegen de te verwachten schade. Daarnaast zouden wij in de nog op te stellen omgevingsverordening 2021 graag bepalingen opgenomen zien die gericht zijn op het tegengaan van bodemdaling of het stimuleren van maatregelen die dat tegengaan.	Artikel 5.2.3 Normen voor waterkwantiteit is tot stand gekomen door het samenvoegen van de waterverordeningen van de drie Noord-Hollandse waterschappen. Hierbij zijn de normen niet aangepast. In de herziening van de omgevingsverordening in 2021 zullen wij de mogelijkheid om bepalingen die gericht zijn op het tegengaan of het stimuleren van het tegengaan van bodemdaling op te nemen in het artikel Normen voor Waterkwantiteit onderzoeken.

ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0686	Windenergie	Art 6.22, lid 2, sub e: de verhouding ashoogte-rotordiameter vormt een zodanige beperking in mogelijkheden voor turbinekeuze dat, tegen de achtergrond van de dalen de SDE+(+) subsidie en gelet op de hoogtebeperkingen vanwege het LIB Schiphol in grote delen van het MRA gebied en op de beoogde windlocatie RWZI West, de uitvoerbaarheid van windturbineprojecten in gevaar komt: • De verhouding ashoogte-rotordiameter belemmert initiatiefnemer/vergunninghouder in de aanbesteding van windturbines en onderhandelingen met windturbinefabrikanten, waardoor de investeringskosten onnodig opgedreven worden. Ten opzichte van 2015 is het aantal beschikbare windturbines dat aan deze verhoudingseis voldoet èn past binnen de hoogtebeperking van 140 m tiphoogte verder afgenomen. • De verhouding ashoogte rotordiameter zorgt voor een beperking van de rotordiameter waarmee de energieopbrengst voor locaties in het Westpoortgebied niet kan worden geoptimaliseerd (tegen de achtergrond van de dalende basisbedragen in de SDE+(+) subsidieregeling en de uitvoerbaarheid van windparken in gevaar komt. De Minister laat naar alle waarschijnlijkheid in de openstellingsronde najaar 2020 van de SDE++ subsidieregeling weliswaar een aparte categorie vaststellen voor windturbines met hoogtebeperkingen, maar er is geen garantie dat voor het beoogde windpark in de najaarsronde 2020 een SDE++ subsidieaanvraag kan worden gedaan noch is gegarandeerd dat de Minister deze categorie en de bijbehorende basisbedragen in 2021 handhaaft. Voorstel AGV: De maximaal toegestane afwijking van de rotordiameter ten opzichte van de ashoogte van 10% (voor windturbines boven de 80m ashoogte) is te laag. Als de 80m grens (waar 20% van mag worden afgeweken) wordt opgerekt naar 100m ashoogte (met dezelfde afwijking van 20%) dan zou dit de mogelijkheden vergroten, zonder visueel significante impact op de beleving van windturbines. Deze regel zou specifiek voor het MRA gebied kunnen worden vastgesteld.	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land.Het wijzigen van de omvangseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoering voor windturbines ongemoeid te laten.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0687	Windenergie	Art 6.22 lid 2 sub f: De minimale afstand van 600m tot gevoelige objecten werkt beperkend op windenergieprojecten, terwijl de milieuwinst beperkt blijft. Voor de beoogde windturbines binnen de inrichting van de RWZI Amsterdam- West kan aan deze afstand worden voldaan. Om problemen met de ontwikkeling van overige locaties in het MRA gebied te voorkomen zou deze regel moeten komen te vervallen. Binnen het MRA gebied zijn namelijk nauwelijks tot geen nieuwe locaties beschikbaar waar aan de 600 m afstandsregel kan worden voldaan. Voorstel AGV is om aan te sluiten bij regels uit het Activiteitenbesluit en waar nodig project specifieke eisen te stellen aan de geluidemissies van windturbines met gebruikmaking van het instrumentarium op grond van de Omgevingswet. Dit kan bijvoorbeeld door het meegeven van maatwerkvoorschriften in de Omgevingsvergunning.	Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de 600 meter eis voor de turbine tot gevoelige bestemmingen zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de 600 meter eis voor windturbines ongemoeid te laten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0688	Windenergie	Hanteren term gevoelige bestemmingen In de Toelichting bij de ontwerp Omgevingsverordening NH2020, Art. 6.22 is het volgende vermeld: “Onder gevoelige bestemmingen wordt verstaan: “bestemmingen in bestemmingsplannen die woningen, niet zijnde bedrijfswoningen, en andere geluidsgevoelige gebouwen zoals bedoeld in artikel 1.2 Besluit geluidhinder of (beperkt) kwetsbare objecten als bedoeld in artikel 1 Besluit externe veiligheid inrichtingen mogelijk maken.” Formulering in deze vorm is op meerdere manieren uitlegbaar. Gezien de recent verleende vergunningen voor windparken ‘Uitbreiding Havenwind’ en ‘Nieuwe Hemweg’, wordt Art. 6.22 dezelfde formulering in het huidige beleid reeds toegepast zoals deze oorspronkelijk was bedoeld: ter bescherming van gevoelige objecten in de zin van het Activiteitenbesluit en gevoelige bestemmingen als bedoeld in artikel 1.2 Besluit geluidhinder (Specifiek: Woningen, onderwijsgebouwen, ziekenhuizen, verpleeghuizen, verzorgingstehuizen, psychiatrische inrichtingen en kinderdagverblijven). Als onder gevoelige bestemmingen echter ook (beperkt) kwetsbare objecten vallen is daarmee het ontwikkelen van windenergie in de provincie Noord-Holland vrijwel onmogelijk. Onder beperkt kwetsbare objecten vallen immers ook kantoorgebouwen. Deze opname van (beperkt) kwetsbare objecten staat dan ook op spanning met de wens om windenergie in industriële omgevingen te plaatsen. Voorstel AGV is de formulering (zowel in de Omgevingsverordening als in de toelichting) aan te passen en alleen te verwijzen naar terminologie uit het Activiteitenbesluit en het Besluit geluidhinder zodat hierover geen misverstanden kunnen ontstaan.	Voor wat betreft 'gevoelige bestemmingen' geven wij u mee dat wij daarmee in relatie tot de 600 meter eis 'woningen' en andere geluidsgevoelige gebouwen hebben bedoeld. Dit onderdeel van de zienswijze geeft ons aanleiding tot het aanpassen van de toelichting bij de omgevingsverordening.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0689	Klimaatadaptatie	Deze regel bevat de instructie dat bij een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling de wijze waarop in het plan rekening is gehouden met de risico's van klimaatverandering beschreven moet worden. In het Bestuursakkoord "Waterbetrokken" voor de periode 2019-2023 heeft Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) ambities, doelstellingen en inspanningen geformuleerd, zo ook op het gebied van klimaatadaptatie. Aandacht voor en maatregelen met het doel klimaatadaptatie te bevorderen zijn cruciaal om in ons gebied droge voeten, toegang tot noodzakelijke voorzieningen en voldoende schoon water te behouden. Bij de instructieregel missen wij echter het opnemen van de beschrijving van het risico voor de waterkwaliteit. Waterkwaliteit is immers een zorgtaak voor alle overheden en juist bij grotere extremen in hitte, droogte en neerslag kan waterkwaliteit extra onder druk komen te staan als gevolg van ruimtelijke ontwikkelingen. Ook verzoeken wij u om in de instructieregel te borgen dat nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen niet mogen leiden tot een grotere belasting van het watersysteem, zodat we met elkaar kunnen blijven zorgen voor een leefbare en gezonde omgeving.	ZIE antwoord ZO-0061

ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0690	Overgangsrecht	Het overgangsrecht wijkt af van wat gebruikelijk is en kan zorgen dat de provincie zelf in de hand heeft wat onder oud en wat onder nieuw recht valt. Dat lijkt strijdig met het beginsel van rechtszekerheid. Maar ook het volgende moet worden opgemerkt. In de ontwerp Omgevingsverordening is overgangsrecht opgenomen ter bescherming van de belangen van lopende projecten. Er is echter geen mogelijkheid geboden voor projecten om op verzoek het nieuwe recht uit de Omgevingsverordening NH2020 van toepassing te verklaren (waarbij uiteraard besluiten pas kunnen worden genomen na inwerkingtreding van de Omgevingsverordening). Dat is een beperking voor initiatieven zoals die van AGV op het gebied van windenergie. Onder de huidige PRV is de ontwikkeling van het beoogde windpark binnen de inrichting van de RWZI Amsterdam-West niet mogelijk. AGV zou graag parallel aan de voorbereidingsprocedure van het Omgevingsverordening een aanvraag (omgevingsvergunning) in procedure willen brengen waarop het nieuwe recht van toepassing zou moeten zijn, dat is nu echter niet mogelijk. Het overgangsrecht werkt daarmee belemmerend voor initiatieven zoals het windpark op de RWZI Amsterdam-West van AGV. Artikel 12.2, lopende procedures, is een voorbeeld hiervan. Bijvoorbeeld op aanvragen blijft het oude recht van toepassing als de aanvraag voor de inwerkingtreding van de omgevingsverordening is ingediend én het besluit binnen een jaar daarna is genomen. Het laatste is in beginsel niet te beïnvloeden door de aanvrager, wal door het bevoegd gezag dat het besluit neemt. De provincie kan hier dus naar eigen inzicht zorgen voor toepasselijkheid van oud recht of nieuw recht. Dit wringt met beginselen van behoorlijk bestuur. Voorstel van AGV is de regels van het overgangsrecht in hoofdstuk 12 van de Omgevingsverordening zodanig aan te passen dat op verzoek van initiatiefnemer het nieuwe recht van toepassing kan worden verklaard op lopende procedures.	Het opgenomen overgangsrecht is zogenoemd eerbiedigend overgangsrecht, dat ervoor zorgt dat lopende procedures onder oud recht worden afgehandeld. Dit is niet ongebruikelijk. Het is bijvoorbeeld gebruikt bij de invoering van de Wro en de Wabo en wordt straks gebruikt bij de invoering van de Omgevingswet. Indien de nieuwe verordening voor een initiatiefnemer gunstiger uitwerkt dan de huidige verordening(-en), dan kan deze er voor kiezen diens aanvraag in te trekken en opnieuw in te dienen, om zo onder het nieuwe recht te vallen. Specifiek voor de regels over wind op land, zullen we voorzien in een uitzondering op het eerbiedigend overgangsrecht zodat daar sprake is van onmiddellijke werking van de nieuwe regels, ook voor lopende procedures. De termijn van één jaar waarbinnen de besluitvorming onder het eerbiedigend overgangsrecht moet worden afgerond is opgenomen om een duidelijke einddatum te creëren waarop het oude recht nog geldt. Mede naar aanleiding van andere zienswijzen zullen we deze termijn verlengen tot 2 jaar. Een aanvrager heeft wel degelijk invloed op de doorlooptijd van een procedure, bijvoorbeeld door de aanvraag compleet in te dienen en desgevraagd op tijd aan te vullen. Verder kan hij zonodig gebruik maken van de regeling in de Awb bij niet tijdig beslissen, waardoor er een dwangsom geldt voor het betrokken bevoegd gezag.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0691	Vaarwegen	De kaarten voor vaarweg- en nautisch beheer zijn via de viewer niet goed weergegeven, onderscheidende kenmerken ontbreken. Ook daarom is van belang dat het nautisch- en vaarwegbeheer niet op juridisch sluitende wijze is toebedeeld (zie boven bij artikel 2.4 en 2.8)	Via onder andere de legenda van de viewer kunt u werkingsgebieden aan en uit zetten, zodat begrenzing beter zichtbaar wordt.
ZW-0026	Wijkraad Parkwijk-Zuiderpolder - Penningsveer	ZO-0067	Unesco	Artikel 2.4.1 Toepassingsbereik: Deze afdeling is gereserveerd voor de nadere regels zoals bedoeld in artikel 6.44, zevende lid, van de verordening. Bezwaar: Alle voorwaarden mbt erfgoederen van uitzonderlijke universele waarden dienen direct in de Omgevingsregeling te worden opgenomen. Geen reservering maar direct klip en klaar vermelden!	In de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie 2010 waren de uitwerking van de kernkwaliteiten t.a.v. de Stelling van Amsterdam opgenomen. De bedoeling was dat deze zouden worden opgenomen in de nieuwe omgevingsverordening. Dit is niet gebeurd en zal nu alsnog worden opgenomen in de nieuwe omgevingsverordening in bijlage 7. De gemeente Beemster heeft als siteholder van het UNESCO werelderfgoed de kernkwaliteiten uitgewerkt t.a.v. de Beemster.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0026	Wijkraad Parkwijk-Zuiderpolder - Penningsveer	ZO-0068	Wonen	1) Artikel 2.5.2 Woningbouw: Bezwaar: De ontwikkellocaties voor Haarlem zijn onjuist op de kaart weergegeven. Art,2.5.2. geeft aan dat: nieuwe stedelijke ontwikkelingen mogelijk te maken en om gebruik te maken van de mogelijkheid om kleinschalige woningbouwontwikkelingen buiten bestaand stedelijk gebied te realiseren. Bezwaar: Dit kan betekenen dat waar sprake is van een historische clusterbebouwing er onder gebruikmaking van de mogelijkheden die in art. 2.5.2 worden geboden er zeer onwenselijke situaties gaan ontstaan. Wij maken ernstig bezwaar tegen deze mogelijkheid. De regionale afspraken worden gesloten tussen de gemeenten in de regio. Zoals hiervoor in het algemeen over de regionale afspraken al is toegelicht, gaan Gedeputeerde Staten ervan uit dat wel overleg plaatsvindt met de provincie op ambtelijk en bestuurlijk niveau. De woonakkoorden worden gesloten met de gemeenten in de regio en de provincie (Gedeputeerde Staten). In de woonakkoorden worden de woningbouwlocaties buiten bestaand stedelijk gebied vastgelegd, waaronder de kleinschalige woningbouwlocaties zoals bedoeld in artikel 6.4 van de verordening. De woonakkoorden zijn een nieuw instrument in deze regeling. Bij de vaststelling van deze regeling zal nog worden bezien of een overgangsregeling noodzakelijk is, zodat in de periode dat de woonakkoorden nog niet zijn gesloten de realisatie van woningbouwlocaties buiten stedelijk gebied niet onnodig op slot staat. Bezwaar: Bij het invoeren van de nieuwe woonakkoorden worden de bestaande zekerheden overboord gezet en zal de landelijke verrommeling enorm toenemen!	Het is ons niet duidelijk naar welke kaart en naar welke ontwikkellocaties de indiener hier verwijst. Op basis van de zienswijzen van onder meer de gemeente Haarlem zijn alle kaarten die horen bij de verordening wel nogmaals nagelopen. Nieuwe stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige woningbouw in landelijk gebied zijn inderdaad mogelijk onder de voorwaarden genoemd in artikel 6.3 van de ontwerpverordening en 6.4. van de ontwerpverordening. Met de hierin genoemde nadere regels wordt onder meer verwezen naar het in de omgevingsregeling opgenomen artikel 2.5.2. Hierin staat dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling of kleinschalige woningbouw in landelijk gebied alleen mogelijk is als hierover afspraken zijn opgenomen in de woonakkoorden. Daarnaast geldt de verplichting, conform artikel 6.54 van de ontwerpverordening om in landelijk gebied bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen rekening te houden met de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Een deel van Noord-Holland is aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL), hierin geldt aanvullend dat in beginsel alleen kleinschalige woningbouw buiten de Metropoolregio Amsterdam (MRA) en alleen aan kernen en linten mogelijk is, mits de kernkwaliteiten niet worden aangepast. Nieuwe stedelijke ontwikkelingen zijn in BPL alleen mogelijk als deze van groot openbaar belang zijn. Deze bepalingen zijn gericht op het behoud van landschappelijke waarden en het zorgen voor een goede landschappelijke inpassing. Dat wordt volgens ons hiermee voldoende gewaarborgd.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0026	Wijkraad Parkwijk-Zuiderpolder - Penningsveer	ZO-0069	Wonen	2) Historische en bijzondere elementen in het landelijk gebied lopen hierdoor het risico totaal te verdwijnen. De ladder van stedelijke ontwikkeling wordt in de regio afgestemd. Een betere verdeling van de woonopgaven in de MRA zal strakker en naar gelang de beschikbare bouwmogelijkheden beter moeten worden verdeeld. Bezwaar tegen nieuwe woonakkoorden: Provincie Noord Holland neem hierin de regie en zorg ervoor dat de binnenstedelijke bebouwingsmogelijkheden worden benut zoals in het concept wordt aangegeven: 'voldoende bouwmogelijkheden binnen binnenstedelijk bouwen!	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid. Zie antwoord op zienswijzen ZO-1268
ZW-0026	Wijkraad Parkwijk-Zuiderpolder - Penningsveer	ZO-0070	Verstedelijking	Paragraaf 6.1.1 Nieuwe stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige ontwikkelingen. Bezwaar: Onderzoek als Provincie Noord-Holland nieuwe stedelijke en kleinschalige ontwikkel- mogelijkheden en neem daarin de regie : voor milieu en grootschalige woningbouw liggen hier kansen voor het oprapen! Hierin kunt U toekomstgericht investeren!!!	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid. We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. Dat kan betekenen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren. Deze afweging vraagt regionaal maatwerk. We maken hierover afspraken in regionale woonakkoorden. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen.
ZW-0026	Wijkraad Parkwijk-Zuiderpolder - Penningsveer	ZO-0071	Verblijfsrecreatie	Bezwaar: welke regionale afspraken worden hier bedoeld. MRA, Gewest Zuid-Kennemerland, regelingen in vigerende bestemmingsplannen, ontwikkelvisies. Een integrale provinciale visie is noodzakelijk.	De invulling van de regionale afspraken staat vrij. Hierover worden binnen de Metropool Regio Amsterdam al afspraken gemaakt waarbij het aan de regio zelf is om dit nader in te vullen. Vingerende bestemmingsplannen worden gerespecteerd. Wij zijn van mening dat een provinciale visie op dit dossier geen meerwaarde heeft vanwege de grote regionale verschillen. De keuze is gemaakt om de afstemming en inhoudelijke afwegingen plaats te laten vinden in de regio's.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0026	Wijkraad Parkwijk-Zuiderpolder - Penningsveer	ZO-0072	Samenhang beschermingsregimes	Bezwaar: Provincie Noord-Holland zorg voor aaneengesloten doorgaande natuurverbindingen t.b.v. de NNN , het bijzonder provinciaal landschap, aardkundige monumenten, Archeologisch monument. Nu zijn dit 'eilanden' en ontbreekt de samenhang.	De omgevingsverordening kent verschillende werkingsgebieden met daarbij horende regels. Dat houdt verband met het feit dat de begrenzing en regels voor NNN en UNESCO zijn gebaseerd op het Besluit algemene regels omgevingsrecht (Barro) en de overige werkingsgebieden voortkomen uit provinciale belangen. Vooruitlopend op artikel 2.44, lid 5 van de Omgevingswet, waarin is bepaald dat NNN-gebieden niet kunnen worden aangewezen als bijzonder provinciaal landschap (BPL), maakt het NNN geen onderdeel uit van het BPL. Het BPL vormt samen met het NNN en UNESCO aaneengesloten beschermde gebieden ofwel het 'beschermd landelijk gebied' in provincie Noord-Holland. Er is gezocht naar een zekere samenhang en robuustheid in de begrenzing van dit beschermd landelijk gebied. BPL en NNN sluiten daarom naadloos op elkaar aan. Aardkundige monumenten zijn opgenomen in het BPL. Het is helaas niet mogelijk om de regimes BPL, NNN en UNESCO onder één noemer te brengen, gezien de deels overlappende maar deels ook verschillende doelstellingen van de regimes. Dit heeft als gevolg dat het kaartbeeld complex is geworden en er een 'patchwork' van NNN en BPL is ontstaan er er kan sprake zijn van een overlap tussen UNESCO en NNN en UNESCO en BPL. Gelet op het digitale stelsel wordt met de viewer echter direct duidelijk welke regels op een locatie van toepassing zijn.
ZW-0026	Wijkraad Parkwijk-Zuiderpolder - Penningsveer	ZO-0073	Ruimtelijke kwaliteit	Bezwaar: er ontbreekt een provinciale visie waarin de ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied wordt geborgd. Laat het Open landschap niet verrommelen. In sub-urbane en (half-) verstedelijkte gebieden bebossing. Landschappen met open water, etc.	Ten aanzien van de ruimtelijke kwaliteitseisen bij ontwikkelingen in het landelijk gebied hanteert de provincie de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. De Leidraad geeft gebiedsgerichte én ontwikkelingsgerichte beschrijvingen en biedt zo toepasbare informatie over de manier waarop ruimtelijke ontwikkelingen kunnen bijdragen aan de kwaliteit van de leefomgeving.
ZW-0026	Wijkraad Parkwijk-Zuiderpolder - Penningsveer	ZO-0074	Overgangsrecht	Artikel 12.2: Bezwaar: De aanvragen moeten digitaal te volgen zijn, om burgers de gelegenheid te geven het te volgen en zienswijzen in te kunnen dienen.	Dit artikel regelt het overgangsrecht voor lopende procedures. Uiteraard gelden daarbij onverkort de wettelijke verplichtingen (Algemene wet bestuursrecht) ten aanzien van bekendmaken.Aanvragen om besluiten zijn niet digitaal te volgen voor burgers, maar worden conform de Algemene wet bestuursrecht gepubliceerd, evenals de (ontwerp) besluitvorming op de aanvragen. Op deze wijze worden burgers op de hoogte gehouden van de voortgang van de procedure en worden zij in de gelegenheid gesteld om tijdig een zienswijze in te dienen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0026	Wijkraad Parkwijk-Zuiderpolder - Penningsveer	ZO-1632	Stedelijke ontwikkeling	Artikel 6.4a Overige kleinschalige ontwikkelingen: Bezwaar: Gedane uitspraken door de Raad van State en de regelingen in vigerende bestemmingsplannen worden hierdoor blijkbaar buiten spel gezet. Artikel 6.7: Bezwaar: Uitspraken door de Raad van State gedaan en de regelingen in vigerende bestemmingsplannen kunnen door deze verordening buiten spel worden gezet. Afhankelijk van de situatie in een stedelijke of landschappelijke omgeving er een heldere afweging moet komen of geconsolideerd moet worden of als apart buurtje een ontwikkeling in gang gezet mag worden.	Artikel 6.4a is alleen van toepassing op nieuwe kleinschalige ontwikkelingen die niet passen binnen vigerende bestemmingsplannen. Uit het overgangsrecht volgt dat, voor zover geen nieuw ontwerp-bestemmingsplan ter inzage hoeft te worden gelegd en het besluit binnen een jaar wordt genomen, de huidige PRV van toepassing blijft en dus ook uitspraken van de Raad van State hierover. Ook artikel 6.7 ziet alleen op nieuwe ontwikkelingen die niet passen binnen een vigerend bestemmingsplan. Op iedere ruimtelijke ontwikkeling in het landelijk gebied zijn de ruimtelijke kwaliteitseisen van artikel 6.54 van de ontwerpverordening van toepassing. Deze kwaliteitseisen bieden het afwegingskader in hoeverre en op welke wijze het landelijk gebied wordt ontwikkeld.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0027	Woningstichting Anna Paulowna	ZO-0075	BPL	Als onderdeel van BPL Oude Veer is opgenomen de onderhavige locatie 't Kruiszwin/Polderpark, Kadastrale aanduiding Anna Paulowna L213. Op de viewer van Noord Holland is het werkingsgebied BPL met paars aangegeven (BIJLAGE 2). Woningstichting Anna Paulowna geeft onderstaand aan waarom zij van oordeel is dat de onderhavige locatie 't Kruiszwin / Polderpark geen onderdeel meer dient uit te maken van BPL Oude Veer. Het Kruiszwin, een westelijke vertakking van het Lage Oude Veer, behoort met het Lage Oude Veer en de noordwestelijke oeverlanden tot het NNN. De onderhavige locatie ligt ingesloten door de Kruiszwin(sloot) (noord), bebouwing langs de Molenvaart (zuid en west) en Polderpark (oost). Onder de PMV is de onderhavige locatie aangewezen als een Aardkundig Monument. In de Omgevingsverordening wordt de onderhavige locatie aangemerkt als BPL, onderdeel uitmakende van BPL Oude Veer. De Woningstichting is echter van oordeel dat de aanwijzing van de onderhavige locatie als BPL onjuist is omdat niet voldaan wordt aan de kernkwaliteiten zoals beschreven in bijlage 6 BPL Oude Veer. Conclusie: De onderhavige locatie voldoet niet (meer) aan de essentiële fysieke elementen en kenmerken van BPL Oude Veer zoals beschreven in Bijlage 6. ZIE ORIGINELE DOCUMENT VOOR ARGUMENTATIE EN AFBEELDINGEN.	In een prealabel advies van 2016 is door de provincie negatief geadviseerd op dit plan in verband met de aanwezigheid van het aardkundig monument. Omdat dit plan overeenkomstig de beantwoording van de prealabele vraag niet meer voorkwam op de lijst met woningbouwplannen en de kreekloop nog wel zichtbaar is op de locatie hebben wij er in de ontwerp omgevingsvergunning voor gekozen om dit gebied toch als BPL aan te wijzen. Nu voor ons duidelijk is dat deze woningbouwlocatie nog altijd actueel is zullen wij de begrenzing van het BPL aanpassen op deze locatie.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0028	Rentmeesterskantoor Noordanus & Partners namens meerdere particulieren en bedrijven	ZO-0032	Oostelijke Vechtplassen	1) U bent ongetwijfeld bekend met het programma voor de Oostelijke Vechtplassen waarbij de provincie Noord Holland ernaar streeft om voor 2025 circa 800 ha nieuwe natuur te realiseren. In dit kader vinden gesprekken plaats met verschillende eigenaren in het gebied. Ons kantoor adviseert de heer X, bij deze ontwikkeling, In het kader van het Project Oostelijke Vechtplassen is door GS de Grondstrategie Oostelijke Vechtplassen vastgesteld. In deze grondstrategie is ervoor gekozen om eerst 1,5 tot 2 jaar in overleg met de eigenaar te kijken welke opties er zijn, zonder al de druk van de onteigening op te leggen. Hierdoor moet het mogelijk zijn om per situatie maatwerk te leveren en rekening te houden met andere wensen en opgaven. Het gehele projectgebied van Oostelijke Vechtplassen en haar directe omgeving ligt in de zogenaamde Metropool Regio Amsterdam (MRA).	Het Oostelijk Vechtplassengebied bestaat uit veenpolderlandschap met een uitgebreid stelsel van plassen, petgaten en legakkers. Het is een gebied waar natuur, cultuurhistorie en recreatie elkaar ontmoeten. Maar dit gebied kampt al jaren met gecompliceerde problemen. In het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen hebben betrokken overheden, recreatieondernemers, beheerders en gebruikers de ambitie uitgesproken om de komende 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. Wij zien dat er in grote delen van uw gemeente beschermingsregimes liggen, die beperkingen met zich meebrengen voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is al eerder begrensd; nu komt daar het Bijzonder Provinciaal landschap (BPL) bij. De begrenzing voor BPL is gebaseerd op heldere uitgangspunten (zie algemene nota van beantwoording). Niettemin beseffen wij, dat dit regime belemmeringen kan opwerpen voor de opgaven waar uw gemeente ruimte voor zoekt. Deze beperkingen zorgen ervoor dat verschillende ambities uit het gebiedsakkoord in het gedrang komen. Het gaat bijvoorbeeld om de ambitie om 25 individuele transformatieplannen van bedrijven ten uitvoer te brengen, en de verblijfsrecreatie met 10% (140 eenheden) uit te breiden. Omdat deze opgaven in veel gevallen nog niet vertaald zijn in concrete plannen, is het in deze fase nog te vroeg om specifieke gebieden in het BPL te ontgrenzen. Daarom starten wij, in samenwerking met uw gemeente, een verkenningstraject om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL. Dit geldt uitsluitend voor de gemeenten Schagen, Castricum en Uitgeest en voor het gebied van het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen. Het resultaat van deze verkenningen kan ertoe leiden dat wij de begrenzingen van BPL aanpassen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0028	Rentmeesterskantoor Noordanus & Partners namens meerdere particulieren en bedrijven	ZO-0033	Oostelijke Vechtplassen	2) Artikel 6.4 van de omgevingsverordening sluit ruimtelijke plannen voor kleinschalige woningbouwontwikkeling in MRA uit. Bij de grondverwerving voor de Oosteiijke vechtplassen wordt gefocust op aankoop of ontwikkeling van de aanwezige landbouwgrond. Hiermee blijft de (ex)ondernemer achter met het erf met daarop de bedrijfsbebouwing, In een gebied waar verrommeling voorkomen dient te worden om de kernkwaliteiten te handhaven is het van belang dat op deze erven ontwikkelingen mogelijk zijn. Zowel de ruimte voor ruimte regeling als de regeling Nieuwe Landgoederen bieden goede mogelijkheden om een kwaliteitsimpuls aan het erf te gegeven op het moment dat het bedrijfsmatig gebruik van de gronden stopt ten behoeve van natuurontwikkeling. In de voorliggende Omgevingsverordening worden dergelijke ontwikkelingen uitgesloten. In de ruimte voor ruimte regeling wordt een tweede woning pas mogelijk bij sloop van minimaal 1.500 m^ ontsierende agrarische opstallen. In het werkgebied van de Oostelijke Vechtplassen en haar omgeving is dit een bebouwingsomvang die nagenoeg niet voorkomt. Hiermee wordt het vrijwel onmogelijk om op een financieel verantwoorde manier mee te doen aan deze regeling. Met deze omgevingsverordening wordt het principe van Nieuwe Landgoederen verlaten. Een nieuw landgoed maakt een extra woonbestemming mogelijk door het realiseren van ten minste 5 hectaren nieuwe natuur. Het verlaten van dit principe is een zeer opvallende keuze voor een gebied waar juist naar natuurontwikkeling gestreefd wordt.	Zie de beantwoording van ZO-0032.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0028	Rentmeesterskantoor Noordanus & Partners namens meerdere particulieren en bedrijven	ZO-0034	Oostelijke Vechtplassen	3) Enerzijds streeft u naar oplossingen op maat waarmee de gronden voor het NNN beschikbaar komen en waarbij tegelijk ook de belangen van de grondeigenaren goed worden behartigd. Anderzijds sluit u belangrijke mogelijkheden uit voor de huidige agrarisch ondernemers om te komen tot een waardige beëindiging van de bedrijfsvoering. Teneinde echt passend maatwerk te kunnen bieden aan de belanghebbenden in en rond het Oostelijke Vechtplassen gebied verzoeken wij u belangrijke planologische mogelijkheden als de ruimte voor ruimte regelingen en nieuwe Landgoederen juist ruimhartig open te stellen. Dit is ook in het belang van de provincie. Het draagt bij aan een eenvoudigere realisatie van natuur en voorkomt verdichting en verrommeling van het gebied. Zaken die voorkomen dienen te worden om de kernkwaliteiten te behouden.	Zie de beantwoording van ZO-0032.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0028	Rentmeesterskantoor Noordanus & Partners namens meerdere particulieren en bedrijven	ZO-0035	Regionale luchthavens	1) De opgenomen bepalingen ten aanzien van Vliegveld Hilversum zijn ondoorgrondelijk. Het is niet mogelijk om de gevolgen te overzien op basis van de verstrekte informatie. Wij verzoeken u hiertoe onderstaande vragen uitvoerig en helder te beantwoorden • Vliegveld Hilversum ligt binnen de in de verordening gestelde afstand tot Natura 2000 gebied. Kunt u toelichten hoe hiermee omgegaan wordt. • Handhavingspunten t.a.v. geluid waarbij GS bevoegd gezag zijn. De exploitant dient deze gegevens aan te leveren. Onduidelijk is of er daadwerkelijk gemonitord wordt, de gegevens aangeleverd worden en of er Inderdaad gehandhaafd wordt. Wij wensen graag inzicht in de metingen en handhavingsacties over afgelopen 5 jaar. • De regels voor het vliegveld komen voort uit het luchthavenbesluit van december 2014 dat gebaseerd was op de omzettingsregeling van juli 2012. Deze omzettingsregeling bevatte geen inhoudelijke wijzigingen ten opzichte van de oude vergunning voor het vliegveld: de aanwijzingsbeschikking uit 2003. De genoemde omzettingsregeling is zeer bepalend. Deze is gebruikt voor het bepalen van het invoerscenario, de gebruiksruimte en de geluidsmaat. Een nieuwe omgevingsverordening lijkt ons een uitgelezen mogelijkheid om dit tenminste 17 jaar oude beleid, weer een keer goed tegen het licht te houden. Toch lijkt de bestaande situatie besluit na besluit gehandhaafd te blijven. Graag ontvangen wij hier een toelichting op. • In de toelichting wordt aangegeven dat het werkelijk gebruik kan afwijken van de aantallen in het invoerscenario, als ook de verdeling in typen zowel bij vliegtuigen als helikopters. Graag vernemen wij in hoeverre de werkelijkheid het gehanteerde model voor de vergunning benaderd.	Het betreft hier het overzetten van een verleende luchthavenbesluit (LHB) in de verordening. Voor zover relevant is dat destijds bij de totstandkoming van de LHB meegewogen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0028	Rentmeesterskantoor Noordanus & Partners namens meerdere particulieren en bedrijven	ZO-0035	Regionale luchthavens	1) De opgenomen bepalingen ten aanzien van Vliegveld Hilversum zijn ondoorgrondelijk. Het is niet mogelijk om de gevolgen te overzien op basis van de verstrekte informatie. Wij verzoeken u hiertoe onderstaande vragen uitvoerig en helder te beantwoorden • Vliegveld Hilversum ligt binnen de in de verordening gestelde afstand tot Natura 2000 gebied. Kunt u toelichten hoe hiermee omgegaan wordt. • Handhavingspunten t.a.v. geluid waarbij GS bevoegd gezag zijn. De exploitant dient deze gegevens aan te leveren. Onduidelijk is of er daadwerkelijk gemonitord wordt, de gegevens aangeleverd worden en of er Inderdaad gehandhaafd wordt. Wij wensen graag inzicht in de metingen en handhavingsacties over afgelopen 5 jaar. • De regels voor het vliegveld komen voort uit het luchthavenbesluit van december 2014 dat gebaseerd was op de omzettingsregeling van juli 2012. Deze omzettingsregeling bevatte geen inhoudelijke wijzigingen ten opzichte van de oude vergunning voor het vliegveld: de aanwijzingsbeschikking uit 2003. De genoemde omzettingsregeling is zeer bepalend. Deze is gebruikt voor het bepalen van het invoerscenario, de gebruiksruimte en de geluidsmaat. Een nieuwe omgevingsverordening lijkt ons een uitgelezen mogelijkheid om dit tenminste 17 jaar oude beleid, weer een keer goed tegen het licht te houden. Toch lijkt de bestaande situatie besluit na besluit gehandhaafd te blijven. Graag ontvangen wij hier een toelichting op. • In de toelichting wordt aangegeven dat het werkelijk gebruik kan afwijken van de aantallen in het invoerscenario, als ook de verdeling in typen zowel bij vliegtuigen als helikopters. Graag vernemen wij in hoeverre de werkelijkheid het gehanteerde model voor de vergunning benaderd.	Deze gegevens worden aangeleverd bij de OD NZKG.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0028	Rentmeesterskantoor Noordanus & Partners namens meerdere particulieren en bedrijven	ZO-0035	Regionale luchthavens	1) De opgenomen bepalingen ten aanzien van Vliegveld Hilversum zijn ondoorgrondelijk. Het is niet mogelijk om de gevolgen te overzien op basis van de verstrekte informatie. Wij verzoeken u hiertoe onderstaande vragen uitvoerig en helder te beantwoorden • Vliegveld Hilversum ligt binnen de in de verordening gestelde afstand tot Natura 2000 gebied. Kunt u toelichten hoe hiermee omgegaan wordt. • Handhavingspunten t.a.v. geluid waarbij GS bevoegd gezag zijn. De exploitant dient deze gegevens aan te leveren. Onduidelijk is of er daadwerkelijk gemonitord wordt, de gegevens aangeleverd worden en of er Inderdaad gehandhaafd wordt. Wij wensen graag inzicht in de metingen en handhavingsacties over afgelopen 5 jaar. • De regels voor het vliegveld komen voort uit het luchthavenbesluit van december 2014 dat gebaseerd was op de omzettingsregeling van juli 2012. Deze omzettingsregeling bevatte geen inhoudelijke wijzigingen ten opzichte van de oude vergunning voor het vliegveld: de aanwijzingsbeschikking uit 2003. De genoemde omzettingsregeling is zeer bepalend. Deze is gebruikt voor het bepalen van het invoerscenario, de gebruiksruimte en de geluidsmaat. Een nieuwe omgevingsverordening lijkt ons een uitgelezen mogelijkheid om dit tenminste 17 jaar oude beleid, weer een keer goed tegen het licht te houden. Toch lijkt de bestaande situatie besluit na besluit gehandhaafd te blijven. Graag ontvangen wij hier een toelichting op. • In de toelichting wordt aangegeven dat het werkelijk gebruik kan afwijken van de aantallen in het invoerscenario, als ook de verdeling in typen zowel bij vliegtuigen als helikopters. Graag vernemen wij in hoeverre de werkelijkheid het gehanteerde model voor de vergunning benaderd.	In principe betreft de 0.1 versie inderdaad een omzetting van de PRV in de nieuwe structuur van de omgevingswet. Wij zijn daarnaast van plan om ons regionale luchthavenbeleid te actualiseren. Daar wordt de verordening waar nodig dan ook op aangepast. De meeste aspecten waar u naar verwijst “het bepalen van het invoerscenario, de gebruiksruimte en de geluidsmaat bepalingen in de vergunningen” zijn echter verankerd in de landelijke wetgeving in de wet luchtvaart en het RBML. Dat betreft een Rijksbevoegdheid. Alleen het Bkl als geluidmaat hoeven we niet meer te gebruiken. Dat is onze eigen keuze geweest. En dat gaan we in het kader van de hiervoor genoemde actualiseringsslag ook heroverwegen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0028	Rentmeesterskantoor Noordanus & Partners namens meerdere particulieren en bedrijven	ZO-0035	Regionale luchthavens	1) De opgenomen bepalingen ten aanzien van Vliegveld Hilversum zijn ondoorgrondelijk. Het is niet mogelijk om de gevolgen te overzien op basis van de verstrekte informatie. Wij verzoeken u hiertoe onderstaande vragen uitvoerig en helder te beantwoorden • Vliegveld Hilversum ligt binnen de in de verordening gestelde afstand tot Natura 2000 gebied. Kunt u toelichten hoe hiermee omgegaan wordt. • Handhavingspunten t.a.v. geluid waarbij GS bevoegd gezag zijn. De exploitant dient deze gegevens aan te leveren. Onduidelijk is of er daadwerkelijk gemonitord wordt, de gegevens aangeleverd worden en of er Inderdaad gehandhaafd wordt. Wij wensen graag inzicht in de metingen en handhavingsacties over afgelopen 5 jaar. • De regels voor het vliegveld komen voort uit het luchthavenbesluit van december 2014 dat gebaseerd was op de omzettingsregeling van juli 2012. Deze omzettingsregeling bevatte geen inhoudelijke wijzigingen ten opzichte van de oude vergunning voor het vliegveld: de aanwijzingsbeschikking uit 2003. De genoemde omzettingsregeling is zeer bepalend. Deze is gebruikt voor het bepalen van het invoerscenario, de gebruiksruimte en de geluidsmaat. Een nieuwe omgevingsverordening lijkt ons een uitgelezen mogelijkheid om dit tenminste 17 jaar oude beleid, weer een keer goed tegen het licht te houden. Toch lijkt de bestaande situatie besluit na besluit gehandhaafd te blijven. Graag ontvangen wij hier een toelichting op. • In de toelichting wordt aangegeven dat het werkelijk gebruik kan afwijken van de aantallen in het invoerscenario, als ook de verdeling in typen zowel bij vliegtuigen als helikopters. Graag vernemen wij in hoeverre de werkelijkheid het gehanteerde model voor de vergunning benaderd.	Dat verschilt per jaar, maar er is op basis van de rapportages geen reden om aan te nemen dat de classificaties achterhaald zouden zijn.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0028	Rentmeesterskantoor Noordanus & Partners namens meerdere particulieren en bedrijven	ZO-0036	Regionale luchthavens	2) • De luchthavenexploitant wordt toegestaan om helikopter vluchten in het maatschappelijk belang toe te staan, 24 uur per dag. Waarom tellen deze vluchten wel mee voor de geluidsbelasting maar niet voor het aantal vliegbewegingen? De exploitant dient sluitende afspraken te maken over veilig gebruik buiten de daglichtperiode. Waarom worden er geen afspraken t.a.v. het geluid bedongen. • Na toestemming van de havenmeester, (de Havendienst is het bedrijfsonderdeel van de exploitant van het vliegveld), kan het vliegveld door helikopters met een startgewicht groter dan 6000 kg worden gebruikt. Wat is incidenteel? Hoe vaak is deze vergunning in de afgelopen 5 jaar verleend? Worden dergelijke vluchten meegeteld in de geluidsbelasting en bij het aantal vliegbewegingen? • Het beperkingengebied is gebaseerd op de oude 47 Bkl-geluidsmaat. In de wet Luchtvaart wordt de Bkl-maat niet meer gebruikt. De contour is vervangen voor de 56dB(A) Lden contour. Het gebied dat binnen de 56 dB (A)Lden-contour valt is veel kleiner dan het gebied binnen de 47 Bkl-contour. Er is voor gekozen om de oude contour te blijven gebruiken als aanvullend beperkingsgebied. Op deze manier leidt de invoering van een nieuwe geluidsmaat niet tot de verlaging van het beschermingsniveau. Het is niet duidelijk in wiens voordeel dit werkt. Dat van het vliegveld of de omwonenden. Graag een toelichting. • Klopt het dat woningbouwplan van Ter Sype wel binnen de geluidscontour van Vliegveld Hilversum ligt maar dat het vliegveld geen beperking vormt voor de realisatie van geluidsgevoelige objecten?	1. Het extra gebruik leidt niet tot extra vliegbewegingen of extra geluid. Het extra gebruik vindt plaats binnen de toegelaten milieugebruiksruimte (aantal helikopterbewegingen per jaar, maximale geluidbelasting op handhavingspunten). 2. Ook dit gebruik vind plaats binnen de toegelaten milieugebruiksruimte. Hilversum heeft nog geen vliegbewegingen van boven de 6000 kilo gehad op de luchthaven (o.b.v. rapportages tot 2019).

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0028	Rentmeesterskantoor Noordanus & Partners namens meerdere particulieren en bedrijven	ZO-0036	Regionale luchthavens	2) • De luchthavenexploitant wordt toegestaan om helikopter vluchten in het maatschappelijk belang toe te staan, 24 uur per dag. Waarom tellen deze vluchten wel mee voor de geluidsbelasting maar niet voor het aantal vliegbewegingen? De exploitant dient sluitende afspraken te maken over veilig gebruik buiten de daglichtperiode. Waarom worden er geen afspraken t.a.v. het geluid bedongen. • Na toestemming van de havenmeester, (de Havendienst is het bedrijfsonderdeel van de exploitant van het vliegveld), kan het vliegveld door helikopters met een startgewicht groter dan 6000 kg worden gebruikt. Wat is incidenteel? Hoe vaak is deze vergunning in de afgelopen 5 jaar verleend? Worden dergelijke vluchten meegeteld in de geluidsbelasting en bij het aantal vliegbewegingen? • Het beperkingengebied is gebaseerd op de oude 47 Bkl-geluidsmaat. In de wet Luchtvaart wordt de Bkl-maat niet meer gebruikt. De contour is vervangen voor de 56dB(A) Lden contour. Het gebied dat binnen de 56 dB (A)Lden-contour valt is veel kleiner dan het gebied binnen de 47 Bkl-contour. Er is voor gekozen om de oude contour te blijven gebruiken als aanvullend beperkingsgebied. Op deze manier leidt de invoering van een nieuwe geluidsmaat niet tot de verlaging van het beschermingsniveau. Het is niet duidelijk in wiens voordeel dit werkt. Dat van het vliegveld of de omwonenden. Graag een toelichting. • Klopt het dat woningbouwplan van Ter Sype wel binnen de geluidscontour van Vliegveld Hilversum ligt maar dat het vliegveld geen beperking vormt voor de realisatie van geluidsgevoelige objecten?	Door de verandering van geluidsmaat zijn de nieuwe Lden-contouren inderdaad kleiner dan de Bkl-contouren. Destijds is er voor gekozen om de oude contour nog wel te handhaven. Zoals u terecht aangeeft is het de vraag of dat nu nog steeds nodig is. Wij zijn van plan om ons regionale luchthavenbeleid te actualiseren. Uw vraag maakt daar onderdeel van uit.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0028	Rentmeesterskantoor Noordanus & Partners namens meerdere particulieren en bedrijven	ZO-0036	Regionale luchthavens	2) • De luchthavenexploitant wordt toegestaan om helikopter vluchten in het maatschappelijk belang toe te staan, 24 uur per dag. Waarom tellen deze vluchten wel mee voor de geluidsbelasting maar niet voor het aantal vliegbewegingen? De exploitant dient sluitende afspraken te maken over veilig gebruik buiten de daglichtperiode. Waarom worden er geen afspraken t.a.v. het geluid bedongen. • Na toestemming van de havenmeester, (de Havendienst is het bedrijfsonderdeel van de exploitant van het vliegveld), kan het vliegveld door helikopters met een startgewicht groter dan 6000 kg worden gebruikt. Wat is incidenteel? Hoe vaak is deze vergunning in de afgelopen 5 jaar verleend? Worden dergelijke vluchten meegeteld in de geluidsbelasting en bij het aantal vliegbewegingen? • Het beperkingengebied is gebaseerd op de oude 47 Bkl-geluidsmaat. In de wet Luchtvaart wordt de Bkl-maat niet meer gebruikt. De contour is vervangen voor de 56dB(A) Lden contour. Het gebied dat binnen de 56 dB (A)Lden-contour valt is veel kleiner dan het gebied binnen de 47 Bkl-contour. Er is voor gekozen om de oude contour te blijven gebruiken als aanvullend beperkingsgebied. Op deze manier leidt de invoering van een nieuwe geluidsmaat niet tot de verlaging van het beschermingsniveau. Het is niet duidelijk in wiens voordeel dit werkt. Dat van het vliegveld of de omwonenden. Graag een toelichting. • Klopt het dat woningbouwplan van Ter Sype wel binnen de geluidscontour van Vliegveld Hilversum ligt maar dat het vliegveld geen beperking vormt voor de realisatie van geluidsgevoelige objecten?	Het woningbouwplan Ter Sype ligt binnen het aanvullende beperkingengebied. Bij de vaststelling van het Luchthavenbesluit Hilversum is voor woningbouwplan Ter Sype een uitzondering gemaakt, voor zover dit is gelegen buiten de 48 Lden contour. In zoverre vormt de aanwezigheid van vliegveld Hilversum geen belemmering voor de voorgenomen ontwikkeling.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0029	ANV Hollands Noorden	ZO-0037	BPL	1) Enerzijds maken we ons zorgen over de bescherming van de overige weidevogelleefgebieden buiten de weidevogelkerngebieden om. Ook de overige weidevogelleefgebieden kunnen last hebben/krijgen van verstoring (bijv. door recreatie), aantasting van de openheid e.d. We vragen ons af of dit nu voldoende geborgd wordt in de omgevingsverordening. Zeker omdat een aantal delen van huidige weidevogelleefgebieden niet zijn opgenomen in het BPL. Het staat partijen zoals gemeentes dan vrij om bijvoorbeeld bomen in deze gebieden aan te planten. Anderzijds willen we geen zwaar beschermingsregime op deze weidevogelleefgebieden (buiten de weidevogelkerngebieden) om stedelijke en bedrijfsmatige ontwikkelingen niet tegen te houden. Wellicht is het mogelijk om de weidevogelleefgebieden en hun begrenzingen naar aanleiding van de evaluatie weidevogelleefgebieden (na afloop ANLb 2016-2021) aan te passen, in overleg met de agrarische collectieven. Deze nieuwe begrenzingen kunnen dan mogelijkerwijs opgenomen worden binnen de BPL als kernkwaliteit openheid en ruimtebeleving. Een andere optie is om dit in het Natuurbeheerplan te regelen, indien deze leidend blijft voor het agrarisch natuurbeheer.	Ten aanzien van de bescherming van de voormalige weidevogelleefgebieden en weidevogelkerngebieden verwijzen wij naar ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder "Voormalig weidevogelleefgebied (PRV) in BPL". Daarnaast wijzen wij erop dat in 2021 een evaluatie plaatsvindt. Mocht dat aanleiding geven om de planologische bescherming te wijzigen dan zal daarover besluitvorming plaatsvinden conform de procedure van de Omgevingsverordening. Het natuurbeheerplan is geen instrument voor planologische bescherming, het heeft betrekking op het Natuurbeheer en subsidie.

ZW-0029	ANV Hollands Noorden	ZO-0038	BPL	2) In de 'Nadere toelichting BPL' is beschreven dat de voormalige beschermingsregimes Bufferzones, Aardkundig Monument en Weidevogelleefgebied (PRV) zijn geborgd in de kernkwaliteiten. Hierbij hebben we drie opmerkingen/ vragen: a) In de kaarten van de viewer is niet te zien op grond van welke kernkwaliteit een locatie is opgenomen in het BPL. Voor de beoordeling of een activiteit is toegestaan is dit wel noodzakelijk, zoals beschreven in bijlage 6 (diverse beschrijvingen van landschappen binnen BLP, bijv. BLP Wieringen). Gevraagd wordt dit duidelijk in een digitale kaartviewer inzichtelijk te maken. b) Is het beschermingsregime weidevogelkerngebied leidend voor het uitvoeren van agrarisch natuurbeheer (Subsidie Agrarisch Natuur- en Landschapsbeheer) of blijft het Natuurbeheerplan 2016 hierin leidend? c) Er is een aantal wijzigingen doorgevoerd voor weidevogelleefgebieden. Voor weidevogelleefgebieden, niet zijnde weidevogelkerngebied, is beoordeeld of deze gebieden bijzondere landschappelijk kwaliteiten hebben. Zo niet, dan maken ze geen onderdeel uit van BPL. Ad c) In het BPL is onderscheid gemaakt tussen weidevogelkerngebieden en weidevogelleefgebieden. De weidevogelkerngebieden worden beschermd en eidevogelleefgebieden alleen als ze bijzondere landschappelijke kwaliteiten bezitten. Het gevolg hiervan is dat in de BPL en kaartviewer alleen het weidevogelkerngebied voor kritische soorten (A11.01) van het leefgebied open grasland uit het Natuurbeheerplan 2020 is opgenomen. Het scholeksterleefgebied voor niet kritische soorten, ook wel weidevogelland met riet of opgaande begroeiing (A11.02) genoemd, is niet opgenomen. Het gevolg voor alle bijzondere provinciale landschappen in ons werkgebied is dat een zeer groot oppervlak weidevogelleefgebied wegvalt ten opzichte van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV).	a) Kernkwaliteiten zijn niet in de viewer van de omgevingsverordening zichtbaar. Hierin zijn alleen de werkingsgebieden/ regimes opgenomen. Voor de kernkwaliteiten zijn themakaarten in de bijlagen met de gebiedsbeschrijvingen van het BPL opgenomen. De leesbaarheid van deze themakaarten is in de omgevingsverordening verbeterd t.o.v. de ontwerp-omgevingsverordening. b) Neen, niet de Omgevingsverordening maar het Natuurbeheerplan is leidend voor subsidie c) Het klopt dat een deel van het weidevogelleefgebied niet meer beschermd wordt. Wij hebben ervoor gekozen alleen de weidevogelkerngebieden zoals opgenomen in het Natuurbeheerplan te voorzien van ruimtelijke bescherming specifiek met het oog op de weidevogels. Deze gebieden komen overeen met de kernkwaliteit 'habitat voor weidevogels'. Voormalige weidevogelleefgebieden niet zijnde kerngebieden kunnen wel zijn opgenomen als BPL. Dit is echter niet met het oog op de weidevogels maar vanwege het voorkomen van andere kernkwaliteiten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0029	ANV Hollands Noorden	ZO-0039	BPL	3) Bij het opstellen van het Natuurbeheerplan 2016 en de start van het ANLb is voor een ruime begrenzing voor weidevogelleefgebied (A11.01 en A11.02) gekozen, welke overeenkomt met de SOVON telgebieden en die logische ruimtelijke begrenzingen hebben. Hiervoor is destijds gekozen om bij het afsluiten van ANLb beheer ruimere mogelijkheden te hebben en is de verantwoordelijkheid om het beheer op de juiste plekken af te sluiten, bij de agrarische collectieven gelegd. Het doel van het definiëren van de leefgebieden voor weidevogels (A11.01 en A11.02) was om te bepalen welke gebieden geschikt zijn voor de inzet van ANLb subsidie door de agrarische collectieven. Later kregen deze gebieden ruimtelijke bescherming via de PRV. De vraag is nu of de weidevogelhabitats welke zijn vastgelegd in de BPL de basis worden voor de ANLb. Hiermee zou een groot gedeelte van ons werkgebied komen te vervallen en rijst de vraag of we onze organisatie in stand kunnen houden. Daarnaast lijkt de omgevingsverordening zich vooral te richten op de kritische soorten grutto en tureluur. Terwijl de afgelopen jaren duidelijk is geworden dat het ook met de scholekster en kievit niet goed gaat en deze ook bescherming nodig hebben. Het habitat van een scholekster en kievit ziet er echter anders uit dan dat van een grutto en tureluur. Het zou zonde zijn als er door de provincie alleen ingezet wordt op grutto en tureluur. We willen u dan ook vragen u in te (blijven) zetten voor alle soorten weidevogels en daarmee ook de verschillende soorten weidevogelleefgebieden (zowel A11.01 als A11.02). Het heeft onze voorkeur om dit via het Natuurbeheerplan te organiseren. Graag willen we dan ook de toezegging dat niet de omgevingsverordening waarin de BPL is vastgelegd, de basis wordt van het ANLb, maar dat het Natuurbeheerplan dit blijft.	Het Natuurbeheerplan blijft het kader voor het natuurbeheer en de subsidie voor het ANLb (agrarisch natuurbeheer) . De Omgevingsverordening gaat niet over subsidie maar over planologische bescherming.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0029	ANV Hollands Noorden	ZO-0040	BPL	4) Daarbij realiseren we ons dat de gebiedsdekkende tellingen van de weidevogels (2018-2020) in opdracht van provincie Noord-Holland, de basis vormen voor het voorzetten van het ANLb. Mocht het Natuurbeheerplan niet vervangen worden door de omgevingsverordening dan zijn wij het ermee eens dat er gekozen wordt voor de benadering dat alleen weidevogelkerngebieden planologisch worden beschermd. In de huidige situatie is het zo dat aanzienlijke gebieden beschermd waar de kernkwaliteit weidevogelhabitat niet aanwezig is of überhaupt geen weidevogels meer voorkomen. Het is niet wenselijk om gebieden onterecht te beschermen. Het volgende punt is in alle BPL waargenomen: - Afwisseling openheid beslotenheid: Er wordt aangegeven dat bijv. fietspaden de openheid niet in gevaar brengen. Fietspaden hebben echter een grote negatieve impact op weidevogelgebieden, dus nieuwe fietspaden zouden daarom niet toegestaan moeten worden in zowel weidevogelkerngebieden als weidevogelleefgebieden. Fietspaden kunnen eventueel ook gesloten worden in het broedseizoen, mits dit ook kan worden gehandhaafd.	Omdat er voor is gekozen alleen de weidevogelkerngebieden zoals opgenomen in het Natuurbeheerplan te voorzien van ruimtelijke bescherming specifiek met het oog op de weidevogels, is bij de kernkwaliteit 'habitat voor weidevogels' het volgende opgenomen: "Ruimtelijke ontwikkelingen die het habitat voor de weidevogels verkleinen zijn in beginsel een aantasting. Verstoring of het toevoegen van opgaande elementen die leiden tot een verkleining van het habitat of ruimtelijke ontwikkelingen die een verlaging van het waterpeil tot gevolg hebben zijn eveneens een aantasting van deze kernkwaliteit. Ruimtelijke ontwikkelingen die leiden tot verstoring maar waarvan de verstoring valt binnen de verstoringzone van bestaande elementen zoals bijvoorbeeld gebouwen en wegen, verkleinen het habitat niet. Ze worden daarom niet als aantasting van deze kernkwaliteit beschouwd." De ontwikkeling van een fietspad dient dus aan bovenstaande getoetst te worden indien gelegen in 'habitat voor weidevogels'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0029	ANV Hollands Noorden	ZO-0041	BPL	Van de volgende gebieden is een (groot) gedeelte van het huidige weidevogelleefgebied niet opgenomen in het BPL: Zijpepolder Noord en Zuid, Abbekerk en omgeving, Opmeer-Wognum, Schellinkhout en omgeving. Waarom hebben deze gebieden een te kleine landschappelijke waarde? Dit wordt nergens onderbouwd en zo wordt er in zijn geheel niet meer met weidevogels rekening gehouden in de toekomst. BPL Wieringen: Op de kaart wordt c aangeduid als weidevogelhabitat. Meer locaties dan de aangegeven 2 zijn echter weidevogelhabitat, bijna geheel Wieringen is geschikt. BPL Schellinkhout en omgeving: Op de kaart wordt b aangeduid als weidevogelhabitat. Ook ten noorden van de Blokdijk is geschikt weidevogelhabitat aanwezig. Open akker: Naast het weidevogelleefgebied binnen het leefgebied open grasland is er ook nog sprake van een leefgebied open akker waarin een grote overlap zit met doelsoorten van leefgebied open grasland. Zou er uitgelegd kunnen worden in de omgevingsverordening waarom deze niet opgenomen zijn en geen bescherming zouden behoeven?	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL' en 'voormalig weidevogelleefgebied (PRV) in BPL'. Wij hebben ervoor gekozen alleen de weidevogelkerngebieden zoals opgenomen in het Natuurbeheerplan te voorzien van ruimtelijke bescherming in de omgevingsverordening, specifiek omwille van weidevogels. Deze zijn opgenomen onder de kernkwaliteit 'habitat voor weidevogels' in het BPL. Het klopt dat in leefgebied open akker ook soorten zoals kievit en scholekster voorkomen die zowel in open grasland als in open akker voorkomen. Leefgebied open akker is echter breder, dan gaat het ook over doelsoorten zoals gele kwikstaart en veldleeuwerik. Uitsluitend de weidevogelkerngebieden met soorten zoals grutto en tureluur die belang hebben bij open en uitgestrekte graslanden en zeer gevoelig zijn voor verstoring, worden beschermd in de Omgevingsverordening.
ZW-0030		ZO-0076	BPL	De Omgevingsverordening ligt nu voor en ik ben verheugd dat ik de argumentatie heb kunnen lezen om de Schermer aan te wijzen als Bijzonder Provinciaal Landschap. Ik ben dan ook blij dat u deze status aan de Schermer heeft gegeven. Gelet op de criteria in artikel 6.41, lid 8 is er geen ruimte meer voor nieuwe (grootschalige) stedelijke ontwikkelingen, zoals bijvoorbeeld de ontwikkeling van Stompetoren-West in de Schermer nabij Stompetoren.	Dank u voor uw reactie. Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0031	Vattenfall	ZO-0077	Windenergie	In het ontwerp worden extra (bovenwettelijke) beperkingen gesteld aan turbinetypen. Dit bemoeilijkt de door het rijk beoogde reductie in kosten van windenergie op land en de kans om in aanmerking te komen voor subsidie. De afstand van 600 meter tussen een windturbine en een 'gevoelige bestemming' die wordt vereist, is daarnaast een onnodige extra restrictie ten opzichte van de nationale wet- en regelgeving. In de praktijk blijkt 400 – 500 meter als minimale afstand ruim voldoende te zijn om aan deze wet- en regelgeving te voldoen. Hierdoor worden onnodig kansen gemist om de energietransitie met behulp van wind op land, de meest kostenefficiënte en -effectieve vorm van hernieuwbare energie, te bewerkstelligen. Artikel 6.22a: Wij pleiten ervoor om (expliciet) toe te staan een bestaande opstelling binnen het werkingsgebied uit te breiden met minder dan drie nieuwe turbines, waarbij eenzelfde, vergelijkbare of geringere ashoogte, rotordiameter en verschijningsvorm wordt toegepast in vergelijking met een bestaande opstelling. Wij vragen ons verder af welke definitie u hanteert van "gevoelige bestemmingen" bij dit afstandscriterium. Gaat het enkel om geluidgevoelige objecten zoals gebouwen met een woonfunctie conform de Wet geluidhinder en het Activiteitenbesluit? Of kan het ook om een buiten de inrichting gelegen (beperkt) kwetsbaar object gaan, welke niet ook op voorhand een geluidgevoelig object hoeft te zijn.	Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES. Dit heeft als gevolg dat enige ruimte voor windenergie geboden kan worden, maar wel binnen de kaders van de bij de laatste beleidswijziging uitgevoerde MER. Het wijzigen van de 600 meter eis zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op dan bemerd. In dat geval is een nieuwe plan-MER verplicht. Het doorlopen van een plan-MER procedure past niet binnen de planning van de omgevingsverordening NH2020. Bovendien zou de nieuwe regeling dan niet meer vooruitlopen op de RES, zoals verwoord in het coalitieakkoord. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de 600 meter eis te handhaven. Dit deel van de zienswijze geeft ons geen aanleiding voor wijziging. Dit geldt eveneens ten aanzien van de lijnopstelling van 3 turbines in het werkingsgebied herstructureringsgebied windturbines. Met een lijnopstelling van 3 sluiten wij aan bij de uitgangspunten van ons Noord-Hollandsperspectief op de RES. Wij hechten belang aan de ruimtelijke kwaliteit van herstructureringsgebieden. Indien er sprake is van draagvlak binnen een dergelijk werkingsgebied, bijvoorbeeld door instemming van de gemeenteraad, dan kunnen wij ons voorstellen dat het college van Burgemeester en wethouders ons een verzoek doet om een gebied aan te wijzen als windenergiegebied. Wij zullen dan na een integrale en zorgvuldige afweging op dit verzoek besluiten. Voor wat betreft 'gevoelige bestemmingen' geven wij u mee dat wij daarmee in relatie tot de 600 meter eis 'woningen' en andere geluidsgevoelige gebouwen hebben bedoeld. Dit onderdeel van de zienswijze geeft ons aanleiding tot het aanpassen van de toelichting bij de omgevingsverordening.
ZW-0031	Vattenfall	ZO-0078	Windenergie	De verwijzing in artikel 6.22 lid f naar artikel 7.18 is onjuist, verwezen zou moeten worden naar artikel 7.17.	Uw constatering dat er onjuist wordt verwezen naar artikel 7.18 is correct. Wij waarderen uw opmerkzaamheid en zullen de verordening op dit punt aanpassen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0031	Vattenfall	ZO-0079	Zonne-energie	Op basis van artikel 6.25 lid 3 van het ontwerp zijn opstellingen voor zonne-energie ook mogelijk op gronden bestemd voor en feitelijk in gebruik als nutsvoorzieningen, weg-, spoor-, water- of luchtverkeer, niet zijn leidingentracés voor gas, water of elektriciteit. Wij stellen voor hier ook de (omliggende) gronden bestemd voor en feitelijk in gebruik als windpark aan toe te voegen. Als het hard waait dan schijnt de zon meestal niet, en omgekeerd. Waar windmolens en opstellingen voor zonne-energie dicht bij elkaar staan, is nog maar één aansluiting nodig hetgeen zorgt voor: • minder kosten voor het produceren van duurzame energie; • stabielere energievoorziening; • minder kosten aan netverzwaring en onderhoud van infrastructuur; • slimmer gebruik maken van bestaande infrastructuur; • productie van meer duurzame energie; • toenemende CO2-besparing. Door het in de omgevingsverordening mogelijk maken van (slimme) combinaties van 'zon en wind' kan een gemeente zo efficiënt en zorgvuldig mogelijk gebruik maken van de schaarse ruimte en daarmee 'ruimtelijke afwenteling' (op andere locaties) voorkomen. Een goed voorbeeld van een dergelijke slimme combinatie van 'zon en wind' (en batterijopslag) wordt momenteel door ons gerealiseerd op Goeree-Overflakkee. Energiepark Haringvliet Zuid (www.energieparkharingvlietzuid.nl) combineert 6 windmolens met 124.000 zonnepanelen en een batterij met een vermogen van 12 MW. Wij hebben het park samen met omwonenden, gemeente en provincie ontworpen en landschappelijk ingepast. Wij zien mogelijkheden om dezelfde slimme combinaties te realiseren in en rondom Windpark Wieringermeer.	U stelt in uw zienswijze voor om (omliggende) gronden bestemd voor en feitelijk in gebruik als windpark toe te voegen aan de beschrijving in lid 3 van artikel 6.25. Als gevolg van het provinciaal beleid is de combinatie tussen Wind en Zon niet altijd mogelijk. Veel windparken sluiten immers niet aan op bestaand stedelijk gebied. Op dit moment wordt in Noord-Holland gewerkt aan de Regionale Energiestrategieën. De Regionale Energiestrategie, of kortweg RES, is een document waarin per energieregio beschreven wordt hoe en waar duurzame elektriciteit (zon en wind) opgewekt zal worden. In juli 2021 zal de RES 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dan weten we ook in hoeverre de combinatie van zon en wind op draagvlak kan rekenen. We hebben afgesproken om de uitkomsten van de RES te vertalen in omgevingsbeleid. Voor de provincie Noord-Holland betekent dit dat de Omgevingsverordening hierop aangepast zal worden. Omdat de RES'en nog vol in ontwikkeling zijn kunnen de uitkomsten nu nog niet worden vertaald in de Omgevingsverordening NH2020.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0032	Energiek Velsen	ZO-0080	Windenergie	1) Hierbij maken wij onze zienswijze kenbaar ten aanzien van het ontwerp omgevingsverordening NH 2020. Allereerst zijn wij verheugd met de nieuw ingezette koers om meer ruimte te bieden aan de energietransitie in het Coalitie-akkoord Duurzaam doorpakken (2019-2023). Met de nu voorliggende concept-omgevingsverordening krijgt deze ambitie verder gestalte. Het stemt ons hoopvol te zien dat een aantal van de restrictieve beperkingen losgelaten zijn. Tegelijkertijd zijn er ook zorgen over een aantal van de vereisten waar nog aan vastgehouden wordt, omdat deze de haalbaarheid van windenergie in onze gemeente Velsen ernstig verkleinen, maar ook ontwikkeling van windenergie op andere kansrijke locaties in Noord-Holland onnodig bemoeilijkt. Onze zienswijze lichten wij hieronder puntsgewijs toe.	Wij stellen uw positieve houding zeer op prijs en nemen hier kennis van.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0032	Energiek Velsen	ZO-0081	Windenergie	2) 1. Art. 6.22 lid 2 onder e: Hierin wordt aangegeven dat mag worden afgeweken van de bepaling dat een ruimtelijk plan niet mag voorzien in het bouwen of opschalen van een of meer turbines mogelijk te maken in het werkingsgebied van MRA door een omgevingsvergunning onder toepassing van art 2.12 onder de volgende voorwaarden waarbij specifiek benoemd: • e-1 en • e-2. De productie van windenergie is sterk afhankelijk van het oppervlakte van de rotordiameter. Door zulke beperkingen op te leggen verhindert u initiatiefnemers om zoveel als mogelijk duurzame energie op te wekken op het al schaarse aantal locaties die er zijn in Noord-Holland. Gevolg van deze twee voorwaarden is dat in de gebieden waarvoor een 145m' tip-hoogtebeperking van toepassing is vanwege de luchtvaart er enorme beperkingen in de keuze van het turbinetype en van het vermogen zijn door de minimum afstand van 28m' tussen rotor en maaiveld en de verhouding rotor : ashoogte. In de praktijk van het huidige aanbod zal de keuze hierdoor beperkt worden tot turbines van maximaal 2,35 MW en rotordiameter ca. 90m'. Omdat de huidige turbinebouw en subsidieverlening van RVO afgestemd is op een vermogen-range van 3,3 - 4,5 MW en met grotere rotorafmetingen, is exploitatie van een turbine met een geringer vermogen en rotor minder haalbaar. Naar ons inzicht is dit eenvoudig te verhelpen door voor de minimumafstand tussen rotor en maaiveld een algemeen minimum van 25m' vast te stellen in het gebied waar de hoogtebeperking vanwege luchtvaart geldt. Hierdoor is bij een ashoogte van 85m' een wieklengte van 60m' mogelijk zodat voldaan wordt aan de maximumhoogte van 145m', waardoor er meer keuzes in rotorafmeting en vermogen uit het aanbod van turbineleveranciers mogelijk zijn.	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze wijziging is vooruitlopend op de RES. Dit heeft als gevolg dat enige ruimte voor windenergie geboden kan worden, maar wel binnen de kaders van de bij de laatste beleidswijziging uitgevoerde MER. Het wijzigen van de omvangseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op dan bemerd. In dat geval is een nieuwe plan-MER verplicht. Het doorlopen van een plan-MER procedure past niet binnen de planning van de omgevingsverordening NH2020. Bovendien zou de nieuwe regeling dan niet meer vooruitlopen op de RES, zoals verwoord in het coalitieakkoord. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoering voor windturbines ongemoeid te laten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0032	Energiek Velsen	ZO-0082	Windenergie	3) Art. 6.22 lid 2 onder f: Graag verzoeken wij u om de minimale afstand van 600m' tot gevoelige bestemmingen uit de omgevingsverordening niet op te nemen en de landelijke wet- en regelgeving zoals neergelegd in het Activiteitenbesluit als leidend aan te houden. In verstedelijkt gebied met een hoge dichtheid zoals de MRA cq. het NZKG is het vinden van geschikte plekken voor de ontwikkeling van grootschalige energieopwek met zon en wind geen sinecure. De bewegingsruimte is immers - ook door andere ruimtelijke claims - zeer beperkt. Het opwerpen van dit afstandscriterium in aanvulling op de landelijke wet- en regelgeving beperkt daarom op voorhand kansrijke locaties, met name in en rond stedelijk gebied.	Met de in artikel 6.22 van de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 opgenomen nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES. Dit heeft als gevolg dat enige ruimte voor windenergie geboden kan worden, maar wel binnen de kaders van de bij de laatste beleidswijziging uitgevoerde MER. Het wijzigen van de 600 meter eis zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op dan bemerd. In dat geval is een nieuwe plan-MER verplicht. Het doorlopen van een plan-MER procedure past niet binnen de planning van de omgevingsverordening NH2020. Bovendien zou de nieuwe regeling dan niet meer vooruitlopen op de RES, zoals verwoord in het coalitieakkoord. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de 600 meter te handhaven.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0033		ZO-0098	Landelijk gebied	Hierbij dien ik namens mijn opdrachtgever X, eigenaar van de gronden gelegen aan X, een zienswijze in over de ontwerpomgevingsverordening (hierna het ontwerp) van de Provincie Noord – Holland. Het kadastrale perceel waarvan X eigenaar is heeft in het ontwerp onterecht de volgende aanduidingen gekregen: • Agrarische bedrijven – werkingsgebieden; • Bijzonder provinciaal landschap – werkingsgebieden • Landelijk gebied – werkingsgebieden • RA landelijk gebied – werkingsgebieden. Het verzoek is om deze werkingsgebied te verwijderen en gelijke werkingsgebieden op te nemen als het dorp Vijfhuizen waarvan dit perceel onderdeel uitmaakt. Hieronder zal ik dit nader toelichten. De locatie maakt deel uit van een lint en kent de bestemming tuin in het geldende bestemmingsplan. Gebruik ten behoeve van wonen, een stedelijke functie, is daarmee mogelijk. Aan weerzijde van de locatie is daarbij bebouwing aanwezig in de vorm van burgerwoningen, bedrijfswoningen en bedrijfsgebouwen. Deze lintbebouwing ligt ingeklemd tussen enerzijds stedelijk groen in de vorm van het park Vijfhuizen met daarin het nationale herdenkingsmonument voor de slachtoffers van de vliegtuigramp MH17 en anderzijds infrastructuur in de vorm van de Vijfhuizerweg, de Stelling en de N205. Gezien deze stedenbouwkundig context is ter plaatse sprake van bestaand stedelijk gebied en niet van een landelijk gebied met een nog agrarische functie.	Bij het opstellen van de kaart landelijk gebied hebben wij een aantal uitgangspunten gehanteerd. Zie voor de uitgangspunten het algemene deel van de beantwoording. Een van die uitgangspunten betreft dat linten onder de werkingssfeer van landelijk gebied vallen. Dit houdt in dat de regels voor landelijk gebied van toepassing zijn. Deze regels staan verdere verstedelijking slechts onder voorwaarden toe. Het gebruik dat volgens het vigerende bestemmingsplan is toegestaan kan worden voortgezet. De aanduiding landelijk gebied beperkt het huidige gebruik niet.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0033		ZO-0099	BPL	Met betrekking tot het bijzonder provinciaal landschap wijs ik er op dat Park Vijfhuizen onderdeel uitmaakt van de Groene Carré. Dit geldt echter niet voor de strook gronden van mijn opdrachtgever die aangrenzend aan het park liggen. Die gronden maken geen deel uit van het park en hebben als zodanig ook niet deel uitgemaakt van de Groene Carré die Haarlemmermeer heeft aangelegd als compensatie voor de aanleg van de vijfde baan van Schiphol. Bovenstaande argumentatie geldt niet alleen voor de gronden in eigendom van X, maar voor de gehele strook gelegen tussen de N205 en Vijfhuizen, met uitzondering van de entree naar het monument MH17. Bijgevoegd zijn twee illustraties waarop e.e.a. is verduidelijkt.	Per abuis zijn gronden waar indiener nar verwijst opgenomen als landelijk gebied. Wij zullen de begrenzing van de kaart landelijk gebied aanpassen en zullen de woonbestemming met tuin uit de kaart landelijk gebied halen.
ZW-0034	Gemeente Hilversum	ZO-0100	BPL	Het areaal van het bijzonder provinciaal landschap (BPL) en Natuur Netwerk Nederland (NNN) is sterk uitgebreid binnen Hilversum. Dit kan belangrijke ruimtelijke ontwikkelingen in de weg zitten. Graag zien wij de bestaande huidige begrenzingen terug in de Omgevingsverordening. Enkele voorbeelden waarbij de bescherming ongewenst en naar onze inschatting onbedoeld lijkt uitgebreid, zijn spooremplacement Crailo, deel sportvelden bij Kerkelanden, begraafplaats Zuiderhof en Arubalaan.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder ’uitgangspunten begrenzing BPL en 'verzoek tot vasthouden aan bestaande grenzen en systematiek PRV'. Naar aanleiding van de door u genoemde locaties in uw zienswijze het volgende: 1. Wij zullen de sportvelden Kerkelanden, begraafplaats Zuiderhof, strook Berensteinseweg en Arubalaan uit het BPL halen. 2. Het spooremplacement Crailo blijft gedeeltelijk in het BPL omdat dit geen onderdeel uitmaakt van stedelijk gebied, onderdeel uitmaakt van de ecologische hoofdstructuur en stedelijke ontwikkelingen hier ongewenst zijn. Wel wordt het bedrijventerrein gericht op het spoor, waar Voestalpine Railpro B.V. en het GAD onderdeel van uitmaken, uit het BPL gehaald. Het infrastructurele karakter van de verbinding tussen Hilversum en Bussum vormt geen belemmering voor opname in BPL.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0034	Gemeente Hilversum	ZO-0101	Kleinschalige ontwikkelingen	Hilversum is onderdeel van het werkingsgebied MRA Landelijk gebied. In dat gebied zijn geen kleinschalige woningbouwontwikkelingen toegestaan. Dat kan alleen in bestaand stedelijk gebied. Dat is niet in overeenstemming met de sturingsfilosofie: lokaal wat kan, regionaal wat moet. Hilversum ziet niet in dat deze regeling regionaal moet zijn. Waarom kan lokaal niet worden beoordeeld of een kleinschalige woningbouwontwikkeling in het landelijk gebied voldoet aan een goede fysieke leefomgeving? Dit te meer nu in de Omgevingsvisie NH2050 staat dat voor een benaderingswijze is gekozen die moet leiden tot een vereenvoudiging van het landschappelijk beleid met minder regimes. Een ander voorbeeld van mogelijk gewenste kleinschalige ontwikkelingen heeft betrekking op de landgoedeigenaren. Veel landgoedeigenaren zijn op zoek naar mogelijkheden om het landgoed toekomstbestendig te maken. Dit vraagt maatwerk. Deze Omgevingsverordening voorziet ons inziens onvoldoende in een regeling hiervoor.	Zie hiervoor onze toelichting onder de kopjes 'Sturingsfilosofie' en 'Kleinschalige woningbouw in de MRA'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0034	Gemeente Hilversum	ZO-0102	Nieuwe stedelijke ontwikkelingen	Nieuwe stedelijke ontwikkelingen (bijvoorbeeld 11 woningen of meer) zijn toegestaan indien regionaal is afgestemd (art. 6.3). In het werkingsgebied MRA moeten die ontwikkelingen in principe binnen bestaand stedelijk gebied. In de inleiding staat dat ook kleinschalige woningbouwprojecten binnen het bestaand stedelijk gebied ontwikkeld moeten worden. Zelfs de toevoeging van één nieuwe woning is op deze wijze niet toegestaan. Ook als die de waarden in een gebied niet wezenlijk (significant) aantast. Hilversum mist hier lokale afwegingruimte. Het beleid is soepeler als deze woning in de plaats komt van een agrarisch bedrijf of een ander stedelijke functie. Maximaal zijn onder (die) voorwaarden twee burger woningen toegestaan. Hilversum ziet graag de mogelijkheid om in het landelijk gebied één nieuwe woning toe te staan (ook als die niet in de plaats komt van een agrarisch bedrijf of andere stedelijke functie), mits de bouw van die woning de wezenlijke (kern)kwaliteiten van het gebied niet aantast. Dat geldt te meer als zich het volgende voor doet. Stel iemand wil zijn bestaande woning verduurzamen en komt tot de conclusie dat het beter is een nieuwe woning te bouwen. Maar dan net op een andere plek op het perceel, buiten een bouwvlak. Hilversum vindt dat een afweging om hier wel of niet aan mee te werken, op lokaal niveau mogelijk dient te zijn. Uitgangspunt is uiteraard ‘behoud van de (natuur)waarden’. Ziet Hilversum het goed dat dat met de ontwerpverordening nu niet mogelijk is?	Voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen in de MRA verwijzen wij naar het algemene deel van de nota van beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw binnen de MRA'. In de door u geschetste situatie, wanneer het beter is een nieuwe woning te bouwen dan de bestaande te verduurzamen, zal dit uitsluitend mogelijk zijn bij sloop/nieuwbouw op de bestaande locatie.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0034	Gemeente Hilversum	ZO-0103	Landbouw	De ruimte voor de landbouw is in vergelijking met die voor andere ontwikkelingen relatief groot. Wat is de betekenis van natuurinclusieve landbouw in BPL gebieden als tegelijkertijd boerenbedrijven nog mogen uitbreiden tot 2ha? De mogelijke aantasting van het landschap door deze schaalvergroting wordt niet aan de kwaliteiten van het BPL getoetst. Ook lijkt er een zekere spanning te bestaan tussen deze ruimte voor de landbouw en andere doelen zoals tegengaan van bodemdaling en bevorderen van biodiversiteit (o.a. weidevogelpopulaties).	De schaalgrootte van het bouwvlak van een agrarisch bedrijf zegt niets over de aandacht van dat bedrijf voor de mens en de omgeving. Daarnaast is er ook veel Europese en nationale wetgeving die toeziet op de speelruimte die bedrijven hebben. Via andere programma's dan de regelgeving draagt de provincie bij aan de transitie van de agri-food sector.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0034	Gemeente Hilversum	ZO-0104	NNN	Binnen het werkingsgebied (Natuur Netwerk Nederland) NNN mogen geen nieuwe activiteiten mogelijk worden gemaakt die per saldo leiden tot significantie aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot vermindering van het oppervlakte van het NNN of de natuurverbindingen, of de samenhang tussen die gebieden (artikel 6.38 lid 4). Hier wordt alleen over activiteiten gesproken. Wonen (of het bouwen van een woning) is een activiteit. Als die activiteit niet leidt tot significantie aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot vermindering van het oppervlakte van het NNN of de natuurverbindingen, of de samenhang tussen die gebieden, is dat dan mogelijk? Of gaat de provincie er van uit dat dit altijd ten koste van NNN gaat? En waarom kan die afweging niet door de gemeente (dus lokaal) worden gemaakt? Kan verplaatsing van een woning (zie vorige opmerking) overigens wel binnen deze regel (artikel 6.38 lid 4)? En hoe zit het dan met de relatie met de regels voor het Landelijk gebied (geen kleinschalige woningbouwontwikkelingen in werkingsgebied MRA)? Die regel gaat niet expliciet over activiteiten maar bijvoorbeeld wel over een kleinschalige woningbouwontwikkeling. Aandachtspunt is verder dat de naam natuurnetwerk suggereert dat het over de bescherming van de natuur gaat, terwijl ook andere landschapskenmerken (zoals aardkundige monumenten) hierdoor worden beschermd. Onduidelijk is of de kernkwaliteiten van het landschap voldoende helder zijn beschreven zodat hier een ruimtelijke onderbouwing op gebaseerd kan worden. De kans bestaat dat het nodig is dat gemeenten zelf een nadere uitwerking maken om duidelijkheid richting initiatiefnemers te kunnen geven.	Een ruimtelijk plan dat nieuwe activiteiten mogelijk maakt, die per saldo niet leiden tot (1) een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of (2) een vermindering van de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) of de natuurverbindingen, of (3) een vermindering van de samenhang tussen die gebieden is in principe wel mogelijk. Deze afweging wordt door de gemeente gemaakt, eventueel in overleg met de provincie. De verplaatsing van een woning naar NNN gebied betekent vrijwel altijd een afname van de oppervlakte van het NNN en is dus in beginsel niet toegestaan. Een dergelijke woningbouwontwikkeling is alleen mogelijk indien er wordt voldaan aan de voorwaarden van art 6.38 lid 5 van de ontwerp omgevingsverordening, waaronder groot openbaar belang. Het zal niet vaak voorkomen dat verplaatsing van een enkele woning onder groot openbaar belang valt. Ten behoeve van een kleinschalige woningbouwontwikkeling bestaat eventueel de mogelijkheid voor GS om de begrenzing van het NNN te wijzigen (artikel 6.38 lid 6b ontwerp omgevingsverordening). Voor de mogelijkheden van kleinschalige nieuwe woningbouwontwikkelingen in MRA landelijk gebied verwijzen wij naar ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder “Kleinschalige woningbouw landelijk gebied MRA”. Met betrekking tot het NNN in relatie tot de kernkwaliteiten van het landschap zijn wij momenteel de wezenlijke kenmerken en waarden van de Aardkundig monumenten aan het aanscherpen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0034	Gemeente Hilversum	ZO-0105	Grondwater	Bij 'groot openbaar belang' kan er een ontheffing worden gegeven bij grondwaterbeschermingsgebieden. Ons valt op dat groot openbaar belang redelijk vaag is. De vraag is of hier nog een nadere uitwerking van komt. Daarnaast ontbreekt op dit moment de koppeling tussen grondwaterverontreiniging in relatie tot verontreiniging in de vaste fase van de bodem. Ook valt op dat er nog over inrichtingen wordt gesproken, terwijl bij het ingaan van de Omgevingswet niet langer sprake is van inrichtingen, maar van activiteiten.	De uitwerking van groot openbaar belang is gegeven in de algemene toelichting van de Verordening. Een koppeling tussen grondwaterverontreiniging en de vaste fase van de bodem is niet gelegd omdat verontreinigingen die aan de bodem zijn gebonden zich niet significant kunnen verspreiden. Deze verontreinigingen zijn onderdeel van de bodemzorg. Het begrip inrichting is nu nog opgenomen omdat deze verordening nog onder het huidige wettelijk kader valt. Bij de volgende Omgevingsverordening, die onder de Omgevingswet in werking zal treden, zal het begrip inrichting worden vervangen door het begrip activiteit.
ZW-0034	Gemeente Hilversum	ZO-0924	Natuur	In het licht van het belang van biodiversiteit verbaast ook de ruimte die geboden wordt voor het afschieten van vogels, die schade aan de landbouwproductie toebrengen. Zorgelijk is dat dit ook voor vogelsoorten geldt waar het landelijk en ook provinciaal niet goed mee gaat. Als deze ruimte al nodig is beperk die dan in ieder geval expliciet voor welke organisaties die ruimte er is (bijvoorbeeld natuurbeherende organisaties, agrariërs en bosbouwkundige ondernemingen (art 4.7 en 4.8)). Verder besteedt de Omgevingsverordening geen aandacht aan de bestrijding van huidige of toekomstige invasieve exoten (zoals de Japanse duizendknoop). Het is te overwegen om hierover in navolging van de provincie Utrecht wel een artikel over op te nemen.	Wij achten artikel 4.7 en 4.8 van de ontwerp omgevingsverordening geschikt ter ondersteuning van ons beleid in de huidige vorm. Wat betreft uw voorstel omtrent invasieve exoten: wij onderschrijven uw gedachte. Deze valt echter buiten de werkingsfeer van de Omgevingsverordening en sluit aan bij andere beleidsdoelstellingen waar verder over dit initiatief gesproken kan worden.

ZW-0035	Gemeente Uithoorn	ZO-0106	Algemeen	We staan in Nederland en daarmee in onze provincie, in onze regio MRA en AM en dus ook in onze gemeente voor grote opgaven de komende jaren. Te denken valt aan opgaven zoals mobiliteit (inclusief Schiphol), energietransitie, wonen, klimaatadaptatie. Deze opgaven hebben grote invloed op de schaars beschikbare ruimte. Daarnaast bestaan er ruimteclaims op ons grondgebied voor bedrijven, land- en tuinbouw, groen, water, veiligheid, sport, gezondheid etc. Het is de grote uitdaging voor bestuurlijk Nederland om een kader te scheppen om met al deze opgaven te komen tot een veilige en gezonde fysieke leefomgeving. We zijn als overheden en maatschappij daar momenteel ook volop met elkaar over in gesprek. Daarbij moeten we op zoek naar innovatieve oplossingen. De noodzaak is groot dat we op een andere manier kijken naar hoe we met verschillende functies in ons gebied omgaan, dan dat we altijd gedaan hebben. We zullen functies moeten gaan combineren. Daarvoor is het van belang dat er zoveel mogelijk ruimte en flexibiliteit is in de kaders en dat alleen de echte kernkwaliteiten van gebieden beschermd worden. In de ontwerp Omgevingsverordening zoals die nu voorligt, is deze ruimte en flexibiliteit zeer beperkt aanwezig voor onze regio. Dit belemmert ons om op zoek te gaan naar oplossingen voor de opgaven. Wij krijgen de indruk dat er feitelijk weinig ruimte voor maatwerk overblijft voor onze gemeente. Een aantal zaken is voor het landelijk gebied dermate strikt geregeld dat wij als gemeente weinig ruimte hebben om te kunnen sturen op kwaliteiten voor het gebied. Het is juist ter versterking en behoud van kwaliteiten van het gebied soms nodig om een andere oplossing te kiezen. Dit kan soms een oplossing zijn die nu nog niet voorzien is. Het werken vanuit gebiedskwaliteiten past bij het oogmerk van de in ontwikkeling zijnde Omgevingswet en bij de door u vastgestelde Omgevingsvisie NH2050. Wij willen u vragen ons meer handvatten te geven om te kunnen werken vanuit gebiedskwaliteit.	Zie ook de tekst in het algemene deel van de nota van beantwoording onder het kopje 'Sturingsfilosofie'. We zijn het met u eens dat innovatieve oplossingen nodig zijn. Daarom zijn in de omgevingsverordening ook mogelijkheden opgenomen die het bij groot openbaar belang voor bijvoorbeeld NNN en BPL mogelijk maken een andere afweging te maken. En is de experimenteer- en meerwaardebepaling (Hoofdstuk 13) opgenomen. Bij zowel de NNN als bij BPL is er voor gekozen om met Wezenlijke Kenmerken en Waarden en met Kernkwaliteiten te werken. waardoor op basis van de aanwezige kwaliteiten een afweging gemaakt kan worden.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0035	Gemeente Uithoorn	ZO-0107	Kleinschalige ontwikkelingen MRA	U geeft in uw coalitieakkoord Duurzaam doorpakken aan dat u meer ruimte wilt geven aan kleinschalige ontwikkelingen. Waarbij u het principe 'decentraal wat kan' in acht neemt. Voor het landelijk gebied stelt u echter in uw omgevingsverordening dat dit geldt voor Noord-Holland Noord en niet voor het landelijk gebied in de MRA, omdat daar voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen binnenstedelijk voldoende ruimte te vinden zou zijn. De beschikbare ruimte binnen BSG in de gemeente Uithoorn is echter zeer beperkt. Zoals wij de ontwerp omgevingsverordening lezen, zijn in het landelijk gebied MRA geen kleinschalige ontwikkelingen mogelijk, anders dan de regeling in artikel 6.7 voor het omzetten van een agrarische woning naar een burgerwoning en de mogelijkheid om een extra burgerwoning te realiseren mits minimaal 1500 m2 aan bestaande bedrijfsbebouwing gesloopt wordt. Er is ook geen maatwerkbepaling om te toetsen aan kwaliteiten om bepaalde ontwikkelingen toch mogelijk te maken. Daarnaast is in de bespreekversie van de provinciale woonagenda, die in MRA verband door de provincie is toegelicht, opgenomen dat kleinschalige buitenstedelijke woningbouwplannen kunnen worden opgenomen in de woonakkoorden. Indien in de omgevingsverordening deze ontwikkelingen voor Uithoorn niet mogelijk blijken, constateren wij een tegenstrijdigheid tussen enerzijds hetgeen is opgenomen in de woonagenda en anderzijds de ontwerp omgevingsverordening. Deze beperking heeft vergaande gevolgen voor onze gemeente. Met name in landelijk gebied is het wenselijk om in het kader van kwaliteitsverbetering meer flexibiliteit te hebben en ruimte te krijgen om decentraal de afweging in de gebiedskwaliteiten te maken. Wij willen u vragen de ontwerp omgevingsverordening hierop aan te passen.	Zie hiervoor onze toelichting in het algemene deel van de nota van beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw in de MRA'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0035	Gemeente Uithoorn	ZO-0108	Ruimte voor Ruimte	1) In de gemeente Uithoorn wordt goed gebruik gemaakt van de Provinciale Ruimte voor Ruimte regeling, waarbij de werkwijze op een aantal onderdelen specifieker is uitgewerkt. Deze werkwijze is destijds in goede samenwerking met het expertteam Ruimte voor Ruimte en het toenmalige bestuur van de provincie ontwikkeld en aangemerkt als pilot. Als startkapitaal heeft de provincie hiervoor aan de gemeente Uithoorn een renteloze lening verstrekt. De werkwijze kenmerkt zich door een realistische, maar kritische waardering van vermogensschade en kosten van saneringen en van opbrengsten van compensatiewoningen. De gemeente vervult bij het opstellen daarvan een trekkersrol. Belangrijk onderdeel is dat de gemeente een Ruimte voor Ruimtefonds heeft ingesteld. Daardoor hoeft een exploitatieresultaat op een individuele locatie niet op 0 uit te komen, maar vindt tussen locaties verevening plaats. Een positief saldo wordt door de initiatiefnemer in het fonds gestort. In gevallen waarbij de bouw van een of meer woningen niet mogelijk of om landschappelijke redenen ongewenst is, kan een negatief saldo uit het fonds aan de initiatiefnemer worden gecompenseerd. Met deze werkwijze zijn al diverse locaties gesaneerd, met beperkte nieuwbouw van compensatiewoningen. Daarmee is en wordt een substantiële landschappelijke kwaliteitsverbetering gerealiseerd. En er staan nog diverse locaties op de rol. Binnen de in de verordening opgenomen overgangsbepaling die geldt tot het einde van dit jaar, zullen zeker niet alle locaties die hiervoor in aanmerking komen kunnen worden gesaneerd. Bijkomend aspect is dat bijna het gehele grondgebied van De Kwakel valt binnen zone 5 uit het Luchthavenindelingsbesluit (LIB5). Dit besluit geeft geen mogelijkheden voor de bouw van woningen buiten BSG, met uitzondering als dit tot stand komt door middel van Ruimte voor Ruimte.	Uw vereveningsfonds en de wijze waarop u dat toepast met oog voor landschappelijke inpassing en kwaliteitsverbetering is een methode die wij passend vinden bij onze ambities en doelstellingen voor het landelijk gebied waarbij we geen grote mate van verstedelijking wenselijk achten. Het Rijk heeft in het Luchthavenindelingsbesluit (LIB) gesteld dat provincies een verantwoordelijkheid hebben ten aanzien van het landelijk gebied. De provincies hebben een afwegingsruimte ten aanzien van ontwikkelingen in het landelijk gebied dat binnen de LIB contour ligt en geeft de provincies ruimte om beperkt kleinschalige woningbouw toe te staan in binnen de door de provincie gestelde voorwaarden. De omgevingsverordening bevat een ruimte voor ruimte constructie in artikel 6.7. U geeft aan dat deze ruimte te beperkt is en vraagt om maatwerk. Wij willen graag op korte termijn met u in gesprek of en hoe we, gelet op uw methodiek van het verveningsfonds, dit maatwerk kunnen vormgeven.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0035	Gemeente Uithoorn	ZO-0109	Ruimte voor Ruimte	2) Naast sanering van individuele tuinbouwbedrijven wordt binnen de gemeente momenteel ook gewerkt aan een gebiedsvisie voor een groter tuinbouwgebied. Hoewel deze visie nog zijn beslag moet krijgen wordt ook in dit gebied (binnen LIB5) als oplossingsrichting voor het saneren van verouderde niet toekomstbestendige tuinbouwbedrijven de toepassing van de Ruimte voor Ruimteregeling met een gebiedsfonds voorzien. De uitvoering hiervan zal een proces van een aantal jaren vergen. De Ruimte voor Ruimteregeling is voor Uithoorn dan ook een belangrijk instrumentarium. In de ontwerp omgevingsverordening is de Ruimte voor Ruimte regeling echter komen te vervallen. Wat resteert is artikel 6.7. Het argument voor het achterwege laten van de Ruimte voor Ruimte regeling is dat er voldoende ruimte gegeven wordt voor kleinschalige ontwikkelingen. Echter, nog afgezien van het feit dat deze ruimte er alleen is in Noord-Holland Noord en niet in de MRA, wanneer deze regeling wordt afgezet tegen de praktijk van de Ruimte voor Ruimte gevallen biedt deze onvoldoende soelaas. Er is meer behoefte aan maatwerk om individuele saneringssituaties te kunnen oplossen, in de zin van te saneren oppervlaktes, aantal woningen, en een eerlijke verrekening van kosten en opbrengsten. Bij het vervallen van de regeling wordt ook voorbijgegaan aan de relatie met het UB zoals hierboven aangegeven. Er is dan geen sprake meer van Ruimte voor Ruimte, waarmee de mogelijkheid voor dergelijke woningbouw in LIB5 gebieden dan komt te vervallen. En daarmee komt in breder verband één van de zeer beperkte instrumenten om verouderde tuinbouwgebieden binnen de Greenport Aalsmeer te saneren te vervallen. Dat, terwijl er binnen de Greenport Aalsmeer nog een forse opgave voor saneringen ligt.	Zie het antwoord bij ZO-0108.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0035	Gemeente Uithoorn	ZO-0109	Ruimte voor Ruimte	2) Naast sanering van individuele tuinbouwbedrijven wordt binnen de gemeente momenteel ook gewerkt aan een gebiedsvisie voor een groter tuinbouwgebied. Hoewel deze visie nog zijn beslag moet krijgen wordt ook in dit gebied (binnen LIB5) als oplossingsrichting voor het saneren van verouderde niet toekomstbestendige tuinbouwbedrijven de toepassing van de Ruimte voor Ruimteregeling met een gebiedsfonds voorzien. De uitvoering hiervan zal een proces van een aantal jaren vergen. De Ruimte voor Ruimteregeling is voor Uithoorn dan ook een belangrijk instrumentarium. In de ontwerp omgevingsverordening is de Ruimte voor Ruimte regeling echter komen te vervallen. Wat resteert is artikel 6.7. Het argument voor het achterwege laten van de Ruimte voor Ruimte regeling is dat er voldoende ruimte gegeven wordt voor kleinschalige ontwikkelingen. Echter, nog afgezien van het feit dat deze ruimte er alleen is in Noord-Holland Noord en niet in de MRA, wanneer deze regeling wordt afgezet tegen de praktijk van de Ruimte voor Ruimte gevallen biedt deze onvoldoende soelaas. Er is meer behoefte aan maatwerk om individuele saneringssituaties te kunnen oplossen, in de zin van te saneren oppervlaktes, aantal woningen, en een eerlijke verrekening van kosten en opbrengsten. Bij het vervallen van de regeling wordt ook voorbijgegaan aan de relatie met het UB zoals hierboven aangegeven. Er is dan geen sprake meer van Ruimte voor Ruimte, waarmee de mogelijkheid voor dergelijke woningbouw in LIB5 gebieden dan komt te vervallen. En daarmee komt in breder verband één van de zeer beperkte instrumenten om verouderde tuinbouwgebieden binnen de Greenport Aalsmeer te saneren te vervallen. Dat, terwijl er binnen de Greenport Aalsmeer nog een forse opgave voor saneringen ligt.	Zie het antwoord bij ZO-0108.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0035	Gemeente Uithoorn	ZO-0110	Ruimte voor Ruimte	3) Ook wij zijn van mening dat een Ruimte voor Ruimte regeling gericht moet zijn op landschappelijke kwaliteitsverbetering. Dat is ook onze werkwijze bij de afweging van elk afzonderlijk geval. Wij dringen er daarom op aan om in de verordening de mogelijkheid tot het toepassen van een Ruimte voor Ruimteregeling vanuit dit uitgangspunt in stand te laten. Wij kunnen ons daarbij voorstellen dat er geen uitgewerkte provinciale regeling meer is, maar dat de invulling van de werkwijze en de uitvoering op lokaal niveau wordt georganiseerd, waarbij de provincie op hoofdlijnen haar toetsende rol behoud. Daarmee kunnen de tot nu toe behaalde resultaten een vervolg krijgen, kan dit instrument ook voor andere saneringsgebieden binnen de Greenport Aalsmeer worden ingezet, met meer flexibiliteit en ruimte voor ontwikkelingen, mits dit de kwaliteit van het landschep ten goede komt. Hierdoor kunnen wij als gemeente ook werken aan een gezonde en veilige fysieke leefomgeving.	Artikel 6.7 lid 2 ontwerp omgevingsverordening geeft nog wel de mogelijkheid om een nieuwe burgerwoning toe te staan, indien deze woning wordt gesitueerd in een bebouwingslint en hierbij een aanwezige bedrijfswoning binnen het werkingsgebied glastuinbouwconcentratiegebied wordt wegbestemd en gesloopt. De RvR regeling is geschrapt om onder andere het ontstaan van plukjes woningen in het landelijk gebied te voorkomen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0035	Gemeente Uithoorn	ZO-0111	Landelijk Gebied	Op de bij de Omgevingsverordening horende kaarten zijn delen van onze gemeente aangemerkt als Landelijk gebied, terwijl hier sprake is van stedelijk gebied. Het betreft: • de sportvelden van Qui Vive en Thamen langs de vuurlijn in De Kwakel (bestemming sport), • De bebouwing rond het Fort bij de Kwakel, de Kwakel zuid (Pastoor J van Dijklaan. Pastoor L. Pullenlaan en Pastoor C Vasselaan) en de straat het Zijdelveld (allen bestemming wonen) • Tuinpark het Korte Eind (bestemming recreatie) Hierover heeft reeds ambtelijk overleg plaatsgevonden, waarbij dit is onderschreven. Aangegeven is dat deze gebieden met een ambtelijke wijziging in de verordening zullen worden gecorrigeerd. Het gebied tussen Poel- en Noordammerweg (TPN). Dit gebied staat aangemerkt als landelijk gebied. Voor dit gebied is echter al eerder door GS besloten om de aanduiding 'Glastuinbouwconcentratiegebied' ven het gebied af te halen. Het gebied wordt bestemd tot regulier bedrijventerrein. Dit is destijds ook afgestemd in Plabeka. Het bestemmingsplan hiervoor is in voorbereiding. Het gebied hoort daarmee niet meer tot landelijk gebied. Verder zijn er op diverse locaties kleinere gebieden in het Landelijk Gebied die bestaand stedelijk gebied zijn. Dat gaat dan bijvoorbeeld om kleinere solitaire bedrijfslocaties met een bedrijfsbestemming, burgerwoningen of aaneengesloten bebouwing. Op het schaalniveau van de kaarten Landelijk Gebied zijn c.q. kunnen deze niet allen worden ingetekend. Wij gaan er van uit dat dergelijke locaties die feitelijk als BSG beschouwd kunnen worden geen onderdeel uitmaken van Landelijk Gebied en de bijbehorende regelgeving.	Bij het opstellen van de kaart landelijk gebied hebben wij een aantal uitgangspunten gehanteerd. Een van de uitgangspunten betreft dat stedelijke functies die aansluiten bij bestaand stedelijk weefsel niet tot het landelijk gebied worden gerekend. De door indiener genoemde locaties zijn per abuis opgenomen als landelijk gebied op de kaart aangeduid. De genoemde gebieden zullen uit de kaart landelijk gebied worden gehaald.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0035	Gemeente Uithoorn	ZO-0112	Landbouw	Het Zijdelmeer en de sportvelden van Qui Vive en Thamen zijn ten onrechte aangewezen als werkingsgebied agrarische bedrijven. Het Zijdelmeer is ook NNN gebied, de sportvelden horen bij stedelijk gebied. Aan het einde van de Hoofdweg, nabij Bilderdam, ontbreekt een perceel wat nog niet bebouwd is met kassen maar wel voor glastuinbouw is bestemd. Dit perceel maakt wel onderdeel uit van het Kernglastuinbouwgebied. Verder is nog een smal strookje nabij De Kwakel aangeduid wat naar onze mening niet in dit werkingsgebied thuishoort.	De kaart werkingsgebied agrarische bedrijven is een algemene kaart en gebaseerd op de kaart landelijk gebied. Omdat hier gekozen is voor een algemene begrenzing en niet één die specifiek gericht is op de gebieden waar daadwerkelijk landbouw plaatsvindt, kunnen er gebieden in dit werkingsgebied liggen die niet geschikt zijn voor landbouw. Voor wat betreft de gebied voor glastuinbouw zal dit aangepast worden. Zie verder ons antwoord bij ZO-0111
ZW-0035	Gemeente Uithoorn	ZO-0113	Landbouw	Op de kaart mist voorgenoemd perceel aan het einde van de Hoofdweg (uithoorn). Daarnaast is het zogenaamde 'Egeltjesbos' (bestemming groen) ten onrechte aangewezen als werkingsgebied glastuinbouwconcentratiegebied.	Eens. De kaart dient te worden aangepast. Egeltjesbos ontgrenzen als glastuinbouwconcentratiegebied, eind van de Hoofdweg binnen de begrenzing glastuinbouwconcentratiegebied opnemen.
ZW-0035	Gemeente Uithoorn	ZO-0114	Landbouw	De regeling zoals opgenomen in art. 6.32 is erg beperkend voor onze gemeente. Wat hier wordt gemist is, dat het de kwaliteit van het gebied en de huisvesting ten goede kan komen om juist andere oplossingen te vinden. Zo is er in onze gemeente een initiatief om de huisvesting van arbeidsmigranten van 4 verschillende glastuinbouwbedrijven te clusteren. Een centrale locatie voor de huisvesting van deze groep maakt het initiatief haalbaar, waarbij goede afspraken gemaakt kunnen worden over ruimtelijke inpassing, maar ook met betrekking tot prijs segment, onderhoud en beheer, faciliteiten etc. Het verzoek is om in de regelgeving voldoende ruimte in te bouwen om maatwerkoplossingen mogelijk te maken.	Zoals ook door de sector is aangegeven en ook zoals dit lid bij art 6.32 van de ontwerp omgevingsverordening bedoeld is, willen we alleen huisvesting arbeidsmigranten bij een bedrijf mogelijk maken indien deze ook noodzakelijk aan het bedrijf verbonden is. Dit om te voorkomen dat er grote woongemeenschappen in glastuinbouwgebieden ontstaan voor arbeidsmigranten die daarnaast ook deels werkzaam zijn in andere bedrijfstakken buiten het gebied. Wij zijn nu bezig met het ontwikkelen van beleid voor huisvesting van arbeidsmigranten, mogelijk komen hier nog nadere regels uit voort die in komende herzieningen van de Omgevingsverordening kunnen worden verwerkt.
ZW-0035	Gemeente Uithoorn	ZO-0115	Verblijfsrecreatie	Artikel 6.13 betreft verblijfsrecreatie in het kader van de MRA en gaat dus over 50 slaapplekken of meer. Mogen wij hieruit afleiden dat kleinschalige verblijfsrecreatie in de vorm van B&B en vakantieverhuur waar eigenaar dus niet elders een hoofdverblijf heeft, toegestaan is?	Het artikel wordt aangepast. De omschrijving 'eigenaar/huurder' gaan we aanpassen in 'verblijfsrecreant'. Het betreft dus niet de reguliere bewoner van het pand zoals die daar rechtmatig staat ingeschreven. Kleinschalige verblijfsrecreatie op locaties waarbij de hoofdfunctie anders is dan verblijfsrecreatie (bijvoorbeeld wonen of agrarisch) blijft dus gewoon mogelijk, binnen de regels die hiervoor gelden.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0035	Gemeente Uithoorn	ZO-0116	Unesco	In art. 6.44 lid 5 en 6 is opgenomen dat locaties voor windturbine en zonne-energie niet toegestaan zijn ter plaatse van De Stelling van Amsterdam. De bijbehorende kaart geeft het werkingsgebied weer. Dit is een hele ruime zone. Dit betekent dat heel De Kwakel hierin valt. Er wordt binnen deze zone geen onderscheid gemaakt in locaties waarin eventueel zonne-energie mogelijk zou zijn. Hiermee zijn de adviezen uit het rapport Energietransitie en cultureel erfgoed dec 2018 ten aanzien van locaties van zonne-energie bij de Stelling van Amsterdam niet gevolgd. Wij willen u vragen om hier ruimte te bieden om te kunnen sturen op kwaliteiten voor het gebied. Juist ter versterking en behoud van kwaliteiten van het gebied kan het realiseren van duurzame energiebronnen onder de juiste voorwaarden meerwaarde bieden. Graag bespreken wij met u onder welke voorwaarde dat eventueel mogelijk zou zijn, zodat opwek van zonne-energie in dit gebied niet al bij voorbaat onmogelijk is.	Op dit moment houden wij het verbod nog aan. Wel zijn wij op zoek naar ruimte binnen de Stelling van Amsterdam en de Nieuwe Hollandse Waterlinie voor de opwek van hernieuwbare energie. Besluitvorming hierover is echter niet iets van de provincie Noord-Holland alleen. Wij zijn allereerst gehouden aan de gemaakte afspraken met UNESCO werelderfgoed. Daarnaast hebben we te maken met de provincies; Gelderland, Noord-Brabant en Utrecht. Bij positieve besluitvorming door UNESCO wordt werelderfgoed Stelling van Amsterdam uitgebreid met de Nieuwe Hollandse Waterlinie. Er ontstaat dan één werelderfgoed dat is gelegen binnen de 4 provincies. Deze provincies hebben de verantwoordelijkheid om de kernkwaliteiten van het werelderfgoed eenduidig te beschermen en te onderzoeken waar er ruimte is voor de ontwikkeling van locaties voor hernieuwbare energie. Daarom hebben wij met de 4 provincies afgesproken hiervoor een gezamenlijk afsprakenkader op te stellen om tot eenduidige afwegingen te komen bij energieontwikkelingen in dit werelderfgoed. Dit proces loopt gelijk op met de processen om tot Regionale Energie Strategieën te komen. De afspraken over hiernieuwbare energie worden vervolgens doorvertaald naar de provinciale omgevingsverordeningen.
ZW-0035	Gemeente Uithoorn	ZO-0117	Detailhandel	Niet geheel duidelijk is wat er precies bedoeld wordt met de clustering van detailhandel in artikel 6.10 lid 2 van de omgevingsverordening. In de omgevingsvisie vinden we deze niet terug. Graag vernemen wij hoe deze clustering er in de ogen van de provincie uitziet. In het algemeen merken we op dat het in de visie achter de omgevingswet goed is om voldoende ruimte te hebben voor maatwerkafspraken en om verschillende belangen af te wegen. Daar moet ook de verordening voldoende ruimte toe bieden. In dit kader ontvangen we graag een nadere toelichting van hoe dit past binnen de instructieregel 6.3 over nieuwe stedelijke ontwikkelingen.	Wij zullen n.a.v. uw zienswijze de formulering van clustering van detailhandel heroverwegen. Regionale afstemming over nieuwe detailhandelsontwikkelingen vindt plaats via de regionale detailhandelsvisies, die de regionale afspraken vormen zoals bedoeld in artikel 6.3. van de ontwerp omgevingsverordening bij nieuwe detailhandelsontwikkelingen boven de 1500m2 (en 3000m2 in bepaalde grote winkelgebieden) is toetsing van de ADZ verplicht.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0035	Gemeente Uithoorn	ZO-0118	Inspraak	Wij verzoeken u onze zienswijze te verwerken bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH2020. Wij willen gebruik maken van de mogelijkheid om in te spreken bij de behandeling bij de Commissie. Wij verzoeken u om ons hiervoor een uitnodiging te sturen. Namens het college zal de heer J.P.G. Hazen portefeuillehouder Ruimtelijke Ontwikkeling inspreken.	Voor inspreken bij de commissie kunt u contact opnemen met de commissiegriffier van de commissie RWK. Dit is u ook per e-mail meegedeeld.
ZW-0036	Dierenbescherming	ZO-0121	Natuur en faunabeheer	Graag willen wij reageren op artikel 4.8 van de concept-Verordening. De Dierenbescherming is geen voorstander van het werken met vrijstellingen als uitgangspunt, maar meent dat `andersom' werken vanuit een op de situatie toegesneden ontheffingen het vertrekpunt zou moeten zijn van een planmatig, effectief én diervriendelijk beheer. Voor schadebestrijding is een vrijstelling niet nodig. In de memorie van toelichting van de wet Natuurbescherming wordt een deel van de bevoegdheden van de provincie toegelicht. Daarnaast is het via artikel 3.3, 3.8 en 3.10 van deze wet mogelijk om schadebestrijding uit te voeren via een ontheffing. Dit geldt voor alle drie de beschermingsregimes waarvoor Gedeputeerde Staten een ontheffing kan verlenen ter voorkoming van schade (als alternatieven niet voor handen zijn). De Dierenbescherming vindt daarom dat artikel 4.8 van de concept-Verordening onacceptabel is, zolang daarin ook 'doden' is opgenomen. Schade door de in bijlage 4B opgenomen wilde eend, meerkoet, gaai, ekster, spreeuw en knobbelzwaan is in uw provincie (maar overigens ook landelijk) verwaarloosbaar en rechtvaardigt het doden van dieren behorend tot deze diersoorten niet. Ook niet onder de –door u als 'strikt' aangemerkte- voorwaarden zoals voorgesteld in deze verordening. Ook voor de ganzensoorten geldt dat op basis van ganzenbeheerplannen via ontheffingen maatregelen op maat genomen kunnen worden, inclusief doden (niet onze voorkeur uiteraard). We dringen dan ook bij u aan op een aanpassing c.q. heroverweging van de soorten op deze vrijstellingslijst.	De wet Natuurbescherming hanteert een systematiek waarin de vrijstelling het primaire instrument is waarmee provincies de bestrijding van schadeveroorzakende soorten door grondgebruikers mogelijk kan maken. Dit blijkt onder andere uit de Memorie van toelichting pagina 230: "In de gevallen dat de vrijstelling voor schadebestrijding door de grondgebruiker en de jacht (zie hierna) onvoldoende soelaas bieden, kunnen gedeputeerde staten ontheffing verlenen voor populatiebeheer met het oog op de belangen waarvoor in het kader van de onderscheiden beschermingsregimes kan worden afgeweken van de verboden op onder meer het vangen en doden van dieren" en pagina 239: "Het zijn de provincies die bevoegd zijn voor de verlening van vrijstellingen voor schadebestrijding door grondgebruikers (voorgesteld artikel 3.14, derde lid), voor de verlening van ontheffingen voor populatiebeheer en voor het geven van opdrachten voor populatiebeheer en voor bestrijding van verwilderde ganzen en exoten (voorgestelde artikelen 3.15 en 3.16. Provinciale staten hebben op grond van de artikelen 3.3, 3.8 en 3.10 van de wet Natuurbescherming dan ook de bevoegdheid om, wanneer aan een aantal voorwaarden is voldaan, bij verordening vrijstelling te verlenen van de verschillende in de wet genoemde verboden. Deze Verordening vrijstelling soorten is hiervan de uitwerking.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0037	ANLV De Lieuw Texel	ZO-0122	Proces	Wij zien het als een gemiste kans dat niet alle agrarische collectieven in Noord-Holland eerder in het proces, om te komen tot een omgevingsverordening, betrokken zijn. Collectieven hebben een grote verantwoordelijkheid in het BPL door de uitvoering van het Agrarisch Natuur en Landschap Beheer (ANLB), gericht op beheer en behoud van landschappelijke en ecologische waarden.	Bij het vaststellen van de begrenzing van BPL heeft inderdaad geen afstemming plaats gevonden met Agrarische collectieven. Voor de aangepaste begrenzing van gebieden die waardevol zijn voor weidevogels is ver voorafgaand aan de vaststelling van de omgevingsverordening wel afstemming met de agrarische collectieven geweest. De begrenzing van het BPL is o.a. uitgegaan van de meest kansrijke gebieden voor weidevogels voor zover die niet binnen al binnen NNN zijn gelegen (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'voormalig weidevogelleefgebied (PRV) in BPL'). De overige keuzes voor begrenzing zijn gebaseerd op aardkundige, cultuurhistorische en landschappelijke overwegingen en uitgangspunten (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL').
ZW-0037	ANLV De Lieuw Texel	ZO-0123	BPL	In het BPL zijn volgens de 'Nadere toelichting BPL' de regimes Bufferzones, Aardkundig Monument en Weidevogelleefgebied geborgd. Het betreft hier echter niet het weidevogelleefgebied maar een deel hiervan het zogenaamde weidevogelkerngebied voor kritische soorten, waarover verder in de zienswijze opmerkingen volgen. Deze regimes maken nu onderdeel uit van de kernkwaliteiten zoals beschreven in bijlage 6 BPL Texel Oude Land en aandijkingen. In de kaarten van de viewer is niet te zien op grond van welke kernkwaliteit een locatie is opgenomen in het BPL. Voor de beoordeling of een activiteit is toegestaan, zoals beschreven in bijlage 6 BPL Texel Oude Land en aandijkingen, is dit wel noodzakelijk. Gevraagd wordt dit duidelijk in een digitale kaartviewer inzichtelijk te maken.	Kernkwaliteiten zijn niet in de GIS-viewer zelf zichtbaar. Hierin zijn alleen de werkingsgebieden/ regimes opgenomen. Voor de kernkwaliteiten zijn wel themakaarten in de bijlagen met de gebiedsbeschrijvingen van het BPL opgenomen. Hierop zijn de contouren van bijvoorbeeld het 'habitat voor weidevogels' of de 'aardkundige waarde' zichtbaar. De leesbaarheid van deze themakaarten hebben wij in de omgevingsverordening verbeterd t.o.v. de ontwerp-omgevingsverordening.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0037	ANLV De Lieuw Texel	ZO-0124	BPL	De ontwerp Omgevingsverordening en alle andere stukken halen de termen weidevogelleefgebied en weidevogelkerngebied door elkaar waardoor het lijkt alsof er geen wijziging ten opzichte van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) is. Gevraagd wordt om de juiste termen te gebruiken weidevogelkerngebied en weidevogelleefgebied zijn in de huidige systematiek van Natuurbeheerplan en PRV geen synoniemen. Voorgesteld wordt om de term weidevogelkerngebied voor kritische soorten te gebruiken.	Indiener heeft een zienswijze over de gebruikte termen en het onderscheid tussen het Natuurbeheerplan en de Omgevinsgverodering en de omvang van de gebieden. De term weidevogelleefgebied uit de PRV wordt niet meer gebruikt in de omgevingsverordening en er is een duidelijke wijziging in de omvang van beschermde gebieden. Een deel van het weidevogelleefgebied uit de PRV wordt in de omgevingsverordening NH2020 niet meer beschermd. Wij hebben ervoor gekozen alleen de weidevogelkerngebieden zoals opgenomen in het Natuurbeheerplan te voorzien van ruimtelijke bescherming specifiek met het oog op de weidevogels. Deze gebieden komen overeen met de kernkwaliteit 'habitat voor weidevogels'. Voormalige weidevogelleefgebieden niet zijnde kerngebieden kunnen echter deels wel zijn opgenomen in het BPL. Dit is echter niet met het oog op de weidevogels maar vanwege het voorkomen van andere kernkwaliteiten.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0037	ANLV De Lieuw Texel	ZO-0125	BPL	Wat betreft de kernkwaliteit Habitat voor Weidevogels is van het leefgebied open grasland alleen het weidevogelkerngebied voor kritische soorten (A11.01) uit het Natuurbeheerplan 2020 opgenomen. Het scholeksterleefgebied voor niet kritische soorten (A11.02) is niet opgenomen. In het BPL is dus slechts een deel van het weidevogelleefgebied geborgd. Het resultaat staat in bijlage 1, waarin in rood is aangegeven welk deel van het weidevogelleefgebied niet meer planologisch beschermd is op grond van de kernkwaliteit Habitat voor Weidevogels. Enerzijds maken we ons zorgen over het wegvallen van deze planologische bescherming van het oude weidevogelleefgebied anderzijds willen we ook niet overal een zwaar beschermingsregime zodat ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk blijven. Een goede toelichting van de provincie op deze keuze is noodzakelijk. Deze keuze hadden we graag eerder in het proces willen bespreken met de provincie. Consequentie van de keuze is dat er op Texel een zeer groot oppervlak weidevogelleefgebied wegvalt ten opzichte van de (PRV).	Inderdaad valt een deel van de gebieden op Texel die in de PRV beschermd waren als weidevogelleefgebied weg. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'Voormalig weidevogelleefgebied (PRV) in BPL'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0037	ANLV De Lieuw Texel	ZO-0126	BPL	Naast het weidevogelleefgebied binnen het leefgebied open grasland is er ook nog sprake van een leefgebied open akker waarin een grote overlap zit met doelsoorten van leefgebied open grasland. Op zijn minst moet uitgelegd worden waarom deze niet opgenomen zijn in de omgevingsverordening en dus geen planologische bescherming zouden behoeven.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL' en 'voormalig weidevogelleefgebied (PRV) in BPL'. Wij hebben ervoor gekozen alleen de weidevogelkerngebieden zoals opgenomen in het Natuurbeheerplan te voorzien van ruimtelijke bescherming in de omgevingsverordening, specifiek omwille van weidevogels. Deze zijn opgenomen onder de kernkwaliteit 'habitat voor weidevogels' in het BPL. Het klopt dat in leefgebied open akker ook soorten zoals kievit en scholekster voorkomen die zowel in open grasland als in open akker voorkomen. Leefgebied open akker is echter breder, dan gaat het ook over doelsoorten zoals gele kwikstaart en veldleeuwerik. Uitsluitend de weidevogelkerngebieden met soorten zoals grutto en tureluur die belang hebben bij open en uitgestrekte graslanden en zeer gevoelig zijn voor verstoring, worden beschermd in de Omgevingsverordening.

ZW-0037	ANLV De Lieuw Texel	ZO-0127	BPL	De begrenzing van het weidevogelkerngebied voor kritische soorten (A11.01) in zowel het Natuurbeheerplan, de PRV als het BPL hoeft niet exact overeen te komen met het daadwerkelijk voorkomen van hoge dichtheden weidevogels. Er is in het verleden voor een zeer ruime begrenzing gekozen overeenkomend met de SOVON telgebieden die min of meer logische ruimtelijke begrenzingen hebben. Hier is voor gekozen om voor het afsluiten van ANLB beheer wat ruimere mogelijkheden te hebben en is de verantwoordelijkheid bij agrarische collectieven gelegd om het agrarisch natuurbeheer op de juiste plaats binnen het SOVON telgebied te leggen. Met andere woorden er worden vrij aanzienlijke delen van het kerngebied voor kritische soorten via de omgevingsverordening beschermd waar de kernkwaliteit Habitat voor Weidevogels niet aanwezig is. Indien het nodig wordt geacht om het kerngebied voor kritische soorten als kernkwaliteit Habitat voor Weidevogels op te nemen in het BPL, dan zouden we deze begrenzing willen beperken tot de daadwerkelijke 'grutto' kernen zodat niet delen onterecht overmatig planologisch beschermd worden. De actuele stand van zaken is dat alleen in een klein deel van het weidevogelkerngebied voor kritische soorten bij Den Hoorn nog een redelijke dichtheid aan grutto's is. In de overige delen van het kerngebied voor kritische soorten broeden nauwelijks gruttos. Wellicht is het zelfs beter om de weidevogelkerngebieden voor kritische soorten nog niet op te nemen en om af te wachten wat er uit de evaluatie komt van de inventarisaties van weidevogels in opdracht van de provincie. In 2020 is de laatste telronde daarna zijn de meest recente gegevens bekend en kan een actueel planologisch te beschermen Habitat voor Weidevogels worden gedefinieerd, waarin duidelijke en realistische keuzes gemaakt worden welke typen habitat beschermd moeten worden en waar deze nog met voldoende kwaliteit aanwezig zijn.	GS honoreren uw verzoek niet. Wij hebben een zorgvuldige afweging gemaakt welke gebieden bescherming behoeven. Er is een monitoringprogramma in uitvoering. In 2021 vindt een evaluatie plaats van gebieden aan de hand van deze monitoring. Mocht dit aanleiding geven tot wijziging dan zal daarover besluitvorming plaatsvinden. Ten aanzien van de bescherming van de voormalige weidevogelleefgebieden en weidevogelkerngebieden verwijzen wij naar ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder "Voormalig weidevogelleefgebied (PRV) in BPL". Het natuurbeheerplan is geen instrument voor planologische bescherming, het heeft betrekking op het Natuurbeheer en subsidie.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0037	ANLV De Lieuw Texel	ZO-0129	BPL	In de compensatieregeling artikel 2.3.4c en artikel 2.3.7 is te lezen dat de compensatie bestaat uit inrichtingsmaatregelen of weidevogelbeheer voor een gelijk oppervlak en gelijke kosten voor beheer waarbij minimaal 30 jaar een rustperiode van 1 april tot 15 juni moet worden uitgevoerd. Dat lijkt voor agrarische grond een heel strenge compensatie wat overeenkomt met de status natuur. Gevraagd wordt om hier nog eens goed over na te denken of dit realistisch is. Agrarisch natuurbeheer en hiermee het behoud van de weidevogelstand is iets wat op basis van vrijwilligheid in het verleden is aangegaan. Het heeft een zekere dynamiek in vergelijking met natuurgebieden. Veranderingen in eigendom of bedrijfsplan kunnen betekenen dat percelen met grasland met rustperiode omgezet worden naar akkerland. Een bescherming hiervoor is er niet. De compensatieregeling is vanuit deze invalshoek bezien veel te zwaar.	De compensatieregeling is vergelijkbaar met de compensatieregeling uit de PRV en er is geen sprake van een verzwaring. Voor een versoepeling van de compensatieregeling zien wij geen aanleiding.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0037	ANLV De Lieuw Texel	ZO-1668	BPL	Het doel van het definiëren van de leefgebieden voor weidevogels (A11.01 en A11.02) was om te bepalen welke gebieden geschikt zijn voor de inzet van ANLB subsidiegelden door de collectieven. Pas later kwam de ruimtelijke bescherming via de PRV. We maken ons zorgen dat het in de BPL vastgelegde Habitat voor Weidevogels, de nieuwe basis wordt voor het toekennen van subsidie voor agrarisch natuurbeheer binnen het leefgebied open grasland. Hiermee valt een heel groot deel van Texel uit het agrarisch natuurbeheer. Graag zouden wij de toezegging willen dat dit niet de bedoeling is van de omgevingsverordening maar dat de evaluatie van de gebiedsdekkende tellingen van de weidevogels in opdracht van de provincie de basis is voor het bepalen waar agrarisch natuurbeheer voortgezet kan worden en in welke vorm.	Het Natuurbeheerplan blijft het kader voor het natuurbeheer en de subsidie voor het ANLb (agrarisch natuurbeheer) . De Omgevingsverordening gaat niet over subsidie maar over planologische bescherming.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0038	Boerderijenstichting NH	ZO-0130	Erfgoed	Het behoud van de stolpen in het landschap en de dorpslinten wordt door de Provincie gezien als een bovenlokaal belang. De stolpen, inclusief de stolperven zijn kenmerkend voor de identiteit van Noord- Holland; de stolpen worden gezien als cultuurhistorisch erfgoed van provinciaal belang en worden bestempeld als een kernkwaliteit. Wij zouden de benoeming van de kernkwaliteit van stolpen in het landelijkgebied graag nadrukkelijk vermeld zien in de Omgevingsverordening NH 2020, met een uitleg over de betekenis ervan in de toelichting.	Voor de verschillende gebieden van het BPL zijn de kernkwaliteiten beschreven. Hieronder vallen ook stolpenstructuren in de betreffende BPL's. De beschrijving van kernkwaliteiten, waaronder de stolpenstructuur vindt alleen plaats binnen het BPL, wij beschrijven of benoemen geen kernkwaliteiten in het overig landelijk gebied. Dit betekent dat in BPL de stolpenstructuur niet mag worden aangetast ("in acht nemen") en in het overig landelijke gebied op basis van de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie er "rekening moet worden gehouden" met de stolpenstructuren. GS hebben opdracht gegeven voor een provinciebreed onderzoek naar alle stolpen in Noord-Holland, resulterend in de Noord-Hollandse Waarderingskaart voor stolpboerderijen. Indien er naar aanleiding van dit onderzoek reden is om het RO-beleid met betrekking tot stolpen te wijzigen, zal worden voorgesteld deze wijzigingen op te nemen in een volgende versie van de provinciale Omgevingsverordening.

ZW-0038	Boerderijens tichting NH	ZO-0131	Erfgoed	De Boerderijenstichting Noord-Holland is al enige tijd in gesprek met zowel de bestuurlijke als de ambtelijke provinciale organisatie over stimulering bij renovatie en herbestemming van stolpen en mede daardoor een betere bescherming van stolpen, omdat wij van mening zijn dat de beste bescherming voor een stolp een gezonde financiële drager is. Daarnaast constateren we dat in de afgelopen decennia toch veel stolpen van cultuurhistorische waarde gesloopt werden. Tot nu toe werden plannen voor nieuwe bestemmingen en hergebruik van voormalige stolpboerderijen vanuit gemeenten en provincie onvoldoende gestimuleerd, mede doordat de planologische mogelijkheden beperkt waren, zeer restrictief omgegaan werd met herbestemming en verruiming van wooneenheden en nauwelijks of geen subsidies voor herstel en restauratie voorhanden waren. Geconstateerd werd dat het planologische- en erfgoedbeleid per gemeente verschilt. Ook was het provinciale beleid tot nu toe onvoldoende stimulerend naar gemeenten om in gemeentelijke bestemmingsplannen stolpen toekomstperspectief en een goede bescherming te bieden en daarbij tevens de ruimtelijke kwaliteit te borgen. Dit alles leidde tot diverse rapporten over stolpenbeleid door onze stichting, veelal in samenwerking met MOOI Noord-Holland en het Steunpunt Monumenten en Archeologie.	GS hebben opdracht gegeven tot een provinciebreed onderzoek naar alle stolpen in Noord-Holland, resulterend in de Noord-Hollandse Waarderingskaart voor Stolpboerderijen. Indien er naar aanleiding van dit onderzoek reden is om het RO-beleid met betrekking tot stolpen te wijzigen, zal worden voorgesteld deze wijzigingen op te nemen in een volgende versie van de provinciale Omgevingsverordening.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0038	Boerderijenstichting NH	ZO-0132	Erfgoed	Momenteel is een ingrijpende transitie van het platteland gaande. Het is een uitdaging om leefbaarheid en erfgoed hierin op een kwalitatief hoogwaardige en stimulerende wijze in te passen. Cultuurhistorische, landschappelijke en sociaaleconomische waarden spelen daarbij een grote rol. In verband daarmee zijn waarde en belang van het Noord-Hollandse stolpenlandschap van grote betekenis. Ze bieden tegelijkertijd mogelijkheden voor versterking van de leefbaarheid van het platteland. Wij pleiten er met nadruk voor om ruimere herbestemmingsmogelijkheden te faciliteren en deze niet te beperken tot woonbestemmingen.	GS hebben opdracht gegeven tot een provinciebreed onderzoek naar alle stolpen in Noord-Holland, resulterend in de Noord-Hollandse Waarderingskaart voor Stolpboerderijen. Het onderzoek is een middel om samen met stakeholders te komen tot betere bescherming en benutting van stolpboerderijen. Indien er naar aanleiding van dit onderzoek reden is om het RO beleid met betrekking tot de stolpen te wijzigen, zal worden voorgesteld deze wijziging op te nemen in een volgende versie van de provinciale Omgevingsverordening

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0038	Boerderijenstichting NH	ZO-0133	Erfgoed	Voordat we specifiek ingaan op uw Ontwerp Omgevingsverordening, willen we benadrukken dat een mogelijke basisbescherming van stolpen in de Omgevingsverordening een basis en stimulans vormt voor een beoogd breder uitgewerkt stolpenbeleid op gemeentelijk niveau. Kernbegrippen van dat beleid zijn: een uitnodigingsplanologie met nieuwe functies en herbestemmingsmogelijkheden als basis voor behoud, een breed gedragen cultuurhistorisch bewustzijn als basis voor een bottom-up gedragen beleid. Daarmee wordt perspectief geboden aan eigenaren die met hun jaarlijkse investering in onderhoud en verduurzaming verval van stolpen voorkomen. Het provinciale cultuurhistorische en ruimtelijke beleid zoals opgenomen in de beleidsnota Landschap en Cultuurhistorie en vastgelegd in de Ontwerp Omgevingsverordening NH kan dit stimuleren en moet daaraan richting geven.	Wij hebben kennis genomen van uw suggesties. Ze worden meegenomen in ons provinciebrede onderzoek naar alle stolpen in Noord-Holland, resulterend in de Noord-Hollandse Waarderingskaart voor stolpboerderijen.
ZW-0038	Boerderijenstichting NH	ZO-0134	Landelijk gebied	Wij zijn bijzonder ingenomen met het feit dat de landelijke lintbebouwing, dus de linten zonder achterbebouwing en de kleine kernen (tot 500 inwoners) tot het landelijk gebied worden gerekend. Vele stolpen staan immers in dergelijke lintbebouwingen en zijn aangewezen als stolpenstructuur.	Bedankt voor uw reactie. Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0038	Boerderijenstichting NH	ZO-0135	Erfgoed	Wij zijn blij dat artikel 6.7 lid 3 is toegevoegd dat specifiek gaat over de splitsing van stolpboerderijen en luidt: In afwijking van het bepaalde eerste lid, aanhef en onder c, kan een ruimtelijk plan voorzien in een functiewijziging van een karakteristieke boerderij naar een woonfunctie waarbij de karakteristieke boerderij mag worden gesplitst in meerdere burgerwoningen, indien geen afbreuk wordt gedaan aan het oorspronkelijke karakter van de bebouwing. Echter, wij zien in dit artikel graag de mogelijkheid geopend om ook kleinschalige bedrijvigheid in de stolp toe te staan. Daarmee wordt ook teruggekeerd naar de oorspronkelijke functie van de stolp: wonen en werken onder één dak. Beide opties verruimen de mogelijkheden van herbestemming en dus het behoud van stolpen. In de toelichting wordt al vermeld dat deze panden vaak te groot zijn om daarin maar één woning te realiseren. Het is vanuit landschap en cultuurhistorie wenselijk om een mogelijkheid te bieden de karakteristieke boerderij te behouden en hiervoor nieuwe functies te vinden. Wij merken op dat niet alleen de omvang van de stolp een reden is om de stolp te splitsen, maar dat vooral om financiële redenen gekozen wordt voor meerdere 'kostendragers'. Dat biedt immers de basis om de relatief dure verduurzamingsaspecten en renovaties te bekostigen. Wij nemen aan dat bijgebouwen, indien deze op een positieve manier bijdragen aan de ruimtelijke kwaliteit van het erf, meegenomen kunnen worden in de mogelijke verruiming van de wooneenheden en bedrijfsmatig gebruik.	Een combinatie van wonen en werken zoals u bepleit wordt ook in deze verordening mogelijk op basis van de zogenoemde VAB regeling, voor voormalige agrarische bouwpercelen. Deze regeling bestaat al in de huidige PRV (art. 17 lid1) en wordt toegevoegd aan deze verordening. Voorts is van belang dat GS opdracht hebben gegeven tot een provinciebreed onderzoek naar alle stolpen in Noord-Holland, resulterend in de Noord-Hollandse Waarderingskaart voor Stolpboerderijen. Met het maken van deze kaart wordt een proces ingezet waarvan samen met gemeenten, erfgoedverenigingen en eigenaren wordt gezocht naar manieren om stolpboerderijen te kunnen behouden en benutten, al dan niet door middel van herbestemming. Indien er ten gevolge van dit proces reden is om het RO beleid met betrekking tot stolpen te wijzigen, zal worden voorgesteld deze wijziging op te nemen in een volgende versie van de provinciale omgevingsverordening.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0038	Boerderijenstichting NH	ZO-0136	Erfgoed	Bij de BPL's worden de in het gebied aanwezige stolpenstructuren benoemd en gezien als cultureel erfgoed van bovenlokale waarde en als kernkwaliteit. Bij de doorwerking van regels op basis van de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie krijgt stolpenstructuur de sterkste kwalificatie te weten 'in acht nemen' in tegenstelling tot de reguliere landelijke gebieden, daar geldt in deze Ontwerp Omgevingsverordening de kwalificatie 'rekening houden met'. Wij pleiten ervoor vanuit de provinciale identiteit, de kernkwaliteit van stolpenstructuren en de bovenregionale betekenis ervan in het landschap, om in alle stolpenstructuren de bescherming 'ín acht nemen' te hanteren.	Zie ons antwoord op ZO 0130.
ZW-0038	Boerderijenstichting NH	ZO-0137	Erfgoed	Anderzijds vragen wij ons af waarom niet alle stolpenstructuren leiden tot een BPL? De stolpenstructuren zijn immers gebaseerd op de historische geografie van het landschap. Als definitie wordt gegeven: het Bijzonder provinciaal landschap is het nieuwe regime voor behoud, versterken en ontwikkeling van gebieden in Noord-Holland, die landschappelijk en cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn. Volgens de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie zijn stolpenstructuren cultuurhistorisch van bijzondere waarde. Waarom leidt dit niet automatisch tot een BPL? De stolpenstructuren zijn te kwetsbaar om hier geen Bijzonder Provinciale Landschap van te maken.	Wij wijzen in dit verband op ons antwoord in het algemeen deel in de nota van beantwoording onder "Uitgangspunten begrenzing BPL". Alleen de aanwezigheid van een stolpenstructuur leidt niet tot begrenzing als BPL.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0038	Boerderijenstichting NH	ZO-0138	Erfgoed	In onze brief d.d. 11 juli 2019 stelden wij een verbeterde begrenzing van Bijzonder Provinciale Landschappen voor. Tot ons genoegen zagen wij dat in deze versie van het Ontwerp Omgevingsverordening meer stolpenstructuren in Bijzonder Provinciale Landschappen dan in de ambtelijke versie van voorjaar 2019. Echter, wij geven u in overweging met name in West-Friesland de begrenzing te verbeteren.	Zie ons antwoord ZO-0130.
ZW-0038	Boerderijenstichting NH	ZO-0139	Erfgoed	In de bijlagen van de gebiedsomschrijvingen van de Bijzonder Provinciale Landschappen wordt de betekenis van de daar aanwezige stolpenstructuren toegelicht, maar wij pleiten ervoor dat in algemene zin te vertalen naar de Omgevingsverordening (regels en toelichting). Wij missen bijvoorbeeld de zinsnede dat in de stolpenstructuur alleen ontwikkelingen mogelijk (wenselijk) zijn waarbij het prominente beeld van de stolpen in de structuur behouden of versterkt wordt en dat bij nieuwe ontwikkelingen de historische (agrarische) erfindeling in relatie tot stolp en omgeving een belangrijke rol speelt.	In de bijlagen van de gebiedsbeschrijvingen staat nu onder interpretatie en toetsing het volgende: "Stolpenstructuren zijn kenmerkend en uniek voor Noord-Holland. Verstoringen van de onderlinge visuele samenhang binnen de stolpenstructuur en de relatie met het erf en het landschap zijn een aantasting van de kernkwaliteit. Vervanging van een stolp door een nieuwe ‘stolp’ op dezelfde locatie, in dezelfde hoofdvorm en met hetzelfde volume wordt niet als aantasting beschouwd." GS hebben opdracht gegeven tot een provinciebreed onderzoek naar alle stolpen in Noord-Holland resulterend in de Noord-Hollandse Waarderingskaart voor stolpboerderijen. Indien er naar aanleiding van dit onderzoek reden is om het RO-beleid met betrekking tot stolpen te wijzigen, zal worden voorgesteld deze wijzigingen op te nemen in een volgende versie van de provinciale Omgevingsverordening.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0038	Boerderijenstichting NH	ZO-0140	Erfgoed	Gedeputeerde Van der Hoek heeft in 2018 zowel tijdens de Grote Stolpendag te Venhuizen, waar o.m. de nieuwe handreiking voor planologisch stolpenbeleid werd geïntroduceerd, als in de EBB commissie gezegd dat alle stolpen (ouder dan 1950) gezien worden als 'erfgoed'. Wij zouden deze bevestiging graag expliciet vermeld zien in de Omgevingsverordening NH 2020. Om de stolpen als erfgoed van bovenlokaal niveau te beschermen ligt er een duidelijke taak bij de Provincie, ook in planologische zin, waarbij herbestemming een stolp een tweede of derde leven geeft en daarmee toekomst. Erfgoed hoeft niet te beteken dat elke oude stolp monumentaal wordt beschermd. Erfgoed tekent wel een grondhouding van respect en onderzoek naar behoud en herbestemming.	Wij beschouwen alle stolpen van vóór 1950 als erfgoed, maar niet alle stolpen zijn van dezelfde cultuurhistorische waarde. Alvorens de stolpen in de Omgevingsverordening op te nemen met de daaraan verbonden juridische doorwerking, willen wij eerst inzicht in de waarden van de onbeschermde stolpen die 80% van het stolpenbestand vormen. Onze opdracht tot het maken van de Noord-Hollandse Waarderingskaart voor Stolpboerderijen is hiervoor bedoeld.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0038	Boerderijenstichting NH	ZO-0141	Erfgoed	Omdat stolpen worden gezien als 'erfgoed' van bovenlokaal niveau is het ook de taak van de Provincie dit in de Omgevingsverordening op te nemen. In de omschrijving van een BPL (bijvoorbeeld Schermer) is aangegeven vervanging van een stolp door een nieuwe 'stolp' op dezelfde locatie, in dezelfde hoofdvorm en met hetzelfde volume wordt niet als aantasting beschouwd. Wij vinden dit te weinig genuanceerd. In planologische zin mag dat zo zijn, vanuit erfgoedgezichtspunt is dat lang niet altijd het geval. In verband daarmee stellen wij voor hieraan toe te voegen: 'voor zover de cultuurhistorische waarden hiermee niet strijdig zijn'. Het algemene erfgoedprincipe dat behoud en renovatie gaat voor sloop en vervanging zou hier van toepassing moeten zijn.	In de bijlagen van de gebiedsbeschrijvingen staat nu onder interpretatie en toetsing het volgende: "Stolpenstructuren zijn kenmerkend en uniek voor Noord-Holland. Verstoringen van de onderlinge visuele samenhang binnen de stolpenstructuur en de relatie met het erf en het landschap zijn een aantasting van de kernkwaliteit. Vervanging van een stolp door een nieuwe 'stolp' op dezelfde locatie, in dezelfde hoofdvorm en met hetzelfde volume wordt niet als aantasting beschouwd. De door u voorgestelde aanvulling kan alleen als de desbetreffende stolp op objectniveau beschermd is. GS heeft opdracht gegeven voor een provinciebreed onderzoek naar alle stolpen in Noord-Holland. Dit onderzoek resulteert in de Noord-Hollandse Waarderingskaart voor Stolpboerderijen. Indien er naar aanleiding van dit onderzoek om het RO-beleid met betrekking tot stolpen te wijzigen, zullen wij voorstellen om deze deze wijzigingen op te nemen in een volgende versie van de provinciale Omgevingsverordening.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0038	Boerderijenstichting NH	ZO-0142	Ruimtelijke kwaliteit	In de Omgevingsvisie NH 2050 is de doelstelling opgenomen ruimtelijke ontwikkelingen te faciliteren, onder voorwaarde van behoud en ontwikkeling van de ruimtelijke kwaliteit én het benoemen, behouden en versterken van de unieke kwaliteiten van de diverse landschappen en de cultuurhistorie. Wij juichen dit toe. Toetsen aan kernkwaliteiten lijkt ons aantrekkelijker dan het afvinken van do's en don'ts. Het afvinken van een lijstje verbodsbepalingen werkt creatief omzeilen van deze verbodsbepalingen in de hand en is niet innovatiebestendig. Maar toetsing aan kernkwaliteiten vraagt andere beoordelingskwaliteiten bij de betreffende overheden en dat is procedureel nog niet uitgewerkt. Kwalitatief maatwerk is hier de sleutel. Bij alle nieuwe ontwikkelingen in het landelijk gebied zal dikwijls een beeldkwaliteitsplan gewenst zijn om de ingreep goed te kunnen beoordelen en te laten toetsen onafhankelijke locale commissies ruimtelijke kwaliteit. Het behoud van kernkwaliteiten zou impliceren dat stolpen behouden blijven en in beginsel gerenoveerd en herbestemd worden.	Wij hebben kennis genomen van uw zienswijze en zien het als blijk van ondersteuning.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0039	Maar, Bungalowpark de	ZO-0144	BPL	Bungalowpark de Maar blijkt nu binnen BPL te liggen. Op basis daarvan zou de recreatieve bestemming (die het bungalowpark nu heeft) niet gewijzigd kunnen worden naar een woonbestemming. Dit staat haaks op het traject waar partijen (Bungalowpark De Maar, Gemeente Medemblik en Provincie Noord-Holland) al jaren mee bezig zijn. Uit het onderzoek in opdracht van de provincie komt naar voren dat bestemmingswijziging de beste optie is. Vaststaat dat op De Maar geen sprake is van enig recreatief perspectief. Gezien het traject waar partijen al jaren in zitten, maak ik daarom bezwaar tegen de begrenzing van het Bijzonder Provinciaal Landschap voor zover bungalowpark de Maar daar in is meegenomen.	Het ontwerpbestemmingsplan voor Bungalowpark de Maar is in een vergevorderd stadium. De locatie maakt deel uit van BPL maar is al bebouwd met 36 recreatieve woningen uit de jaren 70 vorige eeuw, waarvan ruim 90% reeds jaren permanent wordt bewoond. Bungalowpark De Maar zal uit BPL worden gehaald op grond van bij ons bekende concrete plannen en een eerdere positieve grondhouding ten aanzien van deze plannen. Daarbij is de landschappelijk, aardkundige of ecologische waarde van de betreffende percelen beperkt. De locatie blijft wel deel uitmaken van werkingsgebied landelijk gebied.
ZW-0039	Maar, Bungalowpark de	ZO-0602	BPL	Aanvulling op ZO-0144: Gedeputeerde Staten van Noord-Holland hebben bij besluit van 11 december 2018 een wijziging aangebracht in de kaarten van de PRV om de bufferzone van de weidevogelgebieden te corrigeren vanwege een aantal technische onjuistheden. Hiertoe is besloten om De Maar buiten het weidevogelleefgebied te houden, omdat 'het weidevogelleefgebied hier abusievelijk overheen was gelegd'. Gezien het bovenstaande, verbaast het ons dan ook ten zeerste dat De Maar in het ontwerp van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 nu opnieuw (als onderdeel van het weidevogelleefgebied) binnen de begrenzing valt van het BPL. Er moet voorkomen worden dat deze fout opnieuw hersteld moet worden met een besluit van GS.	Zie ons antwoord op ZO-0144.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0039	Maar, Bungalowpark de	ZO-0602	BPL	Aanvulling op ZO-0144: Gedeputeerde Staten van Noord-Holland hebben bij besluit van 11 december 2018 een wijziging aangebracht in de kaarten van de PRV om de bufferzone van de weidevogelgebieden te corrigeren vanwege een aantal technische onjuistheden. Hiertoe is besloten om De Maar buiten het weidevogelleefgebied te houden, omdat 'het weidevogelleefgebied hier abusievelijk overheen was gelegd'. Gezien het bovenstaande, verbaast het ons dan ook ten zeerste dat De Maar in het ontwerp van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 nu opnieuw (als onderdeel van het weidevogelleefgebied) binnen de begrenzing valt van het BPL. Er moet voorkomen worden dat deze fout opnieuw hersteld moet worden met een besluit van GS.	Zie ons antwoord op ZO-0144.
ZW-0040	Mak 't Zand	ZO-0145	BPL	Om misverstanden te voorkomen willen we middels deze zienswijze kenbaar maken dat perceel kadastraal X gelegen achter X al decennia lang in agrarisch gebruik is. Zie eveneens brief aan Landschap Noord-Holland van d.d. 17-01-2002. In het bestemmingsplan is de bestemming agrarisch en de afgelopen decennia is er navenant in geïnvesteerd. Het perceel is optimaal gedraineerd en de waterhuishouding en teeltplan voldoen aan de normen van intensief agrarisch gebruik. Eerder zijn er namens X door Mak ’t Zand B.V. zienswijzen en bezwaren ingediend op Provinciale, Gemeentelijke en Waterschapsplannen. Tevens ligt er een convenant met Stichting Landschap Noord Holland Zijpe van d.d. 16 januari 1986 en deze is met ingediende zienswijzen telkenmaal aangehaald. Deze zienswijzen en bezwaren wensen we met dit bericht als herhaald en ingelast te beschouwen. Met dit gegeven is het perceel bedoeld voor agrarische activiteiten en we gaan er van uit dat hier rekenschap mee wordt gehouden.	In de PRV is voor agrarische bouwpercelen in het landelijk gebied een maximale grootte van 2 hectare opgenomen. Indien het primaire productieproces dit vereist is een bouwperceel van meer dan 2 hectare mogelijk, als de uitbreiding geen afbreuk doet aan de landschappelijke waarden van de omgeving. In de Omgevingsverordening NH2020 wordt bovenstaande regel overgenomen. Voor BPL betekent dit het volgende. Bij uitbreiding van een bestaand agrarisch bouwperceel tot 2 hectare hoeft niet aan de kernkwaliteiten van het BPL te worden getoetst. Voor een uitbreiding boven de 2 hectare in BPL geldt dat de uitbreiding de kernkwaliteiten niet mag aantasten. Dit is in feite de vertaling van het vereiste in de huidige PRV dat de uitbreiding geen afbreuk doet aan de landschappelijke waarden van de omgeving.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0041	Vogelbescherming NL	ZO-0146	NNN	Onze zienswijze houdt verband met het Natuurnetwerk Nederland en de natuurverbindingen, in het bijzonder de wezenlijke kenmerken en waarden van De Kampen, Huizerhoef en De Dode hond (A19, bijlage 5) en het daarin opgenomen voornemen om het eiland De Dode Hond ontoegankelijk te maken voor recreatie. Wij vinden het een verstandig besluit om het eiland De Dode Hond te vrijwaren van recreatief gebruik vanwege de aanwezige en potentiële natuurwaarden in dit deel van het Natura 2000 gebied Eemmeer en Gooimeer Zuidoever; en tegelijkertijd het eiland Huizerhoef als recreatie-eiland te bestemmen. Met deze beleidswijziging toont u een heldere en verstandige keuze die zowel de natuur - waaronder bedreigde vogelsoorten - als de recreatie in het plangebied ten goede komt. Met name omdat er op de Dode Hond één van de circa 15 broedparen zeearend van Nederland broedt, en de zeearend als 'gevoelig' op de Rode Lijst van bedreigde vogels in Nederland staat.	In de beschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden voor De Dode Hond staat niet dat het voornemen is om het eiland ontoegankelijk te maken voor recreatie, maar dat de beheerder (SBB) de focus wil leggen op natuurontwikkeling. Het wandelpad is nu tijdelijk afgesloten, omdat er een zeearend broedt. Overigens betreft het hier geen provinciaal beleid, maar de visie van de beheerder (SBB) op het gebruik van het gebied.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0042	Buro SRO	ZO-0147	BPL	In deze ontwerp verordening geldt voor de gronden buiten de kern van Egmond-Binnen de regeling voor 'stedelijke ontwikkelingen'. Daarnaast geldt voor de gronden buiten de kern van Egmond-Binnen de regeling 'Bijzonder Provinciaal Landschap'. Het idee achter het nieuwe Bijzonder Provinciaal Landschap, het samenvoegen van beschermingsregimes zodat duidelijkheid ontstaat en beschermingswaardige landschappen bescherming krijgen, is prijzenswaardig. Wat opvalt is dat de grenzen van dit nieuwe beschermingsregime niet dezelfde zijn als de oude gebieden. Voornamelijk aan de randen van de dorpen zijn potentiële bouwlocaties, die eerder geen beperkingen kenden, uitgesloten en zijn stedelijke ontwikkelingen in aansluiting op de bestaande kern niet meer mogelijk. Wij vragen u daarom de grenzen van het Bijzonder Provinciaal Landschap aan te passen of de bestaande mogelijkheden om van de beschermingsregimes af te wijken in het nieuwe beschermingsregime te integreren.	Locaties aan de randen van Egmond-Binnen die eerder geen beperkingen kenden vallen nu binnen BPL. Deze locaties voldoen aan de uitgangspunten voor begrenzing van BPL. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'. Wat dit betekent kunt u hier ook vinden onder 'toelichting op regel BPL' en 'consequenties nieuwe begrenzing BPL'. Ook vindt u hier een antwoord m.b.t. uw verzoek tot vasthouden aan bestaande grenzen of systematiek PRV. Wij hebben op basis van ingediende zienswijzen een zorgvuldige afweging gemaakt over specifiek benoemde locaties op grond van de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken. Voor Egmond-Binnen zijn hieruit geen aanpassingen van de begrenzing van het BPL voortgekomen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0042	Buro SRO	ZO-0194	BPL	Daarnaast is in artikel 6.4 van uw verordening bepaald dat voor gronden met de aanduiding 'stedelijke ontwikkeling' uitsluitend voorzien kan worden in kleinschalige woningbouwontwikkelingen als deze ontwikkelingen in overeenstemming zijn met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. Als kleinschalige ontwikkeling wordt verstaan nieuwe bebouwing voor stedelijke functies die gelet op de kleinschaligheid en beperkte ruimtelijke gevolgen niet wordt aangemerkt als een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid onder i, van het Besluit ruimtelijke ordening. De voorgestelde regeling heeft tot gevolg dat regionale afspraken tussen gemeenten over wonen ook van toepassing zijn op kleinschalige woningbouw (11 woningen of minder). In de verordening wordt dit gepresenteerd als een verruiming, echter ook kan gesteld worden dat buiten de verstedelijkingscontour niet meer dan 11 woningen gerealiseerd mogen worden en dat hiervoor ook nog regionale instemming vereist is. Hierbij moet opgemerkt worden dat uw regeling voor 'Bijzonder Provinciaal Landschap' elke stedelijke ontwikkeling lijkt uit te sluiten. De twee regelingen binnen uw provinciale verordening lijken strijdig met elkaar te zijn. De voorgestelde regeling in uw verordening heeft tot gevolg dat in directe aansluiting op de kern niet meer dan 11 woningen gerealiseerd kunnen worden. Dit beleidsvoornemen heeft voor Egmond-Binnen verstrekkende gevolgen en staat een daadkrachtige impuls aan de woningmarkt, en daarmee de leefbaarheidsimpuls, in de weg.	Wij zien artikel 6.4 van de ontwerp omgevingsverordening inderdaad als een verruiming voor de mogelijkheden van kleinschalige woningbouw in het landelijk gebied. In de PRV is in artikel 5c namelijk een verbod opgenomen op kleinschalige woningbouw in het landelijk gebied op locaties zonder een bestaand bouwblok dat al voorziet in een stedelijke functie . De in het coalitieakkoord genoemde woonakkoorden voor Noord-Holland Noord leveren input voor de regionale afspraken over wonen. Met de nieuwe regels geven we invulling aan de ambitie in het coalitieakkoord en de Omgevingsvisie om daar waar nodig ruimte te bieden voor woningbouw aan de rand van kernen. Ook geven we invulling aan de sturingsfilosofie 'lokaal wat kan, regionaal wat moet'. Het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) maakt onderdeel uit van het landelijk gebied. Dat betekent dat ook in BPL kleinschalige woningbouw mogelijk is; alleen geldt hier als extra voorwaarde dat deze ontwikkeling de kernkwaliteiten van het BPL niet mag aantasten. Dat betekent niet dat elke ontwikkeling in BPL uitgesloten wordt. Het BPL is daarmee niet strijdig met artikel 6.4, maar stelt wel nadere regels aan de ontwikkeling. Er geldt in BPL een verbod op nieuwe stedelijke ontwikkelingen, zoals een aantal van 12 woningen of meer. Een uitzondering op dit verbod zijn nieuwe stedelijke ontwikkelingen die van groot openbaar belang zijn, waarvoor geen reële alternatieven zijn en waarvoor wordt gecompenseerd.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0042	Buro SRO	ZO-0195	BPL	Namens onze opdrachtgever verzoeken wij u dan ook grotere woningbouwplannen in directe aansluiting op de woonkern van Egmond-Binnen mogelijk te maken. Hierbij is het denkbaar dat als voorwaarde wordt opgenomen dat voorzien moet kunnen worden in een goede ontsluiting op het provinciale wegennet en beoogde woningbouwlocaties niet in directe aansluiting mogen liggen van waardevolle Natura 2000 gebieden. Uiteraard blijft ook hier de voorwaarde gelden dat het beoogde woningbouwprogramma in overeenstemming moet zijn met regionale woningbouwafspraken. Aan de zuidkant van Egmond-Binnen is het mogelijk, zonder teveel verlies van agrarische gronden of zonder verlies van maatschappelijke voorzieningen, met behoud van de ruimtelijke kwaliteit woningbouw toe te voegen aan de kern Egmond-Binnen. Wij geven u graag de suggestie mee hier een zoekzone op te nemen waarmee versnelde woningbouw met een programma van meer dan 11 woningen mogelijk wordt. Een concreet initiatief voor een ontwikkeling aan de zuidkant is met de gemeente gedeeld en positief ontvangen.	Zie ons antwoord op ZO-0147.
ZW-0042	Buro SRO	ZO-0196	BPL	Voor Egmond-Binnen geldt dat de huidige problematiek binnen de kern door bezorgde bewoners is geagendeerd op de politieke agenda. De gemeente Bergen heeft hier, met steun van uw provincie, op een adequate manier op gereageerd door in nauw overleg met alle betrokken stakeholders tot een gezamenlijk gedragen beleidsstuk te komen. Het zou fantastisch zijn als dit (burger)initiatief in uw provinciale verordening opvolging zou krijgen. Dit door het opnemen van een flexibiliteitsbepaling waarmee het mogelijk wordt ook buiten de verstedelijkingscontour de gewenste invulling voor woningbouw aansluitend op de kern Egmond-Binnen te realiseren. Daarmee wordt de leefbaarheid van Egmond-Binnen duurzaam bestendigd.	Zie ons antwoord op ZO 0147.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0042	Buro SRO	ZO-0196	BPL	Voor Egmond-Binnen geldt dat de huidige problematiek binnen de kern door bezorgde bewoners is geagendeerd op de politieke agenda. De gemeente Bergen heeft hier, met steun van uw provincie, op een adequate manier op gereageerd door in nauw overleg met alle betrokken stakeholders tot een gezamenlijk gedragen beleidsstuk te komen. Het zou fantastisch zijn als dit (burger)initiatief in uw provinciale verordening opvolging zou krijgen. Dit door het opnemen van een flexibiliteitsbepaling waarmee het mogelijk wordt ook buiten de verstedelijkingscontour de gewenste invulling voor woningbouw aansluitend op de kern Egmond-Binnen te realiseren. Daarmee wordt de leefbaarheid van Egmond-Binnen duurzaam bestendigd.	Zie ons antwoord op ZO 0147.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0043	Coöperatie Windenergie Waterland	ZO-0148	Windenergie	De Coöperatie Windenergie Waterland (CWW) is eind jaren tachtig van de vorige eeuw ontstaan als burgerinitiatief van een groepje mensen dat een concrete bijdrage wilde leveren aan een duurzame toekomst. Iedereen kan lid worden van de coöperatie en de CWW telt nu ruim 500 leden, vooral inwoners in de regio Waterland. Met geld dat deze leden aan de coöperatie hebben geleend, aangevuld met een banklening, heeft CWW drie windturbines vlak bij Marken geplaatst (Windpark de Nes). Deze turbines waren in 2011 technisch afgeschreven en zijn toen vervangen door twee modernere windturbines. Met het oog op de Regionale Energiestrategieën kijkt CWW alweer vooruit voor verdere uitbreiding van Windpark de Nes. Een deel van de winst gaat naar Stichting Duurzaam Waterland. Dit geld wordt gebruikt voor duurzame regionale initiatieven en algemene initiatieven voor en door burgers. CWW is verheugd dat in het ontwerp van de omgevingsverordening de provincie Noord-Holland meer ruimte biedt voor de plaatsing van windturbines door de saneringsregeling los te laten evenals het plafond voor het maximaal aantal van 685,5 Megawatt. CWW is ervan overtuigd dat om de klimaatdoelstellingen uit het Klimaatakkoord te halen windenergie onmisbaar is.	Wij zijn blij met het enthousiasme van de indiener en nemen kennis van dit deel van zijn zienswijzen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0043	Coöperatie Windenergie Waterland	ZO-0149	Windenergie	In dit artikel heeft u voor windenergie een aantal beperkingen opgenomen waar CWW zich zorgen over maakt. In lid 2 d en e legt u beperkingen op met betrekking tot de maatvoering van de windturbines. CWW wil er graag op wijzen dat kleinere windturbines fors minder energie opleveren. Daarnaast is in het klimaatakkoord een kostenreductiepad afgesproken. Kleinere turbines zijn minder kosteneffectief waardoor de kans toeneemt dat er geen windturbines beschikbaar zijn die zowel aan deze specifieke eisen kunnen voldoen als in aanmerking komen voor de SDE++. Verder willen wij u er graag op wijzen met betrekking tot de maatvoering dat deze windturbines momenteel nog maar zeer beperkt beschikbaar zijn bij de turbinefabrikanten. Als we uitgaan van een doorlooptijd van circa vier jaar voor het ontwikkelen van een windpark, zijn over vier jaar deze turbines niet meer beschikbaar op de markt. Wij willen u daarom dringend verzoeken de maatvoering zoals nu opgenomen in de ontwerp verordening los te laten. Tot slot, hogere windturbines betekent in aantallen ook minder windturbines om de doelstellingen uit het Klimaatakkoord en de RES regio's te behalen. Wij verzoeken u vriendelijk om rekening te houden met bovenstaande overwegingen. Indien u vragen heeft zijn wij uiteraard bereid nadere informatie te verstrekken.	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de omvangseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoering voor windturbines ongemoeid te laten.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0044	Dia Pantos	ZO-0152	Industrie provinciaal belang	Wij gaan er gezien het voorgaande van uit dat het niet de bedoeling van de Provincie is om gemeente Amsterdam in algemene zin maar hier vooral Dia Pantos BV te benadelen door de realisatie van de gebiedsvisie voor Sloterdijk 2 Zuid onmogelijk te maken. Wij gaan ervan uit dat de regeling voor Sloterdijk 2 Zuid aangepast zal worden in de vast te stellen versie van de omgevingsverordening zodat de gebiedsvisie werkelijkheid kan gaan worden. In het onverwachte en onverhoopte geval dat dit toch niet zou gebeuren dan zullen wij de juridische stappen moeten gaan zetten die leiden tot het zoveel mogelijk compenseren van de door ons te lijden schade, welke naast de gemaakte kosten ook kan bestaan uit niet meer te realiseren opbrengsten. ZIE OOK DOCUMENT ZIENSWIJZE VOOR DETAILS. GELIJK AAN ZW052 en 053.	Zie antwoord op ZO-0251
ZW-0044	Dia Pantos	ZO-0251	Industrie provinciaal belang	De voorgenomen ontwikkeling van Sloterdijk 2 Zuid conform de gebiedsvisie is niet in strijd met de vigerende provinciale verordening. Met de nieuwe verordening zoals deze nu in ontwerp is gepubliceerd lijkt er wel strijd te zijn. De ontwerp omgevingsverordening lijkt de ambitie te hebben en de regels te bevatten om de realisatie van de conform de gebiedsvisie en intentie overeenkomst aan te vragen omgevingsvergunningen onmogelijk te maken. Daardoor is er o.i. sprake van de situatie als bedoeld in artikel 6.1 onder 2 onder e Wro. Ook in de Omgevingswet is een vergelijkbare bepaling opgenomen zodat in deze situatie direct verhaal van planschade op de Provincie mogelijk en gerechtvaardigd is. Wij missen in de toelichting van de ontwerp verordening een heldere uiteenzetting over dit onderwerp. Deze is wel nodig zodat de leden van Provinciale Staten weten wat er op dit vlak aan de orde zal zijn indien de huidige regeling ongewijzigd vastgesteld zou gaan worden.	Deze regels respecteren de huidige bestemmingsplannen en planologische mogelijkheden. De beperkingen in de verordening spelen alleen wanneer voor vestiging van een bedrijf het bestemmingsplan (straks omgevingsplan) moet worden gewijzigd of een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan nodig is. Vestiging (dus ook verplaatsing) van bedrijven die zijn toegestaan op grond van het huidige bestemmingsplan wordt door de verordening niet belemmerd. In de Omgevingsverordening wordt alleen het afwaarderen van de huidige milieucategorieën voor de industrieterreinen van provinciaal belang in het bestemmingsplan niet toegestaan. Indien u van mening bent dat u door de Omgevingsverordening 2020 planschade lijdt, kunt u daarvoor de in de Wro geregelde procedure gebruiken. In de nota van beantwoording zienswijzen kunnen wij hier niet op ingaan.

ZW-0045	Gemeente Amstelveen	ZO-0150	Sturingsfilosofie	In de Omgevingsvisie NH2050 is de nieuwe sturingsfilosofie "lokaal wat kan, regionaal wat moet" opgenomen. De provincie wil ruimte bieden voor maatwerk, gelet op de diversiteit van de regio's. Wij vragen ons af op welke wijze concreet invulling is gegeven aan de uitwerking van deze Omgevingsvisie en de daarin opgenomen sturingsfilosofie. Wat ons namelijk opvalt is dat in 'bijlage 1 bij de bestuurlijke toelichting, concept ontwerp Omgevingsverordening NH2020' de term "beleidsneutrale omzetting" veelvuldig voorkomt. Dat lijkt te impliceren dat Gedeputeerde Staten vooral de inhoud van de huidige provinciale Verordening hebben overgezet naar een nieuw instrument, zijnde de Omgevingsverordening. Gelet op de nieuwe sturingsfilosofie zou op de eerste plaats duidelijk moeten zijn wanneer sprake is van een lokale aangelegenheid. Naar onze mening ontbreekt op dat punt een deugdelijke motivatie of logica. Zolang bijvoorbeeld bepalingen uit de Omgevingsverordening betrekking hebben op afzonderlijke percelen in landelijk gebied en bepaald wordt dat bij functiewijziging op die percelen maximaal twee woningen zijn toegestaan, rijst bij ons in ieder gevai de vraag of de provincie zich daarmee niet op het niveau van de iokale afweging bevindt. Dit nog ios van de vraag of de gronden in de Omgevingsverordening terecht als 'Landelijk Gebied' zijn aangeduid.	Zie hiervoor onze toelichting onder het kopje Sturingsfilosofie' in het algemene deel van de Nota van Beantwoording. In hoofdstuk 2 van de toelichting is per onderdeel het provinciaal belang en de link met de Omgevingsvisie toegelicht. Om dit beter inzichtelijk te maken hebben wij de onderdelen uit hoofdstuk 2 specifiek gelinkt aan de daarbij horende werkingsgebieden in de viewer

ZW-0045	Gemeente Amstelveen	ZO-0151	Verstedelijking	Artikel 6.4 Kleinschalige woningbouwontwikkelingen.Ter plaatse van het 'werkingsgebied MRA landelijk gebied' kan niet voorzien worden in een kleinschalige woningbouwontwikkeling. Het gaat dan om woninglocaties van 11 woningen of minder. Dit komt neer op een absoluut verbod voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen in ons landelijk gebied. Uit de toelichting blijkt dat voor kleinschalige woningbouw altijd ruimte te vinden is binnen bestaand stedelijk gebied. In het bestaand stedelijk gebied ligt naar onze mening het accent vooral op verdichting en is het maar de vraag of kleinschalige woningbouw daar voor de hand ligt. Wij zien althans weinig aanleiding om een landelijk woonmilieu een plek te geven in stedelijk gebied. In de MRA streven we naar diversiteit aan woonmilieus en gaat het er niet alleen om dat een substantieel aantal woningen wordt bijgebouwd, maar dat er naast (hoog)stedelijke woonmilieus ook aanbod is van landelijke woonmilieus. Wij betogen niet dat woningbouw in het landelijk gebied daarmee voor de hand ligt, maar op voorhand wordt ons daarvoor alle afwegingsruimte ontnomen. Gelet op het bovenstaande verzoeken wij u een uitzondering op dit artikel op te nemen. Een soortgelijke uitzonderingsbepaling zoals die wel geformuleerd is voor gemeenten in Noord-Holland Noord zou naar onze mening ook of zelfs voor de MRA op zijn plaats zijn. Graag vernemen wij uw reactie hierop.	Zie hiervoor onze toelichting onder het kopje "kleinschalige woningbouw in de MRA' in het algemene deel van de nota van beantwoording.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0045	Gemeente Amstelveen	ZO-0153	Landelijk gebied	Wat het werkingsgebied betreft merken wij verder op dat in de toelichting het begrip 'Landelijk Gebied' niet nader is gedefinieerd. Onduidelijk is op basis van welke motivering een keuze wordt gemaakt in het geval van kleinere kernen (minder dan 500 adressen) of bijvoorbeeld lintbebouwing. Ook met de aan stedelijk gebied grenzende sportvelden wordt niet consequent omgegaan bij de begrenzing van het werkingsgebied. In algemene zin kan worden gesteld dat met onze input vooraf, vooral als het gaat om de randen van stedelijk gebied, weinig is gedaan. Dit zal in de toekomst leiden tot veel discussie over toepassing van de regels over landelijk gebied. Wij verzoeken u om voor vaststelling van de Verordening nogmaals met ons in overleg te gaan over maatwerklocaties. Wij hebben hiervoor reeds geïnventariseerd welke locaties naar onze mening ten onrechte onder Landelijk Gebied geschaard zijn.	Bij het opstellen van de kaart landelijk gebied zijn een aantal uitgangpunten gehanteerd. Wij verwijzen hierover naar het algemene deel van de nota van beantwoording. Voor specifiek sportvelden die grenzen aan stedelijk weefsel geldt dat deze gronden geen onderdeel uitmaken van het landelijk gebied, tenzij deze gebieden tevens de aanduiding bijzonder provinciaal landschap hebben. In dat geval geldt dat deze functies vanwege hun landschappelijk, cultuurhistorische waarden onderdeel uitmaken van het BPL en daarmee ook van het landelijk gebied. Voor de aanduiding landelijk gebied verwijzen wij naar de bijbehorende kaart.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0045	Gemeente Amstelveen	ZO-0154	Ruimte voor ruimte	Artikel 6.7 Functiewijziging naar wonen in landelijk gebied. Dit artikel maakt het mogelijk een stedelijke of een agrarische functie in het landelijk gebied om te zetten naar de woonfunctie. Daarbij zijn maximaal twee burgerwoningen toegestaan, indien wordt voldaan aan bepaalde voorwaarden. Dat biedt op het eerste gezicht ruimte voor maatwerk. Vraag is alleen waarom het aantal woningen op voorhand gemaximeerd is. Het aantal woningen zou moeten volgen uit een stedenbouwkundige en landschappelijke analyse van de locatie, het gewenste landelijke woonmilieu, de daarbij behorende dichtheid en de uitvoerbaarheid van de functiewijziging. Dit vergt in specifieke gevallen een bredere afweging. Met het opnemen van een maximum aantal woningen wordt hiervoor op voorhand geen ruimte gegeven. Wij verzoeken u de formulering te heroverwegen. Ter illustratie, specifiek zijn voor de Amstelscheg het Gebiedsperspectief en Beeldkwaliteitsplan Amstelscheg van toepassing (lid 3 van artikel 6.54). Hierin staat onder meer dat een boerenerf getransformeerd mag worden naar maximaal 3 woningen. Het in dezelfde Verordening maximeren van het aantal woningen tot 2 zou betekenen dat verschillende artikelen uit de Verordening bij toepassing ervan tegenstrijdig zijn en dat kan niet de bedoeling zijn.	Wij zien geen tegenstrijdigheid. De Omgevingsverordening geeft instructies voor bestemmingsplannen, wijzigingsplannen, uitwerkingsplannen en omgevingsvergunningen om af te wijken van bestemmingsplannen. Indien deze plannen en besluiten niet voldoen aan de regels van de Omgevingsverordening dan gaat de verordening voor. Dat geldt ook voor juridisch niet-bindende plannen, zoals het de door u aangehaalde Gebiedsperspectief en Beeldkwaliteitsplan Amstelscheg. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden dan twee burgerwoningen. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Tot op heden hebben wij van gemeenten hierover geen feitelijke informatie ontvangen die aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.
ZW-0045	Gemeente Amstelveen	ZO-0155	Landbouw	Overigens is het de vraag waarom alleen transformatie naar woningbouw mogelijk wordt gemaakt en niet ook naar bijvoorbeeld kleinschalige vormen van recreatie of menging van functies. Juist in landelijk gebied is dit in specifieke gevallen ook denkbaar en ruimtelijk aanvaardbaar.	In deze versie van de verordening is een deel van de huidige VAB regeling in artikel 17 PRV weggevallen die de geschetste mogelijkheden bevat. Dit zal worden hersteld.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0045	Gemeente Amstelveen	ZO-0155	Landbouw	Overigens is het de vraag waarom alleen transformatie naar woningbouw mogelijk wordt gemaakt en niet ook naar bijvoorbeeld kleinschalige vormen van recreatie of menging van functies. Juist in landelijk gebied is dit in specifieke gevallen ook denkbaar en ruimtelijk aanvaardbaar.	In deze versie van de verordening is een deel van de huidige VAB regeling in artikel 17 PRV weggevallen die de geschetste mogelijkheden bevat. Dit zal worden hersteld.
ZW-0045	Gemeente Amstelveen	ZO-0156	Landbouw	Ruimte voor ruimte- / VAB-regeling. In het verlengde van het bovenstaande ontbreekt in de Omgevingsverordening een regeling die materieel hetzelfde mogelijk maakt als de Ruimte-voor-ruimte-regeling (art. 16 PRV). Hiervoor zou een nieuwe VAB-regeling (vrijkomende agrarische bebouwing) worden opgenomen. Het ambtelijk concept voorzag in deze regeling in artikel 6.5.11. In het ontwerp dat ter inzage ligt ontbreekt dit. In deze VAB-regeling zou expliciet moeten staan dat het niet alleen gaat om een functiewijziging van het bouwperceel maar dat daar ook sloop/nieuwbouw onder valt. Daarnaast zien we in deze regeling graag duidelijk hoe om te gaan met kassen, waarbij we zo min mogelijk een beroep hoeven te doen op de artikelsgewijze toelichting. Immers, de regels zijn juridisch bindend, niet de toelichting.	De huidige VAB regeling in de PRV, artikel 17 PRV is inderdaad onvolledig opgenomen in de omgevingsverordening. Wij zullen dit herstellen.

ZW-0045	Gemeente Amstelveen	ZO-0157	Landbouw en verstedelijking	In glastuinbouwconcentratiegebieden zijn nieuwe burgerwoningen, waaronder de omzetting van bedrijfswoningen naar burgerwoningen, niet toegestaan. Bedacht moet worden dat een bedrijfswoning van het ene glastuinbouwbedrijf, voor beperkingen kan zorgen voor een ander glastuinbouwbedrijf. Het lagere beschermingsregime van een 'bedrijfswoning' is immers alleen gerelateerd aan de eigen bedrijfsvoering. Wij nemen aan dat het doel van de bepaling is dat ontwikkeling of herstructurering van het glastuinbouwgebied niet onmogelijk gemaakt wordt door woningen, ongeacht of het daarbij gaat om bedrijfswoningen, burgerwoningen of plattelandswoningen. De gekozen formulering doet naar onze mening echter geen recht aan lokaal maatwerk. Indien door het treffen van maatregelen aan woningen voorkomen kan worden dat er (toekomstige) milieuhinder optreedt voor omliggende bedrijven, zou woningbouw ruimtelijk aanvaardbaar kunnen zijn. De gekozen formulering gaat er van uit dat een dergelijke situatie zich op voorhand niet voor doet. Wel stellen voor deze ruimte voor maatwerk te bieden door op te nemen dat bovengenoemde vorm van wonen mogelijk is indien aangetoond wordt dat geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de omvang en de bruikbaarheid van het glastuinbouwconcentratiegebied voor glastuinbouw.	Vanuit het oogpunt van herstructurering van glastuinbouwgebieden, is de aanwezigheid van (burger)woningen onwenselijk: vanuit het oogpunt van goede ruimtelijke ordening en de milieuwetgeving werkt de aanwezigheid van een woning belemmerend ten opzichte van de naastgelegen bedrijfsvoering. Een bedrijfswoning is een onderdeel van een (glastuinbouw)bedrijf en heeft een lagere marktwaarde dan een burgerwoning. Als een bedrijfswoning wordt omgezet naar burgerwoning en daarmee geen functionele binding meer heeft met het bedrijf, is de praktijk dat deze woning niet meer wordt gesloopt en als een gegeven in het gebied aanwezig is. In Greenportverband zijn afspraken gemaakt over de glastuinbouwconcentratiegebieden en de onwenselijkheid van omzetting van voormalige bedrijfswoningen naar burgerwoningen. Het toestaan van nieuwe burgerwoningen in Glastuinbouwconcentratiegebied past niet in ons Glastuinbouwconcentratiebeleid.Het gezamenlijk met de gemeente opgestelde advies is om de aanvragen voor omzetting van bedrijfswoningen naar burgerwoningen in het glastuinbouwconcentratiegebied gefundeerd en onderbouwd af te wijzen. Het vigerende bestemmingsplan en onderhavige onderzoek bieden deze onderbouwing.

ZW-0045	Gemeente Amstelveen	ZO-0157	Landbouw en verstedelijking	In glastuinbouwconcentratiegebieden zijn nieuwe burgerwoningen, waaronder de omzetting van bedrijfswoningen naar burgerwoningen, niet toegestaan. Bedacht moet worden dat een bedrijfswoning van het ene glastuinbouwbedrijf, voor beperkingen kan zorgen voor een ander glastuinbouwbedrijf. Het lagere beschermingsregime van een 'bedrijfswoning' is immers alleen gerelateerd aan de eigen bedrijfsvoering. Wij nemen aan dat het doel van de bepaling is dat ontwikkeling of herstructurering van het glastuinbouwgebied niet onmogelijk gemaakt wordt door woningen, ongeacht of het daarbij gaat om bedrijfswoningen, burgerwoningen of plattelandswoningen. De gekozen formulering doet naar onze mening echter geen recht aan lokaal maatwerk. Indien door het treffen van maatregelen aan woningen voorkomen kan worden dat er (toekomstige) milieuhinder optreedt voor omliggende bedrijven, zou woningbouw ruimtelijk aanvaardbaar kunnen zijn. De gekozen formulering gaat er van uit dat een dergelijke situatie zich op voorhand niet voor doet. Wel stellen voor deze ruimte voor maatwerk te bieden door op te nemen dat bovengenoemde vorm van wonen mogelijk is indien aangetoond wordt dat geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de omvang en de bruikbaarheid van het glastuinbouwconcentratiegebied voor glastuinbouw.	Vanuit het oogpunt van herstructurering van glastuinbouwgebieden, is de aanwezigheid van (burger)woningen onwenselijk: vanuit het oogpunt van goede ruimtelijke ordening en de milieuwetgeving werkt de aanwezigheid van een woning belemmerend ten opzichte van de naastgelegen bedrijfsvoering. Een bedrijfswoning is een onderdeel van een (glastuinbouw)bedrijf en heeft een lagere marktwaarde dan een burgerwoning. Als een bedrijfswoning wordt omgezet naar burgerwoning en daarmee geen functionele binding meer heeft met het bedrijf, is de praktijk dat deze woning niet meer wordt gesloopt en als een gegeven in het gebied aanwezig is. In Greenportverband zijn afspraken gemaakt over de glastuinbouwconcentratiegebieden en de onwenselijkheid van omzetting van voormalige bedrijfswoningen naar burgerwoningen. Het toestaan van nieuwe burgerwoningen in Glastuinbouwconcentratiegebied past niet in ons Glastuinbouwconcentratiebeleid.Het gezamenlijk met de gemeente opgestelde advies is om de aanvragen voor omzetting van bedrijfswoningen naar burgerwoningen in het glastuinbouwconcentratiegebied gefundeerd en onderbouwd af te wijzen. Het vigerende bestemmingsplan en onderhavige onderzoek bieden deze onderbouwing.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0045	Gemeente Amstelveen	ZO-0158	Landbouw	Artikel 6.32 Glastuinbouwconcentratiegebied. Een nieuwe burgerwoning kan volgens de Verordening worden toegestaan. Indien deze woning wordt gesitueerd in een bebouwingslint buiten glastuinbouwconcentratiegebied en hierbij een aanwezige bedrijfswoning binnen het glastuinbouwconcentratiegebied in dezelfde gemeente wordt wegbestemd en gesloopt. Wij verzoeken u in de toelichting bij dit artikel duidelijk te maken welke gedachte ten grondslag ligt aan de toevoeging "in dezelfde gemeente", ofwel deze toevoeging te schrappen indien u daar geen ruimtelijke argumenten voor heeft.	Wij kunnen indiener volgen en zullen de tekst aanpassen.
ZW-0045	Gemeente Amstelveen	ZO-0159	Kwaliteitskader LG	In artikel 6.32 lid 8 wordt melding gemaakt van het 'Kwaliteitskader Landelijk Gebied'. In de toelichting wordt dit Kwaliteitskader echter aangehaald bij artikel 6.28. Het is ons niet duidelijk wat hiermee beoogd wordt of wie dit Kwaliteitskader vaststelt. Wij verzoeken u de Verordening op dit punt te verduidelijken.	Het kwaliteitskader Landelijk Gebied is geschrapt in de ontwerp-Omgevingsverordening; het is abusievelijk blijven staan vanuit de 75%-versie. Zowel art 6.32 als de toelichting op art. 6.28 worden hierop aangepast.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0045	Gemeente Amstelveen	ZO-0160	Verblijfsrecreatie	Paragraaf 6.1.4. Verbliifsrecreatie. De bijbehorende artikelen gaan "over de openheid van het provinciale landschep in relatie tot de mogelijkheid van bestaande en nieuwe verblijfsrecreatie". Gelet op de inhoud van die artikelen zien wij echter de relatie met dat open landschep niet. Ook wordt niet duidelijk op welk werkingsgebied dit artikel betrekking heeft. Tot slot verzoeken wij u explicieter aan te geven dat vormen van kleinschalige verblijfsrecreatie, waarbij de eigenaar niet elders een hoofdverblijf heeft, (blijkbaar) zondermeer zijn toegestaan.	Het artikel wordt aangepast. Het artikel heeft niet alleen betrekking op de openheid van het landschap maar ook op de regionale uitwerking en impact van de verblijfsrecreatie. Wat betreft de omschrijving 'eigenaar/huurder' gaan we het artikel aanpassen in 'verblijfsrecreant'. Het betreft hier niet de reguliere bewoner van het pand zoals die daar rechtmatig staat ingeschreven.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0045	Gemeente Amstelveen	ZO-0161	Zonne-energie	Artikel 6.25 Opstellingen voor zonne-energie. De in de ontwerp Omgevingsverordening mogelijk gemaakte omgevingsvergunning voor het oprichten van een opstelling van zonne-energie, geldt voor een bepaalde termijn, maximaal 25 jaar. Na het verstrijken van die termijn dient de situatie hersteld te worden zoals deze was voor vergunningverlening en dient hiervoor financiële zekerheid gesteld te worden. Wij vragen ons zeer af hoe reëel of haalbaar het is dat na 25 jaar een oorspronkelijke situatie hersteld wordt. Los daarvan zou explicieter aangegeven moeten worden wie zorg moet dragen voor die financiële zekerheid.	De provincie Noord-Holland beschouwt zonneparken in landelijk gebied als tijdelijke functie, die aan het einde van de levensduur moet worden opgeruimd en waarna het gebruikte oppervlak weer zijn oorspronkelijke bestemming hervindt. Dit voorkomt dat de locaties verworden tot permanente verstedelijking en houdt de mogelijkheid open om op termijn ruimte te bieden aan nieuwe, slimmere energietechnieken. U vraagt zich af hoe reëel of haalbaar het is dat na 25 jaar een oorspronkelijke situatie hersteld wordt. Deze tijdelijkheid is echter geborgd via de werking van artikel 6.25 lid 2. Er zijn wel aandachtspunten als het gaat om de effecten van zonneparken op de bodemkwaliteit. Samen met andere overheden, onderzoeksinstellingen en de brancheorganisatie spannen wij ons in om de kennis op dit thema te vergroten en de effecten van een zonnepark op de bodem en natuurwaarde in positieve zin te bevorderen. Uw suggestie is om in het artikel duidelijker op te nemen wie zorg moet dragen voor de financiële zekerheid voor verwijdering en herstel van het zonnepark na 25 jaar. Artikel 6.25 lid 2 sub c van de ontwerp omgevingsverordening stelt dat aan de omgevingsvergunning een voorschrift verbonden moet worden voor financiële zekerheid ten aanzien van het herstel van de voor de verlening van de omgevingsvergunning bestaande toestand en voor de verwijdering van de opstelling voor zonne-energie. Dit voorschrift is gericht aan vergunninghouder. Als provincie hebben we een memo opgesteld die gemeenten kan helpen bij de systematiek van tijdelijke omgevingsvergunningen en het daaraan verbinden van voorschriften (Memo vergunningverlening tijdelijke opstelling zonne-energie).
ZW-0045	Gemeente Amstelveen	ZO-0162	BPL	Artikel 6.41 Bijzonder provinciaal landschep Gedeputeerde Staten kunnen de kernkwaliteiten zoals opgenomen in bijlage 6 wijzigen. Wij verzoeken u aan te geven op basis waarvan Gedeputeerde Staten dat zouden kunnen doen.	Zie hiervoor ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'wijzigingsbevoegdheid GS'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0045	Gemeente Amstelveen	ZO-0164	Sturingsfilosofie	Conclusie Op basis van deze zienswijze komen wij tot de conclusie dat de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 (nog) niet aansluit op de sturingsfilosofie "lokaal wat kan, regionaal wat moet" en dat wij er belang bij hebben dat een aantal onderwerpen en/of regels wordt aangepast bij de vaststelling van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2020. Wij verzoeken u dan ook om in de Omgevingsverordening meer lokale afwegingsruimte op te nemen, in ieder geval bij de door ons aangehaalde bepalingen.	Zie hiervoor onze reactie op de afzonderlijke punten
ZW-0045	Gemeente Amstelveen	ZO-0168	Viewer	Viewer en werkingsgebieden Bij raadpleging van de viewer of de kaartlagen op www.ruimteliikeDlannen.nl valt ons op dat de duidelijkheid en overzichtelijkheid te wensen over laat. Meerdere werkingsgebieden vallen over elkaar heen. Wij verzoeken u te onderzoeken of hierin nog verbetering is aan te brengen.	Wij hebben geen invloed op de gebruikersvriendelijkheid van de viewer op www.ruimtelijkeplannen.nl, de landelijke voorziening van het Rijk. Voor verordeningen zijn de mogelijkheden van deze landelijke viewer ook beperkter dan bijvoorbeeld voor bestemmingsplannen. Dit is ook de reden waarom we naast deze viewer ook voor een eigen provinciale viewer hebben gekozen. Wij denken dat deze wel de door u gewenste duidelijkheid biedt. De informatie op ruimtelijkeplannen.nl en de provinciale viewer is inhoudelijk identiek, het verschil betreft alleen de presentatie en raadpleegbaarheid.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0046		ZO-0165	Ruimte voor ruimte	In artikel 6.7 van de verordening : functie wijziging woning landelijke gebied. Daar staat dat in de huidige wijze - 1500m2 sloop aan bestaande bedrijfsbebouwing- het maximale aantal burgerwoningen bepaald bij functiewijzigingen van een agrarisch bouwperceel naar wonen in landelijke gebied. De eis van 1500 m2 sloop aan de bestaande bedrijfsgebouwen, staat echter in de weg gehele Waterland om agrarische percelen geschikt te maken voor woningbouw. Dergelijke grote bebouwde oppervlaktes komen hier niet voor. Zoals het artikel ni is samengesteld, is woningbouw ter vervanging van de te slopen bedrijfsgebouwen onmogelijk. Volgens de nieuwe omgevingsverordening van 14 feb. 2020 zou dit wel mogelijk zijn en zou de gemeente hierover mogen beslissen (bijlage 1)	Artikel 6.7 heeft als doel om functieverandering naar wonen mogelijk te maken en niet om zoveel mogelijk woningen te realiseren. Om leegstaande bedrijfsbebouwing te saneren, biedt de Omgevingsverordening, als stimulans, de mogelijkheid om bij sloop van meer dan 1500 m2 bedrijfsbebouwing een tweede burgerwoning te realiseren. Het omzetten van de bestaande bedrijfswoning naar een burgerwoning is ook mogelijk indien minder dan 1500 m2 bedrijfsbebouwing wordt gesloopt. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden dan een tweede burgerwoning. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Tot op heden hebben wij van gemeenten hierover geen feitelijke informatie ontvangen die aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.
ZW-0046		ZO-0197	Ruimte voor Ruimte	Op 7 mei 2018 hebben wij een verzoek ingediend voor vooroverleg voor het bouwplan van 8 woningen op deze locatie in Waterland. PS heeft hier afwijzend op gereageerd, daar het in strijd is met bestaande PRV. Ook in de nieuwe omgevingsverordening wordt dit probleem nog groter. Daarom verzoeken wij om artikel 6.7 te wijzigen naar een kleiner aantal te slopen vierkante meters bedrijfsgebouwen om zodoende woningbouw in landelijke gebied kleinschalig mogelijk te maken.	Het is niet de bedoeling dat er midden in het landelijk gebied nieuwe woonbuurtjes worden gecreëerd. Wij zullen dit verduidelijken door bij artikel 6.6 Oogmerk toe te voegen dat het, naast het mogelijk maken van functieverandering naar wonen, gaat om landschappelijke winst te behalen door de sloop van voormalige bedrijfsbebouwing. In het geval dat er meer dan 1500 m2 aan bedrijfsbebouwing wordt gesloopt, dan biedt de Omgevingsverordening, als stimulans voor sloop, de mogelijkheid van een tweede burgerwoning.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0046		ZO-0198	Ruimte voor Ruimte	Ons bouwplan X heeft een totaal oppervlak van +/- 4500 m2 en het bebouwd, te slopen, opp is +/- 480m2. We willen met project verloedering voorkomen een bijdrage leveren aan de wens van de Marker bevolking betreffende woning tekort. Onze vraag is nu: het bouwplan voor 8 woningen zou niet mogelijk zijn, wat is er volgens de Provincie wel mogelijk? (3,4,5 woningen).	Het is niet de bedoeling dat er midden in het landelijk gebied nieuwe woonbuurtjes worden gecreëerd. Artikel 6.7 heeft als doel om functieverandering naar wonen mogelijk te maken en niet om (zoveel mogelijk) woningen te realiseren. Wij zullen dit verduidelijken door bij artikel 6.6 Oogmerk toe te voegen dat het, naast het mogelijk maken van functieverandering naar wonen, gaat om landschappelijke winst te behalen door de sloop van voormalige (agrarische) bedrijfsbebouwing. Om leegstaande bedrijfsbebouwing te saneren biedt de Omgevingsverordening, als stimulans, de mogelijkheid om bij sloop van meer dan 1500 m2 bedrijfsbebouwing een tweede burgerwoning te realiseren. Voor de locatie Moeniswerverpad 1 is vanwege de sloop van ongeveer 480 m2 een tweede burgerwoning niet mogelijk. Dat betekent dat een functiewijzing naar wonen met maximaal één burgerwoning.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0047	Stichting Duinbehoud	ZO-0167	Viewer	1. Gebruik van viewers In de OV-2020 staat op diverse plaatsen dat de viewers van Rijksoverheid (Ruimtelijke Plannen) en Provincie (noord-holland-extern.tercera-ro.nl) leidend zijn voor wat betreft gebiedsbegrenzingen. Ook wordt er naar verwezen voor de invulling van specifieke beleidsregels (bijvoorbeeld in Bijlage 5, Wezenlijke Kenmerken en Waarden Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen provincie Noord-Holland). Er is niet beschreven hoe deze twee viewers synchroon aan elkaar worden gehouden (kunnen ze inhoudelijk van elkaar afwijken of af gaan wijken?), of aan nieuw beleid. Verder is niet beschreven hoe wijzigingen in deze viewers aan belanghebbenden worden gecommuniceerd. Er is ook niet aangegeven of wijzigingen in de tijd zijn terug te traceren (versiebeheer van de kaarten). Dat maakt het lastig om hier in beleid en procedures aan te refereren. Het verzoek is om duidelijk aan te geven voor welke beleidsregel welke viewer moet worden gebruikt en op welke wijze actualisaties plaats vinden.	Wijzigingen in de viewer van de provincie werken ook direct door in Ruimtelijke Plannen. Voor beide viewers worden dezelfde bronbestanden gebruikt. Beide viewers zijn dus altijd gelijk in begrenzing. Versiebeheer vindt plaats doordat ruimtelijke plannen een specifiek nummer wordt gegeven aan elke versie van het kaartmateriaal. Op ruimtelijke plannen zijn de verschillende wijzigingen ook als aparte bestanden zichtbaar, naast de geconsolideerde (actuele) versie. Daarnaast zijn wijzigingen in de kaarten op de viewer alleen mogelijk na een formeel besluit van PS of GS. Deze besluiten worden ook in het (digitale) provinciaal blad bekend gemaakt (officielebekendmakingen.nl). Het gaat dus steeds om dezelfde informatie.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0047	Stichting Duinbehoud	ZO-0169	Viewer	2. Referentiepunten Op het grensvlak van gebieden kunnen conflicten ontstaan tussen belangen en/of beleidsregels. Een voorbeeld is de begrenzing tussen het Natura2000-gebied (streng beschermingsregime) en het strand (grote delen zonder enige natuurbescherming). De kaart geeft onvoldoende aanknopingspunten om die begrenzing helder te kunnen vaststellen. Dat komt mede door het ontbreken van vaste geografische referentiepunten. Conflicten zouden vermeden kunnen worden als er naast een kaart, met inherente onduidelijkheden en mogelijke twistpunten, ook een fysieke beschrijving of definitie van gebieden wordt opgenomen. Bijvoorbeeld een definitie van "zeewering", "duinvoet", "hoogwaterlijn", "strand" of "binnenduinrand". Nu moeten we voor dit soort definities uitwijken naar andere beleidsdocumenten van de Provincie of andere overheden. En dat kan misverstanden en onduidelijkheden opleveren. Het verzoek is om heldere definities op te geven voor geografische begrippen en deze als referentiepunten toe te voegen aan het kaartmateriaal in de viewers.	We hebben begrip voor uw standpunt. Onze ervaring is echter dat ook definities en geografische referentiepunten aan discussies onderhevig kunnen zijn. Wij vinden het vanuit rechtszekerheid belangrijk dat zo duidelijk mogelijk is waar een regel geldt. Wij daarom is ervoor gekozen om de kaarten met de intekening leidend te laten zijn. Als het digitaal kaartmateriaal op een locatie niet klopt, vinden wij het beter dit kaartmateriaal te verbeteren dan dit te ondervangen door naast het kaartmateriaal ook te voorzien in inhoudelijke definities.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0047	Stichting Duinbehoud	ZO-0170	Viewer	3. Binnenduinrand Uit de Provinciale Kustvisie zijn onder andere regionale binnenduinrand overleggen voortgekomen. In drie regio's langs de NH-kust overleggen belanghebbenden met elkaar over ruimtelijke ontwikkelingen in de binnenduinrand. Deze overleggen hebben een adviesfunctie naar gemeenten en Provincie. Echter is het begrip binnenduinrand niet helder gedefinieerd in de OV-2020. Het verzoek is om aan de Provinciale kaartviewer het werkingsgebied "Binnenduinrand" toe te voegen met een heldere definitie.	In de omgevingsverordening zijn alleen werkingsgebieden opgenomen als er specifieke provinciale regels aan het betreffende gebied zijn verbonden. Aangezien wij geen specifieke regels hebben voor de binnenduinrand zijn deze niet als werkingsgebied opgenomen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0047	Stichting Duinbehoud	ZO-0171	Natura 2000	4. Aanpassen begrenzing N2000 De kaartviewer van de Provincie toont (onder andere) tussen Bergen aan Zee en Wijk aan Zee op veel plekken een twijfelachtige westelijke begrenzing van het NaturaZOOO-gebied. Er is op veel plaatsen een duidelijk verschil tussen de feitelijke begrenzing tussen strand en jonge duintjes (de zgn. duinvoet) en de grens van het NatureZOOO-gebied in de viewers. Als de viewer voorzien wordt van een topografische overlay (een luchtfoto in de winter van 2016) is duidelijk te zien dat de Natura2000-begrenzing in de viewer zich teveel oostwaarts bevindt. Zie in de bijlage 1 een voorbeeld van een stuk bij strand Castricum. De viewer laat duidelijk zien dat een stuk nieuwe duinontwikkeling buiten het NaturaZOOO-gebied plaats vindt. Terwijl volgens (bijvoorbeeld) het Natura 2000 beheerplan Noord-Hollands Duinreservaat 2018-2024 van PWN embryonale duinen (nieuwe duinvorming) wel een Kernopgave en een Instandhoudingsdoel zijn. Het verzoek is om het kaartmateriaal en de viewer voor de (westelijke) begrenzing van de NaturaZOOO gebieden aan te passen aan de actuele ontwikkeling van jongen duinvorming.	De begrenzing van Natura 2000 gebieden is de verantwoordelijkheid van het Rijk. Begrenzing aan de westkant van de duinen is inderdaad lastig, omdat er sprake is van een dynamisch systeem. Een verbetering van de begrenzing (andere definitie)wordt door het Rijk overwogen. De provincie volgt die eventuele aanpassing.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0047	Stichting Duinbehoud	ZO-0172	NNN	5. Aanpassen begrenzing NNN De opmerking zoals genoemd bij punt 4 gelden ook voor de begrenzing van het Natuur Netwerk Nederland langs de kust. Speciale aandacht vragen wij hierbij voor de duinontwikkeling op het strand ten zuiden van de pieren van IJmuiden. In bijlage 2 is te zien, dat hier forse aangroei heeft plaatsgevonden van duintjes. De natuurkwaliteit van dit jonge duingebied vraagt om bescherming onder het NNN-regiem. Het verzoek is om het kaartmateriaal en de viewer voor de begrenzing van de NNN-gebieden hierop aan te passen.	Onderdeel van de afspraken die zijn gemaakt onder het convenant Noord-Hollands Noordzeekust (2018) als uitwerking van het Kustpact (2017), is dat Gedeputeerde Staten pas overgaan tot het begrenzen van nieuwe duinen op het moment dat deze voldoende bestendig zijn. Op dit moment zien GS geen aanleiding om tot nieuwe duinen te begrenzen.
ZW-0047	Stichting Duinbehoud	ZO-0173	NNN	6. Compensatie NNN In de aanpassing van de begrenzing van het NNN-gebied missen wij de compensatie van verlies van NNN-gebied vanwege de aanleg van een nieuwe ontsluitingsweg Circuit Park Zandvoort (besluit ODIJ-Z-19-070957-355326 van 28 februari 2020).	Zoals telefonisch afgesproken wordt uw voorstel op dit moment nog niet meegenomen en ontvangen wij van u graag een concreet voorstel met betrekking tot de nieuwe begrenzingen (op een kadastrale kaart / GIS-kaart). De voorstellen kunt u sturen naar postbus Regiebureau NNN: RegiebureauNNN@noord-holland.nl]

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0047	Stichting Duinbehoud	ZO-0174	Strandzonering	7. Strandzonering De Provinciale Strandzonering wordt o.a. genoemd in het Ontwerp toelichting Omgevingsverordening NH2020, pagina 26. Hierin worden drie typen strand genoemd. De typen "seizoenstrand" en "natuurstrand" zijn als werkingsgebied zichtbaar op kaart, het type "recreatiestrand" is dat niet. Het verzoek is om aan de Provinciale kaartviewer het werkingsgebied "Recreatiestrand" toe te voegen.	In de omgevingsverordening zijn alleen werkingsgebieden opgenomen als er specifieke provinciale regels aan het betreffende gebied zijn verbonden. Aangezien wij geen specifieke regels hebben voor recreatiestranden zijn deze stranden niet als werkingsgebied opgenomen.

ZW-0047	Stichting Duinbehoud	ZO-0175	NNN	8. Beschermingsregiem kust Het beschermingsregime van de kustzone kent naast een wettelijke bescherming ook op veel plekken een onduidelijke bescherming of helemaal geen bescherming van natuur en landschapswaarden. Het duingebied is goed beschermd via NaturaZOOO en sommige delen van de kust vallen onderbet Natuur Netwerk Nederland. Maar grote delen van het strand vallen onder geen van beide. De Provincie stelt dat het strand voldoende bescherming geniet, dat de NNN-status de beleidsruimte van de gemeenten teveel zou beperken en verder geen meerwaarde heeft. De Stichting Duinbehoud vindt juist dat door die beschermingsvrije status van het strand de bescherming van natuur- en landschapswaarden onder druk komt te staan. Wij zijn er van overtuigd dat een NNN-status juist meer transparantie geeft, en tot minder procedures en verwarring zal leiden. Dit geldt niet alleen ten aanzien van bebouwing op het strand, maar ook ten aanzien van het gebruik van het strand. De gemeenten kun de NNN-status verder uitwerken en invullen in de bestemmingsplannen en APV. Het geeft de gemeenten ook een goed handvat om daarbij rekening te houden met de natuur- en landschapswaarden van het strand. Het verzoek is om de stranden waar geen permanente bebouwing is toegestaan onder te brengen bij het Natuur Netwerk Nederland.	De Provincie stelt inderdaad dat het strand voldoende bescherming geniet en dat de NNN-status de beleidsruimte van de gemeenten teveel zou beperken en verder geen meerwaarde heeft. Bestuurlijk is met de partners in het Kustpact overeengekomen dat de zones met een natuurdoelstelling in de PRV voldoende geborgd zijn en gevrijwaard van bebouwing. De beheerders van strand en duinen monitoren de ontwikkelingen op het strand. Op basis van de monitoring wordt duidelijk of en waar duinvorming plaatsvindt. Delen van het strand met NNN begrenzen zal niet vooraf maar alleen achteraf plaatsvinden. Het verzoek wordt niet overgenomen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0047	Stichting Duinbehoud	ZO-0176	Zonne-energie	9. Zonneparken In de nieuwe OV-2020 wordt het expliciete verbod geschrapt voor de opstelling van zonneenergie in NNN-gebieden en Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Naar de mening van de Stichting Duinbehoud gaat dit teveel ten koste van de natuur- en landschappelijke waarden van de NNN-gebieden en BPL-gebieden. In de afgelopen jaren hebben we al moeten constateren dat de bebouwing en verrommeling van deze gebieden eerder toeneemt dan afneemt. Er is voortdurend sprake van een kleinschalige toename van de bebouwing in deze gebieden ten koste van de natuur- en landschapswaarden. En voor zonneparken bestaan goede alternatieven binnen de niet beschermde gebieden. Het verzoek is om het verbod op zonneparken in NNN-gebieden en BPL-gebieden te handhaven.	U geeft aan dat het loslaten van het expliciete verbod voor de opstelling van zonne-energie in NNN-gebieden en Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) ten koste zal gaan van natuur- en landschappelijke waarden. We willen benadrukken dat in deze gebieden het behoud en de versterking van natuur en landschap voorop blijven staan. In het BPL (paragraaf 6.4.2) staat het behoud en versterken van de landschappelijke waarden en de betekenis van het landschap centraal. In het BPL zijn ruimtelijke ontwikkelingen, zoals vormen van energieopwekking, toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast. Per locatie kan aan de hand van de kernkwaliteiten een zorgvuldige afweging worden gemaakt welke ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk en welke niet wenselijk zijn. Hierdoor is er ruimte voor maatwerk en gebiedsgerichte differentiatie. In de ruimtelijke onderbouwing van een bestemmingsplan dat een ontwikkeling in het BPL mogelijk maakt, moet worden gemotiveerd dat de ter plaatse geldende kernkwaliteiten niet worden aangetast. Paragraaf 6.4.1 van de omgevingsverordening bevat onder meer regels ter voorkoming van aantasting van het oppervlak, de wezenlijke kenmerken en waarden en de samenhang van het NNN. Dat betekent dat nieuwe activiteiten, zoals de aanleg van zonneweides er uitsluitend kunnen plaatsvinden als per saldo oppervlak, waarden en samenhang van het NNN niet afnemen. Voor activiteiten van groot openbaar belang is dat eventueel wel mogelijk, als is aangetoond dat er geen reële alternatieven zijn, negatieve effecten op het NNN eerst zoveel mogelijk worden beperkt (mitigatie) en de resterende effecten worden gecompenseerd. De aantasting van de natuurwaarden door zonneparken in het NNN-gebied worden door deze regels sterk beperkt.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0047	Stichting Duinbehoud	ZO-0177	Natura 2000	10. TUG In bijlage 3B bij de OV-2020 worden de kritische afstanden vermeld ten aanzien van de Natura2000 gebieden met betrekking tot start en landing van helikoptervluchten (ontheffing tijdelijk en uitzonderlijk gebruik). In deze lijst ontbreken een groot aantal Natura2000 gebieden die wel worden genoemd in het achterliggende rapport van Bureau Waardenburg. De Stichting Duinbehoud is van mening, dat het van belang is voor de bescherming van broedvogels om de kritische afstanden in acht te nemen voor alle Natura2000 gebieden. Zoals in het rapport van Bureau Waardenburg wordt beschreven hebben start en landingen van helikopters grote negatieve invloed op broedvogels en daarmee ook op de kwalitei van de Natura2000-gebieden.	De regels zijn gesteld voor de beschermde vogelsoorten in Vogelrichtlijngebieden, omdat de activiteiten verstorend kunnen werken. Dat is niet het geval voor beschermde habitats.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0047	Stichting Duinbehoud	ZO-0179	BPL	11. Onduidelijkheden relatie NNN en BPL Door het samenvoegen van een aantal regelingen onder de bescherming van het BPL-regiem en door het vervallen van een aantal regelingen die voorheen van toepassing waren op de NNN-gebieden ontstaat een scherpe scheiding tussen de NNN-gebieden en de BPL-gebieden. En met name op het gebied van landschapswaarden en aardkundige waarden kan dit ertoe leiden, dat er binnen een landschappelijke eenheid twee verschillende regiems geleden met verschillende uitwerking. Dit speelt o.a. langs de binnenduinrand in Zuid-Kennemerland. Het verzoek is om meer duidelijkheid te bieden in de samenhang in (en de verschillen tussen) het NNN-regiem en het BPL-regiem en wellicht toch voor een overlap tussen beide regiems te kiezen en de begrenzing daarop aan te passen	Zie hiervoor ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'begrenzing BPL in samenhang met NNN'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0047	Stichting Duinbehoud	ZO-0180	NNN	12. Actualiseren bijlage 5 Een uitvloeisel van het samenvoegen en laten vervallen van regelingen zoals genoemd bij punt 11 is, dat nadrukkelijk bezien moet worden of de achtergrond documenten uit bijlage 5 nog wel actueel zijn en toegesneden zijn op hun functie onder de nieuwe omgevingsverordening. Een knelpunt kan zich bijvoorbeeld voordoen bij het beschermen van de aardkundige waarden in het duingebied. Dit moet nu getoetst worden op de kernkwaliteiten zoals omschreven in bijlage 5. Maar de vraag is of die omschrijving ook voldoende om de bescherming te bieden die onder de oude regeling voor Aardkundige Waarden gold. Het verzoek is om de achtergrond documenten in de bijlage 5 te actualiseren en aan te passen aan de functie die ze moeten vervullen onder de nieuwe omgevingsverordening.	Voor de aardkundige momenten die in het NNN liggen zijn GS momenteel de wezenlijke kenmerken en waarden aan het aanscherpen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0047	Stichting Duinbehoud	ZO-0181	BPL	13. Vergeten BPL In de optiek van de Stichting Duinbehoud zijn er diverse Bijzondere Provinciale Landschappen ten onrechte niet opgenomen in de OV-2020. In de eerste plaats is dit de Noordzee. Dit open landschap wordt zeer gewaardeerd door de miljoenen bezoekers die jaarlijks naar de kust komen en dit landschap verdient bescherming. Grote delen van de Noord-Hollandse kust vallen nu buiten het beschermingsregiem van het NNN. Dit maakt dat niet duidelijk is wat er wel en niet mag. Een tweede landschep betreft het kleinschalige tuinderijen landschep rond het Heemskerkerduin. Ook dit landschap verdient bescherming tegen verrommeling en verstedelijking. Het verzoek is om deze twee gebieden op te nemen in de kaart van de BPL.	Zie hiervoor ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL' en 'begrenzen extra BPL-gebied'. De Noordzee en het strand voldoen niet aan de uitgangspunten voor begrenzing. Ze hebben ook niet eerder onderdeel uitgemaakt van de drie beschermingsregimes die zijn opgegaan in het BPL. Het strand valt onder het werkingsgebied Strandzonering. Mogelijkheden en beperkingen m.b.t. ruimtelijke ontwikkelingen op het strand zijn hierbinnen geborgd. De duinen zijn nagenoeg volledig NNN. Het kleinschalige tuinderijenlandschap rond het Heemskerkerduin is tuinbouwconcentratiegebied en daarom niet aan het BPL toegevoegd.
ZW-0048	Hout- en Bouwmarkt Buijs B.V.	ZO-0178	Industrie regionaal belang	Volgens cliënten is de fysieke leefomgeving in Oostzaan in het algemeen en X in het bijzonder er nog steeds, want dit was voorheen al door alle drie de overheidsniveaus uitdrukkelijk erkend, mee gebaat als de bedrijfsactiviteiten van cliënten op het perceel aan X worden beëindigd en gesaneerd en ter plekke duurzame woningbouw met herstel van natuur- en landschapswaarden wordt gerealiseerd. In de Ontwerp Omgevingsverordening is nog geen invulling gegeven aan hoofdstuk 3 Toedeling van functies aan locaties.	Zie het antwoord bij zienswijzeonderdeel ZO-0193.
ZW-0048	Hout- en Bouwmarkt Buijs B.V.	ZO-0191	Industrie regionaal belang	Het bedrijfsverplaatsingsbeleid en het Pilotproject als herstructureringsproject zijn volgens cliënten nog steeds geldend beleid en er zijn nog steeds vanuit een goede ruimtelijke ordening meer dan voldoende zwaarwegende argumenten om samen te werken aan een volledige bedrijfsverplaatsing, dus ook uit X, en de realisering van het volledige Pilotproject, ook vanuit volkshuisvestelijke belangen, in plaats van een hinder veroorzakend bedrijf in het lint van De Heul te handhaven en zelfs te intensiveren.	Zie het antwoord bij ZO-0193

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0048	Hout- en Bouwmarkt Buijs B.V.	ZO-0192	Industrie regionaal belang	Bovendien wensen cliënten uw Provincie, de Gemeente en het Ministerie ook te houden aan de volledige uitvoering van het Pilotproject en daarmee de in het verleden concreet gedane toezeggingen, gewekte verwachtingen en gemaakte afspraken, op basis waarvan cliënten inmiddels heel veel geld hebben geïnvesteerd in de realisering van het volledige Pilotproject. Gelet op het bovenstaande, met name de hele voorgeschiedenis van het Pilotproject voor de bedrijfsiocaties van cliënten aan X, verzoeken cliënten hierbij nadrukkelijk om bij het toedelen van functies aan locaties ook deel 2 van het Pilotproject c.q. herstructureringsproject voor de bedrijfslocatie aan X positief in de Omgevingsverordening mee te nemen c.q. aan te wijzen als nieuwe stedelijke ontwikkeling strekkende tot een goede fysieke leefomgeving.	Zie het antwoord bij ZO-0193
ZW-0048	Hout- en Bouwmarkt Buijs B.V.	ZO-0193	Industrie regionaal belang	Verder verzoeken cliënten aan uw College om het tweede deel van het Pilotproject voor X zo spoedig mogelijk bij het bevoegde Ministerie aan te melden voor opname in de volgende tranche van de Crisis- en herstelwet, waarmee herstructurering en herbestemming versneld en — voor zover nodig — met afwijking van bestaande wet- en regelgeving kunnen worden vormgegeven. Tot slot melden cliënten u hierbij dat zij graag willen meepraten over de Omgevingsverordening.	De door u genoemde pilot is bij ons helaas niet bekend. Voor uw plan is de gemeente als eerste aan zet om hier verder invulling aan te geven. Indien de gemeente dat wenselijk acht zullen wij hierover met de gemeente in overleg treden. Hoofdstuk 3 is vooruitlopend op de ingang van omgevingswet opgenomen in deze verordening, maar is nog niet gevuld. We zijn aan het onderzoeken of hier in de volgende Omgevingsverordening die wel onder de Omgevingswet zal vallen, wel invulling aan zal worden gegeven. Binnen het kader van de Omgevingsverordening melden wij geen projecten aan voor de crisis en herstelwet.

ZW-0049	Faunabeheer eenheid NH	ZO-0186	Natuur en faunabeheer	1) Afdeling 2.3 Natuurbeheer, par. 2.1.3 Faunabeheereenheden Art. 2.12 ontwerpverordening In art. 3.12, tweede lid Wet natuurbescherming (Wnb) wordt de bestuurssamenstelling van de FBE geregeld. Dit is uitgewerkt in art. 2.12, eerste en tweede lid ontwerpverordening, zoals het kopje boven de bepaling ook aangeeft. Art. 2.12, derde lid ontwerpverordening betreft niet de samenstelling van het bestuur. Het is een nadere specificatie van art. 3.12, tweede lid Wnb waarin is bepaald dat - op uitnodiging van het bestuur van de FBE - vertegenwoordigers van andere organisaties dan die in het bestuur zijn vertegenwoordigd en wetenschappers op het gebied van het faunabeheer, kunnen deelnemen aan de vergaderingen van het bestuur en het bestuur kunnen adviseren. Art. 3.12, tweede lid Wnb is geformuleerd als een bevoegdheid van het FBE-bestuur. In de ontwerpverordening is dit verzwaard naar een verplichting voor het FBE-bestuur. Naar de mening van de FBE biedt de Wnb daartoe niet de ruimte. Datzelfde geldt voor de invulling welke organisaties moeten worden uitgenodigd. De memorie van toelichting bij de Wnb merkt daarover op:1 “Voorts is uitdrukkelijk bepaald dat op uitnodiging van de partijen, vertegenwoordigd in het bestuur van de faunabeheereenheid, ook andere maatschappelijke organisaties kunnen deelnemen aan de vergaderingen van het bestuur of het bestuur kunnen adviseren. Daarbij kan het ook gaan om organisaties die de belangen van natuur of dieren behartigen, mits hun doelstellingen niet haaks staan op de uitgangspunten van het faunabeheerplan.”	De bestuurssamenstelling van de FBE is door de rechtbank te Haarlem getoetst en in lijn bevonden met de vereisten vanuit de Wet natuurbescherming. Wij zien nu geen redenen dit te wijzigen, maar zullen in aanloop naar de Omgevingsverordening NH2022 dit artikel nader beschouwen. De doelstelling van de Faunabeheereenheid is conform de Wet natuurbescherming, artikel 3.12.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0187	Natuur en faunabeheer	2) De in art. 2.12, derde lid van de ontwerpverordening opgenomen bepaling is – anders dan de regeling over de bestuurssamenstelling – ook geen gebruikelijke bepaling in provinciale verordeningen. De FBE verzoekt u derhalve art. 2.12, derde lid niet in de vast te stellen verordening op te nemen. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat de FBE op verschillende manieren en op diverse momenten maatschappelijke organisaties uitnodigt om betrokken te zijn bij de standpuntbepaling binnen de FBE en mogelijkheden biedt om in dat kader het FBE-bestuur te adviseren. Daarbij zijn ook niet alleen de in art. 2.12, derde lid genoemde organisaties van belang. Het voorgestelde art. 2.12, derde lid ontwerpverordening sluit dan ook niet aan bij in de praktijk wenselijke invulling van deze betrokkenheid en leidt tot onnodige bureaucratie.	Zie antwoord op ZO 0186

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0188	Natuur en faunabeheer	Afdeling 2.3 Natuurbeheer, par. 2.3.2. Wildbeheereenheden Algemeen De ontwerpverordening bevat – evenals de huidige Verordening faunabeheer – een beknopte en gedeeltelijke uitwerking van art. 3.14, tweede lid Wnb. De FBE merkt op dat geen invulling is gegeven aan onderdeel b. van deze bepaling die ziet op een regeling van de gevallen waarin en voorwaarden waaronder organisaties zijn uitgezonderd van een verplicht lidmaatschap van de wildbeheereenheid. Mogelijk bestaat er geen behoefte aan een regeling in de verordening op dit moment, maar de FBE stelt voor om deze mogelijkheid wel te openen in de verordening door GS de mogelijk te geven daar, indien nodig, in te voorzien.	We nemen uw voorstel niet mee in deze -beleidsarme- omzetting van de huidige verordeningen naar de omgevingsverordening 2020. Wel beschouwen we de (uitzonderings)bepalingen rond het lidmaatschap van de WBE in aanloop naar de omgevingsverordening 2022, zodat we tijd hebben om de implicaties te onderzoeken.
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0189	Natuur en faunabeheer	Art. 2.16 ontwerpverordening Art. 2.16 ontwerpverordening regelt de samenwerking tussen wildbeheereenheden enerzijds en terreinbeherende organisaties en grondeigenaren anderzijds. Met deze bepaling is – zo volgt uit de toelichting – beoogt nader invulling te geven aan art. 3.14, eerste lid Wnb. De FBE merkt allereerst op dat in art. 3.14, eerste lid Wnb wordt verwezen naar grondgebruikers, en niet - zoals in art. 2.16 ontwerpverordening wordt aangegeven – naar grondeigenaren.	De omgevingsverordening NH2020 wordt aangepast op uw aangedragen punt.

ZW-0049	Faunabeheer eenheid NH	ZO-0190	Natuur en faunabeheer	1)De FBE wijst er verder op dat art. 3.14, eerste lid Wnb erin voorziet dat ook grondgebruikers en terreinbeheerders lid kunnen worden van de vereniging (wildbeheereenheid). De Wnb geeft in art. 3.14, eerste lid ook aan dat de wildbeheereenheden er mede toe dienen om 'te bevorderen dat een duurzaam beheer van populaties van in het wild levende dieren, bestrijding van schadeveroorzakende dieren en jacht worden uitgevoerd in samenwerking met en ten dienste van grondgebruikers of terreinbeheerders' (cursivering FBE). De door uw provincie wenselijk geachte afstemming kan daarmee binnen de context van reguliere vergaderingen van de wildbeheereenheid plaatsvinden. Er is dan ook geen reden om verder te gaan dan de Wnb beoogt en – buiten deze reeds door de wetgever voorziene reguliere afstemmingsmomenten – te verplichten tot een tweetal extra bijeenkomsten per jaar. Daarbij wordt opgemerkt dat de belangstelling bij terreinbeheerders om lid te worden van een wildbeheereenheid, beperkt is. Datzelfde geldt voor deelname aan de platformbijeenkomsten, waartoe ook de vigerende Verordening faunabeheer verplicht. Dit leidt tot een onwenselijke financiële en organisatorische belasting van de wildbeheereenheden, die ook contraproductief is aan het te verwezenlijken doel. Dat geldt te meer nu de organisaties voor wie de bijeenkomsten bedoeld zijn, aangeven dat zij wegens capaciteitsgebrek niet opkomen. Aangezien er 21 wildbeheereenheden zijn, zou het voor de terreinbeherende organisaties gaan om 42 bijeenkomsten per jaar. Daarnaast worden waar nodig platforms georganiseerd rondom specifieke situaties (bijvoorbeeld weidevogelbescherming en ganzenbeheer rondom Schiphol).	De beschrijving van artikel 2.16 wordt gewijzigd in: Een wildbeheereenheid kan een platform organiseren waarin de relevante in haar werkgebied gelegen terreinbeherende organisaties en grondeigenaren samenkomen om af te stemmen hoe uitvoering van het faunabeheerplan plaatsvindt.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0503	Natuur en faunabeheer	2) Het is naar de mening van de FBE van belang de inhoud leidend te laten zijn bij de keuze voor en invulling van aanvullende afstemmingsmomenten, in aanvulling op de door de Wnb beoogde betrokkenheid van terreinbeherende organisaties en grondgebruikers als lid van de wildbeheereenheid. Ten overvloede wordt nog opgemerkt dat art. 2.16 ook een ongebruikelijke bepaling is in een provinciale verordening. De FBE meent dat overregulering moet worden voorkomen. Indien dat naar het oordeel van Provinciale Staten strikt noodzakelijk is, zou in de verordening kunnen worden bepaald dat een wildbeheereenheid tenminste tweemaal per jaar bijeen komt met de leden om af te stemmen hoe de uitvoering van het faunabeheerplan plaatsvindt.	De beschrijving van artikel 2.16 wordt gewijzigd in: Een wildbeheereenheid kan een platform organiseren waarin de relevante in haar werkgebied gelegen terreinbeherende organisaties en grondeigenaren samenkomen om af te stemmen hoe uitvoering van het faunabeheerplan plaatsvindt.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0504	Natuur en faunabeheer	Art. 2.18 ontwerpverordening De FBE wijst er op dat op p. 48 van de toelichting wordt gesteld: “Gezien de belangrijke verantwoordelijkheid in de uitvoering van faunabeheerplannen die wildbeheereenheden met de wet hebben gekregen, is het van belang dat sprake is van professionele secretariaten die zorg dragen voor optimale coördinatie op lokaal niveau”. De FBE verzoekt u om ‘Professionele secretariaten’ te vervangen door ‘professioneel’ werkzame secretariaten. Een professioneel secretariaat suggereert een bezetting door professionele krachten en die zijn voor een wildbeheereenheid uit de contributie van de leden niet te bekostigen.	De toelichting artikel 2.18 wordt gewijzigd in: 'Gezien de belangrijke verantwoordelijkheid in de uitvoering van faunabeheerplannen die wildbeheereenheden met de wet hebben gekregen, is het van belang dat sprake is van professioneel werkzame secretariaten die zorg dragen voor optimale coördinatie op lokaal niveau. '

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0505	Natuur en faunabeheer	Afdeling 4.1 Natuurbeheer, par. 4.1.2 Soortenbescherming Art.4.7 en 4.8 ontwerpverordening Art. 4.7 en 4.8 van de ontwerpverordening zijn uitgewerkt in bijlage 4a en 4b. In bijlage 4a en 4b is een definitie van hybride ganzen opgenomen. Deze luidt: “een gans die als product van kruising (cursivering FBE) niet voor 100% alle kenmerken vertoont van één van de genoemde wilde ganzensoorten.” De FBE merkt op dat de huidige en voorgestelde omschrijving van hybride ganzen tot interpretatiegeschillen kan leiden. Voorgesteld wordt om hybride ganzen als volgt te definiëren: “een gans die als product van kruising uiterlijke kenmerken vertoont van twee of meerdere genoemde (wilde) ganzensoorten”.	Dank voor uw opmerking, wij begrijpen uw standpunt. In deze fase van de Omgevingsverordening NH2020 is er helaas geen ruimte meer voor overleg. Voor de volgende versie van de Omgevingsverordening zal komend najaar gestart worden met een ambtelijke consultatieronde. Hierin kunnen eventuele bespreek punten opnieuw aan de orde komen.
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0506	Natuur en faunabeheer	De FBE merkt verder op dat het voor gemeenten van belang is om ook te kunnen beschikken over een vrijstelling voor overlastbestrijding. Zo bestaat in het kader van overlastbestrijding behoefte aan bijvoorbeeld de behandeling van legsels van grote Canadese ganzen in de bebouwde kom. De FBE verzoekt u deze vrijstelling op te nemen voor alle (wilde) ganzensoorten waar van beheer sprake is: - in het belang van de volksgezondheid of de openbare veiligheid; - in het belang van de veiligheid van het luchtverkeer;	Het onderbouwen van een aanvullend belang is geen beleidsneutrale wijzigingen en dient goed onderbouwd te worden. Het belang van de veiligheid van het luchtverkeer is rondom Schiphol al van toepasing. Voor andere vliegvelden is een ontheffing een meer passend middel dan een vrijstelling. Uw verzoek wordt meegenomen en definitief beoordeeld in aanloop naar de volgende versie van de Omgevingsverordening. Dit zal komend najaar gestart worden met een ambtelijke consultatieronde.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0507	Natuur en faunabeheer	In art. 4.8, zevende lid ontwerpverordening is aangegeven: “Het eerste en tweede lid (opm. FBE: de vrijstellingen) zijn niet van toepassing indien de door de grondgebruiker gebruikte gronden, dan wel in of aan door hem gebruikte opstallen zijn gelegen in, door Gedeputeerde Staten aangewezen rustgebieden of foerageergebieden.” De verwijzing naar foerageergebieden is een wijziging ten opzichte van de huidige Verordening vrijstelling soorten. De formulering van deze bepaling loopt niet goed, en roept inhoudelijk vragen op. Art. 4.8, achtste lid ontwerpverordening bepaalt namelijk vervolgens “Totdat rustgebieden zijn aangewezen door Gedeputeerde Staten geldt voor foerageergebieden, zoals genoemd in het zevende lid, een geldigheidsperiode van 1 november tot 1 april. Onduidelijk is wat de precieze bedoeling is van dit artikel. Tevens ontbreekt een uitleg van de definitie foerageergebieden en rustgebieden. De FBE verzoekt u om de precieze bedoeling – ter voorkoming van misverstanden – beter te formuleren en nader te duiden in de toelichting op de verordening.	GS heeft met aanwijzing foerageergebieden invulling gegeven aan haar rustgebiedenbeleid. Uw zienswijze wordt overgenomen en verwerkt in de omgevingsverordening

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0508	Stiltegebieden	Afdeling 4.2 Milieubeschermingsgebieden, par. 4.2.1 Stiltegebieden Art. 4.21 en art. 4.26, eerste lid ontwerpverordening In art. 4.21 ontwerpverordening zijn verboden voor het gebruik van toestellen in stiltegebieden opgenomen. Art. 4.26 ontwerpverordening draagt als titel 'vrijstellingen voor stiltegebieden'. De FBE wijst er echter op dat het artikel niet een vrijstelling regelt, maar de gevallen waarvoor de verboden uit art. 4.21 niet gelden. Het gaat met andere woorden niet om een vrijstelling, maar om een beperking c.q. nadere afbakening van het verbod.	Een vrijstelling is een uitzondering op een verbod. Een vrijstelling geldt voor iedereen die aan de voorwaarden van de vrijstelling voldoet. Dat is wat artikel 4.26 regelt en bedoelt te regelen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0509	Natuur en faunabeheer	Wat betreft de reikwijdte van art. 4.26 ontwerpverordening merkt de FBE op dat voor het populatiebeheer van ganzen en bij de bestrijding van ganzenschade gebruik wordt gemaakt van elektronische en akoestische lokmiddelen, die natuurlijke geluiden van ganzen nabootsen. Het gebruik van deze middelen zou naar de mening van de FBE buiten de verbodsbepaling moeten worden gelaten. De FBE stelt daarom voor art. 4.26 als volgt aan te vullen: Artikel 4.26 Vrijstellingen voor stiltegebieden 1. Het in artikel 4.21, eerste lid, gestelde verbod geldt niet voor het gebruik van de volgende toestellen in het werkingsgebied stiltegebieden: Voor het populatiebeheer ganzen en bij de bestrijding van ganzenschade wordt gebruik gemaakt van elektronisch en akoestische lokmiddelen, die natuurlijke geluiden van ganzen nabootsen. (…) d. elektronische en akoestische middelen voor natuurlijke lokgeluiden indien deze worden gebruikt voor beheer en schadebestrijding met inachtneming van de Wet natuurbescherming.	Wij zien onvoldoende grond om elektronische lokmiddelen vrij te stellen voor gebruik in stiltegebieden. Wij gaan daarom niet over tot aanpassing van artikel 4.26 van de omgevingsverordening.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0510	Stiltegebieden	Art. 4.22 en art. 4.26, tweede lid ontwerpverordening Art. 4.22 ontwerpverordening regelt een verbod op het gebruik van motorvoertuigen in stiltegebieden buiten de openbare weg of buiten andere voor bestemmingsverkeer openstaande wegen. Dit verbod betekent een – naar de FBE aanneemt onbedoelde – beperking van de werkzaamheden in het kader van beheer en schadebestrijding. De FBE verzoekt u om aan art. 4.26, tweede lid toe te voegen “beheer en schadebestrijding met inachtneming van de Wet natuurbescherming”.	Op grond van artikel 4.26, lid 2, sub e geldt het in artikel 4.22 gestelde verbod niet voor zover het gebruik van een toestel of het rijden met een motorvoertuig in het werkingsgebied stiltegebieden rechtstreeks verband houdt met de bescherming, het onderhoud of het beheer van een gebied. Hieronder vallen de werkzaamheden van een FBE.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0511	Natuur en faunabeheer	Afdeling 6.11 Faunabeheer Art. 6.80 doelstelling, reikwijdte en geldigheidsduur faunabeheerplan In artikel wordt bepaalt wat de doelstelling, de reikwijdte en geldigheidsduur van een faunabeheerplan is. Ten aanzien van de geldigheidsduur is bepaald dat een faunabeheerplan een looptijd heeft van maximaal 6 jaar. Niet is voorzien in de mogelijkheid een faunabeheerplan te verlengen. Hiervan is naar de mening van de FBE in ieder geval sprake als er nieuwe wetgeving in voorbereiding is die van invloed kan zijn op het beheer. De FBE verzoekt u om aan artikel 6.80 een lid toe te voegen waarin wordt geregeld dat Gedeputeerde Staten een faunabeheerplan kan verlengen en zo nodig onder welke voorwaarden.	We gaan akkoord met uw voorstel en zullen een lid aan het artikel toevoegen met de mogelijkheid dat GS de termijn met maximaal één jaar kan verlengen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0512	Natuur en faunabeheer	Afdeling 11.3 Faunabeheer Art. 11.7 ontwerpverordening In art. 11.7 ontwerpverordening wordt bepaald dat de FBE aan GS op verzoek inzage geeft in haar registratiesysteem. De FBE is echter geen eigenaresse van het Faunaregistratiesysteem (FRS). In het kader van toezicht en handhaving gaat het voorts niet om toegang tot het systeem, maar om informatie uit het systeem. Op grond van hoofdstuk 5 van de Algemene wet bestuursrecht kan inzage in informatie uit het systeem worden gevraagd. Art. 11.7 is daarmee overbodig. Bovendien wordt de toegang tot het systeem in de ontwerpverordening niet beperkt tot toezicht en handhaving. Mocht u het artikel toch willen handhaven dan doen wij hierbij een tekstsuggestie: “de FBE levert aan GS op verzoek relevante informatie die nodig is voor toezicht en handhaving en beleidsontwikkeling”.	We zullen artikel 11.7 aanpassen door de toevoeging van: ten behoeve van toezicht, handhaving en beleidsontwikkeling.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0513	Natuur en faunabeheer	Art. 11.8 ontwerpverordening De FBE merkt voorts op dat de eisen zoals die zijn gesteld in artikel 11.8, eerste lid sub d en e niet in verhouding staan tot de jaarlijks input van data (N=1). De inhoud vraagt om een uitgebreide jaarlijkse analyse die beter aansluit bij de doelstelling van een faunabeheerplan (dat reeds geregeld is in afdeling 6.11) dan een jaarlijks verslag van de uitvoering. Hiermee wordt de FBE gevraagd om jaarlijks hun beheer voor elk diersoort uitgebreid te evalueren terwijl dit middels het faunabeheerplan voor zes jaar is vastgesteld. De FBE verzoekt u artikel 11.8, eerste lid sub d en e te laten vervallen.	Dank voor uw opmerking. Wij beschouwen het jaarverslag van de FBE als een ondersteuning van ons beleid. Een jaarverslag geeft een impressie van de belangrijkste activiteiten van de FBE. Hiermee ontstaat een (cijfermatig) overzicht van de betrokken diersoorten, populatiegegevens en reductiegegevens. Artikel 11.8, eerste lid sub d en e schrijft bovendien niet voor in welke mate de desbetreffende gegevens gepresenteerd dienen te worden in het jaarverslag maar dat de rapportage trends weergeeft over de verbanden tussen de uitvoeringsgegevens en een overzicht geeft van de populatieontwikkelingen
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0514	Natuur en faunabeheer	In art. 11.8, tweede lid ontwerpverordening is voorts opgenomen dat het jaarverslag van de FBE uiterlijk binnen drie maanden na afloop van het verslagjaar door de FBE op haar website moet worden gepubliceerd. Gelet op de eisen die aan het jaarverslag van de FBE worden gesteld, zoals vastgelegd artikel 11.8, eerste lid van de ontwerpverordening, is het feitelijk onmogelijk een jaarverslag binnen drie maanden te publiceren. De FBE stelt voor om deze termijn aan te passen naar zes maanden.	Dank voor uw opmerking. Wij zijn akkoord met uw voorstel en zullen de wijziging doorvoeren in de Omgevingsverordening.

ZW-0049	Faunabeheer eenheid NH	ZO-0515	Natuur en faunabeheer	Afdeling 13.2 Overige bepalingen, art. 13.9 ontwerpverordening In art. 13.9 ontwerpverordening is een hardheidsclausule opgenomen die het voor GS mogelijk maakt om in bijzondere situaties in individuele gevallen besluiten om geen toepassing te geven aan, dan wel af te wijken van, een of meerdere bepalingen van Afdeling 2.3 van de ontwerpverordening, voor zover toepassing van de bepalingen uit deze Afdeling, gelet op de betrokken belangen, zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard. Een toelichting ontbreekt. Het is van belang een hardheidsclausule te behouden. Opgemerkt wordt echter dat de bepaling aanzienlijk beperkter is dan die in 'Hoofdstuk 5 Bijzondere situaties' van de Verordening faunabeheer waarin wordt bepaald dat GS in bijzondere situaties in individuele gevallen kunnen besluiten om geen toepassing te geven aan, dan wel af te wijken van, een of meerdere bepalingen van deze verordening, voor zover toepassing van die bepalingen, gelet op de betrokken belangen, zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard. De hardheidsclausule in de Verordening faunabeheer ziet ook op de bepalingen over faunabeheerplannen. Deze bepalingen vallen in de ontwerpverordening niet meer onder een hardheidsclausule. De FBE gaat ervan uit dat dit een omissie is en verzoekt u de werking van de hardheidsclausule uit te breiden naar par. 6.11 en par. 11.3 van de ontwerpverordening.	De tekst van de hardheidsclausule wordt als volgt: Gedeputeerde Staten kunnen in bijzondere situaties in individuele gevallen besluiten om geen toepassing te geven aan, dan wel af te wijken van, een of meerdere bepalingen van afdeling 2.3, 6.11 en 11.3 van deze verordening, voor zover toepassing van die bepalingen, gelet op de betrokken belangen, zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0516	Natuur en faunabeheer	Technische onderdelen bij zienswijze Faunabeheereenheid Noord-Holland In de toelichting op de ontwerpverordening worden passages uit de toelichting op de nu geldende verordeningen overgenomen. Deze zouden nog eens goed moeten worden nagelopen, aangezien sommige passages achterhaald zijn. Dat geldt bijvoorbeeld voor de verwijzingen naar het Besluit faunabeheer, dat met de inwerkingtreding van de Wnb en de daarop gebaseerde uitvoeringsregelgeving is ingetrokken. Daarnaast sluiten de bepalingen van de ontwerpverordening (en de toelichting daarop) niet altijd aan op de huidige tekst van de Wnb. Waar dit aan de orde is, wordt dit in deze notitie nader aangegeven. Verder zijn suggesties opgenomen voor aanpassing van de (tekst van de) verordening. In deze notitie is de volgorde van de bepalingen van de verordening aangehouden.	Dit is een inleiding op de hierna volgende zienswijzen ZO-0517 en verder, daar wordt uw inbreng beoordeeld.
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0517	Natuur en faunabeheer	Afdeling 2.3 Natuurbeheer, par. 2.1.3 Faunabeheereenheden Art. 2.12 heeft het kopje ‘Bestuurssamenstelling faunabeheereenheid’ meegekregen. In dit artikel wordt echter niet alleen de bestuurssamenstelling geregeld. Het kopje dekt de lading niet.	De kop van paragraaf 2.1.3 wordt gewijzigd in: Samenstelling Faunabeheereenheden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0518	Natuur en faunabeheer	Afdeling 4.1 Natuurbeheer, Par. 4.1.2 Soortenbescherming Art. 4.7, tweede lid en art. 4.8, tweede lid van de ontwerpverordening (en de verwijzingen daarnaar in andere bepalingen) kunnen uit de tekst worden verwijderd. Brandganzen vallen niet meer onder art. 3.5 Wnb. Art. 3.5, eerste lid Wnb luidt: "Het is verboden in het wild levende dieren van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn, met uitzondering van de soorten, bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn, in hun natuurlijk verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen." De cursief gedrukte passage is ingevoegd bij wijziging van 25 april 2018 (Stb. 2018, 142), in werking getreden op 1 juli 2018 (Stb. 2018, 207). Reden voor deze wijziging is te voorkomen dat soorten onder verschillende beschermingsregimes vallen. P. 11 en 12 van de toelichting op de ontwerpverordening moeten hier ook nog op worden aangepast.	Artikel 4.7 tweede lid en artikel 4.8 tweede lid worden verwijderd. Ook worden de verordening zo nodig aangepast met betrekking tot verwijzingen naar deze bepalingen. De toelichting wordt ook aangepast naar aanleiding van deze wijziging.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0519	Natuur en faunabeheer	1) Afdeling 6.11. Faunabeheer In de tekst van Afdeling 6.11 (meer in het bijzonder art. 6.82 en 6.83 van de ontwerpverordening) van de ontwerpverordening staan enkele doublures. Daarnaast geven de tekst en de verwijzingen aanleiding tot een aantal opmerkingen. Deze opmerkingen zijn hieronder weergegeven. De opmerkingen spitsen zich toe op art. 6.82 en 6.83. Om die reden zijn deze bepalingen hier geciteerd en per artikellid zijn de opmerkingen en eventuele tekstvoorstellen weergegeven. Het kopje boven art. 6.80 verwijst naar de 'doelstelling'. Het eerste lid van art. 6.80 ontwerpverordening bevat echter niet de doelstelling, maar een globale inhoud van het faunabeheerplan. Daardoor klopt de verwijzing in art. 6.82 onder c en d niet. Daarin wordt immers verwezen naar doelstellingen c.q. belangen in art. 6.80, eerste lid. De opmerkingen bij art. 6.82 en 6.83 ontwerpverordening luiden als volgt:	We zijn akkoord met uw voorstel en verwerken de inhoud van de zienswijze in de omgevingsverordening. De kop van artikel 6.80 wordt gewijzigd in: 'Inhoud, reikwijdte en geldigheidsduur faunabeheerplan'

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0520	Natuur en faunabeheer	2) Art. 6.82 eisen aan een faunabeheerplan – duurzaam beheer van populaties Indien sprake is van duurzaam beheer van populaties, bevat een faunabeheerplan tevens: a. een beschrijving van de wijze waarop de planmatigheid en de coördinatie van de uitvoering van het duurzaam beheer van populaties is gewaarborgd; Opm.: Logischer is: “een beschrijving van de planmatige en gecoördineerde uitvoering van het duurzaam beheer van populaties”	Artikel 6.82 lid a wordt gewijzigd in: 'een beschrijving van de planmatige en gecoördineerde uitvoering van het duurzaam beheer van populaties'

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0521	Natuur en faunabeheer	3) b. kwantitatieve gegevens over de populatie van de diersoorten ten aanzien waarvan een duurzaam beheer noodzakelijk wordt geacht, met inbegrip van gegevens over de aanwezigheid van de populaties in het betrokken gebied gedurende het jaar; c. een onderbouwing van de noodzaak van een duurzaam beheer van populaties van de in onderdeel b bedoelde diersoorten, waaronder een onderbouwing van de schade aan de doelstellingen als bedoeld in artikel 6.80, eerste lid; d. een beschrijving van de mate waarin de in onderdeel c bedoelde belangen in de 6 jaren voorafgaand aan het ter goedkeuring indienen van het faunabeheerplan zijn geschaad; Opm.: Lid c en lid d verwijzen naar 'doelstellingen' respectievelijk 'belangen' in art. 6.80, eerste lid ontwerpverordening. In art. 6.80, eerste lid ontwerpverordening worden echter geen doelstellingen of belangen genoemd. Verder stelt de FBE voor hier te verwijzen naar de bepalingen uit de Wnb, in casu artikel 3.17, eerste lid Wnb.	Artikel 6.82 lid c wordt gewijzigd in: 'een onderbouwing van de noodzaak van een duurzaam beheer van populaties van de in onderdeel b bedoelde diersoorten, waaronder een onderbouwing van de schade aan de doelstellingen als bedoeld in artikel 3.17 eerste lid, van de Wet natuurbescherming. Artikel 6.82 lid d wordt gewijzigd in: 'een beschrijving van de mate waarin de in artikel 3.17 eerste lid van de Wet natuurbescherming bedoelde belangen in de 6 jaren voorafgaand aan het ter goedkeuring indienen van het faunabeheerplan zijn geschaad.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0522	Natuur en faunabeheer	4) e. de gewenste stand van de in onderdeel b bedoelde diersoorten; Opm.: Dit impliceert dat we exacte populatie omvangen dienen te monitoren. Zie ook de verwijzing in lid g waarin ook wordt verwezen naar doelstelling. Logischer is: de doelstelling van de in onderdeel b bedoelde diersoorten;	De 'gewenste stand' wordt gewijzigd in 'streefstand'
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0523	Natuur en faunabeheer	5) f. per diersoort en gewas een beschrijving van de handelingen die in de 6 jaren voorafgaand aan het ter goedkeuring indienen van het faunabeheerplan zijn verricht om het schaden van de in het tweede lid van artikel 3.32, tweede lid onder d, e en h van de Regeling natuurbescherming bedoelde belangen te voorkomen, alsmede, voor zover daarover redelijkerwijs kwantitatieve gegevens beschikbaar zijn, een beschrijving van de effectiviteit van die handelingen; Opm.: Voorgesteld wordt om hier niet te verwijzen naar art. 3.32 Rnb, aangezien dit betrekking heeft op terreinen waarvan de Kroondrager het jachtrecht heeft (als bedoeld in art. 1.9 Bnb). De bepalingen uit de Rnb waar naar wordt verwezen, bevatten ook geen belangen. Het heeft de voorkeur te verwijzen naar omschrijving uit de Wnb.	De tekst in de verordening vervangt artikel 6.82 lid f, g, h en i, en wordt als volgt: f. per diersoort en gewas een beschrijving van de handelingen die in de zes jaren voorafgaand aan het ter goedkeuring indienen van het faunabeheerplan zijn verricht ter voorkoming van schade aan de belangen ten behoeve waarvan die handelingen zijn verricht. Deze beschrijving bevat tenminste de volgende gegevens: a. een onderbouwing van de noodzaak van een duurzaam beheer of bestrijding van de in het faunabeheerplan beschreven diersoorten, waaronder een onderbouwde verwachting van de belangen die zouden worden geschaad, indien niet tot beheer of bestrijding zou worden overgegaan; b. een beschrijving van de mate waarin de belangen ten behoeve waarvan de handelingen worden verricht zijn geschaad in de vijf jaren voorafgaand aan het ter goedkeuring indienen van het faunabeheerplan; c. per diersoort en gewas een beschrijving van de effectiviteit van de handelingen, voor zover daarover redelijkerwijs kwantitatieve gegevens beschikbaar zijn.

ZW-0049	Faunabeheer eenheid NH	ZO-0524	Natuur en faunabeheer	6 a) g. per diersoort een beschrijving van de aard, omvang en noodzaak van de handelingen die zullen worden verricht om de doelstelling , bedoeld in onderdeel e, te bereiken; h. voor zover daarover kwantitatieve gegevens beschikbaar zijn, een onderbouwde inschatting van de verwachte effectiviteit van de in onderdeel g bedoelde handelingen; i. een beschrijving van de wijze waarop de effectiviteit van de voorgenomen handelingen zal worden bepaald; j. voor zover het faunabeheerplan betrekking heeft op het beheer van edelherten, damherten, reeën of wilde zwijnen, een beschrijving van het voedselaanbod, de relatie tussen dit voedselaanbod en de grootte van de populatie van de betrokken dierensoorten alsmede de mogelijkheden van uitwisseling met aangrenzende terreinen; k. een beschrijving van de plaatsen in het werkgebied van de faunabeheereenheid waar en de perioden in het jaar waarin de in onderdeel g bedoelde handelingen zullen plaatsvinden; l. bepalingen over de voorwaarden waaronder het mogelijk is om gebruik te maken van een aan de faunabeheereenheid verleende ontheffing op gronden van jachthouders die niet bij de faunabeheereenheid zijn aangesloten, mits die gronden binnen het werkgebied van de faunabeheereenheid vallen en voor zover die gronden plaatsen als bedoeld in onderdeel k omvatten waar planmatig beheer noodzakelijk is; en m. per beheermaatregel een aanduiding welk wettelijk belang, als bedoeld in artikel 3.3, vierde lid en 3.8, vijfde lid van de Wet natuurbescherming, deze activiteit dient, waarbij wordt aangegeven of sprake is van het behartigen van een publiek dan wel privaat doel en welke organisaties hierbij belanghebbend zijn.	Artikel 6.82 onderdeel m wordt gewijzigd in: 'per beheermaatregel een aanduiding welk wettelijk belang, als bedoeld in art. 3.17, eerste lid Wnb, deze activiteit dient.'

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0525	Natuur en faunabeheer	6 B) Opm.: Onderdeel m. is een ongebruikelijke bepaling die in andere provinciale verordeningen niet voorkomt. Inhoudelijk wordt over dit onderdeel het volgende opgemerkt. Niet duidelijk is waarom in sub m. wordt verwezen naar art. 3.3, vierde lid Wnb, en niet naar art. 3.17, eerste lid Wnb. Verder is de toevoeging 'waarbij wordt aangegeven of sprake is van het behartigen van een publiek dan wel privaat doel en welke organisaties hierbij belanghebbend zijn' overbodig. De Wnb geeft immers aan ten behoeve van welke belangen populatiebeheer kan worden toegestaan. Het gaat daarbij altijd om een maatschappelijk belang. De vraag welke organisaties hierbij belanghebbend zijn raakt aan de privacy, omdat deze informatie herleidbaar is tot concrete personen.	Artikel 6.82 onderdeel m wordt gewijzigd in: 'per beheermaatregel een aanduiding welk wettelijk belang, als bedoeld in art. 3.17, eerste lid Wnb, deze activiteit dient.'
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0527	Natuur en faunabeheer	7) Artikel 6.83 Eisen aan een faunabeheerplan - bestrijding van schade Indien sprake is van schadebestrijding, bevat een faunabeheerplan tevens: a. een beschrijving van de wijze waarop de planmatigheid en de coördinatie van de uitvoering van schadebestrijding is gewaarborgd; Opm.: Zie opmerking bij art. 6.82, onder a ontwerpverordening	Artikel 6.83 lid a wordt gewijzigd in: 'een beschrijving van de planmatige en gecoördineerde uitvoering van het duurzaam beheer van populaties'

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0528	Natuur en faunabeheer	8) b. kwantitatieve gegevens over de populatie van de diersoorten ten aanzien waarvan sprake is van schadebestrijding door grondgebruikers met inbegrip van gegevens over de aanwezigheid van de populaties in het betrokken gebied gedurende het jaar; Opm.: De tellingen voorzien niet in deze gevraagde specificatie. We tellen namelijk de meeste diersoorten maar 1 keer. Dus hoe de populatie fluctueert gedurende het jaar kan alleen worden onderbouwd door gedrag van de soort maar niet door kwantitatieve gegevens. Voorstel om de woorden 'gedurende het jaar' te laten vervallen.	Dank voor uw opmerking. Wij zijn akkoord met uw voorstel en zullen de wijziging doorvoeren in de Omgevingsverordening.
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0529	Natuur en faunabeheer	9) c. een onderbouwing van de noodzaak van schadebestrijding van de in onderdeel b bedoelde diersoorten, waaronder een onderbouwing van de schade aan de belangen als bedoeld in artikel 6.82; d. een beschrijving van de mate waarin de in onderdeel c bedoelde belangen in de 6 jaren voorafgaand aan het ter goedkeuring indienen van het faunabeheerplan zijn geschaad; Opm.: Zie opmerking bij art. 6.82, onder c en d ontwerpverordening	Artikel 6.83 lid c wordt gewijzigd in: 'een onderbouwing van de noodzaak van een duurzaam beheer van populaties van de in onderdeel b bedoelde diersoorten, waaronder een onderbouwing van de schade aan de doelstellingen als bedoeld in artikel 3.17 eerste lid van de Wet natuurbescherming. Artikel 6.82 lid d wordt gewijzigd in: 'een beschrijving van de mate waarin de in artikel 3.17 eerste lid van de Wet natuurbescherming bedoelde belangen in de 6 jaren voorafgaand aan het ter goedkeuring indienen van het faunabeheerplan zijn geschaad.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0530	Natuur en faunabeheer	10) e. per diersoort en gewas een beschrijving van de handelingen die in de 6 jaren voorafgaand aan het ter goedkeuring indienen van het faunabeheerplan, zijn verricht om het schaden van de in onderdeel b bedoelde belangen te voorkomen, alsmede, voor zover daarover redelijkerwijs kwantitatieve gegevens beschikbaar zijn, een beschrijving van de effectiviteit van die handelingen; Opm.: In onderdeel b worden geen belangen genoemd.	Artikel 6.83 onderdeel e wordt gewijzigd in: 'per diersoort en gewas een beschrijving van de handelingen die in de 6 jaren voorafgaand aan het ter goedkeuring indienen van het faunabeheerplan, zijn verricht om het schaden van de in artikel 3.17, eerste lid, van de Wet natuurbescherming bedoelde belangen te voorkomen, alsmede, voor zover daarover redelijkerwijs kwantitatieve gegevens beschikbaar zijn, een beschrijving van de effectiviteit van die handelingen.
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0531	Natuur en faunabeheer	11) f. een beschrijving van de staat van instandhouding en hoe deze gewaarborgd wordt; Opm.: In art. 3.4.3 onder f Verordening faunabeheer wordt verwezen naar ‘gunstige’ staat van instandhouding. De toelichting geeft niet aan om welke reden deze wijziging is doorgevoerd.	Artikel 6.83 onderdeel f wordt gewijzigd in: 'een beschrijving van de staat van instandhouding en hoe de gunstige staat van instandhouding gewaarborgd wordt'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0532	Natuur en faunabeheer	12) g. per diersoort een beschrijving van de aard, omvang en noodzaak van de handelingen die zullen worden verricht om de schade zoals bedoeld in onderdeel c te voorkomen dan wel te beperken; h. voor zover daarover kwantitatieve gegevens beschikbaar zijn, een onderbouwde inschatting van de verwachte effectiviteit van de in onderdeel g bedoelde handelingen; i. een beschrijving van de wijze waarop de effectiviteit van de voorgenomen handelingen zal worden bepaald; j. een beschrijving van de plaatsen in het werkgebied van de faunabeheereenheid waar en de perioden in het jaar waarin de in onderdeel g bedoelde handelingen zullen plaatsvinden; k. bepalingen over de voorwaarden waaronder het mogelijk is om gebruik te maken van een aan de faunabeheereenheid verleende ontheffing op gronden van jachthouders die niet bij de faunabeheereenheid zijn aangesloten, mits die gronden binnen het werkgebied van de faunabeheereenheid vallen en voor zover die gronden plaatsen als bedoeld in het tiende lid omvatten waar planmatig beheer noodzakelijk is; Opm.: Welk tiende lid?	Artikel 6.83 onderdeel k wordt vervangen door: 'bepalingen over de voorwaarden waaronder het mogelijk is om gebruik te maken van een aan de faunabeheereenheid verleende ontheffing op gronden van jachthouders die niet bij de faunabeheereenheid zijn aangesloten, mits die gronden binnen het werkgebied van de faunabeheereenheid vallen en voor zover die gronden plaatsen als bedoeld in onderdeel j omvatten waar planmatig beheer noodzakelijk is;

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0533	Natuur en faunabeheer	13) l. per beheermaatregel een aanduiding welk wettelijk belang, zoals uiteengezet in artikel 3.3, vierde lid en 3.8, vijfde lid van de Wet natuurbescherming, deze activiteit dient, waarbij wordt aangegeven of sprake is van het behartigen van een publiek belang dan wel een privaat belang en welke organisaties hierbij belanghebbend zijn; en Opm.: Zie opmerking bij art. 6.82, onder m ontwerpverordening m. een gestructureerd plan waarin de inzet van passende en doeltreffende preventieve maatregelen wordt beschreven waarmee schade wordt voorkomen.	Artikel 6.82 onderdeel l wordt gewijzigd in: 'per beheermaatregel een aanduiding welk wettelijk belang, als bedoeld in art. 3.17, eerste lid, van de Wet natuurbescherming deze activiteit dient.'

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0050	Vitens	ZO-0182	Grondwater	Artikel 4.32 - Inrichtingen in grondwaterbeschermingsgebieden “Inrichtingen in grondwaterbeschermingsgebied 1. Het is verboden in het werkingsgebied grondwaterbeschermingsgebied een inrichting op te richten of in werking te hebben, indien die inrichting behoort tot een categorie die is aangewezen in bijlage 2b. 2. Degene die een inrichting drijft waarin een bodembedreigende activiteiten wordt ondernomen treft bodem beschermende maatregelen waarmee een verwaarloosbaar bodemrisico wordt bereikt. 3. Indien voor een inrichting, waarin een bodembedreigende activiteiten wordt ondernomen, een omgevingsvergunning is vereist bevat deze het voorschrift dat bodem beschermende maatregelen worden getroffen waarmee een verwaarloosbaar risico wordt gerealiseerd”. Wij stellen voor het onderstreepte deel te vervangen door: “waardoor de kwaliteit van het grondwater niet verslechtert.”	Het doel van de verordening is om risico’s te beheersen en daarmee het grondwater te beschermen. Aan de zin … waarmee een verwaarloosbaar risico wordt gerealiseerd’ zal duidelijkheidshalve wel worden toegevoegd .. ‘van verslechtering van de grondwaterkwaliteit.’

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0050	Vitens	ZO-0183	Grondwater	Artikel 4.36 - Begraafplaatsen “Het is verboden in het werkingsgebied grondwaterbeschermingsgebied een begraafplaats of uitstrooiveld als bedoeld in de Wet op de lijkbezorging of een dierenbegraafplaats aan te leggen.” Wij verzoeken u “Bestaande begraafsplaatsen of uitstrooivelden mogen niet worden uitgebreid.” toe te voegen aan dit artikel.	Het beleid van de nu nog geldende Provinciale Milieuverordening (artikel 12.9.3) blijft van toepassing. Aan artikel 6.36 wordt conform de Provinciale Milieuverordening het volgende lid toegevoegd: ‘Van het voornemen tot uitbreiding van een bestaande begraafplaats of uitstrooiveld in een grondwaterbeschermingsgebied doet degene die de activiteit onderneemt, een melding. Ten aanzien van deze melding is artikel 7.14 van deze verordening van toepassing.’
ZW-0050	Vitens	ZO-0184	Grondwater	Instructieregels In artikel 13.10 is opgenomen dat Provinciale ruimtelijke verordening wordt ingetrokken. Wat wij hierin missen is de instructieregel dat de beschermingsgebieden (grondwaterbescherming en waterwingebied) doorwerken in de omgevingsplannen van gemeenten. Dit sluit aan bij een algemene constatering dat de verordening 2020 Noord- Holland niet voorziet in instructieregels en rechtstreeks werkende regels, iets wat wij in verordeningen in andere provincies wel zien. Wij gaan ervan uit dat als de omgevingswet volgend jaar daadwerkelijk in werking treedt, de provincie deze instructieregels opstelt waarbij ook inspraak mogelijk is.	De regels die gelden voor grondwaterbeschermingsgebieden en waterwingebieden hebben een rechtstreekse werking voor iedereen. De gebieden en de regels behoeven niet te worden opgenomen in de plannen van gemeenten.
ZW-0051	Vereniging Ijmuiderstratweg	ZO-0185	Windenergie	Indiener wil met de ingediende zienswijze bezwaar maken tegen het vergunde uitstel voor de plaatsing van zes windmolens in het Spuisluisgebied in Velsen-Noord, gemeente Velsen.	De door indiener genoemde windturbines zijn reeds onherroepelijk vergund. De voorliggende omgevingsverordening NH 2020 doet daar niets aan af. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen in deze verordening.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0052	Hipparion	ZO-0199	Industrieterreinen van provinciaal belang	Wij gaan er gezien het voorgaande van uit dat het niet de bedoeling van de Provincie is om gemeente Amsterdam in algemene zin maar hier vooral X te benadelen door de realisatie van de gebiedsvisie voor Sloterdijk 2 Zuid onmogelijk te maken. Wij gaan ervan uit dat de regeling voor Sloterdijk 2 Zuid aangepast zal worden in de vast te stellen versie van de omgevingsverordening zodat de gebiedsvisie werkelijkheid kan gaan worden. In het onverwachte en onverhoopte geval dat dit toch niet zou gebeuren dan zullen wij de juridische stappen moeten gaan zetten die leiden tot het zoveel mogelijk compenseren van de door ons te lijden schade, welke naast de gemaakte kosten ook kan bestaan uit niet meer te realiseren opbrengsten.	In de Omgevingsverordening wordt alleen het afwaarderen van de huidige milieucategorieën voor de industrieterreinen van provinciaal belang in het bestemmingsplan niet toegestaan. De regels respecteren de huidige bestemmingsplannen en planologische mogelijkheden. De regels sluiten aan bij onze reactie op de concept-Gebiedsvisie Sloterdijk (d.d. 16 juli 2019, kenmerk 1109433/1241067), waarin wij hebben aangegeven dat we content zijn met het behoud van de bedrijvenfunctie in dit gebied. De beperkingen in de verordening spelen alleen wanneer voor vestiging van een bedrijf het bestemmingsplan (straks omgevingsplan) moet worden gewijzigd of een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan nodig is. Vestiging (dus ook verplaatsing) van bedrijven die zijn toegestaan op grond van het huidige bestemmingsplan wordt door de verordening niet belemmerd. Indien u van mening bent dat u door de Omgevingsverordening 2020 planschade lijdt, kunt u daarvoor de in de Wro geregelde procedure gebruiken. In de nota van beantwoording zienswijzen kunnen wij hier niet op ingaan.
ZW-0053	Rothberg vastgoed	ZO-0200	Industrie provinciaal belang	Wij gaan er gezien het voorgaande van uit dat het niet de bedoeling van de Provincie is om gemeente Amsterdam in algemene zin maar hier vooral X te benadelen door de realisatie van de gebiedsvisie voor Sloterdijk 2 Zuid onmogelijk te maken. Wij gaan ervan uit dat de regeling voor Sloterdijk 2 Zuid aangepast zal worden in de vast te stellen versie van de omgevingsverordening zodat de gebiedsvisie werkelijkheid kan gaan worden. In het onverwachte en onverhoopte geval dat dit toch niet zou gebeuren dan zullen wij de juridische stappen moeten gaan zetten die leiden tot het zoveel mogelijk compenseren van de door ons te lijden schade, welke naast de gemaakte kosten ook kan bestaan uit niet meer te realiseren opbrengsten.	Zie antwoord op ZO-1580

ZW-0053	Rothberg vastgoed	ZO-1579	Industrie provinciaal belang	1. De in de gebiedsvisie Sloterdijk West van het college van B&W van Amsterdam vastgelegde ontwikkelrichting naar een gemengd gebied onder meer met kantoren, lichte bedrijvigheid, horeca en groothandels wordt, zoals eerder aangegeven in onze zienswijze van 7 april jl., zeer beperkt door de ontwerp Omgevingsverordening. Daarin is het gehele gebied immers aangewezen als industrieterrein van provinciaal belang waar alleen zware havengerelateerde industrie gevestigd zou mogen zijn. Wij zijn van mening dat deze beperking van de mogelijkheden in het gebied veel te ver gaat. Dit is in strijd met de Dienstenrichtlijn (Richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt (PB 2006, L 376/36). De Dienstenrichtlijn heeft een breed toepassingsbereik en omvat alle economische activiteiten, anders dan in loondienst, die gewoonlijk tegen vergoeding geschieden. Vestigingsbeperkingen mogen op grond van de Dienstenrichtlijn slechts worden opgenomen als deze voldoen aan de eisen van non-discriminatie, noodzakelijkheid en evenredigheid. De beperkingen moeten voorts worden onderbouwd en grondig gemotiveerd aan de hand van analyses met specifieke gegevens. Dit betekent dat er op de betreffende situatie toegespitst onderzoek verricht zou moeten zijn, waarop de beperkingen gebaseerd zijn.	Zie antwoord op ZO-1580

ZW-0053	Rothberg vastgoed	ZO-1580	Industrie provinciaal belang	2. In dit geval wordt niet aan de eisen zoals hierboven opgenoemd, voldaan. Ook is er geen gedegen motivering die gebaseerd is op een deugdelijk onderzoek. Er wordt in de toelichting alleen maar in het algemeen aangegeven dat industriegebieden voor zware industrie schaars zijn in de provincie en dat de belangrijkste industrieterreinen in stand moeten blijven om voldoende capaciteit te behouden voor bedrijven in de hogere milieucategorieën van de VNG Handreiking Bedrijven en milieuzonering, voor bedrijven met een grote veiligheidscontour, voor de havengebonden industrie en voor de toekomstige activiteiten in het kader van de energietransitie en circulaire economie. De enkele verwijzing in de toelichting naar het algemeen belang van industrieterreinen voor zware industrie is onvoldoende. Er wordt helemaal geen nadere uitleg aan gegeven en het is dan ook onvoldoende gemotiveerd dat het noodzakelijk is dat deze aanwijzing rust op het gehele gebied van Westpoort. Nergens blijkt uit dat nader is onderzocht of het wel noodzakelijk is om op Sloterdijk 2 de vestigingsmogelijkheden op deze wijze te beperken en daarmee een mooie ontwikkeling vlakbij station Sloterdijk onmogelijk te maken. Er is nog genoeg ruimte in de rest van Westpoort voor zware industrie en er is nergens uit af te leiden hoeveel "voldoende capaciteit" precies is en waarom dat dan moet worden ingepast op Sloterdijk 2. Gelet op de strijdigheid met de Dienstenrichtlijn verzoeken wij u om de Omgevingsverordening aan te passen voor zover deze ziet op Sloterdijk 2, zodat daarop ook het gewenste gemengde gebied dichtbij het station kan worden ontwikkeld.	In de Omgevingsverordening wordt alleen het afwaarderen van de huidige milieucategorieën voor de industrieterreinen van provinciaal belang in het bestemmingsplan niet toegestaan. De regels respecteren de huidige bestemmingsplannen en planologische mogelijkheden. De regels sluiten aan bij onze reactie op de concept-Gebiedsvisie Sloterdijk (d.d. 16 juli 2019, kenmerk 1109433/1241067), waarin wij hebben aangegeven dat we content zijn met het behoud van de bedrijvenfunctie in dit gebied. De beperkingen in de verordening spelen alleen wanneer voor vestiging van een bedrijf het bestemmingsplan (straks omgevingsplan) moet worden gewijzigd of een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan nodig is. Vestiging (dus ook verplaatsing) van bedrijven die zijn toegestaan op grond van het huidige bestemmingsplan wordt door de verordening niet belemmerd. Indien u van mening bent dat u door de Omgevingsverordening 2020 planschade lijdt, kunt u daarvoor de in de Wro geregelde procedure gebruiken. In de nota van beantwoording zienswijzen kunnen wij hier niet op ingaan.

ZW-0053	Rothberg vastgoed	ZO-1580	Industrie provinciaal belang	2. In dit geval wordt niet aan de eisen zoals hierboven opgenoemd, voldaan. Ook is er geen gedegen motivering die gebaseerd is op een deugdelijk onderzoek. Er wordt in de toelichting alleen maar in het algemeen aangegeven dat industriegebieden voor zware industrie schaars zijn in de provincie en dat de belangrijkste industrieterreinen in stand moeten blijven om voldoende capaciteit te behouden voor bedrijven in de hogere milieucategorieën van de VNG Handreiking Bedrijven en milieuzonering, voor bedrijven met een grote veiligheidscontour, voor de havengebonden industrie en voor de toekomstige activiteiten in het kader van de energietransitie en circulaire economie. De enkele verwijzing in de toelichting naar het algemeen belang van industrieterreinen voor zware industrie is onvoldoende. Er wordt helemaal geen nadere uitleg aan gegeven en het is dan ook onvoldoende gemotiveerd dat het noodzakelijk is dat deze aanwijzing rust op het gehele gebied van Westpoort. Nergens blijkt uit dat nader is onderzocht of het wel noodzakelijk is om op Sloterdijk 2 de vestigingsmogelijkheden op deze wijze te beperken en daarmee een mooie ontwikkeling vlakbij station Sloterdijk onmogelijk te maken. Er is nog genoeg ruimte in de rest van Westpoort voor zware industrie en er is nergens uit af te leiden hoeveel "voldoende capaciteit" precies is en waarom dat dan moet worden ingepast op Sloterdijk 2. Gelet op de strijdigheid met de Dienstenrichtlijn verzoeken wij u om de Omgevingsverordening aan te passen voor zover deze ziet op Sloterdijk 2, zodat daarop ook het gewenste gemengde gebied dichtbij het station kan worden ontwikkeld.	In de Omgevingsverordening wordt alleen het afwaarderen van de huidige milieucategorieën voor de industrieterreinen van provinciaal belang in het bestemmingsplan niet toegestaan. De regels respecteren de huidige bestemmingsplannen en planologische mogelijkheden. De regels sluiten aan bij onze reactie op de concept-Gebiedsvisie Sloterdijk (d.d. 16 juli 2019, kenmerk 1109433/1241067), waarin wij hebben aangegeven dat we content zijn met het behoud van de bedrijvenfunctie in dit gebied. De beperkingen in de verordening spelen alleen wanneer voor vestiging van een bedrijf het bestemmingsplan (straks omgevingsplan) moet worden gewijzigd of een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan nodig is. Vestiging (dus ook verplaatsing) van bedrijven die zijn toegestaan op grond van het huidige bestemmingsplan wordt door de verordening niet belemmerd. Indien u van mening bent dat u door de Omgevingsverordening 2020 planschade lijdt, kunt u daarvoor de in de Wro geregelde procedure gebruiken. In de nota van beantwoording zienswijzen kunnen wij hier niet op ingaan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0054	Gideonse, Ontwikkeling Recreatieoord Enkhuizer Zand B.V.	ZO-0202	Landelijk gebied	Werkingsgebied landelijk gebied: 2. OREZ heeft geconstateerd dat op de verbeelding van de ontwerpverordening de buitendijkse landen tussen De Haling en het Zuiderzeemuseum zijn aangewezen als werkingsgebied landelijk gebied. Naar de mening van OREZ betreft het hier evenwel overduidelijk bestaand stedelijk gebied. Het is sinds lange tijd reeds een gebied met sportvelden (vergelijk ABRvS 20 mei 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1581), een openbaar zwembad, een stadscamping met permanent aanwezige stacaravans en ondersteunde bouwwerken, openbare voorzieningen, groen, infrastructuur, een zeilschool/strandpaviljoen en een attractiepark (Sprookjeswonderland). Ook de locatie van het Zuiderzeemuseum valt binnen het werkingsgebied. Al deze (stedelijke) functies zijn gelegen binnen de bebouwde kom van Enkhuizen (zie productie 1). Dat de locatie onderdeel uitmaakt van bestaand stedelijk gebied, blijkt ook uit het eerdere, door de raad van Enkhuizen op 17 maart 1953 vastgestelde bestemmingsplan Uitwerkingsplan in Hoofdzaak (productie 2: deel plankaart, voorzien van een projectie van de gebiedsontwikkelinq) (vergelijk voor de door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in dezen gehanteerde maatstaf, zo bijvoorbeeld ABRvS 28 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1724). Daarna is het gebied verder stedelijk ontwikkeld door landaanwinning (voor een impressie daarvan zie productie 3). Ook een recente, in afstemming met de provincie tot stand gekomen gemeentelijke BSG-kaart laat duidelijk zien dat de locatie tot bestaand stedelijk gebied behoort en dus niet tot landelijk gebied(productie 4). (zie originele document voor bijlagen)	Uit jurisprudentie (bijvoorbeeld: ECLI:NL:RVS:2019:244) volgt dat de vraag of een plangebied als bestaand stedelijk gebied kan worden aangemerkt, afhangt van de omstandigheden van het geval, de specifieke ligging, de feitelijke situatie, het bestemmingsplan en de aard van de omgeving. Voor het plangebied geldt geen bestemmingsplan. Het daarvóór geldende bestemmingsplan 'Uitbreidingsplan in Hoofdzaak', vastgesteld op 17 maart 1953 is op grond van artikel 9.3.2 van de Invoeringswet Wet ruimtelijke ordening vervallen. In 1953 was overigens het land waarop het vakantiepark bestemd is, nog niet aangewonnen. Het gebied is niet aan te merken als bestaand stedelijk gebied in de zin van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro). Het bevindt zich buitendijks, is grotendeels onbebouwd en groen ingericht en wordt niet ingesloten door bebouwing van de kern van Enkhuizen (vergelijk ECLI:NL:RVS:2018:1371). Het gebied grenst direct aan het IJsselmeer en de dijk en de zogenoemde zeemuur vormen de begrenzing met het bestaand stedelijk gebied. De voorzieningenrechter van de Raad van State heeft in zijn uitspraak van 17 februari 2020 deze lijn bevestigd en overwogen dat hij geen aanleiding ziet voor het oordeel dat op voorhand moet worden aangenomen dat wij ons ten onrechte op het standpunt hebben gesteld dat de beoogde locatie van het vakantiepark landelijk gebied is als bedoeld in artikel 15 van de PRV. De BSG kaart waarnaar verwezen wordt heeft geen juridische status.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0054	Gideonse, Ontwikkeling Recreatieoord Enkhuizer Zand B.V.	ZO-0204	Landelijk gebied	Overigens ontbreken bij de begripsbepalingen van de ontwerpverordening definities van de begrippen 'landelijk gebied' en 'bestaand stedelijk gebied'. Uit hoofde van de rechtszekerheid mogen deze definities naar de mening van OREZ niet ontbreken.	Voor het begrip Bestaand stedelijk gebied sluiten we aan bij de rijksdefinitie uit het Besluit ruimtelijke ordening. Wij vinden het niet nodig om deze definitie nogmaals te herhalen in de Omgevingsverordening. Voor wat betreft het landelijk gebied stellen wij voor om dit als volgt te duiden: het landelijk gebied betreft het gebied zoals dat is weergegeven op kaart van het werkingsgebied landelijk gebied.
ZW-0054	Gideonse, Ontwikkeling Recreatieoord Enkhuizer Zand B.V.	ZO-0205	Erfgoed	Werkingsgebied Provinciaal Erfgoed 7. Op de verbeelding van de ontwerpverordening valt het noordelijke gedeelte van de gebiedsontwikkeling aan weerszijde van de Immenhornweg binnen het werkingsgebied Provinciaal Erfgoed. Zie onderstaande afbeelding. Deze (buitendijkse) gronden vallen evenwel nadrukkelijk buiten de aanwijzing als provinciaal monument (producties 5 en 6). OREZ is dan ook van mening dat genoemd gedeelte niet onder dit werkingsgebied dient te vallen. #Zie originele document voor de afbeeldingen)	De buitendijkse landen vanaf de (Asterstraat)Oosterdijk in het zuiden tot aan de waterinlaat bij de Haling in het noorden vallen buiten het provinciaal monument Westfriese Omringdijk. De Westfriese Omringdijk loopt van de teen van de dijk over de kruin van de dijk heen naar de andere kant naar de teen van de dijk. Hierdoor is het mogelijk, dat een paar centimeter valt binnen een kadastraal perceel, dat aangemerkt is als buitendijks land. De grenzen van kadastrale percelen lopen niet overal synchroon met de begrenzing van de dijk zelf. De beperking geldt dan slechts voor die paar centimeter van de dijk en niet voor het gehele kadastrale perceel. #kaartwijziging

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0203	Windenergie	1) U biedt met de nieuwe verordening weliswaar openingen voor windenergie, maar de kans dat de gemeente Amsterdam en het Havenbedrijf Amsterdam hiermee de windambitie (50 MW in 2030) uit de RES Amsterdam/Routekaart Klimaatneutraal gaan halen is klein. Van de zeven zoekgebieden ligt er één in een wind-herstructureringsgebied, waar wind weliswaar mogelijk is, maar restricties gelden met betrekking tot de ashoogte en onderlinge afstand, die mijns inziens onnodige beperkingen opwerpen. Twee zoekgebieden voor wind liggen in het BPL en één ligt geheel in een NNN gebied. Voor deze beschermde landschappen gelden stringente restricties. Amsterdam is bovendien volledig afhankelijk van de Provincie voor het aanwijzen van windenergiegebieden, waarbij de criteria waarop u beoordeelt nog onbekend zijn. Bestuurlijk is Amsterdam daarover met u in gesprek om een oplossing te vinden die recht doet aan onze ambities met betrekking tot wind en de bescherming van natuur en landschap, die u regelt via deze verordening. De bescherming van natuur en landschap is een doel, dat Amsterdam onderschrijft (Nota Duurzaam Landschap), maar er moet mijns inziens ruimte worden geboden voor ingepaste vormen van wind in de gebieden die u nu stringent beschermt. Ik verzoek u dan ook de verordeningsregels (in de volgende versie) te herzien op basis van de ingediende deel RESsen. U geeft in de bestuurlijke toelichting al aan dat u dat van plan bent. Ook vraag ik u om zo snel mogelijk over te gaan tot aanwijzing van windenergiegebieden. Amsterdam zoekt graag met u naar oplossingen die recht doen aan de ambities voor wind, natuur en landschap. Graag willen we gebruik maken van de door u geboden mogelijkheid om de zienswijze aan te vullen naar aanleiding van aanstaand bestuurlijk overleg over dit punt.	Wij waarderen de ambitie van indiener zeer en nemen daar kennis van. Voor wat betreft het door indiener gestelde het volgende. Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze nieuwe regeling biedt enige ruimte voor windenergie binnen de MRA vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. De wijzigingen in de regeling voor wat betreft de hersructureringsgebieden zoals indiener verzoekt, levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van deze omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen deze onderdelen in de omgevingsverordening nieuwe regeling ongemoeid te laten. Voor windenergiegebieden geldt dat GS deze kunnen aanwijzen op verzoek van een gemeente, binnen deze gebieden zullen de wettelijke eisen gaan gelden voor windenergie. Mogelijk zal hier door de initiatiefnemer nog wel een MER voor moeten worden uitgevoerd. Na vaststelling van de RES 1.0 zullen de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien. De voorliggende omgevingsverordening loopt daar nu t.a.v. windenergie MRA deels op vooruit.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0206	Industrieterreinen provinciaal belang	1) De provincie wijst in de verordening een zeer groot deel van Westpoort aan als gebied voor havenactiviteiten en zware industrie. Binnen dit gebied gelden instructieregels die de gemeente dwingen deze gebieden alleen voor bedrijven met een hoge milieucategorie en havenactiviteiten te bestemmen. Ik deel de visie van de provincie dat de ruimte voor zware bedrijven in het gebied geborgd moet worden, zodat ook in dit gebied voldoende ruimte is voor energietransitie en de circulaire economie. Gelukkig heeft Haven-Stad nu een aparte status gekregen en gebieden voor groen, sport en cultuur, zoals het Geuzenbos en Ruigoord, zijn niet langer onderdeel van de aanwijzing. Helaas bevat de aanwijzing nog wel alle terreinen van de stedelijke bedrijventerreinen Sloterdijk 2, 3 en 4. In onze reactie op de consultatieversie hebben wij reeds aangegeven dat deze terreinen, vooral ten zuiden van de A5/Westrandweg, ongeschikt zijn voor de vestiging van zware bedrijven. Het betreft bedrijventerreinen die grotendeels al ontwikkeld zijn voor- en worden gebuikt door kleinere bedrijven met een lichte milieucategorie, zoals aannemers, garagebedrijven en andere stadsverzorgende bedrijven. In Sloterdijk 3 is ook het woon- en meubelcentrum Westpoort in de aanwijzing opgenomen. Dit gebied is naast lichtere bedrijven bestemd voor perifere detailhandel en mede daarom ongeschikt voor de vestiging van zware industrie. De aanwijzing staat haaks op de door de gemeente Amsterdam opgestelde visie voor het gebied, de gebiedsvisie Sloterdijk West.	Zie antwoord op ZO-0281

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0208	Industrie provinciaal belang	2) De aanwijzing staat haaks op de door de gemeente Amsterdam opgestelde visie voor het gebied, de gebiedsvisie Sloterdijk West. Deze visie, vastgesteld in december 2019, is in nauwe samenwerking met stakeholders in het gebied en met de provincie Noord-Holland opgesteld. In de visie wordt in alle terreindelen ingezet op intensief grondgebruik en verdichting, zodat in de toekomst meer ruimte ontstaat voor bedrijven en arbeidsplaatsen. De aanwijzing in de verordening maakt deze ontwikkeling onmogelijk, omdat bij bedrijven en ontwikkelaars de bereidheid om bestaande bedrijfshallen te herontwikkelen met een veel intensiever werkprogramma verloren gaat. De verdichting en intensief grondgebruik in Sloterdijk West zijn niet alleen van belang voor het gebied zelf, maar voor de haventerreinen. Door het bieden van meer ruimte in Sloterdijk West voor bedrijven uit (onder meer) haventerreinen en de kavels waar tot milieucategorie 5 is bestemd, kan daar ruimte vrijkomen voor de juist zo gewenste energietransitie en circulaire economie. Het door u gekozen middel leidt mijns inziens dus niet alleen tot een onnodige beperking, maar staat het beoogde doel in de weg. Bovendien ontstaat door de verdichting en intensivering in Sloterdijk West ook ruimte voor bedrijven waarvoor elders in de stad, door de transformatie naar gemengde woon-werkgebieden, geen plek meer is. Als de verordening wordt ingevoerd zoals voorgesteld, stokt het proces van transformatie en woningbouw in andere delen van de stad. Intensivering in Sloterdijk West kan dus een belangrijke bijdrage aan het realiseren van de woningbouwopgave leveren.	Zie antwoord op ZO-0281

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0210	Industrie Provinciaal belang	3) De gemeentelijke plannen voor Sloterdijk West dragen bij en zijn onderdeel van het provinciale beleid om verouderde bedrijfsterreinen te moderniseren en klaar te maken voor een nieuwe toekomst. Het zogenaamde HIRB beleid. Er is een lijst opgesteld die al jaren gebruikt wordt door de Provincie om te categoriseren welke bedrijventerrein in aanmerking moet komen voor de zogenaamde HIRB subsidie. Sloterdijk West staat bovenaan de lijst met een A+ indicatie. Het moderniseren van Sloterdijk West tot een modern en divers bedrijventerrein, als onderdeel van provinciaal beleid, wordt door de provincie zelf met deze verordening onmogelijk gemaakt. Als de verordening wordt aangenomen zal er een abrupt einde komen aan alle goede ontwikkelingen van de laatste jaren en zullen de ontwikkelaars de stekker uit alle voorgenomen plannen trekken. Het gebied met de enorme potentie voor economische groei van de stad krijgt hiermee geen kans meer. De investeringen die zowel gemeente als ontwikkelaars al hebben gepleegd zijn daarmee verloren. Het verruimen van de mogelijkheden voor industriële bedrijvigheid zou een radicale koerswijziging betekenen en de belangen en rechtszekerheid van de zittende bedrijven aantasten. Dat gaat met name op voor het PDV-cluster in Sloterdijk 3, met consumentgerichte winkelbedrijven in een openbaar milieu dat absoluut niet te verenigen is met een industrieel karakter zoals we bijvoorbeeld zien in Westpoort. De komst van industrie zou tot een disfunctionerend milieu leiden en de ondergang van zittende consumentgerichte bedrijven betekenen. Ik vraag u dan ook om de aanwijzing aan te passen en Sloterdijk 2, 3 en 4 (vooral ten zuiden van de A5) uit de aanwijzing tot industriegebied van provinciaal belang te halen.	Zie antwoord op ZO-0281

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0211	Landelijk gebied	1) De aanduiding landelijk gebied is nieuw en vraagt daarom zorgvuldige begrenzing, omdat voor het landelijk gebied in de MRA een verbod geldt op nieuwe stedelijke ontwikkeling (grootschalige woningbouw of voorzieningen van meer dan 500 m2). Ook kleinschalige woonontwikkelingen (minder dan 11 woningen) zijn hier niet mogelijk. Amsterdam steunt een stevige bescherming van het landschap tegen verstedelijking en draagt steeds uit dat sterk landschap zorgt voor sterke kernen. Daarbij is het van belang helder te definiëren wat landschap is en wat een kern. Met de groei van de metropool moet ruimte wordt geboden voor de stijgende recreatiebehoefte. In de koppen en aan de randen van de scheggen wordt het landschap steeds meer onderdeel van het stedelijk recreatief gebruik. Bestaande sportparken worden intensiever gebruikt en fiets-, wandel- en vaarroutes worden drukker. Beleid van de gemeente Amsterdam is het openbaar toegankelijk maken van sportparken, volkstuinparken en begraafplaatsen, om zo recreatief en maatschappelijk (bijvoorbeeld educatief-) medegebruik te intensiveren. Uitbreiding van deze stedelijke voorzieningen in de stadsrand is niet geheel uit te sluiten, maar zou niet ten koste van bijzonder landschap moeten gaan.	Wij herkennen de druk op de groene stadsranden vanuit de stad en zijn het met u eens dat deze stedelijke voorzieningen niet ten koste mogen gaan van het BPL. Overigens willen wij u meegeven dat, anders dan u stelt, in BPL kleinschalige ontwikkelingen zijn toegestaan mits de kernkwaliteiten niet worden aangetast. Nieuwe stedelijke ontwikkelingen zijn in BPL toegestaan mits er sprake is van groot openbaar belang, er geen reële alternatieve locaties zijn en de aantasting zoveel mogelijk wordt gecompenseerd.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0212	Landelijk gebied	2) De grenzen van het landelijk gebied zijn door u meermalen tot ver in de stad doorgetrokken en liggen ook over stedelijke groengebieden en parken als het Centraal Park Gaasperdam in Zuidoost en het Diemerpark in Oost. Ik verzoek u dringend om de grens van het landelijk gebied te herzien en daarbij in elk geval alle groengebieden binnen de bebouwde kom van deze aanwijzing uit te sluiten. Ik vraag u tevens aan de bebouwde kom grenzende groenfuncties, die ten dienste staan van de stad, zoals sportparken en volkstuincomplexen, daar van uit te sluiten. Deels horen deze gebieden qua typologie echt niet bij het landschap en waar dat wel het geval is, in sommige situaties aan de stadsrand, beperken de regels voor landelijk gebied de -onlosmakelijk met verdichting samenhangende- intensivering van het gebruik van deze gebieden. In de bijlage geven wij aan om welke gebieden het in Amsterdam precies gaat. Een tweede punt met betrekking tot het landelijk gebied betreft het integraal opnemen van dorpen in het landelijk gebied. Door de regel dat zelfs kleinschalige woningbouwprojecten (van minder dan 11 woningen) hier verboden zijn, zet u de ontwikkeling van de dorpen drastisch op slot. Enige vorm van kleinschalige ontwikkeling binnen de grenzen van het dorp zou mogelijk moeten blijven, denk bijvoorbeeld aan het opvullen van een gat in het lint, verbouw van een school of het na sloop van een grote woning vervangend nieuwbouwen van meer woningen. Ik vraag u dan ook om ook de dorpen buiten het landelijk gebied te houden, waarbij de voormalige rode contour of definitie van BBG aangehouden zou kunnen worden om de exacte grens met het landelijke gebied aan te houden.	Bij het opstellen van de kaart landelijk gebied hebben wij onder meer als uitgangpunt gehanteerd dat stedelijke voorzieningen die grenzen aan stedelijk weefsel en ten dienste staan aan een stad of kern, worden uitgezonderd van landelijk gebied. Voor deze functies waaronder het Diemerpark zullen wij daarom de begrenzing aanpassen. Voor het Centraal Park Gaasperdam geldt echter dat dit gebied tevens de aanduiding NNN kent en derhalve behoort tot landelijk gebied. Dit geldt tevens voor gebieden die de aanduiding 'bijzonder provinciaal landschap', voorheen bufferzone, hebben. Dergelijke gebieden achten wij van dusdanig landschappelijk belang dat we deze gebieden onder de werkingssfeer van het landelijk gebied hebben gebracht.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0213	BPL	Waardering heb ik voor de nieuwe categorie Bijzonder Provinciaal Landschap en de benadering vanuit de kernkwaliteiten. Het beschermt bijzondere waarden in delen van het landelijk gebied, die wij als gemeente Amsterdam onderschrijven. Binnen die kwaliteiten passende ruimtelijke ontwikkelingen (m.u.v. stedelijke ontwikkeling) zijn mogelijk, hetgeen ons inziens nodig is om het landschap te behouden. Het is echter onduidelijk hoe de kernkwaliteiten moeten worden gehanteerd bij al aanwezige stedelijke functies in het BPL, zoals de sportvelden en evenemententerreinen in Tuinen van West. Voor de gebiedsdelen, waarvoor ik u verzocht die uit het landelijk gebied te halen, geldt eveneens dat ik u verzoek die niet als BPL aan te wijzen. Stedelijk gebied kan mijns inziens ten principale ook geen bijzonder provinciaal landschap zijn.	Volgens de regels voor begrenzing van BPL geldt voor stedelijke voorzieningen zoals (volkstuin)parken dat wanneer deze grenzen aan een hoofd- of basiskern, zij in principe geen deel van BPL uitmaken tenzij ze nu al vallen onder de bufferzones in de PRV. Hierop is een uitzondering mogelijk indien deze voorzieningen een overwegend groen karakter hebben en ze gezien de ligging of kernkwaliteiten wel deel zouden moeten uitmaken van BPL. Het betreft gebieden in de randzone tussen stedelijk en landelijk gebied, waar naast (groene) stedelijke functies als sportterreinen en volkstuincomplexen ook vaak nog restanten van het oorspronkelijk (open) landelijk gebied aanwezig zijn of het betreft groen dat een bufferende functie heeft richting het open landschap. Kenmerkend zijn het groene karakter en de groene randen, die zowel in belangrijke mate bijdragen aan de belevings- en gebruikswaarde van de gebieden zelf, als aan de kwaliteit van het aangrenzende buitengebied. Om die reden zijn sportvelden en evenemententerreinen in Tuinen van West toegevoegd aan BPL. Ruimtelijke ontwikkelingen worden daarbij niet uitgesloten. Ruimtelijke ontwikkelingen op terreinen met een stedelijk recreatieve functie zijn mogelijk ten behoeve van deze voorzieningen, mits deze ontwikkelingen het groene karakter niet aantasten en landschappelijke worden ingepast.

ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0216	Algemeen	Naast deze 'schuurpunten' valt mij op dat u in uw Omgevingsvisie ambities uitspreekt over thema's als circulaire economie en gezondheid, maar dat u daarvoor nauwelijks regels stelt in uw verordening. Welke overweging speelt daarin mee? Zijn dit nieuwe onderdelen, die in een volgende aanpassing van de Omgevingsvisie tot regels gaan leiden? Of stuurt u op deze thema's met ander instrumentarium? Gezondheid is één van de maatschappelijke doelen van de Omgevingswet en zou daarmee een centrale plaats moeten krijgen in de instrumenten van de wet. In de Omgevingsvisie NH2050 wordt een gezonde leefomgeving in de hele provincie als een van de hoofdambities genoemd. Dat wil zeggen: een woonwerkomgeving waar je zo min mogelijk wordt blootgesteld aan ongezonde stoffen en veiligheidsrisico's en die een gezonde levensstijl ondersteunt. Deze ambitie kan verder uitgewerkt worden dan in de ontwerp Omgevingsverordening is gedaan. Graag willen we meedenken over de mogelijke uitwerking.De circulaire economie gaat ruimte vragen, via bijvoorbeeld industriële clusters in de haven en bijbehorende zonering, bewerking van grondstoffen en produceren van basisproducten voor de groene chemie. Ook in de stad vraagt dit ruimte voor bijvoorbeeld tijdelijke bouwhubs en afval inzamelstructuren. Het lijkt wenselijk om hiervoor in de verordening instructieregels op te nemen. Amsterdam kan, vanuit de ervaring en kennis die het programma Amsterdam Circulair heeft opgedaan, meedenken over het vormgeven van regels met betrekking tot circulaire economie. Ik verzoek u dan ook om over deze twee thema's ofwel direct werkende-,ofwel instructieregels op te nemen in de Omgevingsverordening, om zo de transitie naar een circulaire economie te bevorderen en een gezondheid bevorderende leefomgeving te garanderen. Als u inzet van ander instrumentarium prefereert, zou ik graag een passage in de toelichting willen zien over de wijze waarop u deze maatschappelijke doelen wilt behalen.	De provincie heeft een programma gezonde leefomgeving en een Programma Circulaire economie. Hierin wordt gewerkt aan het behalen van de doelen voor circulaire economie en gezondheid. Uit deze programma's komen vooralsnog geen regels die neerdalen in deze omgevingsverordening. De reden daarvoor is dat circulaire economie nog onvoldoende uitgekristalliseerd is om dit in ruimtelijke regels te kunnen vatten. Ook is het nog de vraag of ruimtelijke regels het beste instrument is om circulaire economie te bevorderen. Daarop studeren wij nog en daarvoor willen wij ook met gemeenten samenwerken. Mogelijk zullen er in een volgende omgevingsverordening hierover wel regels worden opgenomen. Wel is het werkingsgebied Industrieterreinen van Provinciaal Belang bedoeld om onder andere ruimte te houden voor zware bedrijvigheid die samenhangt met de opgave voor de circulaire economie. Wij stellen uw aanbod om mee te denken op prijs en zullen daar ook graag gebruik van maken.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0217	Algemeen	Veel bepalingen in de verordening hebben betrekking op ruimtelijke ontwikkelingen zonder dat deze nader zijn gedefinieerd. Hierdoor krijgen die artikelen een zeer brede toepassing. Vanwege de vele procedurele verplichtingen en andere vereisten in de verordening kan dat bezwarend uitpakken, zeker voor ontwikkelingen die met een reguliere procedure vergund kunnen worden (de zogenaamde kruimelafwijkingen). Dit bezwaar wordt in de toekomst verergerd doordat de reguliere procedure het uitgangspunt wordt onder de Omgevingswet. Graag willen we u verzoeken om de bepalingen van de Verordening opnieuw tegen het licht te houden en indien mogelijk, duidelijker aan te geven welke ontwikkelingen aan welke vereisten dienen te voldoen.	De instructiebepalingen in de ontwerpverordening hebben betrekking op ruimtelijke ontwikkelingen zoals opgenomen in een ruimtelijk plan. Wat wij onder een ruimtelijk plan verstaan staat omschreven in de begrippenlijst die als bijlage 1 bij de ontwerpverordening is gevoegd. Een instructiebepaling kan bijvoorbeeld gaan over (nieuwe) stedelijke ontwikkelingen of kleinschalige ontwikkelingen. Deze begrippen zijn gedefinieerd in de begrippenlijst behorend bij de ontwerpverordening. Andere ruimtelijke ontwikkelingen staan zoveel als mogelijk omschreven in de begrippenlijst, in het artikel zelf (zie bijvoorbeeld artikel 6.41 over BPL) of in de artikelsgewijze toelichting behorend bij de ontwerpverordening. De term ruimtelijke ontwikkeling is niet opgenomen in de lijst met begrippen. Hier verstaan we elke ontwikkeling met een ruimtelijke impact onder.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0218	Vaarwegen	1) Artikel 2.4 omvat bepalingen waarmee vaarwegbeheer wordt toebedeeld aan provincie, gemeentes, waterschappen en recreatie/plassenschap. Wij constateren dat de zowel de viewer als Bijlage 1 bij de Toelichting onvolledig is in het toedelen van vaarwegbeheer, in ieder geval voor wat Amsterdam betreft. Zo zijn het Entrepotdok, Oosterdok en Realengracht niet toebedeeld. Dit zou tot gevolg hebben dat AGV op die plekken vaarwegbeheerder zou worden en dat is echt onwenselijk: midden in het centrum zou de gemeente ineens geen bevoegdheden meer hebben. We constateren dat het vaarwegbeheer van de vaarwegen en werken, aangeduid met de nummers 41 tot en met 49 van de Vaarwegenlijst A, zouden moeten worden uitgevoerd door het dagelijks bestuur van het waterschap Amstel, Gooi en Vecht. Dit is geen huidig beleid. Daarnaast lijken er meer fouten op de kaart te staan. Graag willen we voorstellen om voorafgaand aan de definitieve vaststelling van de Omgevingsverordening samen de kaart door te nemen. Het is ons tevens onduidelijk waarom de Grote Die en Kleine Die aangewezen zijn als provinciaal beheer.	Wij zullen dit aanpassen, zodat Amsterdam nautisch beheerder blijft. Van het voorgestelde gezamenlijke overleg zullen we gebruik maken.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0220	Vaarwegen	2) De toelichting op het vaarwegbeheer (pag44-45) lijkt op verschillende punten niet in overeenstemming te zijn met het overzicht van vaarwegen in de Vaarweglijsten A, B en C. Het gaat hierbij om de volgende onduidelijkheden. - Vaarwegenlijst A: In de toelichting wordt gesteld dat de zorg voor het vaarwegbeheer van de vaarwegen op Vaarwegenlijst A bij de provincie ligt. Het is dan onduidelijk waarom vaarwegenlijst A in Bijlage 1 bij de toelichting ook vaarwegen omvat die zijn toegewezen aan de DB's van waterschappen. - Op grond van de artikelsgewijze toelichting wordt verwacht dat alle staande mastroutes en alle Cemt II en hoger moeten vallen onder Vaarweglijst A. In Lijst B staat echter de staande mastroute via de Kostverlorenvaart en de vaarweg voor de beroepsvaart tussen Amstel en afgesloten IJ opgenomen. Daarbij komt ook de Onderstaande BRTN routes niet overeen met de indeling van de vaarwegenlijsten.	De indeling in vaarwegen (vaarwegenlijst A, B en C) is overgenomen uit de huidige Waterverordening. Uitgangspunt is inderdaad dat vaarwegen met Cemt II en hoger onder vaarwegbeheer van de provincie vallen. Hierop zijn in het verleden uitzonderingen ontstaan. In het kader van deze verordening zijn hierop geen wijzigingen aangebracht. Overigens zijn de genoemde lijsten opgenomen als toelichting, juridisch bindend zijn de werkingsgebieden opgenomen in de viewer.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0221	Vaarwegen	3) Artikel 2.8: Omdat de waterschappen worden aangewezen als nautisch beheerder voor vaarwegen die openstaan voor scheepvaart waar geen vaarwegbeheerder voor is aangewezen zou dit tot gevolg hebben dat AGV op een aantal "snippers" zoals Entrepotdok, Oosterdok en Realengracht nautisch beheerder is. Dat is onwenselijk voor zowel het waterschap als voor de gemeente. In de vorige provinciale verordening was het vaarweg- en nautisch beheer Amstel aan de gemeente toebedeeld vanuit de stad gezien tot "ter hoogte van de Omval". Op de voorgestelde kaart is nu de grens bij de Berlagebrug. Dat betekent dat de grens duidelijker is, dat is positief. De grensverlegging heeft waarschijnlijk wel impact op bijvoorbeeld de ligplekvergunningen en de privaatrechtelijke overeenkomsten daartoe. Wij willen graag in overleg met u om deze implicaties af te stemmen.	Wij zullen de regeling nog checken zodat Amsterdam nautisch beheerder blijft over de genoemde "snippers". De beheersgrens van de Amstel (nautisch en vaarwegbeheer) ligt in het huidige ontwerp nog ter hoogte van de Omval. Wij kunnen instemmen met verlegging van deze grens naar de Berlagebrug.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0222	Wegen	Blijft de Verlegregeling voor (grote) infrastructuur gelden? Zo niet, dan zou deze regeling mogelijk in deze verordening een plek moeten hebben.	Deze verordening richt zich niet op de uitvoering van onze taken als wegbeheerder en de daarbij behorende regelingen en afspraken. Het voorstel wordt daarom niet overgenomen.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0223	Houtopstanden	Artikel 4.11: De formulering van het artikel wekt de indruk dat de regels gelden voor alle houtopstanden, niet alleen voor houtopstanden Wnb.	Deze paragraaf voorziet in provinciale regels die gelden bij het vellen van houtopstanden als bedoeld in de Wet natuurbescherming en is daarnaast mede van toepassing op het vellen van geknotte populieren of wilgen als bedoeld in artikel 4.1, onderdeel f, van voornoemde wet. Dit zal worden verduidelijkt.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0226	Stiltegebieden	Artikel 4.19 Vaststelling stiltegebieden: Van de genoemde gebieden is de locatie en begrenzing is niet duidelijk. Graag een kaart bijvoegen en/of verwijzen naar een kaart. Onder 38. Loenderveensche Plas: het gaat hier om een gedeelte van de Loenderveensche Plas Oost, de Waterleidingplas en Terra Nova.	De kaart is toegevoegd aan de Omgevingsverordening.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0227	Waterwingebied	Artikel 4.30 lid 1: Is hier een kaart van? Graag naar verwijzen.	De kaarten zijn opgenomen in de viewer bij de verordening.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0228	Waterwingebied	Artikelen 4.33 en verder: Daar wordt aangegeven van wat er verboden is in een grondwaterbeschermingsgebied. Geldt dit ook over waterwingebieden?	Ja, dat geldt ook voor waterwingebieden. Waterwingebieden behoren ook tot het grondwaterbeschermingsgebied. Zie hiervoor de viewer bij de verordening.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0230	Bodemsanering	Afdeling 4.3 Bodemsanering (art. 4.41 e.v.): Grondsanering en Bodemsanering worden door elkaar gebruikt in de tekst. Dit is inconsistent en daardoor onduidelijk	In de tekst wordt aangegeven dat het gaat om bescherming van de bodem onder de Wet bodembescherming. Bodemsanering bestaat uit grondsanering en grondwatersanering en dit onderscheid is toegelicht in de omgevingsverordening. Bodemsanering en grondsanering worden ons inziens daarom niet door elkaar gebruikt.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0231	Cultureel erfgoed	Artikel 4.54-4.58: In de regels is geen koppeling aanwezig met het werkingsgebied provinciaal erfgoed. Wat is de betekenis en doel van dit werkingsgebied? Is deze maatgevend of is de aanwijzing tot provinciaal monument maatgevend?	In de genoemde regels wordt alsnog een koppeling gelegd met het werkingsgebied cultureel erfgoed met uitzondering van artikel 4.56. De begrenzing op de kaart bij de Verordening is in beginsel maatgevend. In voorkomende gevallen kan uit het aanwijzingsbesluit of de redengevende omschrijving een nadere precisering van het monument blijken.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0232	Provinciale Wegen	Artikel 4.77: Waarom zijn rijkswegen (A10) aangeduid als werkingsgebied provinciale wegen? Dat zou inhouden dat het Rijk bij de provincie een omgevingsvergunning moet aanvragen voor werkzaamheden of reclame (art. 4.80/4.81) naast vergunningplichten die gelden op grond van de Wabo.	Wij zijn het met de indiener eens dat dit niet de bedoeling is. Dit zal worden aangepast.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0236	Provinciale Wegen	Art. 4.80: Anders dan in art. 4.81 ontbreekt hier wie bevoegd gezag voor deze vergunning is. Verzoek om dit aan te vullen.	Art. 4.80 betreft de omgevingsvergunning op grond van artikel 2.2 Wet algemene bepalingen Omgevingsrecht (Wabo). Wie bevoegd gezag is wordt bepaald door de Wabo zelf en het Besluit Omgevingsrecht. Dit is de reden waarom deze verordening dit niet regelt.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0237	Windenergie	Artikel 4.99: Opschaling (in de zin van verhoging) is niet mogelijk vanwege artikel 4.99 lid 1a omdat de ashoogte hetzelfde moet blijven. Kans is groot dat er hierdoor geen nieuwe windturbines op de plek van de huidige kleine turbines kunnen worden gerealiseerd (zie figuur 2, met rood omcirkeld). Verzoek: in lid 1, onder a: toevoegen in de zin "…of hogere ashoogte". Figuur 2: locatie windturbines in zomer 2019 (groene turbines zijn verwijderd).	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de maatvoeringseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoeringseis voor windturbines ongemoeid te laten.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0238	Regionale keringen	Artikel 5.3: Waarom zijn de Landsmeerderdijk, Buiksloterdijk, Nieuwendammerdijk en Schellingwouderdijk regionale waterkering? HHNK geeft aan dat het primaire keringen zijn https://hhnk.webgispublisher.nl/Viewer.aspx?map=Digitale-ontsluiting-legger-primairewaterkeringen	Per 1 januari 2019 zijn deze waterkeringen door het rijk afgewaardeerd als primaire waterkering. Omdat deze keringen wel een functie hebben voor het regionale watersysteem hebben Provinciale Staten de keringen op 12 november 2018 genormeerd als regionale waterkering (publicatie provinciaal blad 27 november 2018, nr 8744). Het Hoogheemraadscachap Hollands Noorderkwartier zal de legger binnnkort actualiseren op dit punt.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0239	Verstedelijking	Begrip bestaand stedelijk gebied: In de Omgevingsverordening wordt regelmatig de term 'bestaand stedelijk gebied (BSG)' gehanteerd. Voorheen was dit begrip gedefinieerd in de begripsomschrijving van de PRV (artikel 2 sub j), waarin een koppeling werd gemaakt met de omschrijving van bestaand stedelijk gebied in artikel 1.1.1 lid 1 sub h van het Bro. In de Omgevingsverordening ontbreekt een dergelijke begripsomschrijving, terwijl het begrip regelmatig gebezigd wordt. Ook in de toelichting is geen uitleg opgenomen, bijvoorbeeld een verwijzing naar het Bro. Verzocht wordt te verduidelijken wat onder 'bestaand stedelijk gebied' moet worden verstaan	Het is juist dat wij hiervoor aansluiten bij de rijksdefinitie uit het Bro. Wij hebben het niet nodig gevonden om dit begrip opnieuw in onze verordening te definiëren. We zullen wel de term aanpassen in de toelichting van de verordening, omdat de termen Landelijk gebied en BSG elkaar niet uitsluiten.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0240	Verstedelijking	Versnippering en leesbaarheid De regels over landelijke gebieden zijn versnipperd opgenomen in de Verordening. - In par. 6.1.1 zijn regels gesteld welke ontwikkelingen al dan niet mogen. - In par. 6.1.2 zijn de voorwaarden voor functiewijziging naar wonen geregeld, zonder dat de samenhang met art. 6.4 helder is (is het een uitzondering erop?). - In Afd. 6.5 zijn regels gesteld over de ruimtelijke inpassing.	Leesbaarheid en versnippering: er is gekozen voor structuur en opbouw die alvast aansluit op opbouw Omgevingsgwet en we hebben de handreiking van het IPO (Interprovinciaal overleg) zoveel mogelijk gevolgd zodat er meer uniformiteit is tussen de provinciale verordeningen. Daarnaast zal straks op de viewer meer samenhang zichtbaar zijn. Als u op een bepaalde plek aanklinkt op de kaart, krijg je in 1 oogopslag te zien welke regels daar precies op die plek van toepassing zijn. We hebben de volgorde van de artikelen in paragraaf 6.1.1 herzien, zodat tegemoet wordt gekomen aan uw opmerkingen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0241	Verstedelijking	Artikel 6.3 Nieuwe stedelijke ontwikkelingen: De invoering van dit artikel in 2016 heeft destijds veel zienswijze van gemeenten opgeroepen. Het opstellen van de Omgevingsverordening is een mooi moment om de toevoegde waarde van dit artikel te herzien. Ziet de provincie dit nog steeds als een nuttig instrument gezien, waarom? Met name het vereiste van schriftelijke instemming is onevenredig bezwarend. Binnen de reguliere procedure is het inwinnen van schriftelijke instemming niet mogelijk. Nu de reguliere procedure onder de Omgevingswet het uitgangspunt wordt voor omgevingsvergunningen, wordt dit probleem des te meer knellend. Verder vinden wij bezwarend om de regionale afspraken ook verplicht te stellen bij stedelijke ontwikkelingen die met een zogenaamde kruimelafwijking vergund kunnen worden. Wij willen graag voorstellen om aan te sluiten bij de toepassingsbereik van de laddertoets op nationaal niveau. O.g.v. artikel 5.20 van het Besluit omgevingsrecht is de laddertoets niet van toepassing op de kruimelafwijkingen. Bij de invoering van deze bepaling is reeds geconstateerd dat de afbakening van regiogrenzen een ingewikkelde materie is. Zo wordt aan de ene kant in de Nota van Toelichting naar de begrippen 'marktgebied' en 'verzorgingsgebied' verwezen maar tegelijkertijd wordt ook aangesloten bij de bestaande bestuurlijke samenwerkingsplatformen. Sinds 2016 (de invoering van deze bepaling in de PRV) heeft de samenwerking binnen MRA steeds meer body gekregen. Bovendien zullen de RAP's overgaan naar woonakkoorden binnen de provinciale Woonagenda. Graag vragen wij u om aan te geven welke invloed deze ontwikkelingen hebben op het begrip regio en welke rol de provincie wenst in te nemen in de afstemming tussen gemeenten.	De voorwaarde dat gemeenten regionale afspraken maken over de woningbouwprogrammering blijft ook in de Omgevingsverordening. Over de uitgangspunten voor deze regionale afspraken (de programmering) kunnen in de woonakkoorden afspraken worden gemaakt. Het is aan de gemeenten zelf om te bepalen op welk (deel)regionaal niveau er een woonakkoord wordt aangegaan en daarin afspraken te maken op (deel)regionaal niveau wordt afgestemd. Het is ook mogelijk om dezelfde bovenregionale afspraken in verschillende deelregionale woonakkoorden op te nemen. Indien er geen woonakkoord op het schaalniveau van de voormalige stadsregio komt, is het voor Amsterdam ook mogelijk om 1 op 1 een woonakkoord met de provincie aan te gaan, al dan niet met afspraken die ook in (deel)regionale woonakkoorden van andere MRA deelregio's zijn opgenomen. Overigens is het niet verplicht om kleinschalige binnenstedelijke plannen regionaal af te stemmen. In het woonakkoord kan per regio worden bepaald tot/vanaf welke omvang een binnenstedelijk project wel of niet regionaal afgestemd wordt of alleen meegeteld wordt.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0242	Kleinschalige ontwikkelingen	1) Artikel 6.4: Amsterdam wil graag dat de gemeenten in de regio ook een bijdrage kunnen leveren in het huisvesten van de groeiende bevolking. Voor kleine gemeenten of gemeenten met kleine kernen is dit lastig, als deze gebieden in het landelijk gebeid zijn opgenomen. Stedelijke ontwikkeling in het landelijk gebied van de MRA, ook kleinschalige (minder dan 11 woningen) zijn immers uitgesloten. De kleine kernen verliezen hun beperkte rol t.a.v. de huisvestingsopgave steeds verder als zij niet meer in staat zijn om de primaire voorzieningen te blijven dragen, door uitdunning en vergrijzing van de bestaande bevolking. Een kleine ontwikkeling voor een paar extra gezinnen kan dan het verschil maken. Een beperkte mogelijkheid om binnen de grens van het dorp via verdichting extra woningen mogelijk te maken, is wenselijk en tast het landschap niet aan. Wij pleiten dan ook voor aanpassing van de regels dan wel aanpassing van definitie van een kern, waardoor meer dorpen als stedelijk gebied aangemerkt worden. Binnen het landelijk gebied is de regel dat uitbreiding van het bebouwd oppervlak niet is toegestaan. De grens van het landelijke gebied lijkt echter willekeurig te zijn getrokken en loopt soms diep in het stedelijke gebied door. Het is logischer om de grens van het landelijk gebied te leggen daar waar de stad ophoudt en het landelijk gebied begint en daar waar dat landelijk gebied duidelijke ruimtelijke grenzen heeft. De regel in combinatie met de grens raken in en om Amsterdam de ambitie om het gebruik van de stedelijke groengebieden te intensiveren, als onderdeel van de verdichtingsambitie van de stad, regio en provincie. Het lijkt dan ook logisch alle hier onder genoemde stedelijke groengebieden uit de begrenzing van het landelijk gebied te halen.	Wij hebben begrip voor uw pleidooi. Voor kleinschalige woningbouw in de MRA verwijzen wij u naar de tekst in het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw binnen de MRA'. Ten aanzien van de begrenzing van het landelijk gebied en de uitgangspunten die daarbij zijn gehanteerd, verwijzen wij u naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje "Uitgangspunten kaart Landelijk gebied".

ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0243	Landelijk gebied	2) Stadsdeel Oost Een deel van de bebouwde kom van Stadsdeel Oost ligt is binnen het in de ontwerpverordening aangewezen landelijk gebied, waaronder het Flevopark/ Het Nieuwe Diep, Diemerpark, de noord- en oostzijde van het Science Park en de Groene Staart / Amstelscheg. De begrenzing van het werkingsgebied landelijk gebied bij Flevopark / Het Nieuwe Diep, Diemerpark en Science Park lijkt willekeurig getrokken. Dit is een nieuwe aanduiding voor in ieder geval het Flevopark en het Diemerpark, die voorheen deel uitmaakten van het bestaand stedelijke gebied. Amsterdam werkt aan sportvelden in het Diemerpark en extra voorzieningen in het Flevopark, waaronder de uitbreiding/vernieuwing van het Flevoparkbad. Ten opzichte van de vigerende PRV is sprake van een verdere beperking van ontwikkelmogelijkheden, waarbij het onduidelijk is wat de overwegingen daarvoor zijn. Verder zouden op prijs stellen indien u kunt bevestigen dat IJburg 2e fase onderdeel uitmaakt van het bestaand stedelijk gebied (BSG). Stadsdeel Nieuw-West De lintbebouwing aan de Osdorperweg in Nieuw-West is een wezenlijk onderdeel van het binnenstedelijk gebied en behelst een grote concentratie aan woningen. Ook Sportcentrum Ookmeer, volkstuinpark Lutkemeer en Sportpark De Eendracht zijn stedelijke voorzieningen. De begrenzing van het Landelijk Gebied en hier ook het Bijzonder Provinciaal Landschap komt niet overeen met het huidige gebruik en de aanwezige waarden. Grote delen van de Tuinen van West, waaronder de sportvelden zijn belangrijke uitloopgebieden met functies voor die volle stad. Het is van groot belang dat we hier ook in de toekomst gebouwen kunnen wijzigen, toevoegen of verwijderen al naar gelang de maatschappelijke behoefte.	Bij het opstellen van de kaart landelijk gebied hebben we een aantal uitgangpunten gehanteerd. Een van die uitgangspunten betreft dat stedelijke voorzieningen die aan rand de kern of stad liggen en ten dienste staan aan die kern of stad geen onderdeel uitmaken van het landelijk gebied. Voor de door u genoemde stadsparken passen wij de begrenzing aan. Voor de lintbebouwing aan de Osdorperweg en de sportvelden (Tuinen van West) geldt dat dit gebied tevens is aangeduid als bijzonder provinciaal landschap (voorheen bufferzone). Vanwege de landschappelijke waarden van dergelijke gebieden scharen wij deze onder de werkingssfeer van de kaart landelijk gebied.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0244	Landelijk gebied	3) Stadsdeel Noord Onduidelijk is of bij de begrenzingen van Kinselmeer tot gemeentegrens/Uitdam al rekening is gehouden met toekomstig profiel van de dijk na de dijkversterking Markermeerdijken. Deze vraag betreft niet alleen de grens van het landelijk gebied, maar ook die van het BPL en het Natura2000 gebied Markermeer. De dorpskernen van Durgerdam, Holysloot, Ransdorp en (gedeeltelijk) Zunderdorp zijn in onze optiek bestaand bebouwd (stedelijk) gebied en worden ten onrechte aangeduid als landelijk gebied, BPL en agrarisch gebied. De sportvelden en volkstuincomplexen in de strook ten noorden van de A-10 zijn in onze optiek bij de stad behorende groengebieden en zouden daarom geen deel van het landelijke gebied (en evenmin van het BPL) horen uit te maken.	Bij de begrenzing van Kinselmeer tot gemeentegrens/Uitdam is nog geen rekening gehouden met het toekomstig profiel van de dijk na de dijkversterking, maar met de huidige situatie. Ons uitgangspunt is dat dorpskernen met minder dan 500 inwoners net als de dorpslinten onderdeel uitmaken van landelijk gebied. De lintdorpen worden gezien en beschreven als een van de kernkwaliteiten van het BPL. Wat betreft de strook ten noorden van de A10: hier hebben we de A10 als harde grens van BPL aangehouden. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'Begrenzing stedelijk groen in BPL'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0245	Kleinschalige woningbouwontwikkelingen	4) Stadsdeel Amsterdam Zuidoost Grote delen van Amsterdam Zuidoost liggen in het ontwerp binnen het werkingsgebied landelijk gebied. Veel van deze gronden liggen binnen het stedelijk gebied. Ons inziens maken de volgende drie soorten gebied geen deel uit van het landelijke gebied: 1. gronden bij de Gaasperplas waar nu al stedelijke bebouwing is: het gaat om de hotels bij de Gaasperplas en om het waterleidingterrein. 2. gronden waar in de gemeentelijke structuurvisie nieuwe stedelijke functies zijn toegestaan: het gaat om de bouwvelden langs de A9. 3. een deel van het openbaar groen Zuidoost: -Gaasperplas, Gaasperpark en centraal park Gaasperdam: geheel uit het landelijk gebied halen, óf de grens leggen op de Driemondweg en uitsluitend het gedeelte ten oosten daarvan in het landelijk gebied houden; -De in het bestemmingsplan 'Gemeenschapspolder' vastgelegde bestemming 'Recreatie'. Deze bestemming ligt op twee volkstuinparken, die direct aan het stedelijk gebied liggen. - Bijlmerweide	Een groot deel van de gronden waar u naar verwijst, zijn tevens aangeduid als NNN. Vanwege de landschappelijke en groene waarden van deze gebieden en de samenhang (waterzuiveringsterrein) hebben wij deze aangemerkt als landelijk gebied. Voor de gronden langs de A9 die onder uw structuurvisie vallen, merken wij op dat deze structuurvisie zelfbindend is. De aanwezigheid van een structuurvisie is daarom voor ons geen document dat wij betrekken bij de afweging of wij een gebied aanmerken als landelijk gebied. Desondanks passen wij de begrenzing ter plaatse aan vanwege het feit dat deze gronden onderdeel uitmaken van de verkeersbestemming, deze gronden zijn per abuis als landelijk gebied aangeduid. #kaartwijziging
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0246	Kleinschalige ontwikkelingen	Artikel 6.4a: In de toelichting op dit artikel wordt opgemerkt dat 'een schuilstal voor hobbymatig/recreatief gehouden dieren een stedelijke voorziening is'. Heeft dit artikel betrekking op een schuilstal voor alle soorten gebruik of alleen ten behoeve van agrarisch gebruik?	Het artikel verwijst naar schuilstallen voor dieren die niet voor de agrarische bedrijfsvoering worden gehouden en dus voor hobbymatig gebruik.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0247	Landelijk gebied	Artikel 6.5: Verwijst 'Landelijk gebied' naar het werkingsgebied Landelijk Gebied?	Ja. met de de term landelijk gebied wordt bedoeld het werkingsgebied landelijk gebied. Wij zullen dit in het artikel verduidelijken.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0250	Ruimte voor ruimte	Artikel 6.7 Niet geregeld is dat dit artikel een uitzondering is op artikel 6.4, lid 1 en 2. Anders dan in de PRV is er geen mogelijkheid meer tot de functiewijziging van agrarische bouwpercelen naar 'kleinschalige vormen van bijzondere huisvesting, werken, recreatie, gebruiksgerichte paardenhouderij of zorgfuncties'. Dergelijke functies kunnen ook van belang zijn voor de leefbaarheid van het landelijk gebied, soms meer dan burgerwoningen. De eis van 1.500 m2 sloop houdt te weinig rekening met verschillen tussen bestaande agrarische bouwpercelen in oppervlakte en aanwezige bebouwing. Hierdoor kunnen er gevallen ontstaan waarbij na beëindiging van een agrarische of stedelijke functie transformatie niet tot stand komt. Vooral bij locaties met 1.000-1.500 m2 aan bebouwing werkt dit niet stimulerend, terwijl ook daar vaak een kwaliteitsverbetering te behalen is. Een regeling met een koppeling tussen vierkante meters te slopen agrarische bebouwing en vierkante meters terug te bouwen woonfunctie zou meer recht kunnen doen aan verschillen tussen agrarische bouwpercelen, desnoods gekoppeld aan een maximaal aantal woningen.	De regeling voor functiewijziging van agrarisch naar kleinschalige vormen van bijzondere huisvesting etc. zoals deze nu in art. 17 lid 1 van de PRV zit, zal alsnog aan de omgevingsverordening worden toegevoegd. Voor wat betreft de grens van 1500 m2 voor te slopen bebouwing, is besloten om deze aan te houden. Artikel 6.7 heeft als doel om functieverandering naar wonen mogelijk te maken en niet om zoveel mogelijk woningen te realiseren. Om leegstaande bedrijfsbebouwing te saneren, biedt de Omgevingsverordening, als stimulans, de mogelijkheid om bij sloop van meer dan 1500 m2 bedrijfsbebouwing een tweede burgerwoning te realiseren. Het omzetten van de bestaande bedrijfswoning naar een burgerwoning is ook mogelijk indien minder dan 1500 m2 bedrijfsbebouwing wordt gesloopt. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden dan een tweede burgerwoning. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Tot op heden hebben wij van gemeenten hierover geen feitelijke informatie ontvangen die aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0250	Ruimte voor ruimte	Artikel 6.7 Niet geregeld is dat dit artikel een uitzondering is op artikel 6.4, lid 1 en 2. Anders dan in de PRV is er geen mogelijkheid meer tot de functiewijziging van agrarische bouwpercelen naar 'kleinschalige vormen van bijzondere huisvesting, werken, recreatie, gebruiksgerichte paardenhouderij of zorgfuncties'. Dergelijke functies kunnen ook van belang zijn voor de leefbaarheid van het landelijk gebied, soms meer dan burgerwoningen. De eis van 1.500 m2 sloop houdt te weinig rekening met verschillen tussen bestaande agrarische bouwpercelen in oppervlakte en aanwezige bebouwing. Hierdoor kunnen er gevallen ontstaan waarbij na beëindiging van een agrarische of stedelijke functie transformatie niet tot stand komt. Vooral bij locaties met 1.000-1.500 m2 aan bebouwing werkt dit niet stimulerend, terwijl ook daar vaak een kwaliteitsverbetering te behalen is. Een regeling met een koppeling tussen vierkante meters te slopen agrarische bebouwing en vierkante meters terug te bouwen woonfunctie zou meer recht kunnen doen aan verschillen tussen agrarische bouwpercelen, desnoods gekoppeld aan een maximaal aantal woningen.	De regeling voor functiewijziging van agrarisch naar kleinschalige vormen van bijzondere huisvesting etc. zoals deze nu in art. 17 lid 1 van de PRV zit, zal alsnog aan de omgevingsverordening worden toegevoegd. Voor wat betreft de grens van 1500 m2 voor te slopen bebouwing, is besloten om deze aan te houden. Artikel 6.7 heeft als doel om functieverandering naar wonen mogelijk te maken en niet om zoveel mogelijk woningen te realiseren. Om leegstaande bedrijfsbebouwing te saneren, biedt de Omgevingsverordening, als stimulans, de mogelijkheid om bij sloop van meer dan 1500 m2 bedrijfsbebouwing een tweede burgerwoning te realiseren. Het omzetten van de bestaande bedrijfswoning naar een burgerwoning is ook mogelijk indien minder dan 1500 m2 bedrijfsbebouwing wordt gesloopt. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden dan een tweede burgerwoning. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Tot op heden hebben wij van gemeenten hierover geen feitelijke informatie ontvangen die aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0258	Functiewijziging landelijk gebied	6.7, lid 1. Met deze bepaling zal het niet altijd mogelijk zijn om bouwpercelen op te heffen waar twee bedrijfswoningen aanwezig zijn. Met de huidige redactie kan een tweede bedrijfswoning alleen een woonbestemming krijgen als 1.500 m2 aan bestaande bedrijfsbebouwing wordt gesloopt. Een dergelijk oppervlak zal niet altijd aanwezig zijn. Aan de andere kant biedt deze bepaling wel de mogelijkheid om een woning te introduceren bij het opheffen van bouwpercelen waarbinnen nu geen bedrijfswoning aanwezig is. Dit geldt dus ook voor een bouwvlak/agrarisch perceel waar nu een schuilstal of opslag aanwezig is. Voorgesteld wordt om de bepaling zo te formuleren dat de aanwezige bedrijfswoning een woonbestemming krijgt en dat voor een extra woning 1.500 m² aan overtollige bedrijfsgebouwen gesloopt moet worden. Ten opzichte van de PRV en concept omgevingsverordening is de eis vervallen om een deel van het agrarisch bouwperceel om te zetten naar agrarische gronden of natuur. Er is een eis opgenomen dat geen bouwmogelijkheden mogen worden toegekend. Houdt dit in dat een voormalig agrarisch bouwperceel kan worden omgevormd tot tuin? 6.7, lid 3. Er wordt gesproken over 'meerdere woningen'. Houdt dit in dat 3 of meer woningen mogelijk zijn? De toelichting zou op dit punt verduidelijkt kunnen worden.	Indien er 2 bedrijfswoningen op een bouwperceel aanwezig zijn, geldt ook dat er maximaal 2 burgerwoningen mogelijk zijn. Op veel plekken zal een nieuwe burgerwoning ook financieel voldoende compenseren om 2 bedrijfswoningen en een bedrijf van minder dan 1500 m2 te slopen.Het tweede punt zullen we aanpassen. De regeling is alleen toe te passen als er nu (ten minste) één bedrijfswoning is. In de PRV staat ook nu al dat er geen bouwmogelijkheid mag komen op de bestaande gronden. Dat zou dus inderdaad een tuin kunnen zijn, als erfbebouwing kan worden uitgesloten. Lid 3: kan inderdaad om 3 of meer woningen gaan, maar moet dan wel in de bestaande boerderij.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0264	Detailhandel	Artikel 6.10, lid 1, onder d: Het expliciet benoemen van het verplichte advies t.a.v. volumineuze detailhandel wekt de indruk alsof advies alleen bij deze vorm van detailhandel benodigd is. Bovendien is advisering (ook bij volumineuze detailhandel) al verplicht op basis van artikel 2.5.4 van de Omgevingsregeling. Hiermee ontstaat verwarring. Wij verzoeken u om graag een duidelijke regeling te treffen waarbij alle adviesplicht of in de verordening of in de regeling zelf worden benoemd. Hierbij willen we graag opmerken dat de ondergrens van 1.500 m2 winkelvloeroppervlak voor het aanvragen van een advies bij de adviescommissie zou in geval van volumineuze detailhandel lager moeten zijn en moeten gelden voor alle vormen van detailhandel. De reden is dat een winkel van bijvoorbeeld 1.000 m2 ook een structuur verstorende werking (al dan niet in de regio)kan genereren. Bijvoorbeeld in een bouwmarkt of supermarkt in een kleine plaats. In de toelichting is een 10% regeling benoemd, maar die zien we in de regeling niet terug. Waar en wanneer wordt deze 10% regeling uitgewerkt?	De regels voor detailhandel staan beschreven in de omgevingsverordening en de omgevingsregeling (voorheen URANSO). Inhoudelijk vullen beide documenten elkaar aan maar overlappen elkaar niet. Desalniettemin zal bij de Omgevingsverordening NH2022, die onder de Omgevingswet in werking zal treden, de verordening en de omgevingsregeling verder worden geïntegreerd. De passage over de 10% regeling stond abusievelijk nog in de toelichting en zal worden geschrapt. Bij een nieuwe detailhandelsontwikkeling onder de 1500m2 kan inderdaad ook sprake zijn van een regionaal effect. Als provincie gaan we uit van regionale afstemming en laten we de verantwoordelijkheid bij gemeenten om nieuwe detailhandelsontwikkelingen onder de 1500m2 zonodig regionaal af te stemmen en de impact op de regio te motiveren. Dit gebeurt via de regionale detailhandelsvisies en bilateraal.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0265	Detailhandel	Artikel 6.10, lid 2 Wij vragen ons af hoe toetsing hierop plaats vindt. Is een advies van de adviescommissie (ADZ) hier ook vereist? Amsterdam steunt het uitgangspunt om (in principe) geen detailhandel toe te staan op bedrijventerreinen en/of kantoorlocaties, met een aantal uitzonderingen, met als belangrijkste reden geen uitholling van de bestaande detailhandel in de bestaande stedelijke structuren. We zouden graag een verduidelijking willen zien dat deze bepaling niet geldt in transformatiegebieden. De stad wil immers een deel van de uitbreiding van de woningvoorraad realiseren in de transformatie, bijv. door het gebied Amstel III te transformeren van allen een kantorenlocatie naar een meer gemengde locatie (o.a. toevoegen wonen). Om hier tot leefbare buurten te komen is de aanwezigheid van (enige) detailhandel wel gewenst en noodzakelijk. In de artikelsgewijze toelichting op dit artikel wordt gesproken over een ontheffingsmogelijkheid op basis van artikel 14.4 (zie kopje Dienstenrichtlijn op p. 75). Het is ons niet duidelijk in welke wet of verordening dit artikel staat.	Bij een transformatiegebied is er sprake van een gemengde bestemming. Bij een gemengde bestemming geldt het verbod op detailhandel niet. Advies van de ADZ is hiervoor niet vereist. De ontheffingsmogelijkheid verwijst naar een verkeerd artikel. Dit moet artikel 13.4 zijn.

ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0266	Verblijfsrecreatie	Dit lijkt een nieuwe regeling omdat het substantieel afwijkt van de huidige regeling voor Recreatiewoningen (art. 18 PRV). Helaas is de artikelsgewijze toelichting op deze paragraaf zeer beknopt. In de bijlage bij de bestuurlijke toelichting (was-wordt tabel) is slechts benoemd dat het artikel uit PRV herschreven zonder vermelding van de redenen. Graag verzoeken u om de toelichting op dit punt uit te breiden. De regels roepen de volgende vragen bij ons op: - de PRV bevat op dit moment regels voor recreatiewoningen. Door de verbreding van de definitie naar verblijfsrecreatie wordt dit artikel niet alleen van toepassing op recreatiewoningen op parken, maar op alle vormen van verblijfsrecreatie dus ook bijvoorbeeld hotels en bed&breakfast. Zo ja, kunt u de toelichting hierop uitbreiden? - Artikel 6.11 en 6.12: openheid van het provinciale landschap wordt in beide artikelen benoemd. Dit wekt de indruk alsof de regeling alleen ter plaatse van landelijk gebied zou gelden maar we zien geen afbakening in het werkingsgebied. Geldt deze paragraaf overal in de provincie? - Artikel 6.13 lid 1: Wat is de toegevoegde waarde van dit artikel t.o.v. art. 6.3? - Artikel 6.13 lid 2: Wat wordt verstaan onder kort verblijf? Amsterdam en omgeving is en blijft aantrekkelijk voor expats. Zij verblijven soms in hotelappartementen. In Amsterdam vallen verblijfsaccommodaties voor extended stay ook onder het overnachtingsbeleid. (1 nacht t/m 12 maanden). - De zinsnede ‘waarbij de eigenaar / huurder elders hoofdverblijf heeft’ lijkt (air)b&b en kamperen bij de boer uit te sluiten. Is dat de bedoeling? Artikel 6.13 lid 3: Op welke manier stelt een ruimtelijk plan regels ter waarborging van een bedrijfsmatige exploitatie? Hoe verhoudt zich deze instructieregel tot de Dienstenrichtlijn? Die stelt dat slechts ruimtelijke motivering is geoorloofd; financiële haalbaarheid of andere economische afweging niet.	De toelichting wordt uitgebreid met de tekst dat het artikel alle vormen van verblijfsrecreatie betreft en dat dit een verbreding is ten opzichte van de oude Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). - Het artikel heeft qua werkingsgebied betrekking op de totale provincie. Het artikel wordt hierop aangepast. - De toegevoegde waarde van dit artikel is dat bij verblijfsrecreatie het ook bestaand aanbod betreft waarbij artikel 6.3 alleen van toepassing is op nieuwe ontwikkelingen. - Kort verblijf staat toegelicht bij de begrippen en betreft maximaal 6 maanden. - Nee, dit is niet de bedoeling en het artikel wordt aangepast. De omschrijving 'eigenaar/huurder' gaan we aanpassen in 'verblijfsrecreant'. Het betreft dus niet de reguliere bewoner van het pand zoals die daar rechtmatig staat ingeschreven. Kleinschalige verblijfsrecreatie op locaties waarbij de hoofdfunctie anders is dan verblijfsrecreatie (bijvoorbeeld wonen of agrarisch) blijft dus gewoon mogelijk, binnen de regels die hiervoor gelden. - Wij zijn van mening dat een bedrijfsmatige exploitatie noodzakelijk is om te borgen dat de verblijfsrecreatieve functie in stand blijft. De Europese Dienstenrichtlijn staat dit dan toe. De invulling hiervan in het ruimtelijk plan hebben we bewust opengelaten om lokaal maatwerk mogelijk te maken.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0271	Industrieterreinen van provinciaal belang	4) Vanwege het restrictieve karakter van artikel 6.16 lid 2 is het van cruciaal belang dat de begrenzing van het “industrieterrein van provinciaal belang” in Amsterdam beperkt blijft tot een deel van het beheergebied van het havenbedrijf en niet de Sloterdijken omvat. Sloterdijk 2: Zeer dichtbij station Sloterdijk ligt het kleinste bedrijventerrein van het gebied, Sloterdijk 2. In dit gebied is op sommige kavels weliswaar nog bedrijvigheid tot en met 4.1 mogelijk, maar in de praktijk is het een gebied voor lichte bedrijven, kantoren, horeca en groothandels. Dat dit gebied al meerdere jaren van karakter verandert is goed te begrijpen nu rondom station Sloterdijk een gemengd stedelijk gebied ontstaat. De eerste twee blokken van Sloterdijk 2 liggen op korte afstand van het station (< 800m) en zijn daarom uitermate geschikt om bedrijven en kantoren te combineren. Dit leidt tot een optimale benutting van de zeer goede bereikbaarheid van deze locatie en leidt ook tot een netto toename van ruimte voor bedrijven. Deze ontwikkeling wordt met deze verordening onmogelijk gemaakt, waardoor bedrijven zich dus elders op een stedelijk bedrijventerrein moeten vestigen. Daar zal het juist ten koste gaan van de reeds schaarse ruimte voor bedrijven.	Zie antwoord op ZO-0281

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0274	Industrieterreinen van provinciaal belang	5) Sloterdijk 3(Zuid): In het zuidelijke deel van Sloterdijk 3 is een cluster van woon- en meubelwinkels gevestigd. Daarnaast is het gebied vooral ontwikkeld voor kleine stadsverzorgende bedrijven. In dit gebied is de vestiging van zware bedrijven dus niet enkel ongewenst, maar vanuit het perspectief van de eigenaren en gebruikers in het gebied ook ronduit onwaarschijnlijk. De verordening lijkt te suggereren dat bedrijfsverzamelgebouwen met aannemer gesloopt zullen worden ten faveure van de realisatie van zware industrie. Sloterdijk 4 (de Heining) Dit stedelijke bedrijventerrein is bestemd voor bedrijven tot categorie 3.2 en in het gebied is daarnaast een broedplaats met ateliers bestemd, alsook een aantal woonwagens. Ook dit deelgebied is dus niet geschikt voor zware industrie, met wellicht als uitzondering de locatie van het gronddepot. Omdat in dit deelgebied nu (nog) niet wordt ingezet op intensivering zal de regeling nu nog niet als beperkend worden ervaren. De regeling in de verordening dwingt de gemeente om bij élke aanpassing van het planologisch kader het gebied enkel te bestemmen voor zware industrie. Daarmee komt het gebied feitelijk op slot te zitten en worden initiatieven die noodzakelijk zijn voor de intensivering en verlevendiging van het gebied gefrustreerd en onmogelijk gemaakt. Dit zal zeker niet leiden tot vestigingsruimte voor zware industrie en vergroot de kans dat het gebied afglijdt naar een stagnerend, disfunctioneel bedrijventerrein.	Zie antwoord op ZO-0281

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0278	Industrieterreinen van provinciaal belang	6) Met de gebiedsvisie voor Sloterdijk West is een wenkend perspectief gecreëerd dat het gehele gebied intensiever gebruikt, de kwaliteit en de toegankelijkheid verbetert én ruimte reserveert voor een groot circulair cluster. Met de regeling in de verordening worden deze ontwikkelingen grotendeels onmogelijk gemaakt, zodat de kavels die nu gereserveerd zijn voor het circulair cluster straks moeten worden ingezet om de grote tekorten aan ruimte voor stadsverzorgende bedrijven op te lossen. Dat mag al van de huidige bestemming en bij gebrek aan positieve ontwikkeling van het gebied zal dat de meest economische invulling zijn. Milieuruimte moet beschermd worden maar innovatie ook gestimuleerd In de regeling is ook de milieuruimte van het gebied als expliciet kader voor ontwikkelingen in en rondom het industrieterrein benoemd. Daarmee voegt de verordening niets toe aan de dagelijkse praktijk, want bij alle ontwikkelingen voor gevoelige functie is het reeds wettelijk verplicht om daarbij de veiligheid en leefbaarheid voor de nieuwe gebruikers in af te wegen. Helaas maakt de regeling in de verordening de milieuruimte tot een statisch geheel. In de praktijk zullen bedrijven ook uitstoot verminderen, bijvoorbeeld door innovatie in het bedrijf of wanneer milieuregels strenger worden. Vanuit dat perspectief is het niet logisch om de milieuruimte van het gebied als een zelfstandige grootheid te zien die onaantastbaar is. De milieuruimte van een industriegebied moet kunnen meebewegen met de ontwikkeling van de economie, de stand der techniek en de ontwikkeling van de stad.	Het klopt dat het meenemen van de veiligheid en leefbaarheid in de afweging al gebeurt in het kader van de goede ruimtelijke ordening. Met onder andere ons nieuwe Programma Gezonde Leefomgeving zet de provincie zich in voor een gezonde fysieke leefomgeving en hecht veel waarde aan de afweging die gemaakt moet worden. Op deze wijze wordt ons provinciaal belang hierin gesterkt. De milieucontouren die gekoppeld zijn aan artikel 6.16a lid b kunnen continu worden aangepast aan de op dat moment vigerende situatie. Daarmee is mogelijk om de milieucontouren niet als statisch geheel te beschouwen, maar als dynamisch document.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0281	Industrie provinciaal belang	7) Aanpassen aanwijzing en milieuruimte en ruimtebehoefte afhankelijk maken van monitoring Het is daarom nodig de aanwijzing aan te passen. Stedelijke bedrijventerreinen zoals die van Sloterdijk 2 en 3 (vooral ten zuiden van de A5) horen niet thuis in een dergelijk aanwijzing. De regeling is onnodig beperkend voor de gebiedsontwikkeling en is zowel contraproductief als buitenproportioneel voor het dienen doel: ruimte voor zware industrie. De bescherming van de milieuruimte van Westpoort is belangrijk. Het kan en mag echter geen statisch gegeven worden. Het is daarom logischer om zowel de behoefte aan terreinen als de bijbehorende milieuruimte te koppelen aan een programma met heldere doelen en een systematische (jaarlijkse) monitoring zodat de regels aan de hand van de laatste stand van de techniek en ervaring uit de praktijk kunnen worden bijgestuurd. Door de behoefte aan (milieu)ruimte nu arbitrair te bepalen werkt het beoogde doel tegen en leidt onnodig tot beperkingen die het optimaal benutten van terreinen en bereikbaarheid in de weg staan.	Voor de Omgevingsverordening 2022 zullen wij samen met de gemeente Amsterdam en overige stakeholders in gesprek treden om een visie te ontwikkelen over de plaats van de Sloterdijken in het industrieterrein van provinciaal belang Westpoort. Toekomstige vitale industriële belangen zoals de energietransitie en de circulaire economie, alsmede het programma Gezonde Leefomgeving zullen hierin meegenomen worden. In de Omgevingsverordening wordt alleen het afwaarderen van de huidige milieucategorieën voor de industrieterreinen van provinciaal belang in het bestemmingsplan niet toegestaan. De regels respecteren de huidige bestemmingsplannen en planologische mogelijkheden. Overigens sluiten de regels aan op onze reactie op uw concept-Gebiedsvisie Sloterdijk (d.d. 16 juli 2019, kenmerk 1109433/1241067), waarin wij hebben aangegeven dat we content zijn met het behoud van de bedrijvenfunctie in dit gebied. Wij willen u meegeven dat de beperkingen in de verordening alleen van toepassing zijn op de situatie waarin voor de vestiging van een bedrijf het bestemmingsplan (straks omgevingsplan) moet worden gewijzigd of een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan nodig is. Vestiging (dus ook verplaatsing) van bedrijven die zijn toegestaan op grond van het huidige bestemmingsplan wordt door de verordening niet belemmerd.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0283	LIB-5 Schiphol	Wat wordt onder nieuwe woningen verstaan in art. 6.19? We gaan ervan uit dat het splitsen van woningen niet onder de reikwijdte van dit artikel valt. Wij verzoeken u graag om de toelichting op dit punt te verduidelijken om discussies in uitvoering te voorkomen. Verzoek om art. 6.19 aan te passen: Voor zover een ruimtelijk plan nieuwe woningen toestaat op gronden die liggen ter plaatse van het werkingsgebied LIB 5 zone wordt in de toelichting op dat plan rekenschap gegeven van het feit dat op de betreffende locatie sprake is van geluid vanwege het luchtverkeer en worden de redenen vermeld die er toe hebben geleid om op de betreffende locatie nieuwe woningen te bestemmen. Ook wordt aangegeven op welke wijze toekomstige bewoners actief worden geïnformeerd over het geluid en de risico's van vliegverkeer.	Artikel 6.19 moet worden gelezen in samenhang met artikel 2.2.1 van het luchthavenindelingbesluit Schiphol. Conform de bestuurlijke afspraken die in 2017 over wonen en vliegen zijn gemaakt, borgen de provincies dat bij het realiseren van nieuwe woningen rekenschap wordt gegeven van het geluid van het vliegverkeer van en naar Schiphol. Dit artikel strekt daartoe. Onder nieuwe woningen wordt hier verstaan nieuwe woningen niet zijnde bestaand gebruik, conform de definitie in artikel 2.2.1 e van het LIB. Nieuwe woningen die ontstaan door het splitsen van woningen vallen hier ook onder omdat daarmee feitelijk woningen worden toegevoegd.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0283	LIB-5 Schiphol	Wat wordt onder nieuwe woningen verstaan in art. 6.19? We gaan ervan uit dat het splitsen van woningen niet onder de reikwijdte van dit artikel valt. Wij verzoeken u graag om de toelichting op dit punt te verduidelijken om discussies in uitvoering te voorkomen. Verzoek om art. 6.19 aan te passen: Voor zover een ruimtelijk plan nieuwe woningen toestaat op gronden die liggen ter plaatse van het werkingsgebied LIB 5 zone wordt in de toelichting op dat plan rekenschap gegeven van het feit dat op de betreffende locatie sprake is van geluid vanwege het luchtverkeer en worden de redenen vermeld die er toe hebben geleid om op de betreffende locatie nieuwe woningen te bestemmen. Ook wordt aangegeven op welke wijze toekomstige bewoners actief worden geïnformeerd over het geluid en de risico's van vliegverkeer.	Via de bestuurlijke afspraken over wonen en vliegen uit 2017 hebben gemeenten zich verplicht tot een deugdelijke en objectieve informatievoorziening over het vliegtuiggeluid. Het ruimtelijk plan is echter niet het juiste instrument om vast te leggen hoe toekomstige bewoners over vliegtuiggeluid worden geïnformeerd. Het ruimtelijke plan gaat over de zorgvuldige toedeling van functies aan locaties en is niet de plek om uit te werken hoe de informatievoorziening aan toekomstige inwoners moet worden ingevuld. Een transparante afweging van het vliegtuiggeluid in ruimtelijke plannen is daarvan uiteraard wel onderdeel. Wij nemen uw tekstvoorstel daarom niet over.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0285	Windenergie	2) Bij het opstellen van dit onderdeel van de zienswijze is Amsterdam uitgegaan van de concept RES-Amsterdam, die zeven zoekgebieden voor windenergie bevat. We behandelen paragraaf 6.1.2 dn ook in combinatie met de paragrafen (regels) over stedelijke ontwikkeling, BPL en NNN. U biedt met deze regels meer ruimte voor wind, maar de kans dat de gemeente Amsterdam en Havenbedrijf Amsterdam de windambitie (50 MW in 2030) uit de deel RES Amsterdam/Routekaart Klimaatneutraal gaan halen is klein. ZIE AFBEELDING EN TABEL IN ZIENSWIJZE PAGINA 10. Twee zoekgebieden voor wind liggen geheel in het BPL en één ligt in een NNN gebied met een klein deel BPL. Voor deze beschermde landschappen gelden stringente restricties. Dit zijn: * Gaasperplas/Driemond (NNN, deels BPL): met potentie van 10 turbines van 2,3 tot 3 MW. * Ten noorden van ring A10 (BPL): met potentie van 6 turbines van 2,3 tot 3 MW. * Amsterdam Zuid (BPL): met potentie van 1 turbine van 2,3 MW. De totale potentie in de 7 RES-zoekgebieden is 35 windturbines/105 MW.	Wij zijn het met indiener eens dat de voorliggende ontwerp omgevingsverordening mogelijk niet aansluit op de Regionale Energiestrategie (RES). Met deze nieuwe regeling ten aanzien van windenergie in de MRA menen wij, vooruitlopend op de RES, zorgvuldig uitvoering te hebben gegeven aan ons coalitieakkoord voor zover dat ziet op wind op land. Wij respecteren de samenwerkingsprocessen bij de totstandkoming van de RES. Dit betekent dat na het opleveren van de RES de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0286	Windenergie	3) In de ontwerp OV staat dat m.b.t. het BPL: “Het ruimtelijk plan kan regels bevatten die een andere nieuwe ruimtelijke ontwikkeling dan een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, mits deze ontwikkeling de voorkomende kernkwaliteiten niet aantast”. In de toelichting bij de ontwerp OV staat: “Zijn ….overige ruimtelijke ontwikkelingen (zoals windmolens en opstellingen voor zonne-energie) alleen toegestaan als de kernkwaliteiten niet worden aangetast. De gemeente weegt dit af op basis van de in de omgevingsverordening beschreven kernkwaliteiten.” Ons beeld is dat windturbines de voorkomende kernkwaliteiten kunnen aantasten. Het lijkt Amsterdam daarnaast zeer moeilijk om lid 8 voor windturbines te gebruiken. In de ontwerp OV staat dat m.b.t. het NNN: “Het ruimtelijk plan maakt geen nieuwe activiteiten mogelijk die per saldo leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een vermindering van de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen, of van de samenhang tussen die gebieden”. Op grond van de stukken is ons beeld dat windturbines in strijdt zijn met de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de NNN gebieden. En dat de samenhang tussen gebieden door windturbines (bv voor trekvogels) wordt geschaad.	Wij hebben begrip voor het standpunt van de indiener. Daarbij merken wij op dat voorliggende omgevingsverordening ten aanzien van wind- en zonne-energie vooruitloopt op de uitkomst van de Regionale Energiestrategie. Wij respecteren de samenwerkingsprocessen van de RES. Dit betekent dat na het opleveren van de RES de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien. Verder kunnen wij u meegeven dat wij voornemens zijn om samen met de gemeente te onderzoeken of windturbines inpasbaar zijn in de zoekgebieden die overlappen met BPL, met inachtneming van de daar aanwezige kernkwaliteiten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0287	Windenergie	4) Artikel 6.22, 2. Herstructureringsgebied/Havengebied: Van de zeven RES-zoekgebieden ligt er één in een wind-herstructureringsgebied, waar wind weliswaar mogelijk is, maar restricties gelden met betrekking tot de ashoogte en onderlinge afstand. Wij verzoeken u om de restrictie mbt ashoogte te schtrappen, omdat die de doelmatigheid van realisatie van wind in dit gebied verminderen. Juist in dit gebied passen windturbines ruimtelijk goed. Door het schrappen van deze eis wordt het in potentie mogelijk om hier acht extra turbines van 2,3 tot 3 MW te realiseren. Amsterdam is afhankelijk van de provincie voor het aanwijzen van windenergiegebieden, waarbij de criteria waarop wordt beoordeeld nog onbekend zijn. PM: WORDT AANGEVULD NAV BESTUURLIJK OVERLEG WH VAN DOORNINCK MET GEDEPUTEERDE STIGTER	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de maatvoeringseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoeringseis voor windturbines ongemoeid te laten. Voor windenergiegebieden geldt dat GS deze kunnen aanwijzen op verzoek van een gemeente, binnen deze gebieden zullen de wettelijke eisen gaan gelden voor windenergie. Mogelijk zal hier door de initiatiefnemer nog wel een MER voor moeten worden uitgevoerd.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0288	Landbouw	Hier zouden regels met betrekking tot het sluiten van de kringlopen gesteld kunnen worden, bijvoorbeeld gericht op korte voedselketens, gezonde en duurzame voedselconsumptie en hoogwaardige verwerking van organische reststromen. Artikel 6.28 6.28 lid 1. Amsterdam steunt de doelstelling om bodemdaling en CO2 uitstoot tegen te gaan. Wij hechten daarbij ook aan behoud dan wel herstel van de biodiversiteit, die bijvoorbeeld met kruidenrijk oud grasland samenhangt. In de toelichting ontbreekt het argument van biodiversiteitsbehoud. Bestaat de mogelijkheid om van deze regel te kunnen afwijken, mits aan de voorwaarden van voorkomen CO2 uitstoot en -bodemdaling en behoud van biodiversiteit wordt voldaan? 6.28 lid 2 Met dit artikel worden kleinschalige stedelijke functies mogelijk als onderdeel van een agrarisch bedrijf. Kan worden toegelicht wat wordt bedoeld met 'kleinschalig'? Wat is de verhouding van dit artikel tot artikel 6.4a? 6.28 lid 2 In de toelichting wordt gesproken over een kwaliteitskader landelijk gebied om andere nevenactiviteiten bij een agrarisch bedrijf toe te staan. In de regels wordt niet aangegeven hoe dit tot stand komt. Is dit vormvrij?	Met betrekking tot artikel 28 lid1h Wij zijn van mening dat van de regel kan worden afgeweken als dit zou leiden tot het aantoonbaar vermijden van bodem-erosie en extra CO2 uitstoot en wanneer dit leidt tot extra biodiversiteit in het grasland. Met betrekking tot artikel 28 lid 2 willen we dat de nevenactiviteit ondergeschikt blijft aan de primaire productiefunctie van het agrarische bedrijf en dat deze activiteit niet in strijd is met andere belangen en activiteiten die concurreren met de stedelijke omgeving, Daarnaast willen we dat deze activiteit geen onnodige verkeersbewegingen veroorzaakt en ook niet leidt tot extra bebouwing op het platteland. Artikel 6.28 lid 2: het genoemde kwaliteitskader is in de eerdere consultatieversie van de verordening genoemd als optie, maar is inmiddels geschrapt. Per abuis is dit op deze plek in de verordening nog blijven. Dit zal hier geschrapt worden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0289	NNN	De Volgermeerpolder is aangewezen als deel van het Bijzonder Provinciaal Landschap. Ons inziens verdient deze polder, die immers als natuurgebied is ingericht, veeleer de status van Natuurnetwerk Nederland. Ook voor het Geuzenbos, dat geen status als BPL heeft en onderdeel vormt van het landelijk gebied nabij het NNN gebied Spaarnwoude, zou begrenzing als NNN voor wat betreft Amsterdam een logische keuze zijn.	Eventuele begrenzing van beide locaties (de Volgermeerpolder en het Geuzenbos) wordt in een later stadium door GS in het bredere kader van optimalisatie van het NNN gebied afgewogen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0290	BPL	Het BPL komt in de plaats van bufferzones en weidevogelleefgebieden. De kernkwaliteiten zijn omschreven en voor Amsterdam herkenbaar. De aanwijzing van grote delen van het landschap tot BPL is in onze optiek terecht, met uitzondering van enkele grensgebieden. Voor de zone ten noorden van de A-10 (met sportvelden en volkstuincomplexen) is het twijfelachtig of deze als bijzonder provinciaal landschap zou moeten worden beschouwd. Al bij paragraaf 6.1.1. gaf Amsterdam aan dat diverse gebieden in de stad en aan de stadsrand beschouwd zouden moeten worden als stedelijk gebied. Een aanwijzing tot BPL van deze gebieden acht Amsterdam in het verlengde daarvan eveneens onwenselijk en niet uitlegbaar. Artikel 6.41 lid 7 Zie de opmerking artikel 6.28. In het kwetsbare en kleinschalige landschap van het BPL Waterland is het van belang dat vergroting of de inpassing van nieuwe agrarische percelen zorgvuldig plaatsvindt. Het loslaten van de kernwaarden voor het BPL voor vergroting van agrarische bouwpercelen kan ervoor zorgen dat deze kernwaarden worden aangetast, omdat agrarische bedrijven beeldbepalend zijn in het landschap en doordat bijvoorbeeld verkaveling en slotenpatronen niet in acht hoeven te worden genomen.	Verschillende zienswijzen gaan in op de consequenties van nieuwe begrenzing BPL. We hebben hierop om die reden een algemeen antwoord geformuleerd. Zie hiervoor onze reactie onder het kopje "Begrenzing stedelijk groen in BPL" in het algemene deel van deze nota van beantwoording. Daarom is de zone ten noorden van de A10 toegevoegd aan BPL. Ruimtelijke ontwikkelingen worden daarbij niet uitgesloten. Ruimtelijke ontwikkelingen zijn mogelijk, mits ze het groene karakter niet aantasten en landschappelijke worden ingepast. Wat betreft de mogelijkheid tot vergroting van de agrarische bouwpercelen in Waterland wordt verwezen naar ons antwoord in het algemene deel van de beantwoording zienswijzen onder "Regels m.b.t. agrarisch bouwperceel in BPL".

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0291	Stiltegebieden	Artikel 6.50, lid 3. Bij het gebruiken van bevoegdheden op grond van de Wro moet rekening worden gehouden met de stiltegebieden. Bij de omgevingsvergunningen op grond van de Wabo is dat beperkt tot omgevingsvergunningen voor mijnbouw en voor bij met AMvB aangewezen activiteiten. Is het inderdaad de bedoeling dat voor bestemmingsplannen dus een strikter regime geldt dan voor omgevingsvergunningen om af te wijken van het bestemmingsplan? Art 6.51 dit artikel ontbreekt?	Nee, het afwijken van het bestemmingsplan is ook een besluit op grond van de Wro. De paragraaf eindigt bij artikel 6.50.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0292	Klimaatadaptatie	Wat wordt verstaan onder nieuwe ruimtelijke ontwikkeling? Zonder een duidelijke beschrijving is deze afdeling ook van toepassing op ruimtelijke besluit waarbij slechts een kleine afwijking van de bouw- of gebruiksregels van een bestemmingsplan wordt toegestaan. Dat lijkt ons niet wenselijk. Wij vragen ons af of dit onderwerp zich goed leent voor koppeling aan ruimtelijke besluiten. We onderschrijven uiteraard het belang dat gemeenten klimaatadaptie serieus oppakken, maar een motiveringsplicht gekoppeld aan ruimtelijke ontwikkeling is niet per se het beste middel. De voorgestelde regeling focust immers op de gevolgen van individuele besluiten terwijl klimaatadaptatie een integraal aanpak vergt in plaats van losse acties.	In principe geldt dit artikel voor alle ruimtelijke ontwikkelingen. Hier verstaan we elke ontwikkeling met een ruimtelijke impact onder. Indien het een ruimtelijk besluit betreft met een kleine afwijking zullen er meestal geen risico's door klimaatverandering zijn en kan eenvoudig worden aangetoond dat er aan dit artikel wordt voldaan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0293	Provinciale Wegen	Artikel 6.60, lid 2 & 6.61: De regel sluit uit om een uitweg op een stroomweg aan te leggen. Wel is het mogelijk met een omgevingsvergunning om op een gebiedsontsluitingsweg een uitweg aan te leggen. De toelichting hierop ontbreekt.	De toelichting staat beschreven in het provinciale Beleidsdocument voor uitwegen. Het Nederlandse wegennet, waaronder ook het Noord-Hollandse, is opgedeeld in een drietal wegcategorieën, te weten stroomwegen, gebiedsontsluitingswegen en erftoegangswegen met elk een eigen karakteristieke functie en (gewenste) vormgeving. Stroomwegen zijn gericht op een zo veilig en betrouwbaar mogelijke afwikkeling van relatief grote hoeveelheden verkeer met een hoge (gemiddelde) snelheid. Op deze wegen mag geen langzaam verkeer voorkomen. Zowel op de wegvakken als op de kruispunten geeft de provincie prioriteit aan doorstromen. Om die reden zijn (regionale) stroomwegen in principe ontworpen voor een maximumsnelheid van 100 km per uur. Alleen bij gevaarlijke punten, zoals kruispunten, knooppunten en weefvakken, wordt van deze snelheid naar beneden toe afgeweken. Gelet op dit snelheidsregime en met het oog op een zo vlot mogelijk verkeersdoorstroming streeft de provincie zoveel mogelijk naar ongelijkvloerse kruisingen op stroomwegen. De provincie ziet een uitweg op een stroomweg als een potentieel conflictpunt. Daarom wordt het bevoegd gezag geadviseerd op stroomwegen geen nieuwe uitwegen toe te staan en waar mogelijk bestaande uitwegen op te heffen door het intrekken van verleende (omgevings)vergunningen. Dit geldt ook bij verkoop van een perceelsgedeelte of kadastrale splitsing van een perceel. In de viewer zal de betreffende wegcategorie van de provinciale weg zichtbaar worden gemaakt, zodat duidelijk is waar de betrokken regel over uitwegen geldt.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0294	Provinciale Wegen	Artikel 6.60/ 6.61/6.62: Waarom is een vergunningstelsel opgenomen in een hoofdstuk met instructieregels voor gemeenten?	Het vergunningstelsel staat in hoofdstuk 4 (rechtstreeks werkende regels), afdeling 4.10. De door u genoemde artikelen betreffen de instructieregels bij dit vergunningenstelsel en staan daarom in hoofdstuk 6.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0295	Regionale Waterkeringen	Artikel 6.72: Ruimtelijke ontwikkeling in de beschermingszone is uitsluitend toegestaan als hierover overeenstemming is bereikt tussen betrokken gemeenten, waterbeheerder en provincie. Ruimtelijke ontwikkeling is echter niet gedefinieerd, waardoor dit artikel een heel breed toepassingsbereik kent. Wij zouden graag zien dat hiervoor in de plaats een verbod, als bedoeld in lid 2, wordt gehanteerd voor nieuwe ontwikkeling met invloed op de werking van de waterkering. Een dergelijke doelbepaling past ons inziens beter in de sturingsfilosofie van de verordening. De beschermingszones zijn vrij breed en sommige ontwikkelingen (een kleine uitbouw bij bestaande bebouwing of functiewijziging) heeft geen invloed op de waterkering. Het is dan onredelijk bezwarend om voor dergelijk besluit 'akkoord' van de waterbeheerder en provincie te eisen. Zoals als algemeen al opgemerkt, wordt dit probleem in de toekomst verergerd omdat de reguliere procedure het uitgangspunt wordt onder de Omgevingswet.	De beschermingszones die zijn aangewezen komen overeen met de beschermingszones voor de regionale keringen uit de leggers van de Waterschappen. In principe worden voor deze zones al eisen gesteld vanuit de Waterschappen. Op voorhand is niet te stellen of een ontwikkeling alleen invloed heeft op de werking van de kering. Een ontwikkeling kan ook van invloed zijn op een toekomstige dijkversterking. Daarom is het artikel breed geformuleerd. De provincie heeft er belang bij dat de regionale keringen goed worden beschermd omdat de provincie de kaderstellende overheid is voor de regionale keringen.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0296	Faunabeheereenheid	Afdeling 6.11 Faunabeheer (art. 6.79 ev): Een faunabeheereenheid is geen bestuursorgaan. Daarom vragen ons af of een instructieregel hier een geschikt instrument is gelet op art. 2.22 Omgevingswet.	Wij nemen uw overweging mee in de aanloop naar de Omgevingsverordening 2022.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0298	ARO	Artikel. 8.1 Voor de regionale adviescommissie detailhandel is aangegeven in de omgevingsverordening wanneer zij adviseert. Dat geldt niet voor de ARO (art. 8.1). In welke gevallen is ARO-advies nodig?	Er is inderdaad niet gedefinieerd wanneer een ARO-advies nodig is. Dat wordt ook niet van tevoren vastgelegd. Gemeenten (en ook waterschappen en provincie) kunnen de ARO om advies vragen. In de regel zal dat vooral het geval zijn bij ruimtelijke ontwikkelingen die een relatief grote landschappelijke impact hebben.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0300	Monitoring	Hoofdstuk 11 Monitoring en informatie. In dit hoofdstuk ontbreekt een artikel voor de monitoring van BPL, NNN en industrieterreinen van provinciaal belang. Dit is een essentieel onderdeel, omdat het belang dat met de aanwijzing van deze terreinen wordt gediend afhankelijk is van actuele kennis over het aanbod van en vraag naar terreinen met een hoge milieucategorie en faciliteiten voor overslag over water, weg en spoor. Aangezien de regels voor deze industrieterreinen buitengewoon (en onnodig) beperkend zijn is jaarlijkse monitoring en informatievoorziening voor dit provinciale belang absoluut noodzakelijk. Op basis van de monitoring kan de hoeveelheid fysieke en milieuruimte die met de aanwijzing wordt gereserveerd worden bijgesteld zodat de ontwikkeling van stedelijke bedrijventerreinen niet nodeloos wordt gehinderd.	In hoofdstuk 11 zijn een aantal verplichte en bestaande monitoringsonderdelen opgenomen. Wij zijn het met u eens dat monitoring van de uitwerking van de bepalingen in de Omgevingsverordening belangrijk is. Om deze reden zetten wij ook een monitoringsssysteem op voor onder andere BPL en industrieterreinen van provinciaal belang. Monitoring van NNN vindt plaats in het kader van het natuurbeheerplan. Wij zullen voor de verordening een beheerstructuur inrichten, waarbij we gestructureerd zullen monitoren hoe de verordening in de praktijk uitwerkt en of aanpassing nodig is.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0301	Overgangsrecht	Artikel. 12.2: In het omgevingsrecht is het gebruikelijk om het oud recht van toepassing te laten zijn voor ingediende aanvragen, ongeacht van wanneer het besluit daarop wordt genomen. De keuze van de provincie dat binnen één jaar een besluit op de aanvraag moet genomen worden levert voor de aanvrager een rechts onzekere situatie op. Dat is onredelijk voor de aanvrager omdat hij immers geen invloed heeft op de behandeling van zijn aanvraag. Verder willen we graag erop wijzen dat de aanvraag ook een verzoek kan zijn Dat kunnen ook aanvragen zijn om een bestemmingsplan vast te stellen of te herzien. Welk bepaling is in dergelijk geval van toepassing; lid a of lid b? Graag zouden we een verduidelijking willen zien of in de regels of in ieder geval in de toelichting. Ons verzoek is om het 1 jaar termijn te schrappen uit lid a.	Artikel 12.2 wordt gewijzigd zodat het oude recht in de drie beschreven situaties van toepassing blijft tot het besluit van kracht wordt of onherroepelijk wordt met dien verstande dat het besluit omtrent vaststelling binnen 2 jaar na de inwerkingtreding van de verordening wordt genomen. In geval van een aanvraag om wijziging van een bestemmingsplan is onderdeel b van toepassing. Dit wordt in de toelichting opgenomen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0302	Overgangsrecht	In artikel 12.7 is niet geregeld of en hoe deze bepaling voorrang heeft ten opzichte van het algemene overgangsrecht. Nu kan er een situatie optreden dat het niet lukt om tijdig een ontwerpplan ter inzage te leggen en na 1 januari 2021 nog beslist moet worden op een aanvraag die gebaseerd is op het huidige artikel 16 PRV. Die aanvraag moet worden behandeld op basis van de huidige PRV, terwijl voor het ruimtelijke plan de einddatums uit artikel 12.7 gelden? Zou het niet beter zijn als aan het overgangsrecht voor artikel 16 een voorwaarde wordt toegevoegd dat uiterlijk twee maanden na inwerkingtreding een aanvraag moet zijn ingediend?	In artikel 12.7 wordt door een wijziging van deze bepaling duidelijk gemaakt dat deze bepaling een afwijking is van artikel 12.2. In het geval van toepassing van artikel 16 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening geldt dus voor wat betreft de einddatum het bepaalde in artikel 12.7. De suggestie om het oude recht van toepassing te verklaren op een aanvraag die wordt ingediend na inwerkingtreding van de verordening nemen wij niet over.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0303	Slotbepalingen	1) In eerdere contacten is vanuit de provincie aangegeven dat de ontwikkeling van Sloterdijk 2, 3 en 4, gelegen binnen het industrieterrein van provinciaal belang, ook doorgang kan vinden middels de experimenteerbepaling. Om hiervan gebruik te kunnen maken kunnen Gedeputeerde Staten (GS) deze gebieden aanwijzen (art. 13.3) en in dit aanwijzingsbesluit de kaders meegeven om van de regels van de verordening af te wijken. Technisch gezien biedt dit inderdaad ruimte om de onnodig beperkende regels van het industrieterrein van provinciaal belang te kunnen passeren. De procedure hiervoor is echter zeer onzeker en het is ook maar de vraag of GS op dit moment al bereid is het instrument te gebruiken. Daarnaast is ook verwezen naar de ontheffingsbevoegdheid op basis van art. 4.1a Wro. Deze ontheffingsbevoegdheid biedt weliswaar de mogelijkheid om ontheffing te verlenen van de regels van de verordening, maar is qua toepassing zeer beperkt. In de wet is als voorwaarde gesteld dat het moet gaan om 'bijzondere omstandigheden' en 'onevenredig wordt belemmerd'. Dat is in het geval van Sloterdijk 2 en 3 niet aan de orde. Het verdichten van bestaande stedelijke bedrijventerreinen is juist een gangbare activiteit die niet alleen te voorzien, maar vanuit ruimtelijk oogpunt zelfs onvermijdelijk is.	Zie antwoord op ZO-0281

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0304	Slotbepalingen	2) De in de verordening opgenomen ontheffings- en experimenteerbepalingen bieden derhalve grote onzekerheid over het werkbaar maken van ons inziens onnodig beperkende regels voor de gebieden Sloterdijk 2 en 3. Indien de gebieden Sloterdijk 2 en 3, voor zover gelegen ten zuiden van de A5/westrandweg, onderdeel blijven van het industrieterrein van Provinciaal belang verzoeken wij daarom GS om de aanwijzing van deze gebieden als experimenteergebieden zo snel mogelijk in gang te zetten en deze gelijktijdig met de omgevingsverordening vast te stellen. Als kader voor de ontwikkeling kan de gebiedsvisie Sloterdijk West worden gehanteerd. Deze visie is in nauw overleg met de provincie Noord-Holland en andere stakeholders opgesteld en is in december 2019 vastgesteld door B&W van Amsterdam.	Zie antwoord op ZO-0281
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0305	BPL	Bijlage 6: afbeelding 'Aardkundige en landschappelijke karakteristiek' (p.1) https://noord-holland-extern.terceraro.nl/SiteData/8002/Publiek/BV00019/b_NL.IMRO.8002.POVPNH-ON01_979.pdf. Het is onduidelijk of de Burkmeerpolder is aangeduid als landschapstype. Zo ja, welke?	De Burkmeerpolder valt onder BPL Waterland. Het is een van de kleine droogmakerijen in het veenpolderlandschap van Waterland. Mede door de omvang wordt het niet als apart landschapstype aangeduid.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0306	Viewer	In de viewer kunnen werkingsgebieden niet los van elkaar worden geraadpleegd. Nu zijn ze op elkaar gestapeld. En dien je ook per sé een locatie aan te klikken. Het is handig om in één oogopslag te kunnen zien wat de exacte begrenzing is van bijvoorbeeld het werkingsgebied Noord-Holland Noord (waarnaar wordt verwezen in artikel 6.4 lid 2) of BPL.	Het is mogelijk om in de viewer werkingsgebieden los van elkaar te raadplegen. Dit kan door het aanklikken van de werkingsgebieden in de legenda, zichtbaar als tabblad naast de inhoudsopgave aan de linkerkant van het scherm.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0611	NNN	Wij maken ons zorgen over de discrepantie tussen de begrenzing van het Business Park Amsterdam Osdorp en de NNN. Gezien de verschillende belangen van beide achten wij het van belang dat de begrenzing correct is. Ons verzoek is dan ook om de begrenzing van de NNN in de Lutkemeerpolder aan te passen. In kaartbeelden hebben wij aangegeven welke delen/vlakken van de NNN het betreft. NB in de kaarten betreft het vier vlakken. Uiteindelijk vragen we alleen voor de eerste drie vlakken om een correctie. ZIE DOCUMENT ZW055 GEM. AMSTERDAM AANVULLING. Bovenstaande is een quickscan van de begrenzing. Om een echt goede contour te kunnen maken op basis waarvan de NNN kan worden aangepast lijkt het ons verstandig om tussen de gemeente en de provincie CAD bestanden uit te wisselen. De gemeente Amsterdam staat er voor open om hierover met de provincie in gesprek te gaan.	Zie ook ons antwoord op ZO-0275. Van de vier gebieden die zijn aangegeven op de kaart heeft gebied nr 1 de enkelbestemming "Gemengd". Voor het gebied nr 1 nemen GS uw voorstel over. #kaartwijziging

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0692	Windenergie	5) AANVULLING: Ten aanzien van de passage wind op land wil ik u, ter vervanging van onze eerder ingediende zienswijze (kenmerk RK/MVN 10042020), graag onderstaande aangevulde tekst aanbieden. Amsterdam is blij met de nieuw ingezette koers om meer ruimte te bieden voor de opwek van duurzame elektriciteit met windturbines in de Metropoolregio Amsterdam. De gemeente wil namelijk voor een duurzame elektriciteitsvoorziening zo min mogelijk leunen op andere regio's en zelf maximaal bijdragen. Amsterdam kijkt uit met naar een goede samenwerking met u en alle andere belanghebbenden om onze gezamenlijke ambitie in de concept Regionale Energiestrategie NHZ vorm te geven. Ik heb echter ook zorgen over de vraag of de Amsterdamse ambitie voor wind met de ontwerpverordening haalbaar is. Dit komt enerzijds door de eisen in de verordening en anderzijds door de complexiteit van processen en de daarmee samenhangende doorlooptijden.	Wij hebben begrip voor de zorg van indiener om de doorlooptijden en nemen daar kennis van. Wij zijn het met indiener eens dat de voorliggende ontwerp omgevingsverordening mogelijk niet aansluit op de Regionale Energiestrategie (RES). Met deze nieuwe regeling ten aanzien van windenergie in de MRA menen wij, vooruitlopend op de RES, zorgvuldig uitvoering te hebben gegeven aan ons coalitieakkoord. Wij respecteren de samenwerkingsprocessen van de RES. Dit betekent dat na het opleveren van de RES de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien. De voorliggende omgevingsverordening loopt daar nu t.a.v. windenergie MRA deels op vooruit.

ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0693	Windenergie	6) AANVULLING: De verordening stelt extra eisen bovenop de wettelijke eisen voor windturbines. Ik vraag u om deze te schrappen of te versoepelen. Het gaat om de volgende artikelen: Artikel 6.22, lid 2f: Amsterdam vraagt u de nationale wet- en regelgeving conform het Activiteitenbesluit aan te houden en uw extra eis van een minimale afstand van 600 meter tot gevoelige bestemmingen te schrappen. Uw extra eis maakt het namelijk op vrijwel alle plekken in Amsterdam onmogelijk om windturbines te realiseren. De nationale wet- en regelgeving biedt veiligheid en bescherming tegen de overlast van geluid en slagschaduw. Artikel 6.22, lid 2a: Amsterdam vraagt u de verplichting tot “3 op een rij” te schrappen. Het idee om minimaal drie turbines op een rij te plaatsen draagt op zichzelf niet bij aan een goede inpassing in het landschap. Het is context-afhankelijk hoe windturbines het beste ruimtelijk kunnen worden ingepast. Er zijn soms situaties die vragen om een “landmark” in de vorm van een enkelvoudige molen. Of situaties die vragen om een andere manier van clustering. Dit erkent u in het Noord Hollands perspectief op de RES’en. Door uw extra eis kan bijvoorbeeld ook de windpotentie in het havengebied van Amsterdam niet worden benut. Artikel 6.22, lid 2e: Amsterdam vraagt u de verplichting met betrekking tot de verhouding rotordiameter en ashoogte en de minimumafstand van 28 meter tot het maaiveld te schrappen. Vanwege het luchthavenindelingsbesluit kunnen windturbines op de meeste plekken in Amsterdam niet hoger worden dan 146 meter. De combinatie van de hoogtebeperking en de beperkte keuze voor een type windturbine als gevolg van de verplichting “verhouding rotordiameter en ashoogte” heeft grote gevolgen voor de businesscase en daarmee realisatiemogelijkheid.	Het wijzigen van de omvangseis van de turbine of van de 600 meter eis zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoering voor windturbines en de afstandseis voor windturbines van 600 meter tot gevoelige bestemmingen ongemoeid te laten. Voor wat betreft de lijnopstelling van 3 turbines geven wij indiener het volgende mee. Met een lijnopstelling van 3 turbines in het werkingsgebied herstructureringsgebied windturbines sluiten wij aan bij de uitgangspunten van ons Noord-Hollandsperspectief op de RES. Wij hechten belang aan de ruimtelijke kwaliteit van herstructureringsgebieden. Indien er sprake is van draagvlak binnen een dergelijk werkingsgebied, bijvoorbeeld door instemming van de gemeenteraad, dan kunnen wij ons voorstellen dat het college van Burgemeester en Wethouders ons een verzoek doet om een gebied aan te wijzen als windenergiegebied. Wij zullen dan na een integrale en zorgvuldige afweging op dit verzoek besluiten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0694	Windenergie	7) AANVULLING: Artikel 4.99, lid 1a Amsterdam vraagt u een wijziging aan te brengen in dit artikel, waarmee u de hoogte van nieuwe turbines beperkt tot die van de bestaande,zodat bij opschaling van een lijn ook hogere turbines kunnen worden geplaatst. Dit geeft in het Amsterdamse havengebied meer mogelijkheden om binnen de beperkingen van het luchthavenindelingsbesluit te komen tot een positieve businesscase.	Het wijzigen van de omvangseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoering voor windturbines zoals opgenomen in artikel 4.99 van de omgevingsverordening ongemoeid te laten.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0695	Windenergie	8) AANVULLING: Amsterdam heeft daarnaast ook zorgen over de complexiteit in afwegingen en daarmee samenhangende doorlooptijden van procedures, die ontstaan door overlap van een aantal windzoekgebieden in de concept RES NHZ met het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) en het Natuur Netwerk Nederland (NNN). Binnen deze provinciale beschermingsregimes is het moeilijker windturbines ruimtelijk in te passen dan in gebieden zonder provinciale beschermingsregimes. In de geest van de omgevingswet is door het werken met waarden en kernkwaliteiten in zo'n regime ruimte voor interpretatie. De keerzijde hiervan is dat dit tot onduidelijkheid en lange processen kan leiden. Dit kan van invloed zijn op de ambitie uit de concept RES NHZ en het nationale klimaatakkoord om voor 1 januari 2025 alle windturbines te hebben vergund. Daar komt bij dat er snelheid in het proces tot realisatie nodig is, omdat volgens de NWEA de markt voor windturbines aan verandering onderhevig is. De vraag is of er op termijn nog business cases te maken zijn voor windturbines in Amsterdam en omgeving.	Het vergunnen van windturbines vraagt een integrale en zorgvuldige afweging die tijd kost. Als de project locatie ook bijvoorbeeld Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) betreft, zal ook naar de regels voor een dergelijk gebied gekeken moeten worden. In artikel 6.41 van de Omgevingsverordening NH2020 staan de regels voor het benoemen, behouden en het versterken van de kernkwaliteiten binnen BPL. Daaruit blijkt dat nieuwe ontwikkelingen, zoals windturbines, inderdaad niet zomaar zijn toegestaan en dat als het al zou kunnen het o.a. binnen de kernkwaliteiten van het gebied moeten passen. Voor wat betreft de snelheid van de processen en de daarbij komende complexiteit zoals indiener aangeeft, hebben wij begrip.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0696	Windenergie	9) AANVULLING: Ik vraag u om de grens van het BPL op één locatie aan te passen, zodat het BPL niet overlapt met het windzoekgebied (concept RES NHZ) “ten noorden van de ring A10 Noord”. Amsterdam beschouwt dit gebied als een metropolitaan landschapspark, dat qua functie bij de stad hoort en waarvoor de kernkwaliteiten van het veengebied van Waterland niet opgaan. Sport en volkstuinen zijn hier aanwezig, direct grenzend aan het woongebied van Amsterdam-Noord. Als dit gebied de ons inziens onterechte status van BPL verliest, wordt het procedureel eenvoudiger om windturbines tussen de ring A10 Noord en de aanwezige hoogspanningsmasten ruimtelijk in te passen. Tot slot verzoek ik u om voor de andere RES-windzoekgebieden binnen provinciale beschermingsregimes met een stevig tempo op zoek te gaan naar maatwerkoplossingen. Wij werken daarbij graag met u samen.	Wij hebben begrip voor het standpunt van de indiener. Daarbij merken wij op dat voorliggende omgevingsverordening ten aanzien van wind- en zonne-energie vooruitloopt op de uitkomst van de Regionale Energiestrategie. Wij respecteren de samenwerkingsprocessen van de RES. Dit betekent dat na het opleveren van de RES de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien. Verder kunnen wij u meegeven dat wij voornemens zijn om samen met de gemeente te onderzoeken of de turbines inpasbaar zijn in de zoekgebieden die overlappen met BPL, met inachtneming van de daar aanwezige kernkwaliteiten. De strook ten noorden van de A10, die indiener in zijn zienswijze aanhaalt, is een voorbeeld van zo’n zoekgebied.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-1060	Viewer vaarwegen	De kaarten voor vaarweg- en nautisch beheer zijn via de viewer niet goed weergegeven, onderscheidende kenmerken ontbreken. Daardoor is het nautisch- en vaarwegbeheer niet op juridisch sluitende wijze goed toebedeeld.	Wij denken dat u als knelpunt signaleert dat de diverse vlakken dezelfde kleur hebben, waardoor niet zichtbaar is waar wie beheerder is als alle vlakken 'aanstaan'. De begrenzing van de bevoegdheden tussen de diverse nautisch- en vaarwegbeheerders wordt echter wel zichtbaar door in de viewer de betreffende gebieden te (de-)selecteren. Voorts wordt door te klikken op een bepaalde vaarweg zichtbaar wie vaarweg- en nautisch beheerder is.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-1061	Erfgoed	In de kaart over monumenten en cultuurhistorisch aardevolle gebieden is de Markermeerdijk ter hoogte van Durgerdam ten onrechte niet ingetekend, terwijl deze wel deel uitmaakt van het provinciaal monument.	De Markermeerdijk ter hoogte van Durgerdam, in de redengevende omschrijving opgenomen als Durgerdammerdijk, maakt geen deel uit van het provinciaal monument waar deze ligt binnen het beschermd dorpsgezicht Durgerdam. Om die reden is het dijksegment niet ingetekend.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-1062	Viewer	De werkingsgebieden landelijk gebied en MRA landelijk gebied vallen soms niet samen aan de randen (bijvoorbeeld bij het IJmeer). De begrenzing loopt soms in het water van het IJmeer en soms worden delen land/dijk niet meegenomen. De begrenzing werkingsgebied landelijk gebied sluit niet goed aan op de begrenzing werkingsgebied Natura 2000. De kaart agrarisch gebied is niet doorzichtig, waardoor de ondergrond niet zichtbaar is.	De transparantie van lagen kan worden aangepast met de knop rechtsboven in de viewer. Dit zal verduidelijkt worden. Naar de kaart is gekeken en waar nodig aangepast. Het trekken van grenzen is ook afhankelijk van de ondergrond en zal daarom niet altijd helemaal in lijn.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-1063	Natuurverbindingen	De weergave van ecologische verbindingen op de NNN-kaart geeft verwarring. Ons voorstel is om deze verbinding daar waar (i) die gerealiseerd is en in bestemmingsplannen is vastgelegd als vlakken in te tekenen in plaats van als lijnen en (ii) daar waar dat nog niet is gebeurd i.s.m. provincie lijnen om te zetten naar vlakken (gebieden). De beschrijving bij de NNN-verbindingen wijkt af van eerder gebruikte terminologie. De verbinding aan de zuidoostkant wordt nu Groene as genoemd (dit was Natuurboog). De verbinding aan de westkant van Amsterdam staat bekend als de Groene AS (AS staat hier voor verbinding tussen Amstelland en Spaarnwoude). Deze naam is hier niet meer terug te vinden.	Wij nemen contact met u op over de terminologie van de verbindingen. Bedankt voor uw voorstel met betrekking tot het verbeelden van de ecologische verbindingszones op kaart. Sinds 1 maart 2020 is het Regiebureau NNN van start. Die gaat het natuurnetwerk in Noord-Holland afmaken. De ecologische verbindingszones zijn een onmisbaar onderdeel van het natuurnetwerk. Dit jaar wordt de kaart van de NNN door ons extra zorgvuldig bekeken. We nemen uw opmerkingen daar in mee. Na de zomer wordt meer informatie verspreid over hoe we samen met eigenaren en bewoners kunnen gaan puzzelen aan het NNN om het af te maken. Via deze website: https://noord-holland.nl/onderwerpen/natuur/Natuurnetwerk_Nederland kunt u op de hoogte blijven.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0056	Akersloot Zuid III B.V.	ZO-0207	BPL	1) Akersloot Zuid III Ter plaatse van Akersloot Zuid III, gelegen aan de zuidkant van Akersloot (gemeente Castricum), is de begrenzing van het Bijzonder Provinciaal Landschap niet correct opgenomen. De locatie betreft de huidige agrarische gronden die ten zuiden van de kern Akersloot zijn gelegen. Het gebied wordt omsloten door de woonwijk met woningen aan de Delving en de Tarp aan de noordzijde, de gebiedsontsluitingsweg Geesterweg aan de oostzijde, de Sluisweg en haar lintbebouwing aan de zuidzijde en de Startingerweg met woonbebouwing aan de westzijde. De locatie is al langere tijd bij de Provincie Noord-Holland bekend als woningbouwlocatie. Zo is de ontwikkeling opgenomen op de plancapaciteitskaart van de provincie. De ontwikkeling van Akersloot Zuid III past binnen de ambities van de Provincie (Omgevingsvisie) om woningbouw aansluitend op de bestaande verstedelijkte gebieden te plannen. De locatie wordt al ruim tien jaar door de gemeenteraad en college gezien als een wenselijke en potentiele ontwikkelingslocatie voor woningen. De gemeente en de ontwikkelaar hebben inmiddels een intentieovereenkomst gereed om de komende periode nog beter samen te werken om zo de ontwikkeling te kunnen versnellen.	Akersloot Zuid III valt onder de uitgangspunten van het BPL (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder ‘uitgangspunten begrenzing BPL'). Voor alle locaties is consequent gekeken naar de concreetheid van de plannen, de toezeggingen die hierin door de provincie al zijn gedaan, de waarde van het BPL en ons woonbeleid dat er op gericht is om woningbouw vooral binnenstedelijk en nabij OV-knooppunten te realiseren. Voor deze locatie geldt dat deze hier niet aan voldoet. Bovendien valt deze locatie in de 20ke zone. Uw voorstel tot wijziging van de aanduiding wordt niet gehonoreerd.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0056	Akersloot Zuid III B.V.	ZO-0209	BPL	2) De provincie geeft aan dat in de omgevingsverordening diverse beschermingsregimes zijn samengevoegd tot BPL. Dit leidt tot vereenvoudiging, aldus de Provincie. Voor Zuid III is het beschermingsregime 'weidevogelleeefgebied' uit de PRV opgenomen in het BPL van de nieuwe omgevingsverordening. De huidige PRV maakt het mogelijk om woningbouw in weidevogelleefgebied te realiseren indien dit niet tot een netto verstoring van het weidevogelleefgebied leidt. Inmiddels heeft ecologisch onderzoek aangetoond dat er goede argumenten zijn voor het aanvragen van een wijziging van de ruimtelijke verordening. De aanduiding BPL verplicht echter dat er rekening gehouden moet worden met gebiedskenmerken, waarbij aangetoond dient te worden dat het openbaar belang groot is en dat er geen alternatieven zijn. Dit is geen vereenvoudiging, maar maakt het juist onnodig complex. Wij verzoeken de Provincie Noord-Holland daarom om locatie Akersloot Zuid III niet aan te merken als Bijzonder Provinciaal Landschap en de grens om de ontwikkellocatie heen te leggen.	De locatie voldoet aan de uitgangspunten voor BPL. Zie ook ons antwoord bij ZO-0207. Nieuwe stedelijke ontwikkelingen zijn niet toegestaan. Overige nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen mogen de kernkwaliteiten niet aantasten. Dit is in feite in lijn met de huidige PRV, waarin het begrip netto verstoring wordt gehanteerd. Een uitzondering hierop vormen ontwikkelingen van groot openbaar, waarvoor geen reële alternatieven zijn en wordt gecompenseerd.

ZW-0057	Boskerpolder B.V.	ZO-0214	BPL	1) 1) 1 .Voorgeschiedenis Boskerpolder bv (voorheen Molenwater Beheer bv) is de initiatiefnemer van een grootschalige recreatieontwikkeling in Groote Keeten (gemeente Schagen). Het project is gelegen tussen de Helmweg A/oorweg en Abbestede en heeft een omvang van ongeveer 53 hectaren met de volgende bestemmingen: recreatie/groen, waterberging, natuur, centrale voorzieningen en 14 woningen. Het desbetreffende bestemmingsplan Boskerpark is op 17- 12-2013 door de raad van de gemeente Schagen vastgesteld en in juni 2014 onherroepelijk geworden. Destijds heeft de Adviescommissie Ruimtelijke Ordening het project Boskerpark gekwalificeerd als hét voorbeeld voor een recreatieve ontwikkeling (vgl paragraaf 4.2.3 van het bestemmingsplan) en dat voldoet aan het gemeentelijk beleid (paragraaf 4.4, meer specifiek pagina 39 van het bestemmingsplan). Het projectplan is dan ook met zorg afgestemd op de naastgelegen natuurgebieden en maakt hiermee onderdeel uit van de Ecologische Hoofdstructuur. 2. Zienswijze Na bestudering van het ontwerp is de conclusie juist dat het grondgebied van Boskerpark cq het plangebied voor een groot deel valt onder de werking van artikel 6.4.2.: bijzonder provinciaal landschap. In dit artikel wordt verwezen naar bijlage 6 van het ontwerp, namelijk het bijzonder landschap Callantsoog. In deze specifieke bijlage worden de kernkwaliteiten van het gebied dat hieronder valt beschreven: - Aardkundig en landschappelijke karakteristiek (contouren en contrasten) Openheid en ruimte beleving (zicht vanaf dijken en duinen en habitat voor weidevogels) - Ruimtelijke dragers (duinen en dijken)	De provincie heeft altijd een positieve grondhouding gehad t.o.v. Boskerpark. Op 24-6- 2006 heeft PS de streekplanherziening Boskerpark vastgesteld. De locatie wordt dan aangeduid als “zoekgebied” (was bij ontwerp-streekplanherziening “uitsluitingsgebied”). Op 25-9-2012 verlenen GS ontheffing van de PRVS ten behoeve van een “nieuwe stedelijke ontwikkeling” (i.c. de bouw van 350 recreatiewoningen en 14 woningen). Door de crisis heeft de ontwikkeling langere tijd stil gelegen en komt nu weer van de grond. De locatie Boskerpark zal daarom op basis van bij ons bekende plangrenzen uit BPL worden gehaald.

ZW-0057	Boskerpolder B.V.	ZO-0215	BPL	2) Wanneer de inhoud van het vigerende bestemmingsplan Boskerpark (vgl onderdeel voorgeschiedenis) en de reeds aangevraagde omgevingsvergunningen en Wnb vergunning worden vergeleken met de inhoud van artikel 6, meer specifiek artikel 6.4.2 van het ontwerp en de beschrijving van het bijzonder provinciaal landschap Callantsoog, dan moet worden geconcludeerd dat eventueel in de toekomst benodigde aanvullingen en/of wijzigingen van het bestemmingsplan op gespannen voet staan met de inhoud van artikelen 6 en 6.4.2. en bijlage 6 van het ontwerp. De vraag is dan ook gelet op het eerder uitgebrachte advies van de ARO, de vaststelling van het bestemmingsplan door de raad van de gemeente Schagen, de afstemming met het waterschap en het vooroverleg met de hiervoor genoemde publieke organisaties welke overwegingen ten grondslag hebben gelegen om het gebied Boskerpark onder de werkingssfeer te brengen van artikel 6 van het ontwerp en bijlage 6. Bij een onverkorte inwerkingtreding van het ontwerp inclusief de overgangsbepalingen zal de planologische bewegingsvrijheid onnodig worden beperkt bij eventuele toekomstige aanvullingen en/of wijzigingen. De (financiële) schade voor de bij dit project betrokken partijen waaronder de gemeente Schagen kan daarbij aanzienlijk zijn. S.Verzoek Het is daarom dat de directie van Boskerpolder u verzoekt het gebied van Boskerpark (53 ha) buiten de werkingssfeer van artikel 6/ 6.4.2.en bijlage 6 (Callantsoog) te laten. Uiteraard zijn wij bereid een nadere toelichting te geven op het vorenstaande.	Zie ons antwoord bij ZO-0214

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0058	Varios Vastgoed & Advies namens C.W. van Zon	ZO-0219	BPL	Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot de Ontwerp Omgevingsverordening NH2020. Mijn zienswijze betreft het perceel X. De eigenaresse heeft mij gemachtigd om namens haar, als ontwikkelaar de haalbaarheid van een kleinschalige woningbouwontwikkeling op deze locatie te onderzoeken. Deze zienswijze is mede namens haar ingediend. Eigenaresse en ondergetekende onderzoeken samen de mogelijkheid op dit perceel een kleinschalig woningbouwplan (maximaal 11 woningen) te ontwikkelen. De bedoeling is een bouwplan te ontwikkelen met de uitstraling van een boerenerf. Waarbij alle verouderde opstallen zullen worden gesloopt en de bedrijfsactiviteiten, een pension stal voor 15 a 20 paarden, kunnen worden opgeheven. Daarnaast zal alsdan de aanwezige bodemverontreiniging worden gesaneerd. Deze potentieel ernstige verontreiniging is bij de provincie bekend onder locatiecode X. In de concept omgevingsverordening wordt dit gehele gebied ingetekend als Bijzonder Provinciaal Landschap, hetgeen, er rekening mee houdend dat Purmerland tot de MRA behoort, deze kleinschalige woningbouwontwikkeling hier onmogelijk lijkt te maken. Ik verzoek u op grond hiervan bovengenoemd kadastraal perceel niet op te nemen in het gebied "Bijzonder Provinciaal Landschap", de Ontwerp Omgevingsverordening NH 2020 hierop aan te passen, zodat wij onze planvorming op deze locatie kunnen vervolgen.	Zie onze reactie onder het kopje "Toelichting op regel BPL", "Uitgangspunten begrenzing BPL" en "Kleinschalige woningbouw binnen de MRA" in het algemene deel van deze nota van beantwoording. Om deze reden geven wij geen gehoor aan uw verzoek. Overigens volgt uit het overgangsrecht van de omgevingsverordening dat, voor zover een ontwerp-bestemmingsplan ter inzage is gelegd voor de vaststelling van de omgevingsverordening, de PRV van toepassing blijft als het bestemmingsplan binnen twee jaar wordt vastgesteld. Voor een omgevingsvergunning met afwijken van het bestemmingsplan geldt dat de PRV van toepassing blijft indien de aanvraag is ingediend voor de vaststelling van de omgevingsverordening en binnen twee jaar op de aanvraag wordt beslist.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0059	Coöperatie Poldermolen Wieringermeer	ZO-0224	Windenergie	1) paragraaf 6.2.1 Windenergie (pag. 42); artikel 6.22 lid 2 en lid 3 Voorgesteld beleid GS: · Binnen de herstructureringsgebieden (uit de PRV) in de Metropoolregio Amsterdam (MRA) wil GS: o Het saneringsvereiste schrappen; o Het plafond van 685,5 MW schrappen; o De eis voor een lijnopstelling terug te brengen van een lijn van 6 naar een lijn van 3 windmolens; Door deze aanpassing is er binnen de bestaande herstructureringsgebieden meer mogelijk. Als aan de voorwaarden wordt voldaan kan meteen een vergunning worden aangevraagd. De gemeente hoeft dan geen verzoek te doen aan GS om een windenergiegebied aan te wijzen; Zienswijze De Coöperatie Poldermolen Wieringermeer vindt het positief dat voor de doelstellingen van CO2 neutraal in 2050 en vooruitlopend op de Regionale Energiestrategieën er ruimte wordt geboden voor windturbines op land. Nu is voor de bestaande herstructureringsgebieden windturbines en in nieuw aan te wijzen windgebieden in de Metropoolregio Amsterdam het plafond van 685,5 MW geschrapt en de eis voor een lijnopstelling van een lijn van 6 naar een lijn van 3 windmolens terug gebracht en is de saneringsvereiste geschrapt. De Omgevingsverordening zou echter ook de ruimte moeten bieden om ook in de herstructeringsgebieden in Noord-Holland Noord deze eisen te laten vervallen. Ook zou GS de mogelijkheid moeten bieden in Noord-Holland Noord nieuwe windgebieden aan te wijzen als er draagvlak is van bewoners initiatieven .	Met de ontwerp-omgevingsverordening NH2020 geven wij uitvoering aan ons coalitieakkoord voor wat betreft wind op land. Dit houdt in dan wij, vooruitlopend op de Regionale Energiestrategie (RES), ruimte bieden aan windenergie in de MRA. Voor het gebied buiten de MRA (Noord-Holland Noord) geldt vooralsnog een verbod op nieuwe windturbines en opschaling van bestaande windturbines. Vervanging van bestaande windturbines blijft mogelijk, mits wordt voldaan aan de daaraan gestelde eisen. Het ‘nee, tenzij’ beleid zoals vermeld in het coalitieakkoord zal worden vertaald met de uitkomst van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord (RES NHN). Aangezien de RES NHN in gezamenlijkheid met de provincie, de gemeenten de waterschappen en andere stakeholders wordt opgesteld en er lokale participatie zal plaatsvinden geeft de RES NHN aan of de dan voorgestelde windenergie kan rekenen op draagvlak. Aangezien het proces van de RES NHN nog niet voltooid is wordt daarop met de onderhavige wijziging van de verordening buiten de MRA nog niet vooruit gelopen. Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0059	Coöperatie Poldermolen Wieringermeer	ZO-0225	Windenergie	2) Ook betreurt de Coöperatie Poldermolen Wieringermeer dat 600 meter nog steeds als minimale afstand wordt genoemd. In plaats van minimaal 600 meter afstand zou moeten worden opgenomen, dat er voldaan wordt aan de wettelijke eisen (en dat zou ook een kleinere afstand kunnen zijn), als daar bij bewoners draagvlak voor is. Verder zou er een bepaling in de omgevingsverordening moeten worden opgenomen, dat er met een melding generiek de mogelijkheid wordt geboden het plafond aan MW voor reeds vergunde bestaande initiatieven weg te nemen. Het gaat dan om initiatieven, waarbij de milieu-impact al getoetst is op het maximaal technische vermogen en verruiming geen onacceptabele nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving oplevert Dit om te vermijden dat voor de reeds vergunde windturbines weer nieuwe Omgevingsvergunningen moeten worden aangevraagd, cq dat de gemeente dit moet corrigeren in een nog te stellen omgevingsplan.	Wij hebben begrip voor de teleurstelling van indiener. Daarbij merken wij op dat de 600 metereis als afstand tussen een windturbine en gevoelige bestemmingen is te vinden in de regels voor het werkingsgebied herstructureringsgebied windenergie in de MRA. Wat dat betreft hebben wij gemeend met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en respecteren wij tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES). Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de uitkomst van de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de afstandseis zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de afstandseis van 600 meter ongemoeid te laten. Daarbij merken wij op dat als de RES NHN is vastgesteld, naar verwachting 1 juli 2021, een wijziging van de omgevingsverordening volgt.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0059	Coöperatie Poldermolen Wieringermeer	ZO-0229	Windenergie	Bijlage Omgevingverordening Begrippen Voorstel van GS: 112. windturbine: een door wind aangedreven bouwwerk met een rotordiameter van ten minste 5 meter of een ashoogte van ten minste 7 meter waarmee energie wordt opgewekt, inclusief de bij dit bouwwerk behorende infrastructurele voorzieningen, met uitzonderingen van traditionele windmolens of replica's hiervan Zienswijze . In de definitie zou de rotordiameter moeten worden aangepast van ten minste 12 meter of een ashoogte van ten minste 15 meter, zodat kleinschalige windturbines zoals de Groningse EAZ-twaalf op het platteland geplaatst kunnen worden. In combinatie met zonnepanelen is dit een heel geschikte vorm van energievoorziening, als de zon schijnt waait het meestal minder en andersom.	De zienswijze van indiener ligt in het verlengde van een eerder door onze Provinciale Staten aangenomen motie (M8-2019). Het geeft ons aanleiding voor het aanpassen van deze Omgevingsverordening ten behoeve van windturbines met een maximale ashoogte van 15 meter.

ZW-0060	De Windvogel	ZO-0233	Windenergie	1. Art. 6.22 lid 2 onder f. De minimale afstand van 600 meter tot gevoelige bestemmingen uit de omgevingsverordening te schrappen en de landelijke wet- en regelgeving zoals neergelegd in het Activiteitenbesluit als leidend aan te houden. Vasthouden aan de eis van minimaal 600 meter afstand betekent dat u ons initiatief onmogelijk maakt. Met de toepassing van de Lden-regeling uit het Activiteitenbesluit is het voorkomen van geluidshinder geborgd. Deze norm dient leidend te zijn bij de selectie van geschikte locaties voor windontwikkeling en niet een afstandsrestrictie, deze zal door specifieke omgevingskenmerken en het type windturbine per situatie verschillen. Voorstel: Door de Lden-regeling uit het Activiteitenbesluit voor woonbestemmingen ook voor de "gevoelige bestemmingen" van toepassing te verklaren kan windenergie eenvoudig voldoen aan de algemene eisen voldoen. Gevoelige bestemmingen zijn scholen, kinderdagverblijven en verzorgings-, verpleegen bejaardentehuizen. Ook slagschaduw is geborgd in landelijke regels en deze overlast kan bovendien eenvoudig voorkomen worden door de windturbine(s) automatisch stil te zetten indien er slagschaduwhinder op specifieke woonhuizen en ook voor gevoelige bestemmingen kan ontstaan. Door de slagschaduwhinderregeling ook voor gevoelige bestemmingen van toepassing te verklaren kan eenvoudig en met reeds aanvaarde criteria vastgesteld worden waar een windturbine mogelijk is. Ook ter borging van de veiligheid is een 600m eis overbodig en verzwarend, aangezien de wettelijk vereiste PR-6 contour per omgevings-situatie en turbine-type na berekening moet voldoen. Door de veiligheidscriteria ook voor gevoelige bestemmingen van toepassing te verklaren kan eenvoudig en met reeds aanvaarde manier van rekenen vastgesteld worden waar een windturbine mogelijk is.	Met deze nieuwe regels voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de afstandseis van de turbine tot gevoelige bestemmingen zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de afstandseis voor windturbines ongemoeid te laten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0060	De Windvogel	ZO-0234	Windenergie	2. Art. 6.22 lid 2 onder a. Minimaal 3 op een rij Het idee om minimaal drie turbines op een rij te plaatsen draagt op zichzelf niet bij tot een goede landschapsinrichting of een positieve welstandsbeoordeling. Er zijn situaties die juist kunnen vragen om een "landmark" in de vorm van een enkelvoudige of het "tweeling-effect" van de dubbele opstelling. Voorstel is om de "3-op-rij-eis" weg te laten en het landschappelijk totaalbeeld separaat ter beoordeling aan het lokaal bestuur voor te leggen.	Met een lijnopstelling van 3 turbines in het werkingsgebied herstructureringsgebied windturbines sluiten wij aan bij de uitgangspunten van ons Noord-Hollandsperspectief op de RES. Wij hechten belang aan de ruimtelijke kwaliteit van herstructureringsgebieden. Indien er sprake is van draagvlak binnen een dergelijk werkingsgebied, bijvoorbeeld door instemming van de gemeenteraad, dan kunnen wij ons voorstellen dat het college van Burgemeester en Wethouders ons een verzoek doet om een gebied aan te wijzen als windenergiegebied. Wij zullen dan na een integrale en zorgvuldige afweging op dit verzoek besluiten.

ZW-0060	De Windvogel	ZO-0235	Windenergie	3. Art. 6.22 De productie van windenergie is sterk afhankelijk van de positie in het landschap en het oppervlakte van de rotordiameter. Door beperkingen op te leggen aan de mogelijkheid van opschalen verhindert u initiatiefnemers om zoveel als mogelijk duurzame energie op te wekken op het al schaarse aantal locaties die er zijn in Noord Holland. Gevolg van bovenstaande voorwaarden is dat in de gebieden die niet eerder toegerekend zijn aan het werkingsgebied herstructureringsgebied windturbines binnen de MRA en waarvoor een 145m' tip-hoogte-beperking van toepassing is vanwege de Luchtvaart er enorme beperkingen in de keuze van het turbinetype en van het vermogen zijn door de minimum-afstand van 28m' tussen rotor en maaiveld en de verhouding rotor en ashoogte. In de prakt ijk van het huidige aanbod zal de keuze hierdoor beperkt worden tot turbines van maximaal 2,35 MW en rotordiameter ca. 90m'. Omdat de huidige turbinebouw en subsidieverlening van RVO afgestemd is op een vermogenrange van 3,3 - 4,5 MW en met grotere rotorafmetingen is exploitatie van een turbine met een geringer vermogen en rotor minder haalbaar. Naar ons inzicht is dit eenvoudig te verhelpen door voor de minimum afstand tussen rotor en maaiveld een algemeen minimum van 25 m' vast te stellen in het gehele gebied waar de hoogtebeperking vanwege luchtvaart geldt en ook los van de eerder vastgestelde werkingsgebied van het herstructureringsgebied MRA. Hierdoor is er direct duidelijk welke mogelijkheden er volgens de nieuwe Omgevingsverordening zijn, zonder dat aan Gedeputeerde Staten per locatie een aparte uitspraak gevraagd moet worden volgens het derde lid van artikel 6.22. Hierdoor is bij een ashoogte van 85 m' een wieklengte van 60m' mogelijk zodat voldaan wordt aan de maximum hoogte van 145 m’, waardoor er meer keuzes in rotorafmeting en vermogen uit het aanbod van turbineleveranciers mogelijk zijn.	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. De nieuwe regel zijn vooruitlopend op de RES en passen binnen de kaders van het MER die is gemaakt bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de eisen ten aanzien van de maatvoering van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoeringeisen voor windturbines ongemoeid te laten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0061	Stadsbehoud Beleggingsmaatschappij BV	ZO-0248	Industrieterreinen van provinciaal belang	De voorgenomen ontwikkeling van Sloterdijk 2 Zuid conform de gebiedsvisie is niet in strijd met de vigerende provinciale verordening. Met de nieuwe verordening zoals deze nu in ontwerp is gepubliceerd lijkt er wel strijd te zijn. De ontwerp omgevingsverordening lijkt de ambitie te hebben en de regels te bevatten om de realisatie van de conform de gebiedsvisie en intentie overeenkomst aan te vragen omgevingsvergunningen onmogelijk te maken. Daardoor is er o.i. sprake van de situatie als bedoeld in artikel 6.1 onder 2 onder e Wro. Ook in de Omgevingswet is een vergelijkbare bepaling opgenomen zodat in deze situatie direct verhaal van planschade op de Provincie mogeiijk en gerechtvaardigd is. Wij missen in de toelichting van de ontwerp verordening een heldere uiteenzetting over dit onderwerp. Deze is wel nodig zodat de leden van Provinciale Staten weten wat er op dit vlak aan de orde zal zijn indien de huidige regeling ongewijzigd vastgesteld zou gaan worden.	In de Omgevingsverordening wordt alleen het afwaarderen van de huidige milieucategorieën voor de industrieterreinen van provinciaal belang in het bestemmingsplan niet toegestaan. De regels respecteren de huidige bestemmingsplannen en planologische mogelijkheden. De regels sluiten aan bij onze reactie op de concept-Gebiedsvisie Sloterdijk (d.d. 16 juli 2019, kenmerk 1109433/1241067), waarin wij hebben aangegeven dat we content zijn met het behoud van de bedrijvenfunctie in dit gebied. De beperkingen in de verordening spelen alleen wanneer voor vestiging van een bedrijf het bestemmingsplan (straks omgevingsplan) moet worden gewijzigd of een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan nodig is. Vestiging (dus ook verplaatsing) van bedrijven die zijn toegestaan op grond van het huidige bestemmingsplan wordt door de verordening niet belemmerd. Indien u van mening bent dat u door de Omgevingsverordening 2020 planschade lijdt, kunt u daarvoor de in de Wro geregelde procedure gebruiken. In de nota van beantwoording zienswijzen kunnen wij hier niet op ingaan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0061	Stadsbehoud Beleggingsmaatschappij BV	ZO-0249	Industrieterreinen van provinciaal belang	Wij gaan er gezien het voorgaande van uit dat het niet de bedoeling van de Provincie is om gemeente Amsterdam in algemene zin maar hier vooral X te benadelen door de realisatie van de gebiedsvisie voor Sloterdijk 2 Zuid onmogelijk te maken. Wij gaan ervan uit dat de regeling voor Sloterdijk 2 Zuid aangepast zal worden in de vast te stellen versie van de omgevingsverordening zodat de gebiedsvisie werkelijkheid kan gaan worden. In het onverwachte en onverhoopte geval dat dit toch niet zou gebeuren dan zullen wij de juridische stappen moeten gaan zetten die leiden tot het zoveel mogelijk compenseren van de door ons te lijden schade, welke naast de gemaakte kosten ook kan bestaan uit niet meer te realiseren opbrengsten.	Zie antwoord bij ZO-0253

ZW-0061	Stadsbehoud Beleggingsmaatschappij BV	ZO-0252	Industrieterreinen van provinciaal belang	1) Sloterdijk 2 Zuid valt in de ontwerp-omgevingsverordening in 6 verschillende werkingsgebieden: Herstructureringsgebied windturbines, industrieterrein van provinciaal belang, industrieterreinen van regionaal belang Wet geluidhinder. Regionale verdringingsreeks Amstel, Gooi en Vecht, MRA gebied en Milieucontour industrieterrein van provinciaal belang. Hierover gaan de volgende 6 paragrafen a t/m f. a. Herstructureringsgebied windturbines Deze regeling ziet op het voorkomen van ongeclusterde vestiging van nieuwe windmolens en op regels voor vervanging van reeds bestaande. Met deze regels heef. Stadsbehoud geen moeite. b. Industrieterrein van provinciaal belang Deze regeling lijkt te willen bereiken dat Sloterdijk 2 Zuid alleen nog bestemd zou mogen worden voor bedrijven in een hoge hindercategorie. Indien dat zo zou zijn dan is herontwikkeling niet meer mogelijk. Deze regeling moet dus worden aangepast, zodat de ontwikkeling conform de gebiedsvisie mogelijk is. De aanduiding die dit regelt moet o.i. verwijderd worden van Sloterdijk 2 Zuid. c. Industrieterreinen van regionaal belang Wet geluidhinder Tegen het vastleggen van de bestaande geluidcontour rond Westpoort heeft. Stadsbehoud geen bezwaar.	Zie antwoord bij ZO-0253

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0061	Stadsbehoud Beleggingsmaatschappij BV	ZO-0253	Industrieterreinen van provinciaal belang	2) d. Regionale verdringingsreeks Amstel, Gooi en Vecht Tegen deze regels over de waterhuishouding heeft. Stadsbehoud geen bezwaar. e. MRA gebied Tegen deze algemene regels heeft. Stadsbehoud geen bezwaar. f. Milieucontour industrieterrein van provinciaal belang Stadsbehoud is zich bewust van de milieuruimte die bestaande bedrijven hebben. Momenteel loopt er in opdracht van de gemeente een onderzoek om deze ruimte precies in kaart te brengen. De verwachting hierbij is dat de ontwikkeling conform de gebiedsvisie goed mogelijk zal zijn. Voor zover dit onderzoek uit zou wijzen dat vergunde milieuruimte in het geding zou komen als gevolg van de ontwikkeling van haar bezit/positie in Sloterdijk 2 Zuid dan zal Stadsbehoud naar een passende oplossing zoeken, dit conform de bestaande wet- en regelgeving hierover.	In de Omgevingsverordening wordt alleen het afwaarderen van de huidige milieucategorieën voor de industrieterreinen van provinciaal belang in het bestemmingsplan niet toegestaan. De regels respecteren de huidige bestemmingsplannen en planologische mogelijkheden. De regels sluiten aan bij onze reactie op de concept-Gebiedsvisie Sloterdijk (d.d. 16 juli 2019, kenmerk 1109433/1241067), waarin wij hebben aangegeven dat we content zijn met het behoud van de bedrijvenfunctie in dit gebied. De beperkingen in de verordening spelen alleen wanneer voor vestiging van een bedrijf het bestemmingsplan (straks omgevingsplan) moet worden gewijzigd of een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan nodig is. Vestiging (dus ook verplaatsing) van bedrijven die zijn toegestaan op grond van het huidige bestemmingsplan wordt door de verordening niet belemmerd.Indien u van mening bent dat u door de Omgevingsverordening 2020 planschade lijdt, kunt u daarvoor de in de Wro geregelde procedure gebruiken. In de nota van beantwoording zienswijzen kunnen wij hier niet op ingaan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0062		ZO-0254	Industrieterreinen van provinciaal belang.	X bezit momenteel een grootschalige evenementenlocatie in blok 1 van Sloterdijk 2 zuid , toevoeging van zware industrie in de nabijheid van deze locatie zou zeer ongewenst zijn! Deze toevoeging van zware industrie kan een belemmering zijn in de exploitatie van de evenementenlocatie. De voorgenomen ontwikkeling van Sloterdijk 2 Zuid conform de gebiedsvisie is niet in strijd met de vigerende provinciale verordening. Met de nieuwe verordening zoals deze nu in ontwerp is gepubliceerd lijkt er wel strijd te zijn. De ontwerp omgevingsverordening lijkt de ambitie te hebben n de regels te bevatten om de realisatie van de conform de gebiedsvisie en intentie overeenkomst aan te vragen omgevingsvergunningen onmogelijk te maken. Daardoor is er o.i. sprake van de situatie als bedoeld in artikel 6.1 onder 2 onder e Wro. Ook in de Omgevingswet is een vergelijkbare bepaling opgenomen zodat in deze situatie direct verhaal van planschade op de Provincie mogelijk en gerechtvaardigd is. Wij missen in de toelichting van de ontwerp verordening een heldere uiteenzetting over dit onderwerp. Deze is wel nodig zodat de leden van Provinciale Staten weten wat er op dit vlak aan de orde zal zijn indien de huidige regeling ongewijzigd vastgesteld zou gaan worden.	Zie antwoord op ZO-0257

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0062		ZO-0255	Industrieterreinen van provinciaal belang	Wij gaan er gezien het voorgaande van uit dat het niet de bedoeling van de Provincie is om gemeente Amsterdam in algemene zin maar hier vooral X te benadelen door de realisatie van de gebiedsvisie voor Sloterdijk 2 Zuid onmogelijk te maken. Wij gaan ervan uit dat de regeling voor Sloterdijk 2 Zuid aangepast zal worden in de vast te stellen versie van de omgevingsverordening zodat de gebiedsvisie werkelijkheid kan gaan worden. In het onverwachte en onverhoopte geval dat dit toch niet zou gebeuren dan zullen wij de juridische stappen moeten gaan zetten die leiden tot het zoveel mogelijk compenseren van de door ons te lijden schade, welke naast de gemaakte kosten ook kan bestaan uit niet meer te realiseren opbrengsten.	Zie antwoord op ZO-0257

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0062		ZO-0256	Industrieterreinen van provinciaal belang	1) Sloterdijk 2 Zuid valt in de ontwerp-omgevingsverordening in 6 verschillende werkingsgebieden: Herstructureringsgebied windturbines, industrieterrein van provinciaal belang, industrieterreinen van regionaal belang Wet geluidhinder, Regionale verdringingsreeks Amstel, Gooi en Vecht, MRA gebied en Milieucontour industrieterrein van provinciaal belang. Hierover gaan de volgende 6 paragrafen a t/m f. a. Herstructureringsgebied windturbines Deze regeling ziet op het voorkomen van ongeclusterde vestiging van nieuwe windmolens en op regels voor vervanging van reeds bestaande. Met deze regels heeft X geen moeite. b. Industrieterrein van provinciaal belang Deze regeling lijkt te willen bereiken dat Sloterdijk 2 Zuid alleen nog bestemd zou mogen worden voor bedrijven in een hoge hindercategorie. Indien dat zo zou zijn dan is herontwikkeling niet meer mogelijk. Deze regeling moet dus worden aangepast, zodat de ontwikkeling conform de gebiedsvisie mogelijk is. De aanduiding die dit regelt moet o.i. verwijderd worden van Sloterdijk 2 Zuid. c. Industrieterreinen van regionaal belang Wet geluidhinder Tegen het vastleggen van de bestaande geluidcontour rond Westpoort heeft X geen bezwaar.	Zie antwoord op ZO-0257

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0062		ZO-0257	Industrieterreinen van provinciaal belang	2) d. Regionale verdringingsreeks Amstel, Gooi en Vecht Tegen deze regels over de waterhuishouding heeft X geen bezwaar. e. MRA gebied Tegen deze algemene regels heeft X geen bezwaar. f. Milieucontour industrieterrein van provinciaal belang X is zich bewust van de milieuruimte die bestaande bedrijven hebben. Momenteel loopt er in opdracht van de gemeente een onderzoek om deze ruimte precies in kaart te brengen. De verwachting hierbij is dat de ontwikkeling conform de gebiedsvisie goed mogelijk zal zijn. Voor zover dit onderzoek uit zou wijzen dat vergunde milieuruimte in het geding zou komen als gevolg van de ontwikkeling van haar bezit/positie in Sloterdijk 2 Zuid dan zal X naar een passende oplossing zoeken, dit conform de bestaande wet- en regelgeving hierover.	In de Omgevingsverordening wordt alleen het afwaarderen van de huidige milieucategorieën voor de industrieterreinen van provinciaal belang in het bestemmingsplan niet toegestaan. De regels respecteren de huidige bestemmingsplannen en planologische mogelijkheden. De regels sluiten aan bij onze reactie op de concept-Gebiedsvisie Sloterdijk (d.d. 16 juli 2019, kenmerk 1109433/1241067), waarin wij hebben aangegeven dat we content zijn met het behoud van de bedrijvenfunctie in dit gebied. De beperkingen in de verordening spelen alleen wanneer voor vestiging van een bedrijf het bestemmingsplan (straks omgevingsplan) moet worden gewijzigd of een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan nodig is. Vestiging (dus ook verplaatsing) van bedrijven die zijn toegestaan op grond van het huidige bestemmingsplan wordt door de verordening niet belemmerd. Indien u van mening bent dat u door de Omgevingsverordening 2020 planschade lijdt, kunt u daarvoor de in de Wro geregelde procedure gebruiken. In de nota van beantwoording zienswijzen kunnen wij hier niet op ingaan.
ZW-0063	LTO Noord	ZO-0259	Algemeen	Algemeen In de Omgevingsvisie is het landbouwbelang geborgd in de beweging 'Natuurlijk en vitaal landelijke omgeving'. Het betekent dat de gemeenten het landbouwbelang moeten meewegen in het kader van een goede omgevingskwaliteit. Als ondanks dat de belangen van de landbouw (o.a. agrarische structuur, omvang areaal) worden geschaad kan de provincie de gemeenten hierop aanspreken of actie ondernemen. Het borgen van het landbouwbelang in de Omgevingsvisie en de concretisering daarvan in de voorliggende Omgevingsverordening wordt door ons bijzonder gewaardeerd.	Wij stellen uw waardering op prijs.

ZW-0063	LTO Noord	ZO-0260	Landbouw	Afdeling 4.7 Geitenhouderijen Op 27 mei 2019 hebben Provinciale Staten, middels een aanpassing van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV), besloten om de nieuwvestiging/uitbreiding van geitenbedrijven in Noord-Holland te verbieden. De 'geitenstop' is ingesteld vanwege een mogelijke relatie tussen gezondheidsklachten en de nabijheid van geitenbedrijven. Of er daadwerkelijk een relatie is tussen het optreden van gezondheidsproblemen in de nabijheid van geitenbedrijven wordt thans onderzocht. De uitkomsten van dit onderzoek worden medio 2021 verwacht. Wij zijn van mening dat, als blijkt dat van gezondheidsrisico's voor omwonenden van geitenbedrijven geen sprake is en/of deze risico's door het nemen van maatregelen (op de bedrijven) opgelost kunnen worden, het verbod op de nieuwvestiging/uitbreiding van geitenbedrijven per direct opgeheven moet worden. Wij verzoeken u om dit laatste goed te borgen in de Omgevingsverordening door het toevoegen van een extra lid 4 bij artikel 4.61 met de volgende strekking: 'indien uit onderzoek blijkt dat er geen sprake is van gezondheidsrisico's nabij geitenhouderijen en/of deze risico's door het nemen van maatregelen (op de bedrijven) opgelost kunnen worden zal het verbod op de nieuwvestiging/ uitbreiding van geitenbedrijven per direct opgeheven worden'. Voor de continuïteit van de geitenbedrijven is het van het grootste belang dat de 'geitenstop' zo kort mogelijk van toepassing is.	Tijdens de Provinciale Statenvergadering van 27 mei 2019 is uitdrukkelijk gekozen om in de toelichting aan te geven dat de regeling 'kan' worden aangepast. Reden hiervoor is dat Provinciale Staten de mogelijkheid willen houden om zelf een afweging te kunnen maken. Uiteraard zullen de regels van de geitenstop worden geëvalueerd indien daar aanleiding toe is.

ZW-0063	LTO Noord	ZO-0261	Waterkwantiteit	Afdeling 5.2 Normen voor Waterkwantiteit In Artikel 5.6, lid 2 worden de normen met het oog op de bergings- en afvoercapaciteit waarop regionale wateren moeten zijn ingericht, benoemd. Voor grasland geldt als norm een gemiddelde kans op overstroming van 1/10 per jaar, gedurende de periode van 1 maart tot 1 oktober met maaiveldcriterium 5%. In lid 4 wordt vervolgens het afwijkende maaivelcriterium van 10% in de beheersgebieden van het Hoogheemraadschap van Rijnland en het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht genoemd. Het stellen van de norm in slechts de periode van 1 maart tot 1 oktober kan een beperking geven voor de gebruiksmogelijkheden van grasland. Volgens LTO Noord zou dat niet de bedoeling moeten zijn van waterkwantiteitsnormen, deze dienen juist de landgebruiksfunctie te ondersteunen. Als gevolg van klimaatverandering vervroegt en verlengt daarnaast het groeiseizoen en daarmee de periode dat ondernemers het land op kunnen en willen. Dit maakt een ruimere periode van vermijden van inundatie wenselijk, met het oog op zowel de draagkracht en gezondheid van de bodem als de waterkwaliteitsopgave door middel van het voorkomen van afspoeling van nutriënten. Daarnaast is het maaiveldcriterium nu niet gedifferentieerd per bodemtype. Met name voor het criterium in het beheersgebied van het Hoogheemraadschap van Rijnland geldt dat deze (10%) erg hoog is voor de verschillende bodemtypes in het gebied. Grasland vertoont verschillen in schade ten gevolge van inundatie op veen, klei of zand. LTO Noord vraagt de provincie om nadere differentiatie van schades per bodemtype en hier rekening mee te houden bij de bepaling van maaiveldcriteria.	Artikel 5.2.3 Normen voor waterkwantiteit is tot stand gekomen door het samenvoegen van de waterverordeningen van de drie Noord-Hollandse waterschappen. Hierbij zijn de normen niet aangepast. In 2015 is in de waterverordening Hoogheemraadschap van Rijnland en in 2016 in de waterverordening van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht bij de norm voor grasland 1/10 de periode 1 maart tot 1 oktober opgenomen en is het maaiveldcriterium verhoogd. Dit is gebeurd conform de indertijd gemaakte afspraken tussen LTO en de waterschappen in West-Nederland. De aanpassing werd als volgt onderbouwd: • Het treffen van maatregelen om te kunnen voldoen aan de graslandnorm buiten het groeiseizoen is niet doelmatig. De schade door inundaties ligt namelijk een factor tien lager dan de kosten van de fysieke maatregelen om aan de norm uit de verordening te voldoen. • Bij de bepaling of een gebied voldoet aan een norm wordt het gehele gebied getoetst. Het maaiveldcriterium maakt het mogelijk dat inundatie van een bepaald (klein) percentage van het oppervlakte buiten beschouwing kan blijven. Het maaiveldcriterium voor grasland is verhoogd van 5 % naar 10 %. omdat het in algemene zin niet kosteneffectief is om maatregelen te treffen voor de lagere delen van het grasland, zoals langs sloten, indien het overige gebied aan de norm voldoet. Met de aangepaste norm voor grasland wordt het huidige niveau van de graslandgebieden van het Waterschap gehandhaafd. Er treedt dus geen verslechtering op.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0063	LTO Noord	ZO-0262	Ruime voor ruimte	Afdeling 6.1 Stedelijke functies Artikel 6.7 maakt een functiewijziging van een agrarisch bouwperceel naar de woonbestemming mogelijk waarbij ruimte is voor maximaal twee woningen. Het onder voorwaarden mogelijk maken van de bouw van maximaal twee woningen, in combinatie met de sanering van de agrarische bedrijfsgebouwen, zal in de praktijk veelal (financieel) niet passen. Om daadwerkelijk de sanering van agrarische bedrijfsgebouwen, na beëindiging van het agrarisch bedrijf, te bevorderen zal een praktisch uitvoerbaar ruimte voor ruimte-beleid in de Omgevingsverordening geborgd moeten worden. Een beleid dat gericht is op maatwerk! Een goede ruimte voor ruimte-regeling draagt bij aan een leefbaar en vitaal platteland en voorkomt ongewenste ontsiering en invullingen in het buitengebied. Het biedt daarnaast oplossingen voor knelgevallen. Het verzoek is om alsnog (een verbeterde versie) van het onlangs uit de PRV geschrapte ruimte voor ruimte-beleid in de Omgevingsverordening op te nemen. Vooral om een goed instrument te hebben om voormalige agrarische bedrijfslocaties te kunnen saneren.	Al in de PRV hebben wij begin 2019 met verruiming van artikel 17, door toevoeging van lid 2, geanticipeerd op het beëindigen van de Ruimte voor Ruimte-regeling. De praktijk heeft uitgewezen dat veelal het financiële aspect en het bouwen van (zoveel mogelijk) woningen op de voorgrond staat en niet de landschappelijke winst. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van feitelijke gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Waar nodig zullen we daar door externen onafhankelijk nader onderzoek naar laten doen. Met de uitkomsten van nader onderzoek kan worden bepaald of bijstelling van de regelgeving gewenst is.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0063	LTO Noord	ZO-0263	Windenergie	Afdeling 6.2 Duurzame Energie In artikel 6.22 wordt, vooruitlopend op de vaststelling van de Regionale Energie Strategieën in Noord-Holland Noord en Noord-Holland Zuid, alleen binnen het 'werkingsgebied herstructureringsgebied windturbines' in de MRA-regio ruimte geboden voor het bouwen of opschalen van windturbines. Wij verzoeken u dit beleid van toepassing te laten zijn op de gehele provincie Noord-Holland. De voorwaarden waaronder invulling gegeven kan worden aan het bouwen en/of opschalen van windturbines zijn genuanceerd, voorkomen daarmee wildgroei en houden rekening met de ruimtelijke kwaliteit. Voorts pleiten wij ervoor om in de gehele provincie ruimte te bieden voor het plaatsen van kleine windmolens op agrarische bedrijven. Deze kleine windmolens (tot ca. 25 meter) zijn goed in het landschap inpasbaar en genieten om die reden ook veelal draagvlak vanuit de omgeving. Het plaatsen van deze kleine molens is voor een agrarisch bedrijf vaak noodzaak om energieneutraal te kunnen worden.	Met de Omgevingsverordening NH2020 geven wij uitvoering aan ons coalitieakkoord. Dit houdt in dat wij, vooruitlopend op de Regionale Energiestrategie (RES), ruimte bieden aan windenergie in de MRA. Voor het gebied buiten de MRA (Noord-Holland Noord) geldt zodoende vooralsnog een verbod op nieuwe windturbines en opschaling van bestaande windturbines. Vervanging van bestaande windturbines blijft mogelijk, mits wordt voldaan aan de daaraan gestelde eisen. Het 'nee, tenzij' beleid zoals vermeld in het coalitieakkoord zal worden vertaald met de uitkomst van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord (RES NHN). Aangezien de RES NHN in gezamenlijkheid met de provincie, de gemeenten de waterschappen en andere stakeholders wordt opgesteld en er lokale participatie zal plaatsvinden geeft de RES NHN aan of de dan voorgestelde windenergie kan rekenen op draagvlak. Aangezien het proces van de RES NHN nog niet voltooid is wordt daarop met de onderhavige wijziging van de verordening buiten de MRA nog niet vooruit gelopen. Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien. Voor wat betreft de kleine windturbines kunnen wij u het volgende meegeven. Wij zijn van mening dat het bieden van mogelijkheden voor kleine turbines in het verlengde van een eerder door onze Provinciale Staten aangenomen motie (M8-2019) mogelijk moet zijn. Dit onderdeel van de zienswijze geeft ons aanleiding voor het aanpassen van de omgevingsverordening. Gelet op de andere ingekomen zienswijzen op dit punt alsmede vanuit het oogpunt van ruimtelijke kwaliteit passen wij artikel 6.22 aan ten behoeve van turbines met een ashoogte van maximaal 15 meter.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0063	LTO Noord	ZO-0267	Zonne-energie	Artikel 6.25 regelt de plaatsing van opstelling voor zonne-energie. In lid 2 wordt aangegeven aan welke voorwaarden de omgevingsvergunning in dat geval moet voldoen. Daarbij wordt aangegeven dat de omgevingsvergunning wordt verstrekt voor een periode van maximaal 25 jaar en dat na deze periode 'de vóór de verlening van de omgevingsvergunning bestaande toestand wordt hersteld en de opstelling voor zonne-energie wordt verwijderd'. Wij verzoeken u deze zinsnede aan te vullen met de woorden 'en de voor de plaatsing van de opstelling voor zonne-energie vigerende bestemming weer van toepassing is'.	De provincie Noord-Holland beschouwt zonneparken in landelijk gebied als tijdelijke functie, die aan het einde van de levensduur moet worden opgeruimd en waarna het gebruikte oppervlak weer zijn oorspronkelijke bestemming hervindt. Dit voorkomt dat de locaties verworden tot permanente verstedelijking en houdt de mogelijkheid open om op termijn ruimte te bieden aan nieuwe, slimmere energietechnieken. U verzoekt aan ons om een zinsnede toe te voegen aan het tweede lid van artikel 6.25 van de omgevingsverordening 2020. In lid 1 wordt benadrukt dat ter plaatse van het werkingsgebied landelijk gebied opstellingen voor zonne-energie uitsluitend mogelijk gemaakt kunnen worden door middel van een omgevingsvergunning waarbij van het ruimtelijke plan wordt afgeweken. De omgevingsvergunning geldt voor maximaal 25 jaar. Aan de omgevingsvergunning moeten voorschriften worden verbonden die de tijdelijkheid borgen: ten eerste geldt de vergunning voor maximaal 25 jaar, ten tweede dienen de zonnepanelen te worden verwijderd na afloop van deze 25 jaar en dient hiertoe financiële zekerheid te worden gesteld. Als de omgevingsvergunning is uitgewerkt herleeft het planologisch regime van voor de vergunningverlening automatisch. Gelet hierop achten wij het toevoegen van een bepaling die inhoudt dat de bestemming van vóór de vergunningverlening weer van toepassing is nadat een zonnepark wordt verwijderd niet nodig.
ZW-0063	LTO Noord	ZO-0268	Landbouw	Afdeling 6.3 Land- en Tuinbouw In artikel 28, lid 1.b zijn de voorwaarden voor het aanwijzen van een nieuw agrarisch bouwperceel opgenomen. De nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf is uitsluitend toegestaan als het aantoonbaar niet mogelijk is om te vestigen op een locatie van een vrijkomend agrarisch bouwperceel of om bestaande bouwpercelen te combineren tot één bedrijf. Wij verzoeken u om een vrijstelling van deze voorwaarden op te nemen voor nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf in het kader van agrarische herstructurering/kavelruilprojecten.	In het kader van de ruimtelijke kwaliteit willen wij verdere verstening van het platteland voorkomen. Dus ook voor herstructurering/kavelruilprojecten geldt dat er eerst moet worden gekeken naar bestaande bouwpercelen waar dan met motivatie van af kan worden geweken als dit niet op deze wijze in een gebied ingevuld kan worden

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0063	LTO Noord	ZO-0269	Landbouw	Artikel 6.28, lid 1.h verbiedt het scheuren van grasland in veenpolderlandschappen. Wij verzoeken u het scheuren van grasland ten behoeve van het verbeteren/vernieuwen van de grasmat van dit verbod uit te zonderen.	Landbouw is een belangrijkste drager van het open veenweide landschap. Door ruimte te bieden voor schaalvergroting, lokaal extensivering, innovatie en verbreding kan een duurzaam economisch perspectief worden geboden. Dit moet echter wel binnen de randvoorwaarden van behoud van kernkwaliteiten en afremmen van bodemdaling. In relatie tot de klimaatopgaven en het voorkomen van erosie en daarmee CO2 uitstoot staan wij scheuren van grasland op de veenweidegronden niet toe.
ZW-0063	LTO Noord	ZO-0270	Landbouw	Artikel 6.28, lid 2 biedt ruimte voor 'niet-agrarische bedrijfsfuncties als onderdeel van een agrarisch bedrijf'. Uitsluitend kleinschalige vormen van bijzondere huisvesting, werken, recreatie, gebiedsgerichte paardenhouderij, detailhandel en zorgfuncties zijn toegestaan. Hoewel 'kleinschalige vormen' niet nader is gedefinieerd, is dit een ongewenste beperking die geen recht doet aan ontwikkelingen in de maatschappij en bij ondernemers. Daarbij willen wij u erop wijzen dat agrarische ondernemers zich steeds vaker richten op nieuwe mogelijkheden om het eigen bedrijf te ontwikkelen en versterken. Naast de primaire agrarische onderneming worden activiteiten in het kader van multifunctionele landbouw opgestart. Voor veel ondernemers zijn deze activiteiten geen bijzaak maar een belangrijke pijler binnen het bedrijf. Een pijler die bijdraagt aan zowel het bedrijfsresultaat als de binding tussen maatschappij en platteland. Wij verzoeken u om in de Omgevingsverordening beleidsruimte op te nemen voor het volwaardig kunnen ontwikkelen van activiteiten in het kader van multifunctionele landbouw gekoppeld aan de agrarische bestemming.	Wij zien de primaire productie als hoofdfunctie van het agrarische bedrijf en willen hiermee voorkomen dat er andere niet gewenste activiteiten deze functie overnemen dan wel andere belangen schaden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0063	LTO Noord	ZO-0272	Landbouw	Met betrekking tot artikel 6.30 dient het onderdeel van de zienswijze onder het kopje 'Afdeling 4.7 Geitenhouderijen' als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.	Tijdens de Provinciale Statenvergadering van 27 mei 2019 is uitdrukkelijk gekozen om in de toelichting aan te geven dat de regeling 'kan' worden aangepast. Reden hiervoor is dat Provinciale Staten de mogelijkheid willen houden om zelf een afweging te kunnen maken. Uiteraard zullen de regels van de geitenstop worden geëvalueerd indien daar aanleiding toe is.
ZW-0063	LTO Noord	ZO-0273	Landbouw	In artikel 6.35, lid 2 zijn enkele woorden weggevallen. Wij verzoeken u om de tekst van lid 2 als volgt aan te passen: "Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied tuinbouwconcentratiegebied voorzien in de uitbreiding van andere agrarische bedrijven, waarbij artikel 6.28 eerste lid van overeenkomstige toepassing is, met dien verstande dat nieuwe bedrijfswoningen niet zijn toegestaan."	In het werkingsgebied tuinbouwconcentratiegebied kunnen zich ook nieuwe agrarische bedrijven (niet zijnde glastuinbouwbedrijven) vestigen en het hoeft niet uitsluitend te gaan om uitbreiding van bestaande bedrijven. Zowel uitbreiding als nieuwvestiging is mogelijk.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0063	LTO Noord	ZO-0275	NNN	Afdeling 6.4 Beschermd landelijk gebied In artikel 6.38 is aangegeven dat een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland (NNN) en het werkingsgebied natuurverbindingen strekt tot bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke waarden en kenmerken van deze gebieden. Echter, voor de uitwerking van de NNN-begrenzing en/of het NNN-beleid in bestemmingsplannen geldt op basis van bestaand provinciaal beleid het uitgangspunt dat percelen die in agrarisch eigendom zijn en/of gebruik, een agrarische bestemming krijgen. Voor deze percelen geldt het uitgangspunt 'bestemming volgt eigendom'. Hetgeen betekent dat deze agrarische percelen binnen NNN pas een natuurbestemming kunnen krijgen als ze voor deze functie aangekocht en/of pachtvrij gemaakt zijn. Wij verzoeken u om deze aanvulling in artikel 6.38 duidelijk op te nemen.	Deze locatie maakte reeds onder de provinciale ruimtelijke verordening (PRV) onderdeel uit van het NNN. Met artikel 6.38 wordt geregeld dat nieuwe activiteiten niet mogen leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden in het gebied, tot een afname van de oppervlakte van het NNN of een vermindering van de samenhang van de gebieden. Bestaande activiteiten van een (agrarisch) bedrijf, die zijn opgenomen in een vigerend bestemmingsplan, mogen worden voortgezet.
ZW-0063	LTO Noord	ZO-0276	Compensatie	Artikel 6.38, lid 5: zie opmerking onder het kopje 'Omgevingsregeling Noord-Holland 2020'.	Zie hiervoor het antwoord bij ZO-0284

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0063	LTO Noord	ZO-0277	NNN	In artikel 6.38, lid 6 wordt de mogelijkheid geboden om de NNN-begrenzing aan te passen. Wij onderschrijven deze geboden flexibiliteit met de kanttekening dat de omvang van de NNN hierdoor niet mag toenemen. Correcties van de NNN-begrenzing dienen derhalve in alle gevallen 'hectareneutraal' uitgevoerd te worden. Deze hectare-neutraliteit bij het aanpassen van de NNN-begrenzing moet aan artikel 6.38, lid 6 worden toegevoegd.	De bevoegdheid van GS tot wijzigen van de NNN-begrenzing volgt uit het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening. Daarbij wordt als voorwaarde gesteld dat de oppervlakte van het NNN niet afneemt. Dat de oppervlakte niet mag toenemen is niet als voorwaarde gesteld. Bovendien zou een dergelijke voorwaarde niet werkbaar zijn. Provincie Noord-Holland heeft momenteel circa 56.000 ha als NNN begrensd, waarvan ongeveer 5500 ha nog moet worden ingericht. De komende jaren ligt onze focus op het inrichten van deze 5500 ha. In dat licht wordt een optimalisatie verricht van de NNN begrenzing, met het doel de realisatiekans en/of de ecologische kwaliteit te vergroten. Het streven is dat GS deze optimalisatie hectareneutraal uitvoert waarbij de NNN begrenzing indien nodig kan worden aangepast. In de optimalisatie kunnen de te begrenzen en te ontgrenzen gebieden echter variëren in omvang, waardoor de werkelijke omvang van het NNN nooit exact 56.000 ha zijn. Om deze reden zien wij momenteel geen aanleiding om het "hectareneutraal" uitvoeren van deze optimalisatie toe te voegen aan artikel 6.38, lid 6 van de omgevingsverordening. Het voorstel wordt niet overgenomen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0063	LTO Noord	ZO-0279	BPL	1) Artikel 6.41 omvat het kader voor de Bijzonder Provinciale Landschappen (BPL). Het BPL vervangt de huidige regels voor bufferzones, aardkundige monumenten en weidevogelleefgebieden. Met betrekking tot laatstgenoemde gebieden zijn wij van mening dat de weidevogelleefgebieden die niet tot de provinciale weidevogelkerngebieden behoren geen aparte status en/of ruimtelijke 'bescherming' moeten krijgen. De weidevogelleefgebieden zijn in het verleden op de kaart gezet vanuit de overweging dat deze gebieden kansrijk waren voor agrarische ondernemers om weidevogelcontracten te sluiten. Het stimuleren van weidevogeldoelstellingen stond in deze gebieden derhalve centraal.	Het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) omvat gebieden in Noord-Holland die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn. De begrenzing van de BPL-gebieden is gebaseerd op de grenzen van de huidige beschermingsregimes (PRV en PMV) én landschappelijk logische grenzen. Om tot een logische begrenzing en beschrijving van de kernkwaliteiten te komen zijn het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050, de Cultuurhistorische Waardenkaart en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie geraadpleegd. Vervolgens zijn grenscorrecties doorgevoerd op basis van gesprekken met gemeenten en een ambtelijk deskundigenoordeel. Een deel van het weidevogelleefgebied uit de PRV wordt niet meer beschermd. Wij hebben ervoor gekozen alleen de weidevogelkerngebieden zoals opgenomen in het Natuurbeheerplan te voorzien van ruimtelijke bescherming in het BPL specifiek met het oog op de weidevogels. Deze gebieden komen overeen met de kernkwaliteit 'habitat voor weidevogels'. Voormalige weidevogelleefgebieden niet zijnde kerngebieden kunnen deels wel zijn opgenomen in het BPL. Dit is echter niet met het oog op de weidevogels maar vanwege het voorkomen van andere kernkwaliteiten. Ook onder de structuurvisie en de PRV met het beschermingsregime weidevogelleefgebieden was er al sprake van ruimtelijke bescherming, naast het instrument subsidie voor bescherming van weidevogels.

ZW-0063	LTO Noord	ZO-0280	Weidevogels	2) Na de herijking van het provinciaal weidevogelbeleid bleek dat een groot aantal weidevogelleefgebieden uiteindelijk door de provincie toch minder kansrijk zijn bevonden en om die reden niet zijn opgenomen binnen het provinciale weidevogelkerngebied. Ons uitdrukkelijke verzoek is derhalve om de weidevogelleefgebieden die geen deel meer uitmaken van het provinciaal weidevogelkerngebied niet binnen de BPL-begrenzing op te nemen. Met inachtneming van bovengenoemde reactie op artikel 6.41 kunnen wij ook niet instemmen met het begrenzen van de gebieden ‘Schagen’, ‘Abbekerk en omgeving’, ‘Opmeer-Wognum’ en ‘Noord-Kennemerland’. Deze gebieden zijn noch in de Provinciale Ruimtelijke Verordening noch in de Provinciale Milieuverordening geduid en/of begrensd als bufferzone, weidevogelleefgebied en/of aardkundig monument. In de voorliggende ontwerp-Omgevingsverordening constateert de provincie dat de huidige regimes van bufferzones, weidevogelleefgebieden en aardkundig monument de basis zijn geweest voor de aanwijzing en begrenzing van de BPL-gebieden. Het kan en mag naar onze mening niet zo zijn dat, los van deze gekozen basis, extra gebieden tot BPL worden aangewezen. De redenatie van de provincie dat deze gebieden zijn begrensd om ‘tot een logische landschappelijke begrenzing te komen in gebieden waar de ruimtelijke verordening en de milieuverordening geen logische landschappelijke samenhang hebben’ gaat er bij ons niet in. De betreffende gebieden zijn fors in omvang en zeker geen ‘logische afronding van gebieden’. De begrensde gebieden behoren tot het primair agrarisch productiegebied en dienen in deze verordening ook een zodanige status te krijgen. Daarom verzoeken wij u om de BPL-begrenzing van deze gebieden ongedaan te maken.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'Uitgangspunten begrenzing BPL' en 'Voormalig weidevogelleefgebied (PRV) in BPL'. Zie daarnaast in het algemene deel in de nota van beantwoording 'Toelichting op regel BPL' en 'regels m.b.t. agrarisch bouwperceel in BPL'. Wij zien geen reden om agrarisch productiegebied uit de BPL-begrenzing te halen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0063	LTO Noord	ZO-0282	Landbouw	In artikel 6.41, lid 7 ontbreekt de mogelijkheid om het agrarisch bouwperceel uit te breiden boven de 2 ha. Hier is waarschijnlijk sprake van een omissie aangezien deze optie in de toelichting op de Omgevingsverordening alsmede in de Nadere toelichting Bijzonder Provinciaal Landschap wel is opgenomen. Het verzoek is om deze omissie te herstellen door de tekst van artikel 6.28, lid 1.d toe te voegen aan artikel 6.41, lid 7 via een nieuw lid c.	Op de betreffende locaties geldt zowel het agrarisch bedrijf- artikel (6.28) als het BPL artikel (6.41). Artikel 6.41 regelt dat uitbreiding tot 2 ha mogelijk is zonder toetsing aan de kernkwaliteiten van het betreffende BPL. Uitbreiding boven de 2 ha moet wel worden getoetst aan de kernkwaliteiten en mag deze niet aantasten. Daarnaast geldt ook de toets dat uitbreiding boven de 2 ha noodzakelijk is vanwege de agrarische bedrijfsvoering.

ZW-0063	LTO Noord	ZO-0284	Compensatie	Omgevingsregeling Noord-Holland 2020 In de artikelen 2.3.2 tot en met 2.3.7 zijn nadere regels opgenomen voor compensatie van ruimtelijke ontwikkelingen binnen NNN, een natuurverbinding of een BPL (voor zover daar de kernkwaliteit habitat weidevogels van toepassing is). Er wordt in alle gevallen ingezet op fysieke compensatie buiten NNN, de natuurverbinding of BPL. Onder bepaalde omstandigheden is financiële compensatie eveneens mogelijk. De financiële bijdrage wordt in dat geval ingezet voor hoofdzakelijk de realisatie van NNN en de financiering van het weidevogelbeheer in het compensatiegebied BPL. Met inachtneming van onze zienswijze op de BPL-begrenzing (weidevogelleefgebieden buiten weidevogel-kerngebied niet binnen BPL-begrenzing opnemen) vinden wij het compensatiebeleid te eenzijdig. Naast kwantitatieve en financiële compensatie willen wij voor NNN en BPL ook de mogelijkheid om kwalitatief te kunnen compenseren in de Omgevingsregeling opgenomen hebben. De gronddruk in het landelijk gebied is groot. Daarnaast hebben de functies buiten NNN ook ambities en doelen die gerespecteerd moeten worden en niet op voorhand ondergeschikt moeten worden gemaakt aan NNN en/of BPL. Om die reden kan het noodzakelijk/ wenselijk zijn om de compensatie niet in hectares maar in bijvoorbeeld een hogere natuurambitie te zoeken. Rekening houdend met de borging van het landbouwbelang in de Omgevingsvisie pleiten wij ervoor om compensatie in kwalitatieve zin mogelijk te maken en als eerste prioriteit in de artikelen 2.3.2 tot en met 2.3.7 op te nemen.	Wij hebben kennis genomen van uw wens om kwalitatieve compensatie. Wij hebben echter gekozen voor de compensatieregeling zoals opgenomen in afdeling 2.3 van de Omgevingsregeling.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0065	Fortaleza Vastgoed B.V.	ZO-0307	Industrieterreinen van provinciaal belang	De voorgenomen ontwikkeling van Sloterdijk 2 Zuid conform de gebiedsvisie is niet in strijd met de vigerende provinciale verordening. Met de nieuwe verordening zoals deze nu in ontwerp is gepubliceerd lijkt er wel strijd te zijn. De ontwerp omgevingsverordening lijkt de ambitie te hebben en de regels te bevatten om de realisatie van de conform de gebiedsvisie en intentie overeenkomst aan te vragen omgevingsvergunningen onmogelijk te maken. Daardoor is er o.i. sprake van de situatie als bedoeld in artikel 6.1 onder 2 onder e Wro. Ook in de Omgevingswet is een vergelijkbare bepaling opgenomen zodat in deze situatie direct verhaal van planschade op de Provincie mogelijk en gerechtvaardigd is. Wij missen in de toelichting van de ontwerp verordening een heldere uiteenzetting over dit onderwerp. Deze is wel nodig zodat de leden van Provinciale Staten weten wat er op dit vlak aan de orde zal zijn indien de huidige regeling ongewijzigd vastgesteld zou gaan worden.	Zie antwoord bij ZO-0310

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0065	Fortaleza Vastgoed B.V.	ZO-0308	Industrieterreinen van provinciaal belang	Wij gaan er gezien het voorgaande van uit dat het niet de bedoeling van de Provincie is om gemeente Amsterdam in algemene zin maar hier vooral Fortaleza Vastgoed BV te benadelen door de realisatie van de gebiedsvisie voor Sloterdijk 2 Zuid onmogelijk te maken. Wij gaan ervan uit dat de regeling voor Sloterdijk 2 Zuid aangepast zal worden in de vast te stellen versie van de omgevingsverordening zodat de gebiedsvisie werkelijkheid kan gaan worden. In het onverwachte en onverhoopte geval dat dit toch niet zou gebeuren dan zullen wij de juridische stappen moeten gaan zetten die leiden tot het zoveel mogelijk compenseren van de door ons te lijden schade, welke naast de gemaakte kosten ook kan bestaan uit niet meer te realiseren opbrengsten.	Zie antwoord bij ZO-0310

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0065	Fortaleza Vastgoed B.V.	ZO-0309	Industrieterreinen van provinciaal belang	Sloterdijk 2 Zuid valt in de ontwerp-omgevingsverordening in 6 verschillende werkingsgebieden: Herstructureringsgebied windturbines, industrieterrein van provinciaal belang, industrieterreinen van regionaal belang Wet geluidhinder. Regionale verdringingsreeks Amstel, Gooi en Vecht, MRA gebied en Milieucontour industrieterrein van provinciaal belang. Hierover gaan de volgende 6 paragrafen a t/m f. a. Herstructureringsgebied windturbines Deze regeling ziet op het voorkomen van ongeclusterde vestiging van nieuwe windmolens en op regels voor vervanging van reeds bestaande. Met deze regels heeft. Fortaleza Vastgoed BV geen moeite. b. Industrieterrein van provinciaal belang Deze regeling lijkt te willen bereiken dat Sloterdijk 2 Zuid alleen nog bestemd zou mogen worden voor bedrijven in een hoge hindercategorie. Indien dat zo zou zijn dan is herontwikkeling niet meer mogelijk. Deze regeling moet dus worden aangepast, zodat de ontwikkeling conform de gebiedsvisie mogelijk is. De aanduiding die dit regelt moet o.i. verwijderd worden van Sloterdijk 2 Zuid.	Zie antwoord bij ZO-0310

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0065	Fortaleza Vastgoed B.V.	ZO-0310	Industrieterreinen van provinciaal belang	c. Industrieterreinen van regionaal belang Wet geluidhinder Tegen het vastleggen van de bestaande geluidcontour rond Westpoort heeft. Fortaleza Vastgoed BV geen bezwaar. d. Regionale verdringingsreeks Amstel, Gooi en Vecht Tegen deze regels over de waterhuishouding heeft. Fortaleza Vastgoed BV geen bezwaar. e. MRA gebied Tegen deze algemene regels heeft. Fortaleza Vastgoed BV geen bezwaar. f. Milieucontour industrieterrein van provinciaal belang Fortaleza Vastgoed BV is zich bewust van de milieuruimte die bestaande bedrijven hebben. Momenteel loopt er in opdracht van de gemeente een onderzoek om deze ruimte precies in kaart te brengen. De verwachting hierbij is dat de ontwikkeling conform de gebiedsvisie goed mogelijk zal zijn. Voor zover dit onderzoek uit zou wijzen dat vergunde milieuruimte in het geding zou komen als gevolg van de ontwikkeling van haar bezit/positie in Sloterdijk 2 Zuid dan zal Fortaleza Vastgoed BV naar een passende oplossing zoeken, dit conform de bestaande wet- en regelgeving hierover.	In de Omgevingsverordening wordt alleen het afwaarderen van de huidige milieucategorieën voor de industrieterreinen van provinciaal belang in het bestemmingsplan niet toegestaan. De regels respecteren de huidige bestemmingsplannen en planologische mogelijkheden. De regels sluiten aan bij onze reactie op de concept-Gebiedsvisie Sloterdijk (d.d. 16 juli 2019, kenmerk 1109433/1241067), waarin wij hebben aangegeven dat we content zijn met het behoud van de bedrijvenfunctie in dit gebied. De beperkingen in de verordening spelen alleen wanneer voor vestiging van een bedrijf het bestemmingsplan (straks omgevingsplan) moet worden gewijzigd of een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan nodig is. Vestiging (dus ook verplaatsing) van bedrijven die zijn toegestaan op grond van het huidige bestemmingsplan wordt door de verordening niet belemmerd. Indien u van mening bent dat u door de Omgevingsverordening 2020 planschade lijdt, kunt u daarvoor de in de Wro geregelde procedure gebruiken. In de nota van beantwoording zienswijzen kunnen wij hier niet op ingaan.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0066	Nobillon Vastgoed	ZO-0311	Industrieterreinen van provinciaal belang	De voorgenomen ontwikkeling van Sloterdijk 2 Zuid conform de gebiedsvisie is niet in strijd met de vigerende provinciale verordening. Met de nieuwe verordening zoals deze nu in ontwerp is gepubliceerd lijkt er wel strijd te zijn. De ontwerp omgevingsverordening lijkt de ambitie te hebben en de regels te bevatten om de realisatie van de conform de gebiedsvisie en intentie overeenkomst aan te vragen omgevingsvergunningen onmogelijk te maken. Daardoor is er o.i. sprake van de situatie als bedoeld in artikel 6.1 onder 2 onder e Wro. Ook in de Omgevingswet is een vergelijkbare bepaling opgenomen zodat in deze situatie direct verhaal van planschade op de Provincie mogelijk en gerechtvaardigd is. Wij missen in de toelichting van de ontwerp verordening een heldere uiteenzetting over dit onderwerp. Deze is wel nodig zodat de leden van Provinciale Staten weten wat er op dit vlak aan de orde zal zijn indien de huidige regeling ongewijzigd vastgesteld zou gaan worden.	Zie antwoord bij ZO-0314

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0066	Nobillon Vastgoed	ZO-0312	Industrieterreinen van provinciaal belang	Wij gaan er gezien het voorgaande van uit dat het niet de bedoeling van de Provincie is om gemeente Amsterdam in algemene zin maar hier vooral Nobillon Vastgoed BV te benadelen door de realisatie van de gebiedsvisie voor Sloterdijk 2 Zuid onmogelijk te maken. Wij gaan ervan uit dat de regeling voor Sloterdijk 2 Zuid aangepast zal worden in de vast te stellen versie van de omgevingsverordening zodat de gebiedsvisie werkelijkheid kan gaan worden. In het onverwachte en onverhoopte geval dat dit toch niet zou gebeuren dan zullen wij de juridische stappen moeten gaan zetten die leiden tot het zoveel mogelijk compenseren van de door ons te lijden schade, welke naast de gemaakte kosten ook kan bestaan uit niet meer te realiseren opbrengsten.	Zie antwoord bij ZO-0314

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0066	Nobillon Vastgoed	ZO-0313	Industrieterreinen van provinciaal belang	1) Sloterdijk 2 Zuid valt in de ontwerp-omgevingsverordening in 6 verschillende werkingsgebieden: Herstructureringsgebied windturbines, industrieterrein van provinciaal belang, industrieterreinen van regionaal belang Wet geluidhinder, Regionale verdringingsreeks Amstel, Gooi en Vecht, MRA gebied en Milieucontour industrieterrein van provinciaal belang. Hierover gaan de volgende 6 paragrafen a t/m f. a. Herstructureringsgebied windturbines Deze regeling ziet op het voorkomen van ongeclusterde vestiging van nieuwe windmolens en op regels voor vervanging van reeds bestaande. Met deze regels heeft Nobillon Vastgoed BV geen moeite. b. Industrieterrein van provinciaal belang Deze regeling lijkt te willen bereiken dat Sloterdijk 2 Zuid alleen nog bestemd zou mogen worden voor bedrijven in een hoge hindercategorie. Indien dat zo zou zijn dan is herontwikkeling niet meer mogelijk. Deze regeling moet dus worden aangepast, zodat de ontwikkeling conform de gebiedsvisie mogelijk is. De aanduiding die dit regelt moet o.i. verwijderd worden van Sloterdijk 2 Zuid.	Zie antwoord bij ZO-0314

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0066	Nobillon Vastgoed	ZO-0314	Industrieterreinen van provinciaal belang	2) c. Industrieterreinen van regionaal belang Wet geluidhinder. Tegen het vastleggen van de bestaande geluidcontour rond Westpoort heeft Nobillon Vastgoed BV geen bezwaar. d. Regionale verdringingsreeks Amstel, Gooi en Vecht Tegen deze regels over de waterhuishouding heeft Nobillon Vastgoed BV geen bezwaar. e. MRA gebied Tegen deze algemene regels heeft Nobillon Vastgoed BV geen bezwaar. f. Milieucontour industrieterrein van provinciaal belang Nobillon Vastgoed BV is zich bewust van de milieuruimte die bestaande bedrijven hebben. Momenteel loopt er in opdracht van de gemeente een onderzoek om deze ruimte precies in kaart te brengen. De verwachting hierbij is dat de ontwikkeling conform de gebiedsvisie goed mogelijk zal zijn. Voor zover dit onderzoek uit zou wijzen dat vergunde milieuruimte in het geding zou komen als gevolg van de ontwikkeling van haar bezit/positie in Sloterdijk 2 Zuid dan zal Nobillon Vastgoed BV naar een passende oplossing zoeken, dit conform de bestaande wet- en regelgeving hierover.	In de Omgevingsverordening wordt alleen het afwaarderen van de huidige milieucategorieën voor de industrieterreinen van provinciaal belang in het bestemmingsplan niet toegestaan. De regels respecteren de huidige bestemmingsplannen en planologische mogelijkheden. De regels sluiten aan bij onze reactie op de concept-Gebiedsvisie Sloterdijk (d.d. 16 juli 2019, kenmerk 1109433/1241067), waarin wij hebben aangegeven dat we content zijn met het behoud van de bedrijvenfunctie in dit gebied. De beperkingen in de verordening spelen alleen wanneer voor vestiging van een bedrijf het bestemmingsplan (straks omgevingsplan) moet worden gewijzigd of een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan nodig is. Vestiging (dus ook verplaatsing) van bedrijven die zijn toegestaan op grond van het huidige bestemmingsplan wordt door de verordening niet belemmerd. Indien u van mening bent dat u door de Omgevingsverordening 2020 planschade lijdt, kunt u daarvoor de in de Wro geregelde procedure gebruiken. In de nota van beantwoording zienswijzen kunnen wij hier niet op ingaan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0067	Gemeente Aalsmeer	ZO-0315	Sturingsfilosofie	1) In de Omgevingsvisie NH2050 is de nieuwe sturingsfilosofie “lokaal wat kan, regionaal wat moet” opgenomen. De provincie wil ruimte bieden voor maatwerk, gelet op de diversiteit van de regio’s. Wij vragen ons af op welke wijze concreet invulling is gegeven aan de uitwerking van deze Omgevingsvisie en de daarin opgenomen sturingsfilosofie. Wat ons namelijk opvalt is dat in ‘bijlage 1 bij de bestuurlijke toelichting, concept ontwerp Omgevingsverordening NH2020’ de term “beleidsneutrale omzetting” veelvuldig voorkomt. Dat lijkt te impliceren dat Gedeputeerde Staten vooral de inhoud van de huidige provinciale Verordening hebben overgezet naar een nieuw instrument, zijnde de Omgevingsverordening. Gelet op de nieuwe sturingsfilosofie zou het op de eerste plaats duidelijk moeten zijn wanneer sprake is van een lokale, en wanneer van een regionale aangelegenheid. Naar onze mening ontbreekt op dat punt een gedegen motivatie of logica en zouden wij het waarderen wanneer de provincie het gesprek met ons hierover aan gaat. Een wijze waarop de sturingsfilosofie vertaald zou kunnen worden is bijvoorbeeld het leggen van een duidelijke relatie tussen de gebiedsopgaven en de rol die de provincie of juist de gemeente daarbij speelt. In landelijk gebied waar belangrijke natuurwaarden, landschappelijke waarden, natuurverbindingen en cultuurhistorische waarden, of een combinatie daarvan beschermd moeten worden zou een prominenter rol van de provincie voor de hand liggen, terwijl in ‘regulier’ landelijk gebied de gemeente meer de gebiedsregie op zich zou moeten (kunnen) nemen, zeker daar waar het gaat om gebieden met een transformatieopgave.	In het algemene deel van de nota van beantwoording is onder het kopje 'sturingsfilosofie' toegelicht hoe wij de invulling hiervan zien. Als de huidige regels voldoen en het beleid niet gewijzigd is, dan is er inderdaad voor gekozen om regels beleidsneutraal om te zetten. Om meer duidelijkheid te geven over het provinciaal belang van de verschillende onderwerpen, is hoofdstuk 2 van de toelichting nu ook in de viewer aan de werkingsgebieden gekoppeld.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0067	Gemeente Aalsmeer	ZO-0318	Sturingsfilosofie	2) Zolang bijvoorbeeld bepalingen uit de Omgevingsverordening betrekking hebben op afzonderlijke percelen in 'regulier' landelijk gebied en bepaald wordt dat bij functiewijziging op die percelen maximaal twee woningen zijn toegestaan, rijst bij ons in ieder geval de vraag of de provincie zich daarmee niet op het niveau van de lokale afweging bevindt. Dit nog los van de vraag of de gronden in de Omgevingsverordening terecht als 'Landelijk Gebied' zijn aangeduid. Daarnaast zijn er gebieden met natuur en landschappelijke waarden waarbij het naar onze mening juist een provinciale taak is om deze te beschermen en om te investeren in behoud ervan. Zo stelt de provincie bijvoorbeeld reeds middelen en capaciteit beschikbaar voor de realisering van de (provinciale) ecologische verbinding van de Groene As. Het gaat daarbij om investeringen in visievorming, maar ook om het financieren van aankoop en inrichtingskosten. Ook voor gebieden zoals de Bovenlanden en de Westeinderplassen is een dergelijke gebiedsregie op zijn plaats. En bij verschillende gebieden horen in een Omgevingsverordening ook verschillende gebiedsbepalingen, maar wel afhankelijk van de opgaven die er in een bepaald gebied liggen. Wij vernemen graag van u of deze benaderingswijze in beginsel op draagvlak kan rekenen bij de uitwerking van uw sturingsfilosofie. Hieronder vragen wij uw aandacht voor gebieden waar wij, gelet op de gebiedsopgaven, meer ruimte voor lokaal maatwerk op zijn plaats vinden.	Juist vanwege de rol van de provincie bij het beschermen van het landelijk gebied is er voor gekozen om beperkingen te stellen aan het aantal woningen dat is toegestaan bij functieverandering. Het doel is om verdere verstedelijking van het landelijk gebied tegen te gaan. Daarnaast zijn wij het met u eens dat de provincie een regiefunctie heeft bij het ontwikkelingen en beschermen van NNN gebieden. Om deze reden hebben wij ook het NNN regiebureau opgericht.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0067	Gemeente Aalsmeer	ZO-0320	Landelijk gebied	1) Artikel 6.4 Kleinschalige woningbouwontwikkelingen In Aalsmeer bevinden zich ten noorden en zuiden van de Oosteinderweg gebieden die van oudsher gekenmerkt worden door de agrarische of de glastuinbouwfunctie. Gebieden aan de noordzijde worden gekenmerkt door de aanwezigheid van de trekheestercultuur, een kenmerkend slotenpatroon of de tuinbouwfunctie. Tevens liggen hier verschillende bedrijfsfuncties, al dan niet watergerelateerd. Deze gebieden kennen in onze ogen belangrijke waarden die het verdienen om behouden te blijven. Tegelijkertijd moeten we ook constateren dat niet alle agrarische functies meer levensvatbaar zijn. Ondernemers hebben geen opvolgers of hebben te kleine percelen voor een toekomstbestendige bedrijfsvoering. Daarnaast streven we er naar dat bedrijvigheid die niets bijdraagt aan de wezenlijke kenmerken en waarden van dit gebied voor verplaatsing en transformatie in aanmerking komt. Het gebied aan de zuidzijde heeft een minder fijnmazig karakter, hier is van een trekheestercultuur geen sprake. Hier wisselen bedrijfs(verzamel)kavels zich af met teeltgrond. De kwaliteit van dit gebied is dat ter plaatse van onbebouwde gronden de overgang van bovenland naar polder beleefbaar is. Maar ook hier ligt een grote transformatieopgave. Daarom willen wij voor deze gebieden een toekomstperspectief bieden. Om te beginnen door het opstellen van ruimtelijke visies: de structuurvisie “Tussen de linten” (ten zuiden van de Oosteinderweg) en de structuurvisie “Bovenlanden” (de Oosteinderweg en daar ten noorden van).	In deze gebieden liggen veelal agrarische bestemmingen. Dit maakt dat wij bij het opstellen van de kaart landelijk gebied deze gebieden onder de werkingssfeer van het landelijk gebied hebben gezet. Juist de kwaliteit als overgangsgebied maakt dat wij groot belang hechten aan het beschermen van het gebied tegen verdere verstedelijking. Wij zijn ons ervan bewust dat de gebieden in beweging zijn. Zodra er voor deze gebieden ontwerpbestemmingsplannen in procedure worden gebracht, dan zullen wij de kaart overeenkomstig aanpassen.

ZW-0067	Gemeente Aalsmeer	ZO-0326	Kleinschalige ontwikkelingen	2) De opgaven voor deze gebieden zijn complex. Los van de teloorgang van de bedrijfsfunctie, vallen de gebieden direct binnen het invloedsgebied van Schiphol. Als gevolg van vliegtuiglawaai staat de leefbaarheid onder druk. Tegelijkertijd gaat het hier om een gebied waarbinnen, gelet op de ligging en de infrastructuur, in beginsel geen stedelijke of regionale functies of functies met een grote verkeersaantrekkende werking thuis horen. We zullen een balans moeten vinden tussen enerzijds het behoud van de karakteristiek van de gebieden met hun cultuurhistorische waarden en anderzijds het bieden van ruimte voor herontwikkeling van de nodige bedrijfspercelen. In de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 vallen de bewuste gebieden onder het werkingsgebied MRA landelijk gebied. Kort samengevat betekent dit dat kleinschalige woningbouw niet is toegestaan en dat functiewijziging naar wonen (en dan ook alleen wonen) mogelijk is tot maximaal twee woningen, indien daarnaast het nodige oppervlak aan bebouwing gesloopt wordt. Uit de toelichting blijkt dat nieuwbouw niet aan de orde is omdat 'voor dergelijke kleine ontwikkelingen binnenstedelijk voldoende ruimte te vinden is.' Gelet op de complexe ruimtelijke opgaven en de majeure uitdaging om te komen tot transformatie, mét behoud van kenmerkende waarden, zijn wij niet zozeer tegen de aanwijzing 'landelijk gebied', maar vinden wij het gebrek aan ruimte voor lokaal maatwerk in dit geval stuitend. Zeker gelet op de veelbelovende sturingsfilosofie "lokaal wat kan, regionaal wat moet". Art. 6.4a lid 1 onder a. maakt bijvoorbeeld het herstructureren van stedelijke functies (terugbouwen op een ander locatie) ten behoeve van de ruimtelijke kwaliteit onmogelijk. Feitelijk worden de gebieden op slot gezet, blijkbaar met de hoop en de overtuiging dat vanuit een generieke, regionale bepaling een lokale gebiedsontwikkeling daarmee vanzelf van de grond komt.	Voor de reactie verwijzen wij naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw binnen de MRA'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0067	Gemeente Aalsmeer	ZO-0327	Kleinschalige woningbouwontwikkelingen	3) Het toevoegen van woningen is zeker geen doel op zich. Het op voorhand niet mogen toevoegen van woningen ook niet. We willen bereiken dat deze gebieden, zonder ingezet te worden voor welke (regionale) verstedelijkingsopgave dan ook, in de toekomst leefbaar en aantrekkelijk blijven, met ruimte voor nieuwe levensvatbare functies. Wij zouden het bijzonder waarderen indien u ons het vertrouwen en de ruimte geeft voor het uitvoeren van ons eigen omgevingsbeleid. Gelet op het bovenstaande verzoeken wij u voor het werkingsgebied 'MRA landelijk gebied' in ieder geval een bredere functiewijziging mogelijk te maken en meer afwegingsruimte te bieden voor het aantal woningen. Als voor gemeenten in Noord-Holland Noord maatwerk geleverd kan worden door het opnemen van een uitzonderingsbepaling, zou dat voor MRA gemeenten met een bijzondere opgave in het landelijk gebied ook tot de mogelijkheden moeten behoren. Wij verzoeken u concreet om in zijn algemeenheid meer ruimte te bieden voor lokaal maatwerk in gebieden die vallen onder het werkingsgebied 'Landelijk Gebied'. Graag vernemen wij uw reactie hierop.	Wij verwijzen voor uw reactie naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw binnen de MRA'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0067	Gemeente Aalsmeer	ZO-0328	Landelijk gebied	4) Wat het werkingsgebied betreft merken wij verder op dat in de toelichting het begrip 'Landelijk Gebied' niet nader is gedefinieerd. Onduidelijk is op basis van welke motivering een keuze wordt gemaakt in het geval van kleinere kernen (minder dan 500 adressen) of bijvoorbeeld lintbebouwing. Ook met de aan stedelijk gebied grenzende sportvelden wordt niet consequent omgegaan bij de begrenzing van het werkingsgebied. In algemene zin kan worden gesteld dat met onze input vooraf, vooral als het gaat om de randen van stedelijk gebied, weinig is gedaan. Dit zal in de toekomst leiden tot veel discussie over toepassing van de regels over landelijk gebied. Wij verzoeken u om voor vaststelling van de Verordening nogmaals met ons in overleg te gaan over maatwerklocaties. Wij hebben hiervoor reeds geïnventariseerd welke locaties naar onze mening ten onrechte onder Landelijk Gebied geschaard zijn.	Landelijk gebied is aangeduid met het werkingsgebied Landelijk gebied. In het algemene deel van de nota van beantwoording is onder het kopje 'Kaart Landelijk gebied' een toelichting opgenomen op de uitgangspunten daarvan. In afwijking van wat in de ontwerp Omgevingsverordening stond aangegeven is één van de uitgangspunten dat kernen met minder dan 500 inwoners in principe als landelijk gebied worden gezien, in plaats van 500 woonadressen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0067	Gemeente Aalsmeer	ZO-0330	Landbouw	Artikel 6.32 Glastuinbouwconcentratiegebied In glastuinbouwconcentratiegebieden zijn nieuwe burgerwoningen, waaronder de omzetting van bedrijfswoningen naar burgerwoningen, niet toegestaan. Bedacht moet worden dat een bedrijfswoning van het ene glastuinbouwbedrijf, voor beperkingen kan zorgen voor een ander glastuinbouwbedrijf. Het lagere beschermingsregime van een 'bedrijfswoning' is immers alleen gerelateerd aan de eigen bedrijfsvoering. Wij nemen aan dat het doel van de bepaling is dat ontwikkeling of herstructurering van het glastuinbouwgebied niet onmogelijk gemaakt wordt door woningen, ongeacht of het daarbij gaat om bedrijfswoningen, burgerwoningen of plattelandswoningen. De gekozen formulering doet naar onze mening echter geen recht aan lokaal maatwerk. Indien door het treffen van maatregelen aan woningen voorkomen kan worden dat er (toekomstige) milieuhinder optreedt voor omliggende bedrijven, zou woningbouw ruimtelijk aanvaardbaar kunnen zijn. De gekozen formulering gaat er van uit dat een dergelijke situatie zich op voorhand niet voor doet. We stellen voor deze ruimte voor maatwerk te bieden door op te nemen dat bovengenoemde vorm van wonen mogelijk is indien aangetoond wordt dat geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de omvang en de bruikbaarheid van het glastuinbouwconcentratiegebied voor glastuinbouw. Graag vernemen wij uw reactie hierop. De Schinkelpolder is in de ontwerp Verordening als Glastuinbouwconcentratiegebied aangegeven. Wij merken op dat in het geldende bestemmingsplan de zuidelijke strook langs de Oosteinderweg reeds een gemengde bestemming heeft. Wij verzoeken u het werkingsgebied hierop aan te passen.	De fysieke aanwezigheid van burgerwoningen zit een uitbreiding van bijvoorbeeld kassencomplex, aansluitend aan bestaande bouw, in de weg. Bedrijfswoningen zijn minder belemmerend voor schaalvergroting en concentratie. Een bedrijfswoning is een onderdeel van een glastuinbouwbedrijf en kent geen recht om omgezet te worden naar een burgerwoning en niet meer 'nodig' als het bedrijf stopt. Dan is de kans groter dat de bedrijfswoning vrij komt als het bedrijf (of het perceel) stopt mee wordt verkocht. Een bedrijfswoning kent daarom ook een lagere marktwaarde dan een burgerwoning. Als de een bedrijfswoning wordt omgezet naar burgerwoning, is het zeker dat de woning niet meer vrij zal komen en daar zal blijven staan. In Greenportverband zijn afspraken gemaakt over de Glastuinbouwconcentratiegebieden en de onwenselijkheid van omzetting van voormalige bedrijfswoningen naar burgerwoningen. Het toestaan van nieuwe burgerwoningen in Glastuinbouwconcentratiegebied past niet in ons Glastuinbouwconcentratiebeleid. In de gezamenlijke ruimtelijke visie van de Greenport Aalsmeer is de Schinkelpolder gekenmerkt als een kernglastuinbouwgebied. De samenwerkende partijen hebben geconstateerd dat het gemeentelijke bestemmingsplan nog ruimte bood voor andere ruimtelijke bestemmingen waardoor de glastuinbouwontwikkeling op slot zit. De gemeente kan aan GS een wijzigingsverzoek indienen om de contouren van het gebied aan te passen op basis door een door de Greenport Aalsmeer samen opgestelde visie voor het gebied aangezien het dan afwijkt van de ruimtelijke visie van de Greenport Aalsmeer

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0067	Gemeente Aalsmeer	ZO-0331	Verblijfsrecreatie	Paragraaf 6.1.4. Verblijfsrecreatie De bijbehorende artikelen gaan “over de openheid van het provinciale landschap in relatie tot de mogelijkheid van bestaande en nieuwe verblijfsrecreatie”. Gelet op de inhoud van die artikelen zien wij echter de relatie met dat open landschap niet. Ook wordt niet duidelijk op welk werkingsgebied dit artikel betrekking heeft. Tot slot verzoeken wij u explicieter aan te geven dat vormen van kleinschalige verblijfsrecreatie, waarbij de eigenaar niet elders een hoofdverblijf heeft, (blijkbaar) zondermeer zijn toegestaan.	Het artikel wordt aangepast. Het artikel heeft niet alleen betrekking op de openheid van het landschap maar ook op de regionale uitwerking en impact van de verblijfsrecreatie. Het werkingsgebied betreft daarmee de gehele provincie. De omschrijving 'eigenaar/huurder' wordt aangepast in 'verblijfsrecreant'. Het betreft hier niet de reguliere bewoner van het pand zoals die daar rechtmatig staat ingeschreven.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0067	Gemeente Aalsmeer	ZO-0332	Zonne-energie	Artikel 6.25 Opstellingen voor zonne-energie De in de ontwerp Omgevingsverordening mogelijk gemaakte omgevingsvergunning voor het oprichten van een opstelling van zonne-energie, geldt voor een bepaalde termijn, maximaal 25 jaar. Na het verstrijken van die termijn dient de situatie hersteld te worden zoals deze was voor vergunningverlening en dient hiervoor financiële zekerheid gesteld te worden. Wij vragen ons zeer af hoe reëel of haalbaar het is dat na 25 jaar een oorspronkelijke situatie hersteld wordt. Los daarvan zou explicieter aangegeven moeten worden wie zorg moet dragen voor die financiële zekerheid.	De provincie Noord-Holland beschouwt zonneparken in landelijk gebied als tijdelijke functie, die aan het einde van de levensduur moet worden opgeruimd en waarna het gebruikte oppervlak weer zijn oorspronkelijke bestemming hervindt. Dit voorkomt dat de locaties verworden tot permanente verstedelijking en houdt de mogelijkheid open om op termijn ruimte te bieden aan nieuwe, slimmere energietechnieken. U vraagt zich af hoe reëel of haalbaar het is dat na 25 jaar een oorspronkelijke situatie hersteld wordt. Deze tijdelijkheid is echter geborgd via de werking van artikel 6.25 lid 2. Er zijn wel aandachtspunten als het gaat om de effecten van zonneparken op de bodemkwaliteit. Samen met andere overheden, onderzoeksinstellingen en de brancheorganisatie spannen wij ons in om de kennis op dit thema te vergroten en de effecten van een zonnepark op de bodem en natuurwaarde in positieve zin te bevorderen. Uw suggestie is om in het artikel duidelijker op te nemen wie zorg moet dragen voor de financiële zekerheid voor verwijdering en herstel van het zonnepark na 25 jaar. Artikel 6.25 lid 2 sub c stelt dat aan de omgevingsvergunning een voorschrift verbonden moet worden voor financiële zekerheid ten aanzien van het herstel van de voor de verlening van de omgevingsvergunning bestaande toestand en voor de verwijdering van de opstelling voor zonne-energie. Dit voorschrift is gericht aan vergunninghouder. Als provincie hebben we een memo opgesteld die gemeenten kan helpen bij de systematiek van tijdelijke omgevingsvergunningen en het daaraan verbinden van voorschriften (Memo vergunningverlening tijdelijke opstelling zonne-energie).

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0067	Gemeente Aalsmeer	ZO-0333	Viewer	Viewer en werkingsgebieden Bij raadpleging van de viewer of de kaartlagen op www.ruimtelijkeplannen.nl valt ons op dat de duidelijkheid en overzichtelijkheid te wensen over laat. Meerdere werkingsgebieden vallen over elkaar heen. Wij verzoeken u te onderzoeken of hierin nog verbetering is aan te brengen.	Wij hebben geen invloed op de gebruikersvriendelijkheid van de viewer op www.ruimtelijkeplannen.nl, de landelijke voorziening van het Rijk. Voor verordeningen zijn de mogelijkheden van deze landelijke viewer ook beperkter dan bijvoorbeeld voor bestemmingsplannen. Dit is ook de reden waarom we naast deze landelijke viewer ook voor een eigen provinciale viewer hebben gekozen. Wij denken dat deze wel de door u gewenste duidelijkheid biedt. De informatie op ruimtelijkeplannen.nl en de provinciale viewer is inhoudelijk identiek, het verschil betreft alleen de presentatie en raadpleegbaarheid.
ZW-0067	Gemeente Aalsmeer	ZO-0334	Sturingsfilosofie	Op basis van deze zienswijze komen wij tot de conclusie dat de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 (nog) niet aansluit op de sturingsfilosofie “lokaal wat kan, regionaal wat moet” en dat wij er belang bij hebben dat een aantal onderwerpen en/of regels wordt aangepast bij de vaststelling van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2020. Wij verzoeken u dan ook om in de Omgevingsverordening meer lokale afwegingsruimte op te nemen, in ieder geval bij de door ons aangehaalde bepalingen.	Zie hiervoor onze reactie op de specifieke zienswijzen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0068	Ondernemersvereniging Westpoort	ZO-0316	Industrieterreinen van provinciaal belang	1. OV Westpoort heeft zich in de loop van 2019 met haar leden en externe experts intensief beraden over de Gemeentelijke plannen met betrekking tot Havenstad. Op grond hiervan staat de OV Westpoort in grote lijnen achter de doelstelling van Havenstad. 2. Wij onderschrijven de noodzaak van de stad Amsterdam om een beslissende stedeiijke uitbreiding te maken die voor langere tijd belangen van huisvesting, bedrijvigheid, mobiliteit, duurzaamheid, milieu, kortom hoogstedelijke kwaliteit - voor de stad en de regio in samenhang veiligstelt. 3. Tevens vindt de OV Westpoort het nodig om voor het huidige bedrijvenpark Westpoort een beslissende kwaliteitssprong te maken, om op onvermijdelijke processen van natuurlijke veroudering te anticiperen. In Havenstad zien wij een model dat in zich draagt om in het kader van die kwaliteitssprong op de best mogelijke manier wonen, werken, voorzieningen en infrastructuur met elkaar te combineren. De OV Westpoort is in haar visie gesterkt door de uitkomsten van het onderzoek verricht door Urban Land Institute (ULI) in opdracht van de Gemeente Amsterdam, waarvan de uitkomsten intussen door de Gemeente zijn overgenomen.	Zie antwoord op ZO-0319
ZW-0068	Ondernemersvereniging Westpoort	ZO-0317	Industrieterreinen van provinciaal belang	4. OV Wespoort acht het niet in het belang van dit perspectief, om nu delen van Westpoort "op slot" te zetten. Bijvoorbeeld door het doorvoeren van beperkende maatregelen die, vastgelegd in een bestemmingsplanverordening, ertoe kunnen leiden dat het integrale toekomstbeeld en de noodzaak voor samenhang binnen de toekomstvisie voor Havenstad, geweld wordt aangedaan. 5. Tegelijk dringt OV Westpoort er bij alle belanghebbenden op aan om acuut werk te maken van een integrale visie Havenstad, waarin de door de Provincie terecht aangehaalde oekomstige vitale industriële belangen (van circulaire economie/energietransitie economie enz.) goed verzekerd zijn.	Zie antwoord op ZO-0319

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0068	Ondernemersvereniging Westpoort	ZO-0319	Industrieterreinen van provinciaal belang	6. De OV Westpoort is van mening dat de tijd rijp is om de huidige benaderingswijze middels ontwikkeling van deelgebieden te completeren met genoemde integrale visie. De acceptatie door de gemeente Amsterdam van de aanbeveling uit de markt om Havenstad waar mogelijk te "versnellen" is hiervoor exemplarisch. 7. De OV Westpoort nodigt de gemeente en de provincie uit om gezamenlijk, en in nauwe samenspraak met alle betrokkenen, de schouders onder die integrale visie te zetten. Dat vraagt meer om een nieuw gevoel van urgentie en een breed gedragen discussie over de toekomst van onze stad, en minder een a priori inzet op beperking van ontwikkelingsmogelijkheden. 8. Op grond van bovenstaande adviseert de OV Westpoort de Provincie Noord-Holland om de begrenzing van het "industrieterrein van provinciaal belang" in Amsterdam niet tot de Sloterdijken uit te breiden.	Met deze verordening bestendigt de provincie het door haar behartigde belang in het waarborgen van zowel fysieke als milieuruimte voor zware industrie (ten behoeve van de energietransitie en circulaire economie) en het waarborgen van terughoudendheid met het plaatsen van gevoelige of (beperkt) kwetsbare functies in de milieucontouren van deze industrie. Voor de Omgevingsverordening 2022 zullen wij samen met de gemeente Amsterdam en overige stakeholders in gesprek treden om een visie te ontwikkelen over de plaats van de Sloterdijken in het industrieterrein van provinciaal belang Westpoort. Toekomstige vitale industriële belangen zoals de energietransitie, de circulaire economie en het programma Gezonde Leefomgeving zullen hierin meegenomen worden.
ZW-0069	Eneco	ZO-0335	Windenergie	Vereniging Schermer Wind en Eneco zijn sinds 2013 gelijkwaardige partners en hebben als doel om samen een windpark te ontwikkelen en te exploiteren in de Gemeente Alkmaar. Op de aangewezen locatie in de Schermer is ruimte voor 10 tot 16 windmolens, afhankelijk van de grootte van de turbines en onderlinge afstand. De locatie is reeds opgenomen als “Zoeklocatie & initiatief windenergie” in de Foto Energie & Ruimte Alkmaar versie 2 - oktober 2019. Wij hebben kennis genomen van het schrappen van de saneringsverplichting en zijn zeer positief over de voorgestelde aanpassingen m.b.t. het loslaten van het plafond van 685,5 Megawatt. Verder hebben wij nog wel een aantal opmerkingen over andere onderwerpen in de nieuwe omgevingsverordening	Wij waarderen de reactie van indiener en nemen zijn ambitie voor kennis aan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0069	Vereniging Schermer Wind	ZO-0353	Windenergie	In artikel 6.22 lid 2 zijn een aantal beperkingen opgenomen. De beperkingen 2d en 2e leiden tot kleinere windmolens die substantieel minder energie produceren. Door grotere windmolens toe te staan zal dit in de praktijk betekenen dat er minder windmolens nodig zijn voor de bijdrage aan de 35 TWh hernieuwbaar op land. Minder windmolens zal zorgen voor meer draagvlak. Daarnaast is in het klimaatakkoord een kostenreductie pad afgesproken. Kleinere turbines zijn minder kosteneffectief waardoor de kans toeneemt dat er geen windmolens beschikbaar zijn die zowel aan deze specifieke eisen kunnen voldoen als in aanmerking komen voor de SDE++. Dit risico wordt nog vergroot door de opgenomen eisen in lid 2e die de keuze tussen verschillende turbines aanzienlijk beperkt. Risico is dat dergelijke turbines over enkele jaren zelfs niet meer leverbaar zijn i.v.m. de technologische ontwikkelingen binnen deze markt. Ons dringend advies is om deze beperkingen te heroverwegen of te schrappen.	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de maatvoeringseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoeringseis voor windturbines ongemoeid te laten.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0069	Vereniging Schermer Wind	ZO-0357	Windenergie	Verder wordt er in artikel 6.21 & 6.22 specifiek gesproken over “windturbines binnen de MRA” en “ter plaatse van het werkingsgebied herstructureringsgebied windturbines binnen de MRA”. In de omgevingsverordening wordt totaal niet gesproken over windturbines in andere delen van Noord-Holland, zoals Noord-Holland Noord. Het is hierdoor niet duidelijk wat de mogelijkheden zijn voor het bouwen, opschalen en vervangen van windturbines in andere gebieden dan de MRA, zoals in de Gemeente Alkmaar. Kunt u duidelijkheid geven over de kaders voor de gebieden binnen de regio Noord-Holland Noord. Enkel in het Ontwerp toelichting Omgevingsverordening wordt op pagina 34 het volgende geschreven: “Buiten de MRA hanteren wij een restrictief “nee,tenzij”- beleid, tot het moment van vaststelling van de Concept Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord, waarin duidelijk zal worden op welke plaatsen draagvlak is voor de plaatsing van windmolens. Ons voorstel is dan ook om de zinnen in artikel 6.21 & 6.22 waarin wordt verwezen naar windturbines binnen de MRA te wijzigen naar: “locaties binnen de provincie Noord-Holland, waaruit blijkt dat er draagvlak is voor de plaatsing van windmolens. Draagvlak wordt aangetoond middels de uitkomsten van de concept RES.	De indiener doet een juiste constatering voor de mogelijkheden voor nieuwe windenergie in het gebied buiten de MRA. Met de ontwerp-omgevingsverordening NH2020 geven wij uitvoering van ons coalitieakkoord. Dit houdt in dan wij, vooruitlopend op de Regionale Energiestrategie (RES), ruimte bieden aan windenergie in de MRA. Voor het gebied buiten de MRA (Noord-Holland Noord) geldt zodoende vooralsnog een verbod op nieuwe windturbines en opschaling van bestaande windturbines. Vervanging van bestaande windturbines blijft mogelijk, mits wordt voldaan aan de daaraan gestelde eisen. Het ‘nee, tenzij’ beleid zoals vermeld in het coalitieakkoord zal worden vertaald met de uitkomst van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord (RES NHN). Aangezien de RES NHN in gezamenlijkheid met de provincie, de gemeenten de waterschappen en andere stakeholders wordt opgesteld en er lokale participatie zal plaatsvinden geeft de RES NHN aan of de dan voorgestelde windenergie kan rekenen op draagvlak. Aangezien het proces van de RES NHN nog niet voltooid is wordt daarop met de onderhavige wijziging van de verordening buiten de MRA nog niet vooruit gelopen. Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0070	Gemeente Wijdemeren	ZO-0321	BPL	1) In de nieuw voorgestelde POV wordt bestaande regelgeving opgenomen. Daarnaast is er nieuwe regelgeving opgenomen betreffende het landschep. De gemeente Wijdemeren kan zich hierin niet vinden. Hieraan ligt ten grondslag dat een overgroot gedeelte (ca. 80%) van ons grondgebied natuur is en wij veel lintbebouwing kennen. Hierdoor worden wij onevenredig hard geraakt met deze nieuwe regels betreffende het landschep. Wij stellen daarom voor om in de komende periode samen met u, afspraken te maken over de verbetering van de regels betreffende ons grondgebied. Wij streven naar een goede balans van wonen, werken en recreëren. In deze zienswijze lichten we verder toe de onevenredige transitie en gaan we in op de kansen voor ontwikkelingen die wij wel zien. De POV is de regelgeving waarbinnen dit mogelijk zou moeten zijn. Zoals de ontwerp POV er thans uitziet wordt dezerzijds sterk betwijfeld of de Wijdemeerse doelstellingen kunnen worden behaald.	Omdat de gemeente Wijdemeren een bijzonder buitengebied heeft, is het landelijk gebied rondom de verschillende kernen in de gemeente voor een groot gedeelte aangewezen als BPL. Voorheen lag hier voor grote delen ook al een beschermingsregime, maar voor onderdelen is het beschermingsregime nieuw. Dit zorgt er in samenhang met de beperkingen voor het werkingsgebied landelijk gebied binnen de MRA voor dat veel ontwikkelingen niet mogelijk zijn. Het doel van het BPL is, in lijn met de Omgevingsvisie, het beschermen van bijzondere Noord-Hollandse landschappen, wij zullen uw suggestie om dit artikel te schrappen niet overnemen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0070	Gemeente Wijdemeren	ZO-0321	BPL	1) In de nieuw voorgestelde POV wordt bestaande regelgeving opgenomen. Daarnaast is er nieuwe regelgeving opgenomen betreffende het landschep. De gemeente Wijdemeren kan zich hierin niet vinden. Hieraan ligt ten grondslag dat een overgroot gedeelte (ca. 80%) van ons grondgebied natuur is en wij veel lintbebouwing kennen. Hierdoor worden wij onevenredig hard geraakt met deze nieuwe regels betreffende het landschep. Wij stellen daarom voor om in de komende periode samen met u, afspraken te maken over de verbetering van de regels betreffende ons grondgebied. Wij streven naar een goede balans van wonen, werken en recreëren. In deze zienswijze lichten we verder toe de onevenredige transitie en gaan we in op de kansen voor ontwikkelingen die wij wel zien. De POV is de regelgeving waarbinnen dit mogelijk zou moeten zijn. Zoals de ontwerp POV er thans uitziet wordt dezerzijds sterk betwijfeld of de Wijdemeerse doelstellingen kunnen worden behaald.	Omdat de gemeente Wijdemeren een bijzonder buitengebied heeft, is het landelijk gebied rondom de verschillende kernen in de gemeente voor een groot gedeelte aangewezen als BPL. Voorheen lag hier voor grote delen ook al een beschermingsregime, maar voor onderdelen is het beschermingsregime nieuw. Dit zorgt er in samenhang met de beperkingen voor het werkingsgebied landelijk gebied binnen de MRA voor dat veel ontwikkelingen niet mogelijk zijn. Het doel van het BPL is, in lijn met de Omgevingsvisie, het beschermen van bijzondere Noord-Hollandse landschappen, wij zullen uw suggestie om dit artikel te schrappen niet overnemen.

ZW-0070	Gemeente Wijdemeren	ZO-0322	BPL	2) De belangrijkste wijzigingen in de omgevingsverordening ten op zichte van de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening voor Wijdemeren is de invoering van het artikel Bijzonder provinciaal landschap (BPL) en het werkingsgebied landelijk gebied. Deze twee wijzigingen zorgen ervoor dat de door ons gewenste ontwikkelingen niet meer mogelijk zijn voor Wijdemeren. En daarom zien wij dit artikel het liefst geschrapt ofwel anders geredigeerd. Deze zorg heeft de gemeente Wijdemeren eerder aangegeven middels reactie op de concept omgevingsverordening en in regionaal verband. Tot onze spijt heeft dit niet geleid tot aanpassing van de verordening. Middels deze zienswijze willen wij (opnieuw) kenbaar maken dat de omgevingsverordening leidt tot een slot op de ontwikkeling van Wijdemeren, zowel op de leefbaarheid, de recreatie als op de natuur. Daarbij komt dat er evenmin rekening wordt gehouden met het feit dat de grotere druk vanuit de MRA op alle Natuur, recreatievoorzieningen en inrichting van het landschap ook financieel moet worden opgebracht, terwijl daar op geen enkele wijze in de omgevingsverordening in tegemoet gekomen wordt. Wij lichten onderstaand toe waarom het BPL en landelijk gebied regime een groot negatief effect hebben op het huidige leefklimaat en ontwikkeling van Wijdemeren.	Zie hiervoor het antwoord bij ZO-0321.

ZW-0070	Gemeente Wijdemeren	ZO-0323	BPL	1) Het Bijzonder provinciaal landschap (BPL) Het BPL omvat gebieden die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn én niet vallen binnen de NNN-begrenzing of benoemd zijn als Provinciaal monument. De gemeente Wijdemeren heeft grote gebieden die beschermd worden met het Natuurnetwerk Nederland (NNN) regime en UNESCO werelderfgoed regime. De NNN en UNESCO gebieden zijn niet gewijzigd ten opzichte van voorgaande periode. Onder de huidige PRV vallen nog enkele gedeelten van Wijdemeren niet onder een beschermingsregime (o.a. Loosdrecht Noord en Kortenhoef Noord) Deze gronden worden onder de nieuwe POV onder het BPL regime gebracht. Dat betekent nog meer aanvullende regels. In het BPL zijn immers ruimtelijke ontwikkelingen, met uitzondering van nieuwe stedelijke ontwikkelingen, slechts toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast. Concreet betekent dit dat bij een ruimtelijke ontwikkeling moet worden aangetoond dat de landschappelijke karakteristiek bewaard blijft net als openheid en ruimtebelevingen naast de driedimensionale structuren en lijnen die in het (vlakke) landschap het beeld bepalen en begrenzen. Het toevoegen van een nieuw bouwvlak zou daarmee altijd in strijd zijn. In het gebied wat nu benoemd is als BPL liggen al onze kernen. Zoals gezegd kenden gebieden aansluitend op twee kernen vóór dit regime nog mogelijkheden tot ontwikkeling die onmisbaar zijn voor het behouden van de leefbaarheid. Dit betreft Kortenhoef Noord en Loosdrecht Noord.	Zie onze reactie in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Uitgangspunten begrenzing BPL". Op basis van uw zienswijze zijn enkele locaties opnieuw beoordeeld (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder ‘verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL'). Hierbij is consequent gekeken naar de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken en ons woonbeleid dat er op gericht is om woningbouw vooral binnenstedelijk en nabij OV-knooppunten te realiseren. Daarnaast verwijzen wij u naar onze reactie in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Verkenningstrajecten Schagen, Castricum, Uitgeest en Oostelijke Vechtplassen".

ZW-0070	Gemeente Wijdemeren	ZO-0323	BPL	1) Het Bijzonder provinciaal landschap (BPL) Het BPL omvat gebieden die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn én niet vallen binnen de NNN-begrenzing of benoemd zijn als Provinciaal monument. De gemeente Wijdemeren heeft grote gebieden die beschermd worden met het Natuurnetwerk Nederland (NNN) regime en UNESCO werelderfgoed regime. De NNN en UNESCO gebieden zijn niet gewijzigd ten opzichte van voorgaande periode. Onder de huidige PRV vallen nog enkele gedeelten van Wijdemeren niet onder een beschermingsregime (o.a. Loosdrecht Noord en Kortenhoef Noord) Deze gronden worden onder de nieuwe POV onder het BPL regime gebracht. Dat betekent nog meer aanvullende regels. In het BPL zijn immers ruimtelijke ontwikkelingen, met uitzondering van nieuwe stedelijke ontwikkelingen, slechts toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast. Concreet betekent dit dat bij een ruimtelijke ontwikkeling moet worden aangetoond dat de landschappelijke karakteristiek bewaard blijft net als openheid en ruimtebelevingen naast de driedimensionale structuren en lijnen die in het (vlakke) landschap het beeld bepalen en begrenzen. Het toevoegen van een nieuw bouwvlak zou daarmee altijd in strijd zijn. In het gebied wat nu benoemd is als BPL liggen al onze kernen. Zoals gezegd kenden gebieden aansluitend op twee kernen vóór dit regime nog mogelijkheden tot ontwikkeling die onmisbaar zijn voor het behouden van de leefbaarheid. Dit betreft Kortenhoef Noord en Loosdrecht Noord.	Zie onze reactie in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Uitgangspunten begrenzing BPL". Op basis van uw zienswijze zijn enkele locaties opnieuw beoordeeld (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder ‘verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL'). Hierbij is consequent gekeken naar de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken en ons woonbeleid dat er op gericht is om woningbouw vooral binnenstedelijk en nabij OV-knooppunten te realiseren. Daarnaast verwijzen wij u naar onze reactie in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Verkenningstrajecten Schagen, Castricum, Uitgeest en Oostelijke Vechtplassen".

ZW-0070	Gemeente Wijdemeren	ZO-0323	BPL	1) Het Bijzonder provinciaal landschap (BPL) Het BPL omvat gebieden die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn én niet vallen binnen de NNN-begrenzing of benoemd zijn als Provinciaal monument. De gemeente Wijdemeren heeft grote gebieden die beschermd worden met het Natuurnetwerk Nederland (NNN) regime en UNESCO werelderfgoed regime. De NNN en UNESCO gebieden zijn niet gewijzigd ten opzichte van voorgaande periode. Onder de huidige PRV vallen nog enkele gedeelten van Wijdemeren niet onder een beschermingsregime (o.a. Loosdrecht Noord en Kortenhoef Noord) Deze gronden worden onder de nieuwe POV onder het BPL regime gebracht. Dat betekent nog meer aanvullende regels. In het BPL zijn immers ruimtelijke ontwikkelingen, met uitzondering van nieuwe stedelijke ontwikkelingen, slechts toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast. Concreet betekent dit dat bij een ruimtelijke ontwikkeling moet worden aangetoond dat de landschappelijke karakteristiek bewaard blijft net als openheid en ruimtebelevingen naast de driedimensionale structuren en lijnen die in het (vlakke) landschap het beeld bepalen en begrenzen. Het toevoegen van een nieuw bouwvlak zou daarmee altijd in strijd zijn. In het gebied wat nu benoemd is als BPL liggen al onze kernen. Zoals gezegd kenden gebieden aansluitend op twee kernen vóór dit regime nog mogelijkheden tot ontwikkeling die onmisbaar zijn voor het behouden van de leefbaarheid. Dit betreft Kortenhoef Noord en Loosdrecht Noord.	Zie onze reactie in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Uitgangspunten begrenzing BPL". Op basis van uw zienswijze zijn enkele locaties opnieuw beoordeeld (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder ‘verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL'). Hierbij is consequent gekeken naar de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken en ons woonbeleid dat er op gericht is om woningbouw vooral binnenstedelijk en nabij OV-knooppunten te realiseren. Daarnaast verwijzen wij u naar onze reactie in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Verkenningstrajecten Schagen, Castricum, Uitgeest en Oostelijke Vechtplassen".

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0070	Gemeente Wijdemeren	ZO-0324	BPL	2) Het is zeer onwenselijk dat het BPL regime de gewenste en noodzakelijke ontwikkelingen in deze gebieden onmogelijk maakt. Ook grote langlopende projecten, waarover al overeenstemming met de regio is, zoals Groenewoud en Zuidsingel fase 8 komen onder het BPL regime te vallen. Deze plannen zijn al zeer ver in ontwikkeling, in samenspraak met alle belanghebbenden waaronder de provincie, en het kan toch niet de bedoeling zijn dat ook deze plannen geen doorgang meer kunnen vinden. Wij vinden dat ontwikkelingen in Kortenhoef Noord, Loosdrecht Noord, Nederhorst den Berg Noord, Groenewoud en Zuidsingel fase 8 positief bijdragen aan de leefbaarheid van de kernen. Door daar in te investeren blijft het mogelijk om de voorzieningen te behouden. Deze voorzieningen zijn niet alleen noodzakelijk voor onze inwoners maar juist ook om de recreatieve beleving van de gemeente te ondersteunen.	Op basis van uw zienswijze zijn enkele locaties opnieuw beoordeeld (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder ‘verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL'. Projecten Groenewoud en Zuidsingel fase 8 zijn bekend bij de provincie. Wat betreft de ontgrenzing van waterwoningen in het kader van project Groenewoud geldt: de locatie voor de waterwoningen is nog niet definitief vastgesteld. Op basis van de meest recente kaartbeelden worden de waterwoningen van project Groenewoud uit de BPL-begrenzing gehaald. Voor Zuidsingel fase 8 geldt dat wij niet akkoord zijn met de meest recente plannen. Om deze reden is het plangebied Zuidsingel fase 8 niet uit de BPL-begrenzing gehaald. Voor de gebieden Kortenhoef Noord en Loosdrecht Noord geldt dat wij locaties waar volgens u herbegrenzing van het BPL terecht is individueel hebben beoordeeld. Deze zijn deels gehonoreerd. Hierbij is consequent gekeken naar de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken en ons woonbeleid dat er op gericht is om woningbouw vooral binnenstedelijk en nabij OV-knooppunten te realiseren. Voor Nederhorst den Berg Noord geldt dat het plangebied is opgenomen in BPL, op basis van de begrenzing van het (voormalige)weidevogelkerngebied, nu omschreven als 'habitat voor weidevogels'. Nieuwe stedelijke ontwikkelingen zijn in dit gebied niet toegestaan tenzij er sprake is van groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0070	Gemeente Wijdemeren	ZO-0324	BPL	2) Het is zeer onwenselijk dat het BPL regime de gewenste en noodzakelijke ontwikkelingen in deze gebieden onmogelijk maakt. Ook grote langlopende projecten, waarover al overeenstemming met de regio is, zoals Groenewoud en Zuidsingel fase 8 komen onder het BPL regime te vallen. Deze plannen zijn al zeer ver in ontwikkeling, in samenspraak met alle belanghebbenden waaronder de provincie, en het kan toch niet de bedoeling zijn dat ook deze plannen geen doorgang meer kunnen vinden. Wij vinden dat ontwikkelingen in Kortenhoef Noord, Loosdrecht Noord, Nederhorst den Berg Noord, Groenewoud en Zuidsingel fase 8 positief bijdragen aan de leefbaarheid van de kernen. Door daar in te investeren blijft het mogelijk om de voorzieningen te behouden. Deze voorzieningen zijn niet alleen noodzakelijk voor onze inwoners maar juist ook om de recreatieve beleving van de gemeente te ondersteunen.	Op basis van uw zienswijze zijn enkele locaties opnieuw beoordeeld (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder ‘verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL'. Projecten Groenewoud en Zuidsingel fase 8 zijn bekend bij de provincie. Wat betreft de ontgrenzing van waterwoningen in het kader van project Groenewoud geldt: de locatie voor de waterwoningen is nog niet definitief vastgesteld. Op basis van de meest recente kaartbeelden worden de waterwoningen van project Groenewoud uit de BPL-begrenzing gehaald. Voor Zuidsingel fase 8 geldt dat wij niet akkoord zijn met de meest recente plannen. Om deze reden is het plangebied Zuidsingel fase 8 niet uit de BPL-begrenzing gehaald. Voor de gebieden Kortenhoef Noord en Loosdrecht Noord geldt dat wij locaties waar volgens u herbegrenzing van het BPL terecht is individueel hebben beoordeeld. Deze zijn deels gehonoreerd. Hierbij is consequent gekeken naar de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken en ons woonbeleid dat er op gericht is om woningbouw vooral binnenstedelijk en nabij OV-knooppunten te realiseren. Voor Nederhorst den Berg Noord geldt dat het plangebied is opgenomen in BPL, op basis van de begrenzing van het (voormalige)weidevogelkerngebied, nu omschreven als 'habitat voor weidevogels'. Nieuwe stedelijke ontwikkelingen zijn in dit gebied niet toegestaan tenzij er sprake is van groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0070	Gemeente Wijdemeren	ZO-0324	BPL	2) Het is zeer onwenselijk dat het BPL regime de gewenste en noodzakelijke ontwikkelingen in deze gebieden onmogelijk maakt. Ook grote langlopende projecten, waarover al overeenstemming met de regio is, zoals Groenewoud en Zuidsingel fase 8 komen onder het BPL regime te vallen. Deze plannen zijn al zeer ver in ontwikkeling, in samenspraak met alle belanghebbenden waaronder de provincie, en het kan toch niet de bedoeling zijn dat ook deze plannen geen doorgang meer kunnen vinden. Wij vinden dat ontwikkelingen in Kortenhoef Noord, Loosdrecht Noord, Nederhorst den Berg Noord, Groenewoud en Zuidsingel fase 8 positief bijdragen aan de leefbaarheid van de kernen. Door daar in te investeren blijft het mogelijk om de voorzieningen te behouden. Deze voorzieningen zijn niet alleen noodzakelijk voor onze inwoners maar juist ook om de recreatieve beleving van de gemeente te ondersteunen.	Op basis van uw zienswijze zijn enkele locaties opnieuw beoordeeld (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder ‘verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL'. Projecten Groenewoud en Zuidsingel fase 8 zijn bekend bij de provincie. Wat betreft de ontgrenzing van waterwoningen in het kader van project Groenewoud geldt: de locatie voor de waterwoningen is nog niet definitief vastgesteld. Op basis van de meest recente kaartbeelden worden de waterwoningen van project Groenewoud uit de BPL-begrenzing gehaald. Voor Zuidsingel fase 8 geldt dat wij niet akkoord zijn met de meest recente plannen. Om deze reden is het plangebied Zuidsingel fase 8 niet uit de BPL-begrenzing gehaald. Voor de gebieden Kortenhoef Noord en Loosdrecht Noord geldt dat wij locaties waar volgens u herbegrenzing van het BPL terecht is individueel hebben beoordeeld. Deze zijn deels gehonoreerd. Hierbij is consequent gekeken naar de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken en ons woonbeleid dat er op gericht is om woningbouw vooral binnenstedelijk en nabij OV-knooppunten te realiseren. Voor Nederhorst den Berg Noord geldt dat het plangebied is opgenomen in BPL, op basis van de begrenzing van het (voormalige)weidevogelkerngebied, nu omschreven als 'habitat voor weidevogels'. Nieuwe stedelijke ontwikkelingen zijn in dit gebied niet toegestaan tenzij er sprake is van groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd.

ZW-0070	Gemeente Wijdemeren	ZO-0325	Landelijk Gebied	1) Landelijk gebied Voor de totstandkoming van het werkingsgebied landelijk gebied heeft de provincie het uitgangspunt dat de CBS-gegevens voor bevolkingskernen leidend zijn. Dat wil zeggen dat de stedelijke hoofd- of basiskernen (>500 woonadressen) geen onderdeel van het werkingsgebied landelijk gebied uitmaakt. Onze linten met minder dan 500 woonadressen gaan dus wei onderdeel uitmaken van het landelijk gebied. Hier gaan ook al onze recreatiebedrijven en jachthavens onder vallen. Deze hebben dus, i.t.t. tot de huidige rechten en mogelijkheden, geen enkele uitbreidings-Zontwikkelingsmogelijkheid meer. Terwijl de identiteit van Wijdemeren grotendeels ligt in de recreatieve beleving van de plassen en de natuur. Verschillende jachthavens bieden de voorzieningen aan om te recreëren in dit unieke gebied. Om dit ook in de toekomst te garanderen is revitalisering noodzakelijk. Dit houdt soms in dat uitbreiding van vastgoed noodzakelijk is als financiële drager voor het in stand houden van deze recreatieve voorzieningen. Deze benodigde revitaliseringsslag wordt als de jachthavens nu ook onder het landelijk gebied regime gaan vallen nagenoeg onmogelijk gemaakt. Daarbij is een goede openbaar vervoer infrastructuur nodig, goede fietsverbindingen van en naar de omliggende steden evenals voldoende parkeerterreinen. De recreatievraag kent ook een fysieke leefomgeving vraag. Tevens verliest Wijdemeren heel veel stedelijk gebied omdat alle lintbebouwing in de ontwerp POV als zijnde BPL worden beschouwd.	De gemeente Wijdemeren stelt in haar zienswijze dat de omgevingsverordening belemmeringen opwerpt voor (recreatieve) bedrijfsvoering in het kader van het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen. In het GA heeft de provincie met betrokken overheden, recreatieondernemers, beheerders en gebruikers de ambitie uitgesproken om de komende 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. De kaart landelijk gebied is opgesteld om duidelijk te maken waar de regels voor het landelijk gebied gelden. Dit kan ertoe leiden dat gebieden voorheen in stedelijk gebied, nu in landelijk gebied liggen. Meer informatie over onze visie op landelijk gebied vindt u in de nota van beantwoording onder “landelijk gebied”. Daarnaast weten wij dat er in grote delen van uw gemeente beschermingsregimes liggen, die beperkingen met zich meebrengen voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. De begrenzing voor BPL is gebaseerd op heldere uitgangspunten (zie algemene nota van beantwoording). Dat doen wij bewust op te kunnen sturen op gewenste kwaliteit en een goede balans tussen wonen, ondernemen, recreatie en natuur. Omdat het gebiedsakkoord in veel gevallen nog niet is vertaald in concrete plannen, is het in deze fase nog te vroeg om specifieke gebieden in het BPL te ontgrenzen. Wij verwijzen hierbij naar het algemene deel van de nota van beantwoording onder de kop ‘‘verkenningstrajecten Schagen, Castricum, Uitgeest en Oostelijke Vechtplassen”. Wij zien het hier genoemde verkenningtraject als een voortzetting van de samenwerking in het gebiedsproces Oostelijke Vechtplassen. De afspraken uit het gebiedsakkoord zijn uitgangspunt. Er wordt structureel overleg gehouden om te kijken of de omgevingsverordening/BPL belemmeringen opwerpt voor de ondernemers. Het resultaat van deze verkenningen kan zijn dat wij voor specifieke plannen de begrenzingen van BPL aanpassen of mogelijkheden bieden voor ontwikkelingen binnen landelijk gebied.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0070	Gemeente Wijdemeren	ZO-0339	Landelijk gebied	2) Een en ander is ook in strijd met de Uitvoeringsregeling die de regio Gooi en Vechtstreek, op basis van de huidige PRV, heeft vastgesteld. Deze regeling, die instemming van uw provincie heeft gekregen, heeft juist alle linten in Wijdemeren als zijnde 'stedelijke omgeving' bestempeld en ook vastgelegd in de bij de Uitvoeringsregeling behorende kaart. De lintbebouwing wordt dus zowel door de regio als de gemeente beschouwd als zijnde stedelijk gebied.	Zie ons antwoord bij ZO-0325.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0070	Gemeente Wijdemeren	ZO-0340	Verstedelijking	In de MRA is er voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen geen ruimte in het landelijk gebied. Consequentie van deze nieuwe indeling voor Wijdemeren is dat er helemaal geen woningbouw of andere ruimtelijke ontwikkeling mogelijk is. Concreet betekent dit dat in Ankeveen, grotendeels Oud- en Nieuw-Loosdrecht en delen van Nederhorst den Berg geen ontwikkeling meer mogelijk is. Niet alleen nieuwe ontwikkelingen zijn hierdoor niet mogelijk maar ook ontwikkelingen op bestaande bedrijfsterreinen als de Zodde, de Slenk, de Boomgaard en Cannenburg/Herenweg zijn dan niet meer mogelijk. Wij stellen voor, conform onze structuurvisie om “beheerst te kunnen ontwikkelen met behoud van het goede”, de mogelijkheid om vereiste ontwikkelingen in het lint te handhaven. Het gaat hier niet alleen om woningen maar juist om benodigde uitbreiding van bedrijven, ontwikkelingen van jachthavens en recreatieterreinen. Wij willen met u afspraken maken over wat de gewenste recreatieve infrastructuur is.	Zie hiervoor het algemene deel van de nota van beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw in de MRA'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0070	Gemeente Wijdemeren	ZO-0341	Veenweidegebied	Veenweideqebied Verder missen wij in de omgevingsverordening de doorkijk naar het veenweidegebied in de gemeente. Wij missen de uitwerking in regels hoe we samen dit gebied verder toekomstgericht kunnen inrichten. Uit het regionale onderzoek naar de bodemgesteldheid weten we dat we het water niet kunnen blijven wegpompen. In de verordening wordt het probleem niet benoemd, dat is logisch omdat de ontwerp verordening uitgaat van het conserveren van het bestaande landschep, maar er zijn ook geen regels opgenomen waarin maatregelen voor een oplossing kunnen worden uitgevoerd. Het betreft een regionaal/provinciaal probleem (ook elders in de provincie) het zou dus ook een plek moeten krijgen in de verordening. Wij stellen voor dit specifiek veenweidegebied een status aparte te geven binnen de verordening waarin opgenomen is dat zodra er regionale overeenstemming bestaat over de benodigde maatregelen deze ook ten uitvoering kunnen worden gebracht.	We vinden dit een interessante optie. De beleidsontwikkeling op het gebied van veenweidegebied en bodemdaling is echter nog niet zo ver om hierover regels te maken die in de verordening passen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0070	Gemeente Wijdemeren	ZO-0344	Luchtvaart	Luchthaven Hilversum Daarbij willen we middels deze zienswijze ook bezwaar maken tegen de inhoud van artikel 4.88 aangaande Luchthaven Hilversum. Wij constateren dat het huidige Luchthavenbesluit Hilversum één-op-één is overgenomen. Dit betekent dat wij ook in de toekomst met strikte bouwbeperkingen te maken hebben, zelfs tot ver buiten de 48 Lden geluidcontour. Deze bepalingen sluiten niet aan bij het systeem en de sturingsfilosofie van het omgevingsrecht, noch bij de nationale regelgeving zoals deze sinds 1 januari 2018 bijvoorbeeld rondom Schiphol geldt. Ook sluiten de bepalingen niet aan bij de daadwerkelijk ervaren overlast van het geluid van het vliegveld. We vragen een heroverweging van de begrenzing van het aanvullende beperkingengebied en de inhoud van de bijbehorende regelgeving.	De huidige regels lijken inderdaad niet meer aan te sluiten bij wat we feitelijk zouden willen beschermen en hoe we dat willen regelen. Wij zijn van plan om ons regionale luchthavenbeleid te actualiseren. Daarin zal dit opnieuw worden afgewogen. Eventuele aanpassingen worden t.z.t. in de verordening verwerkt.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0070	Gemeente Wijdemeren	ZO-0345	Gebied Gooi en Vecht	Samenvattend Wij concluderen dat het ontwerp omgevingsverordening meer regels biedt om de fysieke leefomgeving te behouden. Voor de gemeente Wijdemeren is het essentieel de kernen leefbaar te houden. Dit kan door woningbouw maar ook door de bevordering van de recreatie binnen de gemeente. Wijdemeren heeft een uniek natuurgebied dat beleefbaar moet zijn voor de rest van Nederland en specifieker voor de MRA. Dit kan niet gerealiseerd worden onder de ontwerp omgevingsverordening zoals die nu voor ligt. Wij vragen u dan ook om in de komende periode samen afspraken te maken over de ontwikkelingen van ons grondgebieden en waar mogelijk de regeling te heroverwegen op bovengenoemde punten en aan te passen in overleg met ons.	Zie hiervoor ons antwoord bij de overige zienswijze-onderdelen.
ZW-0071	IJzerwerf Overdie Beheer	ZO-0329	BPL	1. Het bedrijf Overdie is gevestigd aan de Kitmanstraat in Alkmaar en op Noordervaart 236 in Stompetoren. Op de (hoofd) vestiging van Overdie aan de Kitmanstraat te Alkmaar (Bedrijventerrein Overdie) is een binnenstedelijke ontwikkeling voorzien, zodat Overdie al geruime tijd zoekende is naar een alternatieve locatie voor beide vestigingen; niet alleen is dit vanuit bedrijfseconomisch standpunt wenselijk, maar ook - gelet op de milieu categorieën waarbinnen de activiteiten van beide bedrijven zich begeven - is dit voor de lange termijn vanuit milieuoogpunt wenselijk.	zie ZO 0346

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0071	IJzerwerf Overdie Beheer	ZO-0336	BPL	2. Zolang er evenwel geen zicht is op een concrete verhuizing - en die is er niet- heeft Overdie er belang bij dat de huidige bestemming niet alleen gehandhaafd blijft, maar dat ook toekomstige ontwikkelingen niet door de nieuwe omgevingsverordening worden belemmerd. De vrees daarvoor wordt ingegeven door het feit dat de locatie aan de Noordervaart 236 in het ontwerp is aangeduid als Bijzonder Provinciaal Landschap (nader BPL). In de concept verordening (alsook in de toelichting daarop) is aangegeven wat dit (mogelijk) voor Overdie betekent, indien een gewenste verhuizing - op termijn- al kan worden gerealiseerd. In artikel 6.4 van de conceptverordening (pagina 46 e.v.) wordt nader geduid wat voor gevolgen dit met betrekking tot de locatie van Overdie kan betekenen.	zie ZO 0346
ZW-0071	IJzerwerf Overdie Beheer	ZO-0336	BPL	2. Zolang er evenwel geen zicht is op een concrete verhuizing - en die is er niet- heeft Overdie er belang bij dat de huidige bestemming niet alleen gehandhaafd blijft, maar dat ook toekomstige ontwikkelingen niet door de nieuwe omgevingsverordening worden belemmerd. De vrees daarvoor wordt ingegeven door het feit dat de locatie aan de Noordervaart 236 in het ontwerp is aangeduid als Bijzonder Provinciaal Landschap (nader BPL). In de concept verordening (alsook in de toelichting daarop) is aangegeven wat dit (mogelijk) voor Overdie betekent, indien een gewenste verhuizing - op termijn- al kan worden gerealiseerd. In artikel 6.4 van de conceptverordening (pagina 46 e.v.) wordt nader geduid wat voor gevolgen dit met betrekking tot de locatie van Overdie kan betekenen.	zie ZO 0346

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0071	IJzerwerf Overdie Beheer	ZO-0338	BPL	3. Indien en voorzover Overdie al tot verhuizing wenst over te gaan wordt zij beperkt in haar mogelijkheden omdat de locatie gelet op haar omvang (zie sub 3) niet is aan te merken als een kleinschalige ontwikkeling. Bovendien is er op dit moment niet sprake van een specifiek beschermingsregime. In het oorspronkelijke ontwerp Bestemmingsplan Landelijk gebied (2014) werd de locatie (aanvankelijk) geen verbijzondering opgenomen, wat dus betekende dat slechts sprake was van milieu categorie 1 en 2. Na een door Overdie ingediende zienswijze en verwijzing naar de analoge kaart (die afweek van de digitale) is dit inmiddels gecorrigeerd en rust op de Noordervaart 236 SB-1 hetgeen overeenkomst met milieu categorie 3.1. Kortom de locatie heeft de bestemming die overeenstemt met het gebruik en past bepaald niet in de BPL-omschrijving. In de toelichting op de concept verordening is aangegeven dat de begrenzing van het BPL “is gebaseerd op de grenzen van de huidige beschermingsregimes (PRV en PMV) en landschappelijk logische grenzen"; dit is niet het geval met betrekking tot de locatie van Overdie. In bijlage 6 wordt gesproken over de kernkwaliteiten van de Schermer die met name bestaan uit het “historisch verkavelingspatroon", dat zich in het geheel niet (meer) voordoet op de bewuste locatie. Niet allen snijdt de randweg N 243 dwars door het oorspronkelijke verkavelingspatroon, maar ook de aanwezige kasbebouwing naast de Overdie Locatie onderbreekt dit.	zie ZO 0346

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0071	IJzerwerf Overdie Beheer	ZO-0342	BPL	4. In BPL zijn geen grootschalige ontwikkelingen toegestaan. De vraag of sprake is van een groot openbaar belang is betrekkelijk arbitrair; zeker nu daarover politiek geen consensus bestaat net zomin als jurisprudentie. In het verleden heeft de Adviescommissie Ruimtelijke Ordening al eens geoordeeld dat de bouw van een nieuw ziekenhuis op deze locatie niet als zodanig is aan te merken. Als de bouw van een ziekenhuis al niet als groot maatschappelijk belang is aan te merken, valt over al hetgeen minder maatschappelijk relevant is niet een milder oordeel te verwachten.	Er is voor gekozen om het begrip "groot openbaar belang" niet te definiëren, omdat het per ontwikkeling en per locatie kan verschillen of met een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling een groot openbaar belang gediend wordt. Het belang moet in ieder geval een zekere maatschappelijke waarde vertegenwoordigen en het belang moet naar aard en omvang voldoende zwaarwegend zijn om de toelating van de ontwikkeling te rechtvaardigen. Bij de vraag of voor een ontwikkeling van groot openbaar belang een uitzondering kan worden gemaakt op de regels van BPL is bovendien van belang dat er geen reële alternatieven voor de ontwikkeling bestaan. De door u genoemde casus van het ziekenhuis is ons niet bekend. Terwijl, zoals hiervoor aangegeven, het van de specifieke omstandigheden van het geval afhankelijk is of vanwege groot openbaar en geen reële alternatieven een uitzondering op de regels kan worden gemaakt.
ZW-0071	IJzerwerf Overdie Beheer	ZO-0343	BPL	5. Overdie is al vanaf het jaar 2000 doende de locatie in een ontwikkeling te betrekken, waarbij zij de bereidheid heeft getoond om te verhuizen. Voor een verantwoorde financieel economische beslissing op dat punt is het van groot belang dat de locatie in een ontwikkeling niet belemmerd wordt door planologische beperkingen die juist een gewenste verhuizing onmogelijk maakt. In dat opzicht herhaalt zich in zekere zin de geschiedenis. Op 23 oktober 2003 heeft de Raad van de (toenmalige) gemeente Schermer het plan Landelijk Gebied 2003 vastgesteld. Op 8 juni 2004 heeft het College van GS goedkeuring gehecht aan dit plan. De afdeling (Raad van State) was van oordeel dat er geen concrete verwachtingen werden gewekt met betrekking tot het meewerken aan een mildere bestemming, maar stelde wel vast dat de gemeenteraad - bij het ontbreken van een duidelijke visie over een ontwikkeling en de medewerking die daaraan verleend zou moeten worden- niet mocht nalaten te bezien in hoeverre uitbreiding van de bebouwing wenselijk ware. Het door Overdie ingediende beroep werd dan ook gegrond verklaard.	zie ZO 0346

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0071	IJzerwerf Overdie Beheer	ZO-0346	BPL	6. Onmiskenbaar dringt de vergelijking zich op met de huidige situatie. Nog steeds is Overdie bereid (en onderzoekt de mogelijkheden) te verhuizen, hetgeen ten opzichte van 2004 alleen maar in een versnelling is gekomen door de ontwikkelvisie die Alkmaar naar buiten heeft gebracht voor de locatie van Overdie aan de Kitmanstraat. Meer dan ooit is er de mogelijkheid om tot een "combiverhuizing" te komen, waarvoor een herbestemming van de locatie Noordervaart conditio sine qua non is. Het kwalificeren van deze locatie als BPL zal daar niet aan bijdragen, sterker nog veeleer belemmeren, waardoor het tegengestelde bereikt wordt van hetgeen het concept omgevingsverordening NH 2020 beoogt.	De door u genoemde locatie aan de Noordervaart valt binnen de uitgangspunten voor de begrenzing van het BPL. Wij hechten er waarde aan dit landschap te beschermen. Voor grootschalige uitbreiding zien wij geen noodzaak en er zijn ook geen afspraken in het verleden hierover met de gemeente en provincie gemaakt. Bovendien, gezien de geluidszonering en omvang van het bedrijf, lijkt het ons gewenst om verdere uitbreiding niet in landelijk gebied plaats zal vinden. Wij zien daarom geen reden om op basis van de door u ingediende zienswijze de begrenzing aan te passen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0072	PWNR	ZO-0347	Wonen	Graag maken wij van de gelegenheid gebruik om namens de leden van het Platform Woningcorporaties Noordvleugel Randstad te reageren op de Ontwerp Omgevingsverordening 2020. Wij juichen het toe dat de Provincie vooruitlopend op de Omgevingswet 21 bestaande verordeningen integreert. Beleidsinhoudelijk missen wij evenwel een antwoord op de enorme woningbehoefte, met name in de Metropoolregio Amsterdam. Ook de Provincie plaatst het enorme woningtekort en de behoefte aan versnelling van de woningbouwproductie hoog op de provinciale agenda (zie de Provinciale Woonagenda). De Ontwerp Omgevingsverordening en de Omgevingsvisie lijkt de behoefte aan extra grootschalige woningbouwlocaties evenwel onvoldoende onderkend te worden.	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid. We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. Dat kan betekenen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren, deze afweging vraagt regionaal maatwerk. We maken hierover afspraken in regionale woonakkoorden. De Omgevingsverordening biedt ruimte om in lijn hiermee tot voldoende woningbouwlocaties te komen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0072	PWNR	ZO-0348	Verstedelijking	De Provincie geeft aan dat in de verordening beleidsinhoudelijke veranderingen ten opzichte van de huidige regels voornamelijk te vinden zijn in de instructieregels gericht op gemeentelijke plannen. Voor wat betreft de woningbouw valt ons op dat er wat dat betreft alleen meer ruimte wordt geboden voor kleinschalige woningbouw in Noord-Holland Noord. De provincie stuurt op woningbouw binnen bestaand stedelijk gebied (ontwikkelingsprincipes 8 en 12 op pagina 33 van de toelichting op de verordening). Voor het tegemoet komen aan de enorme behoefte aan (sociale) woningbouw, is het belangrijk dat er wordt gestuurd op grootschalige uitbreidingsmogelijkheden. Deze kunnen ons inziens niet alleen binnen bestaand stedelijk gebied gerealiseerd worden	We zijn het met indiener eens dat er een grote behoefte aan woningen is. Binnen de Metropoolregio Amsterdam is voldoende plancapaciteit beschikbaar om binnenstedelijk aan de behoefte te voldoen. Grootschalige uitbreidingsmogelijkheden in het landelijk gebied zijn daarvoor niet nodig. Als het gaat om de mogelijkheden voor kleinschalige woningbouw binnen MRA verwijzen we naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje Kleinschalige woningbouw binnen de MRA.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0072	PWNR	ZO-0349	Verstedelijking	In onze reactie op de Provinciale Woonagenda hebben wij aangegeven dat binnenstedelijke plannen te maken hebben met meerkosten doordat het ingewikkelder is om er te bouwen, denk ook aan transport, maar ook omdat de inpassing gepaard gaat met veel discussie met de gemeente, belangenorganisaties en omwonenden, wat meestal leidt tot een kleiner plan dan ooit bedacht, met minder woningen. Het wordt dus vaak duurder, trager, en met een kleiner resultaat. Het realiseren van andere doelen, zoals groen in de wijk of stad, genoeg parkeerplaatsen, ruimte voor kantoren en bedrijven, en voorzieningen, zijn eveneens lastiger met een grote verdichtingsopgave. Alle marktpartijen en gemeenten worstelen hiermee en op het niveau van de MRA of de provincie zou ook het gesprek hierover gevoerd moeten worden. De tekst van omgevingsverordening geeft zich onvoldoende rekenschap van twee grote maatschappelijke vraagstukken: het enorme tekort aan woningen in onze provincie, de nieuwste berekeningen late zien dat dit in de MRA oploopt tot 7,5% in 2026, en het tempo waarin nieuwbouw moet kunnen worden gerealiseerd: een versnelling is nodig en we zien in de praktijk een vertraging.	Zie het antwoord op zienswijze ZO-0348. Wij zetten in op versnelling van de woningbouw en erkennen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren. Deze afweging vraagt regionaal maatwerk, we maken hierover afspraken in regionale woonakkoorden. De Omgevingsverordening biedt ruimte om in lijn hiermee tot voldoende woningbouwlocaties te komen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0072	PWNR	ZO-0350	Wonen	De provincie gaat in de Omgevingsvisie en Verordening zeer terughoudend om met buitenstedelijke plannen, de suggestie is dat deze uitsluitend kleinschalig zijn. Dat lijkt ons onvoldoende om de grote vraag naar woningen te kunnen realiseren tussen nu en 2030. Dit vanwege de bovengenoemde overwegingen en vanuit de wetenschap dat niet alle typen woningen binnenstedelijk gerealiseerd kunnen worden, denk met name aan de grondgebonden woningen. Wij missen tevens een samenhangende visie met de ontwikkelingen in Flevoland, onze buurprovincie waarmee in het kader van de MRA nauw wordt samengewerkt.	Zie het antwoord op zienswijze ZO-0348 en ZO-0349
ZW-0072	PWNR	ZO-0351	Wijzigingsbevoegdheid	Daarnaast zien wij mogelijkheden in het transformeren van landbouwgebieden waar woningbouw en duurzame natuurontwikkeling met elkaar worden gecombineerd. Op die manier wordt een oplossing gevonden voor de woningnood en de stikstofproblematiek. Wij verzoeken u om deze transformatie mogelijkheden nadrukkelijk op te nemen in de verordening, met bijvoorbeeld een wijzigingsbevoegdheid.	De door u gewenste transformatie wordt door deze verordening niet onmogelijk gemaakt, een wijzigingsbevoegdheid is hiervoor niet nodig

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0073	PuurWaterNatuur PWN	ZO-0352	Grondwaterbeschermingsgebied	Om het opgeslagen drinkwater te beschermen tegen menselijke invloeden en vervuiling vanaf het maaiveld zijn juridische overheidsmaatregelen noodzakelijk. Daarom verzoekt PWN de Provincie Noord-Holland om onderstaande beschermingsmaatregelen op te nemen en vast te leggen in de nieuwe omgevingsverordening door; • het aanwijzen van het Pompstation Hoorn-terrein (met daarop de infiltratie- en winputten) als waterwingebied; • het aanwijzen van een grondwaterbeschermingsgebied in een gebied met een straal van 300 m rondom het waterwingebied. Zie orginele document voor toelichting in de bijlagen.	Hoewel opslaan en winnen van drinkwater bij pompstation Hoorn nog niet is gerealiseerd zullen waterwingebied en grondwaterbeschermingsgebied conform voorstel in de verordening worden opgenomen. Ook gedurende de proefperiode voorafgaand aan exploitatie is het al van belang om het grondwater te beschermen. In overeenstemming met artikel 12.9 van de Provinciale Milieuverordening wordt aan artikel 4.32 van de Omgevingsverordening het volgende lid toegevoegd: 'Het in dit artikel gestelde verbod tot het in werking hebben van een inrichting is niet van toepassing op een inrichting die onmiddellijk voorafgaand aan de inwerkingtreding van dit artikel in overeenstemming met de voor die inrichting tot op dat moment geldende regels van deze verordening in werking is.' Aan de artikelen 4.33, 4.34, 4.35 en 4.37 wordt het volgende lid toegevoegd: 'Het in dit artikel opgenomen verbod is niet van toepassing als de activiteit onmiddellijk voorafgaand aan de inwerkingtreding van dit artikel in overeenstemming met de dan geldende regels wordt uitgevoerd.' Achtergrond hiervan is dat de bestaande situatie niet zonder meer kan worden veranderd als deze aan de op dat moment geldende regels voldoet. # kaartwijziging conform bijlage 2 in reactie PWN.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0073	PuurWaterNatuur PWN	ZO-0844	Grondwaterbeschermingsgebied	De verwachte groei van de drinkwatervraag in de komende jaren maakt dat wij vooral de ruimtelijke bescherming van mogelijke win- en zoetwater - buffergebieden willen regelen. Wij hebben met name bekeken of de omgevingsverordening daar voldoende handelingsperspectief voor biedt. In ons schijven van 8 aprilj.l. hebben wijal een zienswijze ingediend (kenmerk PWN.90319114) voor het aanwijzen van een grondwaterbeschermingsgebied rondom ons pompstation in Hoorn. Binnenkort willen we graag met u in gesprek over het uitbreiden van grondwaterbeschermingsgebied in Zuid Kennemerland en in overige delen van Noord-Holland. Dat zal in de toekomst noodzakelijk zijn om aan de toenemende vraag naar schoon en gezond drinkwater te kunnen voldoen. PWN is middels een zestal studies, de zogenoemde handelingsperspectieven, de uitbreiding van drinkwaterproductie-locaties aan het ondezoeken. Begin 2021 komen we daar naar verwachting graag bij u op terug, om te kijken of voor een of meerdere van genoemde handelingsperspectieven uitbreiding of aanwijzing van de grondwaterbeschermingszones noodzakelijk is.	Wij nemen kennis van uw voornemen en gaan graag met u in gesprek zodra uw plannen duidelijk zijn.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0073	PuurWaterNatuur PWN	ZO-0845	BPL	PWN onderschrijft nut en noodzaak van de vereenvoudiging van diverse beschermingsregiems naar het nieuwe instrumentarium Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Wel stellen wij vast dat door de ambtelijke keuze NNN-gebieden zoals de duinen niet langer onder de BPL's te scharen dat er enerzijds, en met name in Zuid-Kennemerland, een bevreemdende versnippering ontstaat. Andezijds bestaat er het risico dat NNN-gebieden, die veelal ook landschappelijk zeer bijzonder zijn, primair vanwege natuurwaarden zijn beschermd. Omwille van de landschappelijke bescherming, en ook vanwege de geomorfologische en cultuurhistorische ontstaansgeschiedenis lijkt het daarom logischer om ook de NNN-gebieden op te nemen in het BPL.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'begrenzing BPL in samenhang met NNN'.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0073	PuurWaterNatuur PWN	ZO-0846	Natura 2000	PWN mist het eerder door GS aangekondigde verbod op het afsteken van vuurwerk in Vogel- en habitatrichtlijngebieden in de periode van 1 maart tot 1 augustus. Niet alle Natura 2000 gebieden zijn opgenomen (waarschijnlijk alleen Vogelrichtlijn gebieden). Veel gebieden, waaronder alle PWN duingebieden hebben de status van Habitatrichtlijn gebied maar kennen een zeer grote vogelrijkdom. Het zou uit een oogpunt van eenvoudige regelgeving aanbeveling verdienen de regelgeving m.b.t. vuuruverk voor gþ Natura 2000 te laten gelden waaronder de door de provincie aan ons toevertrouwde duingebieden tussen Zandvoort en Bergen aanZee.	Wij hebben inderdaad alleen de Vogelrichtlijngbieden opgenomen omdat de Wet natuurbescherming en de Vogelrichtlijn daar een grondslag voor biedt. De Vogelrichtlijngebieden zijn immers aangewezen als speciale beschermingszone in het kader van de Vogelrichtlijn. In die gebieden geldt een vuurwerkverbod in de periode 15 februari - 11 augustus. Een vergelijkbaar “verbod” voor de andere Natura 2000 gebieden, de Habitatrichtlijngebieden, ligt gecompliceerder. De Habitatrichtlijngebieden zijn namelijk niet direct voor de bescherming van vogels of diersoorten aangewezen, maar voor de bescherming van habitattypen binnen die gebieden. De negatieve effecten van het afsteken van vuurwerk zijn veelal gelegen in het verstorende effect vanwege licht en geluid. Licht en geluid hebben niet direct een significant negatief effect op habitattypen. Het verbod wordt geëffectueerd via de weigering om een vergunning af te geven en significante effecten op habitattypen vanwege vuurwerk zijn, anders dan bij bescherming van vogels, niet direct aannemelijk. Om die reden is op dit moment dus niet gekozen voor een vergelijkbaar “verbod” voor Habitatrichtlijngebieden. Indien (vervolg)onderzoeken daartoe aanknopingspunten bieden zal een uitbreiding van het verbod overwogen worden.

ZW-0073	PuurWaterNatuur PWN	ZO-0847	Grondwaterbeschermingsgebied	4.32 sub3 Inrichtingeningrondwaterbeschermingsgebieden: Ingeval er bodembedreigende activiteiten plaatsvinden, is een omgevingsvergunning vereist (gemeente is bevoegd gezag). In die vergunning moeten voorschriften staan voor bodembeschermende maatregelen waardoor het risico vervvaarloosbaar wordt. PWN ziet graag opgenomen dat, gezien ons belang, het drinkwaterbedrijf in de gelegenheid wordt gesteld advies uit te brengen over de vergunning en de te treffen maatregelen. 4.34 Buisleidingen: Het verbod geldt nu voor buisleidingen voor transport van onder meer'vloeistoffen' PWN ziet graag dat er expliciet vermeld wordt dat dit verbod niet geldt voor buisleidingen noodzakelijk in het kader van de drinkwatervoorziening N.B. Die uitzondering voor het drinkwaterbedrijf is wel geregeld voor het wingebied (4.39 sub 2 en 4.40 sub 2b), maar niet voor het grondwaterbeschermingsgebied. 4.35 Afstromend water: PWN zou graag zien dat aan punt 2 toegevoegd wordt dat voor afstromend water wat wordt benut voor de productie van drinkwater het verbod niet geldt. Dit omdat PWN mogelijk in de toekomst afstomend kwelwater wil gebruiken voor drinkwaterproductie in haar duingebieden. Artikel 4.102 Uitzondering Vergunningplicht Buiten grondwaterbeschermingsgebieden is geen vergunningplicht. Maar binnen grondwaterbeschermingsgebieden wil PWN graag, ook bij kleine systemen melding en/of vergunning. Door de uitzonderingspositie van hele kleine systemen ontstaan er mazen in het net en veel ongewenste, soms illegale boringen waardoor verstoring van het grondwatersysteem ontstaan. PWN zou graag toegevoegd zien dat ook voor kleine systemen ook melding of vergunning vereist is.	Wij zullen aan artikel 4.32.3 toevoegen: ‘Daarbij dient het drinkwaterbedrijf in de gelegenheid te worden gesteld om advies uit te brengen’. Het is gewenst dat het drinkwaterbedrijf als belanghebbende actief wordt geraadpleegd. Wij zullen aan artikel 4.34 voor de volledigheid toevoegen met uitzondering van aardgas ‘,waterleidingen en rioleringsbuizen’. Zie ook zienswijze gemeente Bloemendaal over riolering. De gemeente en PWN hebben haar reguliere zorgplicht. Voor afstromend water dat wordt benut voor drinkwatervoorziening wordt in artikel 4.35 geen extra bepaling opgenomen indien dit water wordt gebruikt voor drinkwatervoorziening. Er is dan namelijk geen sprake van een lozing maar van infiltratie en winning. Ook aan artikel 4.102 over bodemenergiesystemen zullen wij geen bepaling toevoegen. Aan dit verzoek wordt namelijk al voldaan via artikel 4.37 over energietoevoeging en –onttrekking in grondwaterbeschermingsgebieden.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0073	PuurWaterNatuur PWN	ZO-0848	Grondwaterbeschermingsgebied	4.33 sub 2 Boorputten en grond- of funderingswerken PWN ziet graag in aanvulling op punt c. dat ook voor tijdelijke boringen een vergunning wordt vereist en wordt voldaan aan aanvullende monitoringseisen en waarin het drinkwaterbedrijf om advies wordt gevraagd om de bodembeschermende maatregelen te beoordelen op het rest-risico. Bij de vergunning hoort een meldingsplicht van minimaal 4 weken voor aanvang van het werk, zodat eventuele aanpassingen in het winregiem de invloed van het werk kunnen beperken. PWN zou graag zien dat in punt d. brandputten boren niet wordt vrijgesteld. Ondanks hun tijdelijke aard kunnen zij het reguliere winningsregiem voor de drinkwaterwinning negatief beïnvloeden. Zo kunnen stromingspatronen veranderen, zodat verontreinigingen uit de omgeving alsnog onze winningen bereiken. Het effect is sterk afhankelijk van de locatie en hoeveelheid van winning en vraagt dus om een afgewogen keuze, waarin de continuiteit van de drinkwatenivinning (zowel kwantitatief als kwalitatief) wordt meegewogen. Er is ontheffing aan te vragen voor brandputten, want er is groot maatschappelijk belang. Nu worden soms op zeer ongewenste manier gaten in de grond geblazen die veel problemen opleveren voor de drinkwaterbedrijven.	Het waterschap is bevoegd gezag voor bronbemalingen en houdt rekening met de drinkwatervoorziening. Voor brandblusonttrekkingen geldt geen vergunning regime vanwege de bijzondere en onvoorspelbare situatie. Reguliere procedures zijn dan niet van toepassing. Van de brandweer wordt verwacht dat zij weloverwogen te werk gaat en rekening houdt met alle belangen. Wij achten het niet wenselijk om extra eisen te stellen aan bronbemalingen en brandblusonttrekkingen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0073	PuurWaterNatuur PWN	ZO-0849	Klimaatadaptatie	Artikel 6.57 Klimaatadaptatie: PWN ziet graag achter 2 c. de toevoeging tussen haakjes : inclusief opwarming van drinkwater in de leidingen. Onder punt 4 naast waterschap ziet PWN naast het waterschap ook graag het drinkwaterbedrijf vermeldt daar zij een belangrijke rol speelt in de processen rondom de klimaatadaptatie.	Wij zijn uitgegaan van de vier klimaatrisico's die algemeen worden gehanteerd (oa door het rijk in het Deltaprogramma Ruimtelijke Adaptatie). Dit zijn de risico's op wateroverlast, overstroming, hitte en droogte. Zoals in de toelichting is aangegeven kunnen ten gevolge van de vier genoemde risico’s ook effecten ontstaan op o.a. bodemdaling, biodiversiteit en waterkwaliteit. Indien relevant moeten deze effecten worden beschreven. Effecten op de drinkwaterkwaliteit horen daar ook bij. Gemeenten moeten op basis van dit artikel in ieder geval advies vragen aan het waterschap. Zoals in de toelichting is aangegeven kan een gemeente ook aan andere partijen advies vragen. Wij zullen in de toelichting toevoegen dat ook drinkwaterbedrijven daartoe behoren.
ZW-0073	PuurWaterNatuur PWN	ZO-1575	natuur en faunabeheer	4.9 vrijstellingen ruimtelijke inrichtingen of bestendig beheer: PWN ziet graag onder punt b. expliciet ook drinkwaterleidingen en infiltratiekanalen t.b.v drinkwaterprod uctie worden opgenomen	Paragraaf 4.1.2, artikel 4.9 lid 1 onderdeel b wordt gewijzigd in: b. het bestendig beheer of onderhoud aan vaarwegen, watergangen, waterkeringen, waterstaatswerken, drinkwaterleidingen en infiltratiekanalen ten behoeve van drinkwaterproductie, oevers, vliegvelden, wegen, spoorwegen of bermen, of in het kader van natuurbeheer.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0074	Natuurbescherming ZO, Stichting	ZO-0354	NNN	Het natuurbeheer dient vooral gericht te zijn op ecologisch beheer. Het huidige beleid van de recreatieschappen, met name Groengebied Amstelland, onder de koepel van Recreatie Noord- Holland NV, is enkel en alleen gericht op beheer ten behoeve van recreatie. Bureau Berenschot stelde in een recent rapport dat in het beleid van Recreatie Noord-Holland NV het NNN niet is geborgd. Dat moet in het Ontwerp onmogelijk gemaakt worden. In het NNN dient ecologisch beheerd te worden. Niet alleen Natura2000-gebieden hebben te lijden van stikstofdepositie. Dat geldt ook voor onze parken en NNN-gebieden. Een verbetering van de stikstofcrisis is enkel te bereiken door het respecteren van alle NNN-gebieden als natuurgebieden, niet door ze te misbruiken als evenemententerreinen. Natuurbescherming dient serieus genomen te worden. Festivals met hun geluidsoverlast (er zijn nog steeds geen geluidsnormen ingesteld voor het NNN) en schade aan bodem en biodiversiteit moeten geweerd worden uit het NNN (en vanzelfsprekend Natura2000). In elk geval moet de broedtijd ontzien worden. Dat is niet adequaat geborgd in het Ontwerp.	Voor de bescherming van het natuurnetwerk Nederland (NNN) zijn in de omgevingsverordening instructieregels opgenomen, die gemeenten in acht dienen te nemen bij het vaststellen van nieuwe ruimtelijke plannen in NNN-gebieden. In de omgevingsverordening zijn voor elk NNN gebied wezenlijke kenmerken en waarden (WKW) beschreven, die beschermd dienen te worden. Voor zover evenementen in een nieuw bestemmingsplan, of met een omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan, worden mogelijk gemaakt, zullen zij moeten worden getoetst aan de wezenlijke kenmerken en waarden. De instructieregels van de omgevingsverordening zijn alleen van toepassing op ruimtelijke plannen. Voor evenementen waarvoor alleen een evenementenvergunning is vereist, zijn de instructieregels weliswaar niet van toepassing, maar staat het de gemeente vrij om de WKW van het NNN (criteria zoals bijvoorbeeld stilte, donkerte en rust) mee te nemen bij beoordeling van de aanvraag. Vanuit de Wet natuurbescherming (Wnb) dient ten alle tijden aan de regels voor soortenbescherming (zoals criteria voor het broedseizoen) te worden voldaan. De gemeente is steeds het bevoegd gezag voor de handhaving of het nu een ruimtelijk plan betreft of enkel een evenementenvergunning. Met betrekking tot het beheer van het NNN worden door de recreatieschappen reeds kwalitatieve verbeteringsplannen voorbereid. Dit past binnen de ambitie van de landelijke Bossenstrategie om de biodiversiteit in bestaande bossen te verhogen. Er komt meer aandacht voor (ecologisch) natuurbeheer. Met betrekking tot het beheer van het NNN zijn in het kader van de Bossenstrategie door de recreatieschappen reeds kwalitatieve verbeteringsplannen ingediend. Er komt meer aandacht voor (ecologisch) natuurbeheer.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0074	Natuurbescherming ZO, Stichting	ZO-0355	NNN	De kwaliteit van uitvoering en handhaving dient in elk geval verbeterd te worden door klachten van burgers en natuurverenigingen over inbreuken op de Natuubeschermingswet ernstig te nemen. Financiële belangen van bijvoorbeeld festivalondernemingen mogen hierin geen rol spelen.	Zie het antwoord bij ZO-0354.
ZW-0074	Natuurbescherming ZO, Stichting	ZO-0356	NNN	Stedelijke functies dienen zonder uitzondering geweerd te worden uit het NNN. Meer recreatie, meestal veroorzaakt door stedelijke verdichting, ontwricht onze natuur en biodiversiteit. Het risico van plagen (als bijvoorbeeld de eikenprocessierups) wordt steeds groter naarmate natuurgebieden steeds verder geëxploiteerd worden. De ecologie heeft hier veel van te lijden. Rietkragen moeten wijken voor zwemstoepen. Dit verstoort het ecologisch evenwicht en zo krijgen plagen een grotere kans.	Met de regels voor NNN wordt beoogd het NNN te beschermen. Ruimtelijke plannen mogen daarom alleen nieuwe activiteiten, met al dan niet een stedelijke functie, mogelijk maken die de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN (waaronder potentiële natuurwaarden) niet significant aantasten, die niet leiden tot een afname van de oppervlakte en de samenhang van de gebieden. Als aan die voorwaarden wordt voldaan, gaat de nieuw mogelijk gemaakte activiteit samen met het NNN. Wij zien dan ook geen reden om een algemeen verbod op stedelijke functies op te nemen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0074	Natuurbescherming ZO, Stichting	ZO-0358	NNN	De gemeente Amsterdam is met het Toekomstplan Gaasperplas bezig met het uithollen van het NNN en het veroorzaken van verdere aantasting van natuur en biodiversiteit. De Provincie moet heel precies toezien op de naleving van de PRV. Festivals vallen onder amusement en dat is geen groot nationaal belang. Er zijn in stadsdeel Amsterdam Zuidoost heel goede alternatieven voor openluchtfestivals (ZiggoDome, AFAS Live, Arena). Negatieve effecten van intensieve activiteiten kunnen nergens meer gecompenseerd worden. Het is dus zaak om het NNN te behouden, te verbeteren en te versterken en daar strikt de hand aan te houden. Adequate bescherming, onder andere in de broedtijd, ontbreekt nog steeds in dit Ontwerp. Dat zal op den duur leiden tot verdere aantasting van milieu, natuur en biodiversiteit.	Zie het antwoord bij ZO-0354.
ZW-0075	Energie Verbonden in het Gooi	ZO-0360	Windenergie	1) Wij zíjn verheugd met de nieuw ingezette koers om meer ruimte te bíeden aan de energietransitie in het Coalitie-akkoord Duurzaam doorpakken (2OL9-20231, in het bíjzonder voor wat betreft wind op land. Met de nu voorliggende concept-omgevingsverordening krijgt deze ambitie verder gestalte. Graag spreken wij onze waardering uit dat u binnen de MRA vooruitlopend op de Regionale Energie Strategieën (RESen) versneld ruimte beoogt te maken voor de plaatsing van windmolens. Het stemt ons hoopvol te zien dat een aantal van de restrictieve beperkingen losgelaten zijn. Tegelijkertijd zijn er ook zorgen over een aantal van de vereísten waar nog aan vastgehouden wordt, omdat deze de haalbaarheid van onze toekomstige initiatieven verkleinen, maar ook ontwikkeling van windenergie op andere kansrijke locaties in Noord-Holland onnodig bemoeilijkt. Onze zienswijze lichten wij hieronder puntsgewijs toe	Wij waarderen de reactie van indiener dat hij verheugd is met de nieuwe koers vanuit het coalitieakkoord en nemen dit voor kennisgeving aan.

ZW-0075	Energie Verbonden in het Gooi	ZO-0361	Windenergie	2) Art.6.22lid 2 onder f. De minimale afstand van 500 meter tot gevoelige bestemmingen uit de omgevingsverordening te schrappen en de landel'rjke wet- en regelgeving zoals neergelegd in het Activiteitenbesluit als leidend aan te houden. Vasthouden aan de eis van minimaal 600 meter afstand betekent dat eventuele windinitiatieven in grote delen van de Gooi- en Vechtstreek onmogelijk maakt.Met de toepassing van de Lden-regeling uit het Activiteitenbesluit is het voorkomen van geluidshinder geborgd. Deze norm dient leidend te zijn bij de selectie van geschikte locaties voor windontwikkeling en niet een afstandsrestrictíe, deze zal door specifieke omgevingskenmerken en het type windturbine per situatie verschillen. Voorstel: Door de Lden-regeling uit het Activiteitenbesluit voor woonbestemmingen ook voor de "gevoelige bestemmingen" van toepassing te verklaren kan windenergie eenvoudig voldoen aan de algemene eisen. Gevoelige bestemmingen zijn scholen, kinderdaryerblijven en verzorgings-, verpleeg- en bejaardentehuizen. Ook slagschaduw is geborgd in landelijke regels en deze overlast kan bovendien eenvoudig voorkomen worden door de windturbine(s) automatisch stil te zetten indien er slagschaduwhinder op specifieke woonhuizen en ook voor gevoelige bestemmingen kan ontstaan. Door de slagschaduwhinderregeling ook voor gevoelige bestemmingen van toepassing te verklaren kan eenvoudig en met reeds aanvaarde criteria vastgesteld worden waar een windturbine mogelijk is. Ook ter borging van de veiligheíd is een 600m eis overbodig en verzwarend, aangezien de wettelijk vereiste PR-6 contour per omgevings-situatie en turbine-type na berekening moet voldoen. Door de veiligheidscriterÍa ook voor gevoelige bestemmingen van toepassing te verklaren kan eenvoudig en met reeds aanvaarde manier van rekenen vastgesteld worden waar een windturbine mogelijk is.	Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de afstandseis van de turbine tot gevoelige bestemmingen zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de afstandseis voor windturbines ongemoeid te laten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0075	Energie Verbonden in het Gooi	ZO-0364	Windenergie	3) Art. 6.22 lid 2 onder a. Het idee om minimaal drie turbines op een rij te plaatsen draagt op zichzelf niet bij tot een goede landschapsinrichting of een positieve welstandsbeoordeling. Er zijn situaties die juist kunnen vragen om een "landmark" in de vorm van een enkelvoudige of het "tweeling-effect" van de dubbele opstelling. Voorstel is om de "3-op-rij-eis" weg te laten en het landschappelijk totaalbeeld separaat ter beoordeling aan het lokaal bestuur voor te leggen.	Met een lijnopstelling van 3 turbines in het werkingsgebied herstructureringsgebied windturbines sluiten wij aan bij de uitgangspunten van ons Noord-Hollandsperspectief op de RES. Wij hechten belang aan de ruimtelijke kwaliteit van herstructureringsgebieden. Indien er sprake is van draagvlak binnen een dergelijk werkingsgebied, bijvoorbeeld door instemming van de gemeenteraad, dan kunnen wij ons voorstellen dat het college van Burgemeester en Wethouders ons een verzoek doet om een gebied aan te wijzen als windenergiegebied. Wij zullen dan na een integrale en zorgvuldige afweging een besluit nemen over dit verzoek.

ZW-0075	Energie Verbonden in het Gooi	ZO-0365	Windenergie	4) Art. 5.22 lid 2 onder e. De productie van windenergie is sterk afhankelijk van de positie in het landschap en het oppervlakte van de rotordiameter. Door beperkingen op te leggen aan de mogel[kheid van opschalen verhindert u initiatiefnemers om zoveel als mogelijk duurzame energie op te wekken op het al schaarse aantal locaties die er zijn in Noord-Holland. Gevolg van bovenstaande voorwaarden is dat in de gebieden die niet eerder toegerekend zijn aan het werkingsgebied herstructureringsgebied windturbines binnen de MRA en waarvoor een 145m' tip-hoogte-beperking van toepassing is vanwege het Luchthavenindelingsbesluit (LIB) er enormebeperkingen in de keuze van het turbine§pe en van het vermogen zijn door de minimumafstand van 28m'tussen rotor en maaiveld en de verhouding rotor en ashoogte. ln de praktijk van het huidige aanbod zal de keuze hierdoor beperkt worden tot turbines van maxímaal 2,35 MW en rotordiameter ca.90m'. Omdat de huidige turbinebouw en subsidieverlening van RVO afgestemd is op een vermogen-range van 3,3 - 4,5 MW en met grotere rotorafmetingen is exploitatie van een turbine met een kleiner vermogen en rotor niet haalbaar. Naar ons inzicht is dit eenvoudig te verhelpen door voor de minimumafstand tussen rotor en maaiveld een algemeen minimum van 25m' vast te stellen in het gehele gebied waar de hoogtebeperking vanwege luchtvaart geldt en ook los van de eerder vastgestelde werkingsgebied van het herstructureringsgebied MRA. Hierdoor is er direct duidelijk welke mogelijkheden er volgens de nieuwe Omgevingsverordening zijn, zonder dat aan Gedeputeerde Staten per locatie een aparte uitspraak gevraagd moet worden volgens het derde lid van artikel 6.22. Hierdoor is bij een ashoogte van 85m' een wieklengte van 60m' mogelijk zodat voldaan wordt aan de maximumhoogtvan 145m', waardoor exploitatie van turbines met een kleiner vermogen en rotor haalbaar is.	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de maatvoeringseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoeringeis voor windturbines ongemoeid te laten.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0076	Veenwind, Energiecooperatie	ZO-0366	Windenergie	Wij zijn de energiecoöperatie in De Ronde Venen in de provincie Utrecht en grenzend aan de provincie Noord-Holland. Wij vinden het van groot belang dat de afstemming van de plannen voor de productie van duurzame energie èn het goed betrekken van de bewoners cq omwonenden aan beide zijden van de provincie/gemeentegrens maximaal is geborgd. Daarbij is de bescherming van de in onze regio zo spaarzaam aanwezige natuurgebieden essentieel. 2. Het komt ons verstandig voor dat de regelgeving op landelijk en regionaal cq gemeentelijk niveau op goed elkaar wordt afgestemd. Voorkomen zou moeten worden dat de regelgeving een sterk lokaal karakter krijgt. Zie in dit kader uw bepaling in artikel 6.22 (lid2-f). De diverse productiemiddelen zoals windturbines en zonnevelden zijn nog volop in ontwikkeling. Wij ontraden u in de bepalingen technische voorschriften op te nemen die de innovaties kunnen belemmeren. Zie als voorbeeld artikel6.22 (lid2-c). Wij maken graag gebruik van de mogelijkheid onze bedenkingen in een later stadium te lichten.	Met deze nieuwe regeling ten aanzien van windenergie in de MRA menen wij, vooruitlopend op de RES, zorgvuldig uitvoering te hebben gegeven aan ons coalitieakkoord ten aanzien van wind op land. Wij respecteren de samenwerkingsprocessen bij de totstandkoming van de RES. Dit betekent dat na het opleveren van de RES de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien. Deze nieuwe regeling past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de omvangseis of de 600 meter eis levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen om de maatvoeringseis en de 600 meter eis voor windturbines ongemoeid te laten.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0077	Gemeente Diemen	ZO-0363	BPL	De regels voor het Bijzonder provinciaal landschap (BPL) geven een goede invulling aan lokaal maatwerk. Echter wordt dit doorkruist door de regeling die opgenomen is voor Landelijk gebied. In de bestuurlijke toelichting ontwerp Omgevingsverordening NH2020 staat dat binnen BPL: kleinschalige woningbouw, overige kleinschalige stedelijke ontwikkelingen en overige ruimtelijke ontwikkelingen (zoals windmolens en opstellingen voor zonne-energie) alleen toegestaan zijn als de kernkwaliteiten niet worden aangetast. De gemeente weegt dit af op basis van de in de omgevingsverordening beschreven kernkwaliteiten. Echter dit blijkt wat betreft de kleinschalige woningbouw alleen te gelden voor Noord-Holland Noord. In de MRA regio mag geen kleinschalige woningbouw plaatsvinden in het Landelijk gebied. En aangezien het gehele BPL overlapt met Landelijk gebied is er dus geen kleinschalige woningbouw mogelijk in het BPL in Diemen.	Deze constatering klopt. Zie verder het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw binnen de MRA.
ZW-0077	Gemeente Diemen	ZO-0367	kleinschalige ontwikkelingen	Wij kunnen ons, waar het Diemen betreft, op zich vinden in de conclusie dat er in de MRA voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen geen ruimte is in landelijk gebied wanneer dit gaat om nieuwe woningbouwclusters van zo'n 10-11 woningen. Echter zijn wij van mening dat zeer kleinschalige woningbouw (maximaal 2 woningen) vaak de beste invulling is voor reeds bebouwde percelen in het buitengebied met een stedelijke functie, waar een transformatie noodzakelijk is. Om een betere inpassing van het bedrijf in het landschap te realiseren of het bedrijf te laten beëindigen of omvormen naar een in het buitengebied passender bedrijf is het toestaan van het gebruik van de bedrijfswoning als burgerwoning of de bouw van een extra burgerwoning vaak een goed middel.	Artikel 6.7 van de omgevingsverordening biedt de mogelijkheid om, onder voorwaarden, maximaal 2 burgerwoningen te realiseren in het landelijk gebied. Hierbij kan ook een bedrijfswoning worden omgezet naar burgerwoning. Deze omzetting telt wel mee in het totale aantal van maximaal 2 burgerwoningen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0077	Gemeente Diemen	ZO-0369	Landelijk gebied	Er speelt onduidelijkheid over de begrenzing van het Landelijk gebied. Op diverse locaties zijn kleinere gebieden binnen het Landelijk gebied gebracht die voorheen onder bestaand stedelijk gebied (BSG) vielen. Dat gaat dan bijvoorbeeld om kleinere solitaire bedrijfslocaties met een bedrijfsbestemming, burgerwoningen of aaneengesloten bebouwing. Onduidelijk is of dergelijke locaties die feitelijk als BSG beschouwd kunnen worden nu onderdeel uitmaken van Landelijk Gebied en de bijbehorende regelgeving of dat deze erbuiten zouden moeten vallen. Wanneer de regeling voor Landelijk gebied werkelijk bedoeld is voor alle percelen waar voorheen vrij veel ontwikkelingsmogelijkheden waren omdat deze binnen BSG vielen, vinden wij de restrictie dat het aantal burgerwoningen niet mag toenemen bij ontwikkelingen in Landelijk gebied veel te streng. Hierdoor wordt alles op slot gezet waardoor ontwikkelingen die voor een kwaliteitsverbetering voor het landschap zorgen, stilvallen. Verzoek a: het werkingsgebied Landelijk gebied gedetailleerder opnemen zodat BSG locaties erbuiten vallen. Of: Verzoek b: indien dit niet wenselijk geacht wordt, de regeling voor het werkingsgebied Landelijk gebied verruimen. De beperking dat het aantal burgerwoningen niet mag toenemen. (artikel 6.4a 1.c) verwijderen. Dit bijvoorbeeld veranderen in “het aantal woningen mag niet toenemen”, zodat de omzetting van een bedrijfswoning naar burgerwoning wel mogelijk is wanneer dit functioneel een betere invulling is en aangevuld met de voorwaarde dat deze omzetting een positief effect moet hebben op de kwaliteiten van het landelijk gebied, bijvoorbeeld betere landschappelijke inpassing.	Bij het opstellen van de kaart landelijk gebied hebben wij een aantal uitgangspunten gehanteerd. Een van die uitgangspunten betreft dat solitair liggende (bedrijfs)bebouwing als integraal onderdeel van het landelijk gebied moeten worden gezien. Vanuit het provinciale beleidsdoel om het open landschap zoveel mogelijk open te houden, vinden wij het van belang om in deze gebieden regels voor het landelijk gebied te laten gelden, ongeacht of een dergelijk perceel volgens de definitie tot BSG gerekend kan worden. De constatering dat een perceel BSG is, rechtvaardigt ons inziens niet dat een dergelijk perceel verstedelijkt kan worden. De omgevingsverordening biedt ruimte voor zowel transformatie van stedelijke functies in het landelijk gebied als transformatie van voormalige agrarische bebouwing in het landelijk gebied. Het omzetten van een bedrijfs naar burgerwoning is mogelijk wanneer de bedrijfsvoering is beëindigd (artikel 6.7).

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0077	Gemeente Diemen	ZO-0371	Ruimte voor Ruimte	In dit artikel wordt geregeld dat alleen bij sloop van 1500 m2 maximaal 2 woningen mogelijk gemaakt mogen worden. Op de bedrijfspercelen in het buitengebied van Diemen staat echtervniet meer dan 500- 1000 m2 bebouwing. Hierdoor zullen deze nooit in aanmerking komenvvoor een tweede woning (naast het omzetten van de huidige bedrijfswoning in eenvburgerwoning). Hier zijn wij het niet mee eens. Wij hebben nu in het bestemmingsplanvBuitengebied wijzigingsbevoegdheden opgenomen voor bedrijf naar wonen (en bedrijf naar recreatief bedrijf). Wij willen de mogelijkheid behouden voor deze wijzigingen met eventuelevbeperkte woonfunctie (1 à 2 burgerwoningen), mits deze een landschappelijke verbetering mogelijk maken. Verzoek: transformaties naar maximaal 2 burgerwoningen ook mogelijk maken voorvkleinere percelen met een stedelijke functie en de gemeente hier meer mogelijkheden voorvgeven. Uitgangspunt moet zijn dat het een landschappelijke kwaliteitsverbetering betreft, hetvis aan de gemeente deze beoordeling te maken.	Al in de PRV hebben wij begin 2019 met verruiming van artikel 17, door toevoeging van lid 2, geanticipeerd op het beëindigen van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van feitelijke gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Waar nodig zullen we daar door externen onafhankelijk nader onderzoek naar laten doen. Met de uitkomsten van nader onderzoek kan worden bepaald of bijstelling van de regelgeving gewenst is. Tot op heden hebben wij van gemeenten, die aangeven niet goed in te kunnen spelen op de problematiek van stoppende agrarische bedrijven, geen informatie ontvangen dat aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0077	Gemeente Diemen	ZO-0374	NNN	Binnen het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen is een “escape” ingebouwd voor realiseren van kleinschalige woningbouwontwikkeling (artikel 6.38 lid 6b). Voor overige ruimtelijke ontwikkelingen (bijvoorbeeld horeca of recreatieve voorzieningen in een recreatiegebied dat geheel als NNN begrensd is) is geen enkele mogelijkheid opgenomen. Uiteraard zal bij een gewenste ontwikkeling eerst gekeken worden hoe deze ingepast kan worden zodat de wezenlijke kenmerken en waarden niet aangetast worden. Echter vinden wij het belangrijk de deur op een kier te laten staan om in overleg met Gedeputeerde Staten toch een ontwikkeling mogelijk te kunnen maken in NNN waarbij beperkte aantasting plaatsvindt (onder de voorwaarden dat dit gepaard gaat met een versterking van de wezenlijke kenmerken en waarden of een vergroting van de oppervlakte van het NNN). Verzoek : aan artikel 6.38 lid 6b ook overige kleinschalige ruimtelijke ontwikkelingen toevoegen (in de ontwerp toelichting wordt overigens al gesproken over “kleinschalige ontwikkeling” in plaats van “kleinschalige woningbouwontwikkeling”).	In artikel 6.38 dient te staan: “kleinschalige ontwikkeling" in plaats van "kleinschalige woningbouwontwikkeling". Het verzoek wordt overgenomen, wij passen het artikel aan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0077	Gemeente Diemen	ZO-0375	Verstedelijking	In de gemeente zetten we hard in op bouwen binnen stedelijk gebied, met name bij de stationslocaties. Dit gaat gepaard met een hoge dichtheid aan woningen en toename van de bevolking. Gevolg is onder andere dat buitensportfaciliteiten in de knel komen aangezien deze niet berekend zijn op een grote toename. Binnen het stedelijk gebied is er naast de gewenste verdichting met woningen niet ook nog plek voor voldoende uitbreiding van de buitensportfaciliteiten. Hiervoor zal dus mogelijk toch gekeken moeten worden naar de rand van het stedelijke gebied. Uiteraard zullen dergelijke faciliteiten ruimtelijk goed ingepast moeten worden en zo nodig gekeken worden naar compensatie van bijvoorbeeld NNN gebied. Verzoek: meer ruimte creëren in de regels om, indien er binnenstedelijk geen mogelijkheden zijn, de ontwikkelingen van buitensportfaciliteiten onder strikte voorwaarden (goede ruimtelijke inpassing en zo nodig compensatie) te faciliteren.	Zoals u in uw reactie ook aangeeft, is het principe om eerst zoveel als mogelijk binnenstedelijk te faciliteren. Wij zien met u dat de druk in het stedelijk gebied toeneemt. Echter, ook stedelijke voorzieningen als sportfaciliteiten moeten een plek krijgen in de stad of kern. Wij willen u meegeven dat de aanduiding 'landelijk gebied' of 'BPL' sportvoorzieningen niet uitsluit, mits deze goed worden ingepast en geen afbreuk doen aan de kernkwaliteiten ter plaatse.
ZW-0077	Gemeente Diemen	ZO-0380	Klimaatadaptatie	Aandacht voor risico's klimaatverandering: reeds nu is in het Diemense gemeentelijk beleid verankerd dat in de toelichting van bestemmingsplannen een paragraaf klimaatadaptatie opgenomen wordt en dat alle projecten klimaatadaptief uitgevoerd moeten worden. Goed dat het met de Omgevingsverordening verplicht gesteld wordt hier aandacht aan te geven.	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0077	Gemeente Diemen	ZO-0381	Landelijk gebied	Het werkingsgebied Landelijk gebied aan te passen zoals op het bijgevoegde kaartje aangegeven, te weten: - Elektriciteitscentrale terrein eruit (Barro: terrein voor grootschalige opwekking elektriciteit, dus geen beperkingen); - Park De Omloop en groen langs Diemerpolderweg eruit (stedelijk groen, speelplaatsen, etc); - Terreinen gemeentewerf, begraafplaats, manege en gebied omsloten door spoorwegen eruit; Verder het werkingsgebied Landelijk gebied gedetailleerder opnemen zodat BSG-locaties erbuiten vallen.	De kaart landelijk gebied wordt op deze onderdelen aangepast. De kaart wordt niet aangepast voorzover het gaat om alle BSG locaties.
ZW-0077	Gemeente Diemen	ZO-0384	BPL	Verzoek het werkingsgebied Bijzonder provinciaal landschap aan te passen zoals op het bijgevoegde kaartje aangegeven, te weten: - Alleen ten oosten van De Diem (blauwe lijn), plus natuurijsbaan en min in Barro aangewezen elektriciteitscentralegebied; - Grote gebied ten westen van De Diem is (modern) infrastructuur landschap en kleine gebied is een stortplaats, beiden eruit.	Op basis van uw zienswijze is de kaart op onderdelen aangepast.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0077	Gemeente Diemen	ZO-0387	Windenergie	Dient dit herstructureringsgebied, ingetekend als “blok”, gezien te worden als een globale aanduiding of een exacte grens? Indien dit laatste het geval is, dan niet als blok opnemen, maar een logische begrenzing opnemen (bijvoorbeeld gehele Diemerscheg). Zoals bekend willen wij graag windmolens plaatsen in ons buitengebied (geldt voor de gehele Diemerscheg), uiteraard wel rekening houdend met de te beschermen waarden. Verzoek: werkingsgebied aanpassen naar de begrenzing van de Diemerscheg. Binnen het Diemense grondgebied komt dit neer op het gehele buitengebied van Diemen.	De herstructureringsgebieden binnen de MRA en de begrenzing ervan zijn overgenomen uit de thans geldende Provinciale Ruimtelijke Verordening. Het betreft een exacte begrenzing. Wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de begrenzing van een herstructureringsgebied zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de begrenzing van de herstructureringsgebieden ongemoeid te laten.
ZW-0077	Gemeente Diemen	ZO-0388	Sturingsfilosofie	We missen op onderdelen een goede invulling van het principe ‘Lokaal wat kan, regionaal wat moet’. De ruimte voor maatwerk wordt als gevolg van het artikel Landelijk gebied geheel gemist.	Zie hiervoor onze toelichting onder het kopje 'Sturingsfilosofie' in het algemene deel van de nota van beantwoording. Ook in landelijk gebied is ruimte voor ontwikkelingen en maatwerk. Wel wordt hier gevraagd om intergemeentelijke afstemming en een goede onderbouwing die waarborgen dat ook het landschap voldoende wordt beschermd.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0077	Gemeente Diemen	ZO-0925	BPL	In onze (eerdere) zienswijze van 8 april jl. hebben wij uw college verzocht het werkingsgebied Bijzonder provinciaal landschap aan te passen zoals op onderstaand kaartje aangegeven, te weten: - Alleen ten oosten van De Diem (blauwe lijn), plus natuurijsbaan (*) en min in Barro aangewezen elektriciteitscentralegebied; - Grote gebied ten westen van De Diem is (modern) infrastructuur landschap en kleine gebied is een stortplaats, beiden eruit. Wij verzoeken u hierbij niet alleen om het elektriciteitscentrale terrein eruit te halen, maar ook de begrenzing van het BPL langs de 3e Diem nauwkeuriger af te stemmen op de begrenzing van het aardkundig waardevolle gebied. Specifiek gaat het om de begrenzing van de adressen Overdiemerweg 38-40 en Overdiemerweg 33 (logistiek bedrijf Saan). Het is ons niet duidelijk waarom dit plangebied c.q. deze locaties nu onderdeel uitmaken van het BPL. Het betreffende plangebied ligt op basis van de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening weliswaar in aardkundig waardevol gebied, maar de contouren daarvan wijken nogal af van die van het BPL. Wij zijn van mening dat het nieuwe regime uit de ontwerpomgevingsverordening beperkend werkt ten opzichte van het huidige planologische regime.	Op onderdelen kunnen wij uw volgen in uw zienswijze en zullen wij de begrenzing op de kaart aanpassen. Het gaat daarbij om de infra driehoek 'Diemerhoek' en het kleine gebied nabij de bushalte. De elektriciteitscentrale zullen wij uit de begrenzing van het landelijk gebied halen. Het gebied ten westen van de Diem alsook ten oosten van de Diem hebben nu de aanduiding weidevogelleefgebied. Vanuit deze optiek vinden wij de aanduiding BPL ter plaatse verdedigbaar. De locatie van de natuurijsbaan is landschappelijk bezien onlosmakelijk onderdeel van het gebied rondom De Diem en duiden we daarom als BPL. Deze aanduiding maakt het gebruik van het gebied als natuurijsbaan overigens niet onmogelijk. Omdat de landerijen aan de Diem restanten zijn van het openveenweidegebied en de bebouwing langs de Overdiemerweg (ten zuiden van Amsterdam Rijnkanaal) hebben wij dit gebied aangemerkt als BPL.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0077	Gemeente Diemen	ZO-0925	BPL	In onze (eerdere) zienswijze van 8 april jl. hebben wij uw college verzocht het werkingsgebied Bijzonder provinciaal landschap aan te passen zoals op onderstaand kaartje aangegeven, te weten: - Alleen ten oosten van De Diem (blauwe lijn), plus natuurijsbaan (*) en min in Barro aangewezen elektriciteitscentralegebied; - Grote gebied ten westen van De Diem is (modern) infrastructuur landschap en kleine gebied is een stortplaats, beiden eruit. Wij verzoeken u hierbij niet alleen om het elektriciteitscentrale terrein eruit te halen, maar ook de begrenzing van het BPL langs de 3e Diem nauwkeuriger af te stemmen op de begrenzing van het aardkundig waardevolle gebied. Specifiek gaat het om de begrenzing van de adressen Overdiemerweg 38-40 en Overdiemerweg 33 (logistiek bedrijf Saan). Het is ons niet duidelijk waarom dit plangebied c.q. deze locaties nu onderdeel uitmaken van het BPL. Het betreffende plangebied ligt op basis van de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening weliswaar in aardkundig waardevol gebied, maar de contouren daarvan wijken nogal af van die van het BPL. Wij zijn van mening dat het nieuwe regime uit de ontwerpomgevingsverordening beperkend werkt ten opzichte van het huidige planologische regime.	Op onderdelen kunnen wij uw volgen in uw zienswijze en zullen wij de begrenzing op de kaart aanpassen. Het gaat daarbij om de infra driehoek 'Diemerhoek' en het kleine gebied nabij de bushalte. De elektriciteitscentrale zullen wij uit de begrenzing van het landelijk gebied halen. Het gebied ten westen van de Diem alsook ten oosten van de Diem hebben nu de aanduiding weidevogelleefgebied. Vanuit deze optiek vinden wij de aanduiding BPL ter plaatse verdedigbaar. De locatie van de natuurijsbaan is landschappelijk bezien onlosmakelijk onderdeel van het gebied rondom De Diem en duiden we daarom als BPL. Deze aanduiding maakt het gebruik van het gebied als natuurijsbaan overigens niet onmogelijk. Omdat de landerijen aan de Diem restanten zijn van het openveenweidegebied en de bebouwing langs de Overdiemerweg (ten zuiden van Amsterdam Rijnkanaal) hebben wij dit gebied aangemerkt als BPL.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0077	Gemeente Diemen	ZO-0925	BPL	In onze (eerdere) zienswijze van 8 april jl. hebben wij uw college verzocht het werkingsgebied Bijzonder provinciaal landschap aan te passen zoals op onderstaand kaartje aangegeven, te weten: - Alleen ten oosten van De Diem (blauwe lijn), plus natuurijsbaan (*) en min in Barro aangewezen elektriciteitscentralegebied; - Grote gebied ten westen van De Diem is (modern) infrastructuur landschap en kleine gebied is een stortplaats, beiden eruit. Wij verzoeken u hierbij niet alleen om het elektriciteitscentrale terrein eruit te halen, maar ook de begrenzing van het BPL langs de 3e Diem nauwkeuriger af te stemmen op de begrenzing van het aardkundig waardevolle gebied. Specifiek gaat het om de begrenzing van de adressen Overdiemerweg 38-40 en Overdiemerweg 33 (logistiek bedrijf Saan). Het is ons niet duidelijk waarom dit plangebied c.q. deze locaties nu onderdeel uitmaken van het BPL. Het betreffende plangebied ligt op basis van de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening weliswaar in aardkundig waardevol gebied, maar de contouren daarvan wijken nogal af van die van het BPL. Wij zijn van mening dat het nieuwe regime uit de ontwerpomgevingsverordening beperkend werkt ten opzichte van het huidige planologische regime.	Op onderdelen kunnen wij uw volgen in uw zienswijze en zullen wij de begrenzing op de kaart aanpassen. Het gaat daarbij om de infra driehoek 'Diemerhoek' en het kleine gebied nabij de bushalte. De elektriciteitscentrale zullen wij uit de begrenzing van het landelijk gebied halen. Het gebied ten westen van de Diem alsook ten oosten van de Diem hebben nu de aanduiding weidevogelleefgebied. Vanuit deze optiek vinden wij de aanduiding BPL ter plaatse verdedigbaar. De locatie van de natuurijsbaan is landschappelijk bezien onlosmakelijk onderdeel van het gebied rondom De Diem en duiden we daarom als BPL. Deze aanduiding maakt het gebruik van het gebied als natuurijsbaan overigens niet onmogelijk. Omdat de landerijen aan de Diem restanten zijn van het openveenweidegebied en de bebouwing langs de Overdiemerweg (ten zuiden van Amsterdam Rijnkanaal) hebben wij dit gebied aangemerkt als BPL.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0078	Kennemer Energie	ZO-0370	Windenergie	1. Allereerst zijn wij verheugd met de nieuw ingezette koers om meer ruimte te bieden aan de energietransitie in het Coalitie-akkoord Duurzaam doorpakken (2019-2023). Met de nu voorliggende concept-omgevingsverordening krijgt deze ambitie verder gestalte. Het stemt ons hoopvol te zien dat een aantal van de restrictieve beperkingen losgelaten zijn. Tegelijkertijd zijn er ook zorgen over een aantal van de vereisten waar nog aan vastgehouden wordt, omdat deze de haalbaarheid van windenergie in onze gemeente Haarlem ernstig verkleinen, maar ook ontwikkeling van windenergie op andere kansrijke locaties in Noord-Holland onnodig bemoeilijkt. Onze zienswijze lichten wij hieronder puntsgewijs toe.	Wij vinden het fijn te vernemen dat indiener verheugd is ten aanzien van de nieuw ingezette koers in ons coalitieakkoord en nemen dit voor kennis aan.

ZW-0078	Kennemer Energie	ZO-0372	Windenergie	2. Art. 6.22 lid 2 onder e Hierin wordt aangegeven dat mag worden afgeweken van de bepaling dat een ruimtelijk plan niet mag voorzien in het bouwen of opschalen van een of meer turbines mogelijk te maken in het werkingsgebied van MRA door een omgevingsvergunning onder toepassing van art 2.12 onder de volgende voorwaarden waarbij specifiek benoemd: • e-1. de rotordiameter voor windturbines met een ashoogte vanaf 80m' gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van tien procent en • e-2. de rotordiameter voor windturbines met een ashoogte tot 80 m' gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van twintig procent met dien verstande dat voor windturbines met een ashoogte tot 80 m' de afstand tussen laagste punt van de tip van het rotorblad en maaiveld minimaal 28m' bedraagt. De productie van windenergie is sterk afhankelijk van het oppervlakte van de rotordiameter. Door zulke beperkingen op te leggen verhindert u initiatiefnemers om zoveel als mogelijk duurzame energie op te wekken op het al schaarse aantal locaties die er zijn in Noord-Holland. Gevolg van deze twee voorwaarden is dat in de gebieden waarvoor een 145m' tip-hoogte-beperking van toepassing is vanwege de luchtvaart er enorme beperkingen in de keuze van het turbinetype en van het vermogen zijn door de minimum afstand van 28m' tussen rotor en maaiveld en de verhouding rotor : ashoogte. In de praktijk van het huidige aanbod zal de keuze hierdoor beperkt worden tot turbines van maximaal 2,35 MW en rotordiameter ca. 90m'.	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de omvangseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoeringeis voor windturbines ongemoeid te laten.

ZW-0078	Kennemer Energie	ZO-0373	Windenergie	3. Omdat de huidige turbinebouw en subsidieverlening van RVO afgestemd is op een vermogen-range van 3,3 - 4,5 MW en met grotere rotorafmetingen, is exploitatie van een turbine met een geringer vermogen en rotor minder haalbaar. Naar ons inzicht is dit eenvoudig te verhelpen door voor de minimumafstand tussen rotor en maaiveld een algemeen minimum van 25m' vast te stellen in het gebied waar de hoogtebeperking vanwege luchtvaart geldt. Hierdoor is bij een ashoogte van 85m' een wieklengte van 60m' mogelijk zodat voldaan wordt aan de maximumhoogte van 145m', waardoor er meer keuzes in rotorafmeting en vermogen uit het aanbod van turbineleveranciers mogelijk zijn. Art. 6.22 lid 2 onder f Graag verzoeken wij u om de minimale afstand van 600m' tot gevoelige bestemmingen uit de omgevingsverordening niet op te nemen en de landelijke wet- en regelgeving zoals neergelegd in het Activiteitenbesluit als leidend aan te houden. In verstedelijkt gebied met een hoge dichtheid zoals de MRA cq. het NZKG is het vinden van geschikte plekken voor de ontwikkeling van grootschalige energieopwek met zon en wind geen sinecure. De bewegingsruimte is immers - ook door andere ruimtelijke claims - zeer beperkt. Het opwerpen van dit afstandscriterium in aanvulling op de landelijke wet- en regelgeving beperkt daarom op voorhand kansrijke locaties, met name in en rond stedelijk gebied.	Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de omvangseis en de afstandseis van de turbine tot gevoelige bestemmingen zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoerings- en afstandseis voor windturbines ongemoeid te laten.

ZW-0079	Nederlandse Windenergie Associatie NWEA	ZO-0376	Windenergie	1. NWEA heeft kennis genomen van het schrappen van de saneringsverplichting en is zeer positief over de voorgestelde aanpassingen m.b.t. het loslaten van het plafond van 685,5 Megawatt. Graag geven wij namens onze leden nog aantal opmerkingen mee. De keuze om de eis van de lijnopstelling van minimaal zes windturbines terug te brengen naar drie biedt meer mogelijkheden om windprojecten te realiseren en goed in te passen. Het is in onze ogen echter wenselijk om op dit vlak helemaal geen eisen te stellen. Dit geeft maximale ruimte aan het inpassen van een windproject, in lijn- of clusteropstelling, in overleg met alle betrokkenen in de directe omgeving van een project en biedt de ruimte om rekening te houden met de onderscheidende kenmerken van een projectlocatie. Daarnaast zijn in artikel 6.22 lid 2 nog een aantal beperkingen opgenomen. De beperkingen die in lid 2d en 2e leiden tot kleinere windmolens die substantieel minder energie produceren. Dat kan in de praktijk betekenen dat er op specifieke locaties en/ of in totaal meer windmolens nodig zijn voor de bijdrage aan de 35 TWh hernieuwbaar op land. Daarnaast is in het klimaatakkoord een kostenreductiepad afgesproken. Kleinere turbines zijn minder kosteneffectief waardoor de kans toeneemt dat er geen windmolens beschikbaar zijn die zowel aan deze specifieke eisen kunnen voldoen als in aanmerking komen voor de SDE++. Dit risico wordt nog vergroot door de opgenomen eisen in lid 2e die de keuze tussen verschillende turbines aanzienlijk beperkt. Risico is dat dergelijke turbines over enkele jaren zelfs niet meer leverbaar zijn. Ons dringend advies is om deze beperkingen te heroverwegen.	Met een lijnopstelling van 3 turbines in het werkingsgebied herstructureringsgebied windturbines sluiten wij aan bij de uitgangspunten van ons Noord-Hollandsperspectief op de RES. Wij hechten belang aan de ruimtelijke kwaliteit van herstructureringsgebieden. Indien er sprake is van draagvlak binnen een dergelijk werkingsgebied, bijvoorbeeld door instemming van de gemeenteraad, dan kunnen wij ons voorstellen dat het college van Burgemeester en Wethouders ons een verzoek doet om een gebied aan te wijzen als windenergiegebied. Wij zullen dan na een integrale en zorgvuldige afweging op dit verzoek besluiten. Wij menen met de nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de omvangseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoeringseis voor windturbines ongemoeid te laten.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0079	Nederlandse Windenergie Associatie NWEA	ZO-0377	Windenergie	2. In artikel 6.22 lid 2f is een minimale afstand van 600 meter tot gevoelige bestemmingen vastgelegd. Deze eis gaat verder dan de wettelijke geluidsnormen die in de praktijk tot minimale afstanden van ca. 400 meter leiden. Uiteraard is het aan het bevoegd gezag om een afweging te maken tussen overlast en duurzame energie maar wij geven graag in overweging om deze eis niet als hard minimum op te nemen maar per project te bekijken op welke manier een windproject het beste kan worden ingepast. Dit vergroot niet alleen de mogelijkheden van windenergie maar ook de ruimte die de lokale omgeving heeft om tot een goede inpassing te komen. Daarnaast zorgt dit artikel ook voor onduidelijkheid, wordt bedoeld dat door middel van maatwerkvoorschriften van de afstand van 600 meter kan worden afgeweken? Dus meer geluid in gebieden waar al veel geluid wordt geproduceerd door andere bronnen en minder in stille gebieden? Tot slot wijzen wij u graag op een verschrijving. De verwijzing naar artikel 7.18 moet zijn 7.17.	Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de afstandseis van de turbine tot gevoelige bestemmingen zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de afstandseis voor windturbines ongemoeid te laten. Voor wat betreft de verwijzing naar artikel 7.17 constateren wij dat abusievelijk 7.18 is opgenomen. Wij zullen dit corrigeren.

ZW-0079	Nederlandse Windenergie Associatie NWEA	ZO-0378	Windenergie	3. In artikel 6.22g staat dat sprake moet zijn van een zorgvuldige ruimtelijke inpassing. Dat onderschrijven wij, tegelijk roept dit wel vragen op. Wat wordt hier precies mee bedoeld? In artikel 7.17 staan maatwerkvoorschriften voor windturbines opgenomen. Deze voorschriften sluiten ons inziens niet aan bij de gestelde eisen in het Activiteitenbesluit en straks bij de Omgevingswet. Hierin is namelijk geen sprake van een koppeling aan het L95 achtergrondgeluidniveau. Bovendien biedt een dergelijke norm in onze ogen geen meerwaarde omdat dit ook niet is bedoeld voor een jaargemiddelde Lden-benadering van geluid(normen). Deze is bedoeld om, in de oude systematiek van normstelling voor geluid, uit te gaan van de etmaalwaarden (dag, avond en nacht). Vandaar ook de waarde uitgedrukt in dB(A) en niet, zoals de huidige normstelling zegt in dB (jaargemiddelde benadering). Uit de huidige jurisprudentie rond windturbinegeluid van de Raad van State volgt dat er met maatwerk alleen maar kan worden uitgegaan van jaargemiddelde normstelling en dus alleen van Lden. Ons advies is om dit artikel te heroverwegen. Wij maken uit de Ontwerp Omgevingsverordening op dat alleen met behulp van een omgevingsvergunning toestemming gegeven kan worden voor een windpark. Is/ wordt ook overwogen om gebruik te maken van een bestemmingsplan/ provinciaal inpassingsplan aangezien de provincie bevoegd gezag zal zijn? Daarbij geven we u graag in overweging om ruimte te bieden de bevoegdheid aan de gemeente te laten indien de betreffende gemeente dat wenst.	Als provincie hechten wij veel waarde aan de ruimtelijke kwaliteit van ons landschap. Een zorgvuldig ruimtelijke inpassing bij nieuwe ontwikkelingen is in het verlengde daarvan. Onze Leidraad Landschap en Cultuurhistorie biedt hier handvatten voor. Aanvullend hierop zijn er in het Noord-Hollands Perspectief op de Regionale Energie Strategieën een aantal principes opgenomen specifiek voor opstellingen van windturbines. Voor wat betreft de toepassing van artikel 7.17 stellen wij het volgende. In dit artikel staan maatwerkprocedurevoorschriften. In de gevallen als in 7.17 beschreven onderzoekt het bevoegd gezag altijd of er in verband met bijzondere lokale omstandigheden bij maatwerkvoorschrift normen met een andere waarde als bedoeld in artikel 3.14a, derde lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer kunnen worden vastgesteld. Als uit dit onderzoek blijkt dat dergelijke normen mogelijk en noodzakelijk zijn, moeten deze bij maatwerkvoorschrift vastgesteld. Met andere woorden: hier wordt dus geregeld wanneer dit onderzoek moet plaatsvinden en wat er naar aanleiding van zo’n onderzoek moet gebeuren. Het zegt dus niets over de inhoud van de desbetreffende maatwerkvoorschriften. De zienswijze geeft ons geen aanleiding voor het doen van aanpassingen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0079	Nederlandse Windenergie Associatie NWEA	ZO-0379	Windenergie	4. Verder staat in het Ontwerp toelichting Omgevingsverordening op pagina 34 de volgende passage: “Buiten de MRA hanteren wij een restrictief “nee, tenzij”-beleid, tot het moment van vaststelling van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord, waarin duidelijk zal worden op welke plaatsen draagvlak is voor de plaatsing van windmolens. Tot dat moment zijn alleen burgerinitiatieven voor nieuwe windmolens mogelijk wanneer breed draagvlak is aangetoond en een goede landschappelijke inpassing is gegarandeerd. Wij kunnen ondersteuning bieden bij de uitvoering van draagvlakonderzoek.” Het is uiteraard goed om naar een zo breed mogelijk draagvlak te streven, de vraag is wel hoe ‘draagvlak’ gedefinieerd en in de praktijk precies gemeten wordt. Wij zien graag een toelichting hierop. Onze ervaring is namelijk dat dit zeer lastig is. Draagvlak, wij spreken liever van acceptatie, is nooit zwart-wit en per definitie een momentopname. Bovendien is niet alleen de inhoud (komen er windmolens en zo ja waar en hoe ingepast) belangrijk maar ook het proces. Worden álle belanghebbenden door initiatiefnemers én overheden op een goede wijze meegenomen in het proces? Tot slot vragen wij ons af welke vorm van ondersteuning de provincie precies voor ogen heeft bij draagvlakonderzoek.	Met de ontwerp-omgevingsverordening NH2020 wordt vooruitlopend op de Regionale Energiestrategie (RES), ruimte geboden aan windenergie in de MRA. Voor het gebied buiten de MRA (Noord-Holland Noord) geldt vooralsnog een verbod op nieuwe windturbines en opschaling van bestaande windturbines. Het ‘nee, tenzij’ beleid zoals vermeld in het coalitieakkoord zal worden vertaald met de uitkomst van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord (RES NHN). Aangezien de RES NHN in gezamenlijkheid met andere overheden en partners wordt opgesteld en er lokale participatie zal plaatsvinden geeft de RES NHN aan of de dan voorgestelde windenergie kan rekenen op draagvlak. Aangezien het proces van de RES NHN nog niet voltooid is wordt daarop met de onderhavige wijziging van de verordening buiten de MRA nog niet op vooruit gelopen. Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes t.a.v. grootschalige duurzame energieopwekking op draagvlak kunnen rekenen. We vinden draagvlak voor de duurzame energieopwekking van essentieel belang. Wij zijn het met u eens dat draagvlak veel nuances kent. Draagvlak kan inhouden dat belanghebbenden volledig of voor een deel steun geven aan een ontwikkeling. Ook kan het zo zijn dat belanghebbenden het niet eens zijn met de uitkomst, maar er wel begrip voor hebben omdat ze inbreng hebben kunnen leveren en weten op welke gronden de afweging is gemaakt. Aansluitend op het bovenstaande is ons uitgangspunt dat goed georganiseerde participatieprocessen een noodzakelijke voorwaarde zijn voor het creëren van draagvlak. Bij goede participatieprocessen moet de nadruk onder andere liggen op heldere communicatie en informatie, duidelijk management van verwachtingen en een representatief aantal deelnemers die de verschillende belangen vertegenwoordigen. De ondersteuning d.m.v. draagvlakonderzoek moet in deze context worden bezien als het ondersteunen van gemeenten bij participatieprocessen in de RES.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0080	Meerwind	ZO-0382	Windenergie	1. Hierbij maken wij onze zienswijze kenbaar ten aanzien van het ontwerp omgevingsverordening NH 2020. Wij zijn verheugd met de nieuw ingezette koers om meer ruimte te bieden aan de energietransitie in het Coalitie-akkoord Duurzaam doorpakken (2019-2023). Met de nu voorliggende concept-omgevingsverordening krijgt deze ambitie verder gestalte. Hierin wordt aangegeven dat mag worden afgeweken van de bepaling dat een ruimtelijk plan niet mag voorzien in het bouwen of opschalen van een of meer turbines, mogelijk te maken in het werkingsgebied van MRA door een omgevingsvergunning onder toepassing van art 2.12 onder de voorwaarden als benoemd in art 6.22: Het stemt ons hoopvol te zien dat een aantal van de restrictieve beperkingen losgelaten zijn. Tegelijkertijd zijn er ook zorgen over een aantal van de vereisten waaraan nog wordt vastgehouden, omdat deze de haalbaarheid van windenergie in de gemeente Haarlemmermeer ernstig verkleinen, maar ook ontwikkeling van windenergie op andere kansrijke locaties in Noord-Holland onnodig bemoeilijkt. Onze zienswijze lichten wij hieronder puntsgewijs toe.	Wij vinden het fijn te horen dat indiener verheugd is over ons coalitieakkoord en nemen hier kennis van.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0080	Meerwind	ZO-0383	Windenergie	2. . Art. 6.22 lid 2 onder e • de rotordiameter voor windturbines met een ashoogte vanaf 80 meter gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van tien procent en de rotordiameter voor windturbines met een ashoogte tot 80 meter gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van twintig procent, met dien verstande dat voor windturbines met een ashoogte tot 80 meter de afstand tussen liet laagste punt van de tip van het rotorblad en maaiveld minimaal 28 meter bedraagt We verzoeken u dit artikel te schrappen. En wel hierom: a) Deze voorwaarde is bedoeld om vormgelijkheid van de windturbines te verkrijgen in een gebied waar veel windparken worden gerealiseerd die gelijktijdig in het landschap zichtbaar zijn, dit om een rommelig landschap te voorkomen. In het MRA gebied zijn echter al zo weinig locaties voor windparken beschikbaar dat gelijktijdig zicht op verschillende parken nauwelijks mogelijk is en dit rommelige karakter niet van toepassing is	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de omvangseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoeringseis voor windturbines ongemoeid te laten.

ZW-0080	Meerwind	ZO-0385	Windenergie	3. b) In Haarlemmermeer is vanwege de luchtvaart een beperking van de tiphoogte van toepassing van 146m NAP (=150m boven maaiveld) en lager, terwij! de productie van windenergie sterk afhankelijk is van de oppervlakte van de rotordiameter. Door zulke beperkingen op te leggen beperkt bovenstaande voorwaarden het opwekken van energie met windturbines verder op het al schaarse aantal locaties die er zijn in het MRA gebied. Een voorbeeld: Bij een masthoogte van 90m staat u een rotordiameter toe van maximaal 99m. Zou 120m toegestaan zijn dan wordt de productie van windenergie een factor 1,47 groter! c) Volgens art 6.21. is deze omgevingsverordening bedoeld vooruit te lopen op de RES. Iedere deskundige voorziet dat de regio NH-Zuid met de concept RES niet kan voldoen aan haar deel van de 35 TWh voor 2030 en dat er nog meerdere rondes gehouden moeten om het aandeel te verhogen. Het is dan zonde als dan al een windpark ontwikkeld wordt dat aan bovenstaande voorwaarde voldoet terwijl anders 47% meer opgewekt had kunnen worden als deze voorwaarde dan pas geschrapt wordt. Een windpark gaat namelijk minstens 15, maar mogelijk 25 jaar mee. d) Omdat de huidige turbinebouw en subsidieverlening van RVO (SDE+ regeling) afgestemd is op een vermogensrange van 3,3 - 4,5 MW en met grotere rotord la meters, is exploitatie van een turbine met een geringer vermogen en kleinere rotordiameter ook hierdoor minder haalbaar. e) Fabrikanten leveren maar een beperkt aantal masthoogtes en wieklengtes (x2=rotordiameter). Deze voorwaarde zou weieens voordeliger voor de ene fabrikant kunnen zijn dan de andere, waardoor concurrentievervalsing ontstaat door de voorwaarde.	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de omvangseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoeringseis voor windturbines ongemoeid te laten.

ZW-0080	Meerwind	ZO-0386	Windenergie	3. Art. 6.22 lid 2 onder f • de windturbines op minimaal 600 meter afstand worden geplaatst van gevoelige bestemmingen en in geval van bijzondere lol(ale omstandigheden normen als bedoeld in artikel 3.14a, derde lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer worden vastgesteld conform de daarvoor gestelde voorschriften in artikel 7.18 Graag verzoeken wij u om de minimale afstand van 600m tot gevoelige bestemmingen uit de omgevings verordening niet op te nemen en de landelijke wet- en regelgeving zoals neergelegd in het Activiteitenbesluit als leidend aan te houden. De voorwaarde van 600m vloeit voort uit ongelukkige plaatsing van nu oudere windturbines in Noord Holland waardoor hinder voor omwonenden ontstond. Innovaties toegepast in moderne windturbines kunnen die hinder voorkomen, anders dan door de afstand te vergroten. Daarom doet deze voorwaarde geen recht aan de Innovaties die windturbine fabrikanten hebben toegepast. in verstedelijkt gebied met een hoge dichtheid zoals de MRA en in casu Haarlemmermeer is het vinden van geschikte plekken voor de ontwikkeling van grootschalige energieopwek met zon en wind geen sinecure. De bewegingsruimte is immers - ook door andere ruimtelijke claims - zeer beperkt. Het opwerpen van dit afstandscriterium in aanvulling op de landelijke wet- en regelgeving beperkt daarom op voorhand kansrijke locaties, zelfs in een polder als de Haarlemmermeer.	Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de afstandseis van de turbine tot gevoelige bestemmingen zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de afstandseis voor windturbines ongemoeid te laten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0389	Verstedelijking	Graag aandacht voor het begrip 'stedelijke ontwikkeling' in bijlage 1 van de verordening. Het is wat ons betreft niet wenselijk dat wordt aangesloten bij de jurisprudentie in het kader van art. 4 bijlage II Bor.	Dank voor uw opmerking. Wij geven u mee dat wij bewust hebben gekozen om aan te sluiten bij rijkswetgeving op dit onderdeel.
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0390	algemeen	Het is ons niet duidelijk waarom onder het begrip 'Ruimtelijk plan' geen planfiguren (zoals Omgevingsplan) als bedoeld in de Omgevingswet zijn opgenomen.	Onder het begrip "ruimtelijk plan" zijn nog geen planfiguren zoals bedoeld in de Omgevingswet opgenomen, omdat de Omgevingswet (en daarmee ook de daarin opgenomen nieuwe planfiguren) nog niet in werking is getreden. De omgevingsverordening NH2020 is gebaseerd op de nu geldende wet- en regelgeving, zoals de Wet ruimtelijke ordening en de Wet milieubeheer. De daarin genoemde planfiguren zijn opgenomen in het begrip "ruimtelijk plan". De omgevingsverordening NH2022 zal verwijzen naar de planfiguren die hun werking gaan krijgen onder de Omgevingswet.
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0391	Industrie provinciaal belang	In het westelijk havengebied van Amsterdam is een transformatiezone (Havenstad) opgenomen. Onduidelijk is waar de huidige bedrijvigheid naartoe wordt verplaatst.	De aanwijzing van het transformatiegebied komt voort uit de afspraken die zijn gemaakt in het kader van de Visie NZKG 2040 en de Omgevingsvisie 2050, waardoor er gefaseerd ontwikkeling kan plaats vinden in de Coen- en Vlothaven. De ontwikkeling in dit gebied en het gefaseerde vertrek van bedrijven wordt niet door deze paragraaf voorgeschreven. Er wordt slechts vereist dat er rekening wordt gehouden met de milieucontouren van de bedrijven op het industrieterrein.
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0392	Industrielawaai	De begrenzing van industrieterrein IJmond zijn op details niet goed ingetekend. Graag treden we hierover met u in overleg.	De begrenzing van het industrieterrein is gebaseerd op het terrein dat wordt beschouwd ten behoeve van het geluidzonebeheer. Wij zullen hierover in overleg treden om dit op te lossen.
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0393	NNN	De begrenzing van oude bosgroeiplaatsen lijkt in relatie tot art. 4.16 niet logisch. Op een aantal plaatsen ligt de begrenzing over bebouwing of infrastructuur heen. Bij de zienswijze is een voorstel gevoegd om de begrenzing aan te passen. Verder willen wij voorstellen om te kijken naar een aantal vreemde losliggende vlakken voor de oude bosgroeiplaatsen, die nu over bebouwing of infrastructuur heen liggen. Dit past in de doelstellingen va minder regelgeving en decentraal.	De kaart van de oude bosgroeiplaatsen geeft weer waar, wanneer er nog bos staat, extra zorgvuldig hiermee omgegaan moet worden. Dit is door de regels in de Wet natuurbescherming (Wnb) alleen van toepassing buiten de bebouwde kom Wnb aangezien de Provincie Noord-Holland alleen daar een bevoegdheid heeft. Wanneer er geen bos meer is of het ligt binnen de bebouwde kom Wnb zijn deze regels niet van toepassing. Wij zullen, in het kader van het herzien van alle kaarten bij de invoering van de Omgevingsverordening, bekijken of we een update van het kaartmateriaal kunnen maken waarbij we de bebouwde kom Wnb en infrastructuur grenzen meenemen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0394	Verstedelijking	1. Volgens de ontwerpverordening kan een ruimtelijk plan uitsluitend voorzien in een nieuwe stedelijke ontwikkeling als de ontwikkeling past binnen de in de regio gemaakte afspraken. Daarnaast geeft u aan dat GS nadere regels kunnen stellen aan afspraken. We gaan er vanuit dat de vastgestelde regionale afspraken van Zuid-Kennemerland/ IJmond in het kader van de PRV van april 2019 door de provincie als voldoende regionaal afgestemd wordt beschouwd. We zijn benieuwd aan wat voor nadere regels u denkt. Wanneer worden deze regels kenbaar gemaakt?	De Regionale afspraken worden door de regio zelf vastgesteld. Met het oog op nieuwe plannen, is het belangrijk dat de regio deze afspraken regelmatig update. De nadere regels verwijzen naar de Omgevingsregeling (voorheen: Uitvoeringsregeling afspraken nieuwe stedelijke ontwikkeling). De concept-omgevingsregeling is gelijktijdig met de concept-omgevingsverordening ter inzage gelegd.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0395	Verstedelijking	2. Verder geeft u aan dat de inhoudelijke onderbouwing van een nieuwe stedelijke ontwikkeling zich moet richten op het markt- of verzorgingsgebied. Hiervoor beschrijft u dat de gemeenten in de regio overleggen over bovenlokale of regionale stedelijke ontwikkelingen en daar bestuurlijke afspraken in regionaal verband over moeten gaan maken. Wij constateren dat de regio Zuid-Kennemerland/ IJmond, een verzorgingsgebied is en dat wij aan de voorwaarden zoals hiervoor genoemd voldoen. De regio Zuid-Kennemerland// IJmond heeft vastgestelde regionale afspraken in het kader van de PRV (dd. april 2019) en een vastgesteld regionaal woningbouwprogramma 2019 t/m 2024 van het Regionaal Actieprogramma (RAP). De opgenomen gebieden buiten bestaand stedelijke gebied zijn daarmee (nog steeds) voldoende onderbouwd. Als dat niet zo is, horen, wij dat graag. In het Concept Omgevingsregeling Noord-Holland 2020 beschrijft u namelijk dat het (toekomstig) woonakkoord (de opvolger van het RAP) een overzicht (kaart) moet bevatten van de woningbouwlocaties buiten bestaand stedelijk gebied. Betekent dat met een dergelijk overzicht de woningen op deze lijst daarmee voldoende regionaal zijn afgestemd?	De regionale afspraken worden door de regio zelf vastgesteld. Nieuw is dat woningbouwontwikkelingen in landelijk gebied niet alleen worden opgenomen in de regionale afspraken, maar ook in het op te stellen woonakkoord. Dit doen wij om aan de voorkant duidelijkheid te kunnen geven over woningbouwontwikkelingen in landelijk gebied. Locaties die vanaf 2021 worden ontwikkeld, dienen onderdeel te zijn van een woonakkoord met de provincie en zijn daarmee regionaal afgestemd. Dit neemt niet weg dat de noodzaak voor woningbouwontwikkelingen in landelijk gebied vervolgens nog via de (Rijks)Ladder voor duurzame verstedelijking dient te worden aangetoond.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0396	Verstelijking	In het Ontwerp Omgevingsverordening NH 2020 meldt u dat het in Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) grootschalige stedelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan, tenzij groot openbaar belang wordt aangetoond. Kunt u nader uitleggen wat u daaronder verstaat? Dit staat niet in het huidige PRV. U geeft aan dat dit een verzwaring is. We gaan er vanuit dat dit voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen zal gaan gelden die nog niet op de huidige kaart met de locaties buiten bestaand stedelijk gebied staan. We willen u meegeven dat deze regio Zuid- Kennemerland/ IJmond, net als de overige MRA gemeenten, te maken heeft met een krappe woningmarkt. De gemeenten zoeken naar aanvullende woningbouwmogelijkheden om aan de grote (groeiende) woningvraag te voldoen. Zo is Velsen bezig met een onderzoek naar mogelijke woningbouwlocaties. Daarbij wordt ook naar woningbouwmogelijkheden gekeken bij locaties met een mogelijke functieverandering aan de randen van de kernen van Velsen, passend binnen en aansluitend aan de stedelijke structuur.	Er is voor gekozen om het begrip "groot openbaar belang" niet te definiëren, omdat het per ontwikkeling en per locatie kan verschillen of met een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling een groot openbaar belang gediend wordt. Het belang moet in ieder geval een zekere maatschappelijke waarde vertegenwoordigen en het belang moet naar aard en omvang voldoende zwaarwegend zijn om de toelating van de ontwikkeling te rechtvaardigen. Bij de vraag of voor een ontwikkeling van groot openbaar belang een uitzondering kan worden gemaakt op de regels van BPL is bovendien van belang dat er geen reële alternatieven voor de ontwikkeling bestaan. Met verzwaring bedoelen we dat er gebieden zijn die in de PRV tot landelijk gebied gerekend worden, maar in de Omgevingsverordening tot Bijzonder Provinciaal Landschap. Dit geldt voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen waarvan het ontwerp bestemmingsplan nog niet ter inzage is gelegd.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0396	Verstelijking	In het Ontwerp Omgevingsverordening NH 2020 meldt u dat het in Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) grootschalige stedelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan, tenzij groot openbaar belang wordt aangetoond. Kunt u nader uitleggen wat u daaronder verstaat? Dit staat niet in het huidige PRV. U geeft aan dat dit een verzwaring is. We gaan er vanuit dat dit voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen zal gaan gelden die nog niet op de huidige kaart met de locaties buiten bestaand stedelijk gebied staan. We willen u meegeven dat deze regio Zuid- Kennemerland/ IJmond, net als de overige MRA gemeenten, te maken heeft met een krappe woningmarkt. De gemeenten zoeken naar aanvullende woningbouwmogelijkheden om aan de grote (groeiende) woningvraag te voldoen. Zo is Velsen bezig met een onderzoek naar mogelijke woningbouwlocaties. Daarbij wordt ook naar woningbouwmogelijkheden gekeken bij locaties met een mogelijke functieverandering aan de randen van de kernen van Velsen, passend binnen en aansluitend aan de stedelijke structuur.	Er is voor gekozen om het begrip "groot openbaar belang" niet te definiëren, omdat het per ontwikkeling en per locatie kan verschillen of met een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling een groot openbaar belang gediend wordt. Het belang moet in ieder geval een zekere maatschappelijke waarde vertegenwoordigen en het belang moet naar aard en omvang voldoende zwaarwegend zijn om de toelating van de ontwikkeling te rechtvaardigen. Bij de vraag of voor een ontwikkeling van groot openbaar belang een uitzondering kan worden gemaakt op de regels van BPL is bovendien van belang dat er geen reële alternatieven voor de ontwikkeling bestaan. Met verzwaring bedoelen we dat er gebieden zijn die in de PRV tot landelijk gebied gerekend worden, maar in de Omgevingsverordening tot Bijzonder Provinciaal Landschap. Dit geldt voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen waarvan het ontwerp bestemmingsplan nog niet ter inzage is gelegd.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0397	Industrie provinciaal belang	De verordening schrijft voor een hoogste toegestane milieucategorie op te nemen die mogelijk is in het kader van een goede ruimtelijk ordening. Dit kan leiden tot een verzwaring van de onderzoeklast bij het vaststellen van bestemmingsplannen, omdat hiermee de gemeente mogelijk bij het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan milieucategorieën moeten verhogen en hierdoor mogelijk een milieueffectrapportage moet opstellen. Daarnaast zou dit betekenen dat er op bepaalde delen van het Tata terrein milieucategorie 5 en 6 bedrijven zouden moeten worden toegestaan. De provincie treedt hiermee in de beleidsvrijheid van gemeenten en hierdoor zouden de meest vervuilende bedrijven zich in de IJmond moeten kunnen vestigen. Niet valt in te zien hoe dit past binnen uw doelstelling om regels te vereenvoudigen, te harmoniseren en om meer ruimte te bieden voor lokaal maatwerk. Daarnaast wringt het met uw doelstelling voor een gezonde en veilige leefomgeving. Wij verzoeken u dit artikel te schrappen.	Zie antwoord op ZO-0398

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0398	Industrie provinciaal belang	1. Art. 6.16 lid 2: Het is niet duidelijk hoe dit voorschrift geïnterpreteerd moet worden. Uit de toelichting van de PRV is op te maken dat industrieterreinen van regionaal belang in eerste instantie voor zware industrie bedoeld zijn. De gemeenten mogen de toegestane milieucategorie niet verlagen indien deze hoger is dan 4.1, tenzij dit is om activiteiten ten behoeve van de energietransitie, de circulaire economie of haven gebonden activiteiten toe te staan. Het lijkt erop dat de provincie gemeente wil voorschrijven geen lage milieucategorieën toe te staan. Dit is echter niet wat artikel 6.16 lid 1 stelt. Wij verzoeken u dit te verduidelijken. Indien het wel het beoogde doel van de provincie is om lichtere bedrijven van de industrieterreinen te weren is dit niet in het belang van de gemeente. Het is niet wenselijk om lichtere bedrijven van de regionale industrieterreinen te weren. De regionale industrieterrein hebben ook een lokale functie met het weren van lichtere bedrijven kunnen de industrieterreinen deze functie niet vervullen.	Het is niet de bedoeling om lichtere bedrijven te weren van de industrieterreinen van provinciaal belang. Dit is ook niet het geval, omdat daar waar het bestemmingsplan lichtere bedrijven op dit moment toelaat, deze nog steeds mogelijk zullen zijn. Lid 1 moet ervoor zorgen dat bij het wijzigen van een bestemmingsplan dat plan bedrijvigheid toestaat tot en met de in het kader van een goede ruimtelijke ordening hoogst mogelijke milieucategorie. Bedrijven van lagere milieucategorieën kunnen daar alsnog een plaats krijgen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0399	Industrie provinciaal belang	2. Voor de industrieterreinen van provinciaal belang (in Velsen de IJmond en De Pijp) wordt een bepaalde verdeling van functies opgelegd. Hoewel in de toelichting staat dat bestaande rechten worden gerespecteerd, lijkt artikel 6.16 een vernauwing van functies in te houden. De ruimte op de industrieterreinen in het NZKG worden voor nieuwe bedrijven of bij wijziging van de bestaande functies uitsluitend gereserveerd voor energietransitie, circulaire economie, havengebonden of havengerelateerde activiteiten of zware industrie. Een en ander zal in ons Omgevingsplan moeten worden opgenomen. Dit kan beperkingen opleveren voor grondeigenaren in het gebied en voor vestigingsmogelijkheden voor (lokale) bedrijven. Dit kan tot planschade leiden. Dit vinden wij geen wenselijke ontwikkeling, omdat hiermee de beleidsvrijheid van de gemeente over vestiging van bedrijven sterk wordt beknot. Daarnaast is niet duidelijk hoe eventuele planschade die voortvloeit uit deze regeling vergoed gaat worden door de provincie. Graag ontvangen wij hierover van u een nadere toelichting.	De beperkingen zullen ons inziens gering zijn, omdat de huidige bestemmingsplannen door deze artikelen worden gerespecteerd. Indien een partij van mening is dat deze door de Omgevingsverordening 2020 planschade lijdt, kan daarvoor de in de Wro geregelde procedure worden gebruikt. In de nota van beantwoording zienswijzen kunnen wij hier niet op ingaan.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0400	Industrie	Artikel 6.16a onder a. Dit artikel schrijft voor om binnen het werkingsgebied milieucontour industrieterrein voor geluid, geur en omgevingsveiligheid af te wegen of de milieugebruiksruimte niet beperkt wordt. Een groot deel van de IJmond ligt binnen deze milieucontour. Het werkingsgebied is gebaseerd op de geluidscontouren. Dit geeft een onnodige onderzoekslast voor onze gemeente. Omdat de contouren niet allemaal gelijk zijn, verdient het de voorkeur om het werkingsgebied voor geur en omgevingsveiligheid apart vast te stellen.	Zie antwoord op ZO-0401

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0401	Industrie	Artikel 6.16a onder b. Op basis van een goede ruimtelijke ordening moet de gemeente al rekening houden met de belangen van omliggende industrie. Daarnaast moet de gemeente zorgdragen vooreen goed woon- en leefklimaat. Het verplichten om daarnaast aan te geven waarom er in de zone van regionale industrieterreinen nieuwe milieugevoelige functies worden toegestaan geeft een onnodige extra motiveringsplicht voor de gemeente. Voor de gemeente Velsen heeft dit tot gevolg dat voor vrijwel alle nieuwe woningbouw in IJmuiden en Velsen Noord extra motivatie nodig is. Dit strookt niet met de grote woningbouwopgave die er voor de IJmond ligt en met de wens om zoveel mogelijk binnenstedelijk te verdichten. Daarnaast past dit niet binnen uw doelstelling om regels te vereenvoudigen, te harmoniseren en om meer ruimte te bieden voor lokaal maatwerk. Wij verzoeken u daarom artikel 6.16a volledig te schrappen.	Het klopt dat de afweging voor een goed woon- en leefklimaat al gemaakt moet worden in het kader van de goede ruimtelijke ordening. Zoals onder andere blijkt uit ons nieuwe Programma Gezonde Leefomgeving hecht de provincie veel waarde aan een gezonde fysieke leefomgeving en daarmee aan de zorgvuldigheid van de afweging die moet worden gemaakt. Met het verlangen van een extra motivering wordt het provinciaal belang beter gewaarborgd. Omdat de afweging toch al plaatsvindt in het kader van de goede ruimtelijke ordening, wordt ons inziens niet te veel extra inspanning gevraagd.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0402	BPL	Artikel 6.39 Toepassingsbereik bijzonder provinciaal landschep Wij begrijpen het dilemma van het beschermen van gebieden die zowel landschappelijk, cultuurhistorisch als ecologische waardevol zijn, zonder overlappende beschermingsregimes toe te passen. Echter, de wijze waarop sommige landgoederen of buitenplaatsen nu binnen het NNN zijn beschermd, zoals in Velsen, en andere via het BPL, zoals in Heemstede, schept verwarring. Het is logischer om dergelijke landschappelijke eenheden overal via hetzelfde regime en regels te beschermen. Vreemd is in Velsen bovendien dat delen van de landgoederenzone die kennelijk uit het NNN geknipt zijn, zoals de wegen of de gebouwen en hun omgeving, via het BPL worden beschermd. In de praktijk is dit lastig hanteerbaar Zie onze bijlage met kaart(en) waarop de vanuit Velsen gewenste aanpassingen zijn aangegeven. Er zijn echter nog veel onduidelijkheden over details in deze kaarten. Wij zouden graag hierover en de geschetste kernkwaliteiten met u in overleg willen treden.	Zie m.b.t. de begrenzing van BPL en NNN ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'begrenzing BPL in samenhang met NNN'. Wij hebben daarbij kennis genomen van uw verzoek tot overleg over onduidelijkheden in de kaarten en de beschreven kernkwaliteiten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0402	BPL	Artikel 6.39 Toepassingsbereik bijzonder provinciaal landschep Wij begrijpen het dilemma van het beschermen van gebieden die zowel landschappelijk, cultuurhistorisch als ecologische waardevol zijn, zonder overlappende beschermingsregimes toe te passen. Echter, de wijze waarop sommige landgoederen of buitenplaatsen nu binnen het NNN zijn beschermd, zoals in Velsen, en andere via het BPL, zoals in Heemstede, schept verwarring. Het is logischer om dergelijke landschappelijke eenheden overal via hetzelfde regime en regels te beschermen. Vreemd is in Velsen bovendien dat delen van de landgoederenzone die kennelijk uit het NNN geknipt zijn, zoals de wegen of de gebouwen en hun omgeving, via het BPL worden beschermd. In de praktijk is dit lastig hanteerbaar Zie onze bijlage met kaart(en) waarop de vanuit Velsen gewenste aanpassingen zijn aangegeven. Er zijn echter nog veel onduidelijkheden over details in deze kaarten. Wij zouden graag hierover en de geschetste kernkwaliteiten met u in overleg willen treden.	Zie m.b.t. de begrenzing van BPL en NNN ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'begrenzing BPL in samenhang met NNN'. Wij hebben daarbij kennis genomen van uw verzoek tot overleg over onduidelijkheden in de kaarten en de beschreven kernkwaliteiten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0403	Wonen	Artikel 6.52 Toepassingsbereik landelijk gebied Het werkingsgebied 'landelijk gebied' is erg strak om de huidige bebouwing heen getrokken. Meerdere bestaande en bij de provincie bekende uitleglocaties met meer dan 11 woningen van Velsen vallen hier binnen. In de bijlage is aangegeven welke gebieden om deze of andere redenen buiten het werkingsgebied gehouden zouden moeten worden. Aan de randen van bestaande kernen mogen kennelijk wel kleinschalige ontwikkelingen plaatsvinden, mits volgens binnen de regio gemaakte afspraken (Artikel 6.4 lid 3). Over wat voor afspraken hebben we het dan?	1) De provincie maakt gebruik van de beleidsvrijheid om de grens van werkingsgebied landelijk gebied te bepalen op basis van uitgangspunten in relatie tot aanwezige landschappelijke kenmerken en waarden en bepaalde logische landschappelijke eenheden. Zie ook bijlage 8 Algemene toelichting, onderdeel Opbouw van de Omgevingsverordening NH2020, Werkingsgebied landelijk gebied. Daardoor kan het gebeuren dat een locatie momenteel (juridisch) wel eens gezien zou kunnen worden als onderdeel van Bestaand Stedelijk Gebied (BSG), maar tegelijkertijd ook binnen werkingsgebied Landelijk gebied ligt. De kaart Landelijk Gebied geeft aan waar wij vinden dat we over gaan. Discussies tussen gemeenten en provincie over wat wel en wat niet bij BSG hoort behoren hiermee tot het verleden. Dit schept duidelijkheid over waar bepalingen uit de verordening van toepassing zijn. 2) Een beoogde / bij ons bekende nieuwe stedelijke ontwikkeling (uitleglocatie >11 won.) kan nooit reden zijn om deze locatie voortijdig (voor onherroepelijk vastgesteld bestemmingsplan) uit landelijk gebied te halen. Zeker als dit nu ook buiten BSG ligt. Dat wil niet zeggen dat we een plan niet meer zien zitten. We willen alleen wel een goede ruimtelijke inpassing kunnen waarborgen. Enkelen van de aangegeven locaties die nu al binnen BSG liggen waren per abuis aangeduid als landelijk gebied, en zijn hier uit gehaald: Van Tuyllweg, deel Hagelingerweg, nabij Vlietweg, Averijhaven. #KAARTWIJZIGINGEN. 3) kleinschalige woningbouw in landelijk gebied is inderdaad mogelijk onder de voorwaarden genoemd in artikel 6.4 (alleen in Noord-Holland Noord). Met de hierin genoemde nadere regels wordt onder meer verwezen naar het in de omgevingsregeling opgenomen artikel 2.5.2. Hierin staat dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling of kleinschalige woningbouw in landelijk gebied alleen mogelijk als hierover afspraken zijn opgenomen in de woonakkoorden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0404	Windenergie	Er zou een bepaling in de omgevingsverordening moeten worden opgenomen dat er met een melding generiek de mogelijkheid wordt geboden het plafond aan Mega Watt voor reeds vergunde bestaande initiatieven weg te nemen. Het gaat dan om initiatieven waarbij de milieuimpact al getoetst is op het maximaal technische vermogen en verruiming geen onacceptabele nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving oplevert.	Met voorliggende omgevingsverordening hebben wij reeds het plafond van 685,5 MW geschrapt als zijnde een van de maatregelen om meer ruimte te bieden aan windenergie in de MRA. Voor de vergunde projecten geldt dat de vergunning reeds onherroepelijk is. Als opschaling bij deze projecten binnen de MRA gewenst is, kan hiervoor een nieuwe vergunningaanvraag worden gedaan. Een meldingssysteem achten wij hiervoor niet geschikt. Dit onderdeel van de zienswijze van indiener geeft ons geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen.
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0405	Recreatie	Met verschillende stakeholders wordt er gewerkt aan de gebiedsvisie voor het recreatiegebied van Spaarnwoude. Wij gaan er van uit dat de Omgevingsverordening geen belemmeringen bevat voor het daadwerkelijk realiseren van de doelstellingen uit deze visie.	Het recreatiegebied Spaarnwoude is grotendeels gelegen in het NNN. De omgevingsverordening beschrijft de voorwaarden waaraan in dat verband moet worden voldaan bij het realiseren van de doelstellingen uit de gebiedsvisie voor Spaarnwoude.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0406	NNN	De kernkwaliteiten van de NNN gebieden zijn al vastgesteld in 2019, maar kennelijk zijn er nog kleine wijzigingen doorgevoerd. Sommige cultuurhistorisch waardevolle gebieden worden nu vanuit het NNN beschermd. Dat betekent dat de cultuurhistorische en landschappelijke waarden goed moeten worden omschreven in de kernwaarden NNN van deze gebieden. De cultuurhistorische waarden worden hier wel in benoemd, bijvoorbeeld de buitenplaatsen of de onderdelen van de Stelling van Amsterdam, maar dit is erg summier. Wij betwijfelen of deze omschrijving volstaat om aan de hand hiervan te beoordelen of een ontwikkeling schade berokkent aan cultuurhistorische waarden binnen een NNN gebied. In de beschrijving van NNN gebied Z3 staat dat de buitenplaats Waterland is opgegaan in het complex Velserbeek/Beeckestijn. Dit klopt niet; Waterland is nog steeds een zelfstandige buitenplaats. Wij vragen ons af waarom de verbinding ZNV4 niet is doorgetrokken via Z7 naarZ6, via de onderdoorgang onder de A9 van Zijkanaal B. Dit is in onze ogen een belangrijke mogelijkheid om een verbinding te maken tussen duinrand en het recreatiegebied Spaarnwoude.	Voor de aardkundige momenten die in het NNN liggen zijn GS momenteel de wezenlijke kenmerken en waarden van de Aardkundig monumenten aan het aanscherpen. GS nemen de wijzigingen met betrekking tot Waterland over. Wij hebben kennis genomen van uw suggestie m.b.t. de natuurverbindingen en zullen deze nader bekijken in het traject voor optimalisatie van het NNN en Natuurverbindingen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0082	Tennet	ZO-0407	Algemeen	TenneT verzoekt u om op een passende wijze rekening te houden met de aanwezigheid van de bestaande vitale infrastructuur van het landelijk hoogspanningsnet in uw verordening en eventuele doorwerking naar bestemmingsplannen, provinciale inpassingsplannen c.q. omgevingsplan(nen)	Zoals blijkt uit de Provinciale Omgevingsvisie hechten Provinciale Staten groot belang aan een goede energie-infrastructuur en wordt deze als structurerend element gezien. De systeemstudie heeft reeds het nodige inzicht gegeven maar hieruit blijkt ook dat de toekomst van de energie-infrastructuur complex en vanuit transitie opgaven onzeker is. Een plan/aanpak van vitale infrastructuur is niet de verantwoordelijkheid van de provincie alleen maar vraagt om samenwerking tussen meerdere partijen, waaronder het Rijk (waarover in de beantwoording van zienswijze ZO-0409 meer). De provincie streeft naar een adaptieve uitvoeringsstrategie voor de energie-infrastructuur. Dit leidt vooralsnog niet tot opname van regels in de omgevingsverordening NH2020 in aanvulling op de Rijksregels in artikel 2.8.6 van het Barro. Wij gaan ervan uit dat de aanwezigheid van bestaande vitale infrastructuur op juiste wijze is geland en zal gaan landen in bestemmingsplannen, provinciale inpassingsplannen en omgevingsplannen. Mocht dit niet het geval zijn, dan kan tegen deze plannen een zienswijze worden ingediend en vervolgens beroep worden ingesteld.
ZW-0082	Tennet	ZO-0408	Algemeen	Daarnaast dienen er de komende jaren diverse netuitbreidingen/wijzigingen plaats te vinden om de klimaatdoelstellingen te kunnen nakomen. Hiervoor is ruimte nodig. Dit is samen met o.a. de Provincie Noord-Holland verkend en beschreven in de systeemstudie. Wij verzoeken u om in de verordening waar dat mogelijk is, deze (energie)projecten niet onmogelijk te maken.	Voor zover ons bekend worden door de omgevingsverordening geen netuitbreidingen/wijzigingen onmogelijk gemaakt.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0082	Tennet	ZO-0409	Algemeen	In de toegevoegde bijlage zijn situaties aangegeven die de leveringszekerheid en veiligheid (nadelig) van bestaande infra kunnen beïnvloeden en daardoor uitval kunnen veroorzaken. Grootschalig falen van het landelijk hoogspanningsnet kan leiden tot maatschappelijke ontwrichting. Aan het voorkomen daarvan draagt een goede publiekrechtelijke bescherming bij. Bij deze het verzoek om ontwikkelingen die de betrouwbaarheid en veiligheid van het functioneren kunnen schaden, pas toe te staan na een positief verkregen schriftelijk advies van TenneT.	Niet de provincie, maar het Rijk geeft primair sturing op de ruimtelijke planning en benodigde ruimtelijke reserveringen voor het toekomstige energiesysteem op nationale schaal. Naast het gezamenlijke Nationaal programma RES, gebeurt dat via het Programma Energie Hoofdstructuur. De ambitie van dit programma is tijdig te zorgen voor voldoende ruimte voor de nationale energiehoofdstructuur, op basis van een integrale afweging met andere opgaven en belangen, binnen een internationale context. De nationale energiehoofdstructuur bevat alle van nationaal belang zijnde onderdelen die nodig zijn voor het opwekken, opslaan, converteren en transporteren van energiedragers. Vaststelling van het ontwerp programma –waarbij netbeheerders intensief betrokken worden- is voorzien in 2021. Binnen het NP-RES stemmen Rijk en decentrale overheden de keuzes met elkaar af zodat een goede wisselwerking ontstaat tussen nationaal en regionaal niveau. Wij wachten dit programma af. Daar waar nodig kunnen wij vooruitlopend op de uitvoering van dit programma via een aanpassing van de omgevingsverordening of via een ander omgevingsrechtelijk instrument de benodigde actie ondernemen. Wij hechten eraan dat voor de ontwikkeling van bestaande en vestiging van nieuwe energie-intensieve activiteiten vraag en aanbod van duurzame energie zoveel mogelijk bij elkaar worden gebracht. Het Programma Energie Hoofdstructuur van het Rijk zal energiehubs (gebieden waarin veel vraag en/of aanbod naar energie ontstaat) aanwijzen. Ook hierbij geldt dat daar waar nodig wij vooruitlopend op de uitvoering van dit programmaonderdeel via een aanpassing van de omgevingsverordening of via een ander omgevingsrechtelijk instrument de benodigde actie kunnen ondernemen. Een advies van TenneT kan hierbij worden betrokken.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0082	Tennet	ZO-0410	Algemeen	TenneT is bezig met beleid te formuleren omtrent hoogspanningsverbindingen in het kader van de Omgevingswet. We hopen een staalkaart binnenkort te hebben gerealiseerd en willen dit naar alle bevoegde gezagen in Nederland sturen. De staalkaart heeft tot doel een voorbeeldmodel te zijn dat concrete regels omvat waarmee het hoogspanningsnet kan worden gefaciliteerd, maar zeker ook kan worden gereguleerd. Dat is te meer van belang, nu de samenleving vanwege de energietransitie in toenemende mate afhankelijk wordt van (duurzaam opgewekte) elektriciteit die wordt getransporteerd via het landelijke hoogspanningsnet.	Hier nemen wij kennis van.

ZW-0083	Eendragt, HCWV energiecoop eratie de	ZO-0411	Windenergie	Hierin wordt aangegeven dat mag worden afgeweken van de bepaling dat een ruimtelijk plan niet mag voorzien in het bouwen of opschalen van een of meer turbines mogelijk te maken in het werkingsgebied van MRA door een omgevingsvergunning onder toepassing van art 2.12 onder de volgende voorwaarden waarbij specifiek benoemd: • e-1. de rotordiameter voor windturbines met een ashoogte vanaf 80m' gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van tien procent en • e-2. de rotordiameter voor windturbines met een ashoogte tot 80 m' gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van twintig procent met dien verstande dat voor windturbines met een ashoogte tot 80 m' de afstand tussen laagste punt van de tip van het rotorblad en maaiveld minimaal 28m' bedraagt. Omdat de huidige turbinebouw en subsidieverlening van RVO afgestemd is op een vermogen-range van 3,3 - 4,5 MW en met grotere rotorafmetingen, is exploitatie van een turbine met een geringer vermogen en rotor minder haalbaar. Naar ons inzicht is dit eenvoudig te verhelpen door voor de minimumafstand tussen rotor en maaiveld een algemeen minimum van 25m' vast te stellen in het gebied waar de hoogtebeperking vanwege luchtvaart geldt. Hierdoor is bij een ashoogte van 85m' een wieklengte van 60m' mogelijk zodat voldaan wordt aan de maximumhoogte van 145m', waardoor er meer keuzes in rotorafmeting en vermogen uit het aanbod van turbineleveranciers mogelijk zijn.	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de maatvoeringseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoeringseis voor windturbines ongemoeid te laten.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0083	Eendragt, HCWV energiecooperatie de	ZO-0412	Windenergie	Art. 6.22 onder f: Graag verzoeken wij u om de minimale afstand van 600m' tot gevoelige bestemmingen uit de omgevingsverordening niet op te nemen en de landelijke wet- en regelgeving zoals neergelegd in het Activiteitenbesluit als leidend aan te houden. In verstedelijkt gebied met een hoge dichtheid zoals de MRA cq. het NZKG is het vinden van geschikte plekken voor de ontwikkeling van grootschalige energieopwek met zon en wind geen sinecure. De bewegingsruimte is immers - ook door andere ruimtelijke claims - zeer beperkt. Het opwerpen van dit afstandscriterium in aanvulling op de landelijke wet- en regelgeving beperkt daarom op voorhand kansrijke locaties, met name in en rond stedelijk gebied.	Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de afstandseis van de turbine tot gevoelige bestemmingen zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de afstandseis voor windturbines ongemoeid te laten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0084	Dorpsbelang en Egmond Parel aan Zee	ZO-0413	BPL	Het idee achter het nieuwe Bijzonder Provinciaal Landschap, het samenvoegen van beschermingsregimes zodat duidelijkheid ontstaat en waardevolle landschappen bescherming krijgen, is iets wat wij zeker onderschrijven. Ook wij zijn trots op onze dorpen en het daarbij horende buitengebied. Tegelijkertijd zien wij echter dat de grenzen van dit nieuwe beschermingsregime niet dezelfde zijn als de oude gebieden. Voornamelijk aan de randen van de dorpen in onze gemeente hebben huidige bouwlocaties die eerder geen beperkingen kenden nu via de status Bijzonder Provinciaal Landschap een slot zonder sleutel op de ontwikkelingen gepresenteerd gekregen. Wij vragen u daarom de grenzen van het Bijzonder Provinciaal Landschap aan te passen aan de huidige grenzen van de bestaande beschermingsregimes en de bestaande mogelijkheden om van de beschermingsregimes af te wijken in het nieuwe beschermingsregime te integreren.	Zie hiervoor het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'verzoek tot vasthouden aan bestaande grenzen of systematiek PRV'. Hier vindt u ook de uitgangspunten voor begrenzing van het BPL, een toelichting op de regel en de consequenties van de nieuwe begrenzing. Daarnaast hebben wij op basis van ingediende zienswijzen een zorgvuldige afweging gemaakt over specifiek benoemde locaties op grond van de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken. Ten slotte geldt dat de aanduiding van BPL of landelijk gebied het nog steeds mogelijk maakt om kleinschalige plannen te realiseren.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0084	Dorpsbelang en Egmond Parel aan Zee	ZO-0413	BPL	Het idee achter het nieuwe Bijzonder Provinciaal Landschap, het samenvoegen van beschermingsregimes zodat duidelijkheid ontstaat en waardevolle landschappen bescherming krijgen, is iets wat wij zeker onderschrijven. Ook wij zijn trots op onze dorpen en het daarbij horende buitengebied. Tegelijkertijd zien wij echter dat de grenzen van dit nieuwe beschermingsregime niet dezelfde zijn als de oude gebieden. Voornamelijk aan de randen van de dorpen in onze gemeente hebben huidige bouwlocaties die eerder geen beperkingen kenden nu via de status Bijzonder Provinciaal Landschap een slot zonder sleutel op de ontwikkelingen gepresenteerd gekregen. Wij vragen u daarom de grenzen van het Bijzonder Provinciaal Landschap aan te passen aan de huidige grenzen van de bestaande beschermingsregimes en de bestaande mogelijkheden om van de beschermingsregimes af te wijken in het nieuwe beschermingsregime te integreren.	Zie hiervoor het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'verzoek tot vasthouden aan bestaande grenzen of systematiek PRV'. Hier vindt u ook de uitgangspunten voor begrenzing van het BPL, een toelichting op de regel en de consequenties van de nieuwe begrenzing. Daarnaast hebben wij op basis van ingediende zienswijzen een zorgvuldige afweging gemaakt over specifiek benoemde locaties op grond van de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken. Ten slotte geldt dat de aanduiding van BPL of landelijk gebied het nog steeds mogelijk maakt om kleinschalige plannen te realiseren.
ZW-0084	Dorpsbelang en Egmond Parel aan Zee	ZO-0414	BPL	Bijzonder aandacht vragen wij voor Watertorenterrein in Egmond aan Zee, alsmede het plan Delversduin (locatie direct tussen Egmond en Zee en Egmond aan den Hoef) in Egmond aan den Hoef op deze locaties zijn concrete initiatieven voor het realiseren van de voor ons zo benodigde woningbouw.	De locatie Delversduin zal worden ontgrensd naar de contouren van het bestemmingsplan.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0084	Dorpsbelangen Egmond Parel aan Zee	ZO-0414	BPL	Bijzonder aandacht vragen wij voor Watertorenterrein in Egmond aan Zee, alsmede het plan Delversduin (locatie direct tussen Egmond en Zee en Egmond aan den Hoef) in Egmond aan den Hoef op deze locaties zijn concrete initiatieven voor het realiseren van de voor ons zo benodigde woningbouw.	De locatie Delversduin zal worden ontgrensd naar de contouren van het bestemmingsplan.
ZW-0084	Dorpsbelangen Egmond Parel aan Zee	ZO-0415	BPL	Voorts willen wij pleiten voor een afronding van Egmond aan den Hoef aan de oostelijke zijde; hiervoor zijn in het verleden wel schetsen gemaakt, maar vooralsnog nog niet tot verdere uitwerking gekomen. Echter een dergelijk plan past prima om aan de woningbehoefte te voldoen met respect voor de natuur. Wij vragen u ook deze locatie (Sabine van Beierenlaan/Oude Vaart tot aan Hoeverweg 3c te Egmond aan den Hoef) buiten het Bijzonder Provinciaal Landschap te houden.	De door u genoemde locaties aan de oostzijde van Egmond aan de Hoef vallen binnen de uitgangspunten voor de begrenzing van het BPL. Wij hechten er waarde aan dit landschap te beschermen. Er is geen sprake van een regionale functie van deze kern of een OV-knooppunt die een grootschalige woningbouwontwikkeling op deze locatie zou onderbouwen, van een concreet plan waar overeenstemming over is met ons of van bestuurlijke afspraken met ons. Wij zien daarom geen reden om de begrenzing aan te passen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0084	Dorpsbelang en Egmond Parel aan Zee	ZO-0416	Kleinschalige ontwikkelingen	In de nieuwe verordening is, anders dan in de huidige verordening, een verplichting opgenomen om iedere woningbouwontwikkeling regionaal af te stemmen. Hierbij zijn, mogelijk per ongeluk, ook de binnenstedelijke ontwikkelingen opgenomen. (Artikel 6.1 en 6.4). Dit maakt dat zelfs over de toevoeging van 1 woningen midden in een bestaande dorpskern gemeenten met elkaar uitvoerige afspraken moeten maken. Wij zijn bang dat dit de snelheid waarmee de door ons ervaren woningnood moet worden aangepakt hindert en een bureaucratisch, bestuurlijk bouwpakket aan nieuwe regels en overleggen met zich meebrengt waar wij als inwoners niet mee geholpen zijn. We vragen u dan ook om deze regeling te schrappen. Hij schiet zijn doel voorbij.	De regionale afspraken voor kleinschalige woningbouw zijn alleen van toepassing in landelijk gebied. De kaart zal hierop worden aangepast. Overigens is het wel belangrijk dat de woningen van kleinschalige binnenstedelijke projecten worden meegeteld in de verhouding vraag-aanbod, als onderdeel van de regionale afspraken. Met deze projecten wordt immers in een deel van de woningbouwbehoefte voorzien. Maar het is niet noodzakelijk om kleinschalige binnenstedelijke plannen regionaal af te stemmen. In het regionale woonakkoord kan per regio worden bepaald tot/vanaf welke omvang een binnenstedelijk project wel of niet regionaal afgestemd wordt of alleen meegeteld wordt.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0084	Dorpsbelang en Egmond Parel aan Zee	ZO-0417	Ruimte voor ruimte	De voorgestelde verordening maakt dat bestaande stedelijke functies zoals verlaten bedrijventerreinen en sportparken of in onbruik geraakte kantoorpanden nog slechts mogen worden omgezet in woningbouwlocaties zolang er niet meer dan 2 woningen terugkomen. Wij zien deze beperking ten opzichte van de huidige verordening als een verslechtering van de mogelijkheden om bestaande probleemlocaties aan te pakken. Ook zien wij niet in hoe het blokkeren van de mogelijkheden om juist bestaande stedelijke functies een nieuwe woonfunctie te geven bijdraagt aan de bescherming van het landschap. De voorliggende verordening kent hierdoor de perverse prikkel om eerste, steeds in plukjes van 11 woningen, het landschap vol te bouwen voor men aan de eigen probleemlocaties toe komt. Dit kan naar ons idee niet de bedoeling zijn geweest van deze regeling. Wij vragen u deze regeling dan ook te schrappen voor zover hij ziet op de functiewijziging naar wonen van bestaande stedelijke functies. Waar de regeling ziet op het opruimen van achtergelaten agrarische accommodaties vragen wij u de oude regeling uit de bestaande verordening te behouden.	Artikel 6.4 (Kleinschalige woningbouwontwikkelingen) en 6.7 (Functiewijziging naar wonen in landelijk gebied) van de Omgevingsverordening NH2020 sluiten elkaar niet uit. Daarom gelden, zolang de genoemde stedelijke functies in of aan een kern of in of aan een lint liggen, de mogelijkheden voor kleinschalige woningbouw die artikel 6. 4 biedt. Dit is verhelderd in de definitieve omgevingsverordening. De Ruimte voor Ruimte-regeling zal niet worden teruggebracht. Wel blijkt dat per abuis de huidige VAB-regeling (Voormalige Agrarische Bebouwing) van artikel 17 uit de PRV (Provinciale Ruimtelijke Verordening) inderdaad onvolledig is opgenomen in de omgevingsverordening. Wij zullen dit herstellen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0085	Zuidoost Groenbewust, Stichting	ZO-0418	NNN	1) Stichting Zuidoost Groenbewust (vanaf hier ZOgroen) zet in op een versterking van het Natuurnetwerk Nederland, zoals geregeld in vigerende wet en regelgeving en het ambitiedocument van de Rijksoverheid Natuurpositief (herstel van natuur en biodiverstiteit) en de verdergaande ambities van het Interprovinciaal Overleg. Het huidige gebied Natuurnetwerk Nederland, in dit geval het gedeelte in en om Amsterdam Zuidoost, kan zo daadwerkelijk versterkt worden als natuurgebied. Om e.e.a te waarborgen moet worden voldaan aan een aantal belangrijke voorwaarden. Het grootste deel van het gebied grenst niet alleen aan kwetsbare veenweide, maar maakt er zelfs deel van uit. Het Amsterdamse gemeentebestuur heeft onderzoek laten doen naar de gevolgen van festivals voor o.a. de kwetsbare bodem, broedvogels, fauna en biodiversiteit in dit gebied. Die gevolgen blijken desastreus. De natuur is ernstig aangetast. Het staat vast dat het enige middel om de schade een halt toe te roepen en de weg in te slaan naar herstel, een onmiddellijk verbod op festivals en andere grootschalige bijeenkomsten is.	Voor de bescherming van het natuurnetwerk Nederland (NNN) zijn in de omgevingsverordening instructieregels opgenomen, die gemeenten in acht dienen te nemen bij het vaststellen van nieuwe ruimtelijke plannen in NNN-gebieden. In de omgevingsverordening zijn voor elk NNN gebied wezenlijke kenmerken en waarden (WKW) beschreven, die beschermd dienen te worden. Voor zover evenementen in een nieuw bestemmingsplan, of met een omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan, worden mogelijk gemaakt, zullen zij moeten worden getoetst aan de wezenlijke kenmerken en waarden. De instructieregels van de omgevingsverordening zijn alleen van toepassing op ruimtelijke plannen. Voor evenementen waarvoor alleen een evenementenvergunning is vereist, zijn de instructieregels weliswaar niet van toepassing, maar staat het de gemeente vrij om de WKW van het NNN (criteria zoals bijvoorbeeld stilte, donkerte en rust) mee te nemen bij beoordeling van de aanvraag. Vanuit de Wet natuurbescherming (Wnb) dient ten alle tijden aan de regels voor soortenbescherming (zoals criteria voor het broedseizoen) te worden voldaan. De gemeente is steeds het bevoegd gezag voor de handhaving of het nu een ruimtelijk plan betreft of enkel een evenementenvergunning. Met betrekking tot het beheer van het NNN worden door de recreatieschappen reeds kwalitatieve verbeteringsplannen voorbereid. Dit past binnen de ambitie van de landelijke Bossenstrategie om de biodiversiteit in bestaande bossen te verhogen. Er komt meer aandacht voor (ecologisch) natuurbeheer. Met betrekking tot het beheer van het NNN zijn in het kader van de Bossenstrategie door de recreatieschappen reeds kwalitatieve verbeteringsplannen ingediend. Er komt meer aandacht voor (ecologisch) natuurbeheer.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0085	Zuidoost Groenbewust, Stichting	ZO-0427	NNN	2) Naast grote natuurschade, geven evenementen als festivals gezondheidsschade. Onomstotelijk is aangetoond dat blootstelling aan lawaai ernstige gezondheidsklachten geeft, mogelijk zelfs vergelijkbaar met die als gevolg van tabak. Naast schade aan gehoor geeft lawaai aandoeningen (en gevolgen van) stress, slaapdeprivatie, cardiologische schade en diabetes 2. Ook is aangetoond dat bij kinderen en jongeren hersenschade (uitend in verminderde cognitie) optreedt als gevolg van lawaai. Festivals in de omgeving van de zuidoost worden bovendien steevast in de examenperiode gehouden, zodat de zuidooster jeugd dubbel wordt gedupeerd. Dergelijk vermaak hoort niet thuis in de openbare ruimte en al helemaal niet in de natuur. Er is voor de festival-industrie en voor bijeenkomsten buiten gezinsverband, genoeg gelegenheid in de regio om samen te komen en plezier te maken, zonder anderen en de natuur daarmee te schaden. Festivals en andere bijeenkomsten in parken dienen geen enkel maatschappelijk of publiek belang. Het maatschappelijk belang (gezondheid en welzijn omwonenden en natuur) is oneindig veel groter dan de belangen van de festival-industrie.	Zie het antwoord bij ZO-0418

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0085	Zuidoost Groenbewust, Stichting	ZO-0428	NNN	3) Ander vermaak dient overigens ook weggehouden te worden uit de NNN. Rustige recreatie door omwonenden en andere bezoekers, als wandelen, fotograferen, fietsen, zeilen en zonnen, individueel hardlopen en de hond uitlaten, passen bij deze natuurgebieden. Vermaak als horeca, ballenbaden en bootcampgroepen belasten de natuur en trekken ongewenste mobiliteit aan. Datzelfde geldt voor bbq. De afgelopen zomers zagen, roken en hoorden wij drommen bbq-vluchtelingen uit gebieden waar terecht en met uitstekende redenen een bbq-verbod is afgekondigd. Als om deze redenen in de stedelijke omgeving al een verbod geldt, zou dit verbod ook direct moeten gelden voor onze kwetsbare NNN en omgeving. Een extra reden geldt hier nog dat de bbq stranden en velden niet per ov bereikbaar zijn en de vervuilers ook nog eens met veelal (diesel-) busjes de terreinen oprijden. Er komt nog bij dat door de nauwelijks aanwezige handhaving, vooral in het gebied De Hoge Dijk rond het meertje ’s nachts vaak illegale feesten zijn, met kampvuren, lawaaioverlast tot ver in Gaasperdam en veel vervuiling. ZOgroen vraagt: behoud en versterk de NNN door bescherming van natuur en omwonenden, door handhaving en naleving van vigerende wet- en regelgeving en mogelijk uitbreiding ervan.	Zie het antwoord bij ZO-0354.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0086	Veiligheidregio's	ZO-0430	Algemeen	Met deze zienswijze geven de Noord-Hollandse veiligheidsregio's één gezamenlijke reactie. Het doel van de gezamenlijke reactie is dat het onderwerp (fysieke) veiligheid in brede zin doorwerkt in de provinciale omgevingsverordening. Wij zien het behoud en vergroten van de veiligheid als één van de drie hoofdthema's voor de kwaliteit van de leefomgeving. Hierbij wordt (vooraf) nagedacht over potentiële economische, milieu- en/of gezondheidsschade om zo te sturen op het voorkomen dan wel beperken van nadelige gevolgen en incidenten, die een maatschappelijke impact hebben. De zienswijze is bedoeld als aanvulling en onderbouwing ten aanzien van de hoofddoelen van de Omgevingswet: een gezonde en veilige fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit in stand houden, bereiken en indien mogelijk te verbeteren. Deze zienswijze moet in samenhang met onze eerdere reactie op de provinciale Omgevingsvisie NH2050 (bijlage I) en onze eerdere reactie op eerste integrale ambtelijke Provinciale Omgevingsverordening (75% versie) (bijlage II) wordt gelezen.	De vraag is om meer regels in de omgevingsverordening NH2020 op te nemen over fysieke veiligheid en gezonde leefomgeving. Dit onder meer ter uitvoering van de ambities die over dit onderwerp in de Omgevingsvisie zijn opgenomen. Naar verwachting volgt dit naar aanleiding van het 'Programma gezonde leefomgeving'. Deze regels zullen alsdan worden opgenomen in de omgevingsverordening NH2022.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0086	Veiligheidregio's	ZO-0431	Algemeen	Wij adviseren nogmaals onderstaande tekst toe te voegen als artikel 1.2.2. lid 3: “Voor een veilige (en gezonde) leefomgeving worden in de omgevingsplannen toepasselijke voorwaarden voor het waarborgen van de fysieke veiligheid gesteld. De veiligheidsregio’s worden in een vroeg stadium betrokken bij het inrichten van de ruimte en toedelen van functies. Hierbij wordt (fysieke)veiligheid integraal benaderd (artikel 15 Wet veiligheidsregio’s, Regionaal Risicoprofiel).” Motivatie: Zie onze eerdere reactie op eerste integrale ambtelijke Provinciale Omgevingsverordening (75% versie) Wij adviseren daar waar Gezondheid in de verordening wordt genoemd deze zoveel als mogelijk aan te vullen met Veiligheid en andersom. Motivatie: De begrippen Veiligheid en Gezondheid zijn onlosmakelijk verbonden met elkaar. Zoals bedoeld in de Omgevingswet.	Er worden geen aanvullende regels met betrekking tot veiligheid en gezondheid opgenomen in de omgevingsverordening NH 2020. Mogelijk volgt dit naar aanleiding van het ‘Programma gezonde leefomgeving’ in de omgevingsverordening NH2022.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0086	Veiligheidregio's	ZO-0432	Experimenteer- en meerwaardebepaling	Wij adviseren onze adviesrol expliciet toe te voegen in de meerwaarde en experimenteerbepalingen (artikel 13.3): In de artikelen die betrekking hebben op de meerwaarde en experimenteerbepalingen willen wij graag een lid toegevoegd zien voor het waarborgen van de veiligheidsaspecten van innovaties. Hierin wordt bepaald dat het bevoegd gezag in een vroeg stadium van de planvorming advies vraagt aan de veiligheidsregio (en andere relevante ketenpartners). Het voordeel van deze keuze is dat wij zo vroeg mogelijk betrokken worden bij dergelijke ontwikkelingen. Dit beïnvloed de totale doorlooptijd niet of nauwelijks beïnvloed. De 2e mogelijkheid is dat de commissie Ruimtelijke Kwaliteit van GS de veiligheidsregio in een latere fase advies vraagt in het proces van de planbeoordeling. Het gebruik van deze mogelijkheid kan van invloed zijn op de totale doorlooptijd. Motivatie: De (huidige) regelgeving is volgend op innovaties. Bestaande regelgeving zorgt daardoor niet automatisch voor voldoende fysieke veiligheid en/of gezondheid. De kracht van Veiligheidsregio’s is dat zij via hun (landelijke) uitwisseling van kennis en expertise en op basis van de deskundigheid binnen de organisatie inzicht hebben of kunnen krijgen m.b.t. de veiligheid en/of gezondheid van het voorgenomen experiment. Wij willen ons advies richten op de vraag of bestaande regels m.b.t. veiligheid en gezondheid wel zorgen voor het gewenste niveau van veiligheid en/of gezondheid. Zo brengen wij in, met welke maatregelen dat gewenste niveau geregeld kan worden. Hierbij krijgt het bevoegd gezag inzicht en zeggenschap over te nemen maatregelen en de invloed daarvan op het (fysieke) veiligheidsrisico.	Wij nemen kennis van uw argumenten om juist bij innovaties goed inzicht te krijgen in veiligheid- en gezondheidsaspecten. Wij zijn er geen voorstander van om te voorzien in verplichte advisering, omdat dit aanleiding geeft tot een reeks van adviseurs. Wij denken dat het beter is om aan de hand van de aard en de omvang van het project te bepalen welke aspecten moeten worden onderzocht en welke partijen daarbij moeten worden betrokken. Deze verplichting volgt al uit de wet, nu uit art. 3:2 Algemene wet bestuursrecht en straks onder Omgevingswet ook uit art 2.2 Omgevingswet.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0086	Veiligheidregio's	ZO-0434	Duurzame Energie	Wij adviseren voorwaarden met betrekking tot (fysieke)veiligheid toe te voegen in artikelen 6.22 (wind) en 6.25 (zon). Motivatie: Besluitvorming over de energietransitie is van later datum dan van de beleidsneutrale omzetting van de bestaande verordeningen. De nieuwe onderwerpen/ontwikkelingen, o.a. artikel 6.22 (wind) en artikel 6.25 (zon), noodzaken tot nieuwe voorwaarden rondom (fysieke)veiligheid (en gezondheid) in verband met de veiligheidsrisico's. Dit is in lijn met de provinciale omgevingsvisie en de bedoeling van de Omgevingswet.	Voor windturbines zijn de eisen ten aanzien van externe veiligheid opgenomen in landelijke wet- en regelgeving. Vanuit dat oogpunt zijn wij van mening dat wij nu geen voorwaarden hoeven op te nemen in de omgevingsverordening. Wij sluiten niet uit dat wij bij de volgende omgevingsverordening, als de Omgevingswet in werking is getreden, wel dergelijke voorwaarden zullen opnemen. De zienswijze geeft ons voor nu geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen. Voor zon geldt dat er Europese invoerregels zijn t.a.v. de kwaliteit van zonnepanelen en de omvormers. Verder is er een keurmerk in de maak voor installateurs gelet op het aantal zonnepanelen-branden door foutieve aanleg. Nadere regels ten aanzien van veiligheid achten wij ten aanzien van opstellingen voor zonne-energie vooralsnog niet noodzakelijk.
ZW-0086	Veiligheidregio's	ZO-0434	Duurzame Energie	Wij adviseren voorwaarden met betrekking tot (fysieke)veiligheid toe te voegen in artikelen 6.22 (wind) en 6.25 (zon). Motivatie: Besluitvorming over de energietransitie is van later datum dan van de beleidsneutrale omzetting van de bestaande verordeningen. De nieuwe onderwerpen/ontwikkelingen, o.a. artikel 6.22 (wind) en artikel 6.25 (zon), noodzaken tot nieuwe voorwaarden rondom (fysieke)veiligheid (en gezondheid) in verband met de veiligheidsrisico's. Dit is in lijn met de provinciale omgevingsvisie en de bedoeling van de Omgevingswet.	Voor windturbines zijn de eisen ten aanzien van externe veiligheid opgenomen in landelijke wet- en regelgeving. Vanuit dat oogpunt zijn wij van mening dat wij nu geen voorwaarden hoeven op te nemen in de omgevingsverordening. Wij sluiten niet uit dat wij bij de volgende omgevingsverordening, als de Omgevingswet in werking is getreden, wel dergelijke voorwaarden zullen opnemen. De zienswijze geeft ons voor nu geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen. Voor zon geldt dat er Europese invoerregels zijn t.a.v. de kwaliteit van zonnepanelen en de omvormers. Verder is er een keurmerk in de maak voor installateurs gelet op het aantal zonnepanelen-branden door foutieve aanleg. Nadere regels ten aanzien van veiligheid achten wij ten aanzien van opstellingen voor zonne-energie vooralsnog niet noodzakelijk.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0086	Veiligheidregio's	ZO-0435	voorschriften	Wij adviseren de voorschriftengebieden aan te zetten bij de aandachtsgebieden van een provinciale inrichting en (vaar)wegen. Motivatie: Gemeenten hebben straks met de aandachtsgebieden te maken en kunnen zelf besluiten de voorschriften gebieden hiervoor van toepassing te verklaren. Echter zou dit zonder het toevoegen van een instructieregel over fysieke veiligheid in de provinciale verordening kunnen leiden tot het niet respecteren of eenduidig omgaan met toepassen van de voorschriftengebieden bij de aandachtgebieden van een provinciale inrichting en (vaar)wegen	De begrippen voorschriftengebieden en aandachtsgebieden behoren bij de Omgevingswet. Deze verordening wordt van toepassing op het huidig recht. De door u gemaakte opmerking zullen wij betrekken bij de Omgevingsverordening NH2022, die op tezamen met de Omgevingswet in werking zal treden. Voor nu nemen we het voor kennisneming aan.
ZW-0086	Veiligheidregio's	ZO-0438	Algemeen	Slotwoord: Wij zetten ons in voor een veilige en gezonde leefomgeving en gaan ervan uit dat deze gezamenlijke zienswijze nuttige/zinvolle aanvullingen biedt en meegenomen wordt in de Omgevingsverordening. Wanneer veiligheid en gezondheid een duidelijke verankering hebben in de provinciale Omgevingsverordening werkt dit door in de (Omgevings)planvorming van de provincie en gemeenten. Op deze manier worden de veiligheidsregio’s beter in staat gesteld een bijdrage te leveren aan het in stand houden van en bevorderen van een veiliger en gezondere leefomgeving, dit geheel in lijn met de doelstelling van de Omgevingswet. Tot slot, denken wij als samenwerkende Veiligheidsregio’s in de Provincie Noord-Holland graag met u mee en ondersteunen u bij de totstandkoming van de regionale samenwerkingsagenda’s en programma’s. Hiertoe willen wij graag als deskundige participeren in het Adviesteam ruimtelijke kwaliteit van de provincie, zoals genoemd in het hoofdstuk 8 “Adviseurs en adviesorganen”. Vanuit onze netwerkfunctie willen wij ook aandacht vragen voor het betrekken van onze ketenpartners.	Wij maken graag gebruik van uw aanbod om mee te denken met samenwerkingsagenda's en programma's daar waar uw expertise ligt. Wat betreft uw voorstel op te participeren in het Adviesteam ruimtelijke kwaliteit (werknaam, nu nog ARO) willen we aangeven dat het hier gaat om onafhankelijke adviseurs op het gebied van ruimtelijke kwaliteit en geen adviseurs van overheden of maatschappelijke organisaties.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0087	Grondeigenaren Haarlemmermeer west	ZO-0429	Verstedelijking	Ons inziens spreekt uit deze Omgevingsverordening nog veel te weinig het gevoel van urgentie. Het terugdringen van het zeer omvangrijke woningtekort, dient op provinciaal niveau absolute topprioriteit te krijgen. Wij zien te weinig handvatten in deze verordening om het noodzakelijke aantal woningen in de Provincie Noord-Holland te realiseren.	We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. Dat kan betekenen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren, deze afweging vraagt regionaal maatwerk. We maken hierover afspraken in regionale woonakkoorden. De Omgevingsverordening biedt ruimte om in lijn hiermee tot voldoende woningbouwlocaties te komen.
ZW-0087	Grondeigenaren Haarlemmermeer west	ZO-0433	Algemeen	In de Omgevingsverordening presenteert de Provincie een groot aantal uitgangspunten, speerpunten, principes. Door de veelheid daarvan is het echter nagenoeg onmogelijk om daar enig overzicht over te krijgen en het geheel goed en integraal te kunnen beoordelen.	In de Omgevingsverordening zijn 21 verordeningen samengevoegd. Dit geeft inderdaad een breed pallet aan onderwerpen. Daar staat tegenover dat hierdoor direct duidelijk is welke regels er voor één locatie gelden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0087	Grondeigenaren Haarlemmermeer west	ZO-0436	BPL	In de Omgevingsvisie wordt door de Provincie primair gekozen om voor verdichting van de bestaande kernen te gaan. Samen met enkele uitleglocaties, die al langere tijd bekend zijn, deze betreffen overwegend locaties uit het Ontwikkelingsbeeld van de MRA (uit 2007), zoals Haarlemmermeer-West, IJburg fase 2 en Almere-Pampus (in Flevoland). Het specifiek benoemen van de uitleglocatie Haarlemmermeer-West in de omgevingsvisie is wat ons betreft een positief punt. Uiteraard dienen nieuwe, grootschalige uitleglocaties uiterst zorgvuldig ontwikkeld te worden en natuurlijk dienen investeringen in uitleglocaties aangegrepen te worden om ook de landschappelijke kwaliteit duurzaam te verbeteren. Maar de Provincie zal daar nu echt op moeten gaan voorsorteren. Het ontwerp Omgevingsverordening staat daar echter haaks op. De aanwijzing van grote delen van de Provincie tot Bijzonder Provinciaal Landschap, compliceert de aanwijzing van noodzakelijke uitleglocaties.	De Omgevingsvisie NH2050 kent 21 ontwikkelprincipes, die niet los van elkaar kunnen worden gezien. Ontwikkelprincipe 8 m.b.t. de Metropoolregio Amsterdam zegt dat wonen en werken zoveel mogelijk binnenstedelijk worden gerealiseerd en geconcentreerd. Ontwikkelprincipe 1 zegt dat ontwikkelingen in het landschap passend moeten zijn bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap. Gelet op hun omvang verhouden nieuwe stedelijke ontwikkelingen zich niet tot de kernkwaliteiten van het BPL. In het BPL geldt daarom dat nieuwe stedelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan, tenzij er sprake is van groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd. Voor stedelijke ontwikkelingen in landelijk gebied gelden de regels zoals opgenomen in de omgevingsverordening.

ZW-0087	Grondeigenaren Haarlemmermeer west	ZO-0437	Verstedelijking	Woningbouwopgave MRA In verschillende samenwerkingsverbanden wordt, zowel door overheid als marktpartijen, gewerkt aan het aanjagen van de woningproductie en gebiedsontwikkeling. In het Actieprogramma Woningproductie 2018-2025 MRA is afgesproken tot 2025 ruim 105.000 woningen te bouwen (15.000 per jaar). Dit is ook onderdeel van de op 5 juli 2019 gesloten Woondeal met het Rijk. In deze Woondeal wordt de ontwikkeling van Haarlemmermeer West specifiek genoemd en wordt gerefereerd naar afspraken die gemaakt zijn over de bereikbaarheid en ontwikkeling van deze (één van de vier) grote versnellingslocaties, welke gezamenlijk moeten leiden tot het versneld bouwen van 55.000 woningen. Mede vanwege de blijvende druk op de woningmarkt, heeft het College van B&W Haarlemmermeer hiertoe in juli 2017 het 'Versnellingsbesluit Woningbouwproductie' genomen. In dit gemeentelijke versnellingsbesluit geeft het college aan dat het, middels het versnellen van de woningbouwproductie, een substantiële bijdrage wil leveren aan de toevoeging van 250.000 nieuwe woningen tot 2040 in de MRA. De ontwikkelingen in Haarlemmermeer West maken hier deel van uit. Omgevingsverordening De hoofdlijn van onze zienswijze op de Omgevingsverordening is dat er te weinig concrete en specifieke aandacht is voor de ontwikkelingen in Haarlemmermeer West. Wij vragen hiervoor uw aandacht en verzoeken u om in deze verordening geen maatregelen op te nemen welke de voortgang aanzienlijk zouden kunnen vertragen. Daarentegen verzoeken wij u om maatregelen op te nemen die ons beide helpen om onze gezamenlijke ambitie versneld vorm te geven.	De ontwikkelingen in de Haarlemmermeer West zijn ons bekend. Omdat er voor deze gebieden op dit moment geen concrete ruimtelijke plannen liggen, is dit gebied aangeduid als landelijk gebied. Dit betekent echter niet dat een woningbouwlocatie onmogelijk wordt gemaakt. De kaart landelijk gebied is een dynamische kaart. Wanneer het bestemmingsplan voor de nieuwe woningbouwlocatie onherroepelijk is, zullen wij de kaart landelijk gebied daarop aanpassen. We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. Dat kan betekenen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren, deze afweging vraagt regionaal maatwerk. We maken hierover afspraken in regionale woonakkoorden. De Omgevingsverordening biedt ruimte om in lijn hiermee tot voldoende woningbouwlocaties te komen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0088	Dorpsvereniging Groet	ZO-0439	BPL	Bergen als geheel schijnt de snelst vergrijzende gemeente van Nederland te zijn. Wat nodig is, is een gezonde bevolkingssamenstelling. Dat is nodig voor de leefbaarheid, middenstand, scholen, sportleven en saamhorigheid. Het creëren van woonmogelijkheden voor jongeren en doorstroming van ouderen naar kleinere woningen is dan essentieel. Als er geen woningaanbod is, rijzen de woningprijzen de pan uit en kan geen starter een huis betalen. De agrarische rand van het dorp, de polder, wordt steeds meer alleen maar natuurgebied. Maar wat heb je daaraan als er geen mensen meer wonen om daar van te genieten. Groet als kern van de gemeente Bergen roept al j aren om (beperkte) sociale woningbouw. Wij vinden dat aan de buitenrand van Groetincke best een extra rand bebouwing ontwikkeld kan worden zonder kwaad te doen aan de polder. De volgende drie nieuwe regelingen maken dat de oplossing voor de hiervoor genoemde woningnood niet dichterbij komt maar verder verwijderd raakt.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording 'toelichting op regel', 'consequenties nieuwe begrenzing BPL', 'Verzoek tot vasthouden aan bestaande grenzen en systematiek PRV' en 'verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL'. Het landschap aan grenzend aan Groet vinden wij zeer waardevol. Er zijn geen concrete plannen bij ons bekend aan rond Groet, er is geen afstemming geweest met ons of sprake van bestaande bestuurlijke afspraken met ons hierover. Hieruit volgt dat wij de begrenzing van het BPL rond Groet niet wijzigen. Ten slotte geldt dat kleinschalige ontwikkelingen mogelijk zijn, mits voldaan wordt aan de uitgangspunten van het BPL.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0088	Dorpsvereniging Groet	ZO-0440	BPL	Het nieuwe Bijzonder Provinciaal Landschap: Het idee achter het nieuwe Bijzonder Provinciaal Landschap, het samenvoegen van beschermingsregimes zodat duidelijkheid ontstaat en beschermingswaardige landschappen bescherming krijgen, is iets wat wij zeker onderschrijven. Ook wij zijn trots op onze dorpen en het daarbij horende buitengebied. Tegelijkertijd zien wij echter dat de grenzen van dit nieuwe beschermingsregime niet dezelfde zijn als de oude gebieden. Voornamelijk aan de randen van de dorpen in onze gemeente hebben huidige bouwlocaties die eerder geen beperkingen kenden nu via de status Bijzonder Provinciaal Landschap een slot zonder sleutel op de ontwikkelingen gepresenteerd gekregen. Wij vragen u daarom de grenzen van het Bijzonder Provinciaal Landschap aan te passen aan de huidige grenzen van de bestaande beschermingsregimes en de bestaande mogelijkheden om van de beschermingsregimes af te wijken in het nieuwe beschermingsregime te integreren. Bijzonder aandacht vragen wij voor Groet, op deze locatie zijn concrete initiatieven voor het realiseren van de voor ons zo benodigde woningbouw. Wij vragen u deze locatie buiten het Bijzonder Provinciaal Landschap te houden.	zie ons antwoord bij ZO-0439

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0088	Dorpsvereniging Groet	ZO-0440	BPL	Het nieuwe Bijzonder Provinciaal Landschap: Het idee achter het nieuwe Bijzonder Provinciaal Landschap, het samenvoegen van beschermingsregimes zodat duidelijkheid ontstaat en beschermingswaardige landschappen bescherming krijgen, is iets wat wij zeker onderschrijven. Ook wij zijn trots op onze dorpen en het daarbij horende buitengebied. Tegelijkertijd zien wij echter dat de grenzen van dit nieuwe beschermingsregime niet dezelfde zijn als de oude gebieden. Voornamelijk aan de randen van de dorpen in onze gemeente hebben huidige bouwlocaties die eerder geen beperkingen kenden nu via de status Bijzonder Provinciaal Landschap een slot zonder sleutel op de ontwikkelingen gepresenteerd gekregen. Wij vragen u daarom de grenzen van het Bijzonder Provinciaal Landschap aan te passen aan de huidige grenzen van de bestaande beschermingsregimes en de bestaande mogelijkheden om van de beschermingsregimes af te wijken in het nieuwe beschermingsregime te integreren. Bijzonder aandacht vragen wij voor Groet, op deze locatie zijn concrete initiatieven voor het realiseren van de voor ons zo benodigde woningbouw. Wij vragen u deze locatie buiten het Bijzonder Provinciaal Landschap te houden.	zie ons antwoord bij ZO-0439

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0088	Dorpsvereniging Groet	ZO-0441	Verstedelijking	Afstemming kleinschalige woningbouw ontwikkelingen: In de nieuwe verordening is, anders dan in de huidige verordening, een verplichting opgenomen om iedere woningbouwontwikkeling regionaal af te stemmen. Hierbij zijn, mogelijk per ongeluk, ook de birmenstedelijke ontwikkelingen opgenomen. (Artikel 6.1 en 6.4). Dit maakt dat zelfs over de toevoeging van 1 woning midden in een bestaande dorpskern gemeenten met elkaar uitvoerige afspraken moeten maken. Wij zijn bang dat dit de snelheid waarmee de door ons ervaren woningnood moet worden aangepakt hindert en een bureaucratisch, bestuurlijk bouwpakket aan nieuwe regels en overleggen met zich meebrengt waar wij als inwoners niet mee geholpen zijn. We vragen u dan ook om deze regeling te schrappen. Hij schiet zijn doel voorbij.	Ook de regionale afspraken voor kleinschalige woningbouw in Noord-Holland Noord zijn alleen van toepassing in landelijk gebied. De kaart zal hierop worden aangepast. Het werkingsgebied wordt aangeduid als werkingsgebied landelijk gebied Noord-Holland Noord. Overigens is het wel belangrijk dat de woningen van kleinschalige binnenstedelijke projecten worden meegeteld in de verhouding vraag-aanbod, als onderdeel van de regionale afspraken. Met deze projecten wordt immers in een deel van de woningbouwbehoefte voorzien. Maar het is niet noodzakelijk om kleinschalige binnenstedelijke plannen regionaal af te stemmen. In het regionale woonakkoord kan per regio worden bepaald tot/vanaf welke omvang een binnenstedelijk project wel of niet regionaal afgestemd wordt of alleen meegeteld wordt.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0088	Dorpsvereniging Groet	ZO-0442	Ruimte voor ruimte	Functiewijziging naar wonen in landelijk gebied: De voorgestelde verordening maakt dat bestaande stedelijke functies zoals verlaten bedrijventerreinen en sportparken of in onbruik geraakte kantoorpanden nog slechts mogen worden omgezet in woningbouwlocaties zolang er niet meer dan 2 woningen terugkomen. Wij zien deze beperking ten opzichte van de huidige verordening als een verslechtering van de mogelijkheden om bestaande probleemlocaties aan te pakken. Ook zien wij niet in hoe het blokkeren van de mogelijkheden om juist bestaande stedelijke functies een nieuwe woonfunctie te geven bijdraagt aan de bescherming van het landschap. De voorliggende verordening kent hierdoor de perverse prikkel om eerst, steeds in plukjes van 11 woningen, het landschap vol te bouwen voor men aan de eigen probleemlocaties toe komt. Dit kan naar ons idee niet de bedoeling zijn geweest van deze regeling. Wij vragen u deze regeling dan ook te schrappen voor zover hij ziet op de functiewijziging naar wonen van bestaande stedelijke functies. Waar de regeling ziet op het opruimen van achtergelaten agrarische accommodaties vragen wij u de oude regeling uit de bestaande verordening te behouden. Wij hopen dat wij met onze zienswijze een bijdrage leveren aan een aanpassing van de nieuwe provinciale Omgevingsverordening en in ons gebied ruimte wordt geboden voor sociale woningbouw. Woningbouw die wij hard nodig hebben om niet te verworden tot een gebied waar alleen nog plaats is voor (met alle respect) het grijze deel van onze bevolking.	Het beleid is erop gericht om verstedelijking zoveel mogelijk binnenstedelijk en rond OV knooppunten te realiseren. De door u genoemde probleemlocaties komen mits deze conform de kaart niet onder de werkingssfeer landelijk gebied vallen, dan ook als eerste in beeld als transformatielocaties. Het artikel functiewijzing naar wonen in het landelijk gebied, artikel 6.7, biedt de mogelijkheid om agrarische percelen of bestaande stedelijke functies in het landelijk gebied te transformeren. Overigens is deze mogelijkheid is niet nieuw ten opzichte van het huidige beleid. Het maximum van twee woningen stellen wij omdat wij verdere verstedelijking van het landelijk gebied geen wenselijke ontwikkeling achten. De gedachte hierachter is dat voor een kleinschalige ontwikkeling, zoals bijvoorbeeld enkele woningen, altijd ruimte is te vinden binnen bestaand stedelijk gebied, of indien noodzakelijk aan de randen van kernen of in en aan dorpslinten. Uw suggestie om de oude 'Vab-regeling' te handhaven nemen wij ter harte. Per abuis is deze regeling niet opgenomen in deze verordening en zal dan ook op dit punt worden aangepast.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0089	NEPROM	ZO-0443	Wonen	Wij verzoeken u de inhoud van bovengenoemd schrijven hier als woordelijk herhaald en ingelast te beschouwen. De inhoud is nog steeds actueel. In hoofdlijnen komt ons standpunt erop neer dat het terugdringen van het woningtekort topprioriteit verdient. Gevoel van urgentie ontbreekt. Meer sturing, minder drempels en meer ruimte voor woningbouw zijn nodig. De maatschappelijke en ongewenste gevolgen van het te restrictieve beleid van de Provincie Noord-Holland zijn enorm. Ook de nieuwe Provinciale verordening maakt het onmogelijk om voldoende betaalbare woningen te bouwen. Met name biedt deze verordening aan de randen en steden van dorpen te weinig ruimte om nieuwe woningbouwlocaties te ontwikkelen. Juist daar zouden snel woningen in de goedkope en middeldure segmenten gerealiseerd kunnen worden. Op grond van het gebrek aan inspanningen van in dit geval art.. 22 lid 2 van de grondwet hoort de overheid te zorgen voor voldoende woongelegenheid. Mensen maken zich echt zorgen om hun eigen woonsituatie en de Provincie Noord-Holland om in hun woonbehoefte te voorzien.	We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. Dat kan betekenen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren, deze afweging vraagt regionaal maatwerk. We maken hierover afspraken in regionale woonakkoorden. De Omgevingsverordening biedt ruimte om in lijn hiermee tot voldoende woningbouwlocaties te komen

ZW-0089	NEPROM	ZO-0444	Wonen	De NEPROM is een brancheorganisatie van (veelal) landelijk opererende projectontwikkelaars. Zij hebben in hun dagelijkse praktijk met alle provincies (en hun beleid en regelgeving) te maken. Zij ervaren een disproportionele toename van de regeldruk door de grote aantallen verschillende (provinciale) verordeningen en visies die (mogelijk) van toepassing zijn op hun grondposities of (potentieel) werkgebied. Zij constateren grote verschillen tussen de wijze waarop de diverse provincies hun beleid vormen en formuleren. Hoewel zij de regionale verschillen en de noodzaak tot maatwerk erkennen, ervaren zij dat 'het doorschiet'. Het is voor de bedrijven haast ondoenlijk zich in de verschillende werkwijzen en documenten te verdiepen en er tijdig op in te spelen. Vanwege de langdurige processen die inherent zijn aan gebiedsontwikkeling, wisselen de beleidsmatige insteek en bijbehorende regels gedurende de rit bovendien te veelvuldig. Provinciaal maatwerk vraagt hierdoor een te hoge tol. Provincies zouden bovendien veel meer van elkaar kunnen leren hoe het wel of ook kan. Zo beschikt de Provincie Gelderland over een inspirerend en faciliterend 'Actieplan Wonen 2020-2025'. Daarin staat centraal hoe de Provincie in samenwerking met stakeholders als gemeenten en partijen in de vastgoedketen positief bijdraagt aan de bouwopgave. Nijpende tekorten worden daar erkend. Waarom is de Provincie Noord-Holland niet bereid te leren van dergelijke goede voorbeelden?	Wij onderschrijven uw voorstel om als overheid en markt samen te werken. Dit valt buiten de werkingsfeer van de Omgevingsverordening, maar is een belangrijk uitgangspunt van de recent door ons vastgestelde Woonagenda. In de Woonagenda zijn meerdere actiepunten opgenomen om aan die samenwerking invulling te geven. Dit betreft onder andere de aan te stellen bouwambassadeur en de verschillende bouwtafels met marktpartijen. Verder wordt versnelling van de woningbouw vanuit het Uitvoeringsprogramma binnenstedelijk bouwen & versnellen woningbouw, in samenwerking met de regio's en gemeenten. Met betrekking tot uw opmkering over Gelderland kunnen wij u melden dat de woonagenda mede is opgesteld aan de hand van voorbeelden van andere provincies en overleg met andere organisaties.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0089	NEPROM	ZO-0445	Wonen	In de Provincie Noord-Holland stapelen zich bovendien niet alleen de eisen uit de Woonagenda en de Verordening zich op, maar doen individuele gemeenten er een schepje bovenop. Voorbeeld is de gemeente Alkmaar die in de concept Alkmaarse woonnorm negen ambities stapelt, op het gebied van onder andere duurzaamheid en klimaatadaptief bouwen. En de eis van 1/3 sociaal (koop en huur). Een oplossing voor de hoge ontwikkelkosten die dit met zich mee brengt, heeft de gemeente blijkens het concept niet. Waarom wordt het gemeenten toegestaan hogere eisen te stellen dan in de verordening? De provincie zou zich juist hier als regisseur kunnen manifesteren door gemeenten aan te zetten om processen te vereenvoudigen en te versnellen, om tot een zo hoog mogelijke productie te komen.	We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. Daarbij geldt wel dat de woningbouwopgave niet alleen kwantitatief is, maar ook kwalitatief. Dit betreft maatwerk. In de woonakkoorden maken we afspraken om woningbouw zoveel mogelijk klimaatneutraal, klimaatadaptief, actieve mobiliteit stimulerend, circulair en natuur- en landschapsinclusief te ontwikkelen en dit vroegtijdig bij de locatiekeuze en planontwikkeling mee te nemen, zodat voor alle partijen duidelijk is welke eisen gelden en niet tussentijds de spelregels worden veranderd. Door hier in een woonakkoord maatwerkafspraken over te maken, willen we stapeling van regelgeving en beleid zoveel mogelijk voorkomen en aan de voorkant duidelijkheid geven. In de Woonagenda hebben we afgesproken onder marktpartijen te inventariseren of zij op dit vlak belemmeringen ervaren en zo nodig via de bouwtafels naar oplossingen te zoeken.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0089	NEPROM	ZO-0446	Verstedelijking	Stel woonwensen, bouwopgave en integraliteit centraal Specifiek hoofdstuk 6 van de Verordening over instructieregels maakt het realiseren van voldoende en betaalbare woningen haast onmogelijk. Het is te stringent geformuleerd. Zo biedt het oogmerk (artikel 6.2) geen tot weinig ruimte. Integraliteit, de bouwopgave en woonwensen zouden centraal moeten staan in plaats van bijvoorbeeld het voorkomen van overprogrammering. Op grond van art. 6.3 (nieuwe stedelijke ontwikkelingen) zijn nieuwe stedelijke ontwikkelingen uitgesloten. In de MRA landelijk gebied zijn kleinschalige woningbouwontwikkelingen ook niet mogelijk (zie art. 6.4). Ook overige kleinschalige ontwikkelingen worden uitgesloten in artikel 6.4a.	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen. Conform artikel 6.2: passend bij de woningbehoefte. Artikel 6.3 sluit nieuwe stedelijke ontwikkelingen niet uit, maar stelt als voorwaarde dat hierover regionale schriftelijke afspraken worden gemaakt, zijnde een woonakkoord. Zie voor kleinschalige woningbouw in de MRA onze toelichting onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw in de MRA' in het algemene deel van de nota van beantwoording.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0089	NEPROM	ZO-0447	Wonen	Waarom deze focus op binnenstedelijke ontwikkelingen als bekend is dat de benodigde woningbouwproductie zo niet gehaald wordt en de daaruit resulterende woningen onbetaalbaar worden? Door op sommige locaties hogere duurzaamheidseisen te stellen dan wettelijk is toegestaan, wordt het tekort aan betaalbare woningen alleen maar groter. Het restictieve beleid is in strijd met de ladder voor duurzame verstedelijking. Dit blijkt uit de Nota van Toelichting op het huidige artikel 3.1.6. Bro. Daarin staat: Provincies hebben de bevoegdheid om in hun verordening op de ladder in het Bro aanvullende regels te stellen, mits deze niet strijdig zijn met het Bro. Wel zullen provincies bij de toepassing van deze bevoegdheden rekening moeten houden met de vereenvoudiging van de ladder zoals deze nu in het besluit is vastgelegd.	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen. Conform artikel 6.2: passend bij de woningbehoefte. Artikel 6.3 sluit nieuwe stedelijke ontwikkelingen niet uit, maar stelt als voorwaarde dat hierover regionale schriftelijke afspraken worden gemaakt, zijnde een woonakkoord. In aanvulling daarop het volgende. De aard en omvang van een nieuwe stedelijke ontwikkeling bepaalt op welk niveau de afweging met betrekking tot behoefte moet worden gemaakt. Het is primair aan het bevoegd gezag om op basis van het ruimtelijk verzorgingsgebied van de stedelijke ontwikkeling te bepalen tot welk gebied de beschrijving van de behoefte zich moet uitstrekken. Conform de omgevingsverordening worden schriftelijke regionale afspraken gemaakt over nieuwe stedelijke ontwikkelingen waarbij dit wordt meegewogen.
ZW-0089	NEPROM	ZO-0448	Verstedelijking	Andere definities als die van een nieuwe stedelijke ontwikkeling (>11 woningen) zijn niet toegestaan op grond van het Bro. In de verordening is echter ook voor kleinschalige ontwikkelingen een zeer beperkende definitie opgenomen.	Provincies hebben beleidsvrijheid om vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening definities te hanteren ter verduidelijking van hun beleid. Het Bro verbiedt dit niet.
ZW-0089	NEPROM	ZO-0449	Wonen	Voorts is de Verordening in strijd met de terughoudende positie die de Minister voor Provincies voor ogen heeft. Noord-Holland zet een in onze visie een onoirbare kop op de ladder voor duurzame verstedelijking in de concept verordening.	Vanuit het provinciale belang zoals de woningbouwopgave mogen provincies aanvullende eisen stellen aan de ladder van duurzame verstedelijking. Het Besluit ruimtelijke ordening staat hieraan niet in de weg.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0089	NEPROM	ZO-0450	BPL	Aanwijzing als bijzonder provinciaal landschap Met name omdat daarnaast op grond van afdeling 6.4 (beschermd landelijk gebied) een groot deel van de Provincie als bijzonder Provinciaal landschap (zie artikel 6.41) aangewezen is, wordt woningbouw onmogelijk in verband met de specifieke kernkwaliteiten die daarvoor gelden conform bijlage 6. Onder andere door deze stapeling van kwaliteitseisen is het niet haalbaar om betaalbare woningen neer te zetten waar ze zo hard nodig zijn. Vaak is discutabel of er wel sprake is van natuurlijke of landschappelijke waarden die bescherming verdienen. Wij verzoeken u de aanwijzing te heroverwegen en te herzien.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording 'toelichting op regel', 'consequenties nieuwe begrenzing BPL', 'verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL' en 'begrenzing locaties minder hoge ruimtelijke kwaliteit binnen BPL'.
ZW-0089	NEPROM	ZO-0451	Verstedelijking	Nieuwe stedelijke ontwikkelingen zijn op grond van art. 6.41 lid 3 sowieso uitgesloten. Dat is te grofmazig en rigide. Het kan toch niet zo zijn, dat wonen in Noord-Holland op deze manier onmogelijk en onbetaalbaar gemaakt wordt.	Nieuwe stedelijke ontwikkelingen in het landelijk gebied zijn onder voorwaarden van een goede landschappelijke inpassing en regionale afstemming toegestaan. In gebieden die zijn aangeduid als BPL zijn nieuwe stedelijke ontwikkelingen niet toegestaan. In het geval van woningbouw gaat het dan om woningbouwlocaties van meer dan 11 woningen. Vanwege de landschappelijke, aardkundige, ecologische of cultuurhistorische waarden van deze gronden hechten wij belang aan het behouden van het groene karakter van deze gebieden en achten wij hier alleen kleinschalige stedelijke ontwikkelingen wenselijk die passen binnen verdere verstedelijking de kernkwaliteiten van het gebied.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0089	NEPROM	ZO-0579	Compensatie	Voorts is disproportioneel en in strijd met (de geest van) de wet om de zogenoemde ADC-toets (die over significant negatieve effecten op een Natura-2000 gebied) breed in te zetten als ruimtelijk ordeningsinstrument, zoals het in artikel 6:41 lid 8 gebeurt. Daar is het niet voor bedoeld. In de praktijk zal het ook niet haalbaar blijken om die toets op een werkbare manier uit te voeren en met succes te doorlopen.	De uitzondering voor ontwikkelingen van groot openbaar belang in de omgevingsverordening is niet nieuw. In het kader van de bufferzone, het weidevogelleefgebied en het NNN kende de PRV deze mogelijkheid al. Niet gebleken is dat dit in de praktijk niet werkbaar of haalbaar was. Ook voor NNN is deze mogelijkheid weer opgenomen, in lijn met het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening van het Rijk. In overeenstemming met de geest van de Omgevingswet is het aan de gemeente om te motiveren dat in een concreet geval sprake is van groot openbaar, geen reële alternatieven en voldoende compensatie.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0090		ZO-0452	BPL	1. X ligt aan de rand van het dorp Limmen en heeft in het bestemmingsplan een woonfunctie. Op het perceel is een woonboerderij aanwezig met schuur, (sier)tuin en trap/voetbalveldje. Historisch gezien heeft op de planlocatie een huis gestaan en betreft de huidige tuin een voormalig erf. Dat de locatie onder een voormalig erf valt is nog goed zichtbaar door de aanwezige groensingel (bomen), een duidelijke scheiding tussen dorp en polder. Sinds 2016-2017 zijn wij (initiatiefnemers en grondeigenaar) in overleg met de gemeente voor het toevoegen van een woning op het perceel, waarvoor geen functiewijziging nodig is. Hiervoor s in 2018 een beeldkwaliteitsplan opgesteld door SAB, welke door de stedenbouwkundige van de gemeente akkoord is bevonden. Afgelopen januari - maart 2020 heeft de gemeenteraad ingestemd met het plan (besluit van geen bedenkingen) en is er een schrijven van de Provincie waarin aangegeven staat dat de locatie gelegen is in Bestaand stedelijk gebied (BSG) op basis van de huidige PRV (artikel 2 onder k aan bij artikel 1.1.1 lid 1 onder h uit het Besluit ruimtelijke ordening Bro)). Voor het toevoegen van de woning is geen functiewijziging nodig, de locatie heeft reeds de woonfunctie. De ontwikkeling past dan ook in het programma duurzaam ruimtegebruik. Landschap Noord Holland zal zorg dragen voor een juiste erfinrichting, waarbij extra aandacht wordt besteed aan regenwaterinfiltratie en het verhogen van de biodiversiteit (volgens het toekomstige masterplan).	De provincie verleent, op grond van de provinciale Ontwerp Omgevingsverordening, medewerking aan het voornemen een extra woning toe te staan op de door u genoemde locatie in Limmen, mits de regels van het BPL in acht worden genomen. Ontgrenzing uit BPL is niet noodzakelijk voor deze ontwikkeling.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0090		ZO-0453	BPL	2. Met betrekking tot de kernkwaliteiten die bij BPL-Noord Kennemerland horen geeft Landschap Noord Holland aan dat deze niet worden aangetast voor de planlocatie. De ontwikkeling vind plaats binnen de huidige perceelgrenzen, er vind geen aantasting plaats. Door de hoge bomensingel, de boerderij en de beplanting in de tuin is reeds geen sprake van doorzicht of zichtlijnen naar de strandvlakte (polder) doordat de locatie een voormalig erf betreft. Het toevoegen van één woning zal hier geen verandering in brengen. Daarnaast valt de locatie niet onder een weidevogelleefgebied, de planlocatie voldoet niet aan de voorwaarden (voetbalveldje, langs een doorgaande rijweg, hoge bomensingel). Er vindt dan ook geen aantasting plaats voor weidevogels. Op het perceel zijn in het huidige beleid geen beschermingsregimes aanwezig, bedoelde beschermingsregimes Bufferzones (artikel 24 PRV), Weidevogelleefgebied (artikel 25 PRV) en Aardkundig Monument (PMV) zie bijlage I. Het perceel valt op basis van de wegenwet onder bebouwde kom (kaart Provincie). Tevens heeft de gemeente Castricum een kaart waarop de bebouwde kom is aangegeven (Nota parkeernormen), waarop de locatie eveneens valt onder de bebouwde kom.	zie ZO 0452

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0090		ZO-0454	BPL	3. De omgevingsvergunningprocedure loopt, Landschap Noord Holland zorgt voor een juiste erfinrichting en aantasting van de kernkwaliteiten is niet aan de orde. Aangezien BPL nieuw is en og onduidelijk wat dit verder zal brengen zijn wij van mening dat de planlocatie ten onrechte onder BPL wordt geplaatst/opgenomen, ook in vergelijking tot huidig beleid en kaartmateriaal. Wij vragen dan ook de locatie op te nemen binnen de kern van Limmen, waarvoor het oudsher ook bedoelt is en de contour van het huidige beleid weidevogelleefgebied danwel wegenwet aan te houden. Op de planlocatie heeft historische bebouwing gestaan en is het dorp Limmen ontstaan. Onderstaand een overzicht van de planlocatie weergegeven.	zie ZO 0452
ZW-0091	Gemeente Huizen	ZO-0456	Algemeen	In de omgevingsverordening wordt het begrip “inrichting” gebruikt, terwijl dit begrip onder de Omgevingswet verdwijnt. Onze suggestie is daarom om in de plaats daarvan te kiezen voor het begrip activiteiten.	De Omgevingsverordening NH2020 is nog gekoppeld aan de huidige wetgeving en niet aan de Omgevingswet. Vandaar dat de term inrichting nog wordt gebruikt.

ZW-0091	Gemeente Huizen	ZO-0457	Grondwater	In de verordening ontbreekt de duiding van het Gebiedsgerichte Grondwaterbeheer, het beheer van historische grondwaterverontreinigingen en het beschermen van de kwetsbare objecten (zoals bijvoorbeeld een drinkwaterwinning). Dat geldt eens te meer nu het ook de verplichte waterprogramma's van de provincie raakt. In het kader van de drinkwaterwinning kan het soms nodig zijn historische verontreinigingen aan te pakken. In de verordening is geen relatie gelegd met het (verplichte) waterprogramma van de provincie. De provincie moet een regionaal waterprogramma vaststellen. Dat doet ze om uitvoering te geven aan verschillende EU-richtlijnen zoals de KRW en de GWR (artikel 3.8 Ow). Ook neemt de provincie in het regionaal waterprogramma het provinciaal waterbeleid op. En coördineert ze de gebiedsgerichte uitoefening van taken en bevoegdheden door gemeenten en waterschappen (artikel 2.18 lid la Ow). De provincie is verantwoordelijk voor het behalen van de doelen uit de richtlijnen. De gemeente is niet verplicht om een programma voor grondwater vast te stellen. Het ligt dan voor de hand dat er instructieregels voor gemeenten volgen zodat de provincie in staat is om haar doelen ten aanzien van het grondwaterbeheer en de grondwaterkwaliteit te halen. Daarover zou naar ons oordeel dus iets moeten zijn opgenomen in de verordening. Om haar taken voor grondwaterbeheer uit te voeren, kan de provincie in de omgevingsverordening instructieregels stellen voor de gemeente. Momenteel ontbreken op dat gebied instructieregels. Er staan wel regels over water, maar die gaan alleen over het oppervlaktewater, althans zo begrijpen wij.	De omgevingswet is nog niet van kracht en het verplicht waterprogramma wordt nog ontwikkeld door de provincie. In dit programma en in de volgende omgevingsverordening wordt aandacht besteed aan gebiedsgericht grondwaterbeheer, historische verontreinigingen en bedreigde objecten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0091	Gemeente Huizen	ZO-0458	Detailhandel	1. De verordening lijkt nog steeds van een strikte scheiding van functies uit te gaan. Dat strookt niet met de werkelijkheid en ook niet met de huidige behoefte van ondernemers. Zowel bij de bedrijfsterreinen als bij de winkelcentra zien wij bij ondernemers in toenemende mate de behoefte aan een combinatie van functies van verschillende bedrijven in één pand. We doelen hierbij op een combinatie van zelfstandige functies waarbij de ruimtelijke impact wordt gevormd door een bedrijfsfunctie die thuishoort op een bedrijventerrein, aangevuld door een functie DIE weliswaar niet thuishoort op een bedrijventerrein, maar die wel als resultaat heeft dat de bedrijfsgebouwen gevuld zijn en blijven. Dat laatste doet zich in onze gemeente voor in gevallen waar bedrijfsgebouwen wat verouderd zijn en niet meer aantrekkelijk zijn voor de in de bestemmingsplan passende bedrijvigheid. Ook kan het wenselijk zijn om bij een bedrijfspand aan de rad van een bedrijventerrein een andere invulling toe te staan.	In ons bedrijventerreinenbeleid gaan wij uit van duurzaam ruimtegebruik. Dit betekent concreet dat wij bestaande bedrijventerreinen zoveel mogelijk willen behouden voor hun oorspronkelijke in het bestemmingsplan opgenomen functie om zo onnodig nieuwe bedrijventerreinen in het landelijk gebied te voorkomen. Het is daarom ook niet wenselijk dat er functies worden toegevoegd die de mogelijkheden van de zittende bedrijven beperken. Verouderde bedrijventerreinen kunnen weer op niveau worden gebracht (eventueel deels door provinciale middelen zoals de HIRB) of eventueel bewust getransformeerd. Indien aan de randen van een bedrijventerrein panden staan die goed bruikbaar zijn voor andere functies kunnen deze vanzelfsprekend worden getransformeerd als de bestemming van die panden ook wordt gewijzigd.

ZW-0091	Gemeente Huizen	ZO-0459	Detailhandel	2. In dat verband hanteren wij het volgende ontwikkelkader; 1. sprake moet zijn van langdurige leegstand, langer dan zes maanden waarbij het pand voor een door initiatiefnemer aantoonbaar gangbare (marktconforme) huurprijs of verkoopprijs actief (via reguliere kanalen - bijv. Funda In Business) in de markt is gezet; 2. initiatiefnemer dient aan te tonen, te onderbouwen dat gepoogd is het pand aantrekkelijker, courant(er) te maken waarmee beter wordt aangesloten op de behoeften van de markt; 3. het bieden van meer flexibiliteit in ieder geval geen betrekking heeft op reguliere detailhandel en/of wonen; 4. panden aan de rand van het bedrijventerrein lenen zich eerder voor een “zachtere” functie zoals bijvoorbeeld (sport)fitness of een mengvorm; 5. initiatieven/ functies moeten wat betreft de milieuwetgeving en overige eisen geen nadelige gevolgen hebben voor zittende en toekomstige bedrijven (die wel qua gebrulksvorm voldoen aan het bestemmingsplan); 6. initiatieven/ functies moeten het best passend zijn op het bedrijventerrein ‘t Plaveen. Daarmee moet voorkomen worden dat door medewerking andere locaties in Huizen langer leeg staan aangezien het initiatief ook daar passend zou zijn; 7.initiatieven/ functies moeten voor de overige wettelijke eisen voldoen aan de desbetreffende regelgeving (externe veiligheid, brandveiligheid. Bouwbesluit etc); 8. initiatieven/ functies moeten niet leiden tot een onevenredig grote parkeerdruk. Dubbelgebruik kan gezien gebruik buiten de reguliere werktijden een optie zijn; 9. eventuele medewerking is alleen gekoppeld aan het voorliggende initiatief. Daarbij worden initiatieven/ functies positiever beoordeeld als het gaat om: -intensivering van bestaand ruimtegebruik binnen de hiervoor genoemde kaders en/ of de ontwikkeling meer arbeidsplaatsen te weeg brengt; -initiatieven, functies die zorgen voor een aantrekkelijke werklocatie; -een maatschappelijk invalshoek hebben.	Deze opmerking nemen wij voor kennisgeving aan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0091	Gemeente Huizen	ZO-0460	Verstedelijking	De ontwerpverordening voorziet in uitgebreide regels voor ruimtelijke ontwikkelingen, zo ook voor stedelijke ontwikkelingen in landelijk gebied (6.3 6.4, 6.5, 6.54). Daarmee lijkt te worden verondersteld dat alle denkbare situaties in de ontwerp verordening zijn ondervangen. Dat is niet het geval, zo weet onze gemeente inmiddels uit eigen ervaring. Graag brengen we u in dat verband de procedure over de omzetting van een kwekerij aan de Naarderstraat naar wonen binnen onze gemeente in herinnering. Het betrof hier een situatie waarvan duidelijk was dat het gevraagde vanuit ruimtelijk oogpunt voor zowel de provincie als voor de gemeente aanvaardbaar was, maar waar vanwege sec de regels medewerking onderwerp van discussie was tijdens de hoger beroepsprocedure. Een algemene ontheffingsmogelijkheid, een vangnet bepaling, voor (stedelijke) ontwikkelingen met als ondergrens dat de ruimtelijke ontwikkeling geen onevenredige afbreuk doet aan de bestaande gebiedswaarden en omliggende functies is daarom naar ons oordeel raadzaam en gewenst.	De omgevingsverordening bevat een algemene ontheffingsmogelijkheid onder artikel 13.4 Ontheffingsbevoegdheid Wet ruimtelijke ordening. Kern van deze regeling is dat in bijzondere gevallen het onverkort toepassen van de provinciale regels kan leiden tot een onevenredig nadeel bij de verwezenlijking van gemeentelijk ruimtelijk beleid. De ontheffingsbevoegdheid is bedoeld om een afweging te kunnen maken tussen provinciale regels en gemeentelijk beleid. Voor het opnemen van andere ontheffingsbevoegdheden zien wij geen aanleiding.
ZW-0091	Gemeente Huizen	ZO-0461	Landbouw	Een verruiming van de bepaling onder 6.5 is gewenst en wel zodanig dat niet alleen de mogelijkheid van een functiewijziging naar wonen, maar ook andersoortige functies die vanuit ruimtelijk oogpunt geen zwaardere belasting vormen dan de huidige bestemming/bestaande situatie, mogelijk worden gemaakt.	Dank voor uw zienswijze. Dit betreft een omissie in de ontwerp-verordening. De regel wordt zodanig aangepast dat de voorwaarden uit het voormalige artikel 17 PRV worden opgenomen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0092	Gemeente Oostzaan	ZO-0463	Proces	In de eerste plaats willen wij graag onze waardering uitspreken voor de prettige samenwerking gedurende een groot gedeelte van het proces om te komen tot een omgevingsverordening voor Noord-Holland. Wij zien dat er veel werk verzet is waarbij een grote hoeveelheid regelgeving en verordeningen samengekomen zijn in deze eerste omgevingsverordening. Toch willen we ook onze teleurstelling uitspreken over het uiteindelijke resultaat. In de beginfase en gedurende het proces van het komen tot een 75% versie van de verordening hebben wij de open en transparante manier van samenwerken gewaardeerd. In de afrondende fase naar het definitieve ontwerp moeten wij concluderen dat openheid Juist ontbreekt. Wij vinden dat zorgelijk en een gemis voor de samenwerking.	Wij zijn blij dat u het proces om te komen tot de 75% versie van de omgevingsverordening als positief hebt ervaren. Dat u in de laatste fase de openheid en transparantie hebt gemist, is een helder signaal. Dit zullen we meenemen in de evaluatie van het proces om te komen tot de omgevingsverordening en onz werkwijze voor komende verordeningen. Tijdens de laatste fase om te komen tot de ontwerp Omgevinsgverordening heeft de nadruk gelegen op de interne processen en politieke besluitvorming. Op zich is dit geen onlogische stap, maar het blijkt dat we daarover meer dudielijkheid haden moeten geven.

ZW-0092	Gemeente Oostzaan	ZO-0464	Kleinschalige ontwikkelingen	De komst van de Omgevingswet maakt het omgevingsrecht inzichtelijker voor burgers, ondernemers en overheden. Er zijn minder regels en er is meer ruimte voor initiatieven. De wet gaat uit van het subsidiariteitsbeginsel {decentraal, tenzij). Uitgaande van het subsidiariteitsbeginsel zijn wij van mening dat de omgevingsverordening onvoldoende aansluiting vindt bij dit uitgangspunt van de Omgevingswet. Wij moeten helaas dan ook concluderen dat de omgevingsverordening onze mogelijkheid tot het maken van lokale keuzes ten aanzien van stedelijke en ruimtelijke ontwikkelingen zeer beperkt omdat kleinschalige woningbouwontwikkeling in het landelijk gebied binnen de MRA wordt uitgesloten. Wij zijn dan ook verrast door het niet eerder aan de orde zijn van deze regel (6.4.1) en betreuren het ten zeerste dat wij als gemeente niet meer over de kwaliteiten van onze eigen linten kunnen beslissen. Het bewaken en verbeteren van de kernkwaliteiten van onze buitengebied wordt niet bereikt door er een volledige restrictie op te leggen. De erven en percelen hebben cultuurhistorische waarden die hersteld of versterkt kunnen worden. De Leidraad Landschap & Cultuurhistorie 201 8 geeft daar goede uitgangspunten en kaders voor weer. Daarnaast werken wij aan een aanscherping van de kernwaarden door onder andere de linten in de onze concept Kadernota Dorpsaanzicht en Openbare ruimte (bijlage 1, verwachte vaststelling vierde kwartaal 2020). Wij vragen aan u vertrouwen te hebben in onze lokale keuzes en afweging ten aanzien van kleinschalige woningbouw op onze bestaande erven.	Voor een reactie verwijzen wij naar het algemene deel onder het kopje 'Kleinschalige woningbouwontwikkeling binnen de MRA'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0092	Gemeente Oostzaan	ZO-0465	BPL	Op de percelen van Kerkbuurt 93 tot en met Noordeinde 37 is ten onrechte de aanduiding Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) gelegd (afbeelding in zienswijze). Zowel in het onherroepelijke bestemminsplan Kom (afbeelding 2) als in het huidige bufferzone regime (afbeelding 3) behoort dit deel van Oostzaan tot Bestaand Stedelijk Gebied (BSG). Wij houden hierbij de definitie volgens het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) aan, artikel 1.1.1 onder h van het Bro. Als bestaand stedelijk gebied wordt aangemerkt: 'Bestaand stedenbouwkundig samenstei van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedeiijk groen en infrastructuur'. Wij verzoeken u deze omissie te herstellen in de definitieve Omgevingsverordening Noord- Holland 2020.	De bebouwde percelen op deze adressen horen bij de dorpskern en maken geen deel uit van het landelijk gebied. We passen op dit gedeelte de grens van BPL en landelijk gebied aan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0092	Gemeente Oostzaan	ZO-0466	BPL	Op de locatie Noordeinde 65 bevindt zich een pluimvee verwerkend bedrijf. Dit bedrijf past niet bij de kernwaarden en ontwikkelprincipe van het ensemble Wormerland-Oostzaan uit de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie 201 8, vastgesteld door Gedeputeerde Staten op 10 april 201 8. In het ensemble Wormerland-Oostzaan worden drie kernwaarden en de bijhorende ruimtelijke ontwikkelingsambitie beschreven: • Bij laten dragen aan het zichtbaar en herkenbaar houden van Landschappelijke karakteristiek • Bij laten dragen aan het versterken van de Openheid en ruimtebeleving • Een heldere positionering van de ruimteiijke dragers Wij hebben op 26 september 201 8 een ontwerpbestemmingsplan (afbeelding in zienswijze) vastgesteld die positief bijdraagt aan de hiervoor genoemde provinciale kernwaarden. Wij verzoeken u dit ontwerpbestemmingsplan door te vertalen naar de omgevingsverordening.	We passen op deze locatie de begrenzing van BPL aan. Het gedeelte waar woningbouw is voorzien wordt landelijk gebied. Het westelijk deel, aan de achterzijde van de kavel, blijft BPL.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0092	Gemeente Oostzaan	ZO-0467	BPL	Tussen het Zuideinde en bedrijventerrein Bombraak ligt een kleinschalig werkterrein. Het terrein heeft een bedrijfsbestemming en draagt net als de locatie Noordeinde 65 niet bij aan de kernwaarden van ons cultuurhistorische lint. Daarom hebben wij op 21 november 2019 een ontwerpbestemmingsplan vastgesteld die het mogelijk maakt woningbouw te realiseren. Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van 8 januari 2020 tot en met 18 februari 2020. In deze ter inzage periode hebben wij geen reactie ontvangen van provincie Noord-Holland. Dat komt doordat het plangebied buiten de huidige bufferzone (Afbeelding 6; Provinciale ruimtelijk verordening) ligt. In de Omgevingsverordening is het gehele lint inclusief dit plangebied aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap (afbeelding zienswijze). Ten onrechte ligt er een beperking voor de ontwikkeling van woningbouw op de locatie Radio 9. Wij verzoeken Provinciale Staten het plangebied van Radio 9 op basis van het overgangsrecht als nog in overeenstemmen met ons ontwerpbestemming (vastgesteld 21 november 2019) op te nemen in de Omgevingsverordening.	Wij verwijzen de indiener naar de overgangsbepalingen van artikel 12.2. De huidige PRV blijft van toepassing op besluiten waarvan het ontwerp ter inzage is gelegd voor vaststelling van de omgevingsverordening en het besluit binnen 2 jaar daarna is genomen. Wanneer het plan binnen 2 jaar wordt vastgesteld is de nieuwe BPL-begrenzing dus niet van toepassing op dit plan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0092	Gemeente Oostzaan	ZO-0467	BPL	Tussen het Zuideinde en bedrijventerrein Bombraak ligt een kleinschalig werkterrein. Het terrein heeft een bedrijfsbestemming en draagt net als de locatie Noordeinde 65 niet bij aan de kernwaarden van ons cultuurhistorische lint. Daarom hebben wij op 21 november 2019 een ontwerpbestemmingsplan vastgesteld die het mogelijk maakt woningbouw te realiseren. Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van 8 januari 2020 tot en met 18 februari 2020. In deze ter inzage periode hebben wij geen reactie ontvangen van provincie Noord-Holland. Dat komt doordat het plangebied buiten de huidige bufferzone (Afbeelding 6; Provinciale ruimtelijk verordening) ligt. In de Omgevingsverordening is het gehele lint inclusief dit plangebied aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap (afbeelding zienswijze). Ten onrechte ligt er een beperking voor de ontwikkeling van woningbouw op de locatie Radio 9. Wij verzoeken Provinciale Staten het plangebied van Radio 9 op basis van het overgangsrecht als nog in overeenstemmen met ons ontwerpbestemming (vastgesteld 21 november 2019) op te nemen in de Omgevingsverordening.	Wij verwijzen de indiener naar de overgangsbepalingen van artikel 12.2. De huidige PRV blijft van toepassing op besluiten waarvan het ontwerp ter inzage is gelegd voor vaststelling van de omgevingsverordening en het besluit binnen 2 jaar daarna is genomen. Wanneer het plan binnen 2 jaar wordt vastgesteld is de nieuwe BPL-begrenzing dus niet van toepassing op dit plan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0092	Gemeente Oostzaan	ZO-0467	BPL	Tussen het Zuideinde en bedrijventerrein Bombraak ligt een kleinschalig werkterrein. Het terrein heeft een bedrijfsbestemming en draagt net als de locatie Noordeinde 65 niet bij aan de kernwaarden van ons cultuurhistorische lint. Daarom hebben wij op 21 november 2019 een ontwerpbestemmingsplan vastgesteld die het mogelijk maakt woningbouw te realiseren. Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van 8 januari 2020 tot en met 18 februari 2020. In deze ter inzage periode hebben wij geen reactie ontvangen van provincie Noord-Holland. Dat komt doordat het plangebied buiten de huidige bufferzone (Afbeelding 6; Provinciale ruimtelijk verordening) ligt. In de Omgevingsverordening is het gehele lint inclusief dit plangebied aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap (afbeelding zienswijze). Ten onrechte ligt er een beperking voor de ontwikkeling van woningbouw op de locatie Radio 9. Wij verzoeken Provinciale Staten het plangebied van Radio 9 op basis van het overgangsrecht als nog in overeenstemmen met ons ontwerpbestemming (vastgesteld 21 november 2019) op te nemen in de Omgevingsverordening.	Wij verwijzen de indiener naar de overgangsbepalingen van artikel 12.2. De huidige PRV blijft van toepassing op besluiten waarvan het ontwerp ter inzage is gelegd voor vaststelling van de omgevingsverordening en het besluit binnen 2 jaar daarna is genomen. Wanneer het plan binnen 2 jaar wordt vastgesteld is de nieuwe BPL-begrenzing dus niet van toepassing op dit plan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0092	Gemeente Oostzaan	ZO-0467	BPL	Tussen het Zuideinde en bedrijventerrein Bombraak ligt een kleinschalig werkterrein. Het terrein heeft een bedrijfsbestemming en draagt net als de locatie Noordeinde 65 niet bij aan de kernwaarden van ons cultuurhistorische lint. Daarom hebben wij op 21 november 2019 een ontwerpbestemmingsplan vastgesteld die het mogelijk maakt woningbouw te realiseren. Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van 8 januari 2020 tot en met 18 februari 2020. In deze ter inzage periode hebben wij geen reactie ontvangen van provincie Noord-Holland. Dat komt doordat het plangebied buiten de huidige bufferzone (Afbeelding 6; Provinciale ruimtelijk verordening) ligt. In de Omgevingsverordening is het gehele lint inclusief dit plangebied aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap (afbeelding zienswijze). Ten onrechte ligt er een beperking voor de ontwikkeling van woningbouw op de locatie Radio 9. Wij verzoeken Provinciale Staten het plangebied van Radio 9 op basis van het overgangsrecht als nog in overeenstemmen met ons ontwerpbestemming (vastgesteld 21 november 2019) op te nemen in de Omgevingsverordening.	Wij verwijzen de indiener naar de overgangsbepalingen van artikel 12.2. De huidige PRV blijft van toepassing op besluiten waarvan het ontwerp ter inzage is gelegd voor vaststelling van de omgevingsverordening en het besluit binnen 2 jaar daarna is genomen. Wanneer het plan binnen 2 jaar wordt vastgesteld is de nieuwe BPL-begrenzing dus niet van toepassing op dit plan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0092	Gemeente Oostzaan	ZO-0468	BPL	Deze binnenstedelijke ontwikkellocatie (afbeelding) is ingeklemd tussen bedrijventerrein Skoon, een woonwijk en het lint langs het Zuideinde. Voor deze locatie is een duurzaam woningbouwplan in ontwikkeling waar ook verschillende woningen in de sociale sector gepland zijn. Met deze ontwikkeling vervolledigen wij de entree van onze gemeente langs de hoofdtoegangsweg de Kolkweg. Wij zijn van mening dat in de omgevingsverordening ten onrechte het regime van Bijzonder Provinciaal Landschap over deze locatie ligt (afbeelding). In het coalitieakkoord 'Duurzaam doorpakken!' geeft Noord-Holland terecht aan dat er nog altijd veel vraag is naar betaalbare woningen. Daarom wil Oostzaan met deze ontwikkeling ook inzetten op 'betaalbaar en duurzaam wonen'. De nota Behoud dorpsaanzicht en openbare ruimte (bijlage zienswijze) wordt ons uitgangspunt. Het versterken en behouden van het cultureel waardevolle landschap doen wij door te sturen op het behoud van de richtlijnen in het landschap. De morfologie van deze ontwikkellocatie zal positief bijdragen aan het omringende landschap. Wij verzoeken Provinciale Staten daarom het Bijzonder Provinciaal Landschap te verwijderen van deze ontwikkellocatie.	Gezien de landschappelijke kwaliteiten van deze locatie behoort dit gebied tot BPL. Wij verwijzen hiervoor naar het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Uitgangspunten begrenzing BPL" en "Verzoek tot ontgrenzen van locaties BPL". Aangezien er geen sprake is van een concreet plan of afspraken. geven wij geen gehoor aan uw verzoek om ontgrenzing van BPL.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0092	Gemeente Oostzaan	ZO-0469	Algemeen	Provinciale Staten hebben op maandag 3 februari 2020 een motie vreemd aangenomen waarin onder andere besloten wordt twee participatiebijeenkomsten te organiseren voor gemeenteraadsleden over de omgevingsverordening in de commissie en de Staten. Wij onderschrijven het belang van participatie door onze gemeenteraad in dit proces om tot een omgevingsverordening te komen. Gezien de maatregelen die zijn genomen om het Covid-19 virus te bestrijden is het voor onze gemeenteraad onmogelijk zich tijdig voor te bereiden op de participatiebijeenkomst. Wij verzoeken u daarom de planning voor de vaststelling van de omgevingsverordening Noord-Holland 2020 op 29 Juni 2020 uit te stellen tot nadere orde zodat onze gemeenteraad en de andere Noord-Hollandse gemeenteraden de gelegenheid krijgen zich gedegen voor te bereiden op de participatiebijeenkomst in de commissie en de Staten.	De hoorzittingen voor raadsleden zullen in september worden gehouden. We gaan er vanuit dat dat voldoende tijd biedt voor de voorbereiding.

ZW-0093	JESS Lokaal	ZO-0471	Participatie	1. Iedere provincie in Nederland stelt een omgevingsvisie op: een strategische visie voor de lange termijn voor de gehele fysieke leefomgeving. Een omgevingsvisie gaat in op de samenhang tussen ruimte, water, milieu, natuur, landschap, verkeer en vervoer, infrastructuur en cultureel erfgoed. Maar we kunnen alleen wel vaststellen dat de provincie iedere inbreng van haar burgers tot een uiterst minimum beperkt, door heer ver in de details te gaan tot soms wel 2 cijfers achter de komma. Als mooi voorbeeld, wanneer mensen uit een dorp een uitbreiding voor het dorp wensen, dan heeft de provincie al het maximale aantal van 11 woningen vastgesteld en totaal geen rekening gehouden met de vraag en mogelijkheden uit een dorp. De kracht van de omgevingsvisie zou moeten zijn om samen met inwoners te praten en na te denken over datgenen wat het beste is voor hun eigen omgeving. Maar de provincie Noord-Holland heeft daar geen enkele behoefte aan en hebben nu een dichtgetimmerd verhaal van gemaakt tot zelfs aantallen en meters aan toe zie hiervoor het beleid bij windmolens. We zijn dan ook verheugd met de zienswijzen die worden opgesteld door diverse partijen uit allerlei hoeken in bestuurlijk Noord-Holland. Met deze brief spreken wij de wens uit dat u bepaalde punten zal heroverwegen. De gezamenlijke regionale zienswijze laat zien dat er een breed draagvlak bestaat voor een aantal veranderingen binnen dit concept. Met kleine acties als deze brief laten wij zien dat het niet alleen een belangrijk onderwerp is op bestuurlijk niveau, maar ook een belangrijk ondenwerp binnen verschillende partijen en onze inwoners, die normaal gesproken ook uw inwoners zouden moeten zijn.	De zienswijzen die binnen zijn gekomen, zijn gebruikt om de keuzes die we hebben gemaakt in het opstellen van de omgevingsverordening te heroverwegen. Met uw zienswijze hebt u laten weten wat uw standpunt daarin is en dat stellen wij op prijs. Dit zal niet in alle gevalllen tot de door u gewenste wijzigingen leiden. In deze nota van beantwoording hebben we wel zo goed mogelijk willen aangeven wat de overwegingen zijn geweest die leiden tot een aanpassing of waarom bepaalde onderdelen hetzelfde zijn gebleven.

ZW-0093	JESS Lokaal	ZO-0472	Participatie	2. 'lokaal wat kan, regionaal wat moet' is het principe in de Omgevingsvisie 2050 Noord- Holland. Wij zien ernstige spanningen met dit principe in voorliggend stuk. Wij zien op diverse punten mogelijkheden voor juist deregulering wat de maatschappelijke ontwikkelingen positief zullen beïnvloeden. Laat meer ruimte over aan de gemeenten en haar inwoners is ons advies. U regelt de overige zaken als natuur etc. Hierbij kunt u zeker ook aandacht vragen om juist op dit gebied te zoeken naar samenwerking. Want wat is natuur? Uit de omgevingsverordening is bijna al het groen buiten de dorpen en steden natuur, zeker in Noord-Holland-Noord. Maar we kunnen ook zoeken naar passende oplossingen, met gemeenten, ontwikkelaars, woningcorporaties, LTO en natuurorganisaties. Want weer hebben namelijk wel een gemeenschappelijk belang, namelijk de inwoners willen we goed huisvesten in een goede leefomgeving. Maar we moeten ook kritisch zijn in de vraag uit de dorpen en steden. Dat betekent aanpassingen voor ontwikkelaars en corporaties, maar ook aanpassingen voor het gemeentelijk beleid en natuurorganisaties. Binnen die kaders kunnen we op een verantwoorde wijze het gesprek aangaan met inwoners. Maar bij deze omgevingsverordening en visie met de bijbehorende bestuurlijke toelichting kunnen we nu alleen maar vertellen aan onze inwoners; 'Wat u lokaal wenst, wordt provinciaal verboden! Want in Haarlem weten ze wat goed is voor haar inwoners, ook de inwoners van Noord-Holland-Noord.' Wellicht ten overvloede wijzen wij u erop dat ook daar wonen mensen, ondanks dat het een groot plattelandsgebied is. Daar wonen mensen die weten wat natuur is en weten welke mogelijkheden er zijn. Want een uitbreiding van 1% van de totale oppervlakte om woningbouw te realiseren valt binnen ons gebied nauwelijks op. De realisatie van de Westfrisia weg heeft zowat meer gekost qua oppervlakte. Van een provincie mag je daarbij kaders verwachten, aansluiten op de wensen van de inwoners etc.	Wij beseffen dat ook in Noord-Holland noord mensen wonen. Om deze reden is er onder andere voor gekozen om hier naast de mogelijkheden die er al waren voor grootschalige woningbouw ook kleinschalige woningbouw in landelijk gebied mogelijk te maken.

ZW-0093	JESS Lokaal	ZO-0473	Wonen	Wanneer we spreken over de provincie Noord-Holland hebben, dan zien we een provincie die wel accepteert dat inwoners van Noord-Holland niet langer in de provincie mogen blijven wonen en vertrekken richting Flevoland. Is het groen daar niet in de eerste plaats duurder, omdat we die provincie hebben gerealiseerd om meer akkerbouwgronden te realiseren? Zijn inwoners van de mooie provincie Noord-Holland binnen hun eigen provincie niet meer welkom? Hoe kan het dat groen in Flevoland wel bebouwd kan en mag worden en binnen uw eigen provincie niet? Welk lid van PS is van mening dat inwoners liever moeten vertrekken, dan de discussie aan te gaan om de eigen inwoners te helpen en te ondersteunen met verantwoordelijk beleid? We zien totaal geen enkele visie hoe de provincie haar inwoners helpt aan voldoende huisvesting, voldoende natuur en recreatie. Het woon- en leefklimaat is voor alle inwoners van groot belang. Of je nu in Amsterdam woont of in Oudesluis, mensen moeten goed en prettig wonen. Het opheffen van al het groen in de steden en dorpen gaat op termijn ten koste van de woon- en leefklimaat van de inwoners. Het Westerpark in Amsterdam volbouwen zal kunnen, want dan wonen er meer mensen. Maar hoe staat het dan met de woon- en leefklimaat van deze mensen en de inwoners woonachtig rondom het Westerpark en in die nieuwe wijk? Wij maken ons grote zorgen dat het begrip groen en natuur begrippen zijn, die zwaarder wegen dan het woon- en leefklimaat van de inwoners. Dat kan toch niet de bedoeling zijn van het provinciebestuur? Dat geloven we ook niet, maar we dagen u gelijktijdig uit om dat ook te laten zien richting uw inwoners. Want wij gaan ervan uit dat ook het provinciebestuur wenst dat haar inwoners kunnen blijven wonen in die mooie provincie Noord-Holland.	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid. We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. Dat kan betekenen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren, deze afweging vraagt regionaal maatwerk. We maken hierover afspraken in regionale woonakkoorden. De Omgevingsverordening biedt ruimte om in lijn hiermee tot voldoende woningbouwlocaties te komen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0093	JESS Lokaal	ZO-0474	Participatie	Zorg in uw omgevingsvisie voldoende ruimte om het gesprek met inwoners te kunnen voeren.	Participatie is geen onderdeel van de Omgevingsverordening NH2020. Omdat uit de Omgevingswet hierover wel verplichtingen voortvloeien zal in een volgende versie van de Omgevingsverordening hier wel aandacht aan besteed worden. De Omgevingsvisie is reeds vastgesteld en is hier niet aan de orde. Bij de totstandkoming van de omgevingsvisie is wel een heel participatieproces doorlopen met onder andere huiskamergesprekken. En doordat op de omgevingsverordening de inspraakverordening van toepassing is, heeft het ontwerp voor 8 weken ter visie gelegen voor het indienen van zienswijzen om zo de mening van bewoners mee te nemen.
ZW-0093	JESS Lokaal	ZO-0475	Algemeen	Zorg ervoor dat de woon- en leefklimaat voor de inwoners van de provincie Noord- Holland goed blijft. Of je nu in een stad of in een dorp woont.	Dit vinden wij inderdaad belangrijk, vandaar ook dat we ons onder ander via het programma gezonde leefomgeving inzetten voor een veilig en gezonde leefomgeving.
ZW-0093	JESS Lokaal	ZO-0476	Algemeen	Zorg voor een goede samenhang tussen natuur en wonen. Daag de partijen uit om hier samen uit te komen en bewaak dat proces als provincie.	Wij onderschrijven uw gedachte. Deze valt echter buiten de werkingsfeer van de Omgevingsverordening en sluit aan bij andere beleidsdoelstellingen waar verder over dit initiatief gesproken kan worden.
ZW-0093	JESS Lokaal	ZO-0477	Algemeen	Laat het duurzaamheidsbelang leidend zijn, ofwel bescherm samen moeder aarde. Want Natura 2000 gebieden zijn feitelijk in het leven geroepen om de natuur te beschermen. Maar moeten we samen niet de inwoners en de natuur samen beschermen, zoals het VN-akkoord ook omschrijft?	De omgevingsverordening NH2020 omvat regels die onder andere gericht zijn op het beschermen van de leefomgeving en natuurwaarden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0093	JESS Lokaal	ZO-0478	Algemeen	Ga niet te gedetailleerd in uw omgevingsverordening en de bijlagen, maar zorg dat er een goed natuurlijk verhaal is. Compensatiegronden etc. Samen bereiken we meer dan dictaten, zoals we uw omgevingsvisie kunnen beschrijven. Geef de verantwoordelijkheid aan natuurorganisaties, gemeenten, LTO en ontwikkelaars van woningbouw en industrie (vanaf kantoren). Laat de provincie hier sturend in zijn. Wat ons betreft tekent u akkoorden met deze partijen om dit te realiseren.	Naast de omgevingsverordening heeft de provincie veel instrumenten om haar doelen te bereiken, het aangaan van samenwerkingsovereenkomsten en convenanten is daar één van. Met de omgevingsverordening hebben wij aangegeven binnen welke randvoorwaarden deze ontwikkelingen mogelijk zijn.
ZW-0093	JESS Lokaal	ZO-0479	Windenergie	Dus de 600 meter voor de windmolens loslaten en het huidige beleid handhaven totdat de inwoners erom vragen. Dat kan wanneer molens als coöperatie wordt aangeboden aan inwoners van dorpen en steden. Het wordt dun hun molen en hun opbrengst.	Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de afstandseis van de turbine tot gevoelige bestemmingen zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de afstandseis voor windturbines ongemoeid te laten.
ZW-0093	JESS Lokaal	ZO-0480	Verstedelijking	De mogelijkheden om buiten de rode contouren te bouwen niet vooraf te beperken in aantallen, maar in de vraag.	De provincie hanteert geen rode contour (meer). De provincie hecht veel belang aan de openheid van het landelijk gebied en wil verrommeling voorkomen. In bepaalde situaties achten wij onder voorwaarden verstelijking mogelijk in het landelijk gebied. Deze voorwaarden hebben we opgenomen in de verordening.

ZW-0094	K. v. Eijk namens Cooperaties NDSM Energie, Onze energie	ZO-0481	Windenergie	De plannen voor het coöperatief windpark in Amsterdam-Noord kennen een lange voorgeschiedenis en bestaan al sinds 2008. Er is sindsdien veel voorwerk en onderzoek verricht en tot tweemaal toe een vergunning aangevraagd. Hoewel het windpark zich bevindt in een door de provincie aangewezen herstructureringsgebied, steeds binnen de landelijk geldende wet- en regelgeving paste en al jaren vast onderdeel onderdeel is van de gemeentelijke ambities is realisatie van het windpark tot nu toe helaas onmogelijk gebleken. Dat het windpark er nog niet staat is een direct gevolg van het restrictieve windbeleid van de afgelopen twee bestuursperiodes, zoals neergelegd in de vigerende Provinciale Ruimtelijke Verordening en de Provinciale Milieu Verordening. Wij zijn dan ook verheugd met de nieuw ingezette koers om meer ruimte te bieden aan de energietransitie in het Coalitie-akkoord Duurzaam doorpakken (2019-2023), in het bijzonder voor wat betreft wind op land. Met de nu voorliggende concept-omgevingsverordening krijgt deze ambitie verder gestalte. Graag spreken wij onze waardering uit dat u binnen de MRA vooruitlopend op de Regionale Energie Strategieën (RES'en) versneld ruimte beoogt te maken voor de plaatsing van windmolens. Het stemt ons hoopvol te zien dat een aantal van de restrictieve beperkingen losgelaten zijn. Tegelijkertijd zijn er ook zorgen over een aantal van de vereisten waar nog aan vastgehouden wordt, omdat deze de haalbaarheid van ons windpark ernstig verkleinen, maar ook ontwikkeling van windenergie op andere kansrijke locaties in Noord-Holland onnodig bemoeilijkt.	Wij vinden het goed te horen dat indiener verheugd is over ons coalitieakkoord en nemen daar kennis van.

ZW-0094	K. v. Eijk namens Cooperaties NDSM Energie, Onze energie	ZO-0482	Windenergie	Art. 6.22 lid 2 onder f. Wij stellen voor de minimale afstand van 600 meter tot gevoelige bestemmingen uit de omgevingsverordening te schrappen en de landelijke wet- en regelgeving zoals neergelegd in het Activiteitenbesluit als leidend aan te houden. Vasthouden aan de eis van minimaal 600 meter afstand betekent dat u ons initiatief in Amsterdam-Noord maar ook wind in andere delen van Amsterdam onmogelijk maakt. Met de toepassing van de Lden-regeling uit het Activiteitenbesluit is het voorkomen van geluidshinder geborgd. Deze norm dient leidend te zijn bij de afweging van locaties waar windontwikkeling mogelijk is en niet een afstandsrestrictie, deze zal door specifieke omgevingskenmerken en het type windturbine per situatie verschillen. Ook slagschaduw is geborgd in landelijke regels en mogelijke overlast kan bovendien eenvoudig voorkomen worden door de windturbine(s) automatisch stil te zetten indien er slagschaduwhinder op specifieke woonhuizen en andere gevoelige bestemmingen kan ontstaan. Bovendien kan in de vergunning een stilstandvoorziening opgenomen worden. Ook ter borging van de veiligheid is een 600m eis overbodig en verzwarend, aangezien de wettelijk vereiste PR-6 contour per omgevingssituatie en turbinetype na berekening moet voldoen. Door de landelijke normen voor geluid, slagschaduw en veiligheid uit het Activiteitenbesluit ook voor gevoelige bestemmingen in de Omgevingsverordening van toepassing te verklaren kan eenvoudig en met aanvaarde rekenmethodes vastgesteld worden waar een windturbine mogelijk is.	Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de 600 meterseis van de turbine tot gevoelige bestemmingen zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de afstandseis van 600 meter voor windturbines ongemoeid te laten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0094	K. v. Eijk namens Cooperaties NDSM Energie, Onze energie	ZO-0483	Windenergie	Art. 6.22 lid 2 onder a. Het idee om minimaal drie turbines op een rij te plaatsen draagt op zichzelf niet bij tot een goede landschapsinrichting of een positieve welstandsbeoordeling. Er zijn situaties die juist kunnen vragen om een “landmark” of markeringspunt in de vorm van een enkelvoudige turbine - zoals u ook erkend wordt in het ontwerp Noord-Hollands perspectief op de RES’en - of het "tweeling-effect" van de dubbele opstelling. Voorstel is om de "3- op-rij-eis" weg te laten en het landschappelijk totaalbeeld separaat ter beoordeling aan het lokaal bestuur voor te leggen.	Met een lijnopstelling van 3 turbines in het werkingsgebied herstructureringsgebied windturbines sluiten wij aan bij de uitgangspunten van ons Noord-Hollandsperspectief op de RES. Wij hechten belang aan de ruimtelijke kwaliteit van herstructureringsgebieden. Indien er sprake is van draagvlak binnen een dergelijk werkingsgebied, bijvoorbeeld door instemming van de gemeenteraad, dan kunnen wij ons voorstellen dat het college van Burgemeester en Wethouders ons een verzoek doet om een gebied aan te wijzen als windenergiegebied. Wij zullen dan na een integrale en zorgvuldige afweging op dit verzoek besluiten.

ZW-0094	K. v. Eijk namens Cooperaties NDSM Energie, Onze energie	ZO-0484	Windenergie	Art. 6.22 lid 2 onder e. De productie van windenergie is sterk afhankelijk van de positie in het landschap en het oppervlakte van de rotordiameter. Door beperkingen op te leggen aan de afmetingen en verhoudingen en de mogelijkheid van opschalen verhindert u initiatiefnemers om zoveel mogelijk duurzame energie op te wekken op het al schaarse aantal locaties die er zijn in Noord-Holland. De minimum afstand van 28m tot het maaiveld en de verhouding tussen rotordiameter en ashoogte vormen een ernstige beperking voor de keuze van het type turbine en het vermogen, in het bijzonder voor gebieden waar een bouw hoogtebeperking van toepassing is van 145 meter vanwege het Luchthavenindelingsbesluit (LIB) en eveneens in geval van opschaling van bestaande turbines. In de praktijk van het huidige aanbod op de markt zal de keuze hierdoor beperkt worden tot turbines van maximaal 2,35 MW en een rotordiameter van ca. 90m. Omdat de huidige turbinebouw en subsidieverlening van RVO afgestemd is op een vermogen-range van 3,3 - 4,5 MW en met grotere rotorafmetingen is exploitatie van een turbine met een kleiner vermogen en rotor niet haalbaar. Naar ons inzicht is dit eenvoudig te verhelpen door voor de minimumafstand tussen rotor en maaiveld een algemeen minimum van 25m vast te stellen in het gehele gebied waar de hoogtebeperking vanwege luchtvaart geldt, ook buiten de reeds aangewezen herstructureringsgebieden in de MRA. Hierdoor is er direct duidelijk welke mogelijkheden er volgens de nieuwe Omgevingsverordening zijn, zonder dat aan Gedeputeerde Staten per locatie een aparte uitspraak gevraagd moet worden volgens het derde lid van artikel 6.22. Hierdoor is bij een ashoogte van 85m een wieklengte van 60m mogelijk zodat voldaan wordt aan de maximumhoogte van 145m, waardoor exploitatie van turbines met een kleiner vermogen en rotor haalbaar is.	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de omvangseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoering voor windturbines ongemoeid te laten.

ZW-0094	K. v. Eijk namens Cooperaties NDSM Energie, Onze energie	ZO-0485	Windenergie	Windenergie is cruciaal in de overgang naar schone energie, maar ook uitdagend vanwege inpassing in het landschap. Daarom is het belangrijk dat burgers en bedrijven kunnen participeren in de ontwikkeling van windenergie, en zo mede-eigenaar kunnen worden. Vandaar dat wij het betreuren dat de Provincie Noord-Holland onnodig extra belemmeringen opwerpt ten aanzien van windenergie in Noord-Holland, die het realiseren van windmolenparken onmogelijk kunnen maken, ook op locaties waar brede steun is van omwonenden en gemeenten en op potentieel kansrijke locaties waar ruimtelijke inpassing in lijn met landelijke vereisten geen probleem vormt. Juist nu overal in de RES'en in positieve dynamiek van onderop lokale energie-initiatieven ontstaan en in co-creatie tot stand gekomen kansrijke locaties voor opwek in kaart worden gebracht, zou het zonde zijn om deze nieuwe energie op voorhand al teveel te beperken met restrictieve provinciale beleidskaders. Dit geldt bijvoorbeeld ook voor kansrijke locaties in de Amsterdamse concept-RES die overlap hebben of grenzen aan BPL of NNN gebieden. Wij roepen u van harte op om samen met gemeenten en lokale energie-initiatieven tot een optimale invulling van het Klimaat Akkoord in Noord-Holland te komen. Coöperaties NDSM Energie, Onze Energie, Amsterdam Energie, Zuiderlicht en Windvogel dagen u uit om als Provincie deze ambitie te weerspiegelen en samen met coöperaties, burgers en bedrijfsleven de energietransitie vorm te geven.	Met deze nieuwe regeling ten aanzien van windenergie in de MRA menen wij, vooruitlopend op de RES, zorgvuldig uitvoering te hebben gegeven aan ons coalitieakkoord. Wij respecteren de samenwerkingsprocessen van de RES. Dit betekent dat na het opleveren van de RES de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien. De voorliggende omgevingsverordening loopt daar nu t.a.v. windenergie MRA deels op vooruit. Uiteraard zal daar waar het ook andere beschermingsregimes raakt sprake zijn van een zorgvuldige afweging.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0095	Kalliste Woningbouwontwikkeling	ZO-0486	Sturingsfilosofie	De belangrijkste onderwerpen uit de Omgevingsvisie NH2050 (hierna: “Omgevingsvisie”) worden verankerd in de nieuwe Omgevingsverordening Noord-Holland. Zoals op de website van de Provincie is te lezen “wil de Provincie een eenvoudiger, duidelijker en meer integraal systeem van regels. Met meer ruimte voor lokaal en regionaal maatwerk en bestuurlijke afwegingsruimte. Om dat te bereiken stelt de Provincie samen met haar partners de Omgevingsverordening op.” Of de Omgevingsvisie daadwerkelijk is verankerd in de Omgevingsverordening is de vraag. Zo is onder sturingsfilosofie in de Omgevingsvisie het volgende opgemerkt (p. 10): “We gaan uit van het principe ‘lokaal wat kan, regionaal wat moet’, gelet op de diversiteit aan regio’s, om ruimte te bieden aan maatwerk en om vorm te kunnen geven aan een wendbare samenleving. Hierbij staat de opgave centraal. Dat bepaalt de wijze van sturing en samenwerking.”	Zie hiervoor onze reactie in het algemene deel van de nota van beantwoording onder het kopje 'Sturingsfilosofie'.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0095	Kalliste Woningbouwontwikkeling	ZO-0487	BPL	Wat betreft de ambitie voor biodiversiteit en natuur (p. 10): “Onze ambitie is om de biodiversiteit in Noord-Holland te vergroten, ook omdat daarmee andere ambities/doelen kunnen worden bereikt. Zoals een gezonde leefomgeving, economisch duurzame landbouw, bodem- en waterkwaliteit, aantrekkelijke verstedelijking en klimaatadaptatie.” Daarop aansluitend is de ambitie voor Wonen en Werken als volgt (p. 10): “Onze ambitie is dat vraag en aanbod van woon- en werklocaties (kwantitatief en kwalitatief) beter met elkaar in overeenstemming zijn. De woningbouw wordt vooral in en aansluitend op de bestaande verstedelijkte gebieden gepland, in overeenstemming met de kwalitatieve behoeftes en trends. van de totale voorraad is uitgangspunt.” De Omgevingsvisie gaat daarbij uit van balans tussen economische groei en leefbaarheid. Zo geldt voor natuur en biodiversiteit: natuurinclusief ontwikkelen (p. 11). Daarnaast wordt als leefomgevingskwaliteit benoemd het passend ontwikkelen en het behouden van (karakteristieke) landschappen (p. 18). Daarbij moeten de ontwikkelingen en beheer passend zijn bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap. In alle gevallen is ruimtelijke kwaliteit het uitgangspunt (p. 20). Voornoemde onderwerpen lijken niet te zijn verankerd in de Omgevingsverordening, althans niet op de locatie op Noordeinde 65 waar Kalliste het plan wil uitvoeren.	Wij verwijzen naar de beantwoording van ZO-0466 van de gemeente Oostzaan.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0095	Kalliste Woningbouwontwikkeling	ZO-0488	BPL	Opvallend is dat Noord-Holland Zuid de komende jaren een aanzienlijk grotere woningbehoefte kent dan Noord-Holland Noord. Laat Noord-Holland Zuid net het gebied zijn waartoe Oostzaan behoort. De vraag is echter op welke locaties in Oostzaan in deze woningbehoefte kan worden voorzien. Het overgrote deel van Oostzaan is in de Omgevingsverordening immers aangewezen als “Bijzonder Provinciaal Landschap” en “MRA – Landelijk Gebied”, hetgeen woningbouw onmogelijk maakt.	Wij nemen kennis van uw zienswijze. Wij verwijzen u naar het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Toelichting op regel BPL" en "Kleinschalige woningbouw binnen de MRA".
ZW-0095	Kalliste Woningbouwontwikkeling	ZO-0489	BPL	Gelet op de ligging van de planlocatie van Noordeinde 65 te Oostzaan (bijlage zienswijze), de verbetering van de ruimtelijke kwaliteit die door het plan wordt gerealiseerd (5.686 m2 verharding verdwijnt, behoud bestemming ‘Agrarisch met waarden’, meer groen en natuur vergeleken met de bestaande situatie, verkleining bebouwingsdichtheid enherstel doorzichten), de woningbehoefte in Oostzaan en het feit dat de ontwikkeling slechts voorziet in maximaal 30 woningen, is het zeer gewenst dat voor deze specifieke locatie in de Omgevingsverordening een uitzondering wordt gemaakt, dan wel dat de begrenzing van het BPL en het MRA – Landelijke Gebied wordt aangepast. Zoals hiervoor gesteld is de planlocatie op een korte afstand van 85 meter gelegen van niet BPL en MRA – Landelijk Gebied. Dit brengt met zich mee dat indien voor deze ontwikkeling een uitzondering wordt gemaakt, dan wel de begrenzing van de werkingsgebieden wordt aangepast, dit de voormalige Bufferzone niet in betekende mate beïnvloedt dan wel daaraan afbreuk doet.	Zie de beantwoording van ZO-0466 van de gemeente Oostzaan.

ZW-0095	Kalliste Woningbouwontwikkeling	ZO-0491	BPL	Volgens artikel 6.41 Omgevingsverordening mag binnen het BPL een ruimtelijk plan geen regels bevatten die een nieuwe stedelijk ontwikkeling mogelijk maken. Hierop zijn slechts twee uitzondering gemaakt: I. Lid 8: Een ruimtelijk plan kan een nieuwe stedelijke ontwikkeling die de kernkwaliteiten aantast mogelijk maken, indien (i) er sprake is van een groot openbaar belang; (ii) er geen reële alternatieven zijn; en (iii) de aantasting zoveel mogelijk wordt beperkt en de aantasting wordt gecompenseerd. II. Lid 9: Een ruimtelijk plan voorziet in woningbouw overeenkomstig de afspraken tussen Rijk en provincie met betrekking tot de “pilot Waterland”. Wat de uitzonderingsmogelijkheden betreft wordt opgemerkt dat een situatie als lid 8 nimmer aan de orde zal zijn. De Provincie zal in een dergelijk geval erop wijzen dat er wel reële alternatieven zijn, ook al menen de gemeente en initiatiefnemer dat hiervan in het specifieke geval geen sprake is. Daarbij komt dat dergelijke uitzonderinggevallen tot op heden niet bekend zijn. Wat de pilot Waterland betreft kan de vraag worden gesteld of deze pilot uit 2012 nog wel als toetsingskader kan gelden. Juist nu ook de nieuwe Woonagenda 2020-2025 nog moet worden vastgesteld. Zoals de directeur van Neprom in zijn brief van 6 maart 2020 aan uw Provincie heeft medegedeeld, staat de Omgevingsverordening haaks op de vast te stellen Woonagenda. De aanwijzing van grote delen van de provincie tot BPL compliceert immers de aanwijzing van noodzakelijke uitleglocaties. De regel dat maximaal 11 woningen aan de randen van dorpen en kernen gebouwd mogen worden, maakt het onmogelijk voor de eigen bevolking te bouwen.	Zie onze beantwoording van ZO-0466 van de gemeente Oostzaan. Wat betreft de uitzonderingsmogelijkheid voor ruimtelijke ontwikkelingen van groot openbaar belang en de vraag of sprake is van reële alternatieven, wijzen wij erop dat per ontwikkeling zal moeten worden beoordeeld of daarvan sprake is. Op voorhand kan niet worden gezegd dat er altijd reële alternatieven voorhanden zijn. Met betrekking tot de pilot Waterland wil de provincie de kansen die de pilot waterland nog biedt samen met gemeenten benutten. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen.

ZW-0095	Kalliste Woningbouwontwikkeling	ZO-0492	BPL	Deze Bufferzone heeft de Provincie niet naar eigen inzichten zelf aangewezen. Bij de afschaffing van de Rijksbufferzones in 2012 heeft de Provincie de reeds in de periode tussen 1963 en 1966 door het Rijk aangewezen bufferzones in stand gelaten en overgenomen in haar provinciale beleid. Volgens het jubileumboek 50 jaar Rijksbufferzones zijn de bufferstroken (vanaf 1963 Rijksbufferzones geheten) aangewezen met als doel om de dreigend oprukkende steden uit elkaar te houden, als een soort afstandhouders om zo aaneengroeien te voorkomen. Hierbij staat het behoud van de identiteit van de afzonderlijke Hollandse steden centraal.3 Pas in een veel later stadium stond voorop het behoud van het kwetsbare waardevolle landschap zelf, met belangrijke cultuurhistorische of ecologische kwaliteiten. Dit laat echter onverlet dat ontwikkelingen in de Bufferzones mogelijk zijn. Zelfs na de afschaffing van de Rijksbufferzones is het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) de ruimtelijke ontwikkelingen in Rijksbufferzones blijven monitoren. Uit de 'Ontwikkelingen in Rijksbufferzones 2000-2017' (d.d. 6 september 2018) blijkt dat er in de periode 2012 tot en met 2017 313 woningen zijn bijgebouwd in de Rijksbufferzones. Hieruit blijkt dat het in de praktijk wel degelijk mogelijk is woningbouw te realiseren in Bufferzones. Indien een bepaalde woningbouwontwikkeling namelijk gewenst is, omdat bijvoorbeeld behoefte is aan toename van het aantal woningen in een bepaalde regio of storende bebouwing niet langer gewenst is, dan kan gebruik worden gemaakt van de uitzonderingsbepalingen als opgenomen in provinciaal beleid.	Zie onze beantwoording van ZO-0466 van de gemeente Oostzaan. U wijst erop dat een deel van het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) behoort tot de bufferzones uit de huidige Provinciale Verordening (2019). Dat klopt. Zie hiervoor het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Uitgangspunten begrenzing BPL".

ZW-0095	Kalliste Woningbouwontwikkeling	ZO-0493	BPL	Een korte toelichting op het plan. In het onderhavige geval wenst Kalliste landelijk storende en niet passende bebouwing te slopen. De thans aanwezige bebouwing van de voorheen gevestigde vleesgroothandel beslaat een groot oppervlak. Aan het bedrijf is op 3 maart 2016 tevens een omgevingsvergunning verleend voor de uitbreiding van het bedrijfspand en de bouw van een bedrijfswoning met kantoorruimte. Tot op heden is echter geen gebruik gemaakt van deze omgevingsvergunning. Indien deze uitbreiding echter wel zou hebben plaatsgevonden, dan zou de bebouwing een nog groter oppervlak beslaan dan thans het geval is. De thans aanwezige bebouwing is gelet op zijn omvang en uitstraling niet passend in het gebied en kan daarom worden aangemerkt als storende bebouwing. Door in het plangebied de beoogde woningbouw te realiseren wordt een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit gerealiseerd. Uit de bijlage volgt dat het plangebied in de toekomstige situatie een totaal oppervlak van 3.727 m2 aan verharding kent, waarvan 1.929 m2 bebouwd. Dit betekent dat 5.686 m2 wordt ontdaan van verharding. Het achtergebied met aanduiding 'caravanstalling' blijft de bestemming 'Agrarisch met waarden' behouden; de aanduiding caravanstalling komt echter te vervallen. Dit heeft tot gevolg dat er meer groen en natuur in het plangebied aanwezig zal zijn, vergeleken met de bestaande situatie. Daarbij komt dat de beoogde woningen niet verder het landschap insteken dan de in de omgeving gelegen (agrarische en woon)bebouwing. Van belang is tevens dat de eerste woningen niet direct aan de straatzijde worden gebouwd, maar dat daar juist groenstroken (tuinen) worden gerealiseerd. Door de woningen meer in het landschap te projecteren, sluiten de woningen niet alleen aan bij de bestaande omgeving, maar wordt daardoor de bebouwingsdichtheid verkleind en worden de doorzichten naar het achterliggende landschap hersteld.	Zie onze beantwoording van ZO-0466 van de gemeente Oostzaan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0096	Eendracht, Watersportvereniging de	ZO-0494	NNN	Dode Hond: belangrijk vaardoel Rondom het Eemmeer en aan de rivier de Eem (tot aan Amersfoort) liggen een tiental jachthavens van bedrijven en verenigingen. In deze jachthavens liggen zeil-en motorschepen van uiteenlopende grootte, waarmee op het water van het Eemmeer en de Eem wordt gerecreëerd. Onderdeel van dit recreëren is het aanmeren en verblijven bij (aantrekkelijke) vaardoelen. Op het Eemmeer is op dit punt sprake van zeer beperkte voorzieningen. Beperkt in aantal en beperkt in kwaliteit. In het totale gebied tussen de Nijkerkersluis en de Stichtse Brug biedt, na het ontoegankelijk maken van de locatie Hameland in het Nijkerkernauw, uitsluitend het eiland de Dode Hond nog de mogelijkheid om buiten de jachthavens aan te meren. Met sluiting van dit eiland valt het enige resterende vaardoel in het Eemmeer weg. Daarmee wordt ernstig afbreuk gedaan aan de recreatieve watersportmogelijkheden van het Eemmeer. De aantrekkelijkheid van het meer vermindert met als gevolg verdere ondermijning van het economisch draagvlak van de vele watersportbedrijven en -verenigingen in het gebied. Dat terwijl deze ook al te kampen hebben met de negatieve effecten voor de bevaarbaarheid van de explosieve groei van waterplanten. In het gebied is het voor versterking van de watersportmogelijkheden dringend nodig om meer en betere vaardoelen te realiseren en zeker niet minder.	in de beschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden voor De Dode Hond staat niet dat het eiland afgesloten wordt, maar dat de beheerder (SBB) de focus wil leggen op natuurontwikkeling. Dit is conform de afspraken met de Coöperatie gastvrije Randmeren. Op dit moment is het wandelpad rond het eiland afgesloten, omdat er een zeearend broedt. Overigens betreft het hier geen provinciaal beleid, maar de visie van de beheerder op het gebied. Indien u het daarmee niet eens bent, kunt u daarover contact opnemen met de beheerder

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0096	Eendracht, Watersportvereniging de	ZO-0495	NNN	Risico voor kwetsbare natuur Binnen de recreatievloot neemt het aandeel kleine motorboten, sloepen en snelle, open motorboten steeds meer toe. Deze boten hebben een geringe diepgang en kunnen en zullen bij het ontbreken van reguliere aanlegmogelijkheden informele aanlegplaatsen opzoeken. De noordelijke oever met zijn door stortsteen beschermde dijk is daarvoor niet in beeld. De zuidelijke oever met zijn natuurlijke karakter o.a. door de fraaie rietkragen des te meer. Sluiting van de Dode Hond zal de neiging tot dit ongewenste gedrag alleen maar versterken. Het beschermen van kwetsbare natuur aan de zuidoever van het Eemmeer vraagt juist om het open houden en verbeteren van de aanlegmogelijkheden aan de oostzijde van de Dode Hond. Ook het aanleggen van een nieuw vaardoel met aanleg gelegenheid bv. tegen de polderdijk halverwege het meer kan bijdragen aan de recreatieve kwaliteit én de bescherming van de natuurwaarden van het Eemmeer. Kortom de bescherming van de natuur vergt niet de voorgenomen sluiting van de Dode Hond voor de recreatie, maar juist het behoud ervan.	In de beschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden voor De Dode Hond staat niet dat het gebied wordt afgesloten, maar dat de beheerder (SBB) de focus wil leggen op natuurontwikkeling. De huidige gebruiksmoelijkheden , zoals afgesproken tussen SBB en de Cooperatie Gastvrije Randmeren, blijven bestaan. Het wandelpad rond het eiland is tijdelijk afgesloten, omdat er een zeearend broedt. Overigens betreft het hier geen provinciaal beleid, maar de visie van de beheerder (SBB) op het gebied. Mocht u het daarmee niet eens zijn, dan kunt u contact opnemen met de beheerder.

ZW-0096	Eendracht, Watersportvereniging de	ZO-0496	NNN	De Coöperatie Gastvrije Randmeren is een aantal jaren geleden begonnen met het “revitaliseringsproject Dode Hond”. Door watersportvereniging “De Eendracht”. is deelgenomen aan het participatie traject. We weten dan ook dat het aanvankelijke voornemen om de revitalisering uit te voeren op basis van een destijds al vergunde inpandige haven mede op basis van het participatie proces is omgewerkt naar een uitpandige haven met afschermende, natuurvriendelijke oevers. Uit het laatste ontwerp blijkt het accent geheel te liggen op natuurrecreatie incl. het afsluiten van het pad rond het eiland van 15 maart t/m 15 augustus. Het ontwerp is afgestemd met de gemeente Blaricum, RWS én eilandbeheerder Staatsbosbeheer. De provincie Nd-Holland heeft deze revatilisering mogelijk gemaakt met een forse subsidie die al eind 2017 in het vooruitzicht werd gesteld. Het kan toch niet zo zijn dat een zorgvuldig voorbereid plan, mogelijk gemaakt door een provinciale subsidie, nu ineens overboord wordt gezet omdat “Beheerder Natuurmonumenten het eiland ontoegankelijk wil maken” 1). Deze onbegrijpelijke wending staat haaks op de verwachtingen die het zorgvuldige voorbereidingsproces en de provinciale subsidie bij de watersportbedrijven en verenigingen heeft gewekt. De laatsten hadden graag een recreatiever invulling gezien maar hebben zich neergelegd bij het laatste, bijzonder natuurvriendelijk ontwerp. In het verlengde daarvan kan nog worden gewezen op de recente herplaatsing van de recreatiebetonning, waardoor het zgn. rondje Dode Hond buiten de recreatiebetonning is komen te liggen. Daardoor en door de groei van waterplanten zal het gebied tussen de Dode Hond en het landhoofd van de A27 niet of nauwelijks bevaren worden, met een bevordering van de rust in dit gebied als gevolg. Om daarnaast ook nog eens de aanlegplaatsen aan de zuid-oost punt van het eiland te sluiten doet ernstig afbreuk aan de belangen van de waterrecreatie en de daarbij betrokken bedrijven, verenigingen en gebruikers.	In de beschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden voor De Dode Hond staat niet dat het eiland ontoegankelijk wordt gemaakt, maar dat de beheerder (SBB) de focus wil leggen op natuurontwikkeling. Dit is geheel in lijn met de afspaken die zijn gemaakt met de Cooperatie Gastvrije Randmeren. Overigens betreft het hier geen provinciaal beleid, maar de visie van de beheerder op het gebied. Als u het daarmee niet eens bent, kunt u contact opnemen met de beheerder.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0097		ZO-0542	Industrieterreinen van provinciaal belang	De voorgenomen ontwikkeling van Sloterdijk 2 Zuid conform de gebiedsvisie is niet in strijd met de vigerende provinciale verordening. Met de nieuwe verordening zoals deze nu in ontwerp is gepubliceerd lijkt er wel strijd te zijn. De ontwerp omgevingsverordening lijkt de ambitie te hebben en de regels te bevatten om de realisatie van de conform de gebiedsvisie en intentie overeenkomst aan te vragen omgevingsvergunningen onmogelijk te maken. Daardoor is er o.i. sprake van de situatie als bedoeld in artikel 6.1 onder 2 onder e Wro. Ook in de Omgevingswet is een vergelijkbare bepaling opgenomen zodat in deze situatie direct verhaal van planschade op de Provincie mogelijk en gerechtvaardigd is. Wij missen in de toelichting van de ontwerp verordening een heldere uiteenzetting over dit onderwerp. Deze is wel nodig zodat de leden van Provinciale Staten weten wat er op dit vlak aan de orde zal zijn indien de huidige regeling ongewijzigd vastgesteld zou gaan worden.	Zie antwoord op ZO-0545

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0097		ZO-0543	Industrieterreinen van provinciaal belang	Wij gaan er gezien het voorgaande van uit dat het niet de bedoeling van de Provincie is om gemeente Amsterdam in algemene zin maar hier vooral Xn te benadelen door de realisatie van de gebiedsvisie voor Sloterdijk 2 Zuid onmogelijk te maken. Wij gaan ervan uit dat de regeling voor Sloterdijk 2 Zuid aangepast zal worden in de vast te stellen versie van de omgevingsverordening zodat de gebiedsvisie werkelijkheid kan gaan worden. In het onverwachte en onverhoopte geval dat dit toch niet zou gebeuren dan zullen wij de juridische stappen moeten gaan zetten die leiden tot het zoveel mogelijk compenseren van de door ons te lijden schade, welke naast de gemaakte kosten ook kan bestaan uit niet meer te realiseren opbrengsten.	Zie antwoord op ZO-0545

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0097		ZO-0544	Industrieterreinen van provinciaal belang	Sloterdijk 2 Zuid valt in de ontwerp-omgevingsverordening in 6 verschillende werkingsgebieden: Herstructureringsgebied windturbines, industrieterrein van provinciaal belang, industrieterreinen van regionaal belang Wet geluidhinder, Regionale verdringingsreeks Amstel, Gooi en Vecht, MRA gebied en Milieucontour industrieterrein van provinciaal belang. Hierover gaan de volgende 6 paragrafen a t/m f. a. Herstructureringsgebied windturbines Deze regeling ziet op het voorkomen van ongeclusterde vestiging van nieuwe windmolens en op regels voor vervanging van reeds bestaande. Met deze regels heeft X geen moeite. b. Industrieterrein van provinciaal belang: Deze regeling lijkt te willen bereiken dat Sloterdijk 2 Zuid alleen nog bestemd zou mogen worden voor bedrijven in een hoge hindercategorie. Indien dat zo zou zijn dan is herontwikkeling niet meer mogelijk. Deze regeling moet dus worden aangepast, zodat de ontwikkeling conform de gebiedsvisie mogelijk is. De aanduiding die dit regelt moet o.i. verwijderd worden van Sloterdijk 2 Zuid. c. Industrieterreinen van regionaal belang Wet geluidhinder Tegen het vastleggen van de bestaande geluidcontour rond Westpoort heeft X geen bezwaar.	Zie antwoord op ZO-0545

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0097		ZO-0545	Industrieterreinen van provinciaal belang	d. Regionale verdringingsreeks Amstel, Gooi en Vecht: Tegen deze regels over de waterhuishouding heeft X geen bezwaar. e. MRA gebied: tegen deze algemene regels heeft X geen bezwaar. f. Milieucontour industrieterrein van provinciaal belang: X is zich bewust van de milieuruimte die bestaande bedrijven hebben. Momenteel loopt er in opdracht van de gemeente een onderzoek om deze ruimte precies in kaart te brengen. De verwachting hierbij is dat de ontwikkeling conform de gebiedsvisie goed mogelijk zal zijn. Voor zover dit onderzoek uit zou wijzen dat vergunde milieuruimte in het geding zou komen als gevolg van de ontwikkeling van haar bezit/positie in Sloterdijk 2 Zuid dan zal X naar een passende oplossing zoeken, dit conform de bestaande wet- en regelgeving hierover.	In de Omgevingsverordening wordt alleen het afwaarderen van de huidige milieucategorieën voor de industrieterreinen van provinciaal belang in het bestemmingsplan niet toegestaan. De regels respecteren de huidige bestemmingsplannen en planologische mogelijkheden. De regels sluiten aan bij onze reactie op de concept-Gebiedsvisie Sloterdijk (d.d. 16 juli 2019, kenmerk 1109433/1241067), waarin wij hebben aangegeven dat we content zijn met het behoud van de bedrijvenfunctie in dit gebied. De beperkingen in de verordening spelen alleen wanneer voor vestiging van een bedrijf het bestemmingsplan (straks omgevingsplan) moet worden gewijzigd of een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan nodig is. Vestiging (dus ook verplaatsing) van bedrijven die zijn toegestaan op grond van het huidige bestemmingsplan wordt door de verordening niet belemmerd. Indien u van mening bent dat u door de Omgevingsverordening 2020 planschade lijdt, kunt u daarvoor de in de Wro geregelde procedure gebruiken. In de nota van beantwoording zienswijzen kunnen wij hier niet op ingaan.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0098	Noord-Hollandse Energie Cooperatie	ZO-0500	Windenergie	De Noord-Hollandse Energie Cooperatie (NHEC) vindt het positief dat voor de doelstellingen van CO2 neutraal in 2050 en vooruitlopend op de Regionale Energiestrategieën er ruimte wordt geboden voor windturbines op land. Nu is voor de bestaande herstructureringsgebieden windturbines en in nieuw aan te wijzen windgebieden in de Metropoolregio Amsterdam het plafond van 685,5 MW geschrapt en de eis voor een lijnopstelling van een lijn van 6 naar een lijn van 3 windmolens terug gebracht en is de saneringsvereiste geschrapt. De Omgevingsverordening zou echter ook de ruimte moeten bieden om ook in de herstructeringsgebieden in Noord-Holland Noord deze eisen te laten vervallen. Ook zou GS de mogelijkheid moeten bieden in Noord-Holland Noord nieuwe windgebieden aan te wijzen als er draagvlak is van bewoners initiatieven.	Met de ontwerp-omgevingsverordening NH2020 geven wij uitvoering aan ons coalitieakkoord. Dit houdt in dat wij, vooruitlopend op de Regionale Energiestrategie (RES), ruimte bieden aan windenergie in de MRA. Voor het gebied buiten de MRA (Noord-Holland Noord) geldt zodoende vooralsnog een verbod op nieuwe windturbines en opschaling van bestaande windturbines. Vervanging van bestaande windturbines blijft mogelijk, mits wordt voldaan aan de daaraan gestelde eisen. Het 'nee, tenzij' beleid zoals vermeld in het coalitieakkoord zal worden vertaald met de uitkomst van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord (RES NHN). Aangezien de RES NHN in gezamenlijkheid met de provincie, de gemeenten de waterschappen en andere stakeholders wordt opgesteld en er lokale participatie zal plaatsvinden geeft de RES NHN aan of de dan voorgestelde windenergie kan rekenen op draagvlak. Aangezien het proces van de RES NHN nog niet voltooid is wordt daarop met de onderhavige wijziging van de verordening buiten de MRA nog niet vooruit gelopen. Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0098	Noord-Hollandse Energie Cooperatie	ZO-0501	Windenergie	De NHEC betreurt dat 600 meter nog steeds als minimale afstand wordt genoemd. In plaats van minimaal 600 meter afstand zou moeten worden opgenomen, dat er voldaan wordt aan de wettelijke eisen (en dat zou ook een kleinere afstand kunnen zijn), als daar bij de gemeente en omwonenden draagvlak voor is. Verder zou er een bepaling in de omgevingsverordening moeten worden opgenomen, dat er met een melding generiek de mogelijkheid wordt geboden het plafond aan MW voor reeds vergunde bestaande initiatieven weg te nemen. Het gaat dan om initiatieven, waarbij de milieuimpact al getoetst is op het maximaal technische vermogen en verruiming geen onacceptabele nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving oplevert. Dit om te vermijden dat voor de reeds vergunde windturbines weer nieuwe Omgevingsvergunningen moeten worden aangevraagd, cq dat de gemeente dit moet corrigeren in een nog te stellen omgevingsplan.	Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Dit heeft als gevolg dat enige ruimte voor windenergie geboden kan worden, echter wel binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de 600 meter eis tot gevoelige bestemmingen zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de 600 meter eis voor windturbines ongemoeid te laten. Het loslaten van het plafond van 685,5 MW is een van de maatregelen om meer ruimte te bieden aan windenergie in de MRA op grond van ons coalitieakkoord. Voor de vergunde projecten geldt dat de vergunning reeds onherroepelijk is. Als opschaling bij deze projecten binnen de MRA gewenst is, kan hiervoor een nieuwe vergunningaanvraag worden gedaan. Een meldingssysteem achten wij hiervoor niet geschikt. Dit onderdeel van de zienswijze van indiener geeft ons geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0098	Noord-Hollandse Energie Cooperatie	ZO-0502	Windenergie	Bijlage Omgevingverordening Begrippen Voorstel van GS: 112. windturbine: een door wind aangedreven bouwwerk met een rotordiameter van ten minste 5 meter of een ashoogte van ten minste 7 meter waarmee energie wordt opgewekt, inclusief de bij dit bouwwerk behorende infrastructurele voorzieningen, met uitzonderingen van traditionele windmolens of replica's hiervan. Zienswijze. In de definitie zou de rotordiameter moeten worden aangepast van ten minste 12 meter of een ashoogte van ten minste 15 meter, zodat kleinschalige windturbines zoals de Groningse EAZ-twaalf op het platteland geplaatst kunnen worden. In combinatie met zonnepanelen is dit een heel geschikte vorm van energievoorziening, als de zon schijnt waait het meestal minder en andersom. Dit zorgt voor het project dat de NHEC uitvoert samen met Boerderijenstichting Noord-Holland Vrienden van de Stolp een passende energievoorziening kan worden gerealiseerd.	De zienswijze van indiener ligt in het verlengde van een eerder door onze Provinciale Staten aangenomen motie (M8-2019). Het geeft ons aanleiding voor het aanpassen van de verordening.
ZW-0099	Stichting tot Behoud van de Groene Zoom Zuiderpolder e.a.	ZO-0526	Unesco	Ontwerp Concept Omgevingsregeling Noord-Holland 2020 Afdeling 2.4 Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde (blz. 7) Artikel 2.4.1 Toepassingsbereik Deze afdeling is gereserveerd voor de nadere regels zoals bedoeld in artikel 6.44, zevende lid, van de verordening. Bezwaar: Alle voorwaarden mbt erfgoederen van uitzonderlijke universele waarden dienen direct in de Omgevingsregeling te worden opgenomen. Geen reservering maar direct klip en klaar vermelden!	In de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie 2010 waren de uitwerking van de kernkwaliteiten t.a.v. de Stelling van Amsterdam opgenomen. De bedoeling was dat deze zouden worden opgenomen in de nieuwe omgevingsverordening. Dit is niet gebeurd en zal nu alsnog worden opgenomen in de nieuwe omgevingsverordening in bijlage 7. De gemeente Beemster heeft als siteholder van het UNESCO werelderfgoed de kernkwaliteiten uitgewerkt t.a.v. de Beemster.
ZW-0099	Stichting tot Behoud van de Groene Zoom Zuiderpolder e.a.	ZO-0546	Verstedelijking	Artikel 2.5.2 Woningbouw Bezwaar: De ontwikkellocaties voor Haarlem zijn onjuist op de kaart weergegeven.	Het is ons niet duidelijk naar welke kaart en naar welke ontwikkellocaties de indiener hier verwijst. Op basis van de zienswijzen van onder meer de gemeente Haarlem zijn alle kaarten die horen bij de verordening wel nogmaals nagelopen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0099	Stichting tot Behoud van de Groene Zoom Zuiderpolder e.a.	ZO-0547	Kleinschalige ontwikkelingen	Art. 2.5.2. geeft aan dat: nieuwe stedelijke ontwikkelingen mogelijk te maken en om gebruik te maken van de mogelijkheid om kleinschalige woningbouwontwikkelingen buiten bestaand stedelijk gebied te realiseren. Bezwaar: Dit kan betekenen dat waar sprake is van een historische clusterbebouwing er onder gebruikmaking van de mogelijkheden die in art. 2.5.2 worden geboden er zeer onwenselijke situaties gaan ontstaan.	Met u delen wij de zorg over het behoud van een mooi en open landschap. Daarom hebben wij in deze verordening regels opgenomen ter behoud van dit landschap. De omgevingsverordening kent geen artikel 2.5.2. Wij vermoeden dat u doelt op de regeling voor nieuwe woningbouw in het landelijk gebied hetzij door een grootschalige woningbouwlocatie (een nieuwe stedelijke ontwikkeling) hetzij door een kleinschalige woningbouwlocatie. Voor de nieuwe stedelijke ontwikkelingen gelden eisen ten aanzien van afstemming en programmering en voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen geldt dat deze onder voorwaarden zijn toegestaan. Voor beide ontwikkelingen geldt de voorwaarde dat deze moeten voldoen aan de ruimtelijke kwaliteitseisen welke zijn opgenomen in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie en zijn verankerd in deze verordening. Voor zover het gebied daarnaast ook is aangemerkt als bijzonder provinciaal landschap gelden aanvullend de regels van artikel 6.41 van de verordening.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0099	Stichting tot Behoud van de Groene Zoom Zuiderpolder e.a.	ZO-0548	Verstedelijking	De regionale afspraken worden gesloten tussen de gemeenten in de regio. Zoals hiervoor in het algemeen over de regionale afspraken al is toegelicht, gaan Gedeputeerde Staten ervan uit dat wel overleg plaatsvindt met de provincie op ambtelijk en bestuurlijk niveau. De woonakkoorden worden gesloten met de gemeenten in de regio en de provincie (Gedeputeerde Staten). In de woonakkoorden worden de woningbouwlocaties buiten bestaand stedelijk gebied vastgelegd, waaronder de kleinschalige woningbouwlocaties zoals bedoeld in artikel 6.4 van de verordening. De woonakkoorden zijn een nieuw instrument in deze regeling. Bij de vaststelling van deze regeling zal nog worden bezien of een overgangsregeling noodzakelijk is, zodat in de periode dat de woonakkoorden nog niet zijn gesloten de realisatie van woningbouwlocaties buiten stedelijk gebied niet onnodig op slot staat. Bezwaar: Bij het invoeren van de nieuwe woonakkoorden worden de bestaande zekerheden overboord gezet en zal de landelijke verrommeling enorm toenemen! Historische en bijzondere elementen in het landelijk gebied lopen hierdoor het risico totaal te verdwijnen.	Nieuwe stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige woningbouw in landelijk gebied zijn inderdaad mogelijk onder de voorwaarden genoemd in artikel 6.3 van de ontwerpverordening en 6.4. van de ontwerpverordening. Met de hierin genoemde nadere regels wordt onder meer verwezen naar het in de omgevingsregeling opgenomen artikel 2.5.2. Hierin staat dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling of kleinschalige woningbouw in landelijk gebied alleen mogelijk is als hierover afspraken zijn opgenomen in de woonakkoorden. Daarnaast geldt de verplichting, conform artikel 6.54 van de ontwerpverordening om in landelijk gebied bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen rekening te houden met de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Een deel van Noord-Holland is aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL), hierin geldt aanvullend dat in beginsel alleen kleinschalige woningbouw buiten de Metropoolregio Amsterdam (MRA) en alleen aan kernen en linten mogelijk is, mits de kernkwaliteiten niet worden aangepast. Nieuwe stedelijke ontwikkelingen zijn in BPL alleen mogelijk als deze van groot openbaar belang zijn. Deze bepalingen zijn gericht op het behoud van landschappelijke waarden en het zorgen voor een goede landschappelijke inpassing. Dat wordt volgens ons hiermee voldoende gewaarborgd.
ZW-0099	Stichting tot Behoud van de Groene Zoom Zuiderpolder e.a.	ZO-0549	Verstedelijking	De ladder van stedelijke ontwikkeling wordt in de regio afgestemd. Een betere verdeling van de woonopgaven in de MRA zal strakker en naar gelang de beschikbare bouwmogelijkheden beter moeten worden verdeeld. Bezwaar tegen nieuwe woonakkoorden: Provincie Noord Holland neem hierin de regie en zorg ervoor dat de binnenstedelijke bebouwingsmogelijkheden worden benut zoals in het concept wordt aangegeven: voldoende bouwmogelijkheden binnen binnenstedelijk bouwen!	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid. We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. Dat kan betekenen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren, deze afweging vraagt regionaal maatwerk. We maken hierover afspraken in regionale woonakkoorden. De Omgevingsverordening biedt ruimte om in lijn hiermee tot voldoende woningbouwlocaties te komen, waarbij er naar gestreefd wordt dit zoveel als mogelijk binnenstedelijk te realiseren.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0099	Stichting tot Behoud van de Groene Zoom Zuiderpolder e.a.	ZO-0550	Verstedelijking	6 Afdeling 6.1 Stedelijke functies Paragraaf 6.1.1 Nieuwe stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige ontwikkelingen Bezwaar: Onderzoek als Provincie Noord-Holland nieuwe stedelijke en kleinschalige ontwikkelmogelijkheden en neem daarin de regie : voor milieu en grootschalige woningbouw liggen hier kansen voor het oprapen! Hierin kunt U toekomstgericht investeren!!!	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid. We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. Dat kan betekenen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren. Deze afweging vraagt regionaal maatwerk. We maken hierover afspraken in regionale woonakkoorden. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen.
ZW-0099	Stichting tot Behoud van de Groene Zoom Zuiderpolder e.a.	ZO-0551	Kleinschalige ontwikkelingen	Artikel 6.4a Overige kleinschalige ontwikkelingen 1. Ter plaatse van het werkingsgebied landelijk gebied kan een ruimtelijk plan uitsluitend voorzien in een kleinschalige ontwikkeling, niet zijnde een kleinschalige woningbouwontwikkeling indien: a. op de ontwikkeling plaatsvindt op een locatie waar een stedelijke functie is toegestaan; b. het toegestane bebouwd oppervlak niet wordt vergroot; en c. het aantal burgerwoningen niet toeneemt. Bezwaar: Gedane uitspraken door de Raad van State en de regelingen in vigerende bestemmingsplannen worden hierdoor blijkbaar buiten spel gezet.	De instructieregels van de omgevingsverordening, waaronder artikel 6.4a, zien op nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen die door middel van bijvoorbeeld een nieuw bestemmingsplan worden mogelijk gemaakt. De regels zijn dus niet van toepassing op vigerende bestemmingsplannen. Overigens gold op grond van de PRV een met artikel 6.4a vergelijkbare regeling, namelijk artikel 5c.

ZW-0099	Stichting tot Behoud van de Groene Zoom Zuiderpolder e.a.	ZO-0552	Landelijk gebied	Artikel 6.7 Functiewijziging naar wonen in landelijk gebied (blz. 40 Toelichting) 1.Ter plaatse van het werkingsgebied landelijk gebied kan een ruimtelijk plan voorzien in functiewijziging van een stedelijke functie of van een agrarisch bouwperceel naar wonen in de vorm van maximaal twee burgerwoningen, indien wordt voldaan aan de volgende voorwaarden: a. de functiewijziging naar een woonfunctie beperkt de bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van omringende agrarische bedrijven niet; b. de bestaande bedrijfsbebouwing op de overige gronden wordt gesloopt en aan deze gronden wordt een bestemming toegekend zonder bouwmogelijkheden; en c. een tweede burgerwoning is alleen mogelijk als meer dan 1.500 m² grondoppervlakte aan bestaande bedrijfsbebouwing op het bestemmingsvlak wordt gesloopt. 2. In afwijking van het eerste lid, aanhef en onder b, kan een nieuwe burgerwoning worden toegestaan, indien deze woning wordt gesitueerd in een bebouwingslint en hierbij een aanwezige bedrijfswoning binnen het werkingsgebied glastuinbouwconcentratiegebied wordt wegbestemd en gesloopt. 3. In afwijking van het bepaalde eerste lid, aanhef en onder c, kan een ruimtelijk plan voorzien in een functiewijziging van een karakteristieke boerderij naar een woonfunctie waarbij de karakteristieke boerderij mag worden gesplitst in meerdere burgerwoningen, indien geen afbreuk wordt gedaan aan het oorspronkelijke karakter van de bebouwing. Bezwaar: Uitspraken door de Raad van State gedaan en de regelingen in vigerende bestemmingsplannen kunnen door deze verordening buiten spel worden gezet. Afhankelijk van de situatie in een stedelijke of landschappelijke omgeving er een heldere afweging moet komen of geconsolideerd moet worden of als apart buurtje een ontwikkeling in gang gezet mag worden.	De instructieregels van de omgevingsverordening zien op nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen die door middel van bijvoorbeeld een nieuw bestemmingsplan worden mogelijk gemaakt. De regels zijn dus niet van toepassing op vigerende bestemmingsplannen. Uit het overgangsrecht volgt dat, voor zover geen nieuw ontwerp-bestemmingsplan ter inzage hoeft te worden gelegd, uitspraken van de Raad van State van toepassing blijven.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0099	Stichting tot Behoud van de Groene Zoom Zuiderpolder e.a.	ZO-0553	NNN	Afdeling 6.4 Beschermd landelijk gebied Paragraaf 6.4.1 Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen, Paragraaf 6.4.2 Bijzonder provinciaal landschap en Paragraaf 6.4.3 Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde (blz. 47 toelichting). Bezwaar: Provincie Noord-Holland zorg voor aaneengesloten doorgaande natuurverbindingen t.b.v. de NNN , het bijzonder provinciaal landschap, aardkundige monumenten, Archeologisch monument. Nu zijn dit ‘eilanden’ en ontbreekt de samenhang.	De omgevingsverordening kent verschillende werkingsgebieden met daarbij horende regels. Dat houdt verband met het feit dat de begrenzing en regels voor NNN en UNESCO zijn gebaseerd op het Besluit algemene regels omgevingsrecht (Barro) en de overige werkingsgebieden voortkomen uit provinciale belangen. Vooruitlopend op artikel 2.44, lid 5 van de Omgevingswet, waarin is bepaald dat NNN-gebieden niet kunnen worden aangewezen als bijzonder provinciaal landschap (BPL), maakt het NNN geen onderdeel uit van het BPL. Het BPL vormt samen met het NNN en UNESCO aaneengesloten beschermde gebieden ofwel het 'beschermd landelijk gebied' in Provincie Noord-Holland. Er is gezocht naar een zekere samenhang en robuustheid in de begrenzing van dit beschermd landelijke gebied. BPL en NNN sluiten daarom naadloos op elkaar aan. Aardkundige monumenten zijn opgenomen in het BPL. Het is helaas niet mogelijk om de regimes BPL, NNN en UNESCO onder één noemer te brengen, gezien de deels overlappende maar deels ook verschillende doelstellingen van de regimes. Dit heeft als gevolg dat het kaartbeeld complex is geworden en er een 'patchwork' van NNN en BPL is ontstaan en er kan sprake zijn van een overlap tussen UNESCO en NNN en UNESCO en BPL. Gelet op het digitale stelsel wordt met de viewer echter direct duidelijk welke regels op een locatie van toepassing zijn.
ZW-0099	Stichting tot Behoud van de Groene Zoom Zuiderpolder e.a.	ZO-0554	Landelijk gebied	Afdeling 6.5 Ruimtelijke inpassing in landelijk gebied. Bezwaar: er ontbreekt een provinciale visie waarin de ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied wordt geborgd. Laat het Open landschap niet verrommelen. In sub-urbane en (half-) verstedelijkte gebieden bebossing. Landschappen met open water, etc.	De provincie heeft haar visie op het landschap verankerd in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Deze leidraad is verankerd in de omgevingsverordening in artikel 6.54.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0099	Stichting tot Behoud van de Groene Zoom Zuiderpolder e.a.	ZO-0555	Overgangsrecht	OVERGANGSRECHT Afdeling 12.1 Algemene overgangsbepalingen Artikel 12.1 Toepassingsbereik Deze afdeling is van toepassing op besluiten op grond van of met toepassing van de in artikel 13.10 genoemde verordeningen tenzij in dit hoofdstuk anders is bepaald. Artikel 12.2 Lopende procedures Het oude recht blijft van toepassing tot een besluit onherroepelijk wordt, als voor de inwerkingtreding van de betreffende bepaling van deze verordening: a. een aanvraag om het besluit is ingediend en het besluit binnen 1 jaar daarna is genomen; Bezwaar: De aanvragen moeten digitaal te volgen zijn, om burgers de gelegenheid te geven het te volgen en zienswijzen in te kunnen dienen.	Dit artikel regelt het overgangsrecht voor lopende procedures. Uiteraard gelden daarbij onverkort de wettelijke verplichtingen (Algemene wet bestuursrecht) ten aanzien van bekendmaken. Aanvragen om besluiten zijn niet digitaal te volgen voor burgers, maar worden conform de Algemene wet bestuursrecht gepubliceerd, evenals de (ontwerp) besluitvorming op de aanvragen. Op deze wijze worden burgers op de hoogte gehouden van de voortgang van de procedure en worden zij in de gelegenheid gesteld om tijdig een zienswijze in te dienen.
ZW-0100	Rotteveel M4	ZO-0534	Algemeen	Met interesse hebben wij uw Ontwerp Omgevingsverordening 2020 gelezen, complimenten voor de uitgebreide documenten die u ter visie heeft gelegd. Daarbij willen we wel gelijk de kanttekening plaatsen dat het door het enorme pakket aan stukken en de kaart op MapViewer bijzonder lastig leesbaar is en moeilijk te volgen. Er liggen heel veel documenten ter inzage en als voorbeeld noem ik een toelichting op het ontwerp, bestuurlijke toelichting op het ontwerp en nog een nadere toelichting, oftewel 3 toelichtingen op een ontwerp??? Wij hebben er als professional al moeite mee dus laat staan dat de gemiddelde inwoner van Noord-Holland dit soort stukken gaat bekijken. We denken dat het heel belangrijk is dat u zorgt dat er een ontwerp omgevingsverordening ter inzage komt waarvan iedereen begrijpt wat nu wel en wat niet is toegestaan in uw visie. De tekst op uw website onder het kopje 'Doel en uitdaging' zijnde: De provincie wil een eenvoudiger, duidelijker en meer integraal systeem van regels… komt naar onze mening niet tot uiting in de documenten die nu ter inzage liggen.	Dank voor uw complimenten. Uw kritiekpunten nemen wij mee in de evaluatie.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0100	Rotteveel M4	ZO-0535	BPL	Barsingerhorn Wij zijn in Barsingerhorn al geruime tijd namens Paauw Projecten BV bezig met een plan aan X voor 12 woningen (zie bijlage Barsingerhorn). Dit plan is in concept besproken door de gemeente Hollands Kroon en was akkoord bevonden door de provincie NH om verder uit te werken als ontwerp bestemmingsplan. In de omgevingsverordening staat deze locatie nu als bijzonder provinciaal landschap. We willen u verzoeken om de percelen conform het plan uit de bijlage uit te sluiten van bijzonder provinciaal landschap. Los van het feit dat we hier al geruime tijd met plannen bezig zijn heeft het terrein zoals bij Paauw Projecten en deels de gemeente in bezit absoluut geen landschappelijke waarde; sterker nog er staat een oude vervallen ligboxenstal, betonplaten voor kuilbulten, mestsilo's en oude schuren oftewel met onze plannen wordt het landschappelijk veel mooier dan het nu is.	De locatie is gelegen in BPL en Barsingerhorn is een beschermd dorpsgezicht wat een hoge kwaliteitseis aan nieuwe bebouwing stelt. Onder het regime van de PRV waren dit soort kleinschalige ontwikkelingen niet toegestaan. Op grond van de Omgevingsverordening zijn in BPL kleinschalige woningbouwlocaties tot en met 11 woningen toegestaan, mits passend binnen de kernkwaliteiten. Indien het plan hieraan aangepast wordt zijn er met in achtneming van de kwaliteitseisen mogelijkheden voor deze ontwikkeling binnen BPL.
ZW-0100	Rotteveel M4	ZO-0536	BPL	Callantsoog In Callantsoog zijn we bezig met de herontwikkeling van X aan X. De camping heeft de bestemming recreatie en wordt omgezet naar luxe lodges passend bij deze tijd. Tussen campingX en de bestaande woonwijk aan de Duinweg zit nog 1,15 hectare grond, waar een plan is voor reguliere woningbouw om aan de woningwensen van jongeren uit het dorp te voldoen (zie bijlage plangebied bij de anterieure overeenkomst Callantsoog). U heeft zowel de bestaande camping als de grond tussen de woonwijk en de camping tot bijzonder provinciaal landschap ingetekend en bij deze willen we u verzoeken om dit voor die gebieden eruit te halen.	Op basis van de ingediende zienswijzen m.b.t. specifieke locaties zijn meerdere wijzigingen in de begrenzing van het BPL doorgevoerd. Hierbij hebben wij een zorgvuldige afweging gemaakt op grond van de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken. De door u genoemde locatie valt binnen de uitgangspunten voor de begrenzing van het BPL. Wij hechten er waarde aan dit landschap te beschermen. Het wijzigen van de bestemming is bij ons niet bekend, noch zijn hier met ons eerder afspraken over gemaakt. Wij zien daarom geen reden om op basis van de door u ingediende zienswijze de begrenzing van het BPL aan te passen. Binnen BPL zijn kleinschalige recreatieve ontwikkelingen mogelijk mits zij de kernkwaliteiten niet aantasten.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0100	Rotteveel M4	ZO-0537	BPL	Schoorl/Catrijp Aan de X in Schoorl heeft X een stuk grond wat grenst aan woningbouw X. We hebben voor deze locatie een klein woningbouwplannetje wat goed zou passen bij de enorme nood die in de gemeente Bergen is. Ook deze strook staat nu ingepland als bijzonder provinciaal landschap, we willen u verzoeken aansluitend aan het bestaande woningbouwdeel de strook conform bijlage uit het bijzonder provinciaal landschap te halen (zie bijlage Schoorl).	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording 'toelichting op regel', 'consequenties nieuwe begrenzing BPL', 'Verzoek tot vasthouden aan bestaande grenzen en systematiek PRV' en 'verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL'. Het landschap grenzend aan Schoorl vinden wij zeer waardevol. Er zijn geen concrete plannen bij ons bekend, er is geen afstemming geweest met ons of sprake van bestaande bestuurlijke afspraken met ons hierover. Hieruit volgt dat wij de begrenzing van het BPL op de locatie niet wijzigen.
ZW-0100	Rotteveel M4	ZO-0538	BPL	Castricum In Castricum zijn we met de gemeente Castricum bezig met een flexwonen locatie op X, locatie conform bijlage Castricum. Deze grond staat ook als bijzonder provinciaal landschap waar we u willen verzoeken dit perceel uit te sluiten van dit bijzondere provinciaal landschap. Er staat op het perceel al een zendmast en het perceel is absoluut niet van landschappelijke waarde.	De Castricummerwerf zal uit BPL worden gehaald op grond van bij ons bekende concrete plannen en een eerdere positieve grondhouding t.a.v. deze plannen. Daarbij is de landschappelijke en ecologische waarde van de betreffende percelen beperkt en is de locatie grenzend aan het stedelijk gebied en gelegen in de nabijheid van een OV-knooppunt.
ZW-0100	Rotteveel M4	ZO-0539	BPL	Strandhuisjes Petten In 2015 hebben we bij de gemeente Schagen een prijsvraag gewonnen voor de realisering van 50 strandhuisjes. Wij zien nu bij Petten in uw ontwerp twee groene stukken staan waar seizoenstrand staat gepland alleen aan de noordzijde een hele smalle strip en dat is veel te smal voor de 50 strandhuisjes zoals daar gepland staan. Bij deze het verzoek om dit aan te passen conform het winnende ontwerp uit de prijsvraag uit 2015 (bijlage Petten).	In vergelijking met de prijsvraag-situatie van 2015 is er inmiddels sprake van een andere strandzonering. De dynamiek op het strand en in de directe omgeving heeft landelijk geleid tot het vaststellen van het Kustpact. De afspraken die hierin gemaakt zijn, zijn landelijk ondertekend in februari 2017 waarna in alle provincies de uitwerking heeft plaats gevonden. In Noord-Holland is in overleg tussen 27 partners (overheden, maatschappelijke- en natuurorganisaties, ondernemende partijen) het Kustpact uitgewerkt en vastgelegd in het Convenant Noord-Hollandse Noordzeekust. De strandzonering die toen door de diverse partijen gezamenlijk is opgesteld, is voor consultatie destijds openbaar gemaakt en tevens besproken met de volksvertegenwoordigers in o.a. de gemeenteraad en Provinciale Staten. De strandzonering is een onderdeel van het convenant Noord-Hollandse Noordzeekust dat op 21 februari 2018 is ondertekend door alle bestuurders. De strandzonering is daarna door Provinciale Staten in een PRV-wijziging opgenomen (januari 2019). Er is geen aanleiding om de Omgevingsverordening op dit punt te wijzigen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0100	Rotteveel M4	ZO-0540	BPL	Los van bovenstaande argumenten individueel per locatie gelden er ook een aantal algemene argumenten: - Geen van de locaties kan gezien de staat waarin het ligt en de omgeving ons inziens worden aangemerkt als bijzonder landschap. We vernemen dus ook graag van u op basis waarvan die gebieden zijn aangewezen als bijzonder provinciaal landschap. - We krijgen de indruk dat gewoon hele gebieden roze ingekleurd zijn zonder daar echt een onderbouwing voor te hebben. - Het zou goed zijn dat degene die het geschreven en bedacht heeft ter plekke komt kijken om de zogenaamde 'landschappelijke bijzonderheid' toe te lichten.	Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL' en 'begrenzing locaties minder hoge ruimtelijke kwaliteit binnen BPL'. Wat de begrenzing betekent voor uw plannen kunt u hier ook vinden onder 'toelichting op regel BPL' en 'consequenties nieuwe begrenzing BPL'. Daarnaast hebben wij op basis van ingediende zienswijzen een zorgvuldige afweging gemaakt over specifiek benoemde locaties op grond van de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken. Dit heeft erin geresulteerd dat alleen voor de locatie Castricummerwerf de begrenzing van het BPL zal worden aangepast. Op de overige locaties zijn ontwikkelingen mogelijk wanneer deze passen binnen de regels voor het BPL.
ZW-0100	Rotteveel M4	ZO-0541	Algemeen	Resumerend willen we stellen dat deze Ontwerp Omgevingsverordening compleet opnieuw gemaakt moet worden met een basis tekstdocument en een kaart met wat volgens jullie visie waar wel en niet mag. Zodat het voor iedereen leesbaar is en alle Noord-Hollanders hier ook hun visie op kunnen geven.	Onze omgevingsvisie bevat de visie van de provincie, de omgevingsverordening is een uitwerking in juridische regels hiervan. Wij zullen niet op uw verzoek ingaan om een volledig aangepaste verordening te maken.
ZW-0101	Waternet, Stichting	ZO-0556	Grondwater	1) Verzoek Uitgaande van bovenstaande doet Waternet het verzoek aan de provincie Noord- Holland om in uw omgevingsverordening de Horstermeer op te nemen als grondwaterbeschermingsgebied met bijbehorend beschermingsregiem, zoals bedoeld in de Beleidsnota Drinkwater en in de Structuurvisie Ondergrond (STRONG). De bescherming is er om te voorkomen dat plannen van derden in dit gebied deze strategische voorraad kunnen verontreinigen en verstoren waardoor deze niet meer gebruikt kan worden als bron voor de drinkwatervoorziening. Een onderbouwing van dit verzoek is opgenomen in de bijlage.	Hoewel het winnen van drinkwater nog niet is gerealiseerd zal het grondwaterbeschermingsgebied conform voorstel in de verordening worden opgenomen. Ook gedurende de proefperiode voorafgaand aan exploitatie is het al van belang om het grondwater te beschermen. # Kaartwijziging, de grens van het grondwaterbeschermingsgebied valt, conform voorstel, samen met de dijk van de Horstermeerpolder.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0101	Waternet, Stichting	ZO-0557	Grondwater	2) Type bescherming en zonering In overleg met de provincie Noord-Holland is gekeken welk beschermingsregime het beste past bij deze nieuwe bron. Daarbij is ook gekeken hoe groot de beschermingszone zou moeten zijn. Gezien de opbouw van de ondergrond, daarbij de afwezigheid van slecht doordringbare lagen en met name de ligging en vorm van het zoet-brak grensvlak, is de voorlopige conclusie dat de nieuwe bron het beste ruimtelijk kan worden beschermd door minimaal de gehele Horstermeerpolder aan te wijzen als grondwaterbeschermingsgebied. Daarbij gaan de regels gelden zoals geformuleerd in de omgevingsverordening van de provincie Noord-Holland.	In overeenstemming met artikel 12.9 van de Provinciale Milieuverordening wordt aan artikel 4.32 van de Omgevingsverordening het volgende lid toegevoegd: 'Het in dit artikel gestelde verbod tot het in werking hebben van een inrichting is niet van toepassing op een inrichting die onmiddellijk voorafgaand aan de inwerkingtreding van dit artikel in overeenstemming met de voor die inrichting tot op dat moment geldende regels van deze verordening in werking is.' Aan artikelen 4.33, 4.34, 4.35 en 4.37 wordt het volgende lid toegevoegd: 'Het in dit artikel opgenomen verbod is niet van toepassing als de activiteit onmiddellijk voorafgaand aan de inwerkingtreding van dit artikel in overeenstemming met de dan geldende regels wordt uitgevoerd.' Achtergrond hiervan is dat de bestaande situatie niet zonder meer kan worden veranderd als deze aan de op dat moment geldende regels voldoet.
ZW-0102	Natuur en Mens Texel, Stichting	ZO-0558	Schuilstallen	1. Instructieregels artikel 6.42' Dit artikel ziet op "'overige kleinschalige ontwikkelingen". Deze zijn in het landelijk gebied niet mogelijk, uitgezonderd kleinschalige woningbouw. Een uitzondering wordt gemaakt in artikel 6.42 lid 2a voor schuilvoorzieningen voor dieren. Daarmee mag op ieder perceel van minimaal Vz ha in het landelijk gebied een schuilvoorziening worden gebouwd van 30 m2. Wij zijn het met deze uitzondering niet eens, het zal onherroepelijk leiden tot verrommeling van het landschep, en verstoring van zichtlijnen en vergezichten. Wat u op alle mogelijke manieren probeert te voorkomen geeft u hiermee met open ogen weg. Onbegrijpelijk. Daarbij komt dat het een open eind regeling is. Zonder enige regie op aantallen en locaties. Voor schuilvoorzieningen voor dieren is plaats op de bestaande bouwvlakken in het landelijk gebied. Wij vragen u met klem om de verordening op dit punt aan te passen.	In ons coalitieakkoord "Duurzaam Doorpakken" is de afspraak opgenomen om de mogelijkheid voor schuilstallen te bieden. Dit is verwerkt in de omgevingsverordening. De omvang per schuilstal is beperkt, ook in relatie tot het oppervlak van het bijbehorende perceel. Bovendien geldt dat indien de betreffende locatie is gelegen in Bijzonder Provinciaal Landschap of in Natuurnetwerk Nederland, kan worden getoetst aan de betreffende landschappelijke kernkwaliteiten of wezenlijke kenmerken en waarden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0102	Natuur en Mens Texel, Stichting	ZO-0559	Ruimtelijke kwaliteit	1) Afdeling 6.5 Ruimtelijke inpassing in landelijk gebied.. Artikel 6.54 ziet op ruimtelijke kwaliteitseisen ingeval van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling.in het landelijk gebied. Gedeputeerde Staten stelden daarvoor de zgn Leidraad Landschap en Cultuurhistorie vast welke de provinciale belangen beschrijft t.a.v. landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Bij de inpassing van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling moet rekening worden gehouden met de ambities en de ontwikkelprincipes van het toepasselijke ensemble. Ook moet rekening worden gehouden met de ontstaansgeschiedenis en de kernwaarden van het toepasselijke ensemble. Wij zijn van mening dat de noodzakelijke toetsing aan deze criteria niet voldoet.. Er zijn daarbij te veel ontwikkelingen die tussen de mazen doorglippen.	De Leidraad Landschap en Cultuurhistorie 2018 (Leidraad) is een provinciale handreiking voor het inpassen van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in het landschap, zoals bebouwing, agrarische bedrijven, infrastructuur of vormen van energieopwekking. De Leidraad geeft gebiedsgerichte én ontwikkelingsgerichte beschrijvingen en biedt zo toepasbare informatie over de manier waarop ruimtelijke ontwikkelingen kunnen bijdragen aan de kwaliteit van de leefomgeving. De provincie beoogt met deze Leidraad om samen met bijvoorbeeld gemeenten, ontwikkelaars en initiatiefnemers te werken aan het behouden en versterken van de kwaliteit van het landschap en de cultuurhistorie. De Leidraad is dus een handreiking en bevat geen harde regels waar gemeenten of initiatiefnemers zich aan moeten houden. De Omgevingsverordening bevat die regels wel. De zienswijze geeft ons geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0102	Natuur en Mens Texel, Stichting	ZO-0560	Ruimtelijke kwaliteit	2) Als voorbeeld willen wij noemen de landschappelijke inpassing van kolossale windturbines. De plaatsing van deze giganten .wordt goedgekeurd als deze worden gesitueerd langs snelwegen en kanalen. Het ontgaat ons volkomen waarom de enorme vertikale lijn van een moderne windturbine “past” bij een horizontale lijn op maaiveldhoogte van snelweg of kanaal. Plaatsing van zonnepanelen wordt goedgekeurd als het zonnepark wordt omzoomd door boomsingels in een overigens open landschap. Als een niet passende schaamlap.	Met indiener zijn wij het eens dat het oprichten van windturbines of zonnevelden een integrale en zorgvuldige afweging vraagt. Tegelijkertijd moet de provincie voldoen aan de opgave voor hernieuwbare energie. Daarvoor worden momenteel Regionale Energiestrategieën (RES'en), in een gezamenlijk proces met gemeenten, waterschappen en provincie, opgesteld. Naar verwachting zal in juli 2021 de RES'en vastgesteld worden Dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien. Ook dan zal er bij de ontwikkeling van een wind- of zonnepark sprake zijn van een integrale en zorgvuldige afweging. De ruimtelijke inpassing is daarbij een belangrijk onderdeel. daarvoor bieden onze Leidraad Landschap en Cultuurhistorie en het Noord-Hollands Perspectief op de RES ons handvatten. Indien het tevens bijvoorbeeld een Bijzonder Provinciaal Landschap betreft zal ook naar de regels voor een dergelijk gebied gekeken moeten worden. In artikel 6.41 van de Omgevingsverordening staan de regels voor het benoemen, behouden en het versterken van de kernkwaliteiten van het bijzonder landschap. Daaruit blijkt tevens dat nieuwe ontwikkelingen, zoals windturbines, niet zomaar zijn toegestaan en dat als het al zou kunnen het o.a. binnen de kernkwaliteiten van het gebied moeten passen. De zienswijze geeft ons geen aanleiding voor het doen van aanpassingen.
ZW-0102	Natuur en Mens Texel, Stichting	ZO-0561	Ruimtelijke kwaliteit	3) Wij zijn van mening dat het toetsingskader niet voldoet Wij vragen u dit aan te passen met realistische criteria, zodat er een geloofwaardige afweging kan plaatsvinden.	Wij nemen kennis van uw opmerking. Wij zijn van mening dat de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie voldoet aan waar deze voor bedoeld is: een handreiking en inspiratiebron bij het maken van kwalitatief goede ruimtelijke plannen. De Leidraad is een vastgesteld kader en wordt niet op korte termijn aangepast. Daarnaast biedt ons Noord-Hollands Perspectief op de RES ons handvatten ten aanzien van de ruimtelijke inpassing van windturbines en zonne-energie. De zienswijze geeft ons geen aanleiding voor het doen van aanpassingen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0102	Natuur en Mens Texel, Stichting	ZO-0562	Natura 2000	1) Kleinschalig Historisch Medegebruik. De beleving van natuur en landschep is voor de bewoners van hun woon- en werkgebied een groot goed. .Het geeft hen een thuisgevoel en genereert betrokkenheid en verantwoordelijkheid voor het gebied. In de paragraaf “Balans tussen economische groei en leefbaarheid” van de Omgevingsvisie NH2050, pagina 11, staat vermeld onder het kopje “Natuur en biodiversiteit; natuur-inclusief ontwikkelen” een ware uitspraak. Namelijk dat natuur en maatschappelijke activiteiten wederkerig zijn en dat ze elkaar kunnen versterken. Zie daarvoor ook Omgevingsvisie NH2050, pagina 11, vierde alinea. Wij vinden daarom dat de beleving van natuur en landschep meer aandacht verdiend. Wij willen u op deze plaats ook wijzen op het belang dat Texel (en de andere waddeneilanden) hecht aan de beleving van de natuurgebieden op het eiland. Met name doelen wij hier op het zogenoemde Kleinschalig Historisch Medegebruik daarvan. Dit begrip staat voor een verzameling activiteiten zoals die van oudsher door de bewoners van Texel zijn uitgeoefend en waarvan is aangetoond dat deze niet schadelijk zijn voor de natuurwaarden.	Zoals ook door u genoemd is dit medegebruik beschreven in het Natura 2000-beheerplan. Dit, aanvullend hierop, benoemen in de toelichting van de Omgevingsverordening is daarom niet nodig.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0102	Natuur en Mens Texel, Stichting	ZO-0563	Natura 2000	2) De gezamenlijke eilanden hebben over dit in immaterieel cultureel erfgoed destijds een brochure uitgebracht getiteld “Natuur en Mens, bondgenoten in wederzijds belang”. Zie bijlage 1. Het begrip Kleinschalig Historisch Medegebruik en de bijbehorende activiteiten hebben ook een plaats gekregen in paragraaf 8.4 van het Natura2000 beheersplan Texel. Zie bijlage 2. Ook in deel 4 van de Planologische Kernbeslissing Derde Nota Waddenzee , pagina 10, is het begrip opgenomen omrede dat daarmee wordt bijgedragen aan de positieve beleving van het gebied. Zie bijlage 3. Wij willen u vragen het begrip Kleinschalig Historisch Medegebruik zoals dat op Texel wordt toegepast op een passende plaats op te nemen in de Toelichting van de Omgevingsverordening NH2020.met vermelding van de essenties ervan.	Zie ZO-0562.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0102	Natuur en Mens Texel, Stichting	ZO-0564	Natuur en faunabeheer	1) Bijzonder Provinciaal Landschap. Texel-Oude Land en aandijkingen (bijlage 6, pagina 12). Delen van het open landschap zijn een geschikte habitat voor weidevogels. Wij onderschrijven dat. Onder het kopje "interpretatie en toetsing" wordt een aantal kwaliteiten opgesomd die niet substantieel mogen worden aangetast. Al met al een mooie set gereedschap om weidevogels en hun habitat te beschermen. Echter, wij missen hierbij een belangrijk instrument. Namelijk het populatiebeheer van bepaalde predatoren. Wij doelen op de zwarte kraai en de kauw. Deze vogels prederen eieren en kuikens van weidevogels in zulke aantallen dat de weidevogelpopulaties in hun voortbestaan worden bedreigd. Dit geldt zowel voor de natuurgebieden als voor het agrarisch gebied. Iedere attente waarnemer ziet dat en weet dat. Ook het icoon van de natuurbescherming, Jac.P.Thijsse wist dat en was voorstander van regulatie van deze soorten. Zie daarvoor zijn boek "Het Vogeljaar" (vierde druk, 1938).Zie voor de tekst bijlage 4..Hetj laat over dit onderwerp aan duidelijkheid niets te wensen over.	Dank voor uw opmerking. De zwarte kraai en de kauw zijn beschermde vogelsoorten als bedoeld in artikel 1 van de Europese Vogelrichtlijn. Daarmee is het in principe verboden om zwarte kraaien en kauwen opzettelijk te vangen en te doden. Echter, op grond van artikel 3.15, eerste lid van de Wet natuurbescherming en artikel 3.1 van het Besluit natuurbescherming benoemt de minister landelijk vrijgestelde soorten die bestreden mogen worden, onder andere in het belang van de bescherming van wilde flora en fauna zoals weidevogels. De zwarte kraai en de kauw behoren tot deze landelijk vrijgestelde soorten. In artikel 3.3 van de Regeling natuurbescherming worden de middelen, zoals geweer en roofvogels, genoemd die ingezet mogen worden bij het gebruik van de landelijke vrijstelling om de zwarte kraai en de kauw te bestrijden. De vangkooi behoort niet tot de genoemde middelen en is daarmee op basis van de landelijke vrijstelling niet toegestaan. Het is echter wel mogelijk om voor beheer en schadebestrijding van zwarte kraaien en kauwen bij Gedeputeerde Staten een ontheffing van dit verbod op het gebruik van vangkooien te krijgen. Dit moet dan goed onderbouwd worden. Eén van de provinciale kerntaken is de bescherming en ontwikkeling van de Noord-Hollandse natuur en het landschap, waaronder de weidevogels. Momenteel wordt een onderzoek voorbereid waarbij de provincie met een aantal partners onderzoek gaat doen naar de interactie tussen predatoren en weidevogels. Dit zal uiteindelijk nieuwe inzichten kunnen bieden op het predatiebeheer.

ZW-0102	Natuur en Mens Texel, Stichting	ZO-0565	Natuur en faunabeheer	2) Wij zien dit alles met lede ogen aan en vragen dringend uw aandacht voor deze desastreuze ontwikkelingen. Het verlies van deze kernkwaliteit van ons eiland raakt ons diep. Wij grijpen daarom iedere gelegenheid aan om dit proces aan de kaak te stellen. Mede daarom deze zienswijze. Er moet iets gebeuren om het tij te keren. Niets doen is voor ons geen optie meer. Er is in dit kader in het verleden al het nodige geprobeerd. De zwarte kraai en de kauw staan beiden op de Provinciale Vrijstellingslijst en mogen daarom met het jachtgeweer worden bestreden. Plaatselijke jagers proberen al jaren om de aantallen te verminderen. Tevergeefs, het resultaat is maar minimaal. De vogels zijn schuw en slim en daardoor moeilijk te benaderen. Bijkomend nadeel is dat jagers ongewild verstoring veroorzaken. Een veel effectiever middel om de populaties van de zwarte kraaien en de kauwen te reguleren is de vangkooi. Daarvoor is een vergunning nodig van de Provincie Verleende vergunningen blijken helaas in gerechtelijke procedures juridisch meestal niet houdbaar. Vogelclubs en in hun spoor de rechter laten het dus gebeuren dat op Texel (en elders in het land) kwetsbare soorten worden gedecimeerd en in hun voortbestaan worden bedreigd. In de tijd van Thijsse was er een realistisch natuurbeheer. Daarbij was de regulatie van bepaalde populaties een normaal middel om het evenwicht in gebieden te herstellen en de biodiversiteit op peil te houden. Vanaf de jaren 70 van de vorige eeuw werd meer en meer een dogmatisch natuurbeheer de norm. One-liners als “De natuur weet zelf het beste wat goed is voor de natuur” en “De natuur haar gang gaan” deden opgeld. Dat resulteerde in een gijzeling door deze regelgeving. Op basis van bovengenoemde feiten en argumenten vragen wij u met klem om de impasse rond de vergunningverlening van vangkooien te doorbreken. In het belang van de kwetsbare weidevogelpopulaties.	Dank voor uw opmerking. De zwarte kraai en de kauw zijn beschermde vogelsoorten als bedoeld in artikel 1 van de Europese Vogelrichtlijn. Daarmee is het in principe verboden om zwarte kraaien en kauwen opzettelijk te vangen en te doden. Echter, op grond van artikel 3.15, eerste lid van de Wet natuurbescherming en artikel 3.1 van het Besluit natuurbescherming benoemt de minister landelijk vrijgestelde soorten die bestreden mogen worden, onder andere in het belang van de bescherming van wilde flora en fauna zoals weidevogels. De zwarte kraai en de kauw behoren tot deze landelijk vrijgestelde soorten. In artikel 3.3 van de Regeling natuurbescherming worden de middelen, zoals geweer en roofvogels, genoemd die ingezet mogen worden bij het gebruik van de landelijke vrijstelling om de zwarte kraai en de kauw te bestrijden. De vangkooi behoort niet tot de genoemde middelen en is daarmee op basis van de landelijke vrijstelling niet toegestaan. Het is echter wel mogelijk om voor beheer en schadebestrijding van zwarte kraaien en kauwen bij Gedeputeerde Staten een ontheffing van dit verbod op het gebruik van vangkooien te krijgen. Dit moet dan goed onderbouwd worden. Eén van de provinciale kerntaken is de bescherming en ontwikkeling van de Noord-Hollandse natuur en het landschap, waaronder de weidevogels. Momenteel wordt een onderzoek voorbereid waarbij de provincie met een aantal partners onderzoek gaat doen naar de interactie tussen predatoren en weidevogels. Dit zal uiteindelijk nieuwe inzichten kunnen bieden op het predatiebeheer.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0102	Natuur en Mens Texel, Stichting	ZO-0566	Natuur en faunabeheer	Vermeldenswaard is naast de Provinciale Vrijstellingslijst, het Faunabeheerplan 2017-2024. Op pagina 129 wordt de wens uitgesproken om het inzetten van vangkooien voor zwarte kraaien mogelijk te houden. Deze documenten ademen beiden dezelfde geest. Namelijk dat de predatie door zwarte kraaien en kauwen omvangrijk en zorgelijk is. Er zijn daden nodig om deze grootschalige predatie te beteugelen. Het hete hangijzer daarbij is de juridisch zwakke positie van verleende vergunningen voor het plaatsen van vangkooien. Naar onze mening zijn er enkele oplossingsrichtingen. Wij gaan er daarbij van uit dat de Provinciale vergunningverlening zal worden ingebed in de Omgevingsverordening NH2020. a. De op de provinciale vrijstellingslijst opgenomen diersoorten mogen zonder vergunning worden gevangen met vangkooien. b. De vangkooi blijft vergunningplichtig, maar de voorwaarden worden zodanig geformuleerd dat op basis daarvan vergunningen juridisch een grotere houbaarheid hebben. c. Andere relevante oplossingen. Wij hopen dat u met ons mee wil denken en dat u op dit dossier met een bevredigende oplossing kunt komen.	Dank voor uw opmerking. De zwarte kraai en de kauw zijn beschermde vogelsoorten als bedoeld in artikel 1 van de Europese Vogelrichtlijn. Daarmee is het in principe verboden om zwarte kraaien en kauwen opzettelijk te vangen en te doden. Echter, op grond van artikel 3.15, eerste lid van de Wet natuurbescherming en artikel 3.1 van het Besluit natuurbescherming benoemt de minister landelijk vrijgestelde soorten die bestreden mogen worden, onder andere in het belang van de bescherming van wilde flora en fauna zoals weidevogels. De zwarte kraai en de kauw behoren tot deze landelijk vrijgestelde soorten. In artikel 3.3 van de Regeling natuurbescherming worden de middelen, zoals geweer en roofvogels, genoemd die ingezet mogen worden bij het gebruik van de landelijke vrijstelling om de zwarte kraai en de kauw te bestrijden. De vangkooi behoort niet tot de genoemde middelen en is daarmee op basis van de landelijke vrijstelling niet toegestaan. Het is echter wel mogelijk om voor beheer en schadebestrijding van zwarte kraaien en kauwen bij Gedeputeerde Staten een ontheffing van dit verbod op het gebruik van vangkooien te krijgen. Dit moet dan goed onderbouwd worden. Eén van de provinciale kerntaken is de bescherming en ontwikkeling van de Noord-Hollandse natuur en het landschap, waaronder de weidevogels. Momenteel wordt een onderzoek voorbereid waarbij de provincie met een aantal partners onderzoek gaat doen naar de interactie tussen predatoren en weidevogels. Dit zal uiteindelijk nieuwe inzichten kunnen bieden op het predatiebeheer.
ZW-0102	Natuur en Mens Texel, Stichting	ZO-0567	BPL	5. Bijzonder Provinciaal Landschap. Texel - Oude - Land en aandijkingen. Daarover het volgende: 1. Pagina 7. Kopje “contrast verkaveling Oude Land en aandijkingspolders”.. in de bijbehorende beschrijving ontbreken o.i. de volgende aandijkingen: De Kuil, Buitendijk, De Grie. 2. Pagina 11. Kopje “zichtlijnen vanaf de keileembulten”. In de bijbehorende beschrijving wordt o.i. abusievelijk Wieringen genoemd i.p.v. Texel.	Dank voor de inhoudelijke en tekstuele verbeteringen, wij voeren deze door.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0102	Natuur en Mens Texel, Stichting	ZO-0568	Landbouw	Landbouw, tuinbouw. In de vastegstelde Omgevingsvisie NH2050 staat onder het kopje “Natuurlijk en Vitaal landelijke omgeving” dat de Provincie Noord-Holland streeft naar een natuurinclusieve landbouw zoals verwoord in het gelijknamige Programma. Dit streven houdt in dat de grondgebonden landbouw bijdraagt aan het behoud van biodiversiteit, bodemvruchtbaarheid en water in en om de bedrijven. Dit alles op basis van een economisch duurzame sector. Wij vinden dat een interessante ontwikkeling. Desondanks nog een aandachtspunt. Het eerdergenoemde Programma bestaat uit 4 pijlers: netwerkversterking, keteninnovatie en stimulering gebiedsontwikkeling. Er wordt gesteld dat de invulling van de natuurinclusieve landbouw per regio sterk zal verschillen en dat dit vraagt om samenwerkingsagenda’s. Texel is onderdeel van de regio Noord-HHolland-Noord. Het waddeneiland verschilt sterk van de structuren van de rest van de regio en is door haar eilandpositie geografisch meer op afstand. Wij pleiten er daarom voor om, in overleg met de sector, op Texel een gebiedsgerichte pilot te bewerkstelligen resp. te 4 ondersteunen en daarin agrariërs op het eiland in samenwerking invulling te laten geven aan een Texelse vorm van natuurinclusieve landbouw. Eventueel kan worden onderzocht in hoeverre het fenomeen circulaire bedrijfsvoering daarin kan worden meegenomen.	Wij onderschrijven uw gedachte. Deze valt echter buiten de werkingsfeer van de Omgevingsverordening en sluit aan bij andere beleidsdoelstellingen waar verder over dit initiatief gesproken kan worden.

ZW-0103	Westfriese WindmolenCooperatie	ZO-0570	Windenergie	1) Hierbij maken wij onze zienswijze kenbaar ten aanzien van het ontwerp omgevingsverordening NH 2020. Allereerst zijn wij verheugd met de nieuw ingezette koers om meer ruimte te bieden aan de energietransitie in het coalitie-akkoord 'duurzaam doorpakken' (2019-2023). Met de nu voorliggende concept-Omgevingsverordening krijgt deze ambitie verder gestalte. Het stemt ons hoopvol te zien dat een aantal van de restrictieve beperkingen losgelaten zijn. Tegelijkertijd zijn er ook zorgen over een aantal van de vereisten waar nog aan vastgehouden wordt, omdat deze de haalbaarheid van windenergie in Westfriesland ernstig verkleinen, maar ook ontwikkeling van windenergie op andere kansrijke locaties in Noord-Holland onnodig bemoeilijkt. • Art. 6.22 lid 2 onder e Hierin wordt aangegeven dat mag worden afgeweken van de bepaling dat een ruimtelijk plan niet mag voorzien in het bouwen of opschalen van een of meer turbines mogelijk te maken in het werkingsgebied van Westfriesland door een omgevingsvergunning onder toepassing van art 2.12 onder de volgende voorwaarden waarbij specifiek benoemd: • e-1. de rotordiameter voor windturbines met een ashoogte vanaf 80 m gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van tien procent en • e-2. de rotordiameter voor windturbines met een ashoogte tot 80m gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van twintig procent met dien verstande dat voor windturbines met een ashoogte tot 80 m de afstand tussen laagste punt van de tip van het rotorblad en maaiveld minimaal 28 m bedraagt. De productie van windenergie is sterk afhankelijk van de oppervlakte van de rotordiameter. Door zulke beperkingen op te leggen verhindert u initiatiefnemers om zoveel als mogelijk duurzame energie op te wekken op het al schaarse aantal geschikte locaties die er zijn in Noord-Holland.	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de omvangseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoering voor windturbines ongemoeid te laten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0103	Westfriese WindmolenCooperatie	ZO-0571	Windenergie	2) Gevolg van deze twee voorwaarden is dat in de gebieden waarvoor een 145m tip-hoogtebeperking van toepassing is vanwege de luchtvaart er enorme beperkingen in de keuze van het turbinetype en van het vermogen zijn door de minimum afstand van 28m tussen rotor en maaiveld en de verhouding rotor : ashoogte. In de praktijk van het huidige aanbod zal de keuze hierdoor beperkt worden tot turbines van maximaal 2,35 MW en rotordiameter ca. 90m. Omdat de huidige turbinebouw en subsidieverlening van RVO afgestemd is op een vermogen van 3,3 - 4,5 MW en met grotere rotorafmetingen, is exploitatie van een turbine met een geringer vermogen en rotor minder haalbaar. Naar ons inzicht is dit eenvoudig te verhelpen door voor de minimumafstand tussen rotor en maaiveld een algemeen minimum van 25m vast te stellen in het gebied waar de hoogtebeperking vanwege luchtvaart geldt. Hierdoor is bij een ashoogte van 85m een wieklengte van 60m mogelijk zodat voldaan wordt aan de maximumhoogte van 145m, waardoor er meer keuzes in rotorafmeting en vermogen uit het aanbod van turbineleveranciers mogelijk zijn.	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de omvangseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoering voor windturbines ongemoeid te laten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0103	Westfriese WindmolenCooperatie	ZO-0572	Windenergie	3) 2. Art. 6.22 lid 2 onder f Graag verzoeken wij u om de minimale afstand van 600m tot gevoelige bestemmingen uit de omgevingsverordening niet op te nemen en de landelijke wet- en regelgeving zoals neergelegd in het Activiteitenbesluit als leidend aan te houden. Ook in het landelijke gebied van Westfriesland is het vinden van geschikte plekken voor de ontwikkeling van grootschalige energieopwek met zon en wind geen sinecure. De bewegingsruimte is immers - ook door andere ruimtelijke wensen en realiteiten - zeer beperkt. Het opwerpen van dit afstandscriterium in aanvulling op de landelijke wet- en regelgeving beperkt daarom op voorhand kansrijke locaties.	Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de 600 meter eis van de turbine tot gevoelige bestemmingen zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de 600 meter eis ongemoeid te laten.

ZW-0104	SADC	ZO-0573	Verstedelijking	Badhoevedorp-Zuid SADC is in het gebied Badhoevedorp-Zuid mede-eigenaar van in totaal 50 ha grond. Sinds de omlegging van de A9 in 2016 is het gebied Badhoevedorp-Zuid in twee delen gesplitst. Voor de ontwikkeling van het noordelijke deel is SADC een samenwerking aangegaan met TeleVerde B.V. en voor het zuidelijke deel met Schiphol Real Estate. SADC beziet de ontwikkeling van deze werkmilieus in de context van Enter[NL] en het mogelijk doortrekken van de Noord/Zuidlijn. Daarbij werken wij aan de realisatie van een internationaal concurrerend topmilieu, van de Zuidas tot en met Hoofddorp. Badhoevedorp-Zuid speelt daar een belangrijke rol in. De ontwikkeling van het gebied Badhoevedorp-Zuid als (voornamelijk) kantorenlocatie is al sinds 1987 voorzien en ook als zodanig onderdeel van de Plabeka afspraken. Momenteel treft Gemeente Haarlemmermeer de voorbereidingen om een deel van de ontwikkeling van Badhoevedorp-Zuid, hetgeen in Plabeka nu nog na 2030 is voorzien, naar voren te halen. In dat kader heeft de Gemeente Haarlemmermeer recentelijk een voorontwerpbestemmingsplan (Badhoevedorp Catharinahoeve)vastgesteld, waarin onder meer een kantoorprogramma mogelijk wordt gemaakt. Voor geheel Badhoevedorp-Zuid zijn in de Ontwerp Omgevingsverordening NH 2020 i.i.g. de volgende Werkingsgebieden van toepassing, namelijk Agrarische bedrijven, MRA - Landelijk gebied en Landelijke gebied. Zie ook bijlage 1 van deze brief. Ons inziens is dit niet in lijn met de planologische status van de ontwikkeling. Wij verzoeken u daarom om de genoemde Werkingsgebieden niet (langer) van toepassing te verklaren en de grenzen van deze werkingsgebieden hierop aan te passen.	Wij zijn bekend van de afspraken rondom dit gebied. Bij het opstellen van de kaart landelijk gebied is een van de uitgangspunten de juridische-planologische status van een gebied. Voor Badhoevedorp-Zuid ligt nog geen (ontwerp) juridisch-planologisch kader dat voorziet in een stedelijke ontwikkeling ter plaatse. Derhalve is het gebied aangeduid als landelijk gebied. Deze aanduiding maakt de voorgestane ontwikkeling echter niet onmogelijk. De kaart landelijk gebied is een dynamische kaart. Op gezette tijden wordt deze aangepast aan de wijzigingen die in de loop van tijd zullen optreden.

ZW-0104	SADC	ZO-0574	Verstedelijking	Schiphol Logistics Park – Zuid Aangrenzend aan onze ontwikkeling Schiphol Logistics Park liggen de gronden behorend tot Schiphol Logistics Park-Zuid. De ontwikkeling van deze locatie volgt op de ontwikkeling van Schiphol Logistics Park. De kavels op Schiphol Logistics Park zijn inmiddels volledig verkocht, en de komende jaren wordt gewerkt aan de afronding van het project. Voor de locatie Schiphol Logistics Park-Zuid vigeert het bestemmingsplan Rozenburg Schiphol Logistics Park (vastgesteld d.d. 16-02-2016), waarin de grond is bestemd als Agrarisch. Echter, is er een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de bestemming te wijzigen in Bedrijventerrein. In de regels bij het bestemmingsplan zijn ook reeds de randvoorwaarden beschreven waaraan een wijzigingsplan moet voldoen. Voorts blijkt uit de toelichting op het bestemmingsplan, dat er met Plabeka reeds overeenstemming is over de plancapaciteit. Voor Schiphol Logistics Park – Zuid zijn in de Ontwerp Omgevingsverordening NH 2020 i.i.g. de volgende Werkingsgebieden van toepassing, namelijk Agrarische bedrijven, MRA - Landelijk gebied en Landelijke gebied. Zie ook bijlage 2 van deze brief. Ons inziens is dit niet in lijn met de planologische status van de ontwikkeling. Wij verzoeken u daarom om de genoemde Werkingsgebieden niet (langer) van toepassing te verklaren en de grenzen van deze werkingsgebieden hierop aan te passen.	Dank voor uw zienswijze. Wij zullen de begrenzing hierop aanpassen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0104	SADC	ZO-0575	Verstedelijking	Schiphol Logistics Park In het Bestemmingsplan Rozenburg Schiphol Logistics Park (vastgesteld d.d. 16-02-2016) is ten westen van de N201 een locatie aangewezen voor de realisatie van een truckparkeerplaats voor de bedrijven gevestigd op Schiphol Logistics Park. In het bestemmingsplan hebben deze gronden de bestemming Verkeer en de functieaanduiding specifieke vorm van verkeer – truckparkeren. Voor deze gronden zijn in de Ontwerp Omgevingsverordening NH 2020 i.i.g. de volgende Werkingsgebieden van toepassing, namelijk Agrarische bedrijven, MRA – Landelijk gebied en Landelijkgebied. Zie ook bijlage 3 van deze brief. Ons inziens is dit niet in lijn met de planologische status van de ontwikkeling. Wij verzoeken u daarom om de genoemde Werkingsgebieden niet (langer) van toepassing te verklaren en de grenzen van deze werkingsgebieden hierop aan te passen.	Zie Antwoord ZO-0574
ZW-0105	RW 54 B.V.	ZO-0576	Industrieterreinen van provinciaal belang	RW 54 B.V. is, gelet op het voorgaande, van mening dat de inhoud van de Omgevingsverordening in overeenstemming dient te worden gebracht met de inhoud van de Gebiedsvísíe, zodanig dat de aan RW 54 B.V. toegezegde ontwikkeling voor Blok 5 doorgang kan blijven vínden en dat ook het overige gedeelte van het bedrijventerrein Sloterdijk II Zuid kan worden ontwikkeld conform de uitgangspunten in de Gebiedsvisie. (zie zienswijze voor bijlage en toelichting).	Zie antwoord op ZO-0578

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0105	RW 54 B.V.	ZO-0577	Industrieterreinen van provinciaal belang	Gelet op het voorgaande verzoekt RW 54 BV Gedeputeerde Staten de Omgevingsverordeníng ín lijn met de gemeentelíjke Gebiedsvisie vast te stellen, zodanig dat Sloterdijk II Zuid geen onderdeel zal zijn van het industríeterrein van provinciaal belang en/of wordt uitgezonderd van de instructieregels als bedoeld ín artikel 16.6 van de Omgevingsverordening.	Zie antwoord op ZO-0578
ZW-0105	RW 54 B.V.	ZO-0578	Industrieterreinen van provinciaal belang	Voor zover de gebied Sloterdijk II Zuíd onderdeel blíjft van het industrieterrein van provinciaal belang, verzoekt RW 54 B.V. Gedeputeerde Staten om dit gebied als experimenteergebied aan te wijzen gelijktijdig met de vaststelling van de Omgevingsverordening. Als kader voor de ontwikkeling kan de Gebiedsvisie worden gehanteerd. Nogmaals, deze visie is in nauw overleg met de províncie Noord-Holland en andere stakeholders opgesteld.	In de Omgevingsverordening wordt alleen het afwaarderen van de huidige milieucategorieën voor de industrieterreinen van provinciaal belang in het bestemmingsplan niet toegestaan. De regels respecteren de huidige bestemmingsplannen en planologische mogelijkheden. De regels sluiten aan bij onze reactie op de concept-Gebiedsvisie Sloterdijk (d.d. 16 juli 2019, kenmerk 1109433/1241067), waarin wij hebben aangegeven dat we content zijn met het behoud van de bedrijvenfunctie in dit gebied. De beperkingen in de verordening spelen alleen wanneer voor vestiging van een bedrijf het bestemmingsplan (straks omgevingsplan) moet worden gewijzigd of een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan nodig is. Vestiging (dus ook verplaatsing) van bedrijven die zijn toegestaan op grond van het huidige bestemmingsplan wordt door de verordening niet belemmerd. Voor de Omgevingsverordening 2022 zullen wij samen met de gemeente Amsterdam en overige stakeholders in gesprek treden om een visie te ontwikkelen over de plaats van de Sloterdijken in het industrieterrein van provinciaal belang Westpoort. Toekomstige vitale industriële belangen zoals de energietransitie, de circulaire economie en het programma Gezonde Leefomgeving zullen hierin meegenomen worden.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0106	Gemeente Blaricum	ZO-0580	Landelijk Gebied	De begrenzingen van onder andere het landelijk gebied, natuurgebieden en oude bosgroeiplaatsen zijn onduidelijk en onjuist. In het landelijke gebied, in ons geval het MRA landelijk gebied, mogen geen ruimtelijke ontwikkelingen plaatsvinden c.q. alleen in zeer bijzondere omstandigheden. De begrenzing wat landelijk gebied is, komt daarom redelijk nauw. De begrenzing is echter nogal discutabel. Zo worden hele delen van bebouwde kom van Blaricum (villawijken) als landelijk gebied bestempeld. Niet dat de gemeenten hier (grote) ontwikkelingen willen laten plaatsvinden, maar door de begrenzing kan de gemeente daar niet meer autonoom over beslissen. Wij verzoeken u om de bebouwde kom van de gemeente niet als landelijk gebied aan te wijzen. In de regels is een paragraaf opgenomen over Houtopstanden en herbeplanting. Het is niet goed mogelijk om de hele begrenzing daarvan te controleren. In de bestemming zitten echter ook woonbestemmingen (eveneens in villawijken), delen van rijksweg Al en stukken grond aan de Schapendrift-Eemnesserweg in Blaricum waar nu geen bomen staan. Wij verzoeken u om te aan te passen.	Met het werkingsgebied landelijk gebied is duidelijk gemaakt waar volgens de provincie de grens ligt tussen stedelijk en landelijk gebied. Op deze manier wordt duidelijk waar de regels voor het landelijk gebied van toepassing zijn. Zie de toelichting onder het kopje 'Kaart Landelijk gebied' in het algemene deel van de nota van beantwoording voor de uitgangspunten die gehanteerd zijn bij het maken van de kaart. Gelet op deze uitgangspunten van het werkingsgebied landelijk gebied zien wij geen aanleiding om de begrenzing aan te passen.
ZW-0106	Gemeente Blaricum	ZO-0581	Landelijk Gebied	De begrenzing van het landelijke gebied zuidelijk van het Elbertsveen dient te worden aangepast. Het gebied zuidelijk van het Elbertsveen, tot en met het Bosje van Six en oostelijk van de Schapendrift is ook als MRA landelijk gebied bestemd. Dit gebied behoort tot het bestaand stedelijk gebied van de gemeente en wij zijn voornemens om voor het gebied een eigen visie op te stellen. Door de aanwijzing van het gebied als MRA landelijk gebied blokkeert u ten onrechte eventuele (kleine) ontwikkelingen in het gebied. Wij verzoeken u om de functieaanduiding te wijzigen.	Zie ZO-0580.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0106	Gemeente Blaricum	ZO-0582	BPL	Aanwijzing van de functie Bijzonder provinciaal landschap voor een deel van het terrein van Tergooi ziekenhuizen maakt ontwikkelingen bij Ter Gooi mogelijk minder eenvoudig. In de verordening is aangeven, dat een ruimtelijk plan (bestemmingsplan, omgevingsplan) ter plaatse van het werkingsgebied bijzonder provinciaal landschap regels bevat ter bescherming van de voorkomende kernkwaliteiten. Het plan mag geen regels bevatten die een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maken, tenzij deze ontwikkeling de voorkomende kernkwaliteiten niet aantast. Een deel van het terrein van ziekenhuis Tergooi Blaricum heeft de functies 'Houtopstanden en beplanting' en MRA Landelijk gebied gegeven en hiermee zou mogelijk een herontwikkeling van een deel van het terrein onmogelijk worden gemaakt. Wij verzoeken u met klem om dit aan te passen c.q. deels de genoemde functies van het terrein te schrappen.	In het noordoostelijk deel van het terrein zijn parkeerplaatsen gerealiseerd in bosrijk gebied. Onder de huidige PRV wordt dit gebied als landelijk gebied gekenmerkt. De nota van randvoorwaarden voor de herontwikkeling van Tergooi ziekenhuis voorziet in dit specifieke gebied niet in bebouwing. Het voorstel in de nota van randvoorwaarden voor de herontwikkeling van Tergooi ziekenhuis lijkt daarmee niet in strijd met de BPL-begrenzing die nu op het noordoosten van het plangebied rust. Wij zien daarom geen redenen om de begrenzing van het BPL te wijzigen.
ZW-0106	Gemeente Blaricum	ZO-0583	NNN	Bij het eiland Dode Hond zijn geen ontwikkelingen meer mogelijk. De Dode Hond ligt in de NNN, in het stiltegebied en hierover is een speciale bijlage geschreven. Op basis hiervan staat natuurbehoud voorop en zijn geen andere ontwikkelingen (meer) mogelijk. Dit is strijdig met het reeds door de provincie. Staatsbosbeheer en van de gemeente om het eiland te beperkt te revitaliseren. Wij onderschrijven de door de Corporatie Gastvrije Randmeren ingediende zienswijze hierover.	De focus van de beheerder (SBB) op natuurontwikkeling was uitgangspunt bij de afspraken die zijn gemaakt tussen SBB en de Coöperatie Gastvrije Randmeren over de revitalisering van De Dode Hond. Wij zien dan ook niet dat sprake is van strijdigheid. Overigens betreft het hier geen provinciaal beleid, maar de visie van de beheerder op het gebied.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0107	Gemeente Laren	ZO-0586	Landelijk Gebied	De begrenzingen van onder andere het landelijk gebied, natuurgebieden en oude bosgroeiplaatsen zijn onduidelijk en onjuist. In het landelijke gebied, in ons geval het MRA landelijk gebied, mogen geen ruimtelijke ontwikkelingen plaatsvinden c.q. alleen in zeer bijzondere omstandigheden. De begrenzing wat landelijk gebied is, komt daarom redelijk nauw. De begrenzing is echter nogal discutabel. Zo worden hele delen van bebouwde kom van Laren (villawijken) als landelijk gebied bestempeld. Niet dat de gemeenten hier (grote) ontwikkelingen willen laten plaatsvinden, maar door de begrenzing kan de gemeente daar niet meer autonoom over beslissen. Wij verzoeken u om de bebouwde kom van de gemeente niet als landelijk gebied aan te wijzen.	De uitgangspunten de gehanteerd zijn voor de kaart landelijk gebied zijn beschreven in het algemene deel van de nota van beantwoording onder het kopje 'Kaart Landelijk gebied'. Op basis van deze uitgangspunten zien wij geen reden om de begrenzing aan te passen. Voor de mogelijkheden voor kleinschalige woningbouw in de MRA verwijzen wij u ook naar de tekst in het algemene deel van de nota van beantwoording.
ZW-0107	Gemeente Laren	ZO-0587	Houtopstanden	In de regels is een paragraaf opgenomen over Houtopstanden en herbeplanting. Het is niet goed mogelijk om de hele begrenzing daarvan te controleren. In de bestemming zitten echter ook woonbestemmingen (eveneens in villawijken), delen van rijksweg Al Wij verzoeken u om te aan te passen. Wij verzoeken u om de functieaanduiding te wijzigen.	De regels met betrekking tot houtopstanden zijn conform de Wet natuurbescherming alleen geldig voor de houtopstanden welke zich buiten de bebouwde kom bevinden. Woonbestemmingen zijn daarmee geen onderdeel van dit regime. Rijkswegen liggen meestal buiten de bebouwde kom en als daar bomen aanwezig zijn die voldoen aan de kaders van een "houtopstand" dan is de wet en de verordening hier wel op van toepassing. De begrenzing is niet door ons bepaald en deze kunnen we dan ook niet aanpassen.

ZW-0108		ZO-0588	Windenergie	Bij deze wil ik als inwoner van de Metropoolregio Amsterdam mijn zienswijze indienen aangaande artikel 4.99 Bouwverbod windturbines, zoals te lezen valt in het Ontwerp Omgevingsverordening Noord Holland 2020. Ik ben het oneens met het artikel, omdat de Provincie hiermee te veel en te strenge eisen stelt aan de bouw van windmolens. In het bijzonder richt ik mij tegen 1. "Zolang een ruimtelijk plan niet voldoet aan artikel 6.22 is het verboden om een of meer windturbines te bouwen of op te schalen, tenzij sprake is van vervanging van een of meer met vergunning gebouwde windturbines". Hiermee wordt de levensduur van reeds geplaatste en intacte windmolens verkort en maken zij hun volledige potentiaal niet waar. Hun milieuwinst door het terugdringen van C02-uitstoot komt hierdoor onnodig in het geding. Er zou eerder sprake moeten zijn van én dan van of, wanneer het om windmolens gaat. Tevens acht ik de onder artikel 6.22 genoemde voorwaarden, specifiek onder f. "de windturbines op minimaal 600 meter afstand worden geplaatst van gevoelige bestemmingen" te stringent. De artikelen hebben een te belemmerende uitwerking op de aanleg van windmolens, welke nodig zijn om klimaatdoeleinden te behalen. Gezien de huidige inzichten over hoe klimaatverandering tot stand komt, kennen wij allen; burgers. Gemeente én de Provincie de verantwoordelijkheid, duurzame alternatieven voor fossiele energiewinning in versneld tempo voort te brengen. Tot nu toe heeft de Provincie Noord Holland de Gemeente Amsterdam eerder dwarsgelegen in het aanleggen van windmolens en windparken, dan dat deze hierin een helpende hand toereikte. Ik ben mij bewust van de Provincie haar taak om toezicht te houden op gemeenten, maar wijs u ook op een andere cruciale taak, welke luidt, dat de huidige natuur behouden dient te worden. Ik voel mij als ingezetene van de Provincie Noord Holland daarom geroepen, hierin mijn zienswijze door te laten klinken, voor mijn geweten en het geweten van ons Land.	Wij waarderen de betrokkenheid van de indiener. Daarbij geven wij indiener mee dat artikel 4.99 van de omgevingsverordening niet gaat over de levensduur van windturbines, maar vervanging van reeds geplaatste turbines mogelijk maakt onder de in dit artikel genoemde voorschriften. Voor wat betreft de 600 meter eis voor windturbines tot gevoelige bestemmingen het volgende. Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord. Daarbij respecteren wij tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES). Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de 600 meter eis zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de 600 meter eis voor windturbines tot gevoelige bestemmingen ongemoeid te laten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0109		ZO-0589	BPL	In X zijn wij eigenaar van de kavels met de kadestrale aanduiding X Deze kavels zijn gelegen in het blauwe vlakje op de onderstaande rechter kaart. In de Ontwerp Omgevingsverordening blijkt dat op onze kavels momenteel de aanduiding Bijzonder Provinciaal Landschap is weergegeven. Tegen deze voorgestelde aanduiding willen we dan ook bezwaar maken. ZIE DOCUMENTEN ZW109.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording 'toelichting op regel', 'consequenties nieuwe begrenzing BPL', 'Verzoek tot vasthouden aan bestaande grenzen en systematiek PRV' en 'verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL'. Uw locatie voldoet aan de uitgangspunten van het BPL. Zanderij Noord vinden wij zeer waardevol. Daarnaast zijn er geen concrete plannen bij ons bekend en is er geen afstemming geweest met ons of sprake van bestaande bestuurlijke afspraken met ons hierover. Hieruit volgt dat wij de begrenzing van het BPL op de locatie niet wijzigen. Ten slotte geldt dat kleinschalige ontwikkelingen mogelijk zijn, mits voldaan wordt aan de regels van het BPL en landelijk gebied.
ZW-0110		ZO-0591	Verstedelijking	Bij ons woonhuis (in Callantsoog) willen wij de mogelijkheid open houden om een mini camping te kunnen beginnen of een extra soort tuin huis voor onze ouders neer te zetten. (mantelzorgwoning)	Deze locatie is gelegen binnen de werkgebieden van Landelijk Gebied en Bijzonder Provinciaal Landschap. Als de minicamping bestaat uit staplaatsen voor toercaravans en tenten, met sanitaire voorzieningen ingepast in de agrarische bebouwing is dit mogelijk bij beëindig van een agrarisch bedrijf of als verbrede landbouw (6.28 lid 2 OVNH2020), afhankelijk of het agrarisch bedrijf blijft bestaan. Als er extra bebouwing nodig is (voor voorzieningen of toch een paar trekkershutten), wordt het een kleinschalige ontwikkeling en moet er sprake zijn van een bestaand bouwvlak voor stedelijke ontwikkeling. Mantelzorg is geregeld op Rijksniveau en zal getoetst worden door de gemeente.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0111	Fauna4Life	ZO-0592	Natuur en faunabeheer	1) In artikel 4.7 wordt aan alle grondgebruikers in de provincie Noord-Holland vrijstelling verleend om op hun gronden alle nesten en eieren van brandgans, grauwe gans, kolgans en knobbelzwaan te rapen of te vernielen. Van deze vrijstelling mag gebruik worden gemaakt 'ter voorkoming van in het lopende of het daarop volgende jaar dreigende schade'. In de toelichting op dit artikel wordt aangegeven dat het gaat om vogelsoorten die in de hele provincie schade veroorzaken en waarvan de gunstige staat niet in het geding is. Artikel 9 Vogelrichtlijn Het gaat in dit geval om beschermde vogelsoorten die, zoals ook blijkt uit de Wet natuurbescherming (Wnb), vallen onder de bescherming van de Vogelrichtlijn. In artikel 3.3, vierde lid van de Wnb op grond waarvan deze vrijstelling door Provinciale Staten kan worden verleend, is een aantal voorwaarden vermeld waaraan een dergelijke vrijstelling moet voldoen. Het betreft de volgende voorwaarden: a. er bestaat geen andere bevredigende oplossing en b. het is nodig ter voorkoming van belangrijke schade. Dit artikel is gebaseerd op artikel 9 van de Vogelrichtlijn. Op grond van dit artikel kan onder voorwaarden toestemming worden verleend om van artikel 5 (onder andere verbod tot doden en verbod tot vernielen of weghalen van nesten en eieren) af te wijken. In artikel 9, eerste lid onder c wordt aangegeven dat moet worden aangegeven onder welke omstandigheden van tijd en plaats de afwijkende maatregelen mogen worden genomen. En in het eerste lid onder e staat dat moet worden aangegeven welke controles worden uitgevoerd. Uit deze tekst en de daarop gebaseerde jurisprudentie blijkt hoe dit artikel moet worden geïnterpreteerd. Fauna4Life wijst erop dat de onderhavige vrijstelling op een aantal cruciale onderdelen niet aan de hiervoor genoemde voorwaarden voldoet.	Dank voor uw opmerking. De wet hanteert een systematiek waarin de vrijstelling het primaire instrument is waarmee provincies de bestrijding van schadeveroorzakende soorten door grondgebruikers mogelijk kan maken. Provinciale staten hebben op grond van de artikelen 3.3, 3.8 en 3.10 van de Wet natuurbescherming dan ook de bevoegdheid om, wanneer aan een aantal voorwaarden is voldaan, bij verordening vrijstelling te verlenen van de verschillende in de wet genoemde verboden. Deze Verordening vrijstelling soorten is hiervan de uitwerking.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0111	Fauna4Life	ZO-0593	Natuur en faunabeheer	2) Andere bevredigende oplossing en belangrijke schade Allereerst is op geen enkele manier aangetoond dat er geen andere bevredigende oplossing voorhanden is. Er wordt in de toelichting op dit artikel slechts vermeld dat het ter voorkoming en bestrijding van belangrijke schade 'nuttig kan zijn' om deze handelingen toe te staan. Ook is niet aangetoond dat er sprake is van (dreigende) belangrijke schade. Provinciale Staten achten het volgens de toelichting nodig om nestbehandeling toe te staan, omdat het gaat om vogelsoorten die in de hele provincie schade veroorzaken. Op geen enkele manier wordt de omvang van deze schade onderbouwd. Bovendien ontbreken gegevens over de locaties waar belangrijke schade is aangericht of dreigt te worden aangericht en om welke gewassen het gaat. De vrijstelling wordt aan alle grondgebruikers in de hele provincie verleend, waarbij geen beperking is gesteld. Zo mag de vrijstelling worden gebruikt op alle gronden, ongeacht het soort gewas dat er groeit. De enige voorwaarde is dat het moet gaan om een handeling 'ter voorkoming van in het lopende op het daarop volgende jaar dreigende schade'. Hierbij hoeft het dus niet eens te gaan om 'belangrijke schade', zoals op grond van de Wnb en de Vogelrichtlijn is vereist. Bovendien gaat het hier om toestemming op voorhand, dus op het moment dat er nog geen sprake is van dreigende belangrijke schade. Er wordt namelijk gesproken over 'schade in het komende jaar'. Het zal duidelijk zijn dat het volstrekt onmogelijk is om aan te tonen dat er volgend jaar schade zal worden aangericht, laat staan dat het zou gaan om belangrijke schade.	Dank voor uw opmerking. Vrijwel alle in het wild levende inheemse dieren zijn beschermd door de Wet natuurbescherming. Daarom zijn handelingen die ertoe leiden dat deze dieren worden verontrust, verjaagd, gevangen, gedood of worden belemmerd zich voort te planten in principe verboden. De provincie heeft de wettelijke taak om flora en fauna te beschermen. Alleen wanneer er goede redenen zijn om hiervan af te wijken kan met instemming van het bevoegd gezag, de provinciale overheid, hiervan worden afgeweken. Voordat handelingen worden verricht ten aanzien van beschermde soorten dient te worden bezien of er andere bevredigende oplossingen zijn om schade aan de in de Wet natuurbescherming genoemde belangen te voorkomen en te beperken. De provincie Noord-Holland houdt er toezicht op dat het beheer van flora en fauna in Noord-Holland op een goede manier plaatsvindt. Het faunabeheer is echter geen bevoegdheid van de provincie; de grondgebruikers zijn zelf verantwoordelijk voor de uitvoering van beheer en schadebestrijding. Grondgebruikers kunnen hiervoor bij de provincie een ontheffing aanvragen. In de Wet natuurbescherming en provinciale verordeningen staan toetsingscriteria voor het verlenen van deze ontheffingen. De provincie toetst de aanvragen aan de wet en het provinciaal beleid en houdt toezicht op de uitvoering. Daarbij bewaakt de provincie de balans tussen het voortbestaan van populaties en schade aan in de Wet natuurbescherming genoemde belangen. De provincie verleent uitsluitend een ontheffing indien sprake is van belangrijke schade of aannemelijk wordt gemaakt dat belangrijke schade te verachten is aan gewassen, vee, bossen, visserij of wateren.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0111	Fauna4Life	ZO-0594	Natuur en faunabeheer	3) De controle en handhaving van deze vrijstelling is volstrekt onmogelijk. Het wordt geheel aan de grondgebruikers zelf overgelaten om te beoordelen of er sprake is van schade. De grondgebruiker kan niet aantonen dat er in de toekomst belangrijke schade dreigt te worden aangericht. Het omgekeerde geldt ook, het is onmogelijk om aan te tonen dat er volgend jaar geen belangrijke schade dreigt. Dat betekent dat elke grondgebruiker ongestraft onbeperkt van deze vrijstelling gebruik kan maken en de nesten van alle in bijlage 4a genoemde vogelsoorten op zijn gronden kan vernietigen. Een dergelijke onbeperkte vrijbrief voor het maken van inbreuk op de bescherming van vogels, en dan ook nog eens tijdens het broedseizoen, is in strijd met de Vogelrichtlijn.	Dank voor uw opmerking. Vrijwel alle in het wild levende inheemse dieren zijn beschermd door de Wet natuurbescherming. Daarom zijn handelingen die ertoe leiden dat deze dieren worden verontrust, verjaagd, gevangen, gedood of worden belemmerd zich voort te planten in principe verboden. De provincie heeft de wettelijke taak om flora en fauna te beschermen. Alleen wanneer er goede redenen zijn om hiervan af te wijken kan met instemming van het bevoegd gezag, de provinciale overheid, hiervan worden afgeweken. Voordat handelingen worden verricht ten aanzien van beschermde soorten dient te worden bezien of er andere bevredigende oplossingen zijn om schade aan de in de Wet natuurbescherming genoemde belangen te voorkomen en te beperken. De provincie Noord-Holland houdt er toezicht op dat het beheer van flora en fauna in Noord-Holland op een goede manier plaatsvindt. Het faunabeheer is echter geen bevoegdheid van de provincie; de grondgebruikers zijn zelf verantwoordelijk voor de uitvoering van beheer en schadebestrijding. Grondgebruikers kunnen hiervoor bij de provincie een ontheffing aanvragen. In de Wet natuurbescherming en provinciale verordeningen staan toetsingscriteria voor het verlenen van deze ontheffingen. De provincie toetst de aanvragen aan de wet en het provinciaal beleid en houdt toezicht op de uitvoering. Daarbij bewaakt de provincie de balans tussen het voortbestaan van populaties en schade aan in de Wet natuurbescherming genoemde belangen. De provincie verleent uitsluitend een ontheffing indien sprake is van belangrijke schade of aannemelijk wordt gemaakt dat belangrijke schade te verachten is aan gewassen, vee, bossen, visserij of wateren.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0111	Fauna4Life	ZO-0595	Natuur en faunabeheer	4) In artikel 4.8 wordt aan alle grondgebruikers in Noord-Holland toestemming verleend om de in bijlage 4b genoemde vogelsoorten te doden met geweer. Ook van deze vrijstelling mag gebruik worden gemaakt 'ter voorkoming van in het lopende of het daarop volgende jaar dreigende schade'. In de toelichting wordt per vogelsoort ingegaan op de schade en eventuele andere bevredigende maatregelen. Op voorhand: Ook voor deze vrijstelling geldt dat deze op voorhand is verleend, aangezien niet is aangetoond of aannemelijk gemaakt waar sprake is van dreigende belangrijke schade. Of er sprake is van een directe schadedreiging of een schadedreiging in het komende jaar, wordt geheel aan het oordeel van de grondgebruikers zelf overgelaten. Dat is strijdig met de wet, aangezien de vrijstelling pas kan worden verleend als er al sprake is van een concrete dreiging. Aan deze vrijstelling is, anders dan bij artikel 4.7, wel een aantal voorwaarden verbonden. Maar vanwege het algemene karakter van een vrijstelling, deze wordt immers op voorhand aan alle grondgebruikers verleend, is de controle op de juiste toepassing niet uitvoerbaar. Het oordeel of aan de genoemde voorwaarden is voldaan, wordt ook bij deze vrijstelling aan de grondgebruikers zelf overgelaten. Dat geldt, net als bij artikel 4.7, voor het bepalen van de schadedreiging. Zoals gezegd, is de aan- of afwezigheid van dreigende schade in een komend jaar onbewijsbaar. Dat geldt bijvoorbeeld ook voor het 6e lid. Hierin wordt aangegeven dat er, als het gaat om 'kwetsbare gewassen', tenminste twee preventieve middelen in werking moeten zijn voordat gebruik kan worden gemaakt van de vrijstelling.	Dank voor uw opmerking. Vrijwel alle in het wild levende inheemse dieren zijn beschermd door de Wet natuurbescherming. Daarom zijn handelingen die ertoe leiden dat deze dieren worden verontrust, verjaagd, gevangen, gedood of worden belemmerd zich voort te planten in principe verboden. De provincie heeft de wettelijke taak om flora en fauna te beschermen. Alleen wanneer er goede redenen zijn om hiervan af te wijken kan met instemming van het bevoegd gezag, de provinciale overheid, hiervan worden afgeweken. Voordat handelingen worden verricht ten aanzien van beschermde soorten dient te worden bezien of er andere bevredigende oplossingen zijn om schade aan de in de Wet natuurbescherming genoemde belangen te voorkomen en te beperken. De provincie Noord-Holland houdt er toezicht op dat het beheer van flora en fauna in Noord-Holland op een goede manier plaatsvindt. Het faunabeheer is echter geen bevoegdheid van de provincie; de grondgebruikers zijn zelf verantwoordelijk voor de uitvoering van beheer en schadebestrijding. Grondgebruikers kunnen hiervoor bij de provincie een ontheffing aanvragen. In de Wet natuurbescherming en provinciale verordeningen staan toetsingscriteria voor het verlenen van deze ontheffingen. De provincie toetst de aanvragen aan de wet en het provinciaal beleid en houdt toezicht op de uitvoering. Daarbij bewaakt de provincie de balans tussen het voortbestaan van populaties en schade aan in de Wet natuurbescherming genoemde belangen. De provincie verleent uitsluitend een ontheffing indien sprake is van belangrijke schade of aannemelijk wordt gemaakt dat belangrijke schade te verachten is aan gewassen, vee, bossen, visserij of wateren.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0111	Fauna4Life	ZO-0596	Natuur en faunabeheer	5) Zowel in het artikel als in de toelichting wordt niet aangegeven wat onder 'kwetsbare gewassen' moet worden verstaan. Vanwege het ontbreken van een definitie, wordt ook dit aan het oordeel van de grondgebruikers zelf overgelaten en kan hierop niet worden gehandhaafd. Ook is niet vermeld om welke preventieve middelen het gaat. In de toelichting staat hierover slechts cryptisch vermeld dat 'daarbij kan worden gedacht aan de middelen die in de Handreiking Faunaschade van het Faunafonds worden genoemd'. Dat betekent dat ook dit aan de grondgebruiker zelf wordt overgelaten. Deze kan gebruik maken van de Handreiking, maar hij kan ook op zijn eigen oordeel afgaan. In het 10e lid wordt toestemming gegeven om het geweer te gebruiken vanaf een uur voor zonsopkomst tot een uur na zonsondergang. In de toelichting wordt gesteld dat het 'op veel dagen voor zonsopgang al deels licht is' en 'kort na zonsondergang zijn dieren vaak nog actief'. De toestemming die hiermee wordt verleend, is echter dermate ruim dat er ook geschoten kan worden als het volkomen donker is. In het donker kunnen diersoorten niet van elkaar worden onderscheiden. Bovendien is de kans nog groter dan het overdag al is, dat dieren worden aangeschoten ofwel alleen worden verwond en niet direct worden gedood. Daarmee wordt enerzijds overtreding van de wet in de hand gewerkt en anderzijds leidt dit tot extra dierenleed.	In de bijlage is een begripsbepaling opgenomen waaronder een beschrijving van kwetsbare gewassen. Er wordt in de verordening een aanpassing gedaan in de tekst over preventieve middelen. We achten de toestemming van het gebruik van het geweer vanaf een uur van zonsopkomst tot een uur na zonsondergang passend binnen de kaders van de Wet natuurbescherming en juridisch verdedigbaar.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0111	Fauna4Life	ZO-0597	Natuur en faunabeheer	6) In het 3e lid (van artikel 4.8) wordt gesteld dat de genoemde vogelsoorten alleen mogen worden gedood 'ter ondersteuning van verjaging'. In het 13e lid wordt dit nader uitgewerkt. Daaruit blijkt dat er per perceel en per verjaagactie maximaal vijf geweren mogen worden ingezet. Per geweer en per verjaagactie mogen maximaal vier vogels worden gedood. Dat betekent dat er meermalen per dag op een perceel twintig vogels kunnen worden geschoten. In dat geval is geen sprake van 'ondersteunend afschot', maar van een vrij massaal gebruik van het geweer. Het doel is dan niet meer om door het doden van een enkele vogel de overige vogels te verjagen. Het doel is kennelijk het doden van zoveel mogelijk aanwezige vogels. Dit is buitenproportioneel en strijdig met de tekst en de intentie van de wet. UITLEG PER DIERSOORT -- Zie hiervoor originele zienswijze	We achten de huidige tekst passend bij het doel van schadebestrijding.
ZW-0111	Fauna4Life	ZO-0598	Natuur en faunabeheer	7) Fauna4Life komt, gelet op het voorgaande, tot de conclusie dat de artikelen 4.7 en 4.8 in strijd zijn met de Wnb en de Vogelrichtlijn. Er wordt niet voldaan aan de voorwaarden die in de wet zijn gesteld met betrekking tot de dreiging van belangrijke schade en het ontbreken van andere bevredigende oplossingen. Met betrekking tot de kolgans is sprake van strijdigheid met de Vogelrichtlijn, aangezien met deze vrijstellingen de staat van instandhouding wordt aangetast. De vrijstellingen zijn op voorhand verleend en de beoordeling of aan de voorwaarden wordt voldaan, wordt aan de grondgebruikers zelf overgelaten. Controle en handhaving zijn onmogelijk. Het gebruik van deze vrijstellingen leidt tot overtreding van de wet en tot extra dierenleed. Gelet op het voorgaande adviseren wij dan ook met klem om de artikelen 4.7 en 4.8 in de Omgevingsverordening geheel te schrappen.	Wij achten de artikelen 4.7 en 4.8 van de omgevingsverordening niet in strijd met de Wet natuurbescherming en de Vogelrichtlijn.

ZW-0112	Dorpsraad Zwaagdijk West	ZO-0600	BPL	1) Met interesse hebben we de “Ontwerp Omgevingsverordening NH 2020“ gelezen. Met name de nieuwe sturingsfilosofie en thema’s als woningbouw, NNN (Natuur Netwerk Nederland), Stiltegebieden, Flora en Fauna en het BPL (Bijzonder Provinciaal Landschap) hadden daarbij onze speciale aandacht. Wat het laatste betreft doen wij een suggestie tot een aanvulling, wat u als zienswijze van onze kant kunt opvatten. Het betreft het stroomgebied van het riviertje de Kromme Leek, in de volksmond “Het Kromme Leek gebied“ genoemd. Dit gebied bevindt zich tussen de dorpen Wognum in het westen, Nibbixwoud en Hauwert in het noorden, Zwaagdijk-West en Zwaagdijk-Oost in het zuiden en Wervershoof in het oosten. De rivier de Kromme Leek stroomt daar doorheen met als beginpunt Wervershoof in het westen en de oostkant van Wognum als eindpunt (Zie voor meer informatie www.westfriesgenootschap.nl). Wij zouden graag zien dat dit gebied aangemerkt wordt als Bijzonder Provinciaal Landschap. Het gebied, ingeklemd tussen de hierboven genoemde karakteristieke lintdorpen, kenmerkt zich door een grote openheid en rust met vollegronds teelten(o.a. bloementeelt) en graslanden in eeuwenoude kavel patronen. Maar vooral de aanwezigheid van deze veenrivier, die al zo’n 2500 jaar door het landschap meandert, maakt dit gebied bijzonder. Deze veenrivier is van grote landschappelijke en cultuurhistorische waarde. De bewoners van de omliggende dorpen zijn zich daarvan bewust en koesteren deze waterloop. Zij houden dit veenriviertje in de oorspronkelijke staat. Doordat het tussen agrarische gebieden ligt, kan dit ook ongerept blijven.	Zie hiervoor ons antwoord bij zienswijzeonderdeel ZO-1664

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0112	Dorpsraad Zwaagdijk West	ZO-1664	BPL	2) Wanneer dit gebied aangemerkt wordt als “Bijzonder Provinciaal Landschap”, zouden de cultuurhistorische en landschappelijke waarden aldaar een zekere bescherming genieten. Op deze wijze zou het ook voor de bewoners van Zwaagdijk een zeker tegenwicht kunnen bieden tegen de ontwikkelingen aan de zuidkant van Zwaagdijk de laatste jaren, zoals het Agribusines Centre (ABC terrein), de Westfrisiaweg, met daarlangs een 5 tal windmolens en bedrijventerrein Zevenhuis nabij Hoorn. Zeker wanneer er kansen gepakt worden t.a.v. eenvoudige recreatieve ontwikkelingen, zoals een schelpenpad langs de Kromme Leek, is deze status van belang.	Het stroomgebied van de Kromme Leek, voldoet niet aan de uitgangspunten voor begrenzing en zal daarom ook niet begrensd worden (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder ‘uitgangspunten begrenzing BPL'. Hoewel van landschappelijke en cultuurhistorische waarde, maakt het stroomgebied van de Kromme Leek geen onderdeel uit van huidige beschermingsregimes (PRV en PMV) en grenst het er ook niet direct aan. De Kromme Leek is enigszins centraal gelegen tussen de huidige en nieuwe beschermingsregimes en afgescheiden van het ten westen ervan gelegen BPL door grootschalige infrastructuur. Om deze reden is het gebied niet meegenomen in de begrenzing van het BPL in de provinciale omgevingsverordening. Zie verder ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'begrenzen extra BPL-gebieden'.
ZW-0113	OVEC Holding	ZO-0601	Onderschrijven	In deze zienswijze wordt aangegeven dat OVEC holding de zienswijze ingediend door Stadsbehoud over de ontwerp Omgevingsverordening.	Zie het antwoord op ZW-0061.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0114	Woningmakers regio Alkmaar	ZO-0603	Verstedelijking	Het terugdringen van het woningtekort verdient topprioriteit. Wij herkennen geen gevoel van urgentie in de concept omgevingsverordening. Meer sturing, minder drempels en meer ruimte voor woningbouw zijn nodig. Er is woningnood in de regio Alkmaar. We zien geen aanwijzing of stimulering van nieuwe locaties terug, geen ruimte voor maatwerk en er worden onnodige beperkingen opgelegd. Eis is een overlap tussen gemeentelijke en provinciale regels. Dit geeft forse consequenties voor de (versnelling van) de woningbouwproductie in de regio Alkmaar. We verwijzen naar de zienswijze van de gemeenten HBA waar het gaat om knelpunten in de uitbreiding van beschermingsgebieden onder BPL en de dubbeling met lokale bevoegdheden.	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen.
ZW-0114	Woningmakers regio Alkmaar	ZO-0618	Verstedelijking	Op 23 april heeft de minister een brief aan de Tweede Kamer gestuurd. Wij verwijzen naar de bijgevoegde memo met citaten uit de brief. samenvattend: Er zijn nog veel meer woningen nodig dan voorzien, en alleen binnenstedelijk bouwen is niet meer heilig, want onvoldoende. Het rijk spoort regio's aan om snel meer ambitie te tonen en te voorzien in voldoende aantallen woningen, tempo en kwaliteit. Ook de regio Alkmaar middenin Noord Holland Noord wordt in de kamerbrief in een kaartbeeld als Te Ontwikkelen Stedelijk Gebied genoemd. Dit is een buitengewoon duidelijk signaal dat het ministerie van ons verwacht dat we de handschoen oppakken.	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen. We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. Dat kan betekenen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren. Deze afweging vraagt regionaal maatwerk. We maken hierover afspraken in regionale woonakkoorden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0114	Woningmakers regio Alkmaar	ZO-0619	Sturingsfilosofie	In de regels zou meer ruimte worden geboden voor maatwerk en bestuurlijke afwegingsruimte. Waar de provincie regels stelt waar ook de gemeente in charge is, ontstaat bestuurlijke drukte en dus vertraging. Wij zien de sturingsfilosofie maar zeer beperkt terug in de instructieregels. Door de wijze waarop de instructieregels zijn opgesteld, wordt er geen vertrouwen uitgesproken in het lokale bestuur, is het niet samenwerken maar opleggen, en draagt het niet bij tot het oplossen van het immense woningnoodprobleem.	Zie hiervoor ook ons algemene antwoord over de sturingsfilosofie in het algemene deel van de nota van beantwoording. Daarnaast willen we nog opmerken dat de omgevingsverordening één van de instrumenten is die de provincie tot haar beschikking heeft. Zo voer de provincie onder andere overleg met de belangrijke partners in de zogenoemde bouwtafels en bieden ook de regionale woonakkoorden ruimte voor (regionaal/lokaal) maatwerk.
ZW-0114	Woningmakers regio Alkmaar	ZO-0620	Verstedelijking	Net als u zien wij de bescherming van het landschap als een belangrijke kwaliteit en verantwoordelijkheid. Wij staan echter ook voor een belangrijke opgave waar het gaat om de woningbehoefte. Met de voorgestelde beschermingsregimes en instructieregels worden onnodig beperkingen opgelegd voor zowel (stedelijke) ontwikkelingen als kleinschalige ontwikkelingen. De maatschappelijke en ongewenste gevolgen zijn enorm. De verordening zou het onmogelijk make voldoende en betaalbare woningen e bouwen. Met name aan de randen van steden en dorpen is te weinig ruimte. Juist daar zoude snel woningen in de goedkopen en middeldure segmenten gebouwd kunnen worden. Op grond van art. 22 lid 2 van de grondwet hoort de overheid te zorgen voor voldoende woongelegenheid. Wij vinden dat de provincie zich te weinig inspant dat in de woningbehoefte voorzien wordt.	In Noord-Holland Noord is ruimte om in en aan een dorpskern of in en aan een lint kleinschalige woningbouw toe te staan. Voor zover het geen bijzonder provinciaal landschap betreft, zijn ook nieuwe stedelijke ontwikkelingen toegestaan, mits voldaan wordt aan de gestelde voorwaarden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0114	Woningmakers regio Alkmaar	ZO-0621	Sturingsfilosofie	Door een klemmend provinciaal beleid nemen de woningtekorten verder toe. Wij verwachten dat in een fase met veel te weinig woningen er weinig tijd zal resteren voor een zorgvuldige afweging tussen verschillende functies. Er is hier een belangrijke rol voor de provincie weggelegd, om daar te sturen waar nodig is en vooral: na te laten om te sturen wanneer andere overheden daarvoor verantwoordelijkheid nemen. Uit onderzoek blijkt dan met binnenstedelijk bouwen alleen onvoldoend gebouwd kan worden. De rol om te sturen waar meer buitenstedelijk gebouwd kan worden missen wij (bijvoorbeeld op een kaart) ten enenmale.	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen passend bij de woningbehoefte. Nieuwe stedelijke ontwikkelingen worden niet uitgesloten, maar de voorwaarde is wel dat hierover regionale schriftelijke afspraken worden gemaakt, zijnde een woonakkoord.
ZW-0114	Woningmakers regio Alkmaar	ZO-0622	Verstedelijking	Door de kleinen kernen en lintbebouwing als landelijk gebied aan te wijzen, wordt ten opzichte van de huidige regels de ruimte voor ontwikkeling ingeperkt. Onder het huidge regime zijn op die locaties nu immers wel nieuwe stedelijke ontwikkelngen toegestaan omdat deze vallen binnen de definitie BSG. Er wordt in de toelichting aangegeven dat meer ruimte wordt gegeven voor woningbouw, maar de ruimte is zeer beperkt en biedt onvoldoende mogelijkheden voor lokaal maatwerk. In de ontwerp verordening is nu bepaald dat zelfs kleinschalige ontwikkelngen binnen de kernen, in overenstemming moeten zijn met de binnen de regio gemaakt afspraken. Dit is niet bevorderlijk voor de versnelling van woningbouw. De gemeenten in de regio heeft met de regionale afsporaken en programmering juist afgesproken om kleine woningbouwontwikkelingen niet af te stemmen. Afstemming leidt niet alleejn tot vertraging, maar is ook ondoenlijk. Deze plannen zijn zo klein dat gemeenten onderling hier ook niets van vinden.	De omgevingsverordening biedt ruimte voor woningbouwontwikkelingen zijnde nieuwe stedelijke ontwikkelen na regionale afstemming. Voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen is er ruimte aan een dorpskern of in of aan een lint in Noord-Holland Noord. De regionale afspraken voor kleinschalige woningbouw zijn alleen van toepassing in landelijk gebied. De kaart en tekst zal hierop worden aangepast. Overigens is het wel belangrijk dat de woningen van kleinschalige binnenstedelijke projecten worden meegeteld in de verhouding vraag-aanbod, als onderdeel van de regionale afspraken. Met deze projecten wordt immers in een deel van de woningbouwbehoefte voorzien. Maar het is niet noodzakelijk om kleinschalige binnenstedelijke plannen regionaal af te stemmen. In het regionale woonakkoord kan per regio worden bepaald tot/vanaf welke omvang een binnenstedelijk project wel of niet regionaal afgestemd wordt of alleen meegeteld wordt.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0114	Woningmakers regio Alkmaar	ZO-0623	Wonen	Hoofdstuk 6 maakt het realiseren van voldoende en betaalbare woningen haast onmogelijk. Het is te stringent geformuleerd. Zo biedt het oogmerk (art. 6.2) geen tot weinig ruimte. Integraliteit, de bouwopgave en woonwensen zouden centraal moeten staan in plaats van het voorkomen van overprogrammering.	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen. Conform artikel 6.2: passend bij de woningbehoefte.
ZW-0114	Woningmakers regio Alkmaar	ZO-0624	Wonen	Op grond van art. 6.3 zijn nieuwe stedelijke ontwikkelingen uigesloten. Waarom deze eenzijde focus op bnnenstedelike ontwikkelingen, dat is te grofmazig en te rigide. Bekend is dat de benodigde woningproductie zo niet gehaald wordt en de resulterende woningen onbetaalbaar worden. Door op sommige locaties hogere duurzaamheidseisen te stellen dan wettelijk is toegestaan, wordt het tekort aan betaalbare woningen alleen nog maar groter.	Zie het antwoord op ZO-0623. In aanvulling hierop: Als conform de voorwaarden van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking aangetoond wordt dat de vraag van lokale of economisch gebonden woningzoekenden niet binnen de kernen kan worden gerealiseerd, bieden wij ruimte voor woningbouw in het landelijk gebied. Met betrekking tot de verhouding betaalbaarheid en duurzaamheid geldt dat dit maatwerk betreft, waarover in de regionale woonakkoorden afspraken worden gemaakt. Dit valt buiten de werkingsfeer van de Omgevingsverordening.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0114	Woningmakers regio Alkmaar	ZO-0625	Wonen	Het restrictieve beleid is in strijd met de ladder van duurzame verstedelijking. Noord Holland zet een onoorbare kop op de ladder. Dat blijkt uit de Nota van Toelichting op art. 3.1.6 Bro. Andere definities als die van een nieuwe stedelijke ontwikkeling zijn ook niet toegestaan. In de verordening is echter ook voor kleinschalige ontwikkelingen een zeer beperkende definitie opgenomen. Wij begrijpen niet hoe deze regel, die een verzwaring t.o.v. de PRV, zich verhoudt tot de gespannen woningmarkt. Dit getuigt niet van vertrouwen in gemeentelijke overheden. Wij verzoeken u om de bepaling uit de verordening te halen. Wij doen zelf de suggestie om de toets per regio te maken: hoeveel woningen (per jaar) kunnen binnenstedelijk gebouwd worden hoeveel woningen zijn er dan buitenstedelijk nodig, Dat brengt u in positie om daar de juiste uitlegplekken voor te zoeken, Dat is goedkoper, efficiënter en vooral ook beter en sneller dan per plannetje voor een specifieke locatie een laddertoets te vragen.	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen. Conform artikel 6.2: passend bij de woningbehoefte. In lijn met uw suggestie is in de Omgevingsverordening bepaald dat per regio wordt bepaald hoeveel woningen er nodig zijn om in de behoefte te voorzien en waar deze kunnen worden gerealiseerd, zowel binnen als buitenstedelijk. Hierover worden regionale schriftelijke afspraken over gemaakt, zijnde de woonakkoorden. Met betrekking tot de kleinschalige woningbouwontwikkelingen, geldt dat deze conform de Omgevingsverordening in de MRA binnenstedelijk worden gerealiseerd. In uitzondering hierop blijft wel de mogelijkheid bestaan om bij sloop 1500 m2 maximaal 2 woningen te realiseren. Deze mogelijkheid bestaat ook al in de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). In Noord-Holland Noord maakt de Omgevingsverordening het, in tegenstelling tot in de huidige PRV, wel mogelijk om deze kleinschalige initiatieven ook buitenstedelijk te realiseren, aan de randen van de kern. Voorwaarde voor deze verruiming is 1) dat deze woningen zoveel als mogelijk klimaatneutraal en klimaatadaptief en circulair gebouwd en landschappelijk goed ingepast worden en 2) dat op basis van deze voorwaarden in een woonakkoord voor iedere kleinschalige ontwikkeling buiten BSG concrete maatwerk-afspraken worden gemaakt.
ZW-0114	Woningmakers regio Alkmaar	ZO-0633	BPL	Het totale BPL is veel groter dan alle oude beschermingsregimes tezamen. Vaak is discutabel of er wel sprake is van natuurlijke of landschappelijke waarden die bescherming verdienen. Wij verzoeken u de aanwijzing te herzien. De huidige kaart is een onacceptabele beperking van woningbouw.	Zie antwoord 'uitgangspunten voor begrenzing'. Het totale BPL is niet veel groter dan alle oude beschermingsregimes tezamen. Hier zitten echter wel lokale verschillen in. Wij begrijpen dat deze nieuwe situatie onrust veroorzaakt. Zie antwoord m.b.t. 'ontwikkellocaties'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0114	Woningmakers regio Alkmaar	ZO-0639	Natura 2000	Het is disproportioneel en in strijd met (de geest van) de wet om de zogenaamde ADC-toets breed in te zetten als ruimtelijk instrument, zoals in art. 6.43 lid 8 gebeurt. Daar is het niet voor bedoeld. In de praktijk zal het ook niet haalbaar blijken om die toets op een werkbare manier uit te voeren en met succes te doorlopen.	Artikel 6.41, lid 8, voorziet in een uitzondering op het verbod op stedelijke ontwikkelingen en het verbod op overige ruimtelijke ontwikkelingen die de kernkwaliteiten aantasten. De uitzondering geldt alleen voor ontwikkelingen van groot openbaar belang, indien er geen reële alternatieven zijn en er wordt gecompenseerd. In het algemeen zal hier niet heel snel sprake van zijn en dat is juist ook de bedoeling. Eenzelfde soort uitzondering geldt al sinds jaar en dag voor de ruimtelijke bescherming van het NNN. Die uitzondering is gebaseerd op het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening van het Rijk. In de praktijk is niet gebleken dat deze toets niet werkbaar/uitvoerbaar is of dat deze nooit met succes kan worden doorlopen.
ZW-0115	Ondernemend Wijdemeren	ZO-0604	BPL	Ons gemeentebestuur alsmede OW hecht, net zoals u, veel waarde aan een goede ruimtelijke ordening waarbij het belangrijk is dat een bepaalde mate van ontwikkeling mogeiijk is en blijft. In de structuurvisie van onze gemeente is in 2021 het motto, "Beheerste ontwikkeling met behoud van het goede", opgenomen. Het behouden van de aanwezige kwaliteiten in onze gemeente speelt hierbij een grote rol. Dit kan echter niet gewaarborgd worden zonder enige mate van ontplooiingsmogelijkheden in de ruimste zin van het woord.	Hier nemen wij kennis van.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0115	Ondernemend Wijdemeren	ZO-0605	BPL	In de nieuw voorgestelde POV wordt bestaande regelgeving opgenomen. Daarnaast is er regelgeving opgenomen betreffende het landschap. OW kan zich hierin NIET vinden. Hieraan ligt ten grondslag dat een overgroot gedeelte (ca 80%) van het grondgebied van onze gemeente natuur is en wij veel lintbebouwing kennen. Hierdoor worden wij, inwoners en ondernemers, onevenredig hard geraakt met deze nieuwe regels betreffende het landschep. Wij wensen daarom nadrukkeiijk dat de er komende periode in nauw overleg met ons gemeentebestuur en een vertegenwoordiging van de bedrijven, nieuwe afspraken worden gemaakt over de verbetering van de regels betreffende ons grondgebied. Een goede balans van wonen, werken, ondernemen en recreëren is voor wat ons betreft hierbij van groot belang. Wij lichten in deze zienswijze toe waarom het BPL en landelijk gebiedsregime grote negatieve gevolgen zal hebben voor ondernemers in het gebied. De economische schade zal groot zijn en zal uiteindelijk ook een negatief effect hebben op de ecologie. Verder zullen wij ook in gaan op de kansen die wij zien.	Zie het antwoord bij ZO-0609.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0115	Ondernemend Wijdemeren	ZO-0606	BPL	De POV is de regelgeving waarbinnen dit mogelijk moet zijn, helemaal wanneer men kijkt naar het Gebiedsakkoord alwaar u ondertekenaar en één van de grotere deelnemers bent. Zoals de ontwerp POV er thans uitziet wordt dezerzijds sterk betwijfeld of de doelstellingen binnen de gemeente Wijdemeren en dus ook die van ondernemers kunnen worden behaald. De belangrijkste wijzigingen in de omgevingsverordening ten opzichte van de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening voor Wijdemeren is de invoering van het artikel Bijzonder provinciaal landschap (BPL) en het werkingsgebied landelijk gebied. Deze twee wijzigingen zorgen ervoor dat de door OW gewenste ontwikkelingen niet meer mogelijk zijn in Wijdemeren, Ondernemers worden hierdoor aan handen en voeten gebonden. Dit is voor ons niet aanvaardbaar! Wij verzoeken u dan ook om dit gehele artikel te schrappen.	De kaart Landelijk Gebied geeft aan waar wij vinden dat we over gaan. Discussies tussen gemeenten en provincie over wat wel en wat niet bij BSG hoort behoren hiermee tot het verleden. Dit schept duidelijkheid over waar bepalingen uit de verordening van toepassing zijn. Het BPL heeft als doel bijzondere landschapen te beschermen. Hoewel we begrip hebben voor uw standpunt zullen beide onderdelen niet uit de omgevingsverordening NH2020 geschrapt worden.
ZW-0115	Ondernemend Wijdemeren	ZO-0607	BPL	Onder het huidige PRV vallen nog enkele gedeelten van Wijdemeren niet onder een beschermingsregime. Deze gedeelten worden onder de nieuwe POV onder het BPL regime gebracht. Deze aanvullende regels zijn wat OW betreft onacceptabel.	Zie het antwoord bij ZO-609

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0115	Ondernemend Wijdemeren	ZO-0608	BPL	Door het BPL regime is het toevoegen van bouwvlakken en het verbinden of revitaliseren van industriegebieden bijna onmogelijk. Tevens wordt de recreatie ingeperkt en ingekapseid in de verschillende gebieden en op de verschillende plassen. Wij zijn van mening dat door dit regime een dikke streep gaat door de plannen zoals in het gebiedsakkoord overeengekomen wat voor OW onbegrijpelijk en onacceptabel is. Een akkoord wat juist erg zorgvuldig is samengesteld en is ondertekend door u als Provincie en vele stakeholders. OW ziet in dit gebiedsakkoord enorm veel positiviteit en mogelijkheden om weer kwaliteit te brengen in deze prachtige dorpen. Wij zijn als ondernemers enthousiast en gemotiveerd en willen kunnen blijven investeren en innoveren.	Zie ZO-0609.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0115	Ondernemend Wijdemeren	ZO-0609	Verstedelijking	Dergelijk beleid, als het BPL, zal een bom leggen onder het gebiedsakkoord en veel schade toebrengen aan de gemeente, ondernemers en uiteindelijk ook de inwoners en ecologie, De betrouwbaarheid van de provincie zal in twijfel worden getrokken en ondernemers zullen zich niet serieus genomen voelen.. De meeste ondernemers dragen het gebied een warm hart toe en zetten zich 24/7 in voor een mooie leefomgeving. Zo zijn deze bedrijven het kloppende hart van de regio waar de jeugd begint met werken, waar zij duizenden mensen in dienst hebben, waar zij lokale verenigingen sponsoren, waar zij investeren in natuur en leefbaarheid binnen de dorpen en waar zij met hart en ziel werken aan een mooie toekomst.	Het Oostelijk Vechtplassengebied bestaat uit veenpolderlandschap met een uitgebreid stelsel van plassen, petgaten en legakkers. Het is een gebied waar natuur, cultuurhistorie en recreatie elkaar ontmoeten. Maar dit gebied kampt al jaren met gecompliceerde problemen. In het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen hebben betrokken overheden, recreatieondernemers, beheerders en gebruikers de ambitie uitgesproken om de komende 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. Wij zien dat er in grote delen van uw gemeente beschermingsregimes liggen. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is al eerder begrensd; nu komt daar op sommige onderdelen het Bijzonder Provinciaal landschap (BPL) bij. De begrenzing voor BPL is gebaseerd op heldere uitgangspunten (zie algemene nota van beantwoording) en heeft als doel het bijzondere landschap in Noord-Holland te beschermen. Niettemin beseffen wij, dat dit regime belemmeringen kan opwerpen. Deze beperkingen zorgen ervoor dat verschillende ambities uit het gebiedsakkoord in het gedrang komen. Het gaat bijvoorbeeld om de ambitie om 25 individuele transformatieplannen van bedrijven ten uitvoer te brengen, en de verblijfsrecreatie met 10% (140 eenheden) uit te breiden. Omdat deze opgaven in veel gevallen nog niet vertaald zijn in concrete plannen, is het in deze fase nog te vroeg om specifieke gebieden in het BPL te ontgrenzen. Daarom starten wij, in samenwerking met de gemeente Wijdemeren, een verkenningstraject om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL. Het resultaat van deze verkenningen kan ertoe leiden dat wij de begrenzingen van BPL aanpassen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0115	Ondernemend Wijdemeren	ZO-0610	Verstedelijking	Een toekomst die, wanneer u dit beleid doorvoert, volledig in duigen zal vallen. Conserverend beleid zal ervoor zorgen dat bedrijven niet meer kunnen investeren en innoveren. Uiteindelijk zal dit er toe leiden dat onze zuurstof wordt afgenomen en ons hart uiteindelijk stil zal komen te staan met alle economische en sociale gevolgen van dien. Wij verzoeken u vriendelijk, doch dringend, om onze bedrijven juist meer ruimte te bieden, minder regelgeving op te leggen en meer te ondersteunen bij alle prachtige initiatieven die er liggen. Samen met al die fantastische ondernemingen maken wij dit gebied mooier, sterker en leuker!	Zie het antwoord bij ZO-0609.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0116	Gemeenten Holland boven Amsterdam (Gemeenten Alkmaar, Langedijk, Heerhugowaard, Bergen, Uitgeest, Castricum, Heiloo, Hoorn, Medemblik, Enkhuizen, Stede Broec, Drechterland, Opmeer, Koggenland, Schagen, Den Helder, Hollands Kroon en Texel)	ZO-0612	Proces	1) Wij willen een opmerking maken over het tot nu toe gelopen proces, en dan met name de planning. Door enkele gemeenteraden is in 2019 een motie aangenomen om er bij het provinciaal bestuur op aan te dringen dat de ontwerp provinciale omgevingsverordening gedurende een periode van 4 maanden ter consultatie zou worden voorgelegd aan het gemeentebestuur, zodat zij in die periode de gelegenheid hebben hun zienswijzen uit te brengen. Gedeputeerde Staten van Noord-Holland hebben daarop gereageerd begrip te hebben voor het verzoek van de gemeenteraden om meer tijd te nemen om een zienswijze in te dienen, maar was echter niet van plan af te wijken van de gebruikelijke 6 weken terinzagelegging. Om toch enigszins tegemoet te komen aan de wens van de desbetreffende gemeenteraden, is indertijd gecommuniceerd dat de Omgevingsverordening in de periode vóór de formele terinzagelegging gebruikt kon worden om de zienswijze alvast voor te bereiden. Met het uitstel van de besluitvorming in Gedeputeerde Staten van november 2019 naar februari 2020 is deze termijn dusdanig ingekort dat het ophalen van een gewenste reactie door de gemeenteraden nagenoeg onhaalbaar is geworden. Een gemeenschappelijke reactie van Holland boven Amsterdam is hiermee onmogelijk geworden. De Omgevingsverordening bevat immers alle provinciale juridische regels met betrekking tot de fysieke leefomgeving, die bindend zijn voor gemeenten. Een zorgvuldig afgestemde bestuurlijke reactie is, zoals collegiaal bestuur betaamt, zeer belangrijk en een gedragen regionale reactie wordt op deze manier onmogelijk gemaakt. Provinciale Staten organiseren in mei dan wel juni nog een hoorzitting voor raadsleden voor behandeling van de Omgevingsverordening in de Statencommissie. Aangezien dit ruim buiten de zienswijzeperiode valt, vragen wij ons af hoe eventuele op-en aanmerkingen van raadsleden nog kunnen worden verwerkt in de provinciale Omgevingsverordening.	Dank voor de moeite die u genomen hebt om een gezamenlijke zienswijze in te dienen. Voor wat betreft de hoorzittingen voor raadsleden. Deze worden op verzoek van PS georganiseerd. Het doel van de hoorzittingen is dat PS van raadsleden kunnen horen wat hun bedenkingen en wensen zijn ten aanzien van de omgevingsverordening. Dit kan door de PS-leden meegenomen worden in de bespreking van deze verordening in de commissie Ruimte Wonen en Klimaat en in de PS vergadering.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0116	Gemeenten Holland boven Amsterdam (Gemeenten Alkmaar, Langedijk, Heerhugowaard, Bergen, Uitgeest, Castricum, Heiloo, Hoorn, Medemblik, Enkhuizen, Stede Broec, Drechterland, Opmeer, Koggenland, Schagen, Den Helder, Hollands Kroon en Texel)	ZO-0613	Proces	2) Voorafgaand aan het besluit van Gedeputeerde Staten over de ontwerp-Omgevingsverordening is er een ambtelijke consultatieronde geweest en hebben wij onze reacties in kunnen dienen. Wij vinden het opmerkelijk dat er geen gedetailleerde reactie is gegeven op de ambtelijke consultatie aangaande de concept-Omgevingsverordening alsmede op de consultatie Bijzonder Provinciaal Landschap. Deze reacties zijn breed opgehaald door de provincie. Het voelt als een teleurstelling en niet passend bij de intentie om samen te werken aan de Omgevingsverordening. De gemeenten zijn verantwoordelijke partijen in de toepassing van de Omgevingsverordening bijvoorbeeld in rechtszaken en overige juridische aangelegenheden. Als met deze signalen door de provincie niets wordt gedaan, wordt daarmee niet gehandeld in de geest van de Omgevingswet. De Omgevingswet vormt de basis voor de integrale benadering van de fysieke leefomgeving. Het gaat daarbij om het bewaken van de balans tussen het beschermen en benutten van die leefomgeving. Uitgangspunt is minder regels, meer ruimte voor initiatieven, lokaal maatwerk en vertrouwen. In lijn met de Omgevingswet gaat ook de sturingsfilosofie uit de Omgevingsvisie NH2050 uit van het principe 'Lokaal wat kan, regionaal wat moet'. Volgens de toelichting bij de Omgevingsverordening is de insteek regels te stellen die meer gericht zijn op het hoe (hoe kom je tot een goede fysieke leefomgeving) dan op het wat (verbodsbepalingen en uitzonderingen daarop). Regels dus die zich meer richten op het doel, dan op het middel, uitgaande van kwalitatieve normen. In de regels zou meer ruimte worden geboden voor maatwerk en bestuurlijke afwegingsruimte.	Wij vinden het vervelend dat u het niet krijgen van een specifieke reactie als teleurstellend hebt ervaren en zullen dit meenemen in de evaluatie van het proces. Voorafgaand aan de ambtelijke consultatie is wel aangegeven dat er geen gespecificeerde reactie zou worden gegeven. Daarnaast is in meer algemene vorm een reactie gegeven daarnaast is er wel een specifieke reactie gegeven per voorstel voor kaartwijzigingen na een latere extra ambtelijke consultatieronde over kaarten mbt BPL.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0116	Gemeenten Holland boven Amsterdam (Gemeenten Alkmaar, Langedijk, Heerhugowaard, Bergen, Uitgeest, Castricum, Heiloo, Hoorn, Medemblik, Enkhuizen, Stede Broec, Drechterland, Opmeer, Koggenland, Schagen, Den Helder, Hollands Kroon en Texel)	ZO-0614	Proces	3) Wij zijn groot voorstander van die sturingsfilosofie, maar constateren ook dat de gekozen uitwerking in de instructieregels in de Omgevingsverordening hier niet geheel aan voldoet. Door de wijze waarop de instructieregels zijn opgesteld wordt er geen vertrouwen uitgesproken in het lokale bestuur, is het niet samenwerken maar opleggen en draagt het niet bij tot het oplossen van het immense woningnood probleem. Met name vragen wij aandacht voor de regels inzake nieuwe stedelijke ontwikkelingen, kleinschalige woningbouwontwikkelingen, duurzame energie en het (beschermd) landelijk gebied. Het gaat om zowel de instructieregels als de vertaling daarvan op de kaart. We zijn blij met de gekozen benaderingswijze om te komen tot een vereenvoudiging van het landschappelijk beleid met minder regimes. Ook kunnen we ons op hoofdlijnen vinden in het ontwikkelprincipe uit de Omgevingsvisie dat wonen en werken zoveel mogelijk binnenstedelijk wordt gerealiseerd en geconcentreerd. Net als u zien wij de bescherming van het landschap als een belangrijke verantwoordelijkheid. Wij staan als regio echter ook voor een belangrijke opgave waar het gaat om woningbouwbehoefte, energietransitie en klimaatadaptatie. Met de nu voorgestelde beschermingsregimes en instructieregels worden onnodig beperkingen opgelegd voor zowel nieuwe (stedelijke) ontwikkelingen als kleinschalige ontwikkelingen.	Zie hiervoor ook de tekst onder het kopje 'sturingsfilosofie' in het algemene deel van de nota van beantwoording. Wij zien de belangrijke opgaven waar uw regio voor staat. Ons inziens biedt de verordening voldoende ruimte hiervoor, maar wel met die waarborgen dat ook het landschap voldoende wordt beschermd.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0116	Gemeenten Holland boven Amsterdam (Gemeenten Alkmaar, Langedijk, Heerhugowaard, Bergen, Uitgeest, Castricum, Heiloo, Hoorn, Medemblik, Enkhuizen, Stede Broec, Drechterland, Opmeer, Koggenland, Schagen, Den Helder, Hollands Kroon en Texel)	ZO-0615	Verstedelijking	1) In uw 'Coalitieakkoord 2019-2023 Duurzaam doorpakken!' geeft u aan dat de vraag naar betaalbare woningen in onze provincie groot is en nog steeds toe neemt. U vindt het belangrijk om in deze behoefte te voorzien en de woningbouwproductie te versnellen. Ook met de Woningbouwafspraken en programmering Regio Alkmaar (7 februari 2019) zet Regio Alkmaar samen met de Woningmakers en de provincie Noord-Holland in op versnellen: "Afspraak 1: Het bouwtempo moet stevig omhoog om de huidige druk op de markt het hoofd te bieden." Tot onze teleurstelling biedt de ontwerp-Omgevingsverordening geen handvatten om de woningbouw te versnellen. In tegendeel. Door de kleine kernen en lintbebouwing als landelijk gebied aan te wijzen wordt ten opzichte van de huidige regels de ruimte voor ontwikkeling in die gebieden ingeperkt. Onder het huidige regime zijn, gelet op de geldende jurisprudentie, op die locaties nu immers wel nieuwe stedelijke ontwikkelingen toegestaan omdat deze vallen binnen de definitie BSG onder de Wro. Ook in de ambtelijke consultatie is hier uitvoerig over gesproken. Er wordt in de toelichting aangegeven dat meer ruimte wordt geboden voor kleinschalige woningbouw, maar die ruimte is zeer beperkt en biedt onvoldoende mogelijkheden voor lokaal maatwerk. In de ontwerp-Omgevingsverordening is nu bepaald dat zelfs kleinschalige stedelijke ontwikkelingen (tot en met 11 woningen) binnen de kernen, in overeenstemming moeten zijn met de binnen de regio gemaakt schriftelijke afspraken (art 6.4 lid 2). Dit is niet bevorderlijk voor de versnelling van de woningbouw.	Ook voor BSG geldt op grond van de PRV dat nieuwe stedelijke ontwikkelingen in overeenstemming moeten zijn met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. In dat opzicht wijzigt er niets.Ten aanzien van kleinschalige woningbouwontwikkelingen geldt dat de omgevingsverordening daarvoor in landelijk gebied meer ruimte biedt dan de PRV op dit moment doet. Daarnaast biedt de Omgevingsverordening onder voorwaarden net als de PRV ruimte voor stedelijke ontwikkelingen in landelijk gebied. Voor kleinschalige woningbouw is het maken van schriftelijke afspraken allen verplicht in Landelijk gebied. De kaart en de tekst zullen hierop aangepast worden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0116	Gemeenten Holland boven Amsterdam (Gemeenten Alkmaar, Langedijk, Heerhugowaard, Bergen, Uitgeest, Castricum, Heiloo, Hoorn, Medemblik, Enkhuizen, Stede Broec, Drechterland, Opmeer, Koggenland, Schagen, Den Helder, Hollands Kroon en Texel)	ZO-0615	Verstedelijking	1) In uw 'Coalitieakkoord 2019-2023 Duurzaam doorpakken!' geeft u aan dat de vraag naar betaalbare woningen in onze provincie groot is en nog steeds toe neemt. U vindt het belangrijk om in deze behoefte te voorzien en de woningbouwproductie te versnellen. Ook met de Woningbouwafspraken en programmering Regio Alkmaar (7 februari 2019) zet Regio Alkmaar samen met de Woningmakers en de provincie Noord-Holland in op versnellen: "Afspraak 1: Het bouwtempo moet stevig omhoog om de huidige druk op de markt het hoofd te bieden." Tot onze teleurstelling biedt de ontwerp-Omgevingsverordening geen handvatten om de woningbouw te versnellen. In tegendeel. Door de kleine kernen en lintbebouwing als landelijk gebied aan te wijzen wordt ten opzichte van de huidige regels de ruimte voor ontwikkeling in die gebieden ingeperkt. Onder het huidige regime zijn, gelet op de geldende jurisprudentie, op die locaties nu immers wel nieuwe stedelijke ontwikkelingen toegestaan omdat deze vallen binnen de definitie BSG onder de Wro. Ook in de ambtelijke consultatie is hier uitvoerig over gesproken. Er wordt in de toelichting aangegeven dat meer ruimte wordt geboden voor kleinschalige woningbouw, maar die ruimte is zeer beperkt en biedt onvoldoende mogelijkheden voor lokaal maatwerk. In de ontwerp-Omgevingsverordening is nu bepaald dat zelfs kleinschalige stedelijke ontwikkelingen (tot en met 11 woningen) binnen de kernen, in overeenstemming moeten zijn met de binnen de regio gemaakt schriftelijke afspraken (art 6.4 lid 2). Dit is niet bevorderlijk voor de versnelling van de woningbouw.	In de praktijk kan het voorkomen dat een locatie onder de werkingssfeer van het landelijk gebied valt en volgens de definitiebepaling van ‘bestaand stedelijk gebied’ uit het Besluit ruimtelijke ordening en de daarbij behorende jurisprudentie op dit moment nog als bestaand stedelijk gebied aangemerkt kan worden. Voor deze locaties gelden dus vanaf inwerkingtreding van de Omgevingsverordening andere en meer regels dan voorheen. Wij vinden dat een aanvaardbare keuze. De volgende overwegingen zijn daarbij van belang: aan de keuze voor het werken met een kaart landelijk gebied ligt onder meer ten grondslag dat het begrip “bestaand stedelijk gebied” (BSG)door het Rijk in het kader van de ladder voor duurzame verstedelijking in het leven is geroepen en dit begrip door de jurisprudentie is uitgekristalliseerd. Niet alleen gebruiken wij het BSG-begrip ruimer dan alleen vanuit de motiveringsplicht. In de praktijk zijn verschillende gevallen naar voren gekomen waarin de aanduiding van een locatie als BSG op grond van de jurisprudentie, niet strookte met onze visie daarop. Ook is het op dit moment niet altijd van tevoren duidelijk of een locatie BSG is of niet. Door te gaan werken met een kaart landelijk gebied kiezen wij ervoor om zelf, op voorhand, te bepalen waar onze regels voor landelijk gebied gelden. Dit biedt voor zowel de provincie als de gemeente duidelijkheid.

ZW-0116	Gemeenten Holland boven Amsterdam (Gemeenten Alkmaar, Langedijk, Heerhugowaard, Bergen, Uitgeest, Castricum, Heiloo, Hoorn, Medemblik, Enkhuizen, Stede Broec, Drechterland, Opmeer, Koggenland, Schagen, Den Helder, Hollands Kroon en Texel)	ZO-0616	Verstedelijking	2) Regio Alkmaar heeft met de regionale woningbouwafspraken en programmering juist afgesproken om kleine woningbouwontwikkelingen niet af te stemmen. Afstemming leidt niet alleen tot vertraging, maar is ook ondoenlijk. Een splitsing van een appartement binnen een woonkern bijvoorbeeld zal nu onder de restrictie van deze regionale schriftelijke afspraken vallen. Bovendien heeft het realiseren van enkele woningen in de ene gemeente geen relatie met woningbouw in een andere gemeente. Dit soort ontwikkelingen concurreren niet met elkaar. Daarnaast zijn deze dermate klein dat gemeenten onderling hier ook niets van "vinden". Volgens de Ladder voor Duurzame Verstedelijking (LDV) hoeft bij ontwikkelingen tot en met 11 woningen niet aangetoond te worden dat deze voorzien in een behoefte (regionale behoefte is uit LDV sinds 2017). In de ontwerp-Omgevingsverordening moet dat wel. Deze extra drempel ten opzichte van de LDV zorgt niet voor versoepeling van realisatie van kleinschalige woningbouwprojecten. Wij begrijpen niet hoe deze regel, die een verzwaring is t.o.v. van de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening, zich verhoudt tot de gespannen woningmarkt. Voor ons is het onbegrijpelijk dat deze regel nu ook binnenstedelijk wordt opgelegd en getuigt niet van vertrouwen in gemeentelijke overheden. Wij verzoeken u daarom deze bepaling uit de Omgevingsverordening te halen. Voor overige kleinschalige ontwikkelingen geldt dat er in het geheel geen ruimte voor maatwerk is als gevolg van de voorgestelde regel. Voor het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) is wel gekozen voor een systematiek die ruimte voor maatwerk biedt, maar dat geldt enkel voor kleinschalige ontwikkelingen. Alleen indien sprake is van een groot openbaar belang bestaat de mogelijkheid om nieuwe stedelijke ontwikkelingen toe te staan. Dat biedt in de praktijk onvoldoende afwegingsruimte.	In de Omgevingsverordening is ruimte geboden om kleinschalige ontwikkelingen aan een dorpskern of in en aan een lint mogelijk te maken voor Noord-Holland Noord. Dit geeft meer ruimte dan in de huidige PRV waar in landelijk gebied in principe geen woningbouw wordt toegelaten. Voorwaarde voor deze verruiming is 1) dat deze woningen zoveel als mogelijk klimaatneutraal en klimaatadaptief en circulair gebouwd en landschappelijk goed ingepast worden en 2) dat op basis van deze voorwaarden in een woonakkoord voor iedere kleinschalige ontwikkeling buiten BSG concrete maatwerk-afspraken worden gemaakt. Wat onder groot openbaar belang valt, zal afhangen van de situatie, de zwaarte en het belang van de ingreep ten opzichte van de te beschermen waarden. Op die manier zijn stedelijke ontwikkelingen binnen BPL niet onmogelijk, maar vraagt het wel om een stevige onderbouwing van het belang en de noodzakelijkheid van de ingreep. Voor gebieden die vallen onder Bijzonder Provinciaal Landschap vinden wij dat een logische eis, omdat daarmee ook recht wordt gedaan aan het belang van deze gebieden.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0116	Gemeenten Holland boven Amsterdam (Gemeenten Alkmaar, Langedijk, Heerhugowaard, Bergen, Uitgeest, Castricum, Heiloo, Hoorn, Medemblik, Enkhuizen, Stede Broec, Drechterland, Opmeer, Koggenland, Schagen, Den Helder, Hollands Kroon en Texel)	ZO-0617	Verstedelijking	3) Voor een groot deel betreft dit gebieden die ook op basis van de huidige regels al een streng beschermingsregime kennen. Juist de keuze voor een gedetailleerde omschrijving van de kernkwaliteiten zou ruimte moeten bieden voor vertrouwen in een lokale afweging, ook voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Bij de totstandkoming van de regels lijkt te zijn gekozen voor een puur landschappelijke benadering in plaats van de door de Omgevingswet gewenste integrale benadering. Hoewel wij begrijpen dat het beschermen van de landschappelijke waarden van groot belang is, hebben de nu voorgestelde instructieregels aanzienlijke gevolgen en wordt onvoldoende ruimte voor maatwerk geboden. De woningbouw wordt door deze instructieregels niet versnelt. Ook wij zijn zuinig op ons landelijk gebied, maar constateren ook dat de urgente woningbouwopgave niet geheel en ook niet tijdig (snel) binnenstedelijk opgelost kan worden. Er zijn dan ook diverse locaties buiten bebouwd gebied beoogd om in de urgente woonopgave te kunnen voorzien. Dat deze nu onder Bijzonder Provinciaal Landschap vallen leidt er toe dat een deel van de woningbouwprojecten in de regionale woningprogrammering niet gerealiseerd kan worden. In combinatie met de PAS-problematiek leidt dit tot een forse afname van de woningproductie in de regio Alkmaar. Wij zouden graag een aanpak vanuit de provincie zien die de gezamenlijke opdracht voor het oplossen van de urgente woningbouw problematiek ondersteunt en versnelt, die het samenwerken tussen overheden stimuleert en het vertrouwen dat daar bij hoort als uitgangspunt neemt.	Voor specifieke locaties waar al concrete woningbouwplannen zijn en de provincie hier in het recente verleden een positieve grondhouding tegenover heeft gehad, hebben wij de begrenzing van BPL aangepast om de geplande woningbouw niet onmogelijk te maken. Zie voor het overige de tekst in het algemene deel van de nota van beantwoording onder 'Verkenningstrajecten Schagen, Castricum, Uitgeest en Oostelijke Vechtplassen'.

ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0627	Sturingsfilosofie	2) Met de opgestelde (instructie)regels worden nieuwe stedelijke ontwikkelingen uitgesloten. De minimale mogelijkheden voor kleinschalige woningbouwontwikkeling en nog beperktere mogeiijkheden voor overige kleinschalige ontwikkelingen zijn onvoldoende om de kernen vitaal te houden. Bovendien zijn ook de kleinere woonkernen van de dorpen in de voormalige gemeenten Schermer en Graft-de Rijp bestaand stedelijk gebied en dus ten onrechte volledig aangeduid als BPL. Wij staan erop dat de aanduiding voor alle volledige woonkernen en bijbehorende lintbebouwing komt te vervallen. Voorts is de begrenzing van het BPL in onze ogen niet zorgvuldig tot stand gekomen en onvoldoende gemotiveerd. Voor verschillende locaties in het landelijk gebied is op grond van de huidige provinciale regelgeving geen sprake van een specifiek beschermingsregime. Er wordt voor veel van die locaties ook niet onderbouwd wat de bijzondere waarden zijn die maken dat de betreffende locaties van regulier landelijk gebied moeten worden omgezet naar BPL. Dit terwijl binnen andere gemeenten vergelijkbare gebieden wel als regulier landelijk gebied zijn aangeduid. De regels zijn rigide opgesteld en hiermee wordt onvoldoende ruimte geboden voor een goede lokale afweging op het gebied van economische ontwikkeling, woningbouw en landschappelijke waarde. Dit in combinatie met de gekozen ruime aanwijzing van gebieden als BPL vinden wij onacceptabel. De regels zijn onnodig beperkend, niet alleen voor nieuwe ontwikkelingen, maar bijvoorbeeld ook voor vergroting van de landschappelijke kwaliteit door sloop van storende bedrijfsbebouwing, of het toevoegen van stedelijke en bedrijfsmatige voorzieningen die juist passen binnen het landelijk gebied. De regels sluiten niet aan bij dat wat de provincie beoogd, namelijk ruimte bieden voor een integrale gebiedsspecifieke afweging met als doel bescherming van de bijzondere kwaliteiten in het gebied. Terwijl dat nu juist is wat wij als gemeente ook willen.	Onder het kopje 'Kaart Landelijk gebied' in het algemene deel van de nota van beantwoording is toegelicht wat de uitgangspunten zijn bij het maken van de kaart Landelijk gebied. In regulier Landelijk gebied zijn nieuwe stedelijke ontwikkelingen onder voorwaarden mogelijk. In BPL zijn nieuwe stedelijke ontwikkelingen inderdaad uitgesloten, tenzij ze van groot openbaar belang zijn en er geen reële alternatieven zijn. Met de regels en voorwaarden die de Omgevingsverordening stelt is daardoor wel degelijk ruimte voor maatwerk, maar wordt juist vanwege het belang van het beschermen van het landschap een goede onderbouwing en afweging verwacht bij nieuwe noodzakelijke ontwikkelingen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0628	BPL	3) Wij vinden het onbegrijpelijk dat de ontwikkellocatie Stompetoren-West is aangewezen als BPL. Niet alleen vanwege de noodzaak tot woningbouw in het algemeen, maar ook vanwege de noodzaak van een sterke plattelandskern in de Schermer. Over deze woningbouwlocatie zijn wij al sinds 2009 met de provincie in overleg. De aanwijzing van dit gebied als BPL, druist in tegen de eerder gemaakte, en mede in provinciaal beleid vastgelegde, afspraken. Hierover hebben wij u op 31 maart 2020 een afzonderlijke brief gezonden en deze inhoud betrekken wij bij deze zienswijze. Wij verzoeken u met klem de aanduiding BPL voor de ontwikkellocatie Stompetoren-West te laten vervallen. Indien u hieraan geen gehoor geeft is nader bestuurlijk overleg op zijn plaats.	Zie onze beantwoording van ZO-0677.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0629	Sturingsfilosofie	4) In de toelichting van de ontwerp-verordening is onvoldoende gemotiveerd waarom het doeltreffender is om de betreffende onderwerpen op provinciaal niveau te regelen en waar het provinciaal belang zich op richt. Voorstel: Regels aan laten sluiten bij sturingsfilosofie, uitgaande van vertrouwen tussen overheden en ruimte bieden voor integrale afwegingsruimte voor zowel kleinschaligeontwikkelingen als nieuwe stedelijke ontwikkelingen.	In hoofdstuk 2 van de toelichting is beschreven wat het provinciaal belang is van de verschillende onderwerpen in de omgevingsverordening. Om dit meer zichtbaar te maken zijn deze onderwerpen nu gekoppeld aan de viewer. Met de verordening is er door het werken met kernkwaliteiten in BPL, wezenlijke kenmerken en waarden in NNN en het mogelijk maken van kleinschalige woningbouw in landelijk gebied meer afwegingsruimte gekomen.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0630	Hoofdstuk 3	Het is onduidelijk voor welke regels en met welk doel dit hoofdstuk is gereserveerd. Ook de toelichting biedt op dit punt geen duidelijkheid. Wij gaan er van uit dat ook over de inhoud van dit hoofdstuk consultatie plaatsvindt. Voorstel: Hoofdstuk schrappen of verduidelijken met welk doel en voor welke regels dit hoofdstuk is gereserveerd.	Hoofdstuk 3 is gereserveerd voor het toewijzen van functies aan locaties door de provincie en is daarmee alvast opgenomen met het oog op een volgende versie van de Omgevingsverordening die gaat vallen onder de Omgevingswet.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0631	Verstedelijking	Het oogmerk van de regels voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige ontwikkelingen is het actief stimuleren van de regionale afstemming, duurzaam ruimtegebruik en het voorkomen van overprogrammering. Daarbij past niet het op detail-niveau aansturen ten aanzien van die ontwikkelingen in bestaand stedelijk als bedoeld in artikel 1.1.1 onder h Bro, zoals nu wordt gedaan. Hoe verhoudt het oogmerk 'het voorkomen van overprogrammering' zich dit tot de (concept) woonagenda, met als uitgangspunt voor programmering dat de afspraken niet statisch zijn, maar uitgaan van regionaal maatwerk, flexibel zijn en ook adaptief. In lijn met de brief van de minister over het versnellen van de aanpak van het woningtekort wordt door de provincie juist ruimte geboden om hogere aantallen woningen te realiseren dan de prognose, met als vuistregel dat de voorraad harde plannen minimaal 130% is ten opzichte van de woningbehoefte voor de komende vijf jaar. Voorstel: Regeling in overeenstemming brengen met het oogmerk. Het oogmerk 'overprogrammering' schrappen, of in de toelichting verduidelijken wat hieronder wordt verstaan, met name in relatie tot de woonagenda.	De Ladder voor duurzame verstedelijking kijkt naar de programmering voor 10 jaar. De woonagenda stelt dat, om tot voldoende productie te kunnen komen, de planvoorraad minimaal 130% aan harde plancapaciteit voor de komende 5 jaar bevat. Daarmee blijft de harde plancapaciteit binnen de voorwaarden van de Ladder, maar zijn er wel voldoende harde plannen om tot de benodigde productie te komen. De voorraad harde plannen dient daartoe jaarlijks te worden aangevuld. Deze toelichting is als ‘adaptief programmeren’ onderdeel van de Woonagenda en daarin nader toegelicht.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0632	Verstedelijking	Artikel 6.4: In lid 2 is bepaald dat een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied Noord-Holland Noord uitsluitend kan voorzien in een kleinschalige woningbouwontwikkeling als de ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. Onder de huidige provinciale regels is enkel regionale afstemming vereist ten aanzien van nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Dat betekent dat voor alle woningbouwplannen van minder dan 11 woningen, ook in binnenstedelijk gebied, afstemming dient plaats te vinden. Het gaat om plannen voor de lokale behoefte, waar weliswaar rekening mee moet worden gehouden in de totale woningbouwprogrammering, maar waar geen regionale belangen in geding zijn. De verplichting tot regionale afstemming doet afbreuk aan de lokale autonomie en zorgt voor onnodige vertraging. Dat bij de regionale programmering rekening moet worden gehouden met alle ontwikkelingen is evident. Dat is echter niet hetzelfde als verplichte regionale afstemming. Voorstel: De verplichting om ten aanzien van kleinschalige woningbouwplannen regionaal af te stemmen laten vervallen. In lid 3 wordt bepaald dat de regionale afspraken alleen afspraken kunnen bevatten over locaties die zijn gelegen in of aan kernen of in of aan dorpslinten. Deze bepaling is te sturend en staat haaks op het uitgangspunt van vertrouwen tussen overheden. Deze toevoeging wekt overigens de indruk dat de afstemming over kleinschalige ontwikkelingen bedoeld is voor ontwikkelingen in het landelijk gebied, terwijl lid 2 uitgaat van het werkingsgebied Noord-Holland Noord. Voorstel: bepaling laten vervallen.	De regionale afspraken voor kleinschalige woningbouw zijn alleen van toepassing in landelijk gebied. De tekst en de kaart zal hierop worden aangepast. Overigens is het, zoals u zelf ook zegt, belangrijk dat de woningen van kleinschalige binnenstedelijke projecten wel worden meegeteld in de verhouding vraag-aanbod, als onderdeel van de regionale afspraken. Met deze projecten wordt immers in een deel van de woningbouwbehoefte voorzien. Maar het is niet noodzakelijk om kleinschalige binnenstedelijke plannen regionaal af te stemmen. In het regionale woonakkoord kan per regio worden bepaald tot/vanaf welke omvang een binnenstedelijk project wel of niet regionaal afgestemd wordt of alleen meegeteld wordt. De bepaling in lid 3 betekent een verruiming ten opzichte van onze huidige regelgeving (art 5c PRV) waarin kleinschalige woningbouw in het landelijk gebied zeer beperkt mogelijk is. In ons coalitie-akkoord hebben we ons uitgesproken over woningbouw voor lokale of economisch gebonden woningzoekenden. Als deze nieuwbouw niet binnen de kernen kan worden gerealiseerd, bieden wij ruimte voor kleinschalige woningbouw in het landelijk gebied, aan de randen van de kern. Zie hiervoor ook het algemene deel van de nota van beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw in de MRA'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0634	Verstedelijking	Artikel 6.4a: De in het artikel geboden mogelijkheden voor kleinschalige ontwikkelingen biedt onvoldoende afwegingsruimte. Met de voorwaarden dat sprake moet zijn van een locatie waar een stedelijke functie is toegestaan en het bebouwd oppervlak niet mag toenemen worden de mogelijkheden voor herontwikkeling aanzienlijk beperkt. Hoewel wij begrijpen dat behoud van het landschap voorop staat, is het belangrijk om in sommige gevallen meer ruimte te bieden vanuit een integrale afweging, juist ter verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. De regels voor ruimtelijke inpassing in het landelijk gebied bieden voldoende waarborg voor behoud van landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Voorstel: Regeling met meer afwegingsruimte, gebaseerd op vertrouwen.	Een van onze ambities is het behouden en versterken van de kwaliteit en vitaliteit van het landelijk gebied. Wij hechten daarom belang aan functies die aan behoud van de openheid, kwaliteit en beleefbaarheid van het platteland bijdragen, zoals landbouw, natuur en bos, en willen verdere verstedelijking van het landelijk gebied voorkomen. Dat neemt niet weg dat we, onder voorwaarden, ontwikkelingen die niet aan het landelijk gebied zijn gebonden in bepaalde situaties aanvaardbaar vinden. Dit is het geval waarin er reeds fysiek aanwezige bebouwing aanwezig is danwel wanneer het vigerende bestemmingsplan bebouwing toelaat en de verstening op het perceel niet toeneemt. Alles afwegend zijn we van mening dat verruiming hier niet noodzakelijk is.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0635	Verstedelijking	Artikel 6.4a, lid 2 geeft een uitzondering voor schuilstallen. Zoals u bekend heeft uitgebreid overleg plaatsgevonden tussen gemeente en provincie over de mogelijkheden voor paardenbakken en paddocks voor hobbymatig gebruik in het landelijk gebied. Er is gekozen voor enkel het mogelijk maken van een uitzondering voor de bouw van schuilstallen. Nogmaals vragen wij om meer ruimte te bieden voor het realiseren van paardenbakken voor hobbymatig gebruik. Een paardenbak is een stedelijke functie die nadrukkelijk is gerelateerd aan het wonen in en het optimaal gebruik van het landelijk gebied. De regeling is zeer beperkend, en gelet op de gegeven toelichting ook niet begrijpelijk. Immers de aanname dat kleinschalige ontwikkelingen voor stedelijke functie altijd een plek is te vinden binnen bestaand stedelijk gebied, gaat voor paardenbakken niet op. In de praktijk blijkt dat er binnen de bestaande bouwvlakken onvoldoende ruimte is, en bovendien is de impact van deze functie op het landschap beperkt, zowel qua beleving als qua bebouwing. Wij onderkennen dat het belangrijk is om voorwaarden te stellen aan een dergelijke functie, echter de nu voorgestelde regeling biedt geen enkele ruimte voor nadere invulling op basis van een ruimtelijke afweging. Voor een optimaal gebruik van het gebied is nodig dat naast de agrarische functie ook ruimte voor geboden aan ander gebruik passend in de omgeving. Wij verzoeken u nogmaals om de bouw van een (niet overdekte) paardenbak ten behoeve van hobbymatig gebruik buiten het bouwvlak toe te staan. Deze voorziening is essentieel om de leefbaarheid en aantrekkelijkheid van het wonen en gebruik van het landelijk gebied te behouden. Wij verwijzen u naar onze brief van 3 december 2019 aan GS en de daarbij behorende motie. Voorstel: Paardenbakken voor hobbymatig gebruik buiten bouwvlak toestaan, mits landschappelijke kwaliteit niet wordt aangetast.	De provincie hecht groot belang aan het behoud van de ruimtelijke kwaliteit en de openheid van het landschap. Het toestaan van bebouwing buiten het bouwperceel brengt het risico van verrommeling met zich mee en is daarom niet toegestaan. Als het om een hobbymatige paardenhouderij gaat, is er geen sprake van een economisch belang in het landelijk gebied. Om deze reden wordt het provinciale belang van ruimtelijke kwaliteit voorop gesteld. Een bestemmingsplan kan voorzien in de mogelijkheid dat de bestaande bebouwing op het voormalig agrarisch bouwperceel, inclusief de agrarische bedrijfswoning(en) en uitgezonderd kassen, wordt gebruikt voor een kleinschalige vorm van een gebruiksgerichte paardenhouderij. De bestaande regels hierover in de PRV (artikel 17, eerste lid PRV) zullen nog in deze omgevingsverordening worden verwerkt.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0636	Ruimte voor ruimte	Artikel 6.7: Wij verzoeken ook op dit punt om meer afwegingsruimte. Bij een functiewijziging en sloop van voormalige bedrijfsbebouwing ontstaan mogelijkheden om de landschappelijke beeldkwaliteit te vergroten. De regeling biedt onvoldoende ruimte voor een integrale afweging en maatwerk. De regels voor ruimtelijke inpassing in het landelijk gebied bieden voldoende waarborg voor behoud van landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Voorstel: Regeling met meer afwegingsruimte, gebaseerd op vertrouwen.	Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden dan een tweede burgerwoning. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Tot op heden hebben wij van gemeenten hierover geen feitelijke informatie ontvangen die aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0637	Windenergie en zonne-energie	Afdeling 6.2: Duurzame Energie. Na het opleveren van de Regionale Energiestrategieën (RES) worden de regels voor duurzame energie in de omgevingsverordening opnieuw herzien. Wij maken ons zorgen of daarmee de procedure en planning voor de benodigde bestemmingsplannen niet in gedrang komt. Wij zouden graag zien dat vooruitlopend op de vaststelling van de RES-NHN in de omgevingsverordening al wordt voorzien in een regel die ruimte biedt voorontwikkelingen die in overeenstemming zijn met de (toekomstige) RES-NHN, zodat een nieuwe herziening van de omgevingsverordening niet nodig is. Voorstel: Regeling die rekening houdt met toekomstige RES-NHN.	Met de omgevingsverordening NH2020 geven wij uitvoering aan ons coalitieakkoord. Dit houdt in dan wij, vooruitlopend op de Regionale Energiestrategie (RES), ruimte bieden aan windenergie in de MRA. Voor het gebied buiten de MRA (Noord-Holland Noord) geldt zodoende vooralsnog een verbod op nieuwe windturbines en opschaling van bestaande windturbines. Vervanging van bestaande windturbines blijft mogelijk, mits wordt voldaan aan de daaraan gestelde eisen. Het 'nee, tenzij' beleid zoals vermeld in het coalitieakkoord zal worden vertaald met de uitkomst van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord (RES NHN). Aangezien de RES NHN in gezamenlijkheid met de provincie, de gemeenten de waterschappen en andere stakeholders wordt opgesteld en er lokale participatie zal plaatsvinden geeft de RES NHN aan of de dan voorgestelde windenergie en zonne-energie kan rekenen op draagvlak. Aangezien het proces van de RES NHN nog niet voltooid is wordt daarop met de onderhavige wijziging van de verordening buiten de MRA nog niet vooruit gelopen. Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie en zonne-energie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien. Overigens wordt met de regeling voor Stimuleringsgebieden zonne-energie voorzien in een zekere mate van flexibiliteit om in te kunnen spelen op zonnepark-initiatieven met draagvlak en een goede ruimtelijke onderbouwing.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0638	Windenergie	Artikel 6.22 Windturbines De toelichting bij artikel 6.22 gaat (buiten de MRA) uit van een restrictief nee, tenzij beleid, tot de vaststelling van de RES-NHN. Volgens de toelichting zijn tot dat moment alleen burgerinitiatieven voor nieuwe windmolens mogelijk wanneer breed draagvlak is aangetoond en een goede landschappelijke inpassing is gegarandeerd. Dit is in de regels echter niet geborgd. De bestuurlijke afwegingsruimte in afdeling 13.1 is hiervoor niet toereikend. Voorstel: Afwijkingsmogelijkheid voor burgerinitiatieven opnemen.	Met de ontwerp-omgevingsverordening NH2020 geven wij uitvoering van ons coalitieakkoord. Dit houdt in dan wij, vooruitlopend op de Regionale Energiestrategie (RES), ruimte bieden aan windenergie in de MRA. Voor het gebied buiten de MRA (Noord-Holland Noord) geldt zodoende vooralsnog een verbod op nieuwe windturbines en opschaling van bestaande windturbines. Vervanging van bestaande windturbines blijft mogelijk, mits wordt voldaan aan de daaraan gestelde eisen. Het 'nee, tenzij' beleid zoals vermeld in het coalitieakkoord zal worden vertaald met de uitkomst van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord (RES NHN). Aangezien de RES NHN in gezamenlijkheid met de provincie, de gemeenten de waterschappen en andere stakeholders wordt opgesteld en er lokale participatie zal plaatsvinden geeft de RES NHN aan of de dan voorgestelde windenergie kan rekenen op draagvlak. Aangezien het proces van de RES NHN nog niet voltooid is wordt daarop met de onderhavige wijziging van de verordening buiten de MRA nog niet vooruit gelopen. Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0640	BPL	In de Omgevingsvisie NH2050 is het ontwikkelprincipe opgenomen om te komen tot een vereenvoudiging van het landschappelijk beleid met minder regimes. Door het gebiedsgericht beschrijven van kernkwaliteiten is het mogelijk gebiedsspecifieke afwegingen te maken. Doel was, een vereenvoudiging van de regels en een verruiming van de mogelijkheden voor maatwerk. Nu ook gebieden zonder beschermingsregime zijn aangeduid als BPL, is juist sprake van een beperking. Uit de reactie op de ambtelijke consultatie maken wij op dat bij u de indruk bestaat dat onze vraag naar meer ruimte voor lokale afweging en lokale besluitvorming zich beperkt tot kleinschalige woningbouw. Ook voor nieuwe stedelijke ontwikkeling en overige kleinschalige ontwikkelingen wordt gevraagd om meer afwegingsruimte, rekening houdend met zowel het belang van behoud van de landschappelijke kwaliteit als de economische en woningbouw belangen. Voorstel: De uitsluiting van de mogelijkheid voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen binnen BPL laten vervallen. Lid 3 schrappen, en tekst in lid 4 aanpassen.	Locaties in uw gemeente die eerder niet onder een beschermingsregime vielen, kunnen nu binnen BPL vallen. Deze locaties voldoen aan de uitgangspunten voor begrenzing van BPL. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder ‘uitgangspunten begrenzing BPL'. Wat dit betekent kunt u hier ook vinden onder 'toelichting op regel BPL' en 'consequenties nieuwe begrenzing BPL'. Wij blijven bij ons standpunt dat nieuwe stedelijke ontwikkelingen in BPL onwenselijk zijn tenzij er sprake is van groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd en dat andere nieuwe ruimtelijke ontwikkeling dan een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk zijn, mits deze ontwikkeling de voorkomende kernkwaliteiten niet aantasten. Wij nemen uw voorstel tot wijziging daarom niet over.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0641	Ruimtelijke kwaliteit	Artikel 6:54 Ruimtelijke kwaliteitseis ingeval van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in het landelijk gebied. De adviesvraag kan volgens de nieuwe regeling ook betrekking hebben op de locatie-afweging. Het is niet duidelijk wat hiermee wordt bedoeld en wat de aanleiding is om dit aspect toe te voegen ten opzichte van de huidige regeling. De locatie betreft een lokale afweging. Voorstel: De 'locatieafweging' schrappen als onderwerp waarover advies wordt gevraagd, of in de toelichting verduidelijken wat hier mee wordt bedoeld.	De locatieafweging betreft de afweging over wat de beste locatie is om een bepaalde ontwikkeling plaats te laten vinden. Naast aspecten als grondeigendom wordt hierbij ook gekeken naar ruimtelijke kwaliteit als afwegingscriterium. In de huidige situatie wordt dat vaak niet of maar in beperkte mate gedaan en ligt de locatie van een ontwikkeling vast. Als een locatie vanwege de landschappelijke kwaliteiten niet geschikt geacht wordt om bepaalde ontwikkeling te laten plaatsvinden of andersom, wanneer de impact van een ontwikkeling op die kwaliteiten naar verwachting te groot is, dan kan dat een reden zijn om zo'n ontwikkeling op andere, meer geschikte / minder kwetsbare locatie te laten plaatsvinden.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0642	Overgangsrecht	Artikel 12.2 Lopende procedures De gehanteerde overgangstermijn van 1 jaar is mogelijk te kort ingeval van eventuele besluitvorming na beroep of bij uitgebreid participatietraject. Voorstel: Overgangstermijn hanteren van 2 jaar conform PRV.	Artikel 12.2 wordt gewijzigd zodat het oude recht in de drie beschreven situaties van toepassing blijft tot het besluit van kracht wordt of onherroepelijk wordt met dien verstande dat het besluit omtrent vaststelling binnen 2 jaar na de inwerkingtreding van de verordening wordt genomen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0643	Ontheffing	Artikel 13.4Ontheffingsbevoegdheid Wro: Een standaard termijn van 2 jaar voor vaststelling van een ruimtelijk plan is wellicht niet altijd een redelijke termijn. Conform de Omgevingswet bestaat de mogelijkheid om voorwaarden te verbinden aan de ontheffing en kan in de ontheffing worden bepaald dat deze geldt voor een daarbij gestelde termijn. Een standaard vervaltermijn is dan ook niet noodzakelijk. Voorstel: Lid 4 laten vervallen.	Wij vinden een concrete termijn waarbinnen de ontheffing moet worden gebruikt wenselijk, om te voorkomen dat ontheffingen 'boven de markt blijven hangen' ook als het project langdurig stil is gevallen en er inmiddels wijzigingen van beleid of andere omstandigheden kunnen zijn. De termijn van 2 jaar is in de praktijk geen probleem geweest de afgelopen jaren met de voorganger van deze bepaling in de PRV. Zonodig kan een ontheffing na 2 jaar opnieuw worden verleend.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0644	Slotbepalingen	Artikel 13.5 Verwerken instructieregels in ruimtelijke plannen Wordt rekening gehouden met mogelijk uitstel van de inwerkingtreding van de Omgevingswet dan wel aanpassing van de overgangstermijn in het lopende wetgevingsproces? Het lijkt ons verstandiger een dynamische verwijzing op te nemen. Voorstel: Dynamische verwijzing naar Omgevingswet opnemen.	Dit artikel sluit inderdaad aan op de overgangstermijn in de Invoeringswet Omgevingswet. Mocht deze termijn nog wijzigen dan zal ook dit artikel worden aangepast.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0645	Ruimtelijke Kwaliteit	Begrip 'Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit': verschrijving in de laatste bijzin ("(...) inclusief...inpassing"). Voorstel: Woord "en" tussen "de" en "ruimtelijke" verwijderen.	Deze tekst wordt aangepast. Verder is er in de verordening sprake van verschillende benamingen van de ARO. Dit wordt overal: Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO).
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0646	Erfgoed	Begrip 'Dorpslint': vraag over de definitie: hoe verhoudt de term "stedelijke functies" in de definitie zich tot het feit dat een aantal dorpslinten tevens is aangemerkt als Bijzonder provinciaal landschap? Stedelijke functies impliceren een zekere dynamiek die binnen het BPL juist niet of nauwelijks mogelijk is. Voorstel: Dorpslinten uit het BPL halen.	Dorpslinten maken onderdeel uit van het landelijk gebied. De begrenzing van het BPL bouwt voort op de begrenzing van het landelijk gebied. Wij beschouwen de linten als een belangrijke karakteristiek van het landschap. Wij nemen uw voorstel om de linten uit BPL te halen daarom niet over. Voor de mogelijkheden tot ontwikkeling binnen de linten zie ons ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'toelichting op regel BPL'. In de BPL-beschrijvingen zijn de linten veelal opgenomen als kernkwaliteit. Hierbij is tevens aangegeven wat wij als een aantasting zien van deze kernkwaliteit.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0647	Detailhandel	Begrip 'afhaalpunt ten behoeve van internethandel': de definitie is te breed. Deze redactie maakt ook het afhalen van goederen die niet via Internet zijn besteld, mogelijk. Voorstel: Het onderdeel "van vooraf elders bestelde" vervangen door "van vooraf door de koper langs digitale weg bestelde".	Uitgangspunt van ons beleid is dat er geen productadvies of uitstalling plaatsvindt om zo een bedrijventerrein optimaal als bedrijventerrein te laten werken en niet voor detailhandel. Wij denken dat het voor dit doel niet uitmaakt op welke wijze (internet, telefonisch etc.) een product is besteld.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0648	Erfgoed	Begrip 'Cultuurhistorische Waarden': er mist een verwijzing naar de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie (vgl. lid 49). Voorstel: In lijn met begrip 'landschappelijke waarden' een verwijzing naar de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie opnemen	De term cultuurhistorische waarden en landschappelijke waarden worden in de verordening niet alleen gebruikt in de context van ruimtelijke inpassing (art. 6.54) en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie, maar bijvoorbeeld ook bij Unesco en Bijzonder Provinciaal Landschap. Om deze reden is een verwijzing naar de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie in de begrippen niet handig. Deze zal bij het begrip landschappelijke waarde worden geschrapt. Wat door de provincie als op provinciaal niveau te beschermen waarden wordt gezien, is niet alleen opgenomen in de genoemde Leidraad maar ook in de kernkwaliteiten behorend bij Unesco en BPL.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0649	Verblijfsrecreatie	Begrip 'bedrijfsmatige exploitatie': de definitie klopt inhoudelijk niet ("bedrijf, stichting of andere rechtspersoon" is juridisch geen juiste opsomming, omdat de rechtspersoon "bedrijf" niet bestaat). Ook is niet uitgesloten dat een natuurlijk persoon op een bedrijfsmatige schaal kan handelen. In dat geval zou er volgens deze definitie geen sprake zijn van bedrijfsmatige exploitatie. Voorstel: Het onderdeel "het via een bedrijf, stichting of andere rechtspersoon voeren (...)" vervangen door "het op bedrijfsmatige schaal voeren".	De betreffende formulering is al geruime tijd gebruikelijk en ook meermalen aan de orde geweest bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Wij hechten eraan om aan te sluiten bij die jurisprudentie. Hoewel uw tekstvoorstel mogelijk een goed alternatief is, willen wij de huidige formulering handhaven.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0650	Wegen	Begrip 'beperkingengebied provinciale wegen' vraag over de gekozen afstand van 20 meter. Waar is deze afstand op gebaseerd en hoe wordt deze keuze onderbouwd?	Het beperkingengebied is bedoeld om onnodige zichthinder en afleiding voor weggebruikers te voorkomen. Het achterliggende belang is verkeersveiligheid. We hebben ervoor gekozen om hiervoor een standaardzone van 20 m te hanteren, die afstand is een compromis tussen beperken van regeldruk en het belang van verkeersveiligheid. Bij een standaardmaat zit per definitie een arbitrair element.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0651	Begrip	Begrip 'evenementen': de definitie is te breed. Er zijn ook publieke gebeurtenissen die niet zijn te kwalificeren als een evenement. Voorstel: Nieuwe definitie: "elke voor publiek toegankelijke verrichting van vermaak, waaronder mede wordt verstaan een herdenkingsplechtigheid, een braderie, een optocht niet zijnde een betoging, en een feest, muziekvoorstelling of wedstrijd op of aan de weg, met uitzondering van bioscoopvoorstellingen, markten, kansspelen, het in een inrichting in de zin van de Drank en Horecawet gelegenheid geven tot dansen, betogingen, samenkomsten en vergaderingen als bedoeld in de Wet openbare manifestaties, activiteiten als straatartiest, voetbalwedstrijden, en sport- en spelwedstrijden in of op de daartoe bestemde gebouwen en terreinen"	Het begrip evenement gebruiken we in de verordening bij de zogenoemde TUG ontheffing (artikel 4.3). De door u voorgestelde definitie is in het kader van bijvoorbeeld een Algemeen Plaatselijke Verordening heel goed denkbaar, maar schiet hier zijn doel voorbij.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0652	Verblijfsrecreatie	Begrip 'kort verblijf': deze definitie is qua redactie niet consistent. Bovendien is de definitie rechtsonzeker, nu deze niet uitputtend is geformuleerd. Voorstel nieuwe definitie: "een verblijf in een verblijfsrecreatieve accommodatie met een duur van maximaal zes maanden"	Wij nemen uw voorstel voor een nieuwe definitie over. De toelichting wordt aangepast.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0653	landbouw	Begrip 'kwetsbaar gewas': deze definitie klopt niet. Ten eerste is er geen definitie "vollegrondsgroenteteelt" in de begrippenlijst opgenomen. Ten tweede is onduidelijk wat nu precies een kwetsbaar gewas is.Voorstel: Twee mogelijkheden: óf de verwijzing naar "vollegrondsgroenteteelt" verwijderen óf een definitie voor "vollegrondsgroenteteelt" opnemen. Verder kan, net als bij "niet-kwetsbaar gewas" ervoor worden gekozen specifieke vormen van kwetsbare gewassen te benoemen.	Dank voor het signaleren van deze omissie. Het begrip "vollegrondsgroenteteelt" zal alsnog worden opgenomen, overeenkomstig de huidige Verordening vrijstelling soorten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0654	Natuur en faunabeheer	Begrip 'natuurbouwprojecten': de definitie lijkt te beperkt te zijn. Er wordt gesproken van "omvorming van bestaande natuur". Dat impliceert dat het niet mogelijk is niet-natuurfuncties door middel van een natuurbouwproject om te zetten in een natuurfunctie. Is dat de bedoeling? Voorstel: Indien het antwoord op het verzoek nee is, moet het onderdeel "omvorming van bestaande natuur" worden aangepast in "omvorming van de bestaande functie"	De gehanteerde definitie is dezelfde als die wordt gebruikt in de Ontgrondingenverordening Noord-Holland 2010. Voor het onderwerp ontgrondingen is sprake van een nagenoeg geheel beleidsneutrale wijziging naar de Omgevingsverordening 2020. De vraag nemen wij mee in de voorbereiding van de Omgevingsverordening 2022.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0660	Ontgrondingen	Begrip 'ontgrondingen': deze definitie is qua redactie onduidelijk en onbegrijpelijk en rechtsonzeker. Voorstel: Een consistente definitie opnemen: "alle werkzaamheden die iets aan of in de hoogteligging van een terrein veranderen of waarbij de bodem van een water wordt verlaagd"	De definitie wordt verduidelijkt. Ontgronding: werkzaamheid die iets aan of in de hoogteligging van een terrein verandert of die de bodem van een water verlaagt.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0661	Wegen	Begrip 'Stroomweg': deze definitie is qua redactie niet consistent. Bovendien is de definitie rechtsonzeker, nu deze niet uitputtend is geformuleerd. Voorstel: Nieuwe definitie: "type weg dat is bestemd om veel verkeer te verwerken met zo min mogelijk oponthoud en bij voorkeur ongelijkvloers"	Wij zullen de categorisering van de provinciale wegen (stroomweg, gebiedsontsluitingsweg, erftoegangsweg) zichtbaar maken in verschillende werkingsgebieden. Hierdoor zijn verbale definities niet meer nodig. De begrippen stroomweg en erftoegangsweg zullen worden geschrapt uit de bijlage.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0661	Wegen	Begrip 'Stroomweg': deze definitie is qua redactie niet consistent. Bovendien is de definitie rechtsonzeker, nu deze niet uitputtend is geformuleerd. Voorstel: Nieuwe definitie: "type weg dat is bestemd om veel verkeer te verwerken met zo min mogelijk oponthoud en bij voorkeur ongelijkvloers"	Wij zullen de categorisering van de provinciale wegen (stroomweg, gebiedsontsluitingsweg, erftoegangsweg) zichtbaar maken in verschillende werkingsgebieden. Hierdoor zijn verbale definities niet meer nodig. De begrippen stroomweg en erftoegangsweg zullen worden geschrapt uit de bijlage.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0662	BPL	In de beschrijvingen van het landschap wordt onvoldoende aandacht besteed aan de functie van het landschap als belangrijk agrarisch productiegebied. Daarmee wordt voorbijgegaan aan de reden waarom dit landschap zo is geworden als het nu is en wordt gewaardeerd. Landschap ontstaat door gebruik. Het behoud van dit landschap kan alleen door behoud van dat gebruik en het beheer door de agrarische sector. Dat geldt ook voor gebieden in eigendom van natuurorganisaties, aangezien ook die veelal worden verpacht en beheerd door agrariërs. Ten aanzien van de habitat voor weidevogels geldt het uitgangspunt dat ruimtelijke ontwikkelingen die leiden tot een verstoring maar vallen binnen de verstoringzone van bestaande elementen zoals bijvoorbeeld gebouwen en wegen niet worden beschouwd als een aantasting van deze kernkwaliteit omdat die de habitat niet verkleinen. Nu ook bestaande agrarische erven, bedrijfspercelen en dorpslinten met bestaande planologische rechten en bouwrechten onder de werkingssfeer van het BPL zijn gebracht is o.i. een grotere mate van afwegingsruimte vereist, waarbij rekening kan worden gehouden met de kenmerken van de locatie en eventuele compensatie. Daarbij is van belang welke delen van het gebied als weidevogelkerngebied gelden, maar dat blijkt niet uit de kaart/omschrijving. Voorstel: In de beschrijvingen rekening houden met het belang van het gebruik en het beheer van het landschap door de agrarische sector. Ten aanzien van de kernkwaliteiten ten behoeve van de habitat van weidevogels ruimte bieden voor afwegingsruimte rekening houdend met de kenmerken van de locatie en compensatie mogelijkheden.	Zie het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Voormalig weidevogelleefgebied in BPL"en "Regels m.b.t. agrarisch bouwperceel in BPL".

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0663	BPL	Niet alle stolpenstructuren worden vermeld, het is niet duidelijk waarom sommige wel worden genoemd en anderen niet. Verduidelijken waarom (alleen) sommige stolpenstructuren worden vermeld. Uitgangspunt is dat vervanging van een stolp door een nieuwe 'stolp' op dezelfde locatie, in dezelfde hoofdvorm en met hetzelfde volume niet als aantasting wordt beschouwd. Deze bepaling is onnodig beperkend. Verzocht wordt in de tekst meer afwegingsruimte te laten met de mogelijkheid om qua situering en bouwvolume aanpassingen te doen, rekening houdend met behoud van de onderlinge visuele samenhang binnen de stolpenstructuur en de relatie met het erf en het landschap. Voorstel: Het opnemen van meer afwegingsruimte voor vervanging van een stolp door een nieuwe 'stolp' op dezelfde locatie.	Stolpenstructuren worden allleen vermeld wanneer gesitueeerd binnen BPL. De gewaardeerde ruimtelijke structuur en de herkenbaarheid binnen BPL blijven alleen intact indien bij vervanging van stolpen op dezelfde locatie en in hetzelfde volume wordt teruggebouwd.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0664	BPL	Er wordt gesteld dat de gehele Schermer een beschermd dorpsgezicht is. Dat is onjuist. In het verleden is slechts sprake geweest van voornemen tot aanwijzing door de voormalige gemeente Schermer, maar dit heeft niet geleid tot daadwerkelijke aanwijzing. Voor bebouwingslinten met watercarrés rond erven wordt expliciet bepaald dat tweedelijns bebouwing een aantasting van de kernkwaliteit is. Er zijn echter situaties denkbaar die meer afwegingsruimte vragen. Wij kunnen nu op voorhand niet uitsluiten dat deze bepaling tot een onnodige beperking leidt. De overige tekst ten aanzien van interpretatie biedt voldoende aanknopingspunten om een goede afweging te kunnen maken, zodat deze heel specifieke bepaling niet vereist is. Voorstel: De vermelding dat Schermer een beschermd dorpsgezicht is verwijderen.Zinsnede 'Tweedelijnsbebouwing in de linten is ook een aantasting van de kernkwaliteit. Er is sprake van tweedelijns bebouwing als de ontsluiting hiervan parallel aan het lint gelegd wordt of 'hofjes' gecreëerd worden.' laten vervallen	Wij zullen de zinsnede dat de Schermer een beschermd dorpsgezicht is wijzigen. Tweedelijns bebouwing en hofjes zijn niet wenselijk in/aan de linten, omdat wij van mening zijn dat de karakteristiek van het lint hiermee wordt aangetast. In het BPL in de hele provincie houden we hieraan vast. Wel zullen wij in de beschrijving verduidelijken wat wij onder tweedelijns bebouwing verstaan zodat u een goede afweging kunt maken bij ontwikkelingen in en aan het lint of er sprake is van aantasting van de kernkwaliteit.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0665	BPL	BPL Noord-Kennemerland: Ten aanzien van het open grasland als habitat voor weidevogels wordt opgemerkt dat de in de beschrijving opgenomen polders niet allemaal (volledig) uit grasland bestaan. Sommige polders hebben ook de bestemming bollenland, en er vinden steeds meer andere tuinbouwteelten plaats in de polders. Conform rijksbeleid (NVOl, Visie Landbouw, Natuur en voedsel en bijhorend realisatieplan) moet de agrarische sector zich ontwikkelen tot koploper in kringlooplandbouw. Dit betekent dat bij veehouders (nodig voor realisatie grasland) ook mais en sorghum teelt nodig is binnen de eigen bedrijfsvoering. Bij de beschrijving is onvoldoende rekening gehouden met dit agrarische beleid. Het Noordhollandsch Kanaal benadrukt volgens het BPL in het noordoosten de ruimtelijke grens van de strandvlakten. Gesteld wordt dat het contrast tussen beide oevers, met aan de westzijde een open karakter en aan de oostzijde een meer besloten karakter hier aan bijdraagt en dat ruimtelijke ontwikkelingen aan de westzijde van het kanaal dit verschil in karakter aan nivelleren en daarom een aantasting van de kernkwaliteit betekenen. Net als voor de wegstructuur geldt dat het kanaal voor een groot deel is gelegen binnen bestaand stedelijk gebied die buiten het BPL valt. Wij zouden graag zien dat dit in de tekst wordt opgenomen, zodat duidelijk is dat deze bepaling geen betrekking heeft op de ontwikkelingen in de Kanaalzone. Voorstel: Voor het Noord Hollandsch Kanaal als ruimtelijke drager ter verduidelijking expliciet opnemen dat de beperking van ruimtelijke ontwikkelingen aan de westelijke oever niet geldt voor delen van het kanaal die zijn gelegen buiten de begrenzing van de BPL.	Per abuis is vermeld in Noord-Kennemerland dat het habitat voor weidevogels alleen open grasland is. Het habitat voor weidevogels is niet beperkt tot open grasland. Zie ook het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Voormalig weidevogelleefgebied PRV in BPL". Het is niet nodig om op te nemen dat in de beschrijving van het BPL Noord-Kennemerland dat de beperking van ruimtelijke ontwikkelingen aan de westelijke oever niet geldt voor delen van het kanaal die zijn gelegen buiten de begrenzing van de BPL. Hier is het BPL-regime namelijk niet op van toepassing.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0666	BPL	BPL Eilandspolder Bij de begrenzing wordt 'droogmakerij Starnmeerpolder' genoemd. Deze benaming is onjuist. Dit moet zijn droogmakerij Starnmeer, polder Starnmeer of (verouderd) Starnmeer-polder. Bij de ontstaansgeschiedenis wordt vermeld dat de verkaverling In het westelijk deel van de Eilandspolder en in polder Mijzen minder fijnmazig en afwisselend meer blokvormig en strookvormig is. Er wordt niet vermeld dat Polder Mijzen een veerverkaveling heeft. Dit lijkt ons vermeldenswaardig. Ten aanzien van de natuurlijke veenwaterlopen merken wij op dat kleine oeveraanpassingen (zoals beschoeiing en steigers) niet als aantasting worden beschouwd, maar alleen indien niet over een grote lengte. Vanwege het behoud van land en het tegengaan van oeverafslag zijn op sommige plekken natuurlijke beschoeiingen met wilgentenen nodig over -in onze ogen- een grote lengte. Hier zou het BPL ruimte voor moeten bieden. Voorstel: 'Droogmakerij Starnmeerpolder' vervangen door 'droogmakerij Starnmeer', net als droogmakerij Beemster en droogmakerij Schermer. Toevoegen dat Polder Mijzen een veerverkaveling heeft. Oeveraanpassingen die niet leiden tot een wijziging van de waterloop toestaan indien noodzakelijk voor behoud van het land.	Wij zullen uw tekstvoorstellen ter harte nemen en betrekken bij de definitieve beschrijving van de kernkwaliteiten in BPL Eilandspolder.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0667	BPL	BPL Alkmaardermeer en omgeving Zie eerdere opmerking over droogmakerij Starnmeer. Bij de ontstaansgeschiedenis wordt vermeld dat later langs de randen van het gebied en verspreid in het gebied zelf boerenerven kwamen. Boerenerven bevonden zich rondom de boerderij op de hogere delen; langs en in de dorpskernen en dijken. Ten aanzien van de habitat voor weidevogels geldt ook hier de eerder gemaakte opmerking dat de relatie met het agrarisch gebruik ontbreekt. Daarnaast valt op dat niet wordt ingegaan op het verschil tussen veenweidebodem en droogmakerijen. Op veenweidegronden is aanleg van mais en andere gewassen zorgelijk vanwege benodigde verlaging van de waterstand. In droogmakerijen zonder veenbodem is dat niet het geval. Ook hier geldt dat het uitgangspunt bij de interpretatie/toetsing van ruimtelijke ontwikkelingen in bebouwingslinten dat tweedelijnsbebouwing in alle gevallen een aantasting van de kernkwaliteit is onnodig beperkend is. Er wordt gevraagd om afwegingsruimte. Voorstel: 'Droogmakerij Starnmeerpolder' vervangen door 'droogmakerij Starnmeer', net als droogmakerij Beemster en droogmakerij Schermer. Tekst ten aanzien van boerenerven aanscherpen. Verschil tussen veenweidebodem en droogmakerij in de tekst opnemen. Tweedelijnsbebouwing in bebouwingslinten niet expliciet benoemen als aantasting van de kernkwaliteit.	Wij zullen uw tekstvoorstellen ter harte nemen en betrekken bij de definitieve beschrijving van de kernkwaliteiten in BPL Alkmaardermeer en omgeving. Wat betreft de tweedelijns bebouwing zijn wij van mening dat dit in linten onwenselijk is, omdat dit de kernkwaliteit aantast (zie ook antwoord ZO-0664 Schermer).
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0668	BPL	BPL Veenhuizen en Oterleek: Ook hier geldt dat het uitgangspunt bij de interpretatie/toetsing van ruimtelijke ontwikkelingen in bebouwingslinten dat tweedelijnsbebouwing in alle gevallen een aantasting van de kernkwaliteit is onnodig beperkend is. Er wordt gevraagd om afwegingsruimte. Voorstel: Tweedelijnsbebouwing in bebouwingslinten niet expliciet benoemen als aantasting van de kernkwaliteit.	zie antwoord ZO-0664 Schermer

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0669	Landelijk Gebied	Bij de begrenzing is ten onrechte niet aangesloten bij de huidige regels en jurisprudentie inzake het bestaand stedelijk gebied, en de gemaakte afspraken en de huidige werkwijze in regioverband waarbij provincie betrokken is. Voorstel: Begrenzing aanpassen conform Bestaand stedelijk gebied als bedoeld in artikel 1.1.1 onder h het Besluit ruimtelijke ordening (Bro).	Om duidelijk te maken waar onze regels voor het landelijk gebied gelden, hebben wij de kaart landelijk gebied opgesteld. Aan de keuze voor het werken met een kaart landelijk gebied ligt onder meer ten grondslag dat het begrip “bestaand stedelijk gebied” door het Rijk in het kader van de ladder voor duurzame ontwikkeling in het leven is geroepen en dit begrip door de jurisprudentie is uitgekristalliseerd. Wij gebruiken het BSG-begrip overigens ruimer dan alleen vanuit ladderoverwegingen (motiveringsplicht). In de praktijk zijn verschillende gevallen naar voren gekomen waarin de aanduiding van een locatie als BSG op grond van de jurisprudentie, niet strookte met onze wens om de regels voor landelijk gebied op die locatie van toepassing te laten zijn. Ook is het op dit moment niet altijd van tevoren duidelijk of een locatie BSG is of niet. Door te gaan werken met een kaart landelijk gebied kiezen wij ervoor om zelf, op voorhand, te bepalen waar wij onze regels voor landelijk gebied van toepassing willen laten zijn. Dit biedt voor zowel de provincie als de gemeente duidelijkheid.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0670	BPL	Kaart: Uit de toelichting per thema (bijlage 9) blijkt dat de voormalige beschermingsregimes als uitgangspunt zijn gebruikt voor de totstandkoming van de begrenzing van het BPL. Daarnaast volgt de BPL-begrenzing waar mogelijk en zinvol een landschappelijke logica. Volgens de toelichting zijn grenscorrecties doorgevoerd op basis van gesprekken met gemeenten en een ambtelijk deskundigenoordeel. Wij constateren dat de eerder door ons gemaakte opmerkingen bij de ambtelijke consultatie niet zijn gecorrigeerd. De keuze om kleine dorpen en lintbebouwing onder BPL te brengen vinden wij onbegrijpelijk, gelet op de huidige status als bestaand stedelijk gebied. Bovendien is geen gehoor gegeven aan ons verzoek om een onderbouwing voor het aanwijzen van de gehele Schermer als BPL. Onder de huidige regelgeving zijn ruimtelijke ontwikkelingen in het Landelijk gebied mogelijk indien rekening wordt gehouden met de landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Deze mogelijkheden worden in de nieuwe regeling onnodig beperkt. Voorstel: Begrenzing aanpassen conform Bestaand stedelijk gebied als bedoeld in artikel 1.1.1 onder h het Besluit ruimtelijke ordening (Bro).	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder ‘uitgangspunten begrenzing BPL'. In aanvulling hierop: Wij hebben ervoor gekozen om een eenduidig beschermingsregime op “De Schermer” te leggen en de volledige landschappelijke eenheid te beschermen. Droogmakerij “De Schermer”, onderdeel van het voormalig Nationaal landschap Laag Holland, is van zeer hoge landschappelijke en cultuurhistorische waarde. De geometrische opzet en de indeling van de droogmakerij met lange assen en het rechthoekige verkavelingspatroon laat de ontginningsgeschiedenis van de Schermer in de Gouden Eeuw zien. Dit patroon is 400 jaar nagenoeg onveranderd gebleven. Ook de openheid van de Schermer is van bijzondere waarde. Een deel van de Schermer betreft habitat voor weidevogels. Rondom de droogmakerij ligt een gesloten stelsel van ringdijken en waterlopen, die samen de begrenzing van de droogmakerij en daarmee ook de begrenzing van het BPL vormen. In heel Noord-Holland maken linten en kleine kernen onderdeel uit van het landelijk gebied en daarmee ook van het BPL. Wij vinden de linten een belangrijk en karakteristiek onderdeel van het landschap en daarom zijn ze beschreven als een kernkwaliteit. Wij nemen uw voorstel om deze redenen niet over.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0671	BPL	Begrenzing Westrand: Golfbaan Sluispolder ten westen van de Martin Luther Kingweg is ten onrechte aangeduid als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Betreft een bestaand stedelijk bestemmingsvlak (bestemming sport/golfbaan) zonder voorgaand beschermingsregime. De begrenzing van het weidevogelleefgebied conform PRV aanhouden. Overige niet aanduiden als BPL.	Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL' en 'begrenzing stedelijk groen in BPL'. De golfbaan is begrensd vanwege de ligging in de strandvlakte ten westen van de provinciale weg en het groene karakter van de golfbaan. Het betreft groen dat van waarde is voor het open landschap waarin het gelegen is. Wij vinden stedelijke ontwikkelingen in dit deel van de strandvlakte onwenselijk. Kleinschalige ruimtelijke ontwikkelingen op terreinen in BPL met een stedelijk recreatieve functie zoals een golfbaan zijn mogelijk ten behoeve van deze voorziening, mits deze ontwikkelingen landschappelijk zijn ingepast.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0672	BPL	Begrenzing: De woonbebouwing aan de Groeneweg en het aansluitende gebied ten westen van de Bergerweg waarin o.a. de Pesiehal en speelpark de Batavier zijn gelegen, zijn ten onrechte aangeduid als BPL. Het betreft bestaande stedelijke bestemmingsvlakken (bestemming wonen, recreatie en sport) zonder voorgaand beschermingsregime. Het gebied betreft de overgang van stedelijk naar landelijk gebied, waarbij ook vanuit de gemeente de nadruk ligt op behoud van openheid. Dat is echter geen aanleiding voor aanduiding als BPL. Het karakter van het gebied is vergelijkbaar met het karakter van de meer zuidelijk gelegen camping en sportvelden die ook niet als BPL zijn aangeduid. Voorstel: De begrenzing van het weidevogelleefgebied conform PRV aanhouden. Overige niet aanduiden als BPL.	Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'. De zone met stedelijke voorzieningen aan de westzijde van Alkmaar heeft in het zuiden een ander karakter dan in het noorden en gaat langzaam over van stedelijke gebied naar landelijk gebied. Wij hebben de grens tussen stedelijk gebied en landelijk gebied rond de Doode Vaart gelegd, onderdeel van de historische waterlopen rond de Bergermeerpolder. Wij beschouwen de Groeneweg als een lint, en de tennishal en het speelpark de Batavier als losse recreatieve functies in het landelijk gebied en landschap van de Bergermeerpolder (onderdeel strandvlakte Noord-Kennemerland).

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0673	BPL	Begrenzing: Het evenemententerrein aan de Olympiaweg, de volkstuinencomplexen ATV de Kromme Sloot en ATV de Hoefmolen, de horecalocatie Febo-Subway (ontwikkelkavel Olympiapark B), en de ontwikkelkavel Olympiapark A ten zuiden van de Hoeverweg zijn ten onrechte aangeduid als BPL. Het betreft bestaande stedelijke bestemmingsvlakken (bestemming sport, recreatie-volkstuinen, gemengd-uit te werken) zonder voorgaand beschermingsregiem. Opgemerkt wordt dat een deel van de ontwikkelkavels eerder was aangeduid als weidevogelleefgebied. Na overleg tussen de gemeente en de provincie is die begrenzing bij besluit van de provincie van 11 december 2018 echter gecorrigeerd. Voorstel: De begrenzing van het weidevogelleefgebied conform PRV aanhouden. Overige niet aanduiden als BPL. Voor de ontwikkelkavel Olympiapark A wordt verzocht de watergang aan te houden als begrenzing.	Wij hebben de begrenzing van het landelijk gebied en BPL gewijzigd bij het door u genoemde evenemententerrein, ontwikkelkavel B en ontwikkelkavel A. Deze locaties zijn uit landelijk gebied en BPL gehaald. De volkstuincomplexen vinden wij wel onderdeel uitmaken van het landelijk gebied en BPL. Wij vinden verdergaande stedelijke ontwikkelingen in dit deel van de strandvlakte onwenselijk. Kleinschalige ruimtelijke ontwikkelingen op terreinen in BPL met een recreatieve functie zijn mogelijk ten behoeve van deze voorziening, mits deze ontwikkelingen landschappelijk zijn ingepast.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0674	BPL	Begrenzing: Het crematorium aan de Meerweg 11 is ten onrechte aangeduid als BPL. Betreft een bestaande stedelijke functie. Voor het realiseren van het crematorium is op 2 mei 2016 een omgevingsvergunning verleend. De vergunning is onherroepelijk. Voorstel: Aanduiding BPL laten vervallen voor het gehele besluitvak omgevingsvergunning Meerweg 11.	Het crematorium aan de Meerweg is als een solitaire stedelijke functie gelegen in het polderlandschap ten zuiden en ten westen van de N9 (onderdeel strandvlakte BPL Noord-Kennemerland). Het maakt daarom onderdeel uit van het landelijk gebied en het BPL. Wij voeren uw voorstel tot wijziging van de begrenzing op deze locatie daarom niet door.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0675	BPL	Begrenzing: Boekelemeer - De oprit A9 is aangeduid als bijzonder provinciaal landschap. Wij vragen ons af wat de aanleiding hiervoor is.	Wij hebben de begrenzing van de oprit A9 gewijzigd en de groenstrook tussen de wegen in uit BPL verwijderd.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0676	BPL	Begrenzing: Voor een groot deel van de Schermer geldt onder de huidige PRV geen beschermingsregime. De kleinere dorpskernen Zuidschermer,Driehuizen, Grootschermer, Oterleek, Oostgraftdijk, Graft en een groot deel van de lintbebouwing binnen de bestemmingsplannen Kleine Kernen en Dorpskernen 2011 zijn volledig aangeduid als BPL. Onder de huidige regelgeving is sprake van bestaand stedelijk gebied en op diverse locaties is sprake van initiatieven voor herontwikkeling die ruimtelijk goed inpasbaar zijn. Dit is een onacceptabele beperking ten opzichte van de huidige mogelijkheden. Wij verzoeken u met klem de aanduiding BPL voor deze gebieden te laten vervallen. Indien u besluit hier geen gehoor aan te geven is een aanvullende motivatie vereist. Ontwikkelingen binnen stedelijk gebied vallen binnen de gemeentelijke afwegingsruimte. De keuze om kernen tot 500 inwoners niet als zodanig aan te merken is ruimtelijk niet te onderbouwen. Van belang is of sprake is van een samenstel van bebouwing conform landelijke wetgeving. Binnen de systematiek van de Omgevingswet is besluitvorming hierover aan ons voorbehouden. Hier is ook bij de ambtelijke consultatie al op gewezen. Voorstel: Begrenzing aanpassen conform Bestaand stedelijk gebied als bedoeld in artikel 1.1.1 onder h het Besluit ruimtelijke ordening (Bro).	Onder het kopje 'Kaart Landelijk gebied' in het algemene deel van de nota van beantwoording is een toelichting gegeven op de afwegingen die ten grondslag liggen aan de kaart Landelijk gebied. De kaart Landelijk gebied is als basis gebruikt voor de begrenzing van BPL. Zeer kleine kernen en dorpslinten worden ook gezien als onderdeel van een landschapseenheid.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0677	BPL	Begrenzing: De ontwikkellocatie Stompetoren-West is ten onrechte aangewezen als BPL. Onder de PRV is geen sprake van een specifiek beschermingsregime. Er is sprake van een actuele woningbouwontwikkeling passend binnen het regionale omgevingsbeeld en de gemeentelijke omgevingsvisie, die in samenspraak met de provincie zijn opgesteld. Voorstel: Aanduiding BPL laten vervallen voor ontwikkellocatie Stompetoren-West.	1) Op grond van de PRV ligt er geen regime op het gebied ten westen van Stompetoren. De begrenzing van het gebied als BPL in de omgevingsverordening voldoet aan de uitgangspunten voor begrenzing (zie ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'). De gronden rondom Stompetoren zijn onderdeel van de droogmakerij “De Schermer”. Gezien de kwaliteiten van de Schermer is ervoor gekozen om een eenduidig beschermingsregime op de volledige Schermer te leggen en zo de bescherming van deze landschappelijke eenheid te borgen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0677	BPL	Begrenzing: De ontwikkellocatie Stompetoren-West is ten onrechte aangewezen als BPL. Onder de PRV is geen sprake van een specifiek beschermingsregime. Er is sprake van een actuele woningbouwontwikkeling passend binnen het regionale omgevingsbeeld en de gemeentelijke omgevingsvisie, die in samenspraak met de provincie zijn opgesteld. Voorstel: Aanduiding BPL laten vervallen voor ontwikkellocatie Stompetoren-West.	2) Historisch gezien maakte de Schermer onderdeel uit van voormalig Nationaal Landschap Laag-Holland. Toen het Rijk stopte met de Nationale Landschappen heeft de provincie deze overgenomen en uiteindelijk onderdeel laten uitmaken van de provinciale bufferzones, om zo eventuele ongewenste ruimtelijke ontwikkelingen tegen te gaan. Bij de wijziging van de PRV in oktober 2015 is dit echter ongedaan gemaakt, omdat (toen ook al) sprake was van een opeenstapeling van regimes. Uit een analyse bleek dat de Nationale Landschappen Laag-Holland en Groene Hart voor 93% van de oppervlakte samenvielen met andere regimes, zoals bufferzone, weidevogelleefgebied, NNN. Het besluit van PS om de Nationale Landschappen te laten vervallen was onder voorwaarde dat er een verkenning zou komen naar de regimes en een voorstel zou komen voor een duidelijk landschapsregime. De Schermer behoort tot de enkele gebieden die door dit besluit geen landschappelijke bescherming meer genoot. Met het BPL is dit gerepareerd. Ten aanzien van de ontwikkeling van Stompetoren West in de Schermer heeft de Provincie, zeker de afgelopen 2 jaar, duidelijk een signaal afgegeven dat woningbouw in Stompetoren niet als wenselijk wordt gezien en geen grote kans van slagen heeft, ook omdat de locatie niet langer past in de verstedelijkingsstrategie (binnenstedelijk, OV-bereikbaarheid, etc). Wij weten en erkennen dat de geschiedenis van Stompetoren West nog verder teruggaat, tot ca. 2008, maar constateren ook dat harde toezeggingen nooit zijn gedaan en op basis van voortschrijdend inzicht over verstedelijking en woningbouw in de provincie, Stompetoren West nooit opgenomen is geweest als BSG of locatie met harde plancapaciteit.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0678	BPL	Begrenzing: Een groot deel van het dorp Schermerhorn en een deel van Markenbinnen is ten onrechte aangewezen als BPL. Er is sprake van een bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van stedelijke functies. De lineaire woonbebouwing langs het Westeinde maakt een onlosmakelijk onderdeel uit van het dorp Schermerhorn. Datzelfde geldt voor de woonbebouwing aan het Bakkerspad en de Dorpsstraat in Markenbinnen. Ook is geen sprake van een landschappelijke logica die rechtvaardigt dat een deel van de dorpen wordt aangeduid als BPL. Voorstel: Aanduiding BPL laten vervallen.	De begrenzing van Schermerhorn en Markenbinnen is conform onze uitgangspunten voor begrenzing van het landelijk gebied. Zie verder onze toelichting in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Uitgangspunten begrenzing landelijk gebied". Lintbebouwing zien wij als een onderdeel van het landelijk gebied. Het BPL volgt deze begrenzing. Wij zullen de begrenzing van het BPL daarom niet wijzigen.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0679	BPL	Begrenzing: Het landelijk gebied tussen de N242 en het kanaal Omval-Kolhorn is ten onrechte aangeduid als BPL. Het gebied is gelegen op de grens tussen stedelijk en landelijk gebied. Onder de PRV is geen sprake van een specifiek beschermingsregime. Er zijn geen bijzondere waarden in het gebied die een aanduiding als BPL rechtvaardigen. Met de aanleg van de N242 is dit gebied afgescheiden van de rest van de Schermer. Ten onrechte wordt gesteld dat het gebied in landschappelijk en visueel opzicht nog steeds aansluit bij de Schermer. Voorstel: de N242 aanhouden als begrenzing voor BPL.	Wij vinden het landelijk gebied tussen de N242 en het kanaal Omval-Kolhorn, ondanks de aanleg van de N242, een waardevol en herkenbaar onderdeel van de droogmakerij Schermer. Wij houden daarom hier de historische grens van de Schermer, het kanaal Omval-Kolhorn aan voor de begrenzing van het BPL en nemen uw voorstel m.b.t. deze locatie niet over.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0853	Sturingsfilosofie	AANVULLING: Wij willen nogmaals benadrukken dat de keuze om gedetailleerde (instructie)regels over ruimtelijke ontwikkeling op te nemen indruist tegen de geest van de Omgevingswet en onaanvaardbaar is. Het beperkende kader dat u in het ontwerp van de Omgevingsverordening NH2020 aan de gemeente oplegt leidt tot een aantasting van ons eigen afwegingskader en daarmee onze gemeentelijke verantwoordelijkheid én gemeentelijke autonomie. Zoals in onze pro-forma zienswijze aangegeven, is het bij de beoordeling van ontwikkelingen in het landelijk gebied van belang dat een integrale afweging wordt gemaakt tussen de waarde van het landschap, een gezonde economische ontwikkeling, en de behoefte aan woningbouw en andere voorzieningen, en daarmee het vitaal houden van steden, dorpen en kernen. Het is van essentieei belang dat eventuele toekomstige ontwikkelingen niet worden uitgesloten. Wij verzoeken u hier bij de begrenzing van het Bijzonder Provinciaal Landschap en in de regels rekening mee te houden. Wij vinden het belangrijk om te benadrukken dat hierbij niet alleen de woningcrisis aandacht behoeft, maar ook rekening moet worden gehouden met andere belangrijke ruimtelijke opgaven die wij als gemeente hebben.	Zie hiervoor het algemene deel van de nota van beantwoording onder 'Sturingsfilosofie'. Wij hebben naar aanleiding van uw zienswijze nogmaals kritisch naar de begrenzing van BPL in uw gemeente gekeken. Op basis daarvan is de begrenzing op een aantal plekken aangepast. Zoals onder het algemene kopje Toelichting op regel BPL is beschreven zijn er nog wel degelijk ontwikkelingen mogelijk binnen BPL. Daarnaast biedt artikel 6.41 lid 8 de mogelijkheid om een ontwikkeling van groot openbaar belang waarvoor geen reële alternatieven zijn toch plaats te laten vinden in BPL, mits de aantasting zoveel mogelijk wordt beperkt en wordt gecompenseerd.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0855	BPL	AANVULLING: Daarnaast maken wij ons zorgen dat er onvoldoende aandacht is voor het landbouwbelang en het ruimtelijk faciliteren van individuele agrarische ondernemers binnen het Bijzonder Provinciaal Landschap. Het Inpassen van stallen, kapbergen, mestopslag en het vergroten van het bouwvlak kan veelal zonder aantasting van de landschappelijke kwaliteiten. Zoals aangegeven is onvoldoende rekening gehouden met de primaire functie van de gebieden als belangrijk agrarisch productiegebied.	Artikel 6.41 lid 7 biedt ons inziens voldoende ruimte voor de door u beschreven ontwikkelingen. Zie ook onze toelichting in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Regels m.b.t. agrarisch bouwperceel in BPL".
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0858	Verstedelijking	AANVULLING: Het gemeentelijke uitgangspunt Is dat de woningbouwopgave zoveel mogelijk binnenstedelijk wordt opgelost en dat terughoudend wordt omgegaan met het toevoegen van grootschalige woningbouw in het landelijk gebied. Dat neemt niet weg dat bij het opstellen van de provinciale regels als uitgangspunt zou moeten gelden dat wordt uitgegaan van onderling vertrouwen en ruimte voor regionale en lokale afweging. Wij vragen u om een verruiming van de mogelijkheden om lokaal te kunnen besluiten over het beschermen van of eventueel ontwikkelen in het landelijk gebied.	De uitgangspunten die u schetst passen bij de uitgangspunten zoals die bij de Omgevingsverordening zijn gehanteerd. De Omgevingsverordening biedt duidelijke kaders, waarbinnen de gemeente ruimte heeft voor een eigen afweging.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0860	Landelijk gebied	In aanvulling op hetgeen wij reeds hebben aangevoerd ten aanzien van de noodzaak om de mogelijkheden voor paardenbakken en paddocks voor hobbymatig gebruik in het landelijk gebied te verruimen, vragen wij hierbij ook aandacht voor het dierenwelzijn. Als weidegang door de weersomstandigheden niet mogelijk is, hebben paarden een buitenruimte nodig om de benen te kunnen strekken.	De provincie hecht groot belang aan het behoud van de ruimtelijke kwaliteit en de openheid van het landschap. Het toestaan van bebouwing buiten het bouwperceel, brengt het risico van verrommeling met zich mee en is daarom niet toegestaan. Als het om hobbymatige paardenhouderij gaat, is er geen sprake van een economisch belang in het landelijk gebied. Om deze reden wordt het provinciale belang van ruimtelijke kwaliteit voorop gesteld. Een bestemmingsplan kan voorzien in de mogelijkheid dat de bestaande bebouwing op het voormalig agrarisch bouwperceel, inclusief de agrarische bedrijfswoning(en) en uitgezonderd kassen, wordt gebruikt voor een kleinschalige vorm van gebruiksgerichte paardenhouderij. De bestaande regels in de PRV hiervoor (artikel 17, eerste lid PRV) zullen nog in deze omgevingsverordening worden verwerkt.

ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0865	Sturingsfilosofie	1) De Omgevingswet gaat uit van het beginsel 'decentraal tenzij'. Dit betekent dat de gemeente of het waterschap als eerste aan zet is. De provincie mag alleen de onderwerpen regelen die van provinciaal belang zijn. Het is aan de provincie om te motiveren waarom het doeltreffender is om deze zaken op provinciaal niveau te regelen of waar het provinciaal belang zich op richt. Daarnaast kan de provincie regels stellen, omdat het niet doelmatig en doeltreffend is om een belang op gemeentelijk (of waterschapsniveau te behartigen. Voor deze ontwerpen geldt dat het provinciebestuur moet motiveren waarom zij het onderwerp regelen en niet overlaten aan de gemeenten. In de ontwerpomgevingsverordening is dit onvoldoende gemotiveerd. Het gaat dan met name om de in hoofdstuk 6 opgenomen instructieregels. De Omgevingswet gaat uit van vertrouwen; vertrouwen in initiatiefnemers, vertrouwen van de burger in de overheid en vertrouwen tussen overheden. Volgens de provinciale omgevingsvisie zou dit zich moeten vertalen in het terughoudend zijn met het opstellen van regels. Hierbij past niet het sturen op detailniveau waar in de ontwerp-omgevingsverordening nu voor is gekozen. De gedetailleerde (instructie)regels over ruimtelijke ontwikkelingen gaan ten koste van de gemeenteiijke siagkracht. De provinciaie omgevingsvisie gaat uit van vereenvoudiging van het landschappelijk beleid met minder regimes en ruimte voor ruimtelijk-economische ontwikkelingen. Dit is vertaald in een beschrijving van kernkwaliteiten en het aanwijzen van gebieden als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Wij missen een goede afweging tussen waardevol landschap, gezonde economische ontwikkeling, behoefte aan woningbouw en andere voorzieningen, en daarmee het vitaal houden van steden, dorpen en kernen.	In hoofdstuk 2 van de toelichting van de Omgevingsverordening is per onderwerp het provinciaal belang beschreven. Om dit meer zichtbaar te maken, is dit hoofdstuk in de viewer nu ook gekoppeld aan de werkingsgebieden. Zodat per kaartonderdeel nu ook direct zichtbaar is wat het provinciaal belang is van het betreffende onderdeel. In het algemene deel van de nota van beantwoording is onder het kopje 'Sturingsfilosofie' toegelicht waarom voor deze invulling van de regels gekozen is.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-1665	Landbouw	In de gemeenteraadsvergadering van 25 april 2019 is een motie aangenomen waarin het college wordt verzocht "een beleidsnota paardenbakken en paddocks (hobbymatig) op te stellen voor de buitengebieden binnen de gemeente Alkmaar, om de leefbaarheid en aantrekkelijkheid van het wonen en het lokaal recreëren te verbeteren." Om uitvoering te geven aan de motie hebben wij u in onze brief van 3 december 2019 eerder verzocht om de provinciale regels te verruimen voor paardenbakken, paddocks en schuilstalien voor hobbymatig gebruik in het landelijk gebied. In de ontwerp-omgevingsverordening is deels gehoor gegeven aan dit verzoek door een verruiming van de bouwmogelijkheden van schuilstalien. Wij missen een regeling voor het realiseren van paardenbakken en paddocks. Voor een optimaal gebruik van het gebied is nodig dat naast de agrarische functie ook ruimte wordt geboden voor ander gebruik passend in de omgeving. Wij onderkennen dat het belangrijk is om daarbij rekening te houden met behoud van het landschep. Een regeling die ruimte biedt voor deze kleinschalige voorziening is voor ons van groot belang.	Zie het antwoord bij ZO-0860.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0118	Bollenkwekers Zijpe en Anna Polownapolder	ZO-0655	Landbouw	art. 6.31: Over de vestiging van nieuwe bedrijven of de uitbreiding van bestaande bedrijven is niets opgenomen. Dit kan niet de bedoeling zijn want het vestigen van nieuwe bedrijven of de uitbreiding van bestaande bedrijven moet mogelijk zijn binnen het werkingsgebied “Permanente bollenteelt”. In het kader van de huidige schaalvergroting en de daarbij behorende bedrijfsvoering is het van belang dat bedrijven kunnen uitbreiden. Het verzoek is om deze voorwaarde terug te brengen in de Omgevingsverordening.	Artikel 6.31 gaat over de effecten op de bodem en de waterkwaliteit van grondbewerkingen in gebieden voor permanente bollenteelt. De 'permanente bollenteelt' hebben wij niet als apart cluster opgenomen. De regels voor (nieuwv)vestiging van agrarische bedrijven zijn te vinden in artikel 6.28.

ZW-0118	Bollenkwekers Zijpe en Anna Polownapolder	ZO-0656	BPL	De uitbreiding van de genoemde gebieden die onder BPL vallen is een belangrijke verzwaring ten opzichte van de huidige vigerende regels. Daarnaast liggen de percelen van de bollentelers binnen het werkingsgebied “Permanente bollenteelt”. Dit kan niet met elkaar worden verenigd. Allereerst is het werkingsgebied voor de bollenteelt niet geschikt voor weidevogels. Er worden op intensieve wijze bollen geteeld en er is geen grasland aanwezig. Dit is geen geschikte biotoop voor een weidevogel. Door de schaalvergroting in de bollenteelt is het noodzakelijk om sloten te dempen, verkavelingen te wijzigen en in sommige gevallen het waterpeil te verlagen. Door de uitbreiding van bedrijven kan er ook een verdichting van het lint optreden. Als de percelen worden aangewezen als BPL is dit niet meer mogelijk, terwijl in artikel 6.31 staat beschreven dat het mogelijk moet zijn om binnen het werkingsgebied “Permanente bollenteelt” grondbewerkingen ten behoeve van de permanente bollenteelt uit te voeren, zoals bezanden, omzetten en opspuiten. Het bezanden, omzetten en opspuiten van percelen gaat meestal gepaard met het wijzigen van het verkavelingspatroon en het dempen en graven van waterlopen. Indien er enkele weidevogels aanwezig zijn op de bollenpercelen, worden deze verstoord. Volgens BPL worden dan de kernkwaliteiten aangetast. De effecten van BPL op de bedrijfsvoering en ontwikkeling van bedrijven is groot en dat kan niet de bedoeling zijn. De ontwikkeling is economisch ongewenst en dit kan niet de bedoeling zijn van de Omgevingsverordening. De belangen en het versterken van de kernkwaliteiten binnen BPL mag niet conflicterend zijn met de huidige belangen van de bollenteelt binnen het gebied. Het verzoek is om de aanwijzing als BPL van deze percelen te verwijderen, omdat dit niet overeenstemt met de teelt van bollen en bovendien in strijd is met artikel 6.31 van de Omgevingsverordening.	U stelt dat de uitbreiding van de genoemde gebieden die onder het BPL vallen een belangrijke verzwaring is ten opzichte van de huidige vigerende regels. Het is echter zo dat het gebied dat bescherming geniet middels het BPL sterk is verkleind t.o.v. het weidevogelleefgebied in de PRV. In het BPL zijn de kernkwaliteiten beschreven, deze mogen niet aangetast worden. Het betreft o.a. het habitat voor weidevogels (dit zijn alleen de meest waardevolle gebieden van het weidevogelleefgebied uit de PRV) en de polderlinten en de verkaveling (op hoofdlijn) omdat deze cultuurhistorisch en landschappelijk van zeer hoge waarde zijn. Ruimtelijke ontwikkelingen die bijvoorbeeld de loop van de polderlinten of het verkavelingspatroon in hoge mate wijzigen of leiden tot het dempen of wijzigen van grote sloten of waterlopen zijn in ieder geval een aantasting van deze kernkwaliteit. Zie voor de volledige beschrijvingen van de kernkwaliteiten de bijlage bij de omgevingsverordening. Werkzaamheden in het kader van schaalvergroting zijn mogelijk mits de kernkwaliteiten niet worden aangetast.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0118	Bollenkwekers Zijpe en Anna Polownapolder	ZO-0657	Ruimtelijke kwaliteit	art. 15: Wanneer niet wordt voldaan aan het tweede lid, onder a, dan is het verplicht om invulling te geven aan het vijfde lid. Er moet dan bij een ruimtelijke ontwikkeling verplicht een advies worden gevraagd in verband met de ruimtelijke kwaliteit. Dit betekent een verzwaring ten opzichte van de voorwaarden in de PRV en maakt het voor bedrijven nog moeilijker om ontwikkelingen binnen het landelijk gebied te realiseren. Dit geeft nog meer regeldruk richting de bollentelers en dit is ongewenst.	Indiener bedoeld hier waarschijnlijk artikel 6.54 Ruimtelijke kwaliteitseis. In lid 2 is aangegeven hoe met de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie gewerkt dient te worden. Het gaat om 'rekening houden met' en 'betrekken bij'. Dit betekent niet dat de Leidraad een hard en verplicht toetsingskader is, waar in een plan aan moet worden voldaan, maar dat het goed is om de Leidraad te raadplegen als hulpmiddel om er een goed plan van te maken. Het betreft een motivatievereiste, en ons inziens kan hier in de meeste gevallen succesvol invulling aan worden gegeven. Op die manier worden partijen gestimuleerd om kwalitatief maatwerk te leveren op locaties in landelijk gebied. Beoogd effect is in lijn met Ontwikkelprincipe 1 uit de Omgevingsvisie NH2050: Ontwikkelingen en beheer zijn passend bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap. Alleen in een naar verwachting beperkt aantal gevallen, waarin echt wordt afgeweken van de in lid 2 genoemde ontwikkelprincipes, is sprake van maatwerk dat meer aandacht en deskundigheid verdient, maar daarmee vaak alsnog mogelijk gemaakt kan worden. De bepalingen zijn gericht op het behoud van landschappelijke waarden en het zorgen voor een goede landschappelijke inpassing.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0118	Bollenkwekers Zijpe en Anna Polownapolder	ZO-0658	Houtopstanden	art. 4.1.3: In de toelichting wordt aangegeven dat met de aanwijzing als 'Oude bosgroeiplaats' wordt voorkomen dat er een verdere verschraling van het landschap of ecologische waarden tegen te gaan. Dit betekent opnieuw dat er meer regelgeving komt en dat er voorwaarden worden gesteld aan het vellen van bomen en de herplantplicht. De meeste houtwallen zijn beschermd in het vigerende bestemmingsplan en het is niet wenselijk op daar nog een beschermingsregime bovenop te stapelen. Dit is een onnodige verzwaring van de regeldruk. Het verzoek is ook om de percelen waar geen bomen aanwezig zijn niet aan te wijzen als 'oude bosgroeiplaats'.	Het regime van de oude bosgroeiplaatsen in de Omgevingsverordening is sinds de invoering van de Wet natuurbescherming van kracht en dus niet nieuw (beleidsneutrale omzetting op dit punt). Deze regels zijn alleen van toepassing als er houtopstanden worden gekapt op een plaats waar mogelijk oude bosgroeiplaatsen aanwezig zijn. Wanneer er geen houtopstanden aanwezig zijn kunnen deze niet worden gekapt en gelden deze regels dan ook niet. Wij begrijpen wel de verwarring en zullen nog bekijken of we deze kaart kunnen aanpassen zodat hier alleen locaties op staan waar nu ook nog houtopstanden aanwezig zijn. Wij vinden het wel wenselijk dat het regime van oude bosgroeiplaatsen (naast eventuele gemeentelijke regels) blijft bestaan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0118	Bollenkwekers Zijpe en Anna Polownapolder	ZO-0659	NNN	Het perceel tussen bedrijventerrein Kolksluis en natuurgebied “De Mosselwiel” dient niet te worden opgenomen in het Natuurnetwerk Nederland. De reden is dat het perceel een buffer vormt tussen de natuurfunctie en de omliggende functies van bedrijventerrein en bollenteelt. Het perceel waarop de waterberging is gelegen dient niet te worden aangewezen als BPL, want de functie als waterberging stemt niet overeen met een goed leefgebied voor weidevogels. Het betreft een waterberging die bij veel neerslag onderloopt met overtollig regenwater.	De locatie betreft reeds gerealiseerde natuur en maakt onderdeel uit van een compensatieplan voor de inrichting van industrieterrein Kolksluis van de gemeente Hollands Kroon. Het wijzigingsvoorstel wordt niet overgenomen.
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0703	Verstedelijking	Artikel 6.2: In art. 6.2 wordt onder het 'oogmerk' onder andere verstaan: het voorkomen van overprogrammering. Hoe verhoudt zich dit met de (concept) woonagenda waarin is opgenomen dat er de komende 5 jaar minimaal 130% aan woningbouwaantallen gepland moet worden? In deze tijd met de huidige woningbouwbehoefte is er nauwelijks sprake van overprogrammering. Voorstel: Oogmerk 'overprogrammering' verduidelijken cq. schrappen.	De Ladder voor duurzame verstedelijking kijkt naar de programmering voor 10 jaar. De woonagenda stelt dat, om tot voldoende productie te kunnen komen, de planvoorraad minimaal 130% aan harde plancapaciteit voor de komende 5 jaar bevat. Daarmee blijft de harde plancapaciteit binnen de voorwaarden van de Ladder, maar zijn er wel voldoende harde plannen om tot de benodigde productie te komen. De voorraad harde plannen dient daartoe jaarlijks te worden aangevuld. Deze toelichting is als ‘adaptief programmeren’ onderdeel van de Woonagenda en daarin nader toegelicht.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0704	Verstedelijking	Artikel 6.3: De vraag naar woningen zou leidend moeten zijn bij nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Er is behoefte aan woningen in diverse woonmilieus en deze behoefte moet evenredig worden bediend. Regio Alkmaar heeft dan ook woningbouwafspraken gemaakt waarbij in deze behoefte wordt voorzien. In de woningbouwprogrammering wordt dan ook onderscheid gemaakt in de woonmilieus: • Stedelijk (Alkmaar) • Kleinstedelijk (Heerhugowaard en Langedijk) • Centrum Dorps (Bergen, Uitgeest, Castricum en Heiloo) Voorstel: Aan artikel 6.3 lid 1 toevoegen van de zinsnede "en in de woningbehoefte naar woonmilieu voldoet."	In artikel 6.3 wordt verwezen naar door de regio gemaakte schriftelijke afspraken. In de Omgevingsregels artikel 2.5.2 lid 2 staat met betrekking tot deze schriftelijke afspraken: (deze) betreffen in ieder geval de te ontwikkelen, transformeren en herstructureren woningbouwlocaties in kwantiteit, kwaliteit en tijdsfasering per gemeente. Dit geeft de ruimte om rekening te houden met woonmilieus, zoals u in uw zienswijze verzoekt.
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0705	Verstedelijking	Artikel 6.4: De volledige gemeente Castricum valt onder het werkingsgebied Noord-Holland Noord. Lid 3 bepaalt: Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied Noord-Holland Noord uitsluitend voorzien in een kleinschalige woningbouwontwikkeling als de ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. Dit betekent dat alle gemeenten in Noord Holland Noord, wanneer zij ook maar één woning in een stad (binnenstedelijk) willen toevoegen, zij dit regionaal moeten afstemmen. Het is ons volstrekt onduidelijk welk doel de provincie hier mee dient. Deze drempel staat haaks op de huidige krapte op woningmarkt, die we juist daar waar mogelijk binnenstedelijk willen oplossen. Voorstel: Alle bestaande stedelijke gebieden verwijderen uit het werkingsgebied Noord-Holland Noord. Wij zijn blij met de mogelijkheden die in artikel 6.4 worden geboden om ook aan kernen en bebouwingslinten kleinschalige woningbouwontwikkelingen (maximaal 11 woningen) te realiseren.	De regionale afspraken voor kleinschalige woningbouw zijn alleen van toepassing in landelijk gebied. De kaart en tekst zullen hierop worden aangepast. Overigens is het wel belangrijk dat de woningen van kleinschalige binnenstedelijke projecten worden meegeteld in de verhouding vraag-aanbod, als onderdeel van de regionale afspraken. Met deze projecten wordt immers in een deel van de woningbouwbehoefte voorzien. Maar het is niet noodzakelijk om kleinschalige binnenstedelijke plannen regionaal af te stemmen. In het regionale woonakkoord kan per regio worden bepaald tot/vanaf welke omvang een binnenstedelijk project wel of niet regionaal afgestemd wordt of alleen meegeteld wordt.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0706	Ruimte voor Ruimte	In de huidige 'ruimte voor ruimte' regeling van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) mag de agrariër zijn saneringskosten compenseren door woning(en) te bouwen. De hoogte van de saneringskosten bepaalt het aantal/grootte van de woning(en). In de omgevingsverordening is bepaald dat er maximaal twee burgerwoningen gerealiseerd mogen worden. Eén van deze woningen is de voormalige bedrijfswoning. Een tweede woning is pas mogelijk als er minimaal 1500m2 aan grondoppervlak aan bedrijfspanden wordt gesloopt. Dit is een aanzienlijke beperking ten opzichte van de huidige PRV en twee woningen is voor de sanering van grotere bedrijven onvoldoende. Veel agrarische bedrijven hebben aanzienlijk meer dan 1500m2 aan opstallen staan. Wanneer stoppende agrarische bedrijven geen goed alternatief wordt geboden werkt dit ongewenst gebruik van de opstallen/verrommeling van het buitengebied in de hand. Dit is ongewenst. Voorstel: Grote agrarische bedrijven die stoppen moeten na de sloop van al hun opstallen meer dan twee burgerwoningen kunnen realiseren.	Al in de PRV hebben wij begin 2019 met verruiming van artikel 17, door toevoeging van lid 2, geanticipeerd op het beëindigen van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van feitelijke gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Waar nodig zullen we daar door externen onafhankelijk nader onderzoek naar laten doen. Met de uitkomsten van nader onderzoek kan worden bepaald of bijstelling van de regelgeving gewenst is. Tot op heden hebben wij van gemeenten, die aangeven niet goed in te kunnen spelen op de problematiek van stoppende agrarische bedrijven, geen informatie ontvangen dat aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0707	BPL	Het gehele buitengebied van de gemeente Castricum is in de ontwerp omgevingsverordening aangewezen als BPL of Natuurnetwerk Nederland. Uit de toelichting bij de ontwerp omgevingsverordening valt op te maken dat de diverse beschermingsregimes uit de huidige PRV zijn opgegaan in het nieuwe 'werkingsgebied Bijzonder Provinciaal Landschap'. Dit met als doel de regels te vereenvoudigen. Over verzwaren, het opleggen van extra eisen/belemmeringen wordt niet gesproken. Voor de gemeente Castricum zijn vooral de huidige beschermingsregimes 'weidevogelleefgebied' en 'aardkundig waardevol gebied' opgegaan in het nieuwe BPL. Wij constateren dat dit grote extra beperkingen met zich meebrengt voor de realisatie van stedelijke ontwikkelingen in deze gebieden. In de 'weidevogelleefgebieden' zijn op basis van de PRV stedelijke ontwikkelingen mogelijk mits wordt aangetoond dat er geen netto verstoring van het weidevogelleefgebied plaatvind. Bij de 'aardkundig waardevol gebieden' moeten de aardkundige waarden in acht worden genomen. Om binnen BPL een stedelijke ontwikkelingen te mogen realiseren moet gekeken worden naar de kernkwaliteiten (aardkundige waarde, weidevogels, ed.), maar daarnaast moet worden aangetoond dat er sprake is van een 'groot openbaar belang' en dat er geen 'reële alternatieven' zijn. Dit is een enorme beperking/verzwaring ten opzichte van de huidige PRV en maakt een stedelijke ontwikkeling binnen BPL onmogelijk. 2)	1) Wij hebben ervoor gekozen drie regimes op te laten gaan in één nieuw regime. Wij laten daarmee de oude regels en begrenzing los. Om tot een samenhangende begrenzing te komen hebben wij overal dezelfde uitgangspunten en begrenzingssystematiek gehanteerd. Zie ook ons antwoord ‘uitgangspunten begrenzing van het BPL’. In het BPL Noord-Kennemerland vinden wij dat de duinzoom, strandvlakten en strandwallen (incl. stroomgebied Oer-IJ) een landschappelijke eenheid vormen die van bijzondere waarde is waarin meerdere kernkwaliteiten samenkomen. In de gebieden binnen BPL Noord-Kennemerland die al een specifiek beschermingsregime hadden en BPL zijn geworden, krijgen de gemeenten over het algemeen meer afwegingsruimte, als de kernkwaliteiten dat toelaten. Door het hanteren van de genoemde uitgangspunten voor begrenzing zijn er ook gebieden als BPL begrensd, die op dit moment niet binnen een bestaand beschermingsregime uit de PRV/PMV liggen. In deze nieuw begrensde gebieden gelden nu ook de regels voor BPL (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder ‘toelichting op regel BPL’). Dit betekent inderdaad dat er extra beperkingen of voorwaarden in deze gebieden zijn gekomen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0707	BPL	Het gehele buitengebied van de gemeente Castricum is in de ontwerp omgevingsverordening aangewezen als BPL of Natuurnetwerk Nederland. Uit de toelichting bij de ontwerp omgevingsverordening valt op te maken dat de diverse beschermingsregimes uit de huidige PRV zijn opgegaan in het nieuwe 'werkingsgebied Bijzonder Provinciaal Landschap'. Dit met als doel de regels te vereenvoudigen. Over verzwaren, het opleggen van extra eisen/belemmeringen wordt niet gesproken. Voor de gemeente Castricum zijn vooral de huidige beschermingsregimes 'weidevogelleefgebied' en 'aardkundig waardevol gebied' opgegaan in het nieuwe BPL. Wij constateren dat dit grote extra beperkingen met zich meebrengt voor de realisatie van stedelijke ontwikkelingen in deze gebieden. In de 'weidevogelleefgebieden' zijn op basis van de PRV stedelijke ontwikkelingen mogelijk mits wordt aangetoond dat er geen netto verstoring van het weidevogelleefgebied plaatvind. Bij de 'aardkundig waardevol gebieden' moeten de aardkundige waarden in acht worden genomen. Om binnen BPL een stedelijke ontwikkelingen te mogen realiseren moet gekeken worden naar de kernkwaliteiten (aardkundige waarde, weidevogels, ed.), maar daarnaast moet worden aangetoond dat er sprake is van een 'groot openbaar belang' en dat er geen 'reële alternatieven' zijn. Dit is een enorme beperking/verzwaring ten opzichte van de huidige PRV en maakt een stedelijke ontwikkeling binnen BPL onmogelijk. 2)	2) Gelet op hun omvang verhouden nieuwe stedelijke ontwikkelingen zich niet tot de kernkwaliteiten van het BPL en zijn daarom op voorhand uitgesloten. Daarnaast wijzen wij er op dat in het huidige regime Weidevogelleefgebied geen nieuwe bebouwing buiten het bouwvlak toegestaan. Van dat verbod kan weliswaar worden afgeweken indien een ingreep netto geen verstoring van het weidevogelleefgebied geeft, maar daarvan zal bij een nieuwe stedelijke ontwikkeling van bijvoorbeeld 12 woningen niet snel sprake zijn. In zoverre zal het verbod op nieuwe stedelijke ontwikkelingen in BPL in veel gevallen niet leiden tot een extra beperking voor stedelijke ontwikkelingen. In gebieden die nu in de PMV als aardkundig monument zijn begrensd is het verboden (behoudens ontheffing) in of op een aardkundige monument, handelingen te verrichten, die het aardkundig monument kunnen aantasten. Aantasten geschiedt onder andere door graven, ontgronden, egaliseren en afgraven voor commerciële doeleinden, ondergrondse infrastructuur en permanente peilverlagingen. Stedelijke ontwikkelingen zijn in beginsel niet uitgesloten, maar leveren vaak wel een aantasting van het aardkundig monument op. Tenslotte is er voor gekozen om het begrip "groot openbaar belang" niet te definiëren, omdat het per ontwikkeling en per locatie kan verschillen of met een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling een groot openbaar belang gediend wordt. Het belang moet in ieder geval een zekere maatschappelijke waarde vertegenwoordigen en het belang moet naar aard en omvang voldoende zwaarwegend zijn om de toelating van de ontwikkeling te rechtvaardigen. Bij de vraag of voor een ontwikkeling van groot openbaar belang een uitzondering kan worden gemaakt op de regels van BPL is bovendien van belang dat er geen reële alternatieven voor de ontwikkeling bestaan.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0708	BPL	Zuid III Akersloot: Ter plaatse van het dorp Akersloot (gemeente Castricum) is een fout gemaakt in de begrenzing van het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Al sinds het jaar 2000 zijn de gronden aan de zuidkant van Akersloot in beeld als woningbouwlocatie, genaamd Zuid III. De provincie is hiervan op de hoogte. De woningbouwlocatie is vastgelegd in het huidige raadsprogramma van de gemeente Castricum. De gemeente en de grondeigenaar zijn al enige tijd volop bezig met de ontwikkeling van dit project. In de eerdere versie van de BPL kaarten was Zuid III daarom ook buiten het BPL gelaten, maar in de ontwerp verordening recent aangepaste versie is Zuid III opeens binnen BPL opgenomen. Voorstel: Zuid III uit het Bijzonder Provinciaal Landschap laten of de tekst van artikel 6.41 lid 8 aanpassen dat de voorwaarden 'van groot openbaar belang' en 'geen reële alternatieven' komen te vervallen. ZIE PDF VAN ZW119 VOOR KAARTEN.	Zie onze toelichting in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Uitgangspunten begrenzing BPL". Akersloot Zuid III valt binnen de uitgangspunten van het BPL. Voor alle in de zienswijzen aangedragen locaties is consequent gekeken naar de concreetheid van de plannen, de toezeggingen die hierin door de provincie al zijn gedaan, de waarde van het BPL en ons woonbeleid dat er op gericht is om woningbouw vooral binnenstedelijk en nabij OV-knooppunten te realiseren. Zie ook het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Verzoek tot ontgrenzing locaties in BPL". Voor deze locatie geldt dat deze hier niet aan voldoet. Bovendien valt deze locatie in de 20ke zone. Uw voorstel tot wijziging van de aanduiding wordt niet gehonoreerd.
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0709	BPL	Volkstuinen Oude Haarlemmerweg Castricum: Dit gebied, dat in het bestemmingsplan bestemd is als 'volkstuin' is in de ontwerp omgevingsverordening aangeduid als BPL. In de huidige PRV geldt voor deze locatie geen beschermingsregime. Zowel weidevogelleefgebied, aardkundig waardevol gebied als Natuurnetwerk Nederland zijn in de huidige PRV voor deze locatie niet van toepassing. Er is derhalve sprake van een grote verzwaring/beperking ten opzichte van de PRV. Dit is ongewenst, mede doordat dit gebied, dat bestemd is voor volkstuinen en omringd is door wegen geen bijzondere landschappelijke waarde heeft. Deze locatie is al meer dan 10 jaar in beeld voor woningbouw, en de gemeente heeft daar contact over met de provincie. Voorstel: Het werkingsgebied BPL van deze locatie af te halen. ZIE PDF VAN ZW119 VOOR KAARTEN.	De locatie Volkstuinen Oude Haarlemmerweg te Castricum zal uit BPL worden gehaald op grond van bij ons bekende concrete plannen en een eerdere positieve grondhouding t.a.v. deze plannen. Daarbij is de landschappelijke en ecologische waarde van de betreffende percelen beperkt, is de locatie grenzend aan het stedelijk gebied en in de nabijheid van een OV-knooppunt gelegen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0733	BPL	a) Zandzoom Limmen: Zandzoom is een bovenregionaal woningbouwplan waar decennia aan voorbereiding aan vooraf is gegaan. Wij constateren dat een deel van dit woningbouwplan binnen BPL ligt. Wij gaan ervan uit dat dit een 'teken fout' is, zo niet dan is er sprake van een zeer ongewenste ontwikkeling. In 2014 hebben de gemeenten Alkmaar, Castricum, Heiloo en de provincie Noord-Holland de overeenkomst 'Nieuwe strandwal 2014' ondertekend. Onderstaande kaart maakt deel uit van die overeenkomst, waarbij in het oranje het woningbouwgebied is opgenomen. In 2011 is het bestemmingsplan Zandzoom vastgesteld, dat inmiddels onherroepelijk is. De begrenzing van BPL is in strijd met de scope woongebied project Nieuwe Strandwal, alsmede met verbeelding Bestemmingsplan Limmen-Zandzoom, daar plangebied oostelijk van de Rijksweg in Limmen niet opgenomen is. Uit de toelichting bij de omgevingsverordening valt op te maken dat de diverse beschermingsregimes uit de huidige PRV zijn opgegaan in het nieuwe 'werkingsgebied Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)'. Dit met als doel de regels te vereenvoudigen. Over verzwaren, het opleggen van extra eisen/belemmeringen wordt niet gesproken. In de huidige PRV heeft dit deel van Zandzoom de aanduiding 'aardkundig waardevol gebied' en moeten de aardkundige waarden in acht worden genomen. In de ontwerp omgevingsverordening heeft dit deel van Zandzoom de aanduiding BPL gekregen. Om binnen het nieuwe BPL een stedelijke ontwikkelingen te mogen realiseren moet gekeken worden naar de kernkwaliteiten (aardkundige waarden, ed.), maar daarnaast moet worden aangetoond dat er sprake is van een 'groot openbaar belang' en dat er geen 'reële alternatieven' zijn. ZIE PDF VAN ZW119 VOOR KAARTEN.	Zie antwoord bij ZO-0735

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0735	BPL	b) Zandzoom Limmen: Dit laatste is een enorme beperking/verzwaring ten opzichte van de huidige PRV en maakt een stedelijke ontwikkeling binnen BPL onmogelijk. Ook het aanwijzen van deze gebieden als 'landelijk gebied' en het daardoor in achtnemen van de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie is een verzwaring van de eisen die haaks staan op de afspraken die de gemeenten Castricum en Limmen met de provincie hebben gemaakt voor woningbouw is dit gebied. Dit kan niet de bedoeling zijn, gezien het vastgestelde bestemmingsplan en de overeenkomst Nieuwe Strandwal tussen gemeenten en provincie uit 2014. Ditzelfde geldt voor een gebied ten zuiden van het Dronenlaantje. Deze locatie maakt eveneens deel uit van de woningbouwontwikkeling Zandzoom en ligt ook in het gelijknamige bestemmingsplan. Het maakt daarnaast deel uit van de kern Limmen De begrenzing van het werkingsgebied 'BPL' en die van het werkingsgebied 'landelijk gebied' dient overeen te komen met de grenzen van bestemmingsplan Zandzoom. Voorstel: De begrenzing van het 'BPL' en 'landelijk gebied' dienen overeen te komen met de grenzen van bestemmingsplan Zandzoom. ZIE PDF VAN ZW119 VOOR KAARTEN.	Zandzoom 2019 ligt als vastgesteld bestemmingsplan met een stedelijke bestemming buiten de begrenzing van het landelijk gebied en wordt daarmee niet onmogelijk gemaakt. #kaartwijziging

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0735	BPL	b) Zandzoom Limmen: Dit laatste is een enorme beperking/verzwaring ten opzichte van de huidige PRV en maakt een stedelijke ontwikkeling binnen BPL onmogelijk. Ook het aanwijzen van deze gebieden als 'landelijk gebied' en het daardoor in achtnemen van de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie is een verzwaring van de eisen die haaks staan op de afspraken die de gemeenten Castricum en Limmen met de provincie hebben gemaakt voor woningbouw is dit gebied. Dit kan niet de bedoeling zijn, gezien het vastgestelde bestemmingsplan en de overeenkomst Nieuwe Strandwal tussen gemeenten en provincie uit 2014. Ditzelfde geldt voor een gebied ten zuiden van het Dronenlaantje. Deze locatie maakt eveneens deel uit van de woningbouwontwikkeling Zandzoom en ligt ook in het gelijknamige bestemmingsplan. Het maakt daarnaast deel uit van de kern Limmen De begrenzing van het werkingsgebied 'BPL' en die van het werkingsgebied 'landelijk gebied' dient overeen te komen met de grenzen van bestemmingsplan Zandzoom. Voorstel: De begrenzing van het 'BPL' en 'landelijk gebied' dienen overeen te komen met de grenzen van bestemmingsplan Zandzoom. ZIE PDF VAN ZW119 VOOR KAARTEN.	Zandzoom 2019 ligt als vastgesteld bestemmingsplan met een stedelijke bestemming buiten de begrenzing van het landelijk gebied en wordt daarmee niet onmogelijk gemaakt. #kaartwijziging

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0737	BPL	Afslag A9 Heiloo: De gemeente Castricum onderschrijft deze zienswijze : Het bestemmingsplan 'Aansluiting A9', als gezamenlijk project van de gemeenten Heiloo, Castricum en de provincie Noord-Holland, is indertijd met de nodige zorgvuldigheid en na een lange periode van voorbereiding uiteindelijk door de gemeenteraad vastgesteld. De latere vernietiging van dit bestemmingsplan door de Afdeling bestuursrechtspraak heeft louter en alleen te maken gehad met de stikstofdepositie op het nabijgelegen Natura 2000-gebied Noordhollands Duinreservaat met verwijzing naar de passende beoordeling die ten grondslag heeft gelegen aan het Programma Aanpak Stikstof (PAS). De Afdeling heeft hierbij verwezen naar het eerdere arrest dienaangaande van het Hof van Justitie van 7 november 2018. Het ziet er naar uit, dat opnieuw dient te worden gestart met de ontwikkeling van een nieuw bestemmingsplan, wellicht met dezelfde planbegrenzingen, onder andere te onderbouwen met een actueel stikstofonderzoek. Om bij de voorbereiding van een mogelijk nieuw bestemmingsplan geen belemmeringen te ondervinden vanuit de Provinciale Omgevingsverordening zullen de in het Ontwerp opgenomen gebiedsbeschermingen van de verbeelding moeten worden verwijderd. Voorstel: Voor het gehele tracé van het door de Afdeling bestuursrechtspraak vernietigde bestemmingsplan 'Aansluiting A9' (dus inclusief aan- en afvoerwegen woonkern Heiloo en bedrijventerrein Boekelermeer) met inbegrip van de direct aangrenzende gronden de bescherming van landelijk gebied/BPL of andere planologische belemmeringen, te verwijderen. ZIE PDF VAN ZW119 VOOR KAARTEN.	ZIE OOK ZO-0740

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0740	BPL	De gemeente Castricum onderschrijft deze zienswijze : Ook voor het tracé van het voorgenomen fietspad tussen Heiloo en Akersloot de bescherming van landelijk gebied/BPL of andere planologische belemmeringen, te verwijderen. In het verlengde van deze aansluiting op de A9 zijn er ook afspraken gemaakt over de aanleg van een fietspad tussen Heiloo en Akersloot aan de oostzijde van de A9 vanaf het te realiseren viaduct. Ook hiervoor dient de Omgevingsverordening geen planologische belemmeringen op te werpen. ZIE PDF VAN ZW119 VOOR KAARTEN.	Vanwege de aanwezigheid van habitat voor weidevogels wordt de aanduiding als BPL niet gewijzigd. Desalniettemin geldt dat de aanleg van een fietspad mogelijk is, mits voldaan wordt aan de regels van het BPL.
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0743	BPL	Akersloot, Jachthavens: In Akersloot zijn de jachthavens ARZV (geheel) en Laamens (gedeeltelijk) inclusief hun parkeerterrein/botenstalling als BPL aangemerkt. Gezien het gebruik en de uitstraling van deze havens lijkt een aanduiding BPL ongepast. Dit temeer omdat de Jachthavens van Uitgeest wel allemaal buiten BPL zijn gelaten. Voorstel: De jachthavens van Akersloot uit BPL halen. Akersloot, bestaande woningen: Een deel van de kern Akersloot is aangemerkt als BPL, terwijl hier geen sprake is van een (agrarisch) lint in het landelijk gebied. Voorstel: Deze woningen van Akersloot uit BPL halen. Limmen, bestaande woningen: Een deel van de kern Limmen is aangemerkt als BPL, terwijl hier geen sprake is van een (agrarisch) lint in het landelijk gebied. Voorstel: Deze woningen van Limmen uit BPL halen. ZIE VOOR AL DEZE PUNTEN OOK PDF VAN ZW119 MET KAARTEN.	De voorstellen tot wijziging zijn gehonoreerd.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0746	NNN	Castricum, strand: De bestaande weg naar het parkeerterrein, een deel van de fietsenstalling en trottoirs zijn aangemerkt als Natuurnetwerk Nederland (NNN). Dit is onjuist, omdat deze wegen en paden geen deel uitmaken van het Natura 2000 gebied. Voorstel: Deze wegen en paden uit NNN halen. ZIE PDF VAN ZW119 VOOR KAART.	Een gedeelte van het gebied met de enkelbestemming "verkeer-verblijfsgebied" valt inderdaad binnen het NNN beschermingsregime. De begrenzing van Natura 2000 gebieden valt onder het bevoegd gezag van het Rijk die de begrenzing vast heeft gelegd; bovendien zijn wegen, parkeerterreinen, erven enz. per definitie, tekstueel, niet aangewezen als N2000 gebied, ook al is dat op de kaart wel zo. Wij zullen het gebied met de enkelbestemming "verkeer-verblijfsgebied" ontgrenzen uit het NNN gebied. #kaartwijziging
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0747	BPL	Het kaartmateriaal bij de beschrijving van de kernkwaliteiten wordt zeer klein weergegeven en is niet uit te vergroten. Het kaartmateriaal is niet op perceelsniveau te raadplegen, terwijl gemeenten wel op perceelsniveau inzicht moeten hebben in beschermde kwaliteiten. Op de kaartjes die zijn opgenomen zijn kleuren aangebracht die niet in de legenda worden verklaard. Op het kaartje Openheid en ruimtebeleving is niet duidelijk wat nu de gebieden met habitat voor weidevogels zijn. Gaat het om alle gebieden met een groene kleur, of alleen om de gebieden met de letter B. Voorstel: Aanpassing kaartmateriaal	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'vindplaats en leesbaarheid beschrijving kernkwaliteiten BPL'.
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0748	BPL	Het Oer-IJ gebied is een zeer waardevol landschap tussen Haarlem en Alkmaar, ten westen van Zaandam. Wij constateren dat het Oer-IJ nu in diverse Bijzonder Provinciale Landschappen ligt. Dit kan een negatief effect hebben de bescherming en de samenhang van dit bijzondere landschap en maakt de beoordeling niet eenvoudiger. Wij verzoeken het Oer-IJ een duidelijke plek in de desbetreffende Bijzondere Provinciale Landschappen te geven en daarin, door een consistente beschrijving van de kernwaarden, de samenhang van dit bijzondere landschap te waarborgen. Voorstel: Het Oer-IJ een duidelijke plek in de desbetreffende Bijzondere Provinciale Landschappen te geven en daarin, door een consistente beschrijving van de kernwaarden, de samenhang van dit bijzondere landschap te waarborgen.	Wij erkennen de waarde van het Oer-IJ. In de beschrijvingen van BPL Assendelft en omgeving, BPL Alkmaardermeer en omgeving en BPL Noord-Kennemerland is het Oer-IJ ook steeds benoemd in de inleidende tekst (kenschets, begrenzing en context/ontstaansgeschiedenis) en waar relevant bij de beschrijving van de kernkwaliteiten. Wij zullen de tekst nog eens goed nalopen en het Oer-IJ in de verschillende BPL-en zo consistent mogelijk beschrijven.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0749	Sturingsfilosofie	Focus-agenda Regio Alkmaar, OVknooppuntontwikkeling,woningbouw-bid Noord-Holland Noord. Zoals u weet heeft de regio Alkmaar heeft in een gezamenlijke bestuurlijke agenda focus gelegd op de thema's Wonen, Energie & Innovatie en Bereikbaarheid. Wij hebben uw college onlangs in een gezamenlijke bijeenkomst over onze ambities bijgepraat. Onze regio heeft veel te bieden als het gaat om de woningnood die in onze regio én in en om de Metropoolregio Amsterdam steeds groter wordt. Noord-Holland Noord heeft daarom eerder een woningbouw-bid gedaan van zo'n 40.000 extra woningen; Regio Alkmaar voorziet met haar ambities en plannen in een groot deel van de invulling van dit bid. Nieuwbouwlocaties in en om onze OVknooppunten staan bij ons voorop. Wij sluiten daarbij aan op uw initiële coalitieakkoord en werken nu bovendien uit wat wij eerder in de intentieovereenkomst voor De Zaancorridor met elkaar hebben afgesproken. Een planologische verankering van deze bestuurlijke ambities én eerdere afspraken in de provinciale verordening hebben wij nog niet goed herkend. In en om de OV-knooppunten van Heerhugowaard, Langedijk, Castricum, Heiloo en Uitgeest (in een straal van 1.200 meter en 10 minuten fietsen) zijn namelijk ook voor ons evidente ontwikkellocaties die een combinatie zijn van binnenstedelijk en buitenstedelijk gebied. Wij gaan ervan uit dat die ontwikkellocaties, conform ook uw ambities, tot ontwikkeling komen. Het zijn versnellingslocaties voor woningbouw en stedelijke voorzieningen in Noord-Holland! Voorstel: OV knooppunten opnemen in de omgevingsverordening. Stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige woningbouwontwikkelingen bij OV-knooppunten makkelijker maken.	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid en onderschrijven uw voorstel om bouwen nabij OV knooppunten makkelijker te maken. Dit valt buiten de werkingsfeer van de Omgevingsverordening, maar is een belangrijk uitgangspunt van de Omgevingsvisie NH2050 en de Woonagenda. In de Woonagenda is als richtinggevend principe opgenomen: 4. De provincie geeft gemeenten ruimte om bij binnenstedelijke plannen nabij een OV-knooppunt en/of in een groeiregio hogere aantallen woningen te realiseren dan de prognose, om het woningtekort versneld in te lopen.

ZW-0120	Gemeente Bergen	ZO-0697	Verstedelijking	Artikel 6.1: Onderscheid maken tussen binnen en buiten BSG voor wat betreft de werkingssfeer. Artikel 6.2: In art. 6.2 wordt onder het 'oogmerk' onder andere verstaan: het voorkomen van overprogrammering. Hoe verhoudt zich dit met de (concept) woonagenda waarin is opgenomen dat er de komende 5 jaar minimaal 130% aan woningbouwaantallen gepland moet worden? In deze tijd met de huidige woningbouwbehoefte is er nauwelijks sprake van overprogrammering. Voorstel: Oogmerk 'overprogrammering' verduidelijken cq. schrappen. Artikel 6.3: In de ontwerp verordening wordt niet gemotiveerd hoe dit artikel zich verhoudt tot de wijziging in artikel 3.1.6. Bro. Bij besluit van 21 april 2017, Stb. 2017,182. is juist de motiveringseis 'actuele regionale behoefte' vervallen. De provincie neemt uimte waar het rijk deze niet gebruikt. Het rijk heeft er specifiek voor gekozen om behoefte bepaling aan de gemeente en niet de regio/provincie te laten. Het kan ons inziens niet zo zijn dat de provincie dit weer terug draait. Voorstel: Artikel 6.3 ten minste beter motiveren. Artikel 6.4: De volledige gemeente Bergen valt onder het werkingsgebied Noord-Holland Noord. Lid 3 bepaalt: Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied Noord-Holland Noord uitsluitend voorzien In een kleinschalige woningbouwontwikkeling als de ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. Dit betekent dat alle gemeenten in Noord Holland Noord, wanneer zij ook maar één woning in een stad (binnenstedelijk) willen toevoegen, zij dit regionaal moeten afstemmen. Het is ons volstrekt onduidelijk welk doel de provincie hier mee dient. Deze drempel staat haaks op de huidige krapte op woningmarkt, die we juist daar waar mogelijk binnenstedelijk willen oplossen. Voorstel: Alle bestaande stedelijke gebieden verwijderen uit het werkingsgebied Noord-Holland Noord.	Met de omgevingsverordening hebben wij expliciet gekozen om te werken met een kaart Landelijk gebied. Aan de keuze voor het werken met een kaart Landelijk gebied ligt onder meer ten grondslag dat het begrip “bestaand stedelijk gebied” door het Rijk in het kader van de ladder voor duurzame ontwikkeling in het leven is geroepen en dit begrip door de jurisprudentie is uitgekristalliseerd. Niet alleen gebruiken wij het BSG-begrip ruimer dan alleen vanuit ladderoverwegingen. In de praktijk zijn verschillende gevallen naar voren gekomen waarin de aanduiding van een locatie als BSG op grond van de jurisprudentie, niet strookte met onze visie daarop. Ook is het op dit moment niet altijd van tevoren duidelijk of een locatie BSG is of niet. Door te gaan werken met een kaart landelijk gebied kiezen wij ervoor om zelf, op voorhand, te bepalen waar wij onze regels voor landelijk gebied van toepassing willen laten zijn. Dit biedt voor zowel de provincie als de gemeente duidelijkheid. In antwoord uw opmerking over woningbouwprogrammering. De Ladder voor duurzame verstedelijking kijkt naar de programmering voor 10 jaar. De woonagenda stelt dat, om tot voldoende productie te kunnen komen, de planvoorraad minimaal 130% aan harde plancapaciteit voor de komende 5 jaar bevat. Daarmee blijft de harde plancapaciteit binnen de voorwaarden van de Ladder, maar zijn er wel voldoende harde plannen om tot de benodigde productie te komen. De voorraad harde plannen dient daartoe jaarlijks te worden aangevuld. Deze toelichting is als ‘adaptief programmeren’ onderdeel van de Woonagenda en daarin nader toegelicht.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0120	Gemeente Bergen	ZO-0698	Ruimte voor Ruimte	In de huidige 'ruimte voor ruimte' regeling van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) mag de agrariër zijn saneringskosten compenseren door woning(en) te bouwen. De hoogte van de saneringskosten bepaalt het aantal/grootte van de woning(en). In de omgevingsverordening is bepaald dat er maximaal twee burgerwoningen gerealiseerd mogen worden. Eén van deze woningen is de voormalige bedrijfswoning. Een tweede woning is pas mogelijk als er minimaal 1500m2 aan grondoppervlak aan bedrijfspanden wordt gesloopt. Dit is een aanzienlijke beperking ten opzichte van de huidige PRV en twee woningen is voor de sanering van grotere bedrijven onvoldoende. Veel agrarische bedrijven hebben aanzienlijk meer dan 1500m2 aan opstallen staan. Wanneer stoppende agrarische bedrijven geen goed alternatief wordt geboden werkt dit ongewenst gebruik van de opstallen/verrommeling van het buitengebied in de hand. Dit is ongewenst. Soms is het ook gewenst minder dan 1500 m2 te slopen. Daar staat nu niets meer tegenover. Ruimte voor Ruimte kan een bijdrage leveren aan de aanpak van stikstof. Voorstel: Grote agrarische bedrijven die stoppen moeten na de sloop van al hun opstallen meer dan twee burgerwoningen kunnen realiseren. Ook bij minder dan 1500 m2 sloop kan sprake zijn van een ruimtelijke verbetering. Hier dient de verordening ook in te voorzien. RvR regeling tevens beschouwen als hulpmiddel bij bronmaatregelen vanuit de gebiedsgerichte aanpak stikstof.	Al in de PRV hebben wij begin 2019 met verruiming van artikel 17, door toevoeging van lid 2, geanticipeerd op het beëindigen van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van feitelijke gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Waar nodig zullen we daar door externen onafhankelijk nader onderzoek naar laten doen. Met de uitkomsten van nader onderzoek kan worden bepaald of bijstelling van de regelgeving gewenst is. Tot op heden hebben wij van gemeenten, die aangeven niet goed in te kunnen spelen op de problematiek van stoppende agrarische bedrijven, geen informatie ontvangen dat aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.

ZW-0120	Gemeente Bergen	ZO-0699	BPL	1) Het gehele buitengebied van de gemeente Bergen is in de ontwerp omgevingsverordening aangewezen als BPL of NNN. Uit de toelichting bij de ontwerp omgevingsverordening valt op te maken dat de diverse beschermingsregimes uit de huidige PRV zijn opgegaan in het nieuwe 'werkingsgebied BPL'. Dit met als doel de regels te vereenvoudigen. Over verzwaren, het opleggen van extra eisen/belemmeringen wordt niet gesproken. Voor de gemeente Bergen zijn de huidige beschermingsregimes 'weidevogelleefgebied' en 'aardkundig waardevol gebied' opgegaan in het nieuwe BPL Wij constateren dat dit grote extra beperkingen met zich meebrengt voor de realisatie van stedelijke ontwikkelingen in deze gebieden. Bovendien moeten wij constateren dat vooral rondom de kernen, binnen het huidige BSG, gronden welke in de huidige verordening niet onder weidevogelleefgebied dan wel aardkundig waardevol gebied vielen als BPL bestempeld. In de 'weidevogelleefgebieden' zijn op basis van de PRV stedelijke ontwikkelingen mogelijk mits wordt aangetoond dat er geen netto verstoring van het weidevogelleefgebied plaatvind. Bij de 'aardkundig waardevol gebieden' moeten de aardkundige waarden in acht worden genomen. Om binnen BPL een stedelijke ontwikkelingen te mogen realiseren moet gekeken worden naar de kernkwaliteiten (aardkundige waarde, weidevogels, ed.), maar daarnaast moet worden aangetoond dat er sprake is van een 'groot openbaar belang' en dat er geen 'reële alternatieven' zijn. Dit is een enorme beperking/verzwaring ten opzichte van de huidige PRV en maakt een stedelijke ontwikkeling binnen BPL onmogelijk. Voorstel: Artikel 6.41 lid 8 aanpassen dat de voorwaarden 'van groot openbaar belang' en 'geen reële alternatieven' komen te vervallen. Zo nee, aangeven wat onder groot openbaar belang wordt verstaan. B.v. aangeven dat voor groot openbaar belang mag worden aangesloten bij de D uit de ADC toets.	Zie de beantwoording van ZO-0425.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0120	Gemeente Bergen	ZO-0700	BPL	2) Voorstel: De grenzen van het BPL kritisch bezien en consequent doorvoeren t.o.v. de huidige verordening en de actuele situatie zodat er geen verzwaring van het beschermingsregime plaatsvindt. Delversduin Egmond aan den Hoef: Ter plaatse van het dorp Egmond aan den Hoef is een fout gemaakt in de begrenzing van het BPL. Al sinds het jaar 1998 zijn de gronden in beeld als woningbouwlocatie, genaamd Delversduin. Een voorontwerp bestemmingsplan heeft reeds ter visie gelegen en regionale afstemming heeft plaatsgevonden. De provincie is hiervan op de hoogte en (onder voorwaarden) zelfs mee akkoord. De woningbouwlocatie is vastgelegd in het huidige raadsprogramma van de gemeente Bergen. De gemeente en de grondeigenaar zijn al jaren volop bezig met de ontwikkeling van dit project. In de huidige verordening was het gebied daarom ook buiten het BPL gelaten, maar in de ontwerp verordening opeens binnen BPL opgenomen. Voorstel: De aanduiding BPL van het gebied Delversduin verwijderen nu voor deze locatie reeds concrete, bij u bekende, woningbouwinitiatieven bestaan. Bergen Oost Bergen: Dit gebied, dat in het bestemmingsplan bestemd is als stedelijk groen, wonen, maatschappelijk e.d. is in de ontwerp omgevingsverordening aangeduid als BPL In de huidige PRV geldt voor deze locaties geen beschermingsregime. Er is derhalve sprake van een grote verzwaring/beperking ten opzichte van de PRV. Dit is ongewenst. Deze locatie dient gezien de begripsbepalingen in het Bro te worden gezien als binnenstedelijk gebied. Een van de locaties die Bergen, mede gezien het strenge beleid van Bergen zelf dat geldt voor het buitengebied, op het oog heeft voor woningbouw. Voorstel: Het werkingsgebied BPL van deze locatie af te halen nu er voor deze locatie reeds concrete woningbouwinitiatieven bestaan.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL, 'verzoek tot vasthouden aan bestaande grenzen en systematiek PRV' en 'verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL'. Met betrekking tot Delversduin in Egmond aan de Hoef zullen wij op basis van concrete plannen en eerdere afspraken met ons de begrenzing van het BPL wijzigen. Uw voorstel om de locatie uit het BPL te halen wordt hierbij gehonoreerd. Met betrekking tot Bergen Oost zullen wij het stedelijk groen en de ijsbaan, beiden grenzend aan het stedelijk gebied, uit het BPL halen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0120	Gemeente Bergen	ZO-0701	BPL	3) Groene hart en westgrenzen Schoorl: Dit gebied ligt binnen de bebouwde kom van Schoorl. In de huidige PRV ligt op de gronden geen enkel beschermingsregime. Als gemeente zijn we zelf zuinig op onze waardevolle gebieden. Het gaat echter te ver de gebieden binnen de bebouwde kom te bestempelen als BPL. Voorstel: Het werkingsgebied BPL van deze locatie af te halen. Gebied Oudendijk/Voorweg Schoorl: In de kern Schoorl ligt een mogelijke bouwlocatie van circa 0,8 ha ingeklemd tussen de Oudendijk en de Voorweg, volledig binnen de grenzen van de bebouwde kom. Aan weerszijde liggen twee ruim opgezette woonwijken. De gemeente Bergen heeft in de Structuurvisie Landelijk Gebied Bergen (2010) mogelijkheden beschreven hoe deze locatie ontwikkelt kan worden. Dit gebied kent in de huidige PRV geen enkel beschermingsregime. Het verbaast de gemeente dat nu de aanduiding BPL op het gebied is gelegd. Ten westen van de Voorweg nabij de locatie is ook de aanduiding BPL toegevoegd. Een locatie waar in de huidige PRV ook geen beschermingsregime op ligt.Voorstel: Het werkingsgebied BPL van deze locaties af te halen. Egmond-Binnen Zuid: Dit gebied grenst direct aan het dorp. In de huidige PRV heeft het geen bijzondere beschermde status. In het ontwerp wel. Dit bevreemd ons. Daarbij is het, gezien de grote vraag naar woningen, een ideale locatie om het dorp uit te breiden om zodoende aan de vraag naar woningen te kunnen voldoen. Voorstel: Het werkingsgebied BPL van deze locatie af te halen.	M.b.t. het Groene hart, de westgrenzen van Schoorl en het gebied Oudendijk/Voorweg: wij zijn van mening dat deze locaties niet bij het stedelijk gebied van Schoorl horen maar landelijk gebied zijn. Wij vinden deze locaties landschappelijk waardevol en onderdeel uitmaken van het BPL Noord-Kennemerland. Ook zijn er bij ons geen concrete plannen bekend of zijn er eerder toezeggingen gedaan over eventuele ontwikkeling van deze locaties. Voor Egmond Binnen-Zuid geldt eveneens dat dit een landschappelijk waardvolle locatie is behorende bij het BPL Noord-Kennemerland. Ook hier zien wij geen aanleiding deze locatie uit BPL te halen. Er zijn bij ons geen concrete plannen m.b.t. de locatie bekend, er is geen sprake van eerdere afspraken met ons, er zijn nog mogelijkheden om in de kern te verdichten en grootschalige woningbouwontwikkeling vinden wij niet passend bij de aard en omvang van de kern (geen regionale functie, geen OV-knooppunt).

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0120	Gemeente Bergen	ZO-0702	BPL	4) Egmond aan den Hoef Noord en Oost: Dit gebied grenst direct aan het dorp. In de huidige PRV heeft het noordelijk deel geen bijzondere status. Het is gezien de grote vraag naar woningen een ideale locatie om het dorp uit te breiden om zodoende aan de vraag naar woningen te kunnen voldoen. Het gebied is ook bij u bekend, landschappelijk en stedenbouwkundig biedt het gebied een kans om de thans harde afronding van het dorp te verzachten.Voorstel: Het werkingsgebied BPL van deze locatie af te halen nu er voor deze locatie reeds concrete woningbouwinitiatieven bestaan.	Ook Egmond aan den Hoef Noord en Oost vallen binnen de uitgangspunten voor de begrenzing van het BPL. Wij hechten er waarde aan dit landschap te beschermen. Net als Egmond Binnen vervult Egmond aan den Hoef geen regionale functie en is niet gelegen aan een OV-knooppunt. Voor grootschalige uitbreiding zien wij daarom geen noodzaak en er zijn ook geen afspraken in het verleden hierover met de gemeente gemaakt. Wij zien daarom geen reden om op basis van de door u ingediende zienswijze de begrenzing hier aan te passen. De begrenzing binnen BPL betekent overigens niet dat er niets meer mogelijk is op het gebied van woningbouw of ruimtelijke ontwikkelingen, zie hiervoor ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'toelichting op regel BPL'.
ZW-0121	Metropool Regio Amsterdam, deelregio Zaanstreek-Waterland	ZO-0711	algemeen	1) Wij spreken allereerst graag onze waardering uit voor de insteek van het proces, waarin wij als belanghebbenden betrokken werden aan de 'tekentafel'. Naast onze lof voor dit uitdagende proces tevens onze complimenten voor een aantal inhoudelijke aandachtspunten, namelijk de verheldering van een groot deel van de regelgeving, de stevige adressering van klimaatadaptatie en het oogmerk op de kwaliteiten van het landschap. Onze zienswijze is desondanks helaas gematigd positief. De reden hiervoor is dat wij een beperkte toepassing van de sturingsfilosofie 'lokaal wat kan, regionaal wat moet' en het gerelateerde uitgangspunt 'terughoudendheid bij het opstellen van regels' constateren. Waar eerdere versies en de Omgevingsvisie, ruimte geven voor opmaat gemaakte, lokale benaderingen en zogenaamde experimenteerruimte die de kernkwaliteiten van het betreffende gebied in acht nemen, is hiervan in de ontwerp-Omgevingsverordening geen sprake meer.	Dank voor uw complimenten over het doorlopen proces. Wij hebben begrip voor uw bedenkingen bij het toepassen van de sturingsfilosofie. Onder het kopje 'Sturingsfilosofie' in het algemene deel van de nota van beantwoording hebben we een toelichting gegeven hierop. Ons inziens biedt de Omgevingsverordening nog voldoende ruimte voor maatwerk en de mogelijkheid tot ontwikkelingen die passen binnen de kwaliteiten in een gebied, maar wel met die waarborgen dat ook het landschap voldoende wordt beschermd.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0121	Metropool Regio Amsterdam, deelregio Zaanstreek-Waterland	ZO-0712	algemeen	2) Het pleidooi vanuit onze regio om vooral kwalitatieve regels te benoemen en niet zozeer strikte kwantitatieve regels te stellen is niet merkbaar in deze omgevingsverordening. De Omgevingsverordening is voor ons dan ook geen weerspiegeling van de Bestuurlijke Botsproefsessies alsmede onze eerdere (ambtelijke) schriftelijke reacties waarin wij onze suggesties deelden voor verbetering. Daarmee blijkt onze hoop en verwachting ten aanzien van de omzetting van de regels uit de huidige Provinciaal Ruimtelijke Verordening naar de regels in de Omgevingsverordening en het Subsidiariteitsbeginsel tevergeefs.	Zie hiervoor ons antwoord bij onderdeel ZO-0714
ZW-0121	Metropool Regio Amsterdam, deelregio Zaanstreek-Waterland	ZO-0714	proces	Zoals gesteld ervoeren wij het grootste deel van het proces als open, transparant en samenwerkend. Gedurende de laatste fase, specifieker bij het bepalen en omschrijven van het Bijzonder Provinciaal Landschap oftewel een aanzienlijk deel van onze regio, zagen wij slechts een beperkte, late mogelijkheid tot bijdrage.	Uw opmerkingen over het proces zullen we meenemen in de evaluatie van het proces om te komen tot de omgevingsverordening NH2020.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0121	Metropool Regio Amsterdam, deelregio Zaanstreek-Waterland	ZO-0715	kleinschalige stedelijke ontwikkeling	Wij zijn onaangenaam verrast door de introductie van een nieuwe regel (d.w.z. niet present in eerdere versies), namelijk dat in de MRA 'kleinschalige (woningbouw)ontwikkelingen in landelijk gebied' niet mogelijk worden gemaakt. Voor gemeenten zoals Beemster, Edam-Volendam, Waterland, Landsmeer, Oostzaan, Wormerland en Zaanstad met dorpslinten betekent dit dat er geen kleine toevoegingen van woningen mogelijk zijn in de landelijke linten waarvoor, ondanks dat het uitgangspunt is dat er voor woningbouw in de MRA voldoende ruimte is in bestaand stedelijk gebied, in bepaalde gevallen toch specifieke aanleiding kan zijn. Zowel inhoudelijk, in het licht van de sturingsfilosofie en het doel om meer ruimte te bieden voor lokaal en regionaal maatwerk en bestuurlijke afweging, als procesmatig is dit geen welkome ontwikkeling. Wij verzoeken u daarom deze niet welkome ontwikkeling te heroverwegen.	Meerdere zienswijzen gaan in op de regel dat kleinschalige woningbouw in de MRA niet mogelijk is in landelijk gebied. We hebben hierop om die reden een algemeen antwoord geformuleerd. Zie hiervoor onze reactie onder het kopje "Kleinschalige woningbouw in de MRA" in het algemene deel van deze nota van beantwoording.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0122	Gemeente Heerhugowaard	ZO-0713	Sturingsfilosofie	Regio Alkmaar heeft in een gezamenlijke bestuurlijke agenda focus gelegd op de thema's Wonen, Energie & Innovatie en Bereikbaarheid. De regio heeft veel te bieden als het gaat om de woningnood die in onze regio én in en om de Metropoolregio Amsterdam steeds groter wordt. Noord-Holland Noord heeft daarom eerder een woningbouw-bid gedaan van zo'n 40.000 extra woningen. Regio Alkmaar voorziet met haar ambities en plannen in een groot deel van de invulling van dit bid. Nieuwbouwlocaties in en om OV-knooppunten staan bij ons voorop. Wij sluiten daarbij aan op het initiële coalitieakkoord en werken nu bovendien uit wat eerder in de intentieovereenkomst voor De Zaancorridor met elkaar is afgesproken. Een planologische verankering van deze bestuurlijke ambities én eerdere afspraken zien wij niet terug in de provinciale Omgevingsverordening. In en om het OV-knooppunt van Heerhugowaard en Langedijk (in een straal van 1.200 meter en 10 minuten fietsen) liggen namelijk voor ons evidente ontwikkellocaties, die een combinatie zijn van binnenstedelijk en buitenstedelijk gebied. Wij gaan ervan uit dat die ontwikkellocaties, conform de ambities, tot ontwikkeling komen. Het zijn versnellingslocaties voor woningbouw en stedelijke voorzieningen in Noord-Holland. Voorstel: Focus-agenda Regio Alkmaar, OVknooppuntontwikkeling, woningbouw-bid Noord-Holland Noord verankeren in provinciale Omgevingsverordening.	We zijn bekend met de ambities en mogelijkheden in de regio Alkmaar voor woningbouw, waarbij we de binnenstedelijke ontwikkelingen nabij OV-knooppunten van harte toejuichen. De Omgevingsverordening bevat generieke regels, waarbij we zo min mogelijk expliciet in willen gaan op bestuurlijke afspraken. U mag er vanuit gaan dat we ons betrouwbaar bestuur onze afspraken nakomen. Voor het overige menen wij dat de door u beschreven ontwikkelingen niet belemmerd hoeven te worden door de Omgevingsverordening, ook niet wat betreft buiten stedelijke opties. Hierover hebben wij immers in onze Woonagenda 2020-2025 het volgende opgenomen: De grote ruimtelijke en infrastructurele opgaven van mobiliteit en energie hebben veel invloed op de mogelijkheden voor woningbouw. We kiezen niet alleen voor een focus op binnenstedelijk bouwen nabij OV-knooppunten vanwege het landschap en de wens om onze provincie ook op de langere termijn aantrekkelijk te houden, maar ook omdat vanuit mobiliteit de grenzen van wat het systeem aan kan worden bereikt. We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er desondanks voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. Dat kan betekenen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren. Deze afweging vraagt regionaal maatwerk. Wij blijven dus graag met u in overleg om dit dergelijk maatwerk te komen.

ZW-0122	Gemeente Heerhugowaard	ZO-0775	Ruimte voor Ruimte	Wat voor Heerhugowaard van belang is, en wat tevens al in de ambtelijke consultatie naar voren is gebracht, is om de Ruimte voor Ruimte regeling voort te zetten. De mogelijkheid die blijft bestaan om bij sloop van 1500 m2 aan bedrijfsfuncties maximaal 2 woningen te realiseren, is wellicht voor een aantal 'kleinschalige' agrarische bedrijven voldoende, maar die aanvragen komen in de gemeente Heerhugowaard nauwelijks voor, die transformeren vaker. Juist om verspreid liggend glastuinbouw te saneren zijn wij van mening dat je niet wegkomt met deze regeling, aangezien de meeste bedrijven in Heerhugowaard in het landelijk gebied van behoorlijke omvang zijn, gemiddeld circa 1-4 hectare. De mogelijkheid tot transformatie van bedrijfsfuncties (bijvoorbeeld voormalig agrarisch bouwpercelen) in het landelijk gebied, ook buiten het Bijzonder Provinciaal Landschap, is niet mogelijk. We zouden graag zien dat de gemeente de ruimte krijgt om met inachtname van hetzelfde gedachtegoed (streven naar een beeldkwalitatieve verbetering) in soortgelijke situaties medewerking te verlenen aan bijvoorbeeld de realisering van meerdere woningen na sloop van voormalige bedrijfsbebouwing. Dit geeft de gemeente de ruimte om samen met de betrokken initiatiefnemer op zoek te gaan naar een situatie die de landschappelijke beeldkwaliteit vergroot. De gemeente is goed in staat om in voorkomende gevallen zelfstandig te beoordelen of er sprake kan zijn van een beeldkwalitatieve verbetering zonder dat er sprake is van een vergaand verdienmodel van initiatiefnemers. Voorts blijft er voor de provincie mede als gevolg van de in de huidige regeiing opgenomen overlegmomenten voldoende grip en sturing op de zich aandienende situaties. Voorstel: Ruimte voor Ruimte regeling voortzetten.	Al in de PRV hebben wij begin 2019 met verruiming van artikel 17, door toevoeging van lid 2, geanticipeerd op het beëindigen van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van feitelijke gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Waar nodig zullen we daar door externen onafhankelijk nader onderzoek naar laten doen. Met de uitkomsten van nader onderzoek kan worden bepaald of bijstelling van de regelgeving gewenst is. Tot op heden hebben wij van gemeenten, die aangeven niet goed in te kunnen spelen op de problematiek van stoppende agrarische bedrijven, geen informatie ontvangen dat aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0122	Gemeente Heerhugowaard	ZO-0776	Erfgoed	In de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie wordt onderscheid gemaakt tussen stolpen en stolpstructuren. Voor Heerhugowaard is alleen de Jan Glijnisweg als stolpstructuur aangewezen. De Middenweg, Oostdijk, Veenhuizerweg en Groenedijk niet. Het is ons niet duidelijk waarom deze structuren niet zijn aangewezen. Voorstel: Aanwijzen Middenweg, Oostdijk, Veenhuizerweg en Groenedijk als stolpstructuur.	Zie het antwoord op ZO 0137: de aanwezigheid van een stolpenstructuur alleen leidt niet tot begrenzing als Bijzonder Provinciaal Landschap. Daarom zijn de door indiener genoemde structuren niet aangewezen als BPL.
ZW-0122	Gemeente Heerhugowaard	ZO-0777	Vaarwegen	Rustenburg - Verlaat is onterecht niet benoemd als vaarweg. Voorstel: Rustenburg - Verlaat verwerken als vaarweg.	De betreffende watergang is als watergang in beheer bij HHNK (waterbeheerder). Het betreft geen formele vaarweg.
ZW-0122	Gemeente Heerhugowaard	ZO-0778	Verstedelijking	In art. 6.2 wordt onder het 'oogmerk' onder andere verstaan; het voorkomen van overprogrammering. Hoe verhoudt zich dit met de (concept) woonagenda waarin is opgenomen dat er de komende 5 jaar minimaal 130% aan woningbouwaantallen gepland moet worden? In deze tijd met de huidige woningbouwbehoefte is er nauwelijks sprake van overprogrammering. Voorstel: Oogmerk 'overprogrammering' verduidelijken cq. schrappen.	De Ladder voor duurzame verstedelijking kijkt naar de programmering voor 10 jaar. De woonagenda stelt dat, om tot voldoende productie te kunnen komen, de planvoorraad minimaal 130% aan harde plancapaciteit voor de komende 5 jaar bevat. Daarmee blijft de harde plancapaciteit binnen de voorwaarden van de Ladder, maar zijn er wel voldoende harde plannen om tot de benodigde productie te komen. De voorraad harde plannen dient daartoe jaarlijks te worden aangevuld. Deze toelichting is als ‘adaptief programmeren’ onderdeel van de Woonagenda en daarin nader toegelicht.
ZW-0122	Gemeente Heerhugowaard	ZO-0779	Verstedelijking	Volgens art. 6.4 lid 2 moeten gemeenten in NHN ook kleinschalige woningbouwlocaties binnenstedelijk regionaal gaan afstemmen. Dit betekent dat onze huidige regionale afstemming niet voldoet aan artikel 6.3 lid 1, omdat we momenteel dit soort woningbouwlocaties niet hoeven af te stemmen. Voorstel: Artikel schrappen. Het is hoogst onwenselijk dat we elke kleinschalige binnenstedelijke woningbouwlocatie regionaal moeten afstemmen.	Ook de regionale afspraken voor kleinschalige woningbouw in Noord-Holland Noord zijn alleen van toepassing in landelijk gebied. De kaart zal hierop worden aangepast. Het werkingsgebied wordt aangeduid als werkingsgebied landelijk gebied Noord-Holland Noord. Overigens is het wel belangrijk dat de woningen van kleinschalige binnenstedelijke projecten worden meegeteld in de verhouding vraag-aanbod, als onderdeel van de regionale afspraken. Met deze projecten wordt immers in een deel van de woningbouwbehoefte voorzien. Maar het is niet noodzakelijk om kleinschalige binnenstedelijke plannen regionaal af te stemmen. In het regionale woonakkoord kan per regio worden bepaald tot/vanaf welke omvang een binnenstedelijk project wel of niet regionaal afgestemd wordt of alleen meegeteld wordt.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0122	Gemeente Heerhugowaard	ZO-0780	BPL	Ondanks de eerdere ambtelijke consultatie stemt het college niet in met de aanwijzing van de gehele polder Veenhuizen als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). De begrenzing van het BPL Veenhuizen dient aan te sluiten bij vigerende beschermingsregimes, te weten het deel ten zuiden van de Kerkweg. Voorstel: Alleen het deel ten zuiden van de Kerkweg aanwijzen als BPL Veenhuizen.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder: 'uitgangspunten begrenzing BPL'. Wij vinden het van belang de gehele polder Veenhuizen als landschappelijke eenheid van bescherming te voorzien en zien geen redenen de begrenzing te wijzigen.
ZW-0122	Gemeente Heerhugowaard	ZO-0781	BPL	De nadere toelichting op het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) is onduidelijk. Bij de opsomming BPLgebieden die nu geen specifiek beschermingsregime hebben, maar straks wel BPL worden begrensd wordt Veenhuizen (West-Friesland) niet genoemd. Bij de gebieden met een specifiek beschermingsregime die geen BPL worden staat de cryptische omschrijving 'tussen Heerhugowaard en Hoorn'. Het is ons onduidelijk wat hiermee wordt bedoeld. Koggenland? Bovendien is voor ons een belangrijk punt dat zowel op het niveau van het Bijzonder Provinciaal Landschap als in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard onbenoemd blijven en dat dit geen recht doet aan de aanwezige landschappelijke kwaliteit en openheid. De provinciale reactie daarop 'Alleen de gebieden die onder het beschermingsregime BPL vallen zijn beschreven' is voor ons onvoldoende en geeft geen antwoord op de kern van ons betoog. Voorstel: Verduidelijking toelichting Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) + beschrijven aanwezige landschappelijke kwaliteiten van gemeenten Langedijk en Heerhugowaard in BPL en Leidraad Landschap en Cultuurhistorie.	Het klopt dat in de nadere toelichting op het BPL bij de opsomming van BPL-gebieden die nu geen specifiek beschermingsregime hebben, maar straks wel BPL worden begrensd, Veenhuizen (West-Friesland) niet werd genoemd. Veenhuizen is hier niet genoemd omdat dit gebied deels al werd beschermd in de PRV. Het areaal van het beschermd gebied is wel toegenomen om tot een landschappelijk logische grens te komen, die van de poldereenheid. Zie ons antwoord bij ZO-0780. M.b.t. uw voorstel 'beschrijven aanwezige landschappelijke kwaliteiten van gemeenten Langedijk en Heerhugowaard in BPL en Leidraad Landschap en Cultuurhistorie': Wij willen het BPL in Heerhugowaard en Langedijk op dit moment niet verder vergroten. Dat is een beleidswijziging die niet past binnen deze omgevingsverordening. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'begrenzen extra BPL-gebieden'. Ook voeren we op dit moment geen wijzigingen meer door in de reeds vastgestelde Leidraad Landschap en Cultuurhistorie.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0122	Gemeente Heerhugowaard	ZO-0782	Landelijk Gebied	Spijtig genoeg is er geen aansluiting gezocht bij de gezamenlijk opgestelde en gedragen ambtelijk concept BSG regio kaart. Zo wordt met de gehanteerde uitgangspunten de lintbebouwing van de Middenweg niet gezien als BSG, noch de bebouwing in Verlaat (kern <500 woonadressen) en Oterleek. De in de ambtelijke consultatie doorgegeven gebieden Park van Luna (recreatief). Scheg (woningbouw), Beverkoog (industrieterrein) zijn op de kaart Landelijk gebied verwerkt. Dank daarvoor. Dat geldt echter nog niet voor alle gebieden. Op de kaart Landelijk gebied is dat nog niet gebeurd voor de woningbouwontwikkeling Reinderseiland. Datzelfde geldt voor de percelen ten noorden van de Krusemanlaan, ten oosten van de rotonde (woonzorgcomplex, begraafplaats, crematorium)', 't Waarderhout wordt nu aangemerkt als landelijk gebied, maar heeft meer een recreatieve waarde dan een landschappelijke waarde. Voorstel: Verwerken gebieden Reinderseiland, percelen ten noorden van de Krusemanlaan / ten oosten van de rotonde (woonzorgcomplex, begraafplaats, crematorium) en 't Waarderhout op de kaartviewer landelijk gebied.	Bij de opstelling van de kaart landelijk gebied hebben wij een aantal uitgangspunten gehanteerd. De locaties Krusemanlaan en 't Waarderhout zijn conform de uitgangspunten aangeduid als landelijk gebied. Deze worden niet gewijzigd. Voor Reinderseiland geldt dat wij het met u eens zijn in uw zienswijze. Deze locatie wordt gewijzigd.
ZW-0122	Gemeente Heerhugowaard	ZO-0783	Landbouw	De begrenzing van het glastuinbouwconcentratiegebied is veel te grof. Zo valt het noordelijke deel van bedrijventerrein Zandhorst nu onder het glastuinbouwconcentratiegebied, als ook dorpskern De Noord en de provinciale weg. Dat moet veel nauwkeuriger, zeker als de kaart leidend is. Het glastuinbouwconcentratiegebied dient conform de laatste wijziging van Provinciale Staten in december 2018 te zijn. Voorstel: Begrenzing van het glastuinbouwconcentratiegebied aanpassen.	We hebben de kaart op basis van uw opmerkingen gecontroleerd en de contouren lijken goed ingetekend te zijn.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0123	Bloembollen kwekerij Res	ZO-0716	grondwater	Betreft grens grondwaterbeschermingsgebied Geversweg Castricum. Perceel X. In de interactieve kaart van de provincie staat de grens dwars door dit perceel. Dit is onjuist. De grens loopt op de Geversweg. Net als NNN. Ongeveer 30 jaar terug speelde dit ook. We zijn toen in het gelijk gesteld omdat de waterdruk vanuit duin is en niet andersom. De grondwaterbeschermingsgrens dwars door het perceel is een onwerkbare situatie. De grens is toen op de Geversweg gezet. De sitatie van toen geld nog steeds. Duinwater duwt naar de binnenduinrand.	De grens wordt aangepast op de interactieve kaart en zal samenvallen met de Geversweg. In de delen van de percelen die nu binnen het grondwaterbeschermingsgebied vallen zijn geen extra beschermende maatregelen noodzakelijk. Met het verschuiven van de grens op de interactieve kaart wordt aangesloten op de systematiek van aangrenzende gebieden. #kaartwijziging.
ZW-0124	Gemeenten Gooi en Vecht (Blaricum, Gooise Meren, Hilversum, Huizen, Laren, Weesp en Wijdemeren)	ZO-0717	landelijk gebied	In de omgevingsverordening zijn in paragraaf 6.1.1 en 6.1.2 regels opgenomen voor het 'landelijk gebied'. Dit was voorheen het buitenstedelijk gebied, gekoppeld aan een definitie in plaats van een kaartbeeld. Wij constateren dat op diverse plekken het landelijk gebied thans meer omvat dan het buitenstedelijk gebied zoals wij dat regionaal op grond van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) hebben gedefinieerd en op een kaart als deel van de vastgestelde regionale afspraken hebben opgenomen (d.d. november 2017). Ook het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) is in sommige gevallen gelegd over evident stedelijke gebieden. Het is wenselijk dat deze kaartbeelden gelijk zijn en daarmee ook aansluiten bij de definitie van het Bro. Wij verzoeken daarom om de begrenzingen aan te passen conform deze kaart	Om duidelijk te maken waar onze regels voor het landelijk gebied gelden, hebben wij de kaart landelijk gebied opgesteld. Hieraan ligt onder meer ten grondslag dat het begrip "bestaand stedelijk gebied" door het Rijk in het kader van de ladder voor duurzame ontwikkeling in het leven is geroepen en dit begrip door de jurisprudentie is uitgekristalliseerd. Niet alleen gebruiken wij het BSG-begrip ruimer dan alleen vanuit ladderoverwegingen, maar in de praktijk zijn verschillende gevallen naar voren gekomen waarin de aanduiding van een locatie als BSG op grond van de jurisprudentie, niet strookte met onze visie daarop. Ook is het op dit moment niet altijd van tevoren duidelijk of een locatie BSG is of niet. Met de kaart landelijk gebied bepaalt de provincie op voorhand waar de regels voor landelijk gebied van toepassing zijn. Dit biedt voor zowel de provincie als de gemeente duidelijkheid.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0124	Gemeenten Gooi en Vecht (Blaricum, Gooise Meren, Hilversum, Huizen, Laren, Weesp en Wijdemeren)	ZO-0718	Experimenteer- en meerwaardebepaling	Wij opteren voor een bepaling waarin van de hoofdregels voor het landelijk gebied of BPL kan worden afgeweken voor ontwikkelingen die niet strikt in de regels passen maar wel een (evidente) meerwaarde is voor kernkwaliteiten. In onze regio kunt u denken aan een herontwikkeling van een buitenplaats (recent voorbeeld Hoorneboeg) of het al lang lopende initiatief Groenewoud in Kortenhoef. In artikel 13.3, lid 1 jo lid 3 is een artikel opgenomen dat hier invulling aan lijkt te geven. Echter, het oogmerk van de regeling is blijkens artikel 13.2 alleen gericht op experimenten of aan projecten waar het gemeentelijk beleid onevenredig wordt belemmerd. Een project met bijzondere meerwaarde, zoals in 13.3 is benoemd, staat hier niet bij. Wij verzoeken dan ook om het oogmerk van artikel 13.2 in lijn te brengen met de tekst van artikel 13.3. Wij gaan er dan van uit dat initiatieven als genoemd daarin passen.	De regels voor BPL staan in principe kleinschalige ontwikkelingen toe, mits deze de kernkwaliteiten niet aantasten. In die zin biedt het BPL regime al deze ruimte. Indien sprake is van strijdigheid met andere artikelen in de verordening, is de meerwaarde- en experimenteerbepaling (art. 13.3) een optie. Ook het oogmerk in art. 13.2 biedt deze ruimte. De regeling in art. 13.4 (ontheffing indien het gemeentelijk beleid onevenredig wordt belemmerd) betreft de ontheffingsmogelijkheid in de Wro (hardheidsclausule). In art. 13.2 (oogmerk) worden ook de projecten met bijzondere meerwaarde genoemd. Wij kunnen op basis van deze zienswijze niet inschatten of de door u genoemde initiatieven kunnen voldoen aan de Omgevingsverordening, al dan niet gebruik makend van de bovenstaande mogelijkheden.
ZW-0124	Gemeenten Gooi en Vecht (Blaricum, Gooise Meren, Hilversum, Huizen, Laren, Weesp en Wijdemeren)	ZO-0719	BPL	De beschrijvingen van de kernkwaliteiten in de bijlage zijn evident geschreven op basis van landschappelijke eenheden. In de ontwerpverordening is er echter voor gekozen om het BPL en NNN niet te laten overlappen. Daardoor gaan de bijlagen voor BPL nu over een veel groter gebied dan als BPL is aangewezen. Het is de vraag of deze nog adequaat zijn. In sommige gevallen doet dit ook geen recht aan landschappelijke- of cultuurhistorische waarden die NNN ook heeft. Bijvoorbeeld de ‘engen’ in Laren en Blaricum. Een deel van de engen is nu NNN, een deel BPL en een deel heeft nog geen status.	Zie hiervoor ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'begrenzing BPL in samenhang met NNN'. De engen die niet door de provincie beschermd worden zijn geheel omsloten door stedelijk gebied en vallen buiten de begrenzing van 'Landelijk gebied'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0124	Gemeenten Gooi en Vecht (Blaricum, Gooise Meren, Hilversum, Huizen, Laren, Weesp en Wijdemeren)	ZO-0720	Beschermd Landelijk Gebied	de artikelen over NNN wordt gesproken over activiteiten, bij Landelijk Gebied over 'ontwikkeling' en bij BPL over 'ruimtelijke ontwikkeling'. Is hier een verschil tussen? Graag definiëren of een eenduidige term gebruiken.	Zowel de regels over het Landelijk Gebied als de regels over BPL gaan over "ruimtelijke ontwikkelingen". In de regels over NNN wordt gesproken over activiteiten, aangezien ook het Barro uitgaat van activiteiten. Omdat het gaat om instructieregels voor ruimtelijke plannen, worden hieronder ruimtelijke ontwikkelingen verstaan. Er is derhalve geen verschil tussen het begrip ruimtelijke ontwikkelingen zoals omschreven in het BPL- en het landelijk gebied regime en de term activiteiten in het NNN regime.
ZW-0124	Gemeenten Gooi en Vecht (Blaricum, Gooise Meren, Hilversum, Huizen, Laren, Weesp en Wijdemeren)	ZO-0720	Beschermd Landelijk Gebied	de artikelen over NNN wordt gesproken over activiteiten, bij Landelijk Gebied over 'ontwikkeling' en bij BPL over 'ruimtelijke ontwikkeling'. Is hier een verschil tussen? Graag definiëren of een eenduidige term gebruiken.	Zowel de regels over het Landelijk Gebied als de regels over BPL gaan over "ruimtelijke ontwikkelingen". In de regels over NNN wordt gesproken over activiteiten, aangezien ook het Barro uitgaat van activiteiten. Omdat het gaat om instructieregels voor ruimtelijke plannen, worden hieronder ruimtelijke ontwikkelingen verstaan. Er is derhalve geen verschil tussen het begrip ruimtelijke ontwikkelingen zoals omschreven in het BPL- en het landelijk gebied regime en de term activiteiten in het NNN regime.
ZW-0124	Gemeenten Gooi en Vecht (Blaricum, Gooise Meren, Hilversum, Huizen, Laren, Weesp en Wijdemeren)	ZO-0750	Natuur	Het werkingsgebied oude bosgroeiplaatsen is niet actueel. Zo is er een stuk in het schootsveld van Naarden aangeduid wat recent is verwijderd met oog op de open schootsvelden.	De kaart voor de oude bosgroeiplaatsen is slechts van toepassing als daar momenteel nog houtopstanden aanwezig zijn. Wij zullen de kaart in een later stadium nog aanpassen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0124	Gemeenten Gooi en Vecht (Blaricum, Gooise Meren, Hilversum, Huizen, Laren, Weesp en Wijdemeren)	ZO-0751	BPL	In de beschrijving van de kernkwaliteiten bij het BPL staan kaartbeelden waar bijvoorbeeld 'landschappelijke karakteristieken' of 'ruimtelijke dragers' zijn aangeduid met een letter. Het is niet duidelijk of deze letters limitatief zijn of een indicatie. Voorbeeld: zijn in het Gooi nu alle 'Oude verbindingswegen, schaapsdriften en doodwegen' op kaart gezet die de provincie beoogt te beschermen of het een indicatief beeld? NB: er ontbreken er diverse.	De themakaarten zijn indicatief. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'vindplaats en leesbaarheid beschrijving kernkwaliteiten BPL'.
ZW-0124	Gemeenten Gooi en Vecht (Blaricum, Gooise Meren, Hilversum, Huizen, Laren, Weesp en Wijdemeren)	ZO-0752	UNESCO	De verordening is zowel in tekst en kaart nog niet aangepast op het samenvoegen van de Stelling van Amsterdam en Nieuwe Hollandse Waterlinie als één Unescowerelderfgoed.	Er moet nog besluitvorming bij UNESCO plaatshebben over de nominatie van de Stelling van Amsterdam en de Nieuwe Hollandse Waterlinie tot één werelderfgoed. Vanwege het coronavisie is deze besluitvorming uitgesteld. Er is nog geen nieuwe datum bekend. Na positieve besluitvorming bij UNESCO worden tekst en kaart hierop aangepast.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0125	Gemeente Bloemendaal	ZO-0721	Proces	1.1. De Ontwerp omgevingsverordening is gemaakt voorafgaand aan de inwerkingtreding van de omgevingswet. Deze is onder andere opgesteld om inwoners meer centraal te stellen en meer vrijheid te geven. In het kader hiervan vraagt de gemeente Bloemendaal zich af hoe de provincie dit heeft meegenomen in de omgevingsverordening. Wanneer vindt de provincie iets van provinciaal belang en is hier opnieuw over nagedacht in het kader van de omgevingswet? 1.2. Een van de verbeterdoelen van de omgevingswet is het toegankelijker maken van de regelgeving, maar over het algemeen valt op dat het taalgebruik nauwelijks eenvoudiger is geworden. Hoe denkt de provincie over dit punt? 1.3. In sommige artikelen wordt nog verwezen naar wetgeving die straks opgaat in de omgevingswet. Wordt dit aangepast als de omgevingswet in werking gaat? 1.4. Zou u meer informatie kunnen geven over de juridische insteek van de instructieregels in hoofdstuk 6 van de verordening? 1.5. Krijgen gebieden/situaties die niet passend zijn in de toekomstige regels, en waar bij ingang van de nieuwe regels shijdig gebruik ontstaat, een ontheffing? In punt 5.2. van deze zienswijze ziet u een voorbeeld van deze situatie.	1..4 De juridische insteek van de instructieregels is als volgt. De afdelingen 6.1 tot en met 6.9 van de Omgevingsverordening bevatten instructieregels aan gemeenten en gelden bij het nemen van ruimtelijke besluiten. In de eerste drie afdelingen van hoofdstuk 6 worden regels gesteld over stedelijke, agrarische en andere ruimtelijke ontwikkelingen. Afdeling 6.1 gaat over stedelijke functies te weten: nieuwe stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige ontwikkelingen, functiewijziging naar wonen in landelijk gebied, detailhandel, verblijfsrecreatie, industrieterreinen van provinciaal belang en woningen binnen de LIB 5 zone van Schiphol. Afdeling 6.2 gaat over duurzame energie (andere ruimtelijke ontwikkelingen) en afdeling 6.3 over land- en tuinbouw. In afdeling 6.4 worden regels gesteld over het beschermd landelijk gebied en wordt een passend beschermingsniveau geborgd. Het gaat dan om het Natuurnetwerk Nederland (NNN), Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL), Erfgoederen van universele waarde (UNESCO), stiltegebieden en het strand. De afdelingen 6.1 tot en met 6.4 gaan kort samengevat over waar welke ontwikkelingen zijn toegestaan (wat). Afdeling 6.5 ziet vervolgens op een goede ruimtelijke inpassing (hoe) en dat geldt ook voor afdeling 6.6 (klimaatadaptatie). De afdelingen 6.7, 6.8 en 6.9 reguleren de provinciale wegen, de regionale luchthavens en de regionale keringen. 1.5 Hiervoor geldt overgangsrecht. Bovendien respecteren veel instructieregels bestaande (legale) situaties.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0125	Gemeente Bloemendaal	ZO-0721	Proces	1.1. De Ontwerp omgevingsverordening is gemaakt voorafgaand aan de inwerkingtreding van de omgevingswet. Deze is onder andere opgesteld om inwoners meer centraal te stellen en meer vrijheid te geven. In het kader hiervan vraagt de gemeente Bloemendaal zich af hoe de provincie dit heeft meegenomen in de omgevingsverordening. Wanneer vindt de provincie iets van provinciaal belang en is hier opnieuw over nagedacht in het kader van de omgevingswet? 1.2. Een van de verbeterdoelen van de omgevingswet is het toegankelijker maken van de regelgeving, maar over het algemeen valt op dat het taalgebruik nauwelijks eenvoudiger is geworden. Hoe denkt de provincie over dit punt? 1.3. In sommige artikelen wordt nog verwezen naar wetgeving die straks opgaat in de omgevingswet. Wordt dit aangepast als de omgevingswet in werking gaat? 1.4. Zou u meer informatie kunnen geven over de juridische insteek van de instructieregels in hoofdstuk 6 van de verordening? 1.5. Krijgen gebieden/situaties die niet passend zijn in de toekomstige regels, en waar bij ingang van de nieuwe regels shijdig gebruik ontstaat, een ontheffing? In punt 5.2. van deze zienswijze ziet u een voorbeeld van deze situatie.	1.1 De toelichting op het provinciaal belang is opgenomen in de toelichting in hoofdstuk 2, waarin per thema is aangegeven wat de link is met de Omgevingsvisie en het provinciaal belang. We zullen de thema's in hoofdstuk 2 ook koppelen aan de viewer, zodat deze ook in de verschillende gebieden zichtbaar wordt. 1.2 Naast door taalgebruik, wordt toegankelijkheid ook bereikt door het integreren van de ruim 20 regelingen in één verordening en het raadpleegbaar maken via een viewer (digitale kaart). 1.3 Deze verordening zal functioneren onder de huidige wetgeving. Bij inwerkingtreding van de Omgevingswet zal een nieuwe versie van deze verordening in werking treden, die aansluit op de artikelen en begrippen van de Omgevingswet.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0125	Gemeente Bloemendaal	ZO-0722	kleinschalige stedelijke ontwikkeling	2.1.|n de verordening wordt gesproken over'kleinschalige woningbouw'. Dit begrip wordt niet gedefinieerd. Wij vragen ons af wat exact bedoeld wordt met de kleinschaligheid en of hier ook een aantal woning aan te hangen is. Ook is het niet helemaal duidelijk of hier ook alternatieven woonvormen (zoals een woonzorgcomplex) mee worden bedoeld. Zou u dit begrip kunnen definiëren? 2.2. Ook zouden we graag een verduidelijking van het begrip 'nieuwe stedelijke ontwikkeling' ontvangen.	Het begrip kleinschalige woningbouw betreft een woningbouwontwikkeling van minder dan 12 woningen. Wij volgen hierin de uitleg die de jurisprudentie in de loop der tijd aan dit begrip heeft gegeven. Dit geldt ook voor nieuwe stedelijke ontwikkeling.
ZW-0125	Gemeente Bloemendaal	ZO-0723	BPL	3.1. In de viewer wordt niet direct verwezen naar welke kernwaarden van kracht zijn in het BPL. Dit maakt het lastig om het gebied te toetsen aan de hand van de kernwaarden. 3.2. De precieze begrenzing van het BPL is cruciaal. Het is van belang dat het duidelijk is waar de grenzen van het BPL liggen. De gemeente Bloemendaal stelt daarom voor dat het BPL in de viewer aangeduid wordt op perceelniveau. Dit is van belang om onduidelijkheid weg te nemen. Ook voorkomt dit uiteindelijk mogelijke conflicten over waar een specifiek regime geldt.	In de viewer is de precieze begrenzing van het werkingsgebied BPL zichtbaar. Zie verder ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'vindplaats en leesbaarheid beschrijvingen kernkwaliteiten BPL'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0125	Gemeente Bloemendaal	ZO-0724	bodemsanering	4.1. De gemeente krijgt bij de inwerkingtreding van de omgevingswet taken van de provincie rondom bodemsanering. In de Ontwerp omgevingsverordening is terug te zien dat er nu wel nog beleid wordt gemaakt door de provincie over bodemsanering. Gaat u dit beleid loslaten als gemeenten deze taken krijgen?	Ja, voor zover de bevoegdheid niet onder het overgangsrecht valt dan wel onder de bevoegdheden van provincie zoals grondwater en complexe bedrijven. De overdracht van de bodemtaken naar gemeenten is door de provincie ingezet in 2017 en staat bekend als de warme overdracht.
ZW-0125	Gemeente Bloemendaal	ZO-0725	Grondwater	5.1. In artikel 4.33.2. zou voor de volledigheid punt "e. boorputten voor controle van de grondwaterstand (peitbuis)" nog toegevoegd moeten worden. 5.2. In het gebied in Aerdenhout dat gemarkeerd is als grondwaterbeschermingsgebied ligt riolering. Hoe verhoudt dat zich tot het verbod op buisleidingen zoals genoemd in artikel 4.34.? Kan er een ontheffing gekregen worden voor dit gebied? Zie ook punt 1.3 in deze zienswijze	Het voorgestelde lid 4.33.2.e wordt duidelijkheidshalve toegevoegd. Genoemde boorputten en peilbuizen hebben een relatie met 4.33.2.a en dienen mede ter bepaling van de effecten van drinkwaterwinning. Aan artikel 4.34 wordt ter verduidelijking toegevoegd met uitzondering van aardgas ‘,waterleidingen en rioleringsbuizen’. Zie ook zienswijze PWN over waterleidingen. PWN en de gemeente hebben hun reguliere zorgplicht.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0125	Gemeente Bloemendaal	ZO-0726	wegen	6.1. Wat is precies het werkingsgebied provinciale wegen dat genoemd wordt in artikel 4.80.? We zouden graag een duidelijke weergaven inzien waarop het werkingsgebied staat aangeschreven. 6.2. Artikel4.10. De Provinciale wegen zijn voor Bloemendaal niet overal correct ingetekend. De correcte intekening van de provinciale wegen is in een bijlage toegevoegd. 6.3. Het beperkingengebied provinciale wegen is vaak gelegen op percelen van particulieren. Het is begrijpelijk dat deze beperking geldt voor de berm, maar nu ligt het beperkingsgebied ook in achtertuinen. Hoe kijkt de provincie hier tegenaan?	De werkingsgebieden provinciale wegen en beperkingengebied provinciale wegen zijn opgenomen in de viewer. Wij zullen de door u voorgestelde correcties voor Bloemendaal nalopen en indien van toepassing verwerken. Het beperkingengebied is van belang voor onder andere de verkeersveiligheid. Ook op particulier terrein kan bijvoorbeeld sprake zijn van reclameborden die de weggebruiker afleiden. De door u aangegeven correcties van de intekening van de prov. wegen zullen we verwerken.

ZW-0125	Gemeente Bloemendaal	ZO-0727	BPL	7.1. In het kernkwaliteiten document en in de viewer wordt onvoldoende duidelijk wat de specifieke kernkwaliteiten zijn van de BPL gebieden. De kaarten in het kernkwaliteiten document zijn klein en niet goed leesbaar. Het is op deze manier niet werkbaar om ruimtelijke ontwikkelingen aan de kernkwaliteiten te toetsen. Graag zouden we duidelijkere kaartbeelden ontvangen waarop de kernwaarden zijn aangegeven. 7.2. Ook is het door de kleine kaarten onduidelijk of er meerdere kernkwaliteiten van toepassing zijn op een bepaald gebied. We zouden graag een specifieker kaartbeeld ontvangen waar de verschillende kernkwaliteiten in naar voren komen. 7.3. Op dit moment is het onduidelijk waarom er gekozen is voor deze specifieke begrenzing. De algemene toelichting en de specifieke aanwijzing van gebieden laat onvoldoende zien waarom een specifiek gebied van belang is. Dit maakt toetsing aan de kernwaarden onwerkbaar. Op dit moment is het niet duidelijk wat de kernkwaliteiten zijn van een specifieke locatie. Zie de punten T .4. en T.B. in deze zienswijze als voorbeeld. 7.4. Een voorbeeld van het probleem dat geschetst wordt in punt 7.3. is de strandvlakte die zichtbaar is vanaf de Vogelenzangseweg. In het kernkwaliteiten document staat het volgende: "De strandvlakte van Vogelenzang is vooral zichtbaar vanaf de N2064/ogelenzangseweg." Deze omschrijving is onduidelijk aangezien de Vogelenzangseweg loopt over een groot gebied. Het is daardoor onduidelijk waar precies deze kernkwaliteit gewaarborgd moet blijven. 7.5. In het licht van de schaarse ruimte in Bloemendaal zouden we graag een motivering ontvangen waarom de kernkwaliteiten van het BPL van provinciaal belang zijn.	In aanvulling op ons antwoord op ZO-0723: De kernkwaliteiten zijn niet tot op perceelsniveau beschreven. Wel hebben wij indicatieve themakaarten toegevoegd ter verduidelijking. Ook hebben wij naast de beschrijving van de kernkwaliteiten aangegeven hoe u deze kunt interpreteren en toetsen. Het klopt dat op één locatie meerdere kernkwaliteiten kunnen voorkomen. Voor meer duidelijkheid m.b.t. onze motivatie en uitgangspunten voor de begrenzing van het BPL zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'. Ook vindt u meer informatie hierover in de toelichting op de Omgevingsverordening onder 'toelichting per thema: beschermd landelijke gebied'.

ZW-0125	Gemeente Bloemendaal	ZO-0728	BPL	7.6. Er worden verschillende bollengebieden aangewezen als BPL. Deze gebieden hebben waarde vanwege het open karakter. Toch is het college van mening dat een provinciale bescherming op het bollengebied ongewenst is. Het BPL omvat gebieden die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn. Het bollengebied is landschappelijk waardevol, maar ecologisch minder interessant. Om de balans tussen de waarden te behouden zou het volgens ons passender zijn om het bollengebied uit het BPL te halen. 7.7. Het is prettig dat er een participatief proces heeft plaatsgevonden met gemeenten betreffende de begrenzing van het BPL. Het is alleen jammer dat er in het uiteindelijke kaartbeeld toch een andere begrenzing is opgenomen. In aanvulling op eerdere opmerkingen over de begrenzing hebben wij onze gewenste aanpassingen als bijlage meegestuurd. 7.8. Het lijkt alsof er kleine gebieden BPL zijn opgenomen in NNN gebieden om het Landelijk Gebied op te vullen (o.a. bij Leyduin en Landgoed Vogelenzang). Wat is de reden dat de provincie deze kleine locaties heeft meegenomen in het BPL? Veelal betreft het hier geëxclaveerde gebieden die vanwege de aanwezige bebouwing niet als NNN gebied beschermd zijn. 7.9. Als deze kleine gebieden zoals omschreven in 7.8. worden opgenomen in het BPL moeten de kernkwaliteiten worden omschreven. Op dit moment komen deze locaties niet in het kernkwaliteiten document terug en is het onduidelijk aan welke kernkwaliteiten getoetst moet worden. 7.10. Onduidelijkheid rondom de kernkwaliteiten van de specifieke BPL gebieden maakt het lastig om concrete suggesties voor aanpassingen in de begrenzing mee te geven. Toch hebben we in de bijlage een aantal gebieden aangegeven waar de gemeente de onderbouwing niet begrijpt.	7.6 Vanwege de landschappelijke en aardkundige waarden zijn de bollenvelden opgenomen in het BPL. Zij vormen van noord naar zuid een reeks open ruimten die de opbouw van het strandwallen en -vlaktenlandschap zichtbaar maken. Verder is gekozen voor logische landschappelijke eenheden in combinatie met NNN. 7.7 Wij hebben uw suggestie in Bijlage 1 van uw zienswijze mbt de begrenzing van het BPL ten zuiden van de Kleverlaan bestudeerd en blijven van mening dat vanwege aardkundige waarden en het groene karakter de zuidelijk helft in het BPL moet blijven. Volkstuinen komen bovendien elders ook voor in BPL. Eventuele ontwikkelingen op deze locatie zouden grote impact op de landschappelijke waarden hebben. 7.8 Met betrekking tot BPL in relatie tot NNN zie hiervoor ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'begrenzing BPL in samenhang met NNN'. 7.9 We zullen de kernkwaliteiten voor deze gebieden preciezer beschrijven. De kaarten bij de kernkwaliteiten worden verbeterd zodat beter zichtbaar is waar de kernkwaliteiten zich bevinden. 7.10 Om een passend plan voor woningbouw ter plaatse van het voormalige tuincentrum Vogelenzangseweg 49 niet onmogelijk te maken hebben we de bouwvolumes aldaar uit BPL gehaald. De solitair gelegen woning ten zuiden ervan blijft gewoon onderdeel van BPL, net als het bebouwingslint aan de overzijde van de weg.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0125	Gemeente Bloemendaal	ZO-0729	BPL	7 .11. In het kernkwaliteiten document staat bij de kenschets het volgende omschreven: 'Ten zuiden van Heemstede liggen op de strandwal enkele landgoederen'. Dit gaat niet om landgoederen, maar buitenplaatsen. We zouden graag een verduidelijking van het begrip landgoed ontvangen. Tevens is het beter te spreken van een ligging van de buitenplaatsen verspreid op de strandwallen van noord naar zuid in geheel Zuid-Kennemerland en niet slechts ten zuiden van Heemstede. Dit is het lijstje van zuid naar noord in Bloemendaal: Vogelenzang, Woestduin, Leijduin, Vinkenduin, Koekoeksduin, Boekenrode / Alverna, Naaldenveld, De Wildernis, Koningshof, Elswout, Elswoutshoek, Duinlust, Vaart en Duin, Belvedère, De Beek, Lindeheuvel, Aelbertsberg (Bloemendaalse bos), Wildhoef, Dennenheuvel, Schapenduinen / Caprera. Meer informatie over de landgoederen kunt u vinden in de Nota landgoederen Bloemendaal 2016. Deze kunt u vinden op https://www.bloemendaal.nl/over-de-qemeente/beleidsstukken. In het Bijlagenboek vindt u onder andere een overzichtskaart. Deze is ook als bijlage toegevoegd aan deze brief.	Wij hebben uw suggesties verwerkt in de beschrijving van het BPL Zuid-Kennemerland.

ZW-0125	Gemeente Bloemendaal	ZO-0730	BPL	7.13. Ook zijn de bijbehorende open gebieden in gemeente Bloemendaal niet terug te zien in de kenschets van het kernkwaliteiten document. Bijvoorbeeld de strandvlakte aan weerszijden van de Nachtegalenlaan, maar ook het open gebied langs de Brederodelaan. 7.14.|n het kernkwaliteitendocument staat bij Kernkwaliteiten Aardkundige waarde het volgende omschreven: 'ln het zuiden liggen aardkundige kwaliteiten bij het Huis te Vogelenzang, direct te noorden ervan (duinbeek) en op de geestgronden ten zuiden van de camping'. Hier worden opnieuw de noordelijke gebieden niet genoemd. Bijvoorbeeld het Meertje van Caprera, het halve maantje en het meertje van Park Brederode met de bijbehorende kwel en duinrellen. Bij het Meertje van Caprera is een van de enige plekken waar een oorspronkelijke kwelsituatie is gehandhaafd (dus geen geestgronden) en het ensemble Caprera-Wildhoef-Veen en Duin met de duinrel erin is op landelijke schaal heel zeldzaam. 7.15. ln het kernkwaliteitendocument staat bij Omgeving Santpoort het volgende omschreven:'... omdat hier jonge duinen direct via duinbeken afwaterden op het Wijkermeer (waaronder Beeckesteijn)"' Zou u kunnen verduidelijken wat hier mee wordt bedoeld? Beeckesteijn is toch geen duinbeek? 7.16. ln hetzelfde stuk als genoemd bij 7.15. staat Burgemeester Rijkerspark. Dit moet Burgemeester Rijkenspark zijn. 7.17. ln het kernkwaliteitendocument wordt een kopje gewijd aan landgoederen in Heemstede. Het valt op dat de Bloemendaalse landgoederen/buitenplaatsen ontbreken. 7.18. ln het kernkwaliteitendocument worden openheid en ruimtebeleving genoemd" Hier mist ook het Meertje van Caprera en de openheid langs de Brederodelaan.	7.13 Wij zullen de door u genoemde open gebieden specificeren in de beschrijving van de kernkwaliteiten. 7.14 In onze beschrijving van onze aardkundige monumenten werden de door u genoemde meertjes niet genoemd. We zullen ze opnemen in onze beschrijving. 7.15 We zullen dit verduidelijken. De beek die door de buitenplaats Beeckestein stroomt is een duinbeek volgens onze informatie. 7.16 Is gecorrigeerd. 7.17 De Bloemendaalse landgoederen/buitenplaatsen mogen natuurlijk niet ontbreken. We zullen ze vermelden. 7.18 De door u genoemde gebieden dragen bij aan de beleving van de ruimtelijke opbouw van het BPL. We zullen ze vermelden. Dank voor deze aanvullingen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0125	Gemeente Bloemendaal	ZO-0731	windenergie	7.1.In de verordening staat omschreven dat de Gedeputeerde Staten het gebied aanduiden voor windturbines. Dit zouden de Provinciale Staten moeten zijn zodal hier meer politieke invloed op uitgeoefend kan worden.	Met artikel 6.22 van de omgevingsverordening NH2020 menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord, waarbij windenergie mogelijk wordt binnen de MRA (ja mits) vooruitlopend op de Regionale Energiestrategie (RES). In dit kader is ook de bevoegdheid waarop indiener doelt opgenomen in het derde lid van artikel 6.22. Om vooruitlopend op de RES gebieden te kunnen aanwijzen is deze bevoegdheid bij GS neergelegd. Uiteraard kent het besluit tot aanwijzing van een windenergiegebied een zorgvuldige en integrale afweging. Daarbij is de ruimtelijke inpassing een belangrijk onderdeel. Ook zal er rekening gehouden worden met het lopende RES proces. Tot slot zijn er over de aanwijzing overeenkomstig het vierde lid van artikel 6.22 nadere regels gesteld in de Omgevingsregeling NH2020.
ZW-0125	Gemeente Bloemendaal	ZO-0732	zonne-energie	8.1. In de verordening wordt aangegeven dat de provincie betrokken wil worden bij de inpassing van zonnepanelen in het landelijk gebied. Op wat voor manier zou u graag betrokken worden?	Paragraaf 6.2.2. van de omgevingsverordening bevat regels met het oog op een zorgvuldige ruimtelijke inpassing van zonne-opstellingen in het landelijk gebied. Lid 4 stelt dat afdeling 6.5 van toepassing is bij opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied. Afdeling 6.5 bevat regels met het oog op het betrekken van het belang van de ruimtelijke kwaliteit bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in het landelijk gebied. Daarnaast hebben Gedeputeerde Staten de bevoegdheid om nadere regels te stellen ten aanzien van onder andere de ligging, de omvang en de inpassing van zonneparken. In de concept-omgevingsregeling kunt u in afdeling 2.7 lezen welke regels wij precies gesteld hebben. Bovendien hebben we vorig jaar een brochure opgesteld (Kwaliteitsimpuls Zonneparken, 2019) die laat zien hoe deze regels in de praktijk kunnen worden toegepast. Zo willen we gemeenten, initiatiefnemers en andere betrokkenen inspireren tot het ontwikkelen van zonneparken met zo veel mogelijk ruimtelijke kwaliteit. In het RES-proces maar natuurlijk ook daarbuiten staan wij open voor het uitwisselen van ideeën ten aanzien van inpassing in het landelijk gebied.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0125	Gemeente Bloemendaal	ZO-0734	milieu-aspecten	De omgevingsdienst IJmond werkt in relatie tot milieuaspecten voor de gemeente Bloemendaal. Voor onze reactie ten opzichte van milieuaspecten verwijzen we daarom naar de zienswijze van de omgevingsdienst IJmond	Zie onze reactie op de zienswijze van de Omgevingsdienst IJmond.
ZW-0125	Gemeente Bloemendaal	ZO-0754	Kleinschalige stedelijke ontwikkeling	Kunt u vertellen wat er wordt bedoeld met de pilot waterland, zoals omschreven in artikel 6.41.9? In artikel 6.4a. lid 1 van paragraaf 6.1.1 staat omschreven dat een kleinschalige ontwikkeling, niet zijnde een kleinschalige woningbouwontwikkeling uitsluitend mogelijk is als onder andere het bebouwd oppervlak niet wordt vergroot. Er wordt hier niet ingegaan op kubieke meters. Hoe staat de provincie hier tegenover?	De Pilot Waterland is een gebiedsakkoord en geldt specifiek voor voormalige Rijksbufferzone gebied tussen Amsterdam-Purmerend. Ten aanzien van uw vraag over artikel 6.4a eerste lid bedoelen wij hetgeen volgens het vigerende gemeentelijke bestemmingsplan is toegestaan aan bebouwd oppervlak op een perceel. Dat bebouwde oppervlak mag als gevolg van de kleinschalige ontwikkeling niet worden vergroot.

ZW-0126	Gemeente Edam-Volendam	ZO-0736	sturingsfilosofie	Wij willen graag onze waardering uitspreken over het uitvoerige participatietraject dat door u is gestart. Wij maken echter ook een belangrijke kanttekening. Het participatieproces is uiteindelijk abrupt afgebroken. En aan de toezegging dat de gemeente ter plaatse zou worden geconsulteerd over het kaartmateriaal, is geen gehoor gegeven. Wij herkennen dan ook niet onze inbreng in de Ontwerp Omgevingsverordening 2020NH. Wij worden thans verwezen naar een mogelijkheid tot het indienen van een formele zienswijze in het kader van de formele vaststellingsprocedure. Dat is bijzonder spijtig, omdat daardoor fouten niet tijdig zijn hersteld, terwijl daarover in het voortraject anders is afgesproken. Fouten die er onder meer voor zorgen, dat beschermingen en belemmeringen van toepassing zijn op gebieden waar die helemaal niet relevant zijn. Wij zien graag dat u die herstelactie eerst nog laat plaatsvinden, vooruitlopend op de vaststelling. Relatie provinciale huishouding ten opzichte van de gemeentelijke huishouding De Omgevingswet gaat uit van één bevoegd gezag. En deze wet beoogt toelatingsplanologie, flexibiliteit, snelheid en maatwerk. U heeft gesteld uit te gaan van de adagia "lokaal wat kan, regionaal wat moet" en "terughoudendheid bij het opstellen van regels" op basis van uw omgevingsvisie en de omgevingswet. Dat veronderstelt dat u meer ruimte laat voor eventuele ontwikkelingen en meer ruimte laat voor lokale afwegingen. Hierbij kan de provincie op hoofdlijnen (be)sturen binnen een algemeen kader. Binnen de sturingsfilosofie (o.a. in het kader van uw omgevingsvisie) stelt u dat u wilt werken vanuit een groot vertrouwen in de initiatiefnemers en andere overheden en dat de provincie terughoudend zal zijn in het opstellen van regels. Wij zien dit helaas niet terug in uw verordening.	Dank voor uw complimenten voor het participatietraject. Deze en uw kritiekpunten zullen we meenemen in de evaluatie van het proces. Wij zullen uw opmerkingen over het proces meenemen in onze evaluatie daarvan. Wij hebben in het algemene deel van de nota van beantwoording onder het kopje Sturingsfilosofie toegelicht wat de achtergrond en basis is van de gemaakte keuzes in de Omgevingsverordening.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0126	Gemeente Edam-Volendam	ZO-0738	sturingsfilosofie	Wij nodigen u graag uit om met ons in gesprek te gaan over de veranderingen die de Omgevingswet met zich meebrengt en hoe we daarbij als gemeente en provincie het beste onze rol kunnen bepalen, zodat de lokale afwegingsruimte het beste tot zijn recht komt binnen een globaal kader. Daarbij verzoeken wij u de rol en huishouding van de provincie in relatie tot de rol en huishouding van de gemeente op grond van de Gemeentewet en de doelen van de Omgevingswet (één bevoegd gezag, maatwerk, flexibiliteit, uitnodigingsplanologie) in ogenschouw te nemen. De huidige verordening maakt deze doelen binnen ons grondgebied onhaalbaar, door zeer gedetailleerd en op perceelniveau alles dicht te regelen. En er worden zelfs zaken ónmogelijk gemaakt, welke sinds jaar en dag naar volle tevredenheid kunnen. Het belang voor speelruimte binnen de eigen huishouding en het taakveld van de gemeente is nu extra groot als gevolg van de dringende woningnood, de RES, het kunnen voorzien in een duurzame/klimaatbestendige woonomgeving en zaken die de agrarische sector raken, zoals bijvoorbeeld de stikstofproblematiek het provinciale belang aan de orde is. Terwijl op strategisch niveau onvoldoende kaders worden meegegeven.	Dank voor uw aanbod. Binnen de planning van de onderhavige omgevingsverordening is hier helaas geen ruimte meer voor. We hebben wel uw opmerkingen over het gebrek aan ruimte voor lokale afweging meegenomen in onze overwegingen in deze verordening. In het kader van de volgende verordening zullen er weer ambtelijke en bestuurlijke inputsessies worden georganiseerd op een aantal specifieke thema's.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0126	Gemeente Edam-Volendam	ZO-0741	kleinschalige stedelijke woningbouw	Wij als gemeente streven met de provincie een gezamenlijke doelstelling na ten aanzien van het behoud van een kwalitatief hoogwaardig landschap. En binnen deze gezamenlijk doelstelling moet de gemeente voorzien in voldoende volkshuisvesting met daarbij horende plaatselijke voorzieningen. Zo mag binnen het werkingsgebied MRA landelijk gebied niet worden voorzien in kleinschalige woningbouwontwikkeling. Juist als gevolg van het cultuurhistorische karakter van de (binnenstedelijke) kernen in onze gemeente, zouden woonontwikkelingen in en bij de stadsranden en/of linten (moeten) worden toegelaten. Gaarne sluiten wij daarbij aan bij uw generieke ontwikkelprincipe in de omgevingsvisie dat ontwikkelingen en beheer passend zijn bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap	Meerdere zienswijzen gaan in op de regel dat kleinschalige woningbouw in de MRA niet mogelijk is in landelijk gebied. We hebben hierop om die reden een algemeen antwoord geformuleerd. Zie hiervoor onze reactie onder het kopje "Kleinschalige woningbouw in de MRA" in het algemene deel van deze nota van beantwoording.
ZW-0126	Gemeente Edam-Volendam	ZO-0742	BPL	Wij moeten helaas constateren dat het gebied met de aanduiding BPL praktisch op slot zit, terwijl hier al jaren gewoond, gewerkt en geleefd wordt. En dat het ene lintdorp het andere niet is qua regelgeving, zonder dat dit verschil onderbouwd kan worden. Het heeft echter grote en nadelige gevolgen voor de nog resterende voorzieningen en de leefbaarheid. Gezonde ruimte voor gemeenten, ook voor (kleinschalige) woningbouwontwikkeling is zeer breed gedragen en onontbeerlijk	Zie onze toelichting onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw in de MRA'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0126	Gemeente Edam-Volendam	ZO-0744	Verstedelijking	Opnieuw wordt te rigoureus ingezet op binnenstedelijk bouwen (en bij OV-knooppunten). Het binnenstedelijk bouwen wordt nu al jarenlang volgehouden met ondertussen steeds verder oplopende tekorten aan woningbouwlocaties. Echter, er zijn grenzen aan binnenstedelijke verdichting door gezondheid, leefbaarheid en klimaat (hittestress, groene noodzakelijke buitenruimte, duurzaamheid, waterbestendig, energie, parkeren etc.). De klimaatbestendige stad vraagt juist om meer (binnen)stedelijk groen; groen waar gebruik van gemaakt kan worden. Inbreiding en verdere verdichting verhouden zich moeilijk tot het groener, klimaatbestendig en meer leefbaar maken van de stad. Binnenstedelijk gaan we de noodzakelijke aantallen niet halen. Laat staan versneld halen. Dat is een enorme opgave en daar hebben wij de Provincie hard bij nodig. In de verordening lezen we deze urgentie helaas niet terug	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. Zie verder het antwoord op zienswijze ZO-0446. In aanvulling hierop geldt dat wij uw zienswijze delen dat het belangrijk is om bij binnenstedelijk bouwen rekening te houden met klimaatbestendigheid/-adaptie, groen en gezondheid. Als conform de voorwaarden van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking aangetoond wordt dat de vraag van lokale of economisch gebonden woningzoekenden hierdoor niet binnen de kernen kan worden gerealiseerd, bieden wij ruimte voor woningbouw in het landelijk gebied.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0126	Gemeente Edam-Volendam	ZO-0745	BPL	De locatie voor de Lange Weeren is opgenomen als bijzonder provinciaal landschap wat grootschalige woningbouw op die plek niet mogelijk maakt. Alhoewel de verordening recht doet aan de afspraken die gemaakt zijn in het bestuursakkoord "Pilot Waterland", missen we de intenties die bestuurlijk zijn uitgesproken om op een andere wijze van de Lange Weeren een fantastisch mooie en duurzame woonwijk te maken.	In een bestuurlijk overleg met uw gemeente op 9 oktober 2019 heeft onze gedeputeerde de heer C. Loggen aangegeven dat de afspraken die zijn gemaakt in het bestuursakkoord Pilot Waterland van kracht blijven. Hij constateerde dat provincie en gemeente hetzelfde doel hebben, namelijk compensatie van woningbouw in de vorm van groene- en recreatieve projecten in de bufferzone. Als de gemeente dit doel op een andere manier wil bereiken, is dit bespreekbaar. De gemeente dient dan wel met een goed onderbouwd en overtuigend alternatief te komen. Wij zijn benieuwd wat voor alternatief voor de pilot Waterland en de gemaakte afspraken in het bestuurskkoord u na de zomer aan ons zal presenteren.
ZW-0127	KNHS (Hippische sport)	ZO-0756	Recreatie	Wij constateren dat in de Omgevingsvisie NH2050 en de Ontwerp Omgevingsverordening aandacht voor de paardensport en het economische belang van deze sector nog zéér beperkt aanwezig is. Wij pleiten dan ook voor een verandering, waardoor de voor U en ons belangrijke doelgroep en sector de aandacht krijgt die is gerechtvaardigd op basis van de omvang van de doelgroep én de economische waarde voor de provincie.	De omgevingsverordening richt zich op de fysieke leefomgeving en geeft de randvoorwaarden aan waarbinnen ontwikkelingen kunnen plaatsvinden. De verordening gaat inderdaad niet in op specifieke takken van sport.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0127	KNHS (Hippische sport)	ZO-0757	Recreatie	Campagne 'Adopteer ie route' Natuurorganisaties en ook door de provincie financieel ondersteunde gebieden hebben te maken met teruglopende budgetten, daarom kijken we samen met de gebruikers op welke manier het onderhoud van de ruiter- & menpaden gedaan kan worden. KNHS regio Noord-Holland neemt het initiatief richting het recreatieschap Geestmerambacht voor het initiëren van een project met betrekking tot het seizoensgebonden onderhoud aan de paden.	Hier nemen wij kennis van.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0127	KNHS (Hippische sport)	ZO-0758	Recreatie	In de provincie streven we op diverse locaties uitbreiding en/of verbinden van routes na. Wij vragen uw aandacht en medewerking voor de volgende initiatieven. > Texel: uitbreiden ruiterroutenetwerk met de plaatselijke stichting (realisatie subsidie Waddenvereniging) > Langedijk; verkennen mogelijkheden aanleg “Paard te water-plek” Geestmerambacht > Bergen: uitbreiding ruiterroutenetwerk in bos en duin die in verbinding staan met het strand > Gemeente Haarlemmerliede & Spaarnwoude; uitbreiding routenetwerk Spaarnwoude > Zandvoort: natuurbruggen in Bentveld toegankelijk maken voor paardenrecreatie > Medemblik en Andijk: overleg Recreatie West Friesland in verband met behoefte aan buitenrit mogelijkheden (Vooroever). > Gemeente Haarlemmerliede & Spaarnwoude: herstel menroute's, waarbij samenwerking met menverenigingen het uitgangspunt is.	Wij nemen kennis van uw initiatieven. Deze valt echter buiten de werkingsfeer van de Omgevingsverordening en sluit aan bij andere beleidsdoelstellingen waar verder over dit initiatief gesproken kan worden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0127	KNHS (Hippische sport)	ZO-0759	Stiltegebieden	Verbinden route Dijkgatbos - Robbenoordbos (figuur 1) Het Robbenoordbos is als gebied aangewezen als gebied waar geluidhinder zoveel mogelijk moet worden beperkt of voorkomen (stiltegebieden). Het provinciale stiltegebiedenbeleid is erop gericht dat mensen en dieren stilte kunnen ervaren. Uiteraard respecteren we dit beleid. Wel zijn we samen met Staatsbosbeheer op zoek naar mogelijkheden om binnen dit beleid een verbindingsroute tot stand te brengen tussen het Dijkgatbos en het Robbenoordbos , waardoor met relatief bescheiden maatregelen passend bij de kaders de recreatieve (economische) impuls in dit gebied wordt versterkt. Wij vragen uw aandacht voor dit dossier.	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid.
ZW-0128	Landschap Noord-Holland	ZO-0755	BPL	Wij richten ons in onze zienswijze specifiek op bijlage 5 - Wezenlijke kenmerken en waarden Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen provincie Noord-Holland en bijlage 6 - Kernkwaliteiten bijzonder provinciaal landschap Noord-Holland.	

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0128	Landschap Noord-Holland	ZO-0762	BPL	Alle eendenkooien worden omschreven als een bosje met een plas. Kenmerkend voor een eendenkooi is juist het open landschap rondom de eendenkooi, dat bij voorkeur uit graslanden bestaat. Dit open landschap moet zoveel mogelijk worden behouden door de omgeving van de eendenkooi niet verder te bebouwen en er geen bomen aan te planten. Dit dient naar onze mening expliciet bij alle eendenkooien in de omschrijving te worden opgenomen. Niet voor niets geldt voor de omgeving van alle nog actief beheerde eendenkooien nog steeds het afpalingsrecht. Bij alle eendenkooien dient naar onze mening onder 'Algemene gegevens' bij 'Overige wetteliike en beleidsmatige gebiedsbeschermingsregimes relevant voor natuur' melding te worden gemaakt van het geldende afpalingsrecht binnen de zogeheten kooicirkel.	Voorstel van indiener wordt niet overgenomen. We beperken ons bij de beschrijving van de overige wettelijke en beleidsmatige gebiedsbeschermingsregimes tot de Provinciale en (inter-) nationale beschermingsregimes.

ZW-0128	Landschap Noord-Holland	ZO-0763	BPL	N16 Castricummerpolder en eendenkooi Uitgeest Onder 'AlRemene gegevens' dient naar onze mening bij 'Overige wetteliike en beleidsmatige gebiedsbeschermingsregimes relevant voor natuur' melding te worden gemaakt van het geldende afpalingsrecht binnen de zogeheten kooicirkel. Onder 'Huidig gebruik' stellen wij in de tweede alinea de in rood weergegeven tekstuele wijzigingen voor. De eendenkooi wordt beheerd door een vrijwilligersgroep onder leiding van een kooiker. De kooi is goed zichtbaar vanuit Uitgeest en vanaf de weg Uitgeest-Limmen. Op afspraak is de eendenkooi vijf a zes keer per jaar te bezoeken voor een excursie. De Cronenburg boerderij is sinds 2003 een provinciaal archeologisch monument en niet meer in gebruik als agrarisch bedrijf en wordt niet meer bewoond. Een deel van de graslanden er omheen zijn in beheer van Landschap Noord-Holland en ook hier is sprake van extensieve begrazing met koeien. L19 De Enge Warmer en de Wijdewormer Onder 'Algemene gegevens' dient bij 'Eigendom/beheer' Landschap Noord-Holland als beheerder te worden vermeld. L22 Oostzanerveid Onder 'Algemene gegevens' dient bij 'Eigendom/beheer' Landschap Noord-Holland als beheerder te worden vermeld. L24 ilperveid en Varkensland Onder 'Natuurwaarden' graag 'Veenmosrietland en moerasheide' als kernkwaliteit van het Ilperveid opnemen met de volgende tekst die in de laatste zin weergegeven: 'Potentiële natuurwaarden' Kansen voor verbetering van het leefgebied van weidevogels en wintergasten zijn beperkt en liggen in de beoogde uitbreiding van het als natuurgebied beheerde areaal extensief grasland ten koste van 'regulier agrarisch gebruik met beheervergoeding. Blijvende monitoring en bijsturen van het beheer op basis van de meest recente wetenschappelijke inzichten biedt de beste garanties op behoud van de kernkwaliteit. Door verbetering van de waterkwaliteit worden nieuwe veenmosrietlanden ontwikkeld.	N16 Voorstel van indiener om afpalingsrecht in de beschrijving van NNN Wezenlijke kenmerken en waarden op te nemen wordt niet overgenomen. We beperken ons bij de beschrijving van de overige wettelijke en beleidsmatige gebiedsbeschermingsregimes tot de Provinciale en (inter-) nationale beschermingsregimes. L 19 en L 22: De beheerder wordt opgenomen in de beschrijvingen. L24: Voorstel van indiener wordt niet overgenomen. Veenmosrietland en moerasheide staan als actuele natuurwaarden onder de kernkwaliteit 'Water en verlandingsvegetaties in oorspronkelijk brak milieu'. Onder potentiele natuurwaarden staat reeds: "Verdere verbetering van de waterkwaliteit komt de genoemde kernkwaliteiten ten goede" en is dus voldoende beschreven.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0128	Landschap Noord-Holland	ZO-0764	BPL	Bij alle Bijzondere Provinciale Landschappen vervallen bufferzones en weidevogelleefgebieden. Deze worden opgenomen in de kernkwaliteiten. Het gevolg hiervan is dat er veel meer ontwikkelingen worden toegestaan en dat voor de bescherming van waarden aangetoond moet worden dat nieuwe ontwikkelingen de kernkwaliteiten gaan aantasten. Bij de oorspronkelijke weidevogelleefgebieden was een kaart weergegeven die de bescherming aangaf. Als er nu in een gebied geen weidevogels meer zitten (door gebrek aan optimaal beheer) verliest een weidevogelgebied een deel van zijn bescherming. Ook de bescherming van de bufferzone vervalt en wordt nu in de kernkwaliteiten opgenomen. Binnen de kernkwaliteiten wordt nu aangegeven wat de mogelijkheden binnen een BPL zijn en onder welke voorwaarden. Door deze werkwijze wordt het naar onze mening complex om gebieden rond N2000 of NNN te vrijwaren van aantasting door nieuwe ontwikkelingen. De deur staat open om lintbebouwing aan te vullen en kleine groepjes huizen te bouwen.	Het habitat voor weidevogels in de Omgevingsverordening geniet een vergelijkbare bescherming als het weidevogelleefgebied onder de Provinciale Ruimtelijke Verordening. Het betreft hier een gebiedsbescherming die gerelateerd is aan het geschikt houden of beter geschikt maken van het gebied voor weidevogels. Wij verwijzen u verder naar onze beantwoording in het algemene deel in de nota van beantwoording onder “Verzoek tot vasthouden aan bestaande grenzen en systematiek PRV” en “Voormalig weidevogelleefgebied (PRV) in BPL”

ZW-0128	Landschap Noord-Holland	ZO-0765	BPL	De Binnenduinrand ten noorden van Petten is niet expliciet beschermd tegen bebouwing. Dit in tegenstelling tot de binnenduinrand ten zuiden van Petten, waar dit wel aan de orde is. Het bouwen van (vakantie)woningen zorgt gedurende het hele jaar voor een nog grotere toename van recreatie in de duinen. Dit heeft negatief effect op bijvoorbeeld de stand van de tapuit en staat daarmee haaks op het tussen de provincie Noord-Holland, gemeente Schagen en Den Helder en Landschap Noord-Holland afgesloten tapuitenconvenant. Ook zijn wij van mening dat dit open landschap behouden moet blijven en daarom beschermd moet worden. Het aanwijzen als BPL van de binnenduinrand ten noorden van Petten is naar onze mening te rechtvaardigen. Met uitzondering van Wieringen en Texel worden de randen van de Waddenzee niet expliciet beschermd tegen bebouwing en het plaatsen van windmolens. Dit terwijl het Balgzand het meest vogelrijke gedeelte van de Waddenzee is. De randen van het N2000 gebied Waddenzee zou naar onze mening uitgebreid moeten worden met een aanwijzing als BPL. Door het vervallen van de weidevogelleefgebieden worden mogelijk de open polders aangetast die grenzen aan de West-Friese omringdijk. Wij zijn van mening dat dit karakteristieke landschap moet worden beschermd. Het Amstelmeer is aangewezen als NNN met natuurdoeltype zoete plas. Veel wadden gerelateerde vogels verblijven in en rond het Amstelmeer. Het huidige beschermingsregime geeft onvoldoende bescherming om de verblijfplaats in de toekomst te behouden. Het aanwijzen als BPL van het Amstelmeer is naar onze mening te rechtvaardigen.	De binnenduinrand ten noorden van Petten is alleen begrensd rond Callantsoog. Voor alle door u voorgestelde wijzigingen geldt het volgende: De begrenzing heeft plaatsgevonden op basis van de uitgangspunten die wij in heel Noord-Holland hanteren. Zie ook ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten voor begrenzing van het BPL' en 'voormalig weidevogelleefgebied (PRV) in BPL'. Wij streven geen verdere toename van het beschermd areaal na en zullen daarom de door u voorgestelde gebieden niet toevoegen aan het BPL. Het Amstelmeer is reeds begrensd als NNN. Het BPL en het NNN overlappen elkaar niet. Wij verwijzen u hiervoor naar onze beantwoording in het algemene deel in de nota van beantwoording onder “begrenzing BPL in samenhang met NNN”. Het Amstelmeer wordt om deze reden niet toegevoegd aan het BPL.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0128	Landschap Noord-Holland	ZO-0766	BPL	BPL Eilandspolder Onder 'Kernkwaliteiten - Openheid en ruimtebeleving' ontbreekt bij het onderdeel 'Habitat voor weidevogels' een deel van de beschrijving onder het kopje Interpretatie en toetsing. Onder 'Kernkwaliteiten - Openheid en ruimtebeleving' wordt een uitzondering gemaakt voor de aanleg van fietspaden, omdat deze niet van invloed zijn op de openheid. Vervolgens wordt onder 'Habitat van vogels' expliciet benoemd dat omvangrijke aaneengesloten gebieden gekenmerkt door openheid en het ontbreken van verstoring van belang is voor vogels. Naar onze mening spreekt dit elkaar tegen en wordt het hierdoor lastig om versnippering van natuurgebieden en verstoring door fietsers en wandelaars met honden te voorkomen. Wij pleiten ervoor om de aanleg van nieuwe fietspaden restrictief te benaderen. Onder 'Habitat voorvogels' wordt een koppeling gemaakt tussen de hoogte van het waterpeil en weidevogels. Deze koppeling vervalt als er geen weidevogels zijn. De hoogte van het waterpeil is daarbij ook van invloed op het behoud van veen. Daarom stellen wij voor om een kernkwaliteit 'Veenbodem' toe te voegen. Het behoud van veen is van essentieel belang tegen bodemdaling, uitstoot van C02 en de karakteristieke begroeiing op veengrond. Zonder deze - nieuw toe te voegen - kernkwaliteit is er geen sturing op het behoud van veen en de karakteristieke begroeiing die daarbij hoort.	De tekst in de beschrijving van de kernkwaliteit 'habitat voor weidevogels' is inderdaad deels weggevallen. Dit is een opmaakfout die wij zullen corrigeren. T.a.v. de aanleg van fietspaden geldt dat ter plaatse altijd moet worden beoordeeld of er sprake is van één of meerdere kernkwaliteiten en daarbij of deze door de ontwikkeling (in dit geval een fietspad) worden aangetast. Een fietspad tast niet de openheid aan, maar indien er ook sprake is van habitat voor weidevogels zal ook hieraan moeten worden getoetst. T.a.v. de veenbodem melden wij dat wij nooit eerder de bovenste bodemlaag hebben beschermd. Alleen bij de voormalige aardkundige monumenten in de PRV (nu de kernkwaliteit aardkundige waarde) werd en wordt de ondergrond beschermd, met uitzondering van de bovenste bodemlaag (tot 1m en rond het Alkmaardermeer tot 0,5m diep). Wij streven geen verdere bescherming van de bodem na omdat dit vrijwel iedere activiteit onmogelijk maakt.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0128	Landschap Noord-Holland	ZO-0767	BPL	BPL Oostzaner- en Ilperveld Onder 'Kernkwaliteiten - Openheid en ruimtebeleving' wordt een uitzondering gemaakt voor de aanleg van fietspaden, omdat deze niet van invloed zijn op de openheid. Vervolgens wordt onder 'Habitat van vogels' expliciet benoemd dat omvangrijke aaneengesloten gebieden gekenmerkt door openheid en het ontbreken van verstoring door infrastructuur en activiteiten van belang is voor vogels. Naar onze mening spreekt dit elkaar tegen en wordt het hierdoor lastig om versnippering van natuurgebieden en verstoring door fietsers en wandelaars met honden te voorkomen. Wij pleiten ervoor om de aanleg van nieuwe fietspaden restrictief te benaderen. Onder 'Habitat voor vogels' wordt een koppeling gemaakt tussen de hoogte van het grondwaterpeil en weidevogels. Deze koppeling vervalt als er geen weidevogels zijn. De hoogte van het grondwaterpeil is daarbij ook van invloed op het behoud van veen. Daarom stellen wij voor om een kernkwaliteit 'Veenbodem' toe te voegen. Het behoud van veen is van essentieel belang tegen bodemdaling, uitstoot van CO2 en de karakteristieke begroeiing op veengrond. Zonder deze - nieuw toe te voegen - kernkwaliteit is er geen sturing op het behoud van veen en de karakteristieke begroeiing die daarbij hoort.	Zie onze beantwoording van ZO-0766.

ZW-0128	Landschap Noord-Holland	ZO-0768	BPL	BPL Alkmaardermeer en omgeving Onder 'Kernkwaliteiten - Aardkundige en landschappelijke karakteristiek' wordt gesteld dat er bij ruimtelijke ontwikkelingen die beroering tot een diepte van 0,5 m onder maaiveld vergen in beginsel geen sprake is van aantasting van de aardkundige kernkwaliteit. In deze regio ligt echter het oude stroomgebied van het Oer-IJ en er zijn in deze regio nog tal van percelen waar het reliëf van de stroomgeulen van het Oer-IJ waarneembaar zijn in het veld. Met de mate van bescherming die door u wordt gesteld, zal de zichtbaarheid van het oude Oer-IJ zeer snel verdwenen zijn. Naar onze mening is aanwijzing van percelen met beschermingsvoorschriften essentieel om deze waarde te behouden. Ook de maïsteelt op percelen in deze regio moet aan banden gelegd worden omdat maïsteelt gepaard gaat met vlakken en inzaaien van percelen. Door dit regelmatig te doen zullen de aardkundige waarden en bodemschatten verdwijnen. Onder 'Kernkwaliteiten - Openheid en ruimtebeleving' wordt een uitzondering gemaakt voor de aanleg van fietspaden, omdat deze niet van invloed zijn op de openheid. Vervolgens wordt onder 'Habitat van vogels' expliciet benoemd dat omvangrijke aaneengesloten gebieden gekenmerkt door openheid en het ontbreken van verstoring van belang is voor vogels. Naar onze mening spreekt dit elkaar tegen en wordt het hierdoor lastig om versnippering van natuurgebieden en verstoring door fietsers en wandelaars met honden te voorkomen. Wij pleiten ervoor om de aanleg van nieuwe fietspaden restrictief te benaderen.	In gebieden met aardkundige waarden is normaal gesproken vergraving tot een diepte van 1m onder maaiveld toegestaan. In BPL Alkmaardermeer en omgeving is dit verder beperkt: hier is vergraving mogelijk tot een diepte van 0,5 m onder maaiveld. Hiermee wordt ook de aantasting van restanten van het Oer-IJ beperkt. Wij erkennen dat er sprake kan zijn van negatieve invloed in de bovenste bodemlaag maar willen geen percelen aanwijzen met extra beschermingsvoorschriften of de maïsteelt op percelen in deze regio aan banden leggen. M.b.t. uw punt over de fietspaden zie ons antwoord bij ZO-0766 BPL Oostzaner- en Ilperveld.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0128	Landschap Noord-Holland	ZO-0769	BPL	Onder 'Habitat voor vogels' wordt een koppeling gemaakt tussen de hoogte van het waterpeil en weidevogels. Deze koppeling vervalt als er geen weidevogels zijn. De hoogte van het waterpeil is daarbij ook van invloed op het behoud van veen. Daarom stellen wij voor om een kernkwaliteit 'Veenbodem' toe te voegen. Het behoud van veen is van essentieel belang tegen bodemdaling, uitstoot van C02 en de karakteristieke begroeiing op veengrond. Zonder deze - nieuw toe te voegen - kernkwaliteit is er geen sturing op het behoud van veen en de karakteristieke begroeiing die daarbij hoort. Deze nieuwe kernkwaliteit is van toepassing op een aantal delen van het BPL Alkmaardermeer en omgeving.	M.b.t. uw voorstel de veenbodem toe te voegen als kernkwaliteit: zie ons antwoord bij ZO-0766 BPL Oostzaner- en Ilperveld.

ZW-0128	Landschap Noord-Holland	ZO-0770	BPL	BPL Assendelft en omgeving Onder 'Begrenzing en context' wordt veelvuldig gesproken over liniedijken, inundatiegebieden en Stelling van Amsterdam. Toch is als westgrens van de kaart behorend bij 'Begrenzing en context' nu de A9 genomen en valt daardoor Fort Aagtendijk 'buiten de kaart'. Voor een betere ruimtelijke ordening - mede in relatie tot de Stelling van Amsterdam - is ons verzoek om Fort Aagtendijk en omgeving bij BPL Assendelft en omgeving te trekken, en dus de grens op de kaart te verruimen om Fort Aagtendijk en omgeving heen. Onder 'Kernkwaliteiten-Openheid en ruimtebeleving' zijn de open ruimten nu voornamelijk achter de liniedijken (de kant van Amsterdam) ingetekend. Voor de Stelling van Amsterdam is openheid aan de buitenzijde kenmerkend. Dit is de zijde waar de Forten liggen, de zogeheten inundatievelden. Derhalve pleiten wij ervoor om op de kaart behorend bij 'Kernkwaliteiten - Openheid en ruimtebeleving' een extra ring in te tekenen ten westen van de linker ring A, dus een ring die de openheid van het buitengebied van de Stelling van Amsterdam weergeeft. Dit is de stellingzone waarnaar in de betreffende tekst ook wordt verwezen. Onder 'Kernkwaliteiten - Ruimtelijke dragers' worden de liniedijken van de Stelling van Amsterdam vermeld onder A. (voormalige) Zeedijken maar niet als ruimtelijke drager weergegeven op de bijbehorende kaart omdat hier het werelderfgoed regime geldt. Gezien het belang en het landschappelijke- en ruimtelijke karakter van de liniedijken pleiten wij ervoor de liniedijken expliciet als ruimtelijke drager te benoemen naast de al genoemde vijf dragers. Wij verwijzen hiervoor naar BPL Haarlemmermeer-Noord waar de Geniedijk ook expliciet als ruimtelijke drager wordt benoemd. Ons pleidooi om de liniedijken als ruimtelijke drager te benoemen geldt voor alle BPL's waar de liniedijken doorheen lopen.	Wij nemen uw voorstel over m.b.t. het deel ten westen van de A9, ter hoogte van Fort Aagtendijk en passen de grens van BPL aan. Het deel rond Fort Aagtendijk hoort ook landschappelijk gezien inderdaad bij het gebied ten oosten van de A9. Wat betreft het kaartje bij de kernkwaliteit Openheid en ruimtebeleving: dit kaartje is indicatief. De kernkwaliteit geldt ook voor de open delen aan de buitenzijde van de Stelling van Amsterdam, voor zover nog aanwezig. De liniedijken, die hier inderdaad samenvallen met de (voormalige) zeedijken, zullen we expliciet benoemen in de tekst en het kaartje met de ruimtelijke dragers.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0128	Landschap Noord-Holland	ZO-0771	BPL	BPL Zuid-Kennemerland Onder 'Kenschets' dient naar onze mening naast de al genoemde plaatsen ook Bloemendaal te worden opgenomen. De opgenomen beschrijving is naar onze mening te summier en doet geen recht aan het betreffende landschap. Wij stellen de volgende tekstuele wijziging voor. Het bestaat uit een reeks van noord-zuid georiënteerde versnipperde open gebieden, voornamelijk bestaande uit grasvelden en bollenvelden, afgewisseld met buitenplaatsen op de strandwal. Onder 'Kernkwaliteiten - Aardkundige en landschappelijke karakteristiek' dient Landgoederenzone Bloemendaal te worden opgenomen. Bij Landgoederenzone Heemstede dienen de "Overplaats" en "Bennebroekbos" te worden vermeld. Onder 'Kernkwaliteiten - Openheid en ruimtebeleving' dient de "zichtlijn Huis te Manpad" te worden vermeld.	Dank voor uw aanvullingen, we zullen de beschrijving van de kernkwaliteiten aanvullen op deze onderdelen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0128	Landschap Noord-Holland	ZO-0772	BPL	BPL Spaarnwoude en omgeving Onder 'Begrenzing en context' zou naar onze mening ook de "Brettenzone" moeten worden opgenomen. Wij verwijzen hiervoor naar onze argumentatie opgenomen bij BPL Tuinen van West. Onder 'Kernkwaliteiten - Ruimtelijke dragers' worden de liniedijken van de Stelling van Amsterdam vermeld onder A. (voormalige) Zeedijken maar niet als ruimtelijke drager weergegeven op de bijbehorende kaart omdat hier het werelderfgoed regime geldt. Gezien het belang en het landschappelijke- en ruimtelijke karakter van de liniedijken pleiten wij ervoor de liniedijken expliciet als ruimtelijke drager te benoemen naast de al genoemde vijf dragers. Wij verwijzen hiervoor naar BPL Haarlemmermeer-Noord waar de Geniedijk ook expliciet als ruimtelijke drager wordt benoemd. Ons pleidooi om de liniedijken als ruimtelijke drager te benoemen geldt voor alle BPL's waar de liniedijken doorheen lopen.	Het is inderdaad denkbaar om de Brettenzone te noemen onder begrenzing en context, maar we voegen deze om geografische redenen niet toe aan het BPL Spaarnwoude en omgeving (zie ook reactie op ZO-0773 BPL Tuinen van West). In de tekst met de kernkwaliteit ruimtelijke dragers/(zee)dijken wordt de Lage Dijk (liniedijk) specifiek benoemd. We zullen dit ook duidelijker op de bijbehorende kaart aanduiden.

ZW-0128	Landschap Noord-Holland	ZO-0773	BPL	BPL Tuinen van West Uit 'Begrenzing en context' blijkt dat de Brettenzone en de Tuinen van West in één BPL worden gevat. De Brettenzone is echter onderdeel van de Brettenscheg, die tot in Haarlem doorloopt (Groene As). Het lijkt dus logischer om de Brettenzone toe te voegen aan BPL Spaarnwoude en omgeving. De onder 'Kernkwaliteiten - Aardkundige en landschappelijke karakteristiek' opgenomen beschrijving omtrent de inrichting is naar onze mening te summier en doet geen recht aan het betreffende unieke landschap. Wij stellen de volgende tekstuele wijziging voor. De inrichting bestaat uit een afwisseiing van sportvelden en volkstuinen, meer natuurlijk ingerichte terreinen en minder toegankelijke 'stadsjungle'. Onder 'Kernkwaliteiten - Openheid en ruimtebeleving' wordt opgemerkt dat de Brettenzone een smalle besloten zone is. Er is een recreatieve oost-westverbinding (fietspad Sloterdijk - Haarlem) maar de vervlechting van de randen met de woonbuurten en industrie mist nu. Die zou er juist moeten komen. Beslotenheid is daarom geen kernwaarde maar een uitdaging om te vormen. Onder 'Kernkwaliteiten - Ruimtelijke dragers' wordt melding gemaakt van de Groene As. Bij 'Begrenzing en context' hebben wij al aangegeven dat het logischer lijkt om de Brettenzone toe te voegen aan BPL Spaarnwoude en omgeving. Hiermee wordt naar onze mening de Brettenscheg (Groene As) nadrukkelijker als bijzonder landschap benoemd.	Het klopt dat de Brettenzone doorloopt tot in het gebied Spaarnwoude en omgeving, maar vanwege de geografische ligging is ervoor gekozen om deze samen met het gebied Tuinen van West te beschrijven. In de tekst is ook duidelijk onderscheid gemaakt tussen beide gebieden. Uw tekstvoorstellen zullen we ter harte nemen en meenemen in de definitieve beschrijvingen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0128	Landschap Noord-Holland	ZO-0774	BPL	BPL Amstelscheg Onder 'Kernschets' wordt Polder de Ronde Hoep prominent genoemd. Er zijn echter meer bijzondere kenmerken aanwezig in de Amstelscheg. Met name de "Holendrechterpolder" dient naar onze mening te worden genoemd. Onder 'Kernkwaliteiten - Aardkundige en landschappelijke karakteristiek' wordt terecht de internationale betekenis van Polder de Ronde Hoep aangehaald. Deze internationale betekenis is echter ook van toepassing op het "Landje van Geijsel" gelegen in de Holendrechterpolder. Dit is naar onze mening vermeldenswaardig. Onder 'Kernkwaliteiten - Openheid en ruimtebeleving' dient naar onze mening ook de "Middelpolder" zowel in de tekst als op de kaart te worden vermeld. Deze polder wordt sterk bedreigd door de oprukkende stedelijke bebouwing van Amstelveen en de uitbreiding van sportvelden. Onder 'Kernkwaliteiten - Ruimtelijke dragers' worden alleen de Legmeerdijk en Bovenkerkerweg als ruimtelijke drager genoemd. Naar onze mening zijn er meer karakteristieke ruimtelijke dragers te noemen als het op dijken aankomt. Zo zijn de dijk Rondehoep, Amsteidijk, Kostverlorenweg/Machineweg, Middelpolder/Bankrasweg en Holendrechterweg zeker vermeldenswaardig als ruimtelijke dragers.	Wij hebben uw zienswijze waarin u verzoekt enkele gebieden specifiek te noemen bij de beschrijving van de kernkwaliteiten van BPL ontvangen. Het 'Landje van Geijsel' , de Holendrechterpolder en de Middelpolder maken deel uit van het NNN en de wezenlijke waarden en kenmerken worden daar uitvoerig beschreven. We zullen de open gebieden duidelijker zichtbaar maken op de themakaart Openheid en ruimtebeleving in de beschrijving van het BPL Amstelscheg. De dijk van de Rondehoep wordt vermeld onder aardkundige waarde van de 'Oeverwallen van De (Oude) Waver'. Desondanks zullen we de ruimtelijke dragers aanvullen met de door u genoemde dijken.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0129	Gemeente Langedijk	ZO-0816	Sturingsfilosofie	Zoals u weet heeft de regio Alkmaar in een gezamenlijke bestuurlijke agenda focus gelegd op de thema's Wonen, Energie & Innovatie en Bereikbaarheid. Wij hebben uw college onlangs in een gezamenlijke bijeenkomst over onze ambities bijgepraat. Onze regio heeft veel te bieden als het gaat om de woningnood die in onze regio én in en om de Metropoolregio Amsterdam steeds groter wordt. Noord-Holland Noord heeft daarom eerder een woningbouw-bid gedaan van zo'n 40.000 extra woningen; Regio Alkmaar voorziet met haar ambities en plannen in een groot deel van de invulling van dit bid. Nieuwbouwlocaties in en om onze OV-knooppunten staan bij ons voorop. Wij sluiten daarbij aan op uw initiële coalitieakkoord en werken nu bovendien uit wat wij eerder in de intentieovereenkomst voor De Zaancorridor met elkaar hebben afgesproken. Een planologische verankering van deze bestuurlijke ambities én eerdere afspraken in de provinciale verordening hebben wij nog niet goed herkend. In en om het OV-knooppunt van Heerhugowaard en Langedijk (in een straal van 1.200 meter en 10 minuten fietsen) zijn namelijk ook voor ons evidente ontwikkellocaties die een combinatie zijn van binnenstedelijk en buitenstedelijk gebied. Wij gaan ervan uit dat die ontwikkellocaties, conform ook uw ambities, tot ontwikkeling komen. Het zijn versnellingslocaties voor woningbouw en stedelijke voorzieningen in Noord-Holland!	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid. Dit valt buiten de werkingsfeer van de Omgevingsverordening, maar is een belangrijk uitgangspunt van de Omgevingsvisie NH2050 en de Woonagenda. In de Woonagenda is als richtinggevend principe opgenomen: 4. De provincie geeft gemeenten ruimte om bij binnenstedelijke plannen nabij een OV-knooppunt en/of in een groeiregio hogere aantallen woningen te realiseren dan de prognose, om het woningtekort versneld in te lopen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0129	Gemeente Langedijk	ZO-0817	Ruimte voor Ruimte	Wat voor Langedijk van belang is, en wat tevens al in de ambtelijke consultatie naar voren is gebracht, is om de Ruimte voor Ruimte regeling voort te zetten. De mogelijkheid die blijft bestaan om bij sloop van 1500 m2 aan bedrijfsfuncties maximaal 2 woningen te realiseren, is wellicht voor een aantal 'kleinschalige' agrarische bedrijven voldoende maar werkt in sommige situaties beperkend. De mogelijkheid tot transformatie van bedrijfsfuncties (bijvoorbeeld voormalig agrarisch bouwpercelen) in het landelijk gebied, ook buiten het Bijzonder Provinciaal Landschap, is niet mogelijk. We zouden graag zien dat de gemeente de ruimte krijgt om met inachtname van hetzelfde gedachtegoed (streven naar een beeldkwalitatieve verbetering) in soortgelijke situaties medewerking te verlenen aan bijvoorbeeld de realisering van meerdere woningen na sloop van voormalige bedrijfsbebouwing. Dit geeft de gemeente de ruimte om samen met de betrokken initiatiefnemer op zoek te gaan naar een situatie die de landschappelijke beeldkwaliteit vergroot. De gemeente is goed in staat om in voorkomende gevallen zelfstandig te beoordelen of er sprake kan zijn van een beeldkwalitatieve verbetering zonder dat er sprake is van een vergaand verdienmodel van initiatiefnemers. Voorts blijft er voor de provincie mede als gevolg van de in de huidige regeling opgenomen overlegmomenten voldoende grip en sturing op de zich aandienende situaties. Voorstel: Ruimte voor Ruimte regeling voort te zetten.	Al in de PRV hebben wij begin 2019 met verruiming van artikel 17, door toevoeging van lid 2, geanticipeerd op het beëindigen van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van feitelijke gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Waar nodig zullen we daar door externen onafhankelijk nader onderzoek naar laten doen. Met de uitkomsten van nader onderzoek kan worden bepaald of bijstelling van de regelgeving gewenst is. Tot op heden hebben wij van gemeenten, die aangeven niet goed in te kunnen spelen op de problematiek van stoppende agrarische bedrijven, geen informatie ontvangen dat aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0129	Gemeente Langedijk	ZO-0818	Verstedelijking	In art. 6.2 wordt onder het 'oogmerk' onder andere verstaan; 'het voorkomen van overprogrammering'. Hoe verhoudt zich dit met de (concept) woonagenda waarin is opgenomen dat er de komende 5 jaar minimaal 130% aan harde planvoorraad moet zijn ten opzichte van de woningbehoefte? Voorstel: Oogmerk 'overprogrammering' verduidelijken cq. schrappen. Komt negatief over en lijkt haaks te staan op de Woonagenda.	De Ladder voor duurzame verstedelijking kijkt naar de programmering voor 10 jaar. De woonagenda stelt dat, om tot voldoende productie te kunnen komen, de planvoorraad minimaal 130% aan harde plancapaciteit voor de komende 5 jaar bevat. Daarmee blijft de harde plancapaciteit binnen de voorwaarden van de Ladder, maar zijn er wel voldoende harde plannen om tot de benodigde productie te komen. De voorraad harde plannen dient daartoe jaarlijks te worden aangevuld. Deze toelichting is als ‘adaptief programmeren’ onderdeel van de Woonagenda en daarin nader toegelicht.
ZW-0129	Gemeente Langedijk	ZO-0819	Kleinschalige stedelijke ontwikkeling	Volgens art. 6.4 lid 2 moeten gemeenten in NHN ook kleinschalige woningbouwlocaties binnenstedelijk regionaal gaan afstemmen. voorstel: Artikel schrappen! Het is hoogst onwenselijk dat we elke kleinschalige binnenstedeliike woningbouwlocatie regionaal moeten afstemmen.	De regionale afspraken voor kleinschalige woningbouw zijn alleen van toepassing in landelijk gebied. De tekst en de kaart zullen hierop worden aangepast. Overigens is het wel belangrijk dat de woningen van kleinschalige binnenstedelijke projecten worden meegeteld in de verhouding vraag-aanbod, als onderdeel van de regionale afspraken. Met deze projecten wordt immers in een deel van de woningbouwbehoefte voorzien. Maar het is niet noodzakelijk om kleinschalige binnenstedelijke plannen regionaal af te stemmen. In het regionale woonakkoord kan per regio worden bepaald tot/vanaf welke omvang een binnenstedelijk project wel of niet regionaal afgestemd wordt of alleen meegeteld wordt.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0129	Gemeente Langedijk	ZO-0820	BPL	Voor ons is een belangrijk punt dat zowel op het niveau van het Bijzonder Provinciaal Landschap als in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard onbenoemd blijven en dat dit geen recht doet aan de aanwezige landschappelijke kwaliteit en openheid. De provinciale reactie daarop 'Alleen de gebieden die onder het beschermingsregime BPL vallen zijn beschreven' is voor ons onvoldoende en geeft geen antwoord op de kern van ons betoog. Voorstel: Beschrijven aanwezige landschappelijke kwaliteiten van gemeenten Langedijk en Heerhugowaard in BPL en Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. We noemen hier (zonder uitputtend te zijn): Westrand Sint Pancras, Strandwal Sint Pancras (deze is weliswaar binnenstedelijk maar van historische en landschappelijke waarde), Zuidpolder Oudkarspel, Uitbreiding Kleimeer, het plasdrasgebied in De Druppels en De Groene Loper.	M.b.t. uw voorstel 'beschrijven aanwezige landschappelijke kwaliteiten van gemeenten Langedijk en Heerhugowaard in BPL en Leidraad Landschap en Cultuurhistorie': Wij willen het BPL in Heerhugowaard en Langedijk op dit moment niet verder vergroten. Dat is een beleidswijziging die niet past binnen deze omgevingsverordening. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'begrenzen extra BPL-gebieden'. Ook voeren we op dit moment geen wijzigingen meer door in de reeds vastgestelde Leidraad Landschap en Cultuurhistorie.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0129	Gemeente Langedijk	ZO-0821	Landelijk Gebied	1: 'Disclaimer': Hieronder hebben we de meest in het oog springende punten opgenomen met betrekking tot de viewer. We hebben waarschijnlijk niet het volledige overzicht en daarnaast viel ons op dat er ook veel 'onlogische' lijnen op de kaart lopen. Daarnaast verwijzen we in de teksten naar de 'BSG'-kaart. We zijn ons ervan bewust dat dit geen bestuurlijk vastgestelde kaart is maar een ambtelijk 'geaccepteerde' kaart, opgesteld op basis van geldend beleid (o.a. bestemmingsplannen) en de definitie uit de Wro. We houden ons het recht voor om, daar waar de verwijzing niet duidelijk is, met elkaar in overleg te gaan over de meest logische (ook juridisch) begrenzing. A. Spijtig genoeg is er geen aansluiting gezocht bij de gezamenlijk opgestelde en gedragen ambtelijk BSG regio kaart. Voor alle onderstaande opmerkingen (behalve over Twuyvermeer) geldt dat de begrenzing op de BSG kaart onze voorkeur heeft. Voorstel: BSG kaart toepassen. B. De dorpsstraat bij Oudkarspel \wordt nu onderbroken door 'landelijk gebied'. Dit stukje dorpslint maakt onlosmakelijk deel uit van het dorp Oudkarspel. VoorstelDorpsstraat Oudkarspel niet in het landelijk gebied plaatsen. C. Ook de bebouwing aan de Laanweg en de Ambachtsdijk vinden wij (deels) tot het stedelijk gebied behoren. Voorstel: Niet opnemen in het landelijk gebied. D. De Groenbuffer bij Oudkarspel (naast Breekland) conform de BSG kaart overnemen! Op de BSG kaart is de contour opgenomen van de Groenbuffer zoals deze is vergund op basis van art. 19 Wro.	Bij de opstelling van de kaart landelijk gebied hebben wij een aantal uitgangspunten gehanteerd. Een van de uitgangspunten betreft dat linten onder de werkingssfeer van landelijk gebied vallen. Dit houdt in dat de regels voor landelijk gebied van toepassing zijn. Deze regels voorzien onder meer in het tegengaan van verdere verstedelijking van het landelijk gebied. Het gebruik dat volgens het gemeentelijke vigerende bestemmingsplan is toegestaan kan worden voortgezet. De aanduiding landelijk gebied beperkt het huidige gebruik niet. Voor de locaties Twuyvermeer, Dorpsstraat Oudkarpsel, lintbebouwing aan de Laanweg en Ambachtsdijk en Groenbuffer bij Oudkarpsel behouden wij de huidige aanduiding. Wij gaan niet mee met uw voorstel tot wijziging.

ZW-0129	Gemeente Langedijk	ZO-0822	Landelijk Gebied	2: E. De Oostrand Noord/Zuid-Scharwoude lag op de BSG kaart geheel binnenstedelijk. Nu valt het 'bovenste' deel in het landelijk gebied, het grootste deel daarvan heeft de functie 'zaadveredelingsbedrijf' (Bakker Brothers). In ons eigen bestemmingsplan ligt hier echter de bestemming 'bedrijventerrein' op (~ stedelijk). Voor de Oostrand hebben wij in onze Structuurvisie (2012) al (stedelijke) ontwikkelingen voorzien. Het zou voor de gemeentelijke ontwikkelingsmogelijkheden zeer wenselijk zijn als deze gehele rand binnen het stedelijk gebied valt.Voorstel: Het is zeer wenselijk als de gehele oostrand niet in het landelijk gebied valt. F. Een stuk bedrijfsbestemming van Kramer Zuurkool (boven voormalige gemeentehuis aan de Vroedschap) is nu landelijk gebied, dit is niet juist. G. Bloembollen exporteur VWS heeft een bedrijfsbestemming (Westelijke Randweg 3, Broek op Langedijk). Voorstel: VWS ligt nu in landelijk gebied, graag daar uit halen. H. Voormalig Scheepswerf Bijvoet (Broek op Langedijk) is een ontwikkellocatie voor woningbouw. Voor deze ontwikkeling is het zeer onhandig als de haven in het landelijk gebied ligt zoals nu op de kaart staat (zie ontwerp bestemmingsplan).Voorstel: Haven bij Bijvoet uit het landelijk gebied halen. I. Punt onderaan bij Broek op Langedijk nu onlogisch, zie BSG kaart. J. Twuyvermeer (boven Sint Pancras) valt op de kaart niet binnen landelijk gebied dus zou nu in stedelijk gebied vallen, dit is voor de gemeente onwenselijk. Voorstel: Opnemen binnen landelijk gebied, dit is geen stedelijk gebied. K. Daalmeerpad Sint Pancras. Hier is meer sprake van een 'uitstulping' aan Sint Pancras dan van lintbebouwing. Graag bebouwing niet in landelijk gebied opnemen.	Bij de opstelling van de kaart landelijk gebied hebben wij een aantal uitgangspunten gehanteerd. Een van de uitgangspunten betreft dat linten onder de werkingssfeer van landelijk gebied vallen. Dit houdt in dat de regels voor landelijk gebied van toepassing zijn. Deze regels voorzien onder meer in het tegengaan van verdere verstedelijking van het landelijk gebied. Het gebruik dat volgens het gemeentelijke vigerende bestemmingsplan is toegestaan kan worden voortgezet. De aanduiding landelijk gebied beperkt het huidige gebruik niet. Voor de volgende locaties zijn wij het met uw voorstel eens. Voor deze locaties geldt een kaartwijziging. Het betreft de locaties Oostrand/Zuid-Scharwoude, haven bij Bijvoet en punt bij Broek en Langebroek. Voor de overige locaties geldt geen kaartwijziging.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0130	Gemeente Uitgeest	ZO-0784	BPL	Met de introductie van het Bijzonder provinciaal landschap en het nieuwe beleid voor de kleinschalige ontwikkeling in het landelijk gebied wordt er door de provincie sterk ingezet op het behouden van het waardevolle landschap. Daar waar het landschap waardevol is, vindt de gemeente Uitgeest het ook belangrijk om er zorgvuldig mee om te gaan. Echter op basis van de kaarten die eerder ambtelijk zijn overlegd als concept verordening lijkt het wel of er met deze ontwerp verordening een BPL krimpfolie om Uitgeest is gelegd. et is onduidelijk welke waarden hiermee worden beschermd, welke belangen hiermee zijn gediend en zet Uitgeest bovendien compleet op slot voor woningbouw aan de randen. Dit staat haaks op het gedachtengoed van de Omgevingswet, waar de grondhouding 'ja, mits' zou moeten zijn. Voorstel: Het verwijderen van de bescherming van BPL percelen aan de randen van Uitgeest, die in de concept kaarten geen BPL waren of geen te beschermen waarden hebben.	Zie onze beantwoording in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Verkenningstrajecten Schagen, Castricum, Uitgeest en Oostelijke Vechtplassen".

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0130	Gemeente Uitgeest	ZO-0785	Kleinschalige stedelijke ontwikkeling	Uitgeest maakt onderdeel uit van de woningbouwafspraken en woningbouwprogrammering in de Regio Alkmaar en wil minimaal in de eigen woningbehoefte voorzien. In de ontwerp Omgevingsverordening is Uitgeest echter onderdeel van de MRA regio. Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied MRA landelijk gebied niet voorzien in een kleinschalige woningbouwontwikkeling. Dit vanuit de provinciale gedachte dat er binnen bestaand stedelijk gebied altijd wel een plek is te vinden voor kleinschalige woningbouwontwikkeling. Voor Uitgeest geldt dit niet. De kern is inmiddels verdicht waar het kan en nog meer verdichten is geen structurele oplossing om in de toekomst in de eigen behoefte voor woningen te kunnen voorzien. Daarnaast wordt er binnen de gemeente waarde gehecht aan de leefbaarheid in het dorp. De spaarzame groene plekken, die lucht geven binnen de bebouwing, worden gekoesterd. In deze tijd van klimaatverandering en ambitie op het gebied van klimaatadaptatie en het voorkomen van hittestress is het niet wenselijk dat het dorp volledig zal verstenen en moet worden dichtgebouwd. Kortom, de koers die de provincie heeft ingezet door voor Uitgeest geen enkele bebouwing buitenstedelijk meer mogelijk te maken is zeer ongewenst. Voorstel: Voor Uitgeest kleinschalige woningbouwontwikkelingen mogelijk maken aan de kern, net als in het werkingsgebied Noord-Holland Noord.	Zie ZO-0784

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0130	Gemeente Uitgeest	ZO-0786	Verstedelijking	In art. 6.2 wordt onder het 'oogmerk' onder andere verstaan: het voorkomen van overprogrammering. Hoe verhoudt zich dit met de (concept) woonagenda waarin is opgenomen dat er de komende 5 jaar minimaal 130% aan woningbouwaantallen gepland moet worden? In deze tijd met de huidige woningbouwbehoefte is er nauwelijks sprake van overprogrammering. Voorstel: Oogmerk 'overprogrammering' verduidelijken cq. schrappen.	De Ladder voor duurzame verstedelijking kijkt naar de programmering voor 10 jaar. De woonagenda stelt dat, om tot voldoende productie te kunnen komen, de planvoorraad minimaal 130% aan harde plancapaciteit voor de komende 5 jaar bevat. Daarmee blijft de harde plancapaciteit binnen de voorwaarden van de Ladder, maar zijn er wel voldoende harde plannen om tot de benodigde productie te komen. De voorraad harde plannen dient daartoe jaarlijks te worden aangevuld. Deze toelichting is als 'adaptief programmeren' onderdeel van de Woonagenda en daarin nader toegelicht.
ZW-0130	Gemeente Uitgeest	ZO-0787	Ruimte voor Ruimte	In de huidige 'ruimte voor ruimte' regeling van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) mag de agrariër zijn saneringskosten compenseren door woning(en) te bouwen. De hoogte van de saneringskosten bepaalt het aantal/grootte van de woning(en). In de omgevingsverordening is bepaald dat er maximaal twee burgerwoningen gerealiseerd mogen worden. Eén van deze woningen is de voormalige bedrijfswoning. Een tweede woning is pas mogelijk als er minimaal 1500m2 aan grondoppervlak aan bedrijfspanden wordt gesioopt. Dit is een aanzienlijke beperking ten opzichte van de huidige PRV en twee woningen is voor de sanering van grotere bedrijven onvoldoende. Veel agrarische bedrijven hebben aanzienlijk meer dan 1500m2 aan opstallen staan. Wanneer stoppende agrarische bedrijven geen goed alternatief wordt geboden werkt dit ongewenst gebruik van de opstallen/verrommeling van het buitengebied in de hand. Dit is ongewenst. Voorstel: Grote agrarische bedrijven die stoppen moeten na de sloop van al hun opstallen meer dan twee burgerwoningen kunnen realiseren.	Al in de PRV hebben wij begin 2019 met verruiming van artikel 17, door toevoeging van lid 2, geanticipeerd op het beëindigen van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van feitelijke gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Waar nodig zullen we daar door externen onafhankelijk nader onderzoek naar laten doen. Met de uitkomsten van nader onderzoek kan worden bepaald of bijstelling van de regelgeving gewenst is. Tot op heden hebben wij van gemeenten, die aangeven niet goed in te kunnen spelen op de problematiek van stoppende agrarische bedrijven, geen informatie ontvangen dat aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0130	Gemeente Uitgeest	ZO-0787	Ruimte voor Ruimte	In de huidige 'ruimte voor ruimte' regeling van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) mag de agrariër zijn saneringskosten compenseren door woning(en) te bouwen. De hoogte van de saneringskosten bepaalt het aantal/grootte van de woning(en). In de omgevingsverordening is bepaald dat er maximaal twee burgerwoningen gerealiseerd mogen worden. Eén van deze woningen is de voormalige bedrijfswoning. Een tweede woning is pas mogelijk als er minimaal 1500m2 aan grondoppervlak aan bedrijfspanden wordt gesioopt. Dit is een aanzienlijke beperking ten opzichte van de huidige PRV en twee woningen is voor de sanering van grotere bedrijven onvoldoende. Veel agrarische bedrijven hebben aanzienlijk meer dan 1500m2 aan opstallen staan. Wanneer stoppende agrarische bedrijven geen goed alternatief wordt geboden werkt dit ongewenst gebruik van de opstallen/verrommeling van het buitengebied in de hand. Dit is ongewenst. Voorstel: Grote agrarische bedrijven die stoppen moeten na de sloop van al hun opstallen meer dan twee burgerwoningen kunnen realiseren.	Al in de PRV hebben wij begin 2019 met verruiming van artikel 17, door toevoeging van lid 2, geanticipeerd op het beëindigen van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van feitelijke gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Waar nodig zullen we daar door externen onafhankelijk nader onderzoek naar laten doen. Met de uitkomsten van nader onderzoek kan worden bepaald of bijstelling van de regelgeving gewenst is. Tot op heden hebben wij van gemeenten, die aangeven niet goed in te kunnen spelen op de problematiek van stoppende agrarische bedrijven, geen informatie ontvangen dat aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0130	Gemeente Uitgeest	ZO-0788	BPL	Het gehele buitengebied van de gemeente Uitgeest is in de ontwerp omgevingsverordening aangewezen als BPL of Natuurnetwerk Nederland. Om binnen BPL een stedelijke ontwikkelingen te mogen realiseren moet gekeken worden naar de kernkwaliteiten (aardkundige waarden, weidevogels, ed.) en daarnaast moet worden aangetoond dat er sprake is van een 'groot openbaar belang' en dat er geen 'reële alternatieven' zijn. Dit is een enorme beperking/verzwaring ten opzichte van de huidige PRV en maakt een stedelijke ontwikkeling binnen BPL zo goed als onmogelijk. Een plan van bijvoorbeeld 50-150 woningen zal nimmer kunnen voldoen aan de eis dat er sprake is van een groot openbaar belang en in de regio zijn er voldoende reële alternatieven waar geen BPL geldt. Voorstel: Artikel 6.41 lid 8 aanpassen dat de voorwaarden 'van groot openbaar belang' en 'geen reële alternatieven' komen te vervallen.	Wij verwijzen in dit verband naar ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder ‘verkenningstrajecten Schagen, Castricum, Uitgeest en Oostelijke Vechtplassen’.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0130	Gemeente Uitgeest	ZO-0789	BPL	Limmerkoog (Uitgeest): Voor de Limmerkoog is het onduidelijk waarom er een Bijzonder Provinciaal Landschap is opgenomen. Het regime wordt hierdoor dusdanig streng dat de ontwikkeling van woningbouw onmogelijk wordt. Dit terwijl de gemeente Uitgeest al jaren in overleg is met de provincie om hier woningbouw mogelijk te maken. Op verzoek van en in overleg met de provincie hebben wij de Omgevingsvisie Uitgeest 2030 vastgesteld. Hierin is o.a. onderbouwd waarom en wanneer wij hier tot de ontwikkeling van woningbouw willen komen. Daarnaast zijn de plannen voor woningbouw in de Limmerkoog op uw verzoek afgestemd in het PORA. De portefeuillehouders van de regio Alkmaar hebbeningestemd met deze beoogde ontwikkeling. Het regime Aardkundig waardevol gebied uit de huidige PRV is komen te vervallen. Dit terwijl de aardkundige waarden naar onze mening prima zijn in te passen in de beoogde ontwikkeling van woningbouw. Het betreft een verrommeld gebied aan de rand van Uitgeest waar al stedelijke bebouwing staat. Er is daarom geen aanleiding om hier een bijzonder landschappelijk regime op te nemen. Voorstel: Het regime Bijzonder Provinciaal Landschap laten vervallen voor de Limmerkoog.	Zie Zo-0784

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0130	Gemeente Uitgeest	ZO-0789	BPL	Limmerkoog (Uitgeest): Voor de Limmerkoog is het onduidelijk waarom er een Bijzonder Provinciaal Landschap is opgenomen. Het regime wordt hierdoor dusdanig streng dat de ontwikkeling van woningbouw onmogelijk wordt. Dit terwijl de gemeente Uitgeest al jaren in overleg is met de provincie om hier woningbouw mogelijk te maken. Op verzoek van en in overleg met de provincie hebben wij de Omgevingsvisie Uitgeest 2030 vastgesteld. Hierin is o.a. onderbouwd waarom en wanneer wij hier tot de ontwikkeling van woningbouw willen komen. Daarnaast zijn de plannen voor woningbouw in de Limmerkoog op uw verzoek afgestemd in het PORA. De portefeuillehouders van de regio Alkmaar hebbeningestemd met deze beoogde ontwikkeling. Het regime Aardkundig waardevol gebied uit de huidige PRV is komen te vervallen. Dit terwijl de aardkundige waarden naar onze mening prima zijn in te passen in de beoogde ontwikkeling van woningbouw. Het betreft een verrommeld gebied aan de rand van Uitgeest waar al stedelijke bebouwing staat. Er is daarom geen aanleiding om hier een bijzonder landschappelijk regime op te nemen. Voorstel: Het regime Bijzonder Provinciaal Landschap laten vervallen voor de Limmerkoog.	Zie Zo-0784
ZW-0130	Gemeente Uitgeest	ZO-0790	BPL	Zoutopslag noord: Het perceel ten noorden van het bedrijventerrein in Uitgeest, naast de afslag Uitgeest aan de A9, is Bijzonder Provinciaal Landschap geworden. Dit is een wijziging ten opzichte van de conceptkaart en het is niet duidelijk welke kwaliteiten dit rechtvaardigen. In de huidige PRV gelden voor dit perceel geen bijzondere landschappelijke regimes. De provincie en RWS zijn voornemens op dit perceel een nieuw wegensteunpunt op te richten. Hiertoe zijn partijen een overeenkomst aangegaan en heeft de gedeputeerde het initiatief ondersteund. Met het BPL regime wordt deze nieuwe stedelijke ontwikkeling onmogelijk. Voorstel: Het regime Bijzonder Provinciaal Landschap laten vervallen voor dit perceel.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording 'toelichting op regel', 'consequenties nieuwe begrenzing BPL', 'Verzoek tot vasthouden aan bestaande grenzen en systematiek PRV' en 'verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL'. Het perceel wordt gewijzigd van BPL aanduiding naar landelijk gebied. Dit in overeenstemming met de gemaakte afspraken.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0130	Gemeente Uitgeest	ZO-0791	BPL	Dorregeest: Het recreatiegebied Dorregeest is bestempeld als bijzonder provinciaal landschap en wordt daarmee beperkt in de mogeiijkheden om het gebied op te waarderen en impuls te geven. Het RAUM en de gemeente zoeken naar mogelijkheden voor de verdere ontwikkeling van het recreatiegebied en zijn hierover met de provincie in gesprek. Het is de vraag welke potentiële recreatieve voorzieningen vallen onder een 'andere j nieuwe ruimtelijke ontwikkeling', dit is niet duideiijk. Het lijkt er op dat met het regime BPL er geen mogelijkheden zijn tot ontwikkeling. Voorstel: Het regime Bijzonder Provinciaal Landschap laten vervallen voor dit perceel.	Het recreatiegebied Dorregeest valt onder BPL Alkmaardermeer en omgeving, o.a. omdat het behoort tot het aardkundig monument Alkmaardermeer en Uitgeestermeer en als zodanig al in de PRV was opgenomen. Het gebied wordt om die reden dan ook niet uit BPL gehaald. Voor de mogelijkheden tot ontwikkeling van recreatieve voorzieningen zie ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder 'toelichting op regel BPL'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0130	Gemeente Uitgeest	ZO-0792	BPL	Westergeest percelen: De begrenzing van het BPL / landelijk gebied ten oosten van de percelen aan de Westergeest lijkt willekeurig en zonder logica. Bij sommige percelen loopt de begrenzing door tot aan de Westergeest en soms tot aan het water van de Westergeestervaart. Ook constateren wij dat het BPL / landelijk gebied tot over bestaande bebouwing van de kern wordt getrokken. Een nauwkeurige analyse van de feitelijke situatie is hier op zijn plaats. De gemeente hecht grote waarde aan het open landschap rond de Westergeestervaart. Het is dan ook niet de bedoeling om ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk te maken op de gronden met een Agrarische bestemming. Daarentegen zou het beschermingsregime BPL of landelijk gebied niet beperkend moeten werken op de woonpercelen aan de Westergeest. Dit zou indruisen tegen de gemeentelijke beleidslijn 'Extra woningen op één perceel'. Voorgesteld wordt dan ook om voor de percelen ten oosten van de Westergeest het bestemmingsplan "Wonen Noord en Centrum" als uitgangspunt te nemen. De bestemmingsgrens tussen 'Wonen' en 'Agrarisch' vormt dan de grens voor het BPL of landelijk gebied. Voorstel: De begrenzing van het BPL / Landelijk gebied voor de percelen ten oosten van de Westergeest aanpassen aan de bestemmingsgrens tussen 'Wonen' en 'Agrarisch' in het bestemmingsplan "Wonen Noord en Centrum".	Zie ZO-0784
ZW-0130	Gemeente Uitgeest	ZO-0793	BPL	Spoorzone: Het spoor ten zuidoosten van Uitgeest wordt nu aangeduid als BPL. Welke kernkwaliteiten van het landschap zijn hier van bijzondere waarde? Het regime BPL verwijderen van de spoorzone ten zuidoosten van Uitgeest.	Het opnemen van de spoorzone is een technische fout die wij zullen herstellen. Wij zullen het BPL-regime hier verwijderen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0130	Gemeente Uitgeest	ZO-0794	BPL	Het kaartmateriaal bij de beschrijving van de kernkwaliteiten wordt zeer klein weergegeven en is niet uit te vergroten. Het kaartmateriaal is niet op perceelsniveau te raadplegen, terwijl gemeenten wel op perceelsniveau inzicht moeten hebben in beschermde kwaliteiten. Op de kaartjes die zijn opgenomen zijn kleuren aangebracht die niet in de legenda worden verklaard. Op het kaartje Openheid en ruimtebeleving is niet duidelijk wat nu de gebieden met habitat voor weidevogels zijn. Gaat het om alle gebieden met een groene kleur, of alleen om de gebieden met de letter B. Het is verwarrend dat het Natuurnetwerk Nederland niet op het kaartmateriaal is weergegeven. Hierdoor lijkt het dat sommige witte gebieden weinig beschermde waarden hebben, terwijl ze juist een zware bescherming genieten als NNN-gebied. Voorstel: aanpassing kaartmateriaal	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'vindplaats en leesbaarheid beschrijving kernkwaliteiten BPL'. Wij willen geen verwarring veroorzaken door in de BPL-themakaarten NNN-gebieden op te nemen. Deze suggestie nemen wij daarom niet over.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0130	Gemeente Uitgeest	ZO-0795	Sturingsfilosofie	Focus-agenda Regio Alkmaar, OV-knooppuntontwikkeling, woningbouw-bid Noord-Holland Noord. Zoals u weet heeft de regio Alkmaar heeft in een gezamenlijke bestuurlijke agenda focus gelegd op de thema's Wonen, Energie & Innovatie en Bereikbaarheid. Wij hebben uw college onlangs in een gezamenlijke bijeenkomst over onze ambities bijgepraat. Onze regio heeft veel te bieden als het gaat om de woningnood die in onze regio én in en om de Metropoolregio Amsterdam steeds groter wordt. Noord-Holland Noord heeft daarom eerder een woningbouw-bid gedaan van zo'n 40.000 extra woningen; Regio Alkmaar voorziet met haar ambities en plannen in een groot deel van de invulling van dit bid. Nieuwbouwlocaties in en om onze OVknooppunten staan bij ons voorop. Wij sluiten daarbij aan op uw initiële coalitieakkoord en werken nu bovendien uit wat wij eerder in de intentieovereenkomst voor De Zaancorridor met elkaar hebben afgesproken. Een planologische verankering van deze bestuurlijke ambities én eerdere afspraken in de provinciale verordening hebben wij nog niet goed herkend. In en om de OVknooppunten van Heerhugowaard, Langedijk, Castricum, Uitgeest en Heiloo (in een straal van 1.200 meter en 10 minuten fietsen) zijn namelijk ook voor ons evidente ontwikkellocaties die een combinatie zijn van binnenstedelijk en buitenstedelijk gebied. Wij gaan ervan uit dat die ontwikkellocaties, conform ook uw ambities, tot ontwikkeling komen. Het zijn versnellingslocaties voor woningbouw en stedelijke voorzieningen in Noord-Holland! Voorstel: OV knooppunten opnemen in de omgevingsverordening. Stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige woningbouwontwikkelingen bij OV-knooppunten makkelijker maken.	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid en onderschrijven uw voorstel om bouwen nabij OV knooppunten makkelijker te maken. Dit valt buiten de werkingsfeer van de Omgevingsverordening, maar is een belangrijk uitgangspunt van de Omgevingsvisie NH2050 en de Woonagenda. In de Woonagenda is als richtinggevend principe opgenomen: 4. De provincie geeft gemeenten ruimte om bij binnenstedelijke plannen nabij een OV-knooppunt en/of in een groeiregio hogere aantallen woningen te realiseren dan de prognose, om het woningtekort versneld in te lopen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0131	Groengebied Amstelland	ZO-0796	Sturingsfilosofie	Wij waarderen het zeer dat u met deze verordening natuur en landschap in ons werkgebied beschermt en niettemin handvaten biedt voor ontwikkeling met inachtneming van de Wezenlijke Kenmerken en Waarden (WKW's) van de natuur en de Kernkwaliteiten van het landschap. De sturingsfilosofie die inhoudt dat de regels zich meer richten op het doel, dan op het middel, uitgaande van kwalitatieve normen, ondersteunen wij van harte. We zijn blij met de gekozen benaderingswijze om te komen tot een vereenvoudiging van het landschappelijk beleid met minder regimes. De beschrijvingen van de WKW's en Kernkwaliteiten bieden een goede basis voor de bescherming. Op lokaal niveau zien we daar nog wel onvolkomenheden in waar we graag met u aan willen werken, wellicht in het kader van de quickscans die op uw programma staan. Onze grondslag, het welkom heten van recreanten in al hun verscheidenheid, is zonder meer gediend bij een optimale staat van natuur, landschap en biodiversiteit. Hoewel de nu voorgestelde beschermingsregimes en instructieregels op papier overtuigend zijn, zijn wij toch bezorgd dat het lastig wordt voor ondernemers en voor onszelf om slagvaardig de benodigde ontwikkelingen te realiseren of te begeleiden. Dit terwijl de provincie zelf, als deelnemer in het bestuur van Groengebied Amstelland, verlangt dat we meer gaan bieden voor stedelingen. Het komt vaker voor dat we geconfronteerd worden met tegengestelde beleidsstrategieën op hetzelfde terrein. Ter illustratie uit één van onze andere beheergebieden: in de Buitenlanden bij Assendelft/ Beverwijk is er, naast de recreatieve opgave, sprake van: de Stelling van Amsterdam, de Kernkwaliteiten van het Bijzonder Provinciaal Landschap, de RES, de bossenstrategie en het ontwikkelen van de verbinding A8/A9.	Wij nemen kennis van uw zorgen. De werking van BPL regime zal door ons gemonitoord worden. Als zal blijken dat er zich in de praktijk onwenselijke situaties voordoen, dan zullen we onderzoeken hoe de regels daarop kunnen worden aangepast.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0131	Groengebied Amstelland	ZO-0797	Verstedelijking	Ten eerste verzoeken u daarom recreatie rondom de stedelijke gebieden aan te merken als groot openbaar belang, zodat we meer armslag hebben om nieuwe activiteiten te ontwikkelen. Onze gebieden zijn namelijk ofwel als NNN ofwel als BPL aangeduid en volgens artikel 6.38.5 en artikel 6.41.8 is ontwikkeling daar mogelijk als recreatie als groot openbaar belang is bestempeld.	Dit onderdeel van de zienswijze is ingetrokken per brief dd 18 juni 2020.
ZW-0131	Groengebied Amstelland	ZO-0798	Proces	Ten tweede verzoeken we om een objectief werkend instrumentarium, NEN gecertificeerd, bij deze verordening te leveren. We merken namelijk in de praktijk dat saldering en/of compensatiemaatregelen bij vergunningaanvragen in NNN-gebied en straks waarschijnlijk ook in BPL-gebied totaal verschillend beoordeeld kunnen worden. De nu globaal beschreven teksten onder het kopje 'interpretatie en toetsing' van de kernkwaliteiten BPL zijn nog onvoldoende objectief. Er is behoefte aan een goed instrumentarium voor de onderzoeksmethodieken die gevolgd moeten worden om een gewenste ruimtelijke verandering te kunnen toetsen aan de te beschermen waarden, of dat nu de WKW's (NNN) of de kernkwaliteiten (BPL) zijn. In dit verband willen we ook graag weten welke loketten we moeten benaderen, welke plek de toetsing aan NNN en BPL krijgt in juridisch-planologische procedures en met welke doorlooptijd we rekening moeten houden. We verzoeken kortom om duidelijke spelregels.	Wij nemen uw opmerkingen voor kennisgeving aan en zullen deze meenemen in de verdere optimalisatie van ons instrumentarium. Voor ruimtelijke plannen is de gemeente het bevoegd gezag en het aangewezen loket. De gemeente toetst ruimtelijke plannen aan het provinciale beleid (bijvoorbeeld BPL of NNN). De afweging of er een aantasting is van de kernkwaliteiten aan de hand van de beschrijvingen van de kernkwaliteiten, ligt (in de geest van de Omgevingswet) bij de gemeente. Met betrekking tot Natuurcompensatie zijn er duidelijke spelregels opgesteld, deze zijn opgenomen in afdeling 2.3 (Natuur- en landschapscompensatie) van de Omgevingsregeling Noord-Holland 2020. Hier worden onder andere voorwaarden gesteld aan de locatie, kwantiteit en kwaliteit van de Natuurcompensatie. Alleen in gevallen waar fysieke compensatie onmogelijk is of wanneer het een relatief klein gebied betreft wordt er gebruik gemaakt van financiële compensatie. Bovendien dient bij financiële compensatie in het kader van het Natuurnetwerk Nederland op eenzelfde oppervlak als verloren gaat door de activiteit, dat nog niet is aangewezen als Natuurnetwerk Nederland, de ontwikkeling van natuur planologisch mogelijk te worden gemaakt.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0131	Groengebied Amstelland	ZO-0799	NNN	Wat de WKW's betreft: wij hebben op 6 juni 2019 (ons kenmerk u20190554 kk) een lijst gestuurd met gewenste mutaties. Deze lijst blijft wat ons betreft nog geldig. Het ging veelal over de begrenzing van de NNN en over de vraag wat de wezenlijke kenmerken en waarden voor natuur zijn van verhardingen en van intensief recreatiegrasland, dus ligweides en dagkampeerterreinen. De NNN is vervolgens door u aangepast waar verhardingen, ligweides en dagkampeerterreinen positief bestemd waren, waarbij een bestemming 'recreatie met mogelijkheid horeca' of iets dergelijks niet voldoende was. Soms ontstaat hierdoor een ambivalente situatie: de gemeente is terughoudend met aanpassing van het bestemmingsplan vanwege de NNN en de provincie past de NNN niet aan omdat niet positief bestemd is. We hopen dat deze kwestie door middel van de Quickscans die u gaat maken kan worden opgelost. We verzoeken u om de Natuurdoeltypen in het Natuurontwikkelingsplan in overeenstemming te brengen met de WKW's.	In het kader van de Quickscans gaan wij graag met u in gesprek over de begrenzingen. Wij nemen hiervoor het initiatief. Wij nemen uw opmerking met betrekking tot de natuurdoeltypen en de wezenlijke kenmerken en waarden mee in de verdere optimalisatie van deze beschrijvingen.

ZW-0131	Groengebied Amstelland	ZO-0800	BPL	1/3: Wij willen u graag complimenteren met de beschrijving van de kernkwaliteiten van het Bijzondere Provinciale Landschap (BPL). Het BPL vormt in Amstelland een contramal van de NNN, dus het betreft over het algemeen gebied dat niet onder beheer van het Recreatieschap valt. Ons werkgebied is opgenomen in het BPL Amstelscheg en het BPL Vechtstreek-Noord. De begrenzingen zijn grillig, maar de beschrijving van de kernkwaliteiten betreft het gehele gebied. Zoals we u eerder hebben laten weten naar aanleiding van de NNN-begrenzingen, zijn deze begrenzingen niet volmaakt, maar naar verwachting kan dat in het kader van de quick scans verbeterd worden. Een voorbeeld: de westelijke oeverlanden van de Diem, een belangrijke stepping stone in de Ecologische Verbindingszone de Natuurboog, zijn niet als NNN, maar als BPL aangegeven. Bij de te beschermen kernkwaliteiten missen we aandacht voor kreegruggen en –beddingen in het landschp. Deze zijn goed zichtbaar in de Bovenkerkerpolder (benedenland) en in de Duivendrechtse Polder bij de bocht in de Amstel, waar relicten van de vlechtende rivierbedding zichtbaar zijn. Dit is een onvervangbare kernkwaliteit van hoge waarde en aantasting van het bodemprofiel zou hier moeten worden verhinderd. Daarnaast missen we aandacht voor de veeneiken, de in sommige polders 3000 jaar oude, in andere 2000 jaar oude fossiele eiken in de ondergrond. Dit komt voor in het bovenland van de Bullewijker- en Holendrechterpolder (Amstelscheg), in de Diemerpolders en in de Gemeenschapspolder (Vechtstreek-Noord). Ook dit verschijnsel is uniek en onvervangbaar en verdient bescherming. De Middelpolder (Amstelscheg) is niet alleen stadsrand, maar ook weidevogelgebied, waar alle weidevogels nog voorkomen (grutto, kievit, tureluur, scholekster) en dat is zo dicht op de stad een onvervangbare en zeer gewaardeerde kernkwaliteit. Deze is niet aangegeven in de paragraaf habitat voor weidevogels.	Dank u voor uw compliment. De provincie beschermt waardevolle natuur maar ook landschappelijk waardevolle gebieden. NNN en BPL vullen elkaar aan. Zie onze algemeen antwoord 'Begrenzing BPL in samenhang met NNN'. In het BPL zijn als aardkundige waarden alleen de aardkundige monumenten uit de PRV 2018 opgenomen. De door u beschreven aardkundige waarden vallen hier niet onder. Bij de herziening van de toelichting op de kernwaarden zullen wij kijken of we uw suggesties kunnen opnemen. Het behoud van veeneiken en het daarmee samenhangende peilbeheer is echter geen zaak van BPL. De Middelpolder is geen BPL maar NNN.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0131	Groengebied Amstelland	ZO-0801	BPL	2/3: In de paragraaf Ruimtelijke Dragers, veenrivieren en dijken wordt geschreven over de Molenwetering. Onduidelijk is wat hiermee bedoeld wordt (wellicht de Hogedijk, de omringdijk van de vervening van de Holendrechter- en Bullewijkerpolder?). In dezelfde paragraaf over rand Bovenkerkerpolder missen we het verschijnsel dat deze randen bovenland overal langs de rivieren intact zijn gebleven tijdens verveningen. Men was bang voor overstroming en de turf langs de rivieren was van mindere kwaliteit. Deze rand komt dus ook voor in de Middelpolder en langs de Holendrecht en is ook daar bescherming waard. Kernkwaliteiten BPL Vechtstreek-Noord: de Vecht is een tak van de Rijn en geen veenrivier. Het verschil is duidelijk merkbaar aan het feit dat rondom de Vecht veel meer klei is afgezet dan rondom de Amstel en bijbehorende riviertjes. Vandaar dat hier geen grootschlige turfwinning heeft plaats gevonden. Gemist worden de veeneiken in de Diemerpolders en Gemeenschapspolder (zie boven).	Dank u voor uw aanvullingen, we zullen deze meenemen in de herziening van de kernkwaliteiten van BPL Amstelland en Vechtstreek Noord. Met betrekking tot veeneiken zie ZO-0800.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0131	Groengebied Amstelland	ZO-0802	BPL	3/3: Hoewel in de algemene beschrijving de bosrijke recreatiegebieden in de Diemerscheg worden genoemd is op de kaart bij Openheid en ruimtebeleving de Gemeenschapspolder als open ruimte aangegeven. De helft van die polder bestaat uit het Diemerbos. De open ruimte is dus veel beperkter dan op het kaartje aangegeven, en bestaat alleen ten zuiden van de A9. Dit open gebied verdient nadrukkelijk bescherming, het contrast met de bosrand is heel aantrekkelijk en de molen die de polder bemaalt (de Gemeenschapsmolen nr 1, ofwel de Gaaspermolen) heeft voor zijn windtoevoer een open molenbiotoop nodig. Het is geen weidevogelkern meer, maar er komen veel grotere vogels voor (blauwe reiger, zilverreiger, ooievaar en veel ganzen). Tot slot missen we de Gaasp en Weespertrekvaart (gekanaliseerde deel van de Gaasp) in de opsomming van ruimtelijke dragers van het landschap. Deze rivier kan zich ontwikkelen tot een drager met allure in de Diemerscheg. Ook de Diem is een belangrijke structuur in het landschap, weliswaar veelvuldig doorsneden, maar juist daarom dient de eenheid van deze structuur benadrukt (en ontwikkeld) te worden.	Dank u voor uw aanvullingen, we zullen deze meenemen in de herziening van de kernkwaliteiten van BPL Amstelland en de open ruimte rondom de Gaaspermolen beschrijven en de Gaasp/Weespertrekvaart als drager opnemen. De Diem staat als natuurverbinding in de viewer van de Omgevingsverordening weergegeven.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0132	Vereniging Vrienden van 't Gooi & Stichting Tussen Vecht en Eem	ZO-0803	Kleinschalige stedelijke ontwikkeling	Wij nemen met instemming notie van art. 6.4.1: 'Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied MRA landelijk gebied niet voorzien in een kleinschalige woningbouwontwikkeling.' Wij onderschrijven uw toelichting daarbij: 'Voor kleinschalige woningbouw is in Noord-Holland Noord regionaal maatwerk mogelijk, mits aan de kernen of bebouwingslint en mits gebaseerd op regionale afspraken op basis van woonakkoorden. In de MRA hanteren we het uitgangspunt dat voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen altijd een plek is te vinden binnen bestaand stedelijk gebied. Dit is een voortzetting van de regels in de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV).' In het Gooi zien wij dat overheden en ontwikkelaars soms toch willen proberen of iets niet mogelijk is. Daartoe nodigt art. 6.38.6.b. uit, te meer daar hierin geen uitsluitsel wordt gemaakt voor de MRA. Ontwikkelaars 'lezen dan graag over art. 6.4.1. heen'. Wij vinden het plan voor waterwoningen voor de kust van Blaricum een voorbeeld van 'toch willen proberen'. Een helder geformuleerd provinciaal beleid kan hierbij onrust en geldverspilling helpen voorkomen.	In art. 6.38, lid 6, onder b, is abusievelijk kleinschalige woningbouwontwikkeling terechtgekomen. Dit moet zijn "kleinschalige ontwikkeling", net zoals in de PRV en het Barro. Dit wordt hersteld in de vast te stellen versie. Verder geven wij u mee dat de herbegrenzing een bevoegdheid is van GS en geen 'recht of 'plicht''. Bij de overweging om ten behoeve van een bepaalde kleinschalige woningbouwontwikkeling het NNN te herbegrenzen, worden ook de overige regels uit de Omgevingsverordening meegenomen. Kortom, artikel 6.38 lid 6 onder b levert dus geen absoluut recht op om te bouwen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0132	Vereniging Vrienden van 't Gooi & Stichting Tussen Vecht en Eem	ZO-0804	NNN	Wij maken ons zorgen over de bescherming van de NNN en Natura 2000 gebieden in de grote wateren, in het bijzonder de Randmeren. U heeft in uw concept Omgevingsverordening de NNN grote wateren geheel ontgrensd met als uitleg: 'volgens het Barro maken de grote wateren wel onderdeel uit van het NNN, maar op deze wateren is het planologisch beschermingsregime uit het Barro, dat voorschrijft hoe provincies het NNN dienen te begrenzen en beschermen, niet van toepassing.' In art. 2 van de Wet Natuurbescherming lezen wij dat de Minister van Infrastructuur en Milieu hier de taken vervult die in andere Natura 2000-gebieden aan de provincies zijn opgedragen. De Minister wordt geacht dat steeds in overleg met GS te doen, blijkt uit art. 2.10 lid 2. Uw College heeft voor de beschermde gebieden in Gooi- en Eemmeer geen Wezenlijke Kenmerken en Waarden vastgelegd. Wat is dan uw beleidskader op grond waarvan u over deze gebieden overleg voert met de Minister van I&M?	Het rijk is het bevoegd gezag over de grote wateren N2000. Gesprekken met het rijk over de grote wateren vinden plaats op basis van door het rijk opgestelde N2000 instandhoudingsdoelen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0132	Vereniging Vrienden van 't Gooi & Stichting Tussen Vecht en Eem	ZO-0805	Natura2000	Wij pleiten ervoor de kaders en verantwoordelijkheden van Rijk en provincie in een bijlage van uw Verordening voor gemeenten, ontheffingsaanvragers en belanghebbenden helder en transparant weer te geven. Het belang hiervan blijkt bijvoorbeeld uit het feit dat in de Concept Regionale Energie Strategienota Noord-Holland Zuid juist in het Natura 2000 deel van het Gooimeer opwekking van wind- en zonne-energie wordt gesuggereerd. Dit lijkt ons in het kader van Europese Vogel- en Habitatrichtlijn onaanvaardbaar. Welke overheid moet deze gedachte uit de wereld helpen; het betreft uw provinciaal grondgebied en ook voor u zijn procedures voor het Europese Hof beter te voorkomen?	Het klopt dat er een zoekgebied voor duurzame energieopwekking staat geprojecteerd op het Gooimeer. In de concept-RES staat: "Het Randmeer is aangewezen als zoekgebied voor wind- en zonne-energie, mits dit als experimenteergebied wordt aangemerkt, waarbij naast opwek ook gestreefd wordt naar het verbeteren van de biodiversiteit. De precieze haalbaarheid, wenselijkheid en invulling van de zoekgebieden worden de komende maanden verder uitgewerkt in samenspraak met overheden, netbeheerders en inwoners. Hierbij vindt een verdiepingsslag plaats in de belangenafweging, waarin nationale, provinciale en lokale belangen worden afgewogen." Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien. De voorliggende ontwerp-omgevingsverordening kent geen wijzigingen die gebaseerd zijn op keuzes uit de concept-RES. Tot slot begrijpen wij uw wens om inzicht te krijgen in de bevoegdheidsverdeling van overheden, wij vinden de zienswijzennota van de Omgevingsverordening daar echter niet het juiste instrument voor.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0132	Vereniging Vrienden van 't Gooi & Stichting Tussen Vecht en Eem	ZO-0805	Natura2000	Wij pleiten ervoor de kaders en verantwoordelijkheden van Rijk en provincie in een bijlage van uw Verordening voor gemeenten, ontheffingsaanvragers en belanghebbenden helder en transparant weer te geven. Het belang hiervan blijkt bijvoorbeeld uit het feit dat in de Concept Regionale Energie Strategienota Noord-Holland Zuid juist in het Natura 2000 deel van het Gooimeer opwekking van wind- en zonne-energie wordt gesuggereerd. Dit lijkt ons in het kader van Europese Vogel- en Habitatrichtlijn onaanvaardbaar. Welke overheid moet deze gedachte uit de wereld helpen; het betreft uw provinciaal grondgebied en ook voor u zijn procedures voor het Europese Hof beter te voorkomen?	Het klopt dat er een zoekgebied voor duurzame energieopwekking staat geprojecteerd op het Gooimeer. In de concept-RES staat: "Het Randmeer is aangewezen als zoekgebied voor wind- en zonne-energie, mits dit als experimenteergebied wordt aangemerkt, waarbij naast opwek ook gestreefd wordt naar het verbeteren van de biodiversiteit. De precieze haalbaarheid, wenselijkheid en invulling van de zoekgebieden worden de komende maanden verder uitgewerkt in samenspraak met overheden, netbeheerders en inwoners. Hierbij vindt een verdiepingsslag plaats in de belangenafweging, waarin nationale, provinciale en lokale belangen worden afgewogen." Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien. De voorliggende ontwerp-omgevingsverordening kent geen wijzigingen die gebaseerd zijn op keuzes uit de concept-RES. Tot slot begrijpen wij uw wens om inzicht te krijgen in de bevoegdheidsverdeling van overheden, wij vinden de zienswijzennota van de Omgevingsverordening daar echter niet het juiste instrument voor.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0132	Vereniging Vrienden van 't Gooi & Stichting Tussen Vecht en Eem	ZO-0806	BPL	Het Beschermd Landelijk Gebied (BPL) wordt beschermd door drie regimes: Natuurnetwerk Nederland NNN), Bijzondere Provinciale landschappen (BPL) en UNESCO-kernkwaliteiten. Daarnaast blijft de Leidraad Landschap & Cultuurhistorie 2018 een document met kwaliteitseisen waaraan moet worden voldaan bij landschappelijke ontwikkelingen. Wij hebben de documenten "Ensemble Het Gooi' uit de Leidraad en gebiedsbeschrijving 'Het Gooi' als BPL met elkaar vergeleken. De Leidraad geeft de meest uitgebreide gebiedsomschrijving. Paragraaf 1.4 'Vervangbaarheid kernkwaliteiten' in het BPL geeft o.i. onvoldoende aandacht aan een aantal ambities en ontwikkelprincipes uit de Ensemblebeschrijving in de Leidraad. Dit geldt temeer voor de uitwerkingen in de Leidraad betreffende omgeving vesting Naarden en landgoederenzone 's-Graveland. De ontwerpprincipes in de Leidraad vloeien voort uit de aard en kwetsbaarheid van landschapskenmerken. In de BPL-beschrijving vinden wij onvoldoende terug van kwaliteitseisen in de Leidraad. Bijvoorbeeld het beleefbaarheid van het verloop van oude verbindingswegen, het groen houden van randen van open gebieden, voorkomen van verdichting van de resterende engen, etc. Wij vinden dat beschrijving van kernkwaliteiten op deze punten moet worden aangevuld, verscherpt en verduidelijkt. Het gaat hier om kwaliteiten die erom vragen goed beschermd te worden via instructieregels de Omgevingsverordening. Hanteren van de Leidraad als kwaliteitseis vinden wij hiervoor een te zwak instructiekader.	De regels voor BPL en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie zijn beide van toepassing. De eerste spreekt zich uit over 'waar' functies gevestigd mogen worden de tweede over 'hoe' deze functies moeten worden ingepast. De kernkwaliteiten van het bijzonder provinciaal landschap mogen niet worden aangetast (tenzij groot openbaar belang is aangetoond, er geen alternatieven zijn en er wordt gecompenseerd). Het BPL is altijd onderdeel van het landelijk gebied. Voor elke nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in landelijk gebied, dus ook in BPL, gelden de ruimtelijke kwaliteitseisen van art. 6.54 waar de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie deel uit maakt. We zijn van mening dat met de kernkwaliteiten van het BPL en de ruimtelijke kwaliteitseis, waar de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie onderdeel van is, voldoende kader voor toetsing van ruimtelijke ontwikkelingen door de gemeente hebben vastgelegd. Wij streven geen verdere verzwaring van de ruimtelijke kwaliteitseisen t.o.v. de PRV na.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0132	Vereniging Vrienden van 't Gooi & Stichting Tussen Vecht en Eem	ZO-0807	Omgevingsvergunning	1/2: Toepasselijkheid en bescherming tegen ongewenste ontwikkelingen op grond van artikel 4 Bijlage II van het Besluit Omgevingsrecht (Bor) In de vigerende Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) is met artikel 3 de toepasselijkheid van deze verordening geregeld. Behorend bij deze toepasselijkheid is op 1 maart 2017 de Handreiking Uitzonderingen vastgesteld. Deze handreiking ziet op de toepassing van de PRV bij het beoordelen van omgevingsvergunningen op basis van artikel 4 Bijlage II van het Bor: 'Op de lijst bij het Bor staan ontwikkelingen die soms een provinciaal belang kunnen raken. De PRV is van toepassing op deze lijst zodat ontwikkelingen die door een omgevingsvergunning mogelijk worden gemaakt aan dezelfde regels moeten voldoen als ontwikkelingen die via een bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt. Bij het beoordelen of een ontwikkeling mogelijk is, speelt de planvorm (bestemmingsplan of omgevingsvergunning) geen rol.' Bij de handreiking is een tabel toegevoegd waarin is aangegeven hoe omgevingsvergunningen met gebruikmaking van artikel 4 van Bijlage II bij het Bor in relatie tot de PRV moeten worden beoordeeld. Artikel 4 lid 11 van het Bor maakt tijdelijke omgevingsvergunningen in afwijking van bestemmingsplannen mogelijk voor een periode van ten hoogste tien jaar, en onttrekt daarmee dergelijke vergunningen, ongeacht functie en omvang, ook aan de beschermende provinciale regelgeving in het kader van landschap natuur en erfgoed.	In het begrip "ruimtelijk plan" zoals opgenomen in bijlage 1 is de toepasselijkheid van de verordening geregeld op de door u genoemde omgevingsvergunningen voor afwijken op basis van bijlage II Besluit Omgevingsrecht. Hierin treedt geen verandering op ten opzichte van de PRV.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0132	Vereniging Vrienden van 't Gooi & Stichting Tussen Vecht en Eem	ZO-0808	Omgevingsvergunning	2/2: Met toepassing van artikel 3 van de PRV wordt voor beschermde gebieden voorkomen dat ongewenste ontwikkelingen plaatsvinden, ook als deze slechts tijdelijk zijn. In de handreiking is opgenomen dat wanneer de PRV wijzigt, ook de handreiking wordt geactualiseerd. Wij hebben geconstateerd dat in de concept Omgevingsverordening N-H 2020 echter noch artikel 3 uit de PRV, noch de bijbehorende handreiking zijn overgenomen. Gezien de ervaringen met de plannen van de gemeente Blaricum op het Voorland Stichtse brug, hechten wij eraan dat het artikel over de toepasselijkheid van PRV alsmede de erbij behorende handreiking onverkort wordt overgenomen in de nieuwe Omgevingsverordening N-H 2020.	In het begrip "ruimtelijk plan" zoals opgenomen in bijlage 1 is de toepasselijkheid van de verordening geregeld op de door u genoemde omgevingsvergunningen voor afwijken op basis van bijlage II Besluit Omgevingsrecht. Hierin treedt geen verandering op ten opzichte van de PRV.
ZW-0133	Goois Natuurreservaat	ZO-0809	BPL	Voor de situatie in het Gooi is sprake van een sterk versnipperd en onsamenhangend kaartbeeld van het Bijzonder Provinciaal Landschap op de overgangen van natuurgebied (NNN) en stedelijk gebied. Dat komt omdat deze los staat van het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Pas als de NNN in beeld wordt gebracht naast die van het Bijzonder Provinciaal Landschap ontstaat een min of meer aaneengesloten geheel. Ons valt ook op dat ‘niet groene gebieden’ (rijks)wegen en bebouwing als Bijzonder Provinciaal Landschap zijn aangemerkt. Graag doen wij de suggestie om naast het behoud van kernkwaliteiten in Bijzonder Provinciaal Landschap ook de mogelijkheid te bieden de kernkwaliteiten actief te ontwikkelen of te versterken en dit expliciet in de beleidsregels op te nemen. Daarnaast verzoeken wij u in het toetsingskader voor ruimtelijke ontwikkelingen (in artikel 6.41.2) expliciet op te nemen dat de beschreven voorkomende kernkwaliteiten in acht worden genomen.	Zie onze beantwoording in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Begrenzing BPL in samenhang met NNN". Door de gebruikte systematiek zijn ook 'niet groene gebieden' onderdeel van het BPL. Zie ons antwoord in het algemene deel onder "Uitgangspunten begrenzing BPL". Wij hebben er niet voor gekozen om een verplichting tot het actief ontwikkelen of versterken op te nemen. Dat bij ruimtelijke ontwikkelingen de voorkomende kernkwaliteiten in acht moeten worden genomen, is al geregeld in het vierde lid van artikel 6.41.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0133	Goois Natuurreservaat	ZO-0810	Natuur	Ontheffing voor herplanting op andere gronden; kaarten oude bosgroeiplaatsen Een bijlage bij artikel 4.16 Ontheffing voor herplanting op andere gronden is de kaart met oude bosgroeiplaatsen. Deze wordt betrokken bij de beoordeling of ontheffing kan worden verleend ten behoeve van herplanting op andere grond. De kaart in de OV toont plekken waar oude bossen ooit hebben gelegen. Het is zinvol om rekening te houden met oude bosgroeiplaatsen bij het verlenen van ontheffing ten behoeve van herplant op andere grond. Echter, uit het kaartbeeld blijkt dat in veel gevallen in het Gooi op die oude bosgroeiplaatsen nu geen bos meer aanwezig is en er een geheel ander grondgebruik aan de orde is zoals wateren, infrastructuur en bebouwing. Het is raadzaam dit kaartbeeld te controleren op de actuele situatie.	De kaart voor de oude bosgroeiplaatsen is slechts van toepassing als daar momenteel nog houtopstanden aanwezig zijn. Wij zullen de kaart in een later stadium nog aanpassen.
ZW-0133	Goois Natuurreservaat	ZO-0811	NNN	Begrenzing van het Natuur Netwerk Nederland A. Aanpassing begrenzing Landgoed Nieuw Cruysbergen te Bussum/Gooise Meren. De OV kaart toont de oude situatie met het MOBcomplex. Het wijzigingsvoorstel is door Stichting Goois Natuurreservaat op 17 december ingediend per brief met ons kenmerk 19-105274-3.05.21. B. Zuidoostelijk van Hilversum zijn in het kader van verbreding van rijksweg A27 verkeerslussen en wegen verwijderd. De ondergrond wordt terug geleverd aan Stichting Goois Natuurreservaat en wordt toegevoegd aan het natuurgebied. In het gebied wordt het Plan Huydecopersweg tot uitvoering gebracht met geïntegreerd herstel van het landschap, natuurontwikkeling en waterberging. Het wenselijk dit gebied toe te voegen aan de NNN. C. Kaartbeelden NNN. Wij hebben de provincie een GIS-bestand aangeboden met te corrigeren percelen/snijresten en dergelijke, in onze zienswijze op het ontwerp Natuurbeheerplan 2018, verzonden in 2017, met ons kenmerk 17-9230-3.05.21. Graag brengen wij dit nogmaals onder de aandacht.	Zoals telefonisch afgesproken wordt uw voorstel op dit moment nog niet meegenomen. Uw verzoek is inmiddels ontvangen en in behandeling genomen door het Regiebureau NNN (postbus RegiebureauNNN@noord-holland.nl). Het Regiebureau werkt aan de vergroting versterking en verbinding van natuurgebieden in de provincie Noord-Holland. Het Regiebureau zal gaan bekijken of uw verzoek kan worden ingewilligd.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0134	Gemeente Huizen	ZO-0812	NNN	1/4: Namens de drie kustgemeenten van de Regio Gooi- en Vechtstreek (Huizen, Gooise Meren en Blaricum) willen wij voor wat betreft het eiland De Dode Hond een aanvulling geven op onze eerdere verstuurde zienswijzen. Wij delen u het volgende mee. Onze nadere zienswijze houdt verband met het Natuurnetwerk Nederland en de natuurverbindingen, In het bijzonder de wezenlijke kenmerken en waarden van De Kampen, Huizerhoef en De Dode hond (A19, bijlage 5) en het daarin opgenomen voornemen om het eiland De Dode Hond ontoegankelijk te maken voor recreatie. Het ontoegankelijk maken van het eiland De Dode Hond is een ongewenste ontwikkeling. Het ontbreekt aan een integrale belangenafweging, waaronder natuur- en recreatiebelangen, en een motivering die tot dit voornemen heeft geleid. Met het ontoegankelijk maken van De Dode Hond wordt voorbijgegaan aan het rechtmatig gebruik van de natuurhaven op de zuidoostelijke punt van het eiland. Het voornemen is ook niet in overeenstemming met de afspraken met Staatsbosbeheer (eilandeigenaar, terreinbeheerder en verpachter van De Dode Hond) en gebiedscoöperatie Gastvrij Randmeren, strekkende tot revitalisering van de natuurhaven De Dode Hond voor natuurrecreatie. Bovendien is het strijdig met het voornemen van Gedeputeerde Staten om een subsidie te verlenen voor het revitaliseren van de recreatiehaven. Wij gaan er dan ook vanuit dat het voornemen berust op een vergissing. Hieronder zullen wij de drie punten nader toelichten.	In de beschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden voor De Dode Hond staat niet dat het eiland ontoegankelijk wordt gemaakt, maar dat de focus van de beheerder (SBB) op natuurontwikkeling ligt. Dit is in lijn met de afspraken die SBB en de Cooperatie Gastvrije Randmeren hebben gemaakt in het kader van de revitalisering van de natuurhaven. In de beschrijving staat ook dat SBB op Huizerhoef meer ruimte aan recreatieontwikkeling wil geven. Dat betekent niet dat het eiland uit de begrenzing van het NNN moet worden gehaald; veel recreatievormen gaan uitstekend samen met natuur. Dat laatste geldt eveneens voor de natuurhaven op De Dode Hond. Overigens betreft het hier geen provinciaal beleid, maar een beschrijving van de visie van de beheerder op deze eilanden. Wij zien al met al geen redenen om de Omgevingsverordening aan te passen.

ZW-0134	Gemeente Gooise Meren	ZO-0813	NNN	2/4: Bestaand rechtmatig gebruik Dode Hond Een belangrijk uitgangspunt in de Ontwerp Omgevingsverordening is de respecterende/eerbiedigende werking van bestaande activiteiten en van wat in geldende ruimtelijke plannen is toegestaan. Het voornemen om het eiland De Dode Hond ontoegankelijk te maken voor recreatie is in strijd met de eerbiedigende werking van het bestaande rechtmatige gebruik én het toegestane gebruik op grond van het geldende bestemmingsplan Landelijke gebieden van de gemeente Blaricum. Het voorgaande geldt temeer daar bij het vaststellen van (nieuwe) ruimtelijke plannen voor NNN-gebieden de wezenlijk kenmerken en waarden in acht dienen te worden genomen (harde, absolute doorwerking), maar ook omdat afwijking ervan niet tot de mogelijkheden behoort. Revitaliseringsplan Dode Hond De gebiedscoöperatie Gastvrije Randmeren heeft sinds enkele jaren in nauwe samenwerking met overheidsorganisaties (gemeenten, provincie Noord-Holland, Rijkswaterstaat en Staatsbosbeheer) een verbetertraject in gang gezet om op de Dode Hond een beschutte haven te creëren voor natuurrecreatie die voldoet aan de eisen van deze tijd, die goed te bereiken is en waar rustig en veilig aangelegd kan worden. Leidend in het traject was en is dat de hoge natuurkwaliteit van eiland De Dode Hond behouden moet blijven en waar mogelijk zelfs vergroot. Vanaf het begin van dit traject is ook steeds de afstemming gezocht met inwoners van gemeente Blaricum en omliggende gemeenten, recreanten, watersportverenigingen en natuur- en belangenorganisaties. Tijdens het hele participatietraject zijn er verschillende schetsen vervaardigd, uitgelegd en besproken. Inmiddels is naar aanleiding van dit traject het schetsontwerp herzien en verbeterd. Het herziene schetsontwerp zoals het er nu ligt, is een breed gedragen ontwerp. Fase 1 van het verbetertraject is begin 2019 al gerealiseerd, met cofinanciering van de provincie Noord- Holland en in afstemming met en goedkeuring van Staatsbosbeheer.	zie beantwoording ZO 0812

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0134	Gemeente Blaricum	ZO-0814	NNN	3/4: Wij verzoeken u de Omgevingsverordening zodanig (gewijzigd) vast te stellen dat de Omgevingsverordening de gemeentelijke (ruimtelijke) besluitvorming (herziening bestemmingsplan en/of afwijking bestemmingsplan) én uitvoering van het herziene schetsontwerp niet in de weg staat. In ieder geval dient naar onze mening de aanduiding NNN komen te vervallen voor de aanlegvoorziening De Dode Hond, zoals dat in het geldende bestemmingsplan is aangeduid door middel van de aanduiding 'recreatie'. En in ieder geval het schrappen van de bepalingen om De Dode Hond ontoegankelijk te maken voor recreatie uit A19 bijlage 5, dat de wezenlijke kenmerken en waarden van De Kampen, Huizerhoef en De Dode hond beschrijft. Afspraken met Staatsbosbeheer In de erfpachtovereenkomst tussen Staatsbosbeheer en Gastvrije Randmeren zijn afspraken gemaakt over het gebruik van de aanlegvoorziening De Dode Hond voor recreatie(vaart). Deze afspraken lopen in ieder geval tot en met 2037. Tussen Staatsbosbeheer en Gastvrije Randmeren zijn in 2018 afspraken gemaakt over (de uitgangspunten voor) de revitalisering van het eiland De Dode Hond. Het (nadien vervaardigde) herziene schetsontwerp voor de Dode Hond past binnen de afspraken en is afgestemd met Staatsbosbeheer. Het ontwerp van de Omgevingsverordening is niet in overeenstemming met voorgaande afspraken. In het Omgevingsverordening staat dat Natuurmonumenten de beheerder is van het eiland De Dode Hond; dit wordt gedaan namens en in opdracht van Staatsbosbeheer.	zie beantwoording ZO-0812

ZW-0134	Gemeente Blaricum	ZO-0815	NNN	4/4: Recreatieve ontwikkeling Huizerhoef Onderdeel van de afspraken met Staatsbosbeheer is dat de natuurontwikkeling en -waarde op het eiland Huizerhoef op het Gooimeer wordt opgegeven en het aantal aanlegplaatsen mag worden vergroot. Ook wordt de mogelijkheid geboden om het eiland volledig recreatief te ontwikkelen, in afstemming met de andere recreatieontwikkelingen in het gebied. Dit krijgt o.a. zijn beslag in de door de gemeente Huizen vast te stellen Kustvisie. Wij verzoeken u dan ook om voor het eiland Huizerhoef in de Omgevingsverordening een zodanige regeling op te nemen, dat het de voorgestane recreatieve ontwikkelingen niet in de weg staat. In ieder geval dient naar onze mening de aanduiding NNN komen te vervallen, en daarbij het schrappen van het Huizerhoef uit de wezenlijke kenmerken en waarden van De Kampen, Huizerhoef en De Dode hond (A19, bijlage 5). Provinciale subsidie Op 18 december 2017 hebben Gedeputeerde Staten, naar aanleiding onze aanvraag met bijbehorende projectinformatie, conform het begrotingsbesluit van Provinciale Staten besloten om ons subsidie te verlenen voor een revitaliserings- en verbeterslag voor de eilanden De Schelp, Huizerhoef en De Dode Hond. Voor wat betreft de afspraken met Staatsbosbeheer en de diverse schetsontwerpen, is de provincie geregeld geïnformeerd, op informele wijze, maar ook via de bij de subsidie vereiste voortgangsrapportages. Het voornemen om De Dode Hond ontoegankelijk te maken voor recreatie strookt niet met de subsidiebeschikking om de genoemde eilanden te revitaliseren en te verbeteren. Conclusie Wij verzoeken u de Omgevingsverordening NH2020 zodanig gewijzigd vast te stellen, dat het bestaande recreatieve gebruik op het eiland De Dode Hond ongewijzigd blijft toegestaan en dat het de voorgestane ontwikkelingen op de eilanden De Dode Hond en Huizerhoef niet in de weg staat.	In de beschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden staat niet dat De Dode Hond ontoegankelijk wordt gemaakt, maar dat de beheerder (SBB) de focus richt op natuurontwikkeling. Dit is in lijn met de afspraken die SBB heeft gemaakt met de Coöperatie Gastvrije Randmeren in het kader van de revitalisering van de natuurhaven. Het wandelpad rond het eiland is tijdelijk afgesloten, omdat er een zeearend broedt. Over Huizerhoef staat in de beschrijving dat SBB er méér recreatieontwikkeling wil toestaan. Dat betekent niet dat het eiland als NNN ontgrensd wordt; recreatie en natuur kunnen heel goed samengaan. Dat geldt ook voor De Dode Hond. Wij zien dan ook geen redenen om de beschrijving voor deze gebieden aan te passen. Overigens betreft het geen (wijziging in) provinciaal beleid, maar wordt de visie van de beheerder op het gebied beschreven. Als u het daarmee niet eens bent, kunt u contact opnemen met de beheerder.

ZW-0135		ZO-0823	NNN	1) Bij deze ontvangt u mijn en onze zienswijze op het ontwerp omgevingsverordening Noord-Holland 2020, omdat we ons zorgen maken over de effecten van deze verordening op de door mevrouw Rommel gedane toezeggingen. Zo zou het landschappelijke karakter kunnen veranderen door het weghalen van de gebiedskenmerkende zodden in combinatie met het niet hebben van een herplantplicht. Daarnaast hebben wij onvoldoende inzicht in de gevolgen van het vastleggen van het BPL op de huidige activiteiten en gebruik van onze grond. Wij ervaren in dit gebied momenteel dagelijks de consequenties van het gebrek aan juridische kennis van een tiental jaar geleden. Toen is namelijk de definitieve aanwijzing gekomen om ons gebied tot aan onze achterdeur te benoemen als N2000 gebied, recentelijk is aar NNN komen. Het raakt ons als bewoners veel meer dan we destijds hadden voorzien en daarom zijn we bij nieuwe ontwikkelingen voorzichtig. In het ontwerp wordt gesteld dat: "De rol van de overheid in het fysieke domein verandert. Er is sprake van een nieuwe werkelijkheid die zich kenmerkt door (onder eer) een samenleving die intoenemende mate zelf eigenaarschap toont en ruimte vraagt voor eigen initiatieven en een minder voorspelbare toekomst. De provincie Noord-Holland wil een overheid zijn die anticipeert op deze veranderingen in de maatschappij". Vooruitlopend en geheel in dat kader heeft Gedeputeerde Rommel besloten in december 2019 dat de verenigde grondeigenaren in het gebied "de Weersloot" een pilot zouden worden waarbij zij zelf hun plan mochten maken en daarbij gefaciliteerd zouden worden door de provincie om zorg te dragen voor de versnelde afronding van de NNN binnen het gebiedsakkoord van de OVP. Dit proces tot zelfrealisatie is gaande maar heeft tot op heden nog niet geleid tot de financiële middelen die het mogelijk maken om de benodigde experts, zoals o.a. een ecoloog, in te kunnen huren. Wel vraagt het heel erg veel tijd van ons als burgers.	Uit artikel 4.13 blijkt dat er niet zo maar houtopstanden kunnen worden geveld. Gedeputeerde Staten kunnen op basis van de Wet Natuurbescherming wel vrijstelling verlenen voor onder andere maatregelen die plaatsvinden ter realisatie van het beheertype zoals dat voor de betreffende locatie is opgenomen op de ambitiekaart van het Natuurbeheerplan als bedoeld in artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling Natuur- en Landschapsbeheer Noord-Holland. De ambitiekaart voor het gebied Weersloot kan –onder meer op basis van uw plan- mogelijk nog wijzigen. Daarvoor is wel een toets nodig op de Wezenlijke Kenmerken en Waarden NNN en een besluit van het provinciebestuur. Met mevrouw Rommel is eind vorig jaar afgesproken dat de Vereniging De Weersloot een pilot mag uitvoeren voor de Weersloot. Een integraal schetsplan dat meerdere doelen en opgaven dient, zoals doelen voor waterkwaliteit (KRW), landschap, ecologie (wezenlijke waarden en kenmerken NNN), recreatie, maar ook draagvlak en (duurzaam) beheer. De verordening brengt hier op voorhand geen verandering in. De Vereniging Weersloot maakt een plan dat binnen de provincie getoetst zal worden op de doelen en bijbehorende de wet- en regelgeving. Die zijn in de verordening niet wezenlijk anders dan in eind 2019. Het bestaande beleid voor natuurbeheer (NNN, Natura2000, Soortenbescherming, Houtopstanden) zijn beleidsneutraal omgezet in de Verordening. Dat is dus niet veranderd. Wij gaan graag met u in gesprek over de (eerste) resultaten van het plan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0135		ZO-0824	NNN	2) Als voorzitter van deze vereniging reageer ik daarom namens alle leden (maar aangezien we "gewone burgers" zijn en de tijd en de juridische kennis ontbreekt om na te gaan of dit procedureel juist is, stel Ik de leden voor om ook leder afzonderlijk deze brief In te zenden). U mag mij wel als formeel aanspreekpunt gebruiken voor een reactie op de hier beschreven zienswijze. Zoals we destijds niet konden voorzien wat de impact zou zijn van de natuurbegrenzing op ons reeds prachtige natuurlijke gebied, kunnen we ook nu slecht doorgronden wat de consequenties zullen zijn van het eventueel verworden tot BPL in het MRA -gebied. Gaat het automatisch verworden tot BPL ons juist bescherming of enkel restricties opleveren?	De Provincie Noord-Holland heeft in de Omgevingsvisie NH2050 het benoemen, behouden en versterken van de unieke kwaliteiten van landschap en cultuurhistorie als ambitie benoemd. Het daarbij behorende ontwikkelprincipe geeft aan dat ‘ontwikkelingen en beheer moeten passen bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap’. In het BPL staat het behoud en versterken van de landschappelijke waarden en de betekenis van het landschap voor het aangrenzende stedelijk gebied centraal. Het BPL overlapt niet met NNN. In Bijlage 5 van de omgevingsverordening kunt u op de kaart zien wat binnen NNN valt en wat binnen het BPL valt. De percelen aan de Nieuw-Loosdrechtsedijk 125A, in uw eigendom, vallen geheel binnen het BPL. Met betrekking tot het BPL: zie ook onze antwoorden in het algemene deel in de nota van beantwoording onder: “Uitgangspunten begrenzing BPL”, “Vindplaats en leesbaarheid beschrijving kernkwaliteiten BPL”, “Toelichting op regel BPL”, “Consequenties nieuwe begrenzing BPL” en "Begrenzing BPL in samenhang met NNN".

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0135		ZO-0825	NNN	MAATWERK EN BESCHERMING GEBIED: Vanwege de afronding van NNN zullen een aantal bedrijfsactiviteiten gaan veranderen. Om te garanderen dat er wel economische activiteiten mogelijk blijven met aanpassing van de opstallen en evt. realiseren van een tweede woning of het toestaan van schuilmogelijkheden van dieren, is daadwerkelijk maatwerk nodig. Artikel 6.3 sluit dit uit. Wij vragen u daarin meer ruimte te laten voor individueel maatwerk in plaats van algemeen geldende regels. De bedreiging van verandering van het gebied en verstoring van de natuur komt onzes inziens niet zozeer van wat er op een individueel erf gebeurt maar vooral door grootschalige ontwikkeling van recreatie cq openstelling van het gebied. De bescherming van ons gebied de Weersloot zou meer moeten gaan over het gedoseerd toestaan van beperkte recreatie (wandel-en ruiterpad) en het tegengaan van geluidshinder. Zowel vliegveld Hilversum als de (inter-) Nationale luchtvaart hebben de afgelopen jaren tot meer en meer overlast geleid. De omgevingsverordening is te complex en/of onduidelijk om af te kunnen leiden wat u doet om geluidshinder en milieuvervuiling door vliegverkeer te verminderen.	De regels in de ontwerp omgevingsverordening met betrekking tot het natuurnetwerk Nederland zijn niet wezenlijk anders dan de regels die zijn opgenomen in de huidige provinciale ruimtelijke verordening (juni 2019). GS zijn van mening dat deze regels het NNN voldoende bescherming bieden. In de omgevingsverordening worden de luchthavenverordening en luchthavenbesluiten geïntegreerd. Daarbij is de bestaande vergunde ruimte voor de regionale luchthavens het uitgangspunt. Wij zijn geen bevoegd gezag voor Schiphol. Deze omgevingsverordening is dan ook niet het kader om onze inzet met betrekking tot de toekomstige ontwikkeling van Schiphol toe te lichten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0135		ZO-0826	NNN	HERBEGRENZING: 1) Sinds ons bekend is wat de plannen voor gebied de Weersloot zijn vanuit de provincie (juli 2019) hebben wij op de eerste algemene bijeenkomsten met bewoners en later ook aan de rentmeester aangegeven dat de NNN grens dwars over ons perceel loopt en over de achterliggende sportvelden. En niet zoals kadastraal gebruikelijk door de sloot tussen ons perceel en dat van onze buurman. De rentmeester heeft ons telefonisch aangegeven dat het een onlogische grens is en dat wij met 95% zekerheid niet in het NNN gebied zouden vallen. Wij hebben gevraagd om dat zwart op wit bevestigd te krijgen, maar tot op heden hebben wij daar niets meer van vernomen.	Zie het antwoord op zienswijze ZO-0824.

ZW-0135		ZO-0827	NNN	2) In de "was-wordt-tabel".pdf wat over Paragraaf 6.1.1. van de Omgevingsverordening : Wijziging begrenzing NNN, gaat wordt melding gemaakt van 1,65 ha ontgrenzing in de Weersloot. We hebben tussen eind februari en heden helaas niet kunnen achterhalen welke grond dit betreft wegens het achterwege blijven van een antwoord. Vanaf het begin van de pilot hebben de grondeigenaren aangegeven dat het voor hun van groot belang is dat een zone rondom de bouwvlakken vrij wordt gemaakt van NNN en N2000 begrenzing. Dit geeft namelijk ontwikkelruimte wat nodig is als je in een buitengebied woont. Bovendien is het realiseren van natuur nabij bebouwing minder effectief gebleken. Beter om die investering te doen in een gebied waar kansrijke mogelijkheden liggen. Daarover zijn we onmiddellijk in gesprek gegaan en is er ook een alternatief aangeboden, namelijk de grond in de Egelshoek. Daarmee neemt de totale oppervlakte aan natuur toe, is de slagingskans groter, ontstaat er draagvlak en zitten wij niet op slot. We zouden daarom graag zien dat die mogelijkheid van herbegrenzing wordt opgenomen in nieuw ontwerp. Uit notities van de provincie maken we op dat er ondertussen wel wordt gepland met toevoegen van grond in de Egelshoek (ecologische verbinding) maar wordt nergens meer vermeld dat hiertegenover een begrenzingsvrije zone rondom de gebouwen was afgesproken.	Voor herbegrenzing kunt u contact opnemen met de postbus regiebureauNNN@noor-holland.nl. Herbegrenzing is echter niet zonder meer mogelijk, maar gebonden aan de regels van artikel 6.38, lid 6 en 7. Zo kunnen Gedeputeerde Staten de begrenzing van het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland onder meer wijzigen ten behoeve van een verbetering van de samenhang of een betere ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk Nederland, voor zover de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen worden behouden en de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland ten minste gelijk blijft. Door middel van de bijgevoegde kaart is de 1,65 ha ontgrenzing in de Weersloot aangegeven. De ontgrenzing betreft het rood gekleurde gebied.

ZW-0135		ZO-0828	NNN	VRIJSTELLING HERBEPLANTINGSPLICHT: 1) Artikel 4.15 vrijstelling herbeplantingsplicht baart ons zorgen. In ons gebied bevinden zich de zogenaamde "zodden", stukjes nat bos die verspreid in ons gebied liggen en onderdeel uitmaken van ons landschap. Enerzijds nemen ze perfect het zicht op de hoogbouw van Utrecht weg en anderzijds bieden ze woon- en schuilplaats voor diverse diersoorten. Tevens valt het ons op dat de plaatsen waar de "zodden" ontbreken, meer ganzen aantrekken. Deze ganzen zijn in dusdanig grote getalen aanwezig dat we de rem door de zodde juist graag willen behouden. We constateren echter dat de huidige ecologische visie voor dit gebied deze markante gebiedjes juist weg wil hebben omdat ze te oud zouden zijn. Wij vrezen dat na kappen uw artikel 4.15 die mogelijkheid gaat bieden zonder afstemming met bewoners. Overigens verwijst u in dat artikel naar artikel 2.1 van de uitvoeringsregeling natuur-en landschapsbeheer Noord-Holland. 2016-2021 (SVNL 2016-2021) Ik kom daar een regeling over subsidie tegen, nl: (http://decentrale.reaelaevinQ.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/Historie/Noord- Holland/376755/376755 l.htmi § 2 Natuur- en landschapsbeheer Artikel 2.1 Doelgroep 1. Subsidie kan worden aangevraagd door: etc....	De verwijzing naar artikel 2.1 van de uitvoeringsregeling natuur-en landschapsbeheer Noord-Holland was incorrect. Dit moet artikel 1.3 zijn. We zullen dit aanpassen in de verordening. Het Natura2000 beheerplan voor de Oostelijke Vechtplassen is inderdaad nog niet afgerond. De SVNL 2016-2021 wordt jaarlijks geactualiseerd en de actuele versie is te vinden op ons subsidieloket. https://www.noord-holland.nl/Loket/Producten_en_Diensten/Producten_op_alfabet/S/SVNL_N_Natuur_en_landschapsbeheer_Noord_Holland_2016_2021_subsidie. Viewers naar Natuurbeheerplan zijn te vinden onder https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Natuur/Natuurbeleid Klik dan rechts in scherm om linkje naar kaartviewer dan volgt de viewer met pagina natuurbeheerplan https://maps.noord-holland.nl/WebViewer/index.html?viewer=nbp

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0135		ZO-0829	NNN	2) Dit lijkt mij een niet juiste verwijzing. Tevens verwijst u in art 4.15.2.C naar de ambitiekaart van het natuurbeheerplan. Ik kan het natuurbeheerplan in Bij 12 voor ons gebied OVP niet vinden. Bij de start van onze Pilot werd door de Hr. Ket bevestigd dat het plan voor het OVP-gebied nog niet gemaakt was. In de tussentijd heb ik geen bericht ontvangen dat dat veranderd zou zijn. Bij verder zoeken vind ik op de website: https://maps, noord-hólland. ni/WebViewer/index.html?viewer=nbp Enkel een donkergroenevlak waarvan de legenda zegt dat het NNN moet worden. Kortom artikel 4.15 is niet een interpreteren voor ons gebied en daarom vragen wij om meer duidelijkheid hieromtrent.	In artikel 4.15 tweede lid onder c wordt het Natuurbeheerplan genoemd. De verwijzing heeft betrekking op het Natuurbeheerplan als bedoeld in artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling Natuur- en Landschapsbeheer Noord-Holland. Het Natuurbeheerplan kunt u vinden op: https://maps.noord-holland.nl/WebViewer/index.html?viewer=nbp Het donkergroene vlak (Laag NNN OG-ontwerp) geeft inderdaad het NNN-gebied aan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0135		ZO-0830	Ontwikkelprincipes	ONTWIKKELPRINCIPES; Verder zijn we verheugd te lezen dat de twee ontwikkel principes in de omgevingsvisie NH2050 in het bijzonder van toepassing zijn (bladzijde 9). Het eerste Ontwikkelprincipe 19: natuurlijke processen zijn richtinggevend voor inrichting en beheer van nieuwe en bestaande natuurgebieden. Met de nadruk op natuurlijke processen! Dus wij begrijpen dat menselijk ingrijpen met rigoureuze maatregelen niet gewenst is en dat groots afgraven daarom niet past in uw beleid. Toch willen we wel de kanttekening maken dat er al honderden jaren gebruik gemaakt wordt van vee om ons gebied te onderhouden. We gaan ervanuit dat u dit vee dan ook schaart onder natuurlijke processen. En dat u juist machines die eventueel nodig zijn voor onderhoud, omdat bepaalde (nieuw te maken) natuur zich niet in stand kan houden, worden beschouwd als tegennatuurlijk. En het tweede Ontwikkelprincipe 20: om een robuust ecosysteem te realiseren, worden verbindingen tussen natuurgebieden verbeterd en functies slim gepositioneerd. Een robuust ecosysteem: robuust = sterk/flink/krachtig, kortom een ecosysteem wat tegen een stootje kan. Uitstekende principes wat ons betreft!	Het ontwikkelprincipe 19 houdt in dat wij streven naar gezonde en natuurlijke ecosystemen, die een stootje kunnen hebben. In Noord-Holland zijn natuurlijke processen voornamelijk bepaald door het watersysteem, zowel langs de drie kusten, als in het poldersysteem. De beheerwijze in de verschillende gebieden en de manier van omgaan met veranderingen zijn gebiedsspecifiek, maatwerk is dus van belang. We houden hierbij wel vast aan de bescherming van de natuurwaarden van Europees belang, zoals vastgelegd in het Natura 2000-beleid.

ZW-0136	Zijper Landschap	ZO-0832	BPL	1/2: Wij bepleiten vier voorstellen: 1. Belkmerweg, Ruigeweg, Grote Sloot, Bosweg met een ruime strook aan weerszijden de aanduiding BPL te geven. De strook is inclusief begeleidende sloten en opstanden (bomen en struiken). In de toelichting wordt opgenomen dat het oorspronkelijke karakter van deze stroken behouden dient te blijven en mogelijkheden moeten worden gezocht om kenmerken te herstellen en te versterken. Het gaat om kenmerken betreffende hoogteverschillen, slotenpatronen en bosjes, houtoptanden en struwelen. Extra zorg voor de onmiddellijke omgeving van deze wegen is nodig vanwege het gegeven dat het landschap wordt ervaren en beleefd vanaf deze wegen (of men moet het bouwland opgaan, maar dat doen de meeste mensen niet). Een tweede argument om Belkmerweg, Ruigeweg, Grote Sloot, Bosweg met een ruime strook aan weerszijden de aanduiding BPL te geven: Het geheel kan gezien worden als een groene en blauwe dooradering van een verder door bollenteelt qua natuur verarmd landschap. Een onderdeel van de 'Provinciale Ecologische Hoofdstructuur'. 2. Voor het gebied dat nu is aangewezen voor de permanente bollenteelt, gelden beperkende maatregelen wat betreft het dempen van sloten, tevens gelden stimulerende maatregelen voor natuurontwikkeling. Daarbij moet worden gedacht aan het toevoegen van landschappelijk variatie aan het monotone landschap. 3. Ook voor het gebied tussen Grote Sloot en Westfries Omringdijk gelden deze beperkende en stimulerende maatregelen. Specifieke kenmerken (weiland, slotenpatroon, vogelgebied) dienen behouden te worden. Voor dit laatste voorstel verwijzen wij u naar de door Vereniging Natuurmonumenten, Vogelwerkgroep Tringa en Vereniging Het Zijper Landschap gezamenlijk ingediende zienswijze. ZIE ZW VOOR TOELICHTING PER PUNT	Wij hebben kennis genomen van uw voorstellen. Op dit moment voegen wij echter geen nieuw BPL toe. Zie hiervoor ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL' en 'begrenzen extra BPL-gebieden'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0136	Zijper Landschap	ZO-0833	BPL	2/2: Conclusie: De Zijpepolder verdient een bijzondere status als landschappelijk cultureel erfgoed. Dit vanwege het nog steeds aanwezige historische karakter ervan, de bijdrage aan differentiatie in landschappen in het grote geheel en aan zeer specifieke en gewaardeerde kenmerken van het Zijper landschap. Wij roepen dan ook de provincie op om die zeer specifieke en gewaardeerde kenmerken te beschermen en agrarische en overige activiteiten binnen dit beschermde kader te doen plaatsvinden. Wij hebben deze oproep omgezet in een aantal voorstellen die ingaan op deze kenmerken. Tevens stellen wij u voor verschillende gebieden een natuurfunctie toe te kennen.	Zie ons antwoord bij ZO-0832

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0137	Geopark Heuvelrug	ZO-0831	Geopark Heuvelrug	Wij zien goede mogelijkheden om vanuit het Geopark-initiatief een bijdrage te leveren aan de opgaven waar uw Provincie voor staat wat betreft het realiseren van een levend en kwalitatief hoogwaardig landschap, aardkundig en cultureel erfgoed en van een toekomstbestendige natuur en landbouw. Wij zien met name een bijdrage van het Geopark aan het versterken van de Kernkwaliteiten Bijzonder Provinciaal Landschap, zoals u deze in de Bestuurlijke Toelichting schetst. Met ingang van 1 januari 2020 zijn, mede op advies van de provincies Noord Holland en Utrecht en het Nederlands Forum Unesco Global Geoparks (NFUGG), de 2 burgerinitiatieven Geopark Gooi en Vecht en Geopark Heuvelrug samengevoegd in de stichting Geopark Heuvelrug Gooi en Vecht (voorlopige werktitel). Om ons Geopark mogelijk te maken vragen wij u in de definitieve Omgevingsverordening op te nemen dat “de provincie Noord Holland achter dit burgerinitiatief Geopark staat – het helpt de provincie veel van haar doelen te bereiken - en voor zover mogelijk met financiële middelen en inzet van ambtelijke expertise zal bijdragen aan de realisatie daarvan.”	De Omgevingsverordening NH2020 regels gericht op de fysieke leefomgeving. Het is niet het juiste medium om aan te geven dat de provincie achter initiatieven staat.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0138		ZO-0834	Identiek aan zienswijze 135	Bij deze ontvangt u mijn zienswijze op het ontwerp omgevingsverordening Noord-Holland 2020. Voor de inhoud kunt u de brief, die onze voorzitter mede namens mij heeft geschreven, als de juiste weergave van mijn zienswijze beschouwen. Ik voeg de brief voor de zekerheid toe. (noot: verwezen wordt naar de brief die ingediend is als zienswijze 135)	Zie hiervoor de beantwoording bij zienswijze 135.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0139	Gemeenten regio Alkmaar	ZO-0862	Proces	Wij willen een opmerking maken over het tot nu toe gelopen proces, en dan met name de planning. Door enkele gemeenteraden is in 2019 een motie aangenomen om er bij het provinciaal bestuur op aan te dringen dat de ontwerp provinciale omgevingsverordening gedurende een periode van 4 maanden ter consultatie zou worden voorgelegd aan het gemeentebestuur, zodat zij in die periode de gelegenheid hebben hun zienswijzen uit te brengen. Gedeputeerde Staten van Noord-Holland hebben daarop gereageerd begrip te hebben voor het verzoek van de gemeenteraden om meer tijd te nemen om een zienswijze in te dienen, maar was echter niet van plan af te wijken van de gebruikelijke 6 weken terinzagelegging. Om toch enigszins tegemoet te komen aan de wens van de desbetreffende gemeenteraden, is indertijd gecommuniceerd dat de Omgevingsverordening in de periode vóór de formele terinzagelegging gebruikt kon worden om de zienswijze alvast voor te bereiden. Met het uitstel van de besluitvorming in Gedeputeerde Staten van november 2019 naar februari 2020 is deze termijn dusdanig ingekort dat het ophalen van een gewenste reactie door de gemeenteraden nagenoeg onhaalbaar is geworden. Een gemeenschappelijke reactie van Holland boven Amsterdam is hiermee onmogelijk geworden. De Omgevingsverordening bevat immers alle provinciale juridische regels met betrekking tot de fysieke leefomgeving, die bindend zijn voor gemeenten. Een zorgvuldig afgestemde bestuurlijke reactie is, zoals collegiaal bestuur betaamt, zeer belangrijk en een gedragen regionale reactie wordt op deze manier onmogelijk gemaakt.	Wij hebben begrip voor uw standpunt, maar hebben, mede vanwege de planning en het belang van het tijdig vaststellen van de Omgevingsverordening NH2020 een andere afweging gemaakt.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0139	Gemeenten regio Alkmaar	ZO-0863	Proces	We zijn blij met de gekozen benaderingswijze om te komen tot een vereenvoudiging van het landschappelijk beleid met minder regimes. Ook kunnen we ons op hoofdlijnen vinden in het ontwikkelprincipe uit de Omgevingsvisie dat wonen en werken zoveel mogelijk binnenstedelijk wordt gerealiseerd en geconcentreerd. Net als u zien wij de bescherming van het landschap als een belangrijke verantwoordelijkheid. Wij staan als regio echter ook voor een belangrijke opgave waar het gaat om woningbouwbehoefte, energietransitie en klimaatadaptatie. Met de nu voorgestelde beschermingsregimes en instructieregels worden onnodig beperkingen opgelegd voor zowel nieuwe (stedelijke) ontwikkelingen als kleinschalige ontwikkelingen.	Juist om de bijzondere gebieden van het Noord-Hollandse landschap te beschermen zijn nieuwe stedelijke ontwikkelingen in BPL inderdaad niet toegestaan. Kleinschalige ontwikkelingen wel, mits deze passen binnen de kernkwaliteiten en de regels die gelden voor landelijk gebied. Ook wij zien dat er belangrijke opgaven zijn die om ruimte vragen, daarom is ook artikel 6.41 lid 8 opgenomen, dat bepaalt dat ruimtelijke ontwikkelingen van groot openbaar belang waarvoor geen reële alternatieven zijn wel mogelijk zijn binnen BPL, mits de aantasting zoveel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0139	Gemeenten regio Alkmaar	ZO-0866	Verstedelijking	1/3: Woonakkoorden (regionale schriftelijke afspraken) In uw 'Coalitieakkoord 2019-2023 Duurzaam doorpakken!' geeft u aan dat de vraag naar betaalbare woningen in onze provincie groot is en nog steeds toe neemt. U vindt het belangrijk om in deze behoefte te voorzien en de woningbouwproductie te versnellen. Ook met de Woningbouwafspraken en programmering Regio Alkmaar (7 februari 2019) zet Regio Alkmaar samen met de Woningmakers en de provincie Noord-Holland in op versnellen: "Afspraak 1: Het bouwtempo moet stevig omhoog om de huidige druk op de markt het hoofd te bieden." Tot onze teleurstelling biedt de ontwerp-Omgevingsverordening geen handvatten om de woningbouw te versnellen. In tegendeel. Door de kleine kernen en lintbebouwing als landelijk gebied aan te wijzen wordt ten opzichte van de huidige regels de ruimte voor ontwikkeling in die gebieden ingeperkt. Onder het huidige regime zijn, gelet op de geldende jurisprudentie, op die locaties nu immers wel nieuwe stedelijke ontwikkelingen toegestaan omdat deze vallen binnen de definitie BSG onder de Wro. Ook in de ambtelijke consultatie is hier uitvoerig over gesproken. Er wordt in de toelichting aangegeven dat meer ruimte wordt geboden voor kleinschalige woningbouw, maar die ruimte is zeer beperkt en biedt onvoldoende mogelijkheden voor lokaal maatwerk.	Op grond van artikel 6.4 van de Omgevingsverordening wordt ruimte geboden aan kleinschalige woningbouw in of aan kernen en in of aan dorpslinten gelegen in het werkingsgebied Landelijk gebied. Dit is een verruiming ten opzichte van het huidige beleid uit de PRV.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0139	Gemeenten regio Alkmaar	ZO-0867	Verstedelijking	2/3: In de ontwerp-Omgevingsverordening is nu bepaald dat zelfs kleinschalige stedelijke ontwikkelingen (tot en met 11 woningen) binnen de kernen, in overeenstemming moeten zijn met de binnen de regio gemaakt schriftelijke afspraken (art 6.4 lid 2). Dit is niet bevorderlijk voor de versnelling van de woningbouw. Regio Alkmaar heeft met de regionale woningbouwafspraken en programmering juist afgesproken om kleine woningbouwontwikkelingen niet af te stemmen. Afstemming leidt niet alleen tot vertraging, maar is ook ondoenlijk. Een splitsing van een appartement binnen een woonkern bijvoorbeeld zal nu onder de restrictie van deze regionale schriftelijke afspraken vallen. Bovendien heeft het realiseren van enkele woningen in de ene gemeente geen relatie met woningbouw in een andere gemeente. Dit soort ontwikkelingen concurreren niet met elkaar. Daarnaast zijn deze dermate klein dat gemeenten onderling hier ook niets van "vinden". Volgens de Ladder voor Duurzame Verstedelijking (LDV) hoeft bij ontwikkelingen tot en met 11 woningen niet aangetoond te worden dat deze voorzien in een behoefte (regionale behoefte is uit LDV sinds 2017). In de ontwerp-Omgevingsverordening moet dat wel. Deze extra drempel ten opzichte van de LDV zorgt niet voor versoepeling van realisatie van kleinschalige woningbouwprojecten. Wij begrijpen niet hoe deze regel, die een verzwaring is t.o.v. van de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening, zich verhoudt tot de gespannen woningmarkt. Voor ons is het onbegrijpelijk dat deze regel nu ook binnenstedelijk wordt opgelegd en getuigt niet van vertrouwen in gemeentelijke overheden. Wij verzoeken u daarom deze bepaling uit de Omgevingsverordening te halen.	De regionale afspraken voor kleinschalige woningbouw zijn alleen van toepassing in landelijk gebied. De kaart zal hierop worden aangepast. Overigens is het wel belangrijk dat de woningen van kleinschalige binnenstedelijke projecten worden meegeteld in de verhouding vraag-aanbod, als onderdeel van de regionale afspraken. Met deze projecten wordt immers in een deel van de woningbouwbehoefte voorzien. Maar het is niet noodzakelijk om kleinschalige binnenstedelijke plannen regionaal af te stemmen. In het regionale woonakkoord kan per regio worden bepaald tot/vanaf welke omvang een binnenstedelijk project wel of niet regionaal afgestemd wordt of alleen meegeteld wordt.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0139	Gemeenten regio Alkmaar	ZO-0868	Verstedelijking	3/3: Voor overige kleinschalige ontwikkelingen geldt dat er in het geheel geen ruimte voor maatwerk is als gevolg van de voorgestelde regel. Voor het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) is wel gekozen voor een systematiek die ruimte voor maatwerk biedt, maar dat geldt enkel voor kleinschalige ontwikkelingen. Alleen indien sprake is van een groot openbaar belang bestaat de mogelijkheid om nieuwe stedelijke ontwikkelingen toe te staan. Dat biedt in de praktijk onvoldoende afwegingsruimte. Voor een groot deel betreft dit gebieden die ook op basis van de huidige regels al een streng beschermingsregime kennen. Juist de keuze voor een gedetailleerde omschrijving van de kernkwaliteiten zou ruimte moeten bieden voor vertrouwen in een lokale afweging, ook voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Bij de totstandkoming van de regels lijkt te zijn gekozen voor een puur landschappelijke benadering in plaats van de door de Omgevingswet gewenste integrale benadering. Hoewel wij begrijpen dat het beschermen van de landschappelijke waarden van groot belang is, hebben de nu voorgestelde instructieregels aanzienlijke gevolgen en wordt onvoldoende ruimte voor maatwerk geboden. De woningbouw wordt door deze instructieregels niet versnelt. Ook wij zijn zuinig op ons landelijk gebied, maar constateren ook dat de urgente woningbouwopgave niet geheel en ook niet tijdig (snel) binnenstedelijk opgelost kan worden. Er zijn dan ook diverse locaties buiten bebouwd gebied beoogd om in de urgente woonopgave te kunnen voorzien. Dat deze nu onder Bijzonder Provinciaal Landschap vallen leidt er toe dat een deel van de woningbouwprojecten in de regionale woningprogrammering niet gerealiseerd kan worden. In combinatie met de PAS-problematiek leidt dit tot een forse afname van de woningproductie in de regio Alkmaar.	1. In het BPL geldt dat nieuwe stedelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan, tenzij er sprake is van groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd. Onder een stedelijke ontwikkeling wordt verstaan een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, onder i, van het Besluit ruimtelijke ordening. Op grond van de jurisprudentie over dit begrip geldt voor wonen dat een ontwikkeling van meer dan 11 woningen als een stedelijke ontwikkeling wordt aangemerkt. Voor andere stedelijke voorzieningen is in beginsel sprake van een stedelijke ontwikkeling als het gaat om een terrein met een ruimtebeslag van meer dan 500 m2 of een gebouw met een oppervlakte van meer dan 500 m2. Gelet op hun omvang verhouden nieuwe stedelijke ontwikkelingen zich niet tot de kernkwaliteiten van het BPL en zijn daarom op voorhand uitgesloten.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0139	Gemeenten regio Alkmaar	ZO-0868	Verstedelijking	3/3: Voor overige kleinschalige ontwikkelingen geldt dat er in het geheel geen ruimte voor maatwerk is als gevolg van de voorgestelde regel. Voor het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) is wel gekozen voor een systematiek die ruimte voor maatwerk biedt, maar dat geldt enkel voor kleinschalige ontwikkelingen. Alleen indien sprake is van een groot openbaar belang bestaat de mogelijkheid om nieuwe stedelijke ontwikkelingen toe te staan. Dat biedt in de praktijk onvoldoende afwegingsruimte. Voor een groot deel betreft dit gebieden die ook op basis van de huidige regels al een streng beschermingsregime kennen. Juist de keuze voor een gedetailleerde omschrijving van de kernkwaliteiten zou ruimte moeten bieden voor vertrouwen in een lokale afweging, ook voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Bij de totstandkoming van de regels lijkt te zijn gekozen voor een puur landschappelijke benadering in plaats van de door de Omgevingswet gewenste integrale benadering. Hoewel wij begrijpen dat het beschermen van de landschappelijke waarden van groot belang is, hebben de nu voorgestelde instructieregels aanzienlijke gevolgen en wordt onvoldoende ruimte voor maatwerk geboden. De woningbouw wordt door deze instructieregels niet versnelt. Ook wij zijn zuinig op ons landelijk gebied, maar constateren ook dat de urgente woningbouwopgave niet geheel en ook niet tijdig (snel) binnenstedelijk opgelost kan worden. Er zijn dan ook diverse locaties buiten bebouwd gebied beoogd om in de urgente woonopgave te kunnen voorzien. Dat deze nu onder Bijzonder Provinciaal Landschap vallen leidt er toe dat een deel van de woningbouwprojecten in de regionale woningprogrammering niet gerealiseerd kan worden. In combinatie met de PAS-problematiek leidt dit tot een forse afname van de woningproductie in de regio Alkmaar.	2. Overige nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen zijn toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast. Het gaat daarbij onder meer om nieuwe bebouwing voor stedelijke functies die gelet op de kleinschaligheid en beperkte ruimtelijke gevolgen niet wordt aangemerkt als een stedelijke ontwikkeling (kleinschalige ontwikkeling, bijlage 1 (Begrippen) bij de verordening, onder 41). Ook nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen zonder een stedelijke functie worden als overige nieuwe ruimtelijke ontwikkeling aangemerkt. Mits deze ontwikkelingen de kernkwaliteiten niet aantasten, kunnen zij in ruimtelijke plannen binnen het BPL mogelijk worden gemaakt. De afweging of er een aantasting is van de kernkwaliteiten aan de hand van de beschrijvingen van de kernkwaliteiten, ligt (in de geest van de Omgevingswet) bij de gemeente. Voor overige ruimtelijke ontwikkelingen die de kernkwaliteiten aantasten geldt eveneens een uitzondering wanneer groot openbaar belang kan worden aangetoond, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0139	Gemeenten regio Alkmaar	ZO-0868	Verstedelijking	3/3: Voor overige kleinschalige ontwikkelingen geldt dat er in het geheel geen ruimte voor maatwerk is als gevolg van de voorgestelde regel. Voor het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) is wel gekozen voor een systematiek die ruimte voor maatwerk biedt, maar dat geldt enkel voor kleinschalige ontwikkelingen. Alleen indien sprake is van een groot openbaar belang bestaat de mogelijkheid om nieuwe stedelijke ontwikkelingen toe te staan. Dat biedt in de praktijk onvoldoende afwegingsruimte. Voor een groot deel betreft dit gebieden die ook op basis van de huidige regels al een streng beschermingsregime kennen. Juist de keuze voor een gedetailleerde omschrijving van de kernkwaliteiten zou ruimte moeten bieden voor vertrouwen in een lokale afweging, ook voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Bij de totstandkoming van de regels lijkt te zijn gekozen voor een puur landschappelijke benadering in plaats van de door de Omgevingswet gewenste integrale benadering. Hoewel wij begrijpen dat het beschermen van de landschappelijke waarden van groot belang is, hebben de nu voorgestelde instructieregels aanzienlijke gevolgen en wordt onvoldoende ruimte voor maatwerk geboden. De woningbouw wordt door deze instructieregels niet versnelt. Ook wij zijn zuinig op ons landelijk gebied, maar constateren ook dat de urgente woningbouwopgave niet geheel en ook niet tijdig (snel) binnenstedelijk opgelost kan worden. Er zijn dan ook diverse locaties buiten bebouwd gebied beoogd om in de urgente woonopgave te kunnen voorzien. Dat deze nu onder Bijzonder Provinciaal Landschap vallen leidt er toe dat een deel van de woningbouwprojecten in de regionale woningprogrammering niet gerealiseerd kan worden. In combinatie met de PAS-problematiek leidt dit tot een forse afname van de woningproductie in de regio Alkmaar.	3. Wij zien dat er in grote delen van gemeente Schagen, Castricum, Uitgeest en de Oostelijke Vechtplassen beschermingsregimes liggen, die beperkingen met zich meebrengen voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is al eerder begrensd; nu komt daar het Bijzonder Provinciaal landschap (BPL) bij. De begrenzing voor BPL is gebaseerd op heldere uitgangspunten (zie 'uitgangspunten begrenzing BPL'). Niettemin beseffen wij, dat dit regime belemmeringen kan opwerpen voor de opgaven waar uw gemeente ruimte voor zoekt. Omdat deze opgaven in veel gevallen nog niet vertaald zijn in concrete plannen en voorzien zijn van een onderbouwing, is het in deze fase nog te vroeg om de begrenzing van specifieke gebieden in het BPL te wijzigen. Daarom starten wij, in samenwerking met de gemeenten, een verkenningstraject om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL. Dit geldt dus uitsluitend voor de gemeenten Schagen, Castricum en Uitgeest en voor het gebied van het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen. Bij de genoemde gemeenten speelt dat deze enerzijds beperkte mogelijkheden hebben voor ruimtelijke ontwikkelingen door de beschermingsregimes en anderzijds zijn ze aan te merken als OV-knooppunten met belangrijke stedelijke opgaven. Het resultaat van deze verkenningen kan er ook toe leiden dat wij de begrenzingen van BPL aanpassen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0874	sturingsfilosofie	Er wordt heel veel in detail geregeld in de Omgevingsverordening. Gelet op de Omgevingswet hopen wij dat er in de volgende Omgevingsverordening meer op hoofdlijnen geregeld wordt. Regionale afspraken kunnen zaken vergemakkelijken maar moeten geen verplichting of doel op zich worden, 'Lokaal wat kan, regionaal wat moet'. We willen immers ook ruimte geven voor initiatief. Het is dan ook aan initiatiefnemers van plannen om zelf aan te tonen dat plannen markttechnisch uitvoerbaar zijn. Ambtelijk is men vanaf het begin af aan goed betrokken bij het proces, met botsproefsessies, presentaties en de ambtelijke consultatie. Terugkoppeling op deze inbreng liet echter lang op zich wachten en ontvingen wij pas rond het vrijgeven van de ontwerp-Omgevingsverordening. In een proces waarbij we eerst volop met elkaar in gesprek waren, hadden wij gehoopt op een persoonlijker terugkoppeling. Het is niet duidelijk hoe omgegaan is met de ingediende opmerkingen en of al onze gemaakte opmerkingen van een reactie zijn voorzien. Het is voor de gemeenten een zoekplaatje om de aangebrachte wijzigingen te herkennen. Wij missen een reactienota en hebben nu het gevoel dat veel suggesties niet zijn overgenomen of kort zijn afgedaan. Raadsleden voelen zich onvoldoende betrokken en vragen zich daardoor af of de stem van de inwoners wel voldoende terugkomt in de Omgevingsverordening. Met de aangenomen motie 'Participatiebijeenkomsten met gemeenteraden over Omgevingsverordening' door Provinciale Staten krijgen de raadsleden na 10 april 2020 de kans om rechtstreeks suggesties mee te geven aan PS. Het is jammer dat deze mogelijk zo laat in het proces pas wordt geboden.	Uw opmerkingen over het proces van tot stand komen van deze omgevingsverordening en het gemis aan een persoonlijker terugkoppeling daarin zullen we meenemen in de evaluatie van het proces.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0878	Landelijk Gebied	De begrenzing van het 'Landelijk gebied' is strak en voor discussie vatbaar. De kaart kan op deze manier enkel illustratief van karakter zijn maar niet de harde begrenzing zijn voor een scheiding van bevoegdheden. Zo vallen delen van de dorpen Lutjebroek en Hoogkarspel wel en niet in het landelijk gebied en valt een dorp als Hauwert helemaal in het landelijk gebied, terwijl de gehele dorpen binnen de CBS-kernen vallen. De huidige PRV en het Bro gaan uit van bestaand stedelijk gebied. Bestaand stedelijk gebied is een bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur. Deze definitie geeft ons meer ruimte dan de uitgangspunten die nu gebruikt zijn voor de kaart/het werkingsgebied 'Landelijk gebied'. Kleine kernen (<500 woonadressen) en linten maken nu deel uit van het landelijk gebied, terwijl zij op dit moment onderdeel kunnen zijn van bestaand stedelijk gebied. Niet ieder lint is hetzelfde, uitgaande van bestaand stedelijk gebied konden sommige linten wel en andere linten niet onder het bestaand stedelijk gebied vallen. Er wordt nu een harde lijn getrokken op de kaart, wel of niet landelijk gebied. Hierbij is geen rekening gehouden met het type lint en de functie die het heeft, maar het uitgangspunt is > 500 adressen. Dit geeft ook begrenzingen die niet natuurlijk zijn bijvoorbeeld dwars door percelen, terwijl natuurlijke grenzen zoals waterlopen, wegen, etc. veel logischer zijn. Ook onherroepelijke bestemmingsplannen, waar nog niet gebouwd is, vallen in het landelijk gebied. De oorzaak is dan waarschijnlijk dat daar nog geen adressen zijn. Deze bestemmingsplannen zijn echter geen landelijk gebied.	Aan de keuze voor het werken met een kaart landelijk gebied ligt onder meer ten grondslag dat het begrip "bestaand stedelijk gebied" door het Rijk in het kader van de ladder voor duurzame ontwikkeling in het leven is geroepen en dit begrip door de jurisprudentie is uitgekristalliseerd. In de praktijk zijn verschillende gevallen naar voren gekomen waarin de aanduiding van een locatie als BSG op grond van de jurisprudentie, niet strookte met onze visie daarop. Ook is het op dit moment niet altijd van tevoren duidelijk of een locatie BSG is of niet. Door te gaan werken met een kaart landelijk gebied kiezen wij ervoor om zelf, op voorhand, te bepalen waar wij onze regels voor landelijk gebied van toepassing willen laten zijn. Dit biedt voor zowel de provincie als de gemeente duidelijkheid. Vanuit het oogpunt van het openhouden van het landschap en het voorkomen van verdere verrommeling zien wij linten als onlosmakelijk onderdeel van het landelijk gebied. Wij merken daarbij op dat de Rijkswetgever in het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) lintbebouwing langs wegen uitzonderd van de definitie 'Bestaand stedelijk Gebied'.

ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0879	Landelijk Gebied	1) De Omgevingsverordening biedt nu wel ruimte voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen (artikel 6.4) in of aan kernen of in of aan dorpslinten. Dit geeft ons de kans om in ieder geval woningen toe te voegen aan onze kernen/dorpen. Maar verder kunnen in het landelijk gebied alleen kleinschalige ontwikkelingen plaatsvinden. Dit houdt veelal in dat er geen bebouwing toegevoegd kan worden. Wij illustreren onze bevindingen hieronder aan de hand van enkele voorbeelden. Ook vragen wij u de begrenzing van het 'Landelijk gebied' nogmaals te controleren op onjuistheden en het uitgangspunt van <500 woonadressen ter discussie te stellen. Gemeente Medemblik: A Gedeelte geldend bestemmingsplan Woningbouwlocatie Zwaagdijk-Oost is niet meegenomen en valt daardoor nu in het landelijk gebied. B Hauwert valt nu helemaal in het landelijk gebied, terwijl Hauwert eerst gedeeltelijk als bestaand stedelijk gebied werd gezien. Toen gingen we uit van de CBS-kernen en harde woningbouwplannen. C Geldend uitwerkingsplan Andijk - Bangert Zuid is niet meegenomen en valt daardoor nu in het landelijk gebied. D Bedrijventerrein Andijk Zuid is te klein in getekend en valt daardoor nu in het landelijk gebied. Gemeente Stede Broec: Delen van de dorpen Lutjebroek, Grootebroek en Bovenkarspel vallen wel en niet in het landelijk gebied, terwijl de gehele dorpen binnen de CBS-kernen vallen. Gemeente Drechterland: Delen van het dorp Hoogkarspel vallen wel en niet in het landelijk gebied, terwijl het gehele dorp binnen de CBSkern valt. ZIE OOK KAARTEN IN DOCUMENT ZW	Het provinciale ruimtelijke belang zit met name in het landelijk gebied. Daarom hebben wij ervoor gekozen om een kaart landelijk gebied te maken waarop wij weergeven waar onze regels voor het landelijk gebied gelden. Bij het opstellen van de kaart landelijk gebied hebben we algemene uitgangspunten gehanteerd. Een van de uitgangspunten is dat bestemmingsplannen die op het moment van vaststelling van deze verordening in ontwerp ter inzage liggen danwel zijn vastgesteld en waar een stedelijke bestemming op rust. We hebben geconstateerd dat een gedeelte van Woningbouwlocatie Zwaagdijk-Oost valt in het landelijk gebied terwijl voor het gehele plan een bestemmingsplan geldt. Dit deel halen we uit het landelijk gebied. Hauwert is een knooppunt van dorpslinten en wordt mede daarom niet als CBS-kern met > 500 inwoners aangemerkt. Hauwert blijft in landelijk gebied vallen. Klein- en grootschalige woningbouw blijft mogelijk indien nut en noodzaak kan worden aangetoond en regionaal is afgestemd. Andijk-Bangert Zuid is abusievelijk opgenomen in landelijk gebied, de kaart wordt aangepast waarbij het water als grens wordt aangehouden. Bedrijventerrein Andijk Zuid is ook abusievelijk opgenomen in landelijk gebied, de kaart wordt aangepast. Lutjebroek, Grootebroek en Bovenkarspel bevat delen met dorpslinten en agrarisch gebied, daarom vallen deze delen in landelijk gebied. Kleinschalige woningbouw en nieuwe stedelijke ontwikkelingen blijven mogelijk indien nut en noodzaak kan worden aangetoond en regionaal is afgestemd. Bij Hoogkarspel zien we dat ter hoogte van de Streekweg het landelijk gebied een deel de kern binnendringt terwijl er een hard plan ten zuiden van de Streekweg geldt. Om een logische grens te kiezen komt aan de noordkant in het verlengde van de bestaande bebouwing de grens te liggen op de Tolweg en aan de zuidkant van de Streekweg tot aan het harde plan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0880	Landelijk Gebied	2) Gemeente Enkhuizen: Ingevolge artikel 1.1.1, eerste lid, onder h, van het Besluit ruimtelijke ordening wordt verstaan onder bestaand stedelijk gebied: 'bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur'. Gelet op deze definitie moet naar ons oordeel geconcludeerd worden dat de gronden van het Recreatieoord Enkhuizerzand (REZ), het zaadverdelingsbedrijf (ENZA aan de Haling, aangeduid met nr. 2) en het Buurtbos ten oosten van de woonwijk Kadijk (aangeduid met nr. 1), bestaand stedelijk gebied is. Deze gebieden vallen dus niet in het werkingsgebied 'Landelijk gebied'. In de huidige situatie is bijvoorbeeld het REZ al sinds jaar en dag voorzien van diverse (stedelijke) functies. Zoals een camping met permanent aanwezige stacaravans en (openbare) voorzieningen, een zeilschool, een strandpaviljoen, sanitaire voorzieningen en een campingwinkel, een Zuiderzee(buiten)museum, een recreatiezwembad, Sprookjeswonderland en een sportcomplex (waaronder voetbalvelden). ZIE OOK KAARTEN IN DOCUMENT ZW	Bij het opstellen van de kaart landelijk gebied zijn algemene uitgangspunten gehanteerd. Op de kaart zijn de gebieden aangeduid die niet als stedelijk weefsel zijn aan te merken. Het kan dus zo zijn dat conform het begrip BSG uit het Bro een perceel tot BSG gerekend kan worden en toch onder de werkingsfeer van het landelijk gebied valt. De gronden die in de zienswijze worden genoemd zijn als landelijk gebied aangemerkt, omdat het buitendijks is gelegen en direct grenst aan het IJsselmeer. Het gebied is grotendeels onbebouwd, groen ingericht en niet ingesloten door bebouwing van de kern van Enkhuizen.

ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0881	Landelijk Gebied	3) Gemeente Hoorn: De Hulk. Op de kaart van de verordening is op het gebied van de Hulk de functie Landelijk gebied neergelegd. Dit is onjuist. Het gebied van de Hulk is stedelijk gebied. Hieronder een screenshot van de viewer en van het bestemmingsplan Grote Waal. Op de bestemmingsplanverbeelding is te zien de percelen een woonbestemming, de bestemming Verkeer en Verblijf, Water en Agrarisch Onbebouwd hebben. De percelen met de bestemming Agrarisch Onbebouwd hebben geen agrarische functie, het zijn feitelijk tuinen die bij de woningen horen en als zodanig worden gebruikt. Deze bestemming regelt dat de gronden open moeten blijven er niet bebouwd mogen worden. Gemeente Hoorn: Bedrijventerrein Hoorn 80. Op de kaart van de verordening is op de rand van het bedrijventerrein de functie Landelijk gebied neergelegd. Dit is onjuist. Het gaat hier om een groenstrook die het bedrijventerrein omzoomd. De strook heeft in het bestemmingsplan de bestemming Groen. Zie groenbestemming in bestemmingsplan. Gemeente Hoorn: Bangert Et Oosterpolder. De gronden binnen de cirkel en aan de oostzijde daarvan hebben in de viewer de functie Landelijk gebied. Dat is onjuist. De gronden binnen de cirkel vallen nu nog binnen een oud bestemmingplan (1992) Landelijk Gebied. Door de aanwezigheid van de Ipg-contour is dit gebied destijds uit het bestemmingsplan voor Bangert en Oosterpolder gehouden. Feitelijk gaat het gebied binnen de cirkel onderdeel uitmaken van de nieuwe woonwijk. De strook aan de oostzijde (de buitenste zone, tegen de woonbestemming aan) is ook geen Landelijk gebied, maar stedelijk gebied. Zie daarvoor de bestemmingsplankaart Bangert en Oosterpolder, goedgekeurd (2006-10-03). ZIE OOK KAARTEN IN DOCUMENT ZW	Het gebied van De Hulk betreft landelijk gebied vanwege de natuur en agrarische functie van het gebied. Dat daarbinnen enkele woningen zijn gelegen maakt niet dat het geen landelijk gebied betreft. Dit gebied blijft dan ook landelijk gebied conform de uitgangspunten. Bedrijventerrein Hoorn 80 heeft een klein hoekje landelijk gebied, dit is abusievelijk ingetekend. De kaart zal worden aangepast, net als de aansluiting Opperweg / Provinciale weg. De Opperweg zelf (de dijk) is BPL. Bangert en Oosterpolder heeft in de ontwerp-verordening een onlogische grens vanwege de Ipg-contour, we zullen de kaart landelijk gebied aanpassen tot aansluitend op het BPL (t/m Noorderdracht als grens).

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0882	Landelijk Gebied	4) Gemeente Koggenland: Bij Ursem moet de uitbreiding van het bedrijventerrein Nijverheidsweg, waarvoor de planologische procedure is gestart, aan de kern worden toegevoegd en uit het landelijk gebied worden verwijderd. Gemeente Opmeer: De uitbreiding van het bedrijventerrein De Veken 4 en het daaraan grenzende Recreatiepark Westfriesland zijn opgenomen in het landelijk gebied. In regionaal verband is de uitbreiding van het bedrijventerrein goedgekeurd en ook de provincie heeft deze locatie reeds goedgekeurd. Het bevreemdt ons dat het gebied dan toch in het landelijk gebied valt. Deze locatie dient uit het landelijk gebied te worden verwijderd. ZIE OOK KAARTEN IN DOCUMENT ZW	Bij het opstellen van de kaart landelijk gebied hebben we algemene uitgangspunten gehanteerd. Een van die uitgangspunten betreft dat bestemmingsplannen die op het moment van inwerkingtreding van deze verordening in ontwerp ter inzage zijn gelegd danwel zijn vastgesteld en voorzien in een stedelijke functie, niet tot het landelijk gebied behoren. De geplande uitbreiding van het bedrijventerrein Nijverheidsweg bij Ursem betreft nog geen hard plan en kan worden gerealiseerd als nut en noodzaak is aangetoond en regionaal is afgestemd. De zienswijze geeft geen aanleiding om de locatie nu uit landelijk gebied te halen. Voor de uitbreiding van het bedrijventerrein De Veken 4 geldt hetzelfde. Ook deze locatie blijft landelijk gebied. Recreatiepark Westfriesland ligt aan de kern en wordt daarom uit landelijk gebied gehaald.

ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0883	BPL	Voor de begrenzing van het 'Bijzonder Provinciaal Landschap' zijn de voormalige regimes Bufferzones, Aardkundig Monumenten en Weidevogelleefgebied als uitgangspunt gebruikt. Nieuw is dat om tot een logische begrenzing en beschrijving van de kernkwaliteiten te komen ook het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050, de Cultuurhistorische Waardenkaart en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie zijn geraadpleegd. Het gevolg daarvan is dat het Bijzonder Provinciaal Landschap groter is geworden. Dit geldt bijvoorbeeld voor het BPL Abbekerk en Omgeving. Wij vinden dit lastig uitlegbaar. Wat maakt bijvoorbeeld het landschap rondom Opperdoes anders dan het landschap rondom Midwoud-Oostwoud en Hauwert? En waarom vallen andere waardevolle gebieden, zoals het gebied tussen Bobeldijk en Berkhout, behorende tot de Leekerlanden, en de Kromme Leek, juist buiten het BPL? Ook constateren wij dat bij de bepaling van de begrenzing van het BPL Schellinkhout en omgeving de oude begrenzing van het Weidevogelleefgebied is gebruikt. Verzocht wordt om hier de begrenzing van kaart 4 (ecologie) van de PRV (2019-09-03) aan te houden, waarbij de sportvelden Schellinkhout overeenkomstig het voorliggend ontwerp geen onderdeel uitmaken van het BPL. Wij zijn van mening dat de begrenzing van het Weidevogelleefgebied nu al heel rigide en onjuist is, bijvoorbeeld doordat de begrenzing strak om de kernen, op de lintbebouwing en op de wegen ligt. Nu wordt dit gebied ook nog vergroot. In dit hele gebied zijn alleen kleinschalige ontwikkelingen mogelijk als de kernkwaliteiten niet worden aangetast. Dit geeft ons weinig vrijheid om ontwikkelingen mogelijk te maken. Wij illustreren onze bevindingen hieronder aan de hand van enkele voorbeelden. Ook vragen wij u de begrenzing van het 'Bijzonder Provinciaal Landschap' nogmaals te controleren op onjuistheden en de genomen uitgangspunten ter discussie te stellen.	Zie ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder Uitgangspunten voor begrenzing van het BPL."" M.b.t. de door u genoemde locaties: 1)Sportvelden Schellinkhout: de sportvelden vallen buiten BPL, de geplande woningbouw ook 2)Verplaatsing ijsbaan Medemblik – we hebben de begrenzing van BPL en landelijk gebied gewijzigd voor de locatie van de keet voor de schaatsbaan 3)Abbekerk, knooppunt A7 en zon – inpassing mogelijk binnen BPL door aanpassing kernkwaliteit habitat voor weidevogels 4)Abbekerk, rondweg en transferium – geen concrete plannen bekend, geen aanpassing BPL 5)De Maar – wordt landelijk gebied, gaat uit BPL, Fostedina – hoort bij het lint, voldoet niet aan stedelijke kern dus blijft BPL

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0884	BPL	1/2: Gemeente Medemblik: Het dorp Abbekerk is helemaal omgrensd door Bijzonder Provinciaal Landschap (plaatje 1) en Landelijk Gebied (plaatje 2). Door de huidige begrenzing van het Weidevogelleefgebied PRV zoeken we binnen de kern naar mogelijkheden voor woningbouw. Op dit moment zijn we daar bezig met de woningbouwlocatie Gemeentewerf-IJsbaan. Doordat we gehouden zijn aan het realiseren van woningbouw binnen bestaand stedelijk gebied zijn we genoodzaakt de ijsbaan te verplaatsen naar de rand van het dorp. Daar willen we een ijsbaan realiseren op agrarische grond. De ijsbaan wordt zo natuurlijk mogelijk aangelegd, zodat ook vogels en andere diersoorten hier juist voordeel van hebben. Maar omdat er geen bouwvlak/bestaande bebouwing aanwezig is op het perceel kan de ijsclub geen klein gebouwtje van 50 m^ realiseren voor opslag en kiosk. Wij hebben een brief ontvangen van de weidevogelbeschermingsgroep over de gewenste samenwerking op de ijsbaan, medegebruik kiosk/opslagruimte en het voordeel van piasdras voor de grutto. Deze begrenzingen zorgen er dus voor dat zelfs kleinschalige ontwikkelingen niet mogelijk zijn. Wij willen graag de ruimte zelf de afweging te maken of dit soort kleinschalige ontwikkelingen passen in ons landschap en landelijk gebied.	Zie ons antwoord op ZO 0883

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0885	BPL	2/2: Een ander voorbeeld in Abbekerk is het knooppunt 10a Abbekerk van de rijksweg A7 en de rondweg (inclusief transferium/busstation) van Abbekerk. De helft van het knooppunt 10a Abbekerk van de rijksweg A7 valt in het huidige Weidevogelleefgebied PRV (plaatje 3). Gelet op de hoeveelheid wegen en het gebruik van deze wegen is het niet aannemelijk dat de helft van het knooppunt wel en de andere helft niet is aangemerkt als Weidevogelleefgebied. Deze begrenzing is nu al onjuist. Vervolgens valt het hele knooppunt in Bijzonder Provinciaal Landschap (plaatje 4), terwijl het gedeelte dat buiten het Weidevogelleefgebied viel, ook geen Bufferzone of Aardkundig Monument is. Wij werken samen met Rijkswaterstaat en de provincie Noord-Holland samen in het project 'Zon langs de A7'. Wij willen niet beperkt worden in dit project en het gehele knooppunt benutten voor de opwek van duurzame energie door de plaatsing van zonnepanelen. Wij verzoeken u dan ook de begrenzing rondom hoofdwegen nogmaals tegen het licht te houden. Hetzelfde geldt voor het de rondweg rondom Abbekerk, inclusief transferium/busstation. Deze voorzieningen zijn medegefinancierd door de provincie om ontwikkelingen bij Abbekerk en de A7 mogelijk te maken, waaronder woningbouw, maar juist dit gebied wordt nu helemaal op slot gezet.	Zie ons antwoord op ZO 0883

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0886	BPL	Gemeente Medemblik: Vergroting begrenzing bij Opperdoes. Gebied rondom Opperdoes had geen beschermingsregimes (links: Weidevogelleefgebied PRV), maar valt nu in het Bijzonder Provinciaal Landschap (rechts). Wij vinden dit lastig uitlegbaar. Wat maakt het gebied rondom Opperdoes anders dan andere gebieden in de gemeente, bijvoorbeeld het landschap rondom Midwoud-Oostv^oud en Hauv^ert. Wij kunnen niet uitleggen wat de uitgangspunten zijn om bij Opperdoes de begrenzing te vergroten en zien dan ook graag dat dit gebied uit het BPL wordt verwijderd. Gemeente Medemblik: Er is veel zorg voor gedragen om 'Recreatiepark' De Maar (en ook de naastgelegen woonwijk Fostedina) in Twisk uit het huidige Weidevogelleefgebied PRV te krijgen. Dat is gelukt, zie afbeelding. We zijn bezig met de transformatie van De Maar van recreatie naar wonen. In de Omgevingsverordening valt De Maar nu weer in het Bijzonder Provinciaal Landschap en in het Landelijk Gebied. Dit is niet in overeenstemming met alle inspanningen die zijn geleverd en alle afspraken die zijn gemaakt met de provincie over dit project. Wij verzoek u dan ook deze gebieden uit beide begrenzingen te halen.	Zie ons antwoord op ZO 0883

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0887	BPL	Gemeente Opmeer: Een gedeelte van het bedrijventerrein aan de Wester Boekelweg in Hoogwoud (plaatje links hieronder; Bestemmingsplan Hoogwoud Opmeer Spanbroek 2017) valt binnen het Bijzonder Provinciaal Landschap. Dit hoekje bedrijventerrein/stedelijk gebied dient uit het BPL verwijderd te worden. Gemeente Opmeer: Recreatiepark De Bongerd in Aartswoud valt binnen het Bijzonder Provinciaal Landschap en het Landelijk Gebied. Het verzoek is om het recreatiepark uit beide werkingsgebieden te verwijderen.	Wij zullen het hoekje bedrijventerrein in Hoogwoud uit het BPL en Landelijk Gebied verwijderen. Het recreatiepark De Bongerd past binnen de uitgangspunten voor de begrenzing van het landelijk gebied en die van BPL. De begrenzing van het recreatiepark De Bongerd wordt daarom niet aangepast.

ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0888	Landbouw	Begrenzing werkingsgebied 'agrarische bedrijven' Een gedeelte van het agrarisch gebied ten zuiden van de Gedeputeerde Laanweg en ten oosten van de Dijkgraaf Grootweg is ten onrechte niet opgenomen in het werkingsgebied 'Agrarische bedrijven'. Huidige agrarische bedrijven vallen binnen deze zone maar zijn niet opgenomen in het gebied. Juist in dit gebied (rechter plaatje hieronder) staan de gemeente Medemblik en de provincie ook grootschalige agrarische bedrijven toe groter dan 2 hectare. Deze begrenzing moet worden aangepast. Er is dan wel een overlap met het gebied voor zaadverdeling maar dat geeft niet. Waarom is hiervoor gekozen? Nu vallen deze bedrijven in het zaadverdelingsconcentratiegebied en wordt in de verordening een verwijzing via artikel 6.33 naar artikel 6.28 gemaakt. Dit gaat verwarrend werken als we met deze bedrijven (niet zijnde zaadveredeling) aan de slag moeten. Begrenzing werkingsgebied 'Bestaand zaadveredelingsbedrijf' In eerdere ambtelijke consultaties is al aangegeven dat de begrenzing van de bestaande zaadveredelingsbedrijven niet klopt. Er is niets gedaan met deze opmerkingen. Nog steeds zijn verkeerde percelen aangewezen. Er zijn bijvoorbeeld woonhuizen in de binnenstad van Enkhuizen als bedrijf aangewezen. Dit is onjuist. De bestaande zaadveredelingsbedrijven als Enza zaden en Monsanto in Enkhuizen zijn dan juist weer niet aangewezen. Zie afbeelding hieronder links. Op de kaart hieronder rechts is het woonhuis tussen Gourmet (oostkant) en Beekenkamp (westkant) aangewezen als bestaand zaadveredelingsbedrijf. Dit moet volgens ons Beekenkamp (westkant) zijn. Dit zijn een aantal situaties die ons opvallen. We hebben niet de hele kaart beoordeeld op omissies. Gelet op de continuïteit van deze bedrijven kan de begrenzing niet op deze manier worden vastgesteld.	Wij zullen de begrenzing corrigeren naar aanleiding van uw opmerkingen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0889	Stiltegebieden	1/2: Voor Stiltegebied Grootslag-West (16; plaatje links volgende pagina) is onderzoek uitgevoerd dat aantoont dat het gebied niet voldoet aan de uitgangspunten voor een stiltegebied. Tijdens diverse bijeenkomsten (stiltetafels) is aangegeven dat het gebied in zijn huidige vorm niet kan voldoen aan de uitgangspunten voor een stiltegebied. Dit heeft te maken met het (recreatieve) gebruik van het gebied en het omgevingsgeluid afkomstig vanaf de N505, ondanks te treffen maatregelen zoals stilasfalt. In het onderzoek is dan ook aanbevolen dit gebied te laten vervallen als stiltegebied. Met de brief aan Provinciale Staten van 13 februari 2019 (kenmerk; 950064/1179362) brengt u verslag uit van de voortgang m.b.t. de actualisatie van het stiltegebiedenbeleid. In de brief geeft u aan dat, op basis van oplossingsrichtingen vanuit de stiltetafels, kan worden geconcludeerd dat elk gebied weer kan voldoen aan de criteria die gelden voor een “oasegebied”. De uitkomsten van de stiltetafels worden meegenomen in het traject van de herijking van het beleid en in het opstellen van nieuwe regels over stiltegebieden in de Omgevingsverordening. Als mogelijke haalbare maatregelen voor stiltegebied Grootslag-West stelt u voor: Herbesrenzen van het sebied waardoor asrarische percelen er uitblijven en een deel NNN wordt toegevoegd. Zie plaatje rechts volgende pagina.	Zoals al eerder is aangegeven zullen de uitkomsten van de stiltetafels te zijner tijd worden meegewogen in het traject om te komen tot een herijking van het beleid voor stiltegebieden. Dit is echter een ander traject en is hier niet aan de orde.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0890	Stiltegebieden	2/2: Nu wordt in de Omgevingsverordening echter, zonder enig overleg met de regio, voorgesteld het gebied opnieuw ongewijzigd vast te stellen als stiltegebied. Dit is niet in lijn met de brief en oplossingsrichting die u op 13 februari 2019 aan PS verzonden heeft. Zonder in beeld te hebben wat de (juridische) gevolgen zijn, is het onzes inziens niet wenselijk het stiltegebied Grootslag West in zijn huidige vorm vast te stellen. Het vaststellen van het stiltegebied kan ongewenste gevolgen hebben voor de bereikbaarheid van de regio en biedt geen meerwaarde voor de karakter van het gebied Grootslag-West. Wij zien graag dat de herbegrenzing, zoals voorgesteld in het onderzoek, nu al doorgevoerd wordt. Stiltegebied De Weere Het de begrenzing van het stiltegebied De Weere loopt in de gemeente Opmeer over het stedelijk gebied van de lintdorpen (lees: de linten van de lintdorpen De Weere, De Gouwe en Aartswoud, inclusief de daarbij behorende wegen). Het verzoek is deze lintdorpen buiten de begrenzing van het stiltegebied te houden.	Zoals al eerder is aangegeven zullen de uitkomsten van de stiltetafels te zijner tijd worden meegewogen in het traject om te komen tot een herijking van het beleid voor stiltegebieden. Dit is echter een ander traject en is hier niet aan de orde.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0891	Natura2000	Begrenzing werkingsgebied 'Natura2000' en Natura2000 bufferzone Het gebied van bestemmingsplangebied Schelphoek 2008, gemeente Hoorn, ligt in de Omgevingsverordening deels in het Natura2000 gebied. Dat is onjuist. Het Natura2000 gebied moet aansluiten op het plangebied. De gronden die in het gebied liggen, hebben de bestemming Bedrijf en Verkeer en Verblijf en in het water de bestemming Jachthaven. Het verzoek is de grenzen goed om elkaar aan te sluiten. In de Omgevingsverordening is een nieuw regime ingevoerd; Bufferzone Natura 2000 gebied. Deze bufferzone loopt over de gehele kustlijn van de regio en ligt op sommige plekken ook op stedelijk gebied. Dat is ongewenst en onjuist. Daar moet het buiten liggen. Dat geeft beperkingen t.a.v. bijvoorbeeld gebruik van vuurwerk, luchtverkeer, gebruik motorvoertuigen dat niet te handhaven is. Er ontbreekt tevens een algemene begripsomschrijving van deze term.	De begrenzing van het Natura 2000 gebied is door het Rijk gebeurd en staat vast. Het is geen probleem dat er binnen het Natura 2000 gebied andere bestemmingen zijn dan natuur. Ter bescherming van de vogels in het Vogelrichtlijn (N2000) gebied kunnen krachtens de Wnb beperkingen worden gesteld aan activiteiten buiten het N2000 gebied; de externe werking.
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0892	Landelijk Gebied	Het 'Regionaal Kwaliteitskader Landelijk Gebied' ontbreekt in de ontwerp-Omgevingsverordening. Deze mogelijkheid was wel opgenomen in de 75%-versie van de Omgevingsverordening. Als de regio een dergelijk kader zou opstellen, zou dit kader in de plaats komen van de regels in de verordening. Hiermee kreeg de regio (de gemeenten) een deel van de bevoegdheid terug. Waarom heeft de provincie ervoor gekozen het kwaliteitskader nu niet meer op te nemen in de verordening? Wij lezen dit nergens terug. Wij willen wel graag een deel van de regie in het landelijk gebied terug en zien een kwaliteitskader als goede stap daartoe.	Het Kwaliteitskader Landelijk Gebied was inderdaad bedoeld om de regio's meer afwegingsruimte te geven voor ontwikkelingen in het landelijk gebied, als alternatief voor de beperkingen die hierop geleden cf art 5c PRV. Omdat die ontwikkelingen vooral kleinschalige woningbouw betreft, is hiervoor, conform ons coalitieakkoord meer ruimte voor gekomen in NHN. In dat werkingsgebied is kleinschalige woningbouw in het landelijk gebied mogelijk, mits deze in of aan een kern of in of aan een lint plaatsvindt. Bovendien moet hier een schriftelijke afspraak in de regio over zijn gemaakt. Deze regionale afspraken worden gebaseerd op woonakkoorden tussen provincie en regio. Dus het regionaal afwegingskader landelijk gebied is in feite vervangen door een regionaal woonakkoord. Daarin is ruimte om afspraken per regio te maken over verstedelijking zoals omschreven in het coalitieakkoord Duurzaam Doorpakken.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0893	Ruimte voor Ruimte	1/2: De huidige Ruimte voor Ruimte regeling (artikel 16, PRV) en het artikel over voormalige agrarische bouwpercelen (artikel 17, PRV) komen te vervallen. De nieuwe regeling (artikel 6.7) beperkt zich tot het terug bouwen van maximaal 2 woningen, bij 1500 m2 sloop. De eis dat er minimaal 1500 aan bedrijfsbebouwing moet worden gesloopt, voordat een 2® woning op het voormalig agrarisch perceel wordt toegestaan, vormt een belemmering bij de omzetting van veel inmiddels gestopte agrarische bedrijven. Uit een provinciaal onderzoek, dit is ook al ingebracht tegen de huidige PRV, blijkt dat er op een groot percentage van de voormalige agrarische bedrijfspercelen nog bedrijfsbebouwing tussen de 1000 m^ en 1500 m^ aanwezig is. Onze inschatting is dat deze regeling gaat niet helpen in de sloop van veel m^ agrarische bedrijfsgebouwen en kassen die niet meer gebruikt worden, als er maar 1 extra woning kan komen. Deze opbrengst gaat niet de sloopkosten vergoeden. Daarom is het beter om deze regeling toe te passen bij aanwezige bedrijfsbebouwing van 1000 m^ of meer. Hiermee wordt beter ingespeeld op de praktijk en kan worden voorkomen dat het buitengebied verloederd en in de praktijk ongewenst gebruik ontstaat. Daarnaast willen wij de mogelijkheid om meer woningen toe te staan, als er voldoende gesloopt wordt en de locatie daar voldoende ruimte voor biedt. Deze ruimte om maatwerk toe te kunnen passen, zien wij graag terug in de Omgevingsverordening.	Al in de PRV hebben wij begin 2019 met verruiming van artikel 17, door toevoeging van lid 2, geanticipeerd op het beëindigen van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van feitelijke gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Waar nodig zullen we daar door externen onafhankelijk nader onderzoek naar laten doen. Met de uitkomsten van nader onderzoek kan worden bepaald of bijstelling van de regelgeving gewenst is. Tot op heden hebben wij van gemeenten, die aangeven niet goed in te kunnen spelen op de problematiek van stoppende agrarische bedrijven, geen informatie ontvangen dat aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0894	Ruimte voor Ruimte	2/2: Daarnaast maakt artikel 17, PRV, ook de wijziging van agrarische bouwpercelen mogelijk naar andere functies dan wonen zoals kleinschalige vormen van bijzondere huisvesting, werken, recreatie, gebruiksgerichte paardenhouderij of zorgfuncties. Dit zien wij niet meer terug in de Omgevingsverordening. Door de schaalvergroting is dit onderwerp nog steeds actueel. Wij willen de mogelijkheid behouden om voormalige agrarische bouwpercelen te wijzigen naar een andere functie dan wonen. Ook zoeken wij mogelijkheden om tijdelijke werknemers te huisvesten in het landelijk gebied, bijvoorbeeld op voormalige agrarische bouwpercelen. Op dit punt, de wijziging van agrarische bouwpercelen naar andere functies, is dus geen sprake van een beleidsneutrale omzetting van de huidige PRV. Moeten we nu elk artikel uit de oude en nieuwe verordening naast elkaar leggen en met elkaar vergelijken? Mochten er nog meer van dit soort versoberingen of aanpassingen in de Omgevingsverordening zitten dan horen wij die graag.	In deze versie van de verordening is een deel van de huidige VAB regeling in artikel 17 PRV weggevallen die de geschetste mogelijkheden bevat. Dit zal worden hersteld.
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0895	Landelijk Gebied	Overige kleinschalige ontwikkelingen in het landelijk gebied (bijvoorbeeld recreatie of bedrijven tot 500 m2) zijn alleen mogelijk op bestaande bouwvlakken. Deze regeling is erg beperkt. Wij zien bijvoorbeeld beperkingen voor de herstructurering van recreatieparken, ook al vanwege het feit dat alle recreatieparken binnen landelijk gebied liggen (terwijl het op dit ogenblik zowel op grond van provinciaal beleid, als rijksbeleid stedelijke gebieden zijn) en bouwvlakken strak om de recreatiewoningen liggen. Er zijn dus geen mogelijkheden voor andere kleinschalige ontwikkelingen op de parken. Het kan niet de bedoeling zijn het landelijk zodanig op slot te zetten. Wij vragen dan ook meer ruimte te bieden.	Bij het opstellen van de kaart landelijk gebied hebben we algemene uitgangspunten gehanteerd. Een van die uitgangspunten betreft dat recreatieparken die aan het stedelijk weefsel liggen van een grote kern of stad tot het stedelijk gebied van die kern of stad worden gerekend. Recreatieparken die solitair in het buitengebied liggen, worden als integraal onderdeel van het landelijk gebied beschouwd. Bouwmogelijkheden op grond van vigerende bestemmingsplannen worden gerespecteerd. Wanneer een uitbreiding van meer dan 500m2 aan de orde is, is er sprake van een stedelijke ontwikkeling en kan een dergelijk ontwikkeling, mits regionaal afgestemd en landschappelijk goed ingepast worden gerealiseerd.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0896	Landelijk Gebied	Vervallen artikel 13a Nieuwe Landgoederen Op 6 juni 2019 heeft de gemeenteraad van Medemblik een kaderstellende notitie vastgesteld met als onderwerp Kansen voor landgoederen. Dit naar aanleiding van een principeverzoek voor een landgoed in Zwaagdijk-West. Aan de hand van deze kaderstellende notitie, waarin ook wordt verwezen naar artikel 13a Nieuwe Landgoederen en artikel 15 van de PRV en de handreiking nieuwe landgoederen (september 2014, provincie Noord-Holland), wordt het plan nu verder uitgewerkt. Nu het artikel over de nieuwe landgoederen niet meer terugkomt in de ontwerp- Omgevingsverordening is het plan mogelijk niet meer uitvoerbaar op grond van de provinciale regels. Graag zien wij dat voor lopende plannen voor nieuwe landgoederen, net als dat gedaan is voor de ruimte voor ruimteregeling, een oplossing wordt geboden.	De huidige regeling over nieuwe landgoederen komt inderdaad te vervallen. Wij achten deze regeling niet meer nodig nu maatwerk voor dergelijke ontwikkelingen mogelijk is via de regels voor landelijk gebied en/of de regels voor het Bijzonder provinciaal landschap.
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0897	Vaarwegen	Het nautisch beheer van vaarwegen, die niet op de Vaarwegenlijsten A, B en C staan, komt voor verantwoording naar de gemeenten. De financiële consequenties hiervan zijn niet belicht. De gemeente heeft capaciteit en geld nodig om toezicht- en handhavingstaken uit te kunnen voeren. Op grond van artikel 146 van de Provinciewet dient de provincie met de betrokken gemeenten of waterschappen in gesprek te gaan over de financiële consequenties.	De systematiek van toebedeling van het nautisch beheer wijzigt niet ten opzichte van de huidige regeling in Waterverordening en in het Besluit aanwijzing bevoegd gezag Scheepvaartverkeerswet. Het door u genoemde overleg is daarom op dit moment niet nodig.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0898	Aardkundige monumenten	Aardkundige monumenten De aardkundige monumenten zijn in de viewer niet als kaartlaag ontsloten. In West-Friesland hebben we één aardkundig monument (zie plaatje hiernaast). Aangezien de provinciale milieuverordening opgaat in de Omgevingsverordening is het noodzakelijk om de juiste begrenzing te kunnen zien. De begrenzingen die nu digitaal ter beschikking zijn gesteld door provincie Noord-Holland dateren van april 2017. De aardkundige waardevolle gebieden zijn niet van provinciaal belang.	Aardkundige monumenten worden opgenomen in de regimes BPL of NNN. Voor ieder BPL- en NNN-gebied is een beschrijvende bijlage beschikbaar. Hierin zit een algemene beschrijving van het gebied en een beschrijving van de kernkwaliteiten (BPL) of de wezenlijke kenmerken en waarden (NNN). Deze bijlagen zijn gekoppeld aan de viewer van de (ontwerp)omgevingsverordening, en zijn te vinden in de legenda van de viewer. Ook wanneer op de kaart op een locatie in het betreffende BPL of NNN geklikt wordt, verschijnen de bijlagen. Kernkwaliteiten en wezenlijke kenmerken en waarden zijn niet in de GIS-viewer zelf zichtbaar. Hierin zijn alleen de werkingsgebieden opgenomen. Voor de kernkwaliteiten van het BPL zijn indicatieve themakaarten in de bijlagen met de gebiedsbeschrijvingen opgenomen. Hierop zijn de contouren van bijvoorbeeld het 'habitat voor weidevogels' of de 'aardkundige waarde' zichtbaar. De leesbaarheid van deze themakaarten hebben wij in de omgevingsverordening verbeterd t.o.v. de ontwerp-omgevingsverordening. Voor de wezenlijke kenmerken en waarden van NNN-gebieden worden dergelijke themakaarten nog gemaakt.
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0899	Erfgoed	2.23 en 2.24 Cultureel erfgoed: Een dergelijke aanwijzing is alleen gerechtvaardigd wanneer er een ondersteuningsregeling/subsidieregeling door de provincie beschikbaar wordt gesteld.	Reeds jaren bestaan er uitvoeringsregelingen voor onderhoud en restauratie van provinciale monumenten. Daarnaast kunnen eigenaren gebruik maken van een laag rentedragende lening uit het Noord-Hollands Fonds voor Monumenten voor restauratie, verduurzaming en/of herbestemming van provinciale monumenten.
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0900	Natura2000	Artikel 4.4 Kritische afstand t.o.v. Natura 2000 gebied; Met de werking van de kritische afstand wordt de werking van het Natura 2000 gebied vergroot. Dit is een oneigenlijke vergroting van de Natura 2000 gebieden. De beperkingen die daaruit voortvloeien, verbod particulier vuurwerk en verbod voertuigen toertocht, lijken bovendien niet handhaafbaar.	De Wet natuurbescherming kent de externe werking voor Natura 2000 gebieden. Dat wil zeggen dat ter bescherming van Natura 2000 waarden beperkingen kunnen worden gesteld aan activiteiten buiten het Natura 2000 gebied.
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0901	Stiltegebieden	Artikel 4.23 Stiltegebieden; Er vanuit gaande dat de motorvoertuigen voldoen aan de wettelijke bepalingen en dat daar op gehandhaafd wordt, is deze bepaling zinloos omdat er dan immers geen geluidsoverlast ontstaat. Bovendien is deze niet handhaafbaar.	Uitgangspunt is om de handhaving zo goed mogelijk in te richten binnen de bestaande mogelijkheden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0904	Verstedelijking	6.3 lid 2 Waarom is het noodzakelijk dat uit het oogpunt van provinciaal belang er regels worden gesteld voor het maken van de regionale afspraken? Dat is toch een zaak van de regio zelf. 6.4 In artikel 6.4, lid 2 worden kleinschalige woningbouwontwikkelingen mogelijk gemaakt binnen het werkingsgebied Noord- Holland Noord, mits in overeenstemming met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. Dit zou alleen moeten gelden binnen het landelijk gebied. Buiten het landelijk gebied (in kernen o.a.) zouden kleinschalige woningbouwontwikkelingen zonder meer mogelijk moeten zijn, zonder regionale schriftelijke afspraken. Wij verzoeken om woningbouwplannen tot 11 woningen vrij te stellen van de plicht om regionaal af te stemmen. Wij kunnen deze plannen achteraf opnemen in het woningbouwprogramma om aan te tonen dat wij binnen onze indicatieve woningbehoefte bouwen. Daarnaast verzoeken wij de mogelijkheid van GS om nadere regels te stellen te schrappen. Dit spreekt geen vertrouwen uit naar de regio's. 6.4a Hier wreekt zich dat landelijk gebied nu ook de dichte dorpslinten, zoals Berkhout bevat. Deze bepaling maakt het bijvoorbeeld onmogelijk om op een perceel waar een voormalig agrarisch bedrijf gevestigd is, dat zich hier een ander nietagrarisch bedrijf kan vestigen.	De regionale afspraken voor kleinschalige woningbouw zijn alleen van toepassing in landelijk gebied. De kaart zal hierop worden aangepast. Overigens is het wel belangrijk dat de woningen van kleinschalige binnenstedelijke projecten worden meegeteld in de verhouding vraag-aanbod, als onderdeel van de regionale afspraken. Met deze projecten wordt immers in een deel van de woningbouwbehoefte voorzien. Maar het is niet noodzakelijk om kleinschalige binnenstedelijke plannen regionaal af te stemmen. In het regionale woonakkoord kan per regio worden bepaald tot/vanaf welke omvang een binnenstedelijk project wel of niet regionaal afgestemd wordt of alleen meegeteld wordt.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0905	Landelijk Gebied	6.7 lid 2 Hoe moeten we deze regel interpreteren. Nu moet er dus als compensatie een goede bedrijfswoning worden gesloopt in het glastuinbouwconcentratiegebied voor de bouw van een nieuwe burgerwoning in het bebouwingslint in een ander of hetzelfde gebied?	Deze regel biedt ruimte om bedrijfswoningen die als burgerwoning worden gebruikt, te verplaatsen uit het glastuinbouwconcentratiegebied. Zo wordt enerzijds ruimte geboden aan de herstructurering en modernisering van het glastuinbouwconcentratiegebied en anderzijds de mogelijkheid om de burgerbewoning voort te zetten op een plek buiten het glastuinbouwconcentratiegebied.
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0913	Detailhandel	6.10 Detailhandel: Deze instructieregel bevat nog de veronderstelling dat detailhandel vrij eenvoudig te sturen is. Nu detailhandel ook onder de Dienstenrichtlijn valt, moet de praktijk uitwijzen of deze instructie haalbaar is.	Wij nemen uw opmerking voor kennisgeving aan. Wij zijn ons ervan bewust dat sturing op detailhandelsontwikkelingen niet eenvoudig is. Ook binnen het kader van de Dienstenrichtlijn zijn er echter mogelijkheden om te sturen op detailhandelsontwikkeling.
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0914	Verblijfsrecreatie	Verblijfsrecreatie: Dit artikel moet worden aangevuld met de mogelijkheid om in een plan ruimte te bieden voor sanering c.q. omzetting van de recreatieve functie naar een andere functie. Deze aanvulling sluit aan bij het beleid om de recreatieve voorzieningen te vitaliseren. 6.13 lid 3 Wat betekent dit voor parken waar op dit moment geen sprake is van bedrijfsmatige exploitatie?	Omzetting van de recreatieve functie wordt niet geregeld in dit artikel. Bij een omzetting zijn de voor de nieuwe functie en betreffende locatie geldende artikelen van toepassing. Voor reeds bestaande parken geldt de verplichting tot bedrijfsmatige exploitatie al op grond van artikel 18 van de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). Voor zover het bestaande park voldeed aan de PRV ontstaat door dit artikel in de omgevingsverordening geen nieuwe verplichting.
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0915	Zonne-energie	6.25 lid 5 Ook hier blijft de mogelijkheid bestaan voor GS om nadere regels te stellen, terwijl de voorschriften in lid 2 al voldoende zijn. De overige afwegingen zijn aan de gemeente en daar passen instructieregels niet bij.	De nadere regels die GS op grond van het vijfde lid van artikel 6.25 van de omgevingsverordening NH2020 kunnen stellen zijn opgenomen in de omgevingsregeling NH2020. Deze regels gaan over de locatie, omvang en landschappelijke inpassing van een opstelling voor zonne-energie en maken het mogelijk om stimuleringsgebieden voor zonne-energie aan te wijzen. Op bepaalde locaties kunnen er redenen bestaan om van de locatie- en omvangregels af te wijken. Deze locaties worden stimuleringsgebieden zonne-energie genoemd. Het gaat om gebieden waar zonne-opstellingen met een grotere omvang of afwijkende ligging passend zijn gelet op de regionale ruimtelijke- en energetische beleidsuitgangspunten. Hiermee komen wij tegemoet aan de behoeften van gemeenten om maatwerkoplossingen te creëren voor zonne-energie-opstellingen.

ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0916	Landbouw	6.28 Artikel gaat over de mogelijkheden voor agrarische bedrijven. Gebouwen worden geconcentreerd in een bouwperceel. Het begrip bouwperceel komt niet voor in de begrippen, hier wordt gesproken over agrarisch bouwperceel. Graag in overeenstemming brengen met elkaar om verwarring en discussie te voorkomen. 6.28 lid 1 sub d Bijt dit artikel 6.32? Moet je dit lid niet verplaatsen en koppelen aan de functieaanduiding glastuinbouwconcentratiegebied? Dit zijn eisen die onwerkbaar zijn. Dit betekent feitelijk een verbod op het uitbreiden van glastuinbouwbedrijven naar meer dan 2 hectare buiten het glastuinbouwconcentratiegebied. Het is uitgesloten dat een glastuinbouwbedrijf dat gelegen is in een agrarische productiepolder en grenst aan bestaand stedelijk gebied, niet grenst aan een ander glastuinbouwbedrijf en een aantoonbare duurzame synergie heeft met aangrenzende stedelijke functies. Het is uitgesloten dat glastuinbouwbedrijven die verder willen groeien in staat zijn om te verplaatsen naar het glastuinbouwconcentratiegebied. Het is passender om deze glastuinbouwbedrijven gelijk te stellen met zaadteeltbedrijven buiten het zaadveredelingsconcentratiegebied. Deze bedrijven mogen immers wel zonder restricties groeien. 6.28 lid 1 sub g, i Waarom is huisvesting alleen toegestaan binnen het bouwperceel, en niet ook direct aansluitend aan het bouwperceel. Dan kunnen we meer maatwerk leveren. Is het vergroten van een bouwvlak t.b.v. huisvesting mogelijk?	Artikel 28 gaat over agrarische bedrijven en impliciet gaat het hier ook over het agrarische bouwperceel. Dit hoeft niet extra geduid te worden, Artikel 6.28 lid gaat over een uitzondering in het landelijk gebied voor een glastuinbouwbedrijven die daar onder voorwaarden mogen uitbreiden. Artikel 6.32 gaat specifiek over de glastuinbouwconcentratiegebieden. In lijn met ons concentratiebeleid dienen alle overige glastuinbouwbedrijven die meer dan 2 ha willen uitbreiden naar deze concentratiegebieden te verplaatsen. In lijn met het landelijke en provinciale beleid hebben we in het kader van de ruimtelijke kwaliteit en de gewenste collectieve energietransitie een concentratie beleid voor glastuinbouwbedrijven waarbij artikel 6.28 lid c de ruimte geeft aan bestaande bedrijven tot 2 ha uit te breiden. In overleg met de sector is er een uitzondering gemaakt voor bedrijven onder de geldende voorwaarden van artikel 6.28 lid d. Indien de voorwaarde grondgebondenheid niet van toepassing is zal een bedrijf bij verdere uitbreiding dienen te verplaatsen naar een glastuinbouwconcentratiegebied. Hiervoor spannen de gezamenlijke partijen uit de Greenports en Greenports Nederland ook voor in om deze bedrijven met het juiste instrumentarium te ondersteunen bij de bedrijfsverplaatsingen. In verband met de ruimtelijke kwaliteit dienen alle bedrijfsmatige activiteiten binnen het bouwperceel te worden gerealiseerd. Dat geldt ook voor de huisvesting van arbeidsmigranten en tijdelijke werknemers die noodzakelijk bij het bedrijf gehuisvest dienen te worden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0917	Landbouw	6.28 lid 3 Waarom zijn nieuwe niet toegestaan? Het moet mogelijk zijn om agrarisch aanverwante bedrijven als nieuwvestiging op agrarische bedrijfspercelen toe te staan. Zo worden deze vrijkomende agrarische bedrijfspercelen op een passende manier hergebruikt en wordt verloedering en ongewenst gebruik voorkomen. Als je bijvoorbeeld ergens een mestzak wilt aanleggen? Functie past niet binnen BSG of op bedrijventerrein. Wat dan? Het moet mogelijk zijn om een agrarische bestemming te wijzigen in de bestemming Bedrijf. Zo worden de leegkomende agrarische bedrijfsgebouwen benut zonder dat daarbij een beslag wordt gelegd op bedrijventerreinen. Ook dit is duurzaam. Zo wordt ook verloedering en ongewenst gebruik tegengegaan. 6.32 lid 7 Vreemd dat dit niet hetzelfde is als 6.28 lid 1 sub d.	Het vestigen van een agrarisch aanverwant bedrijf in het landelijke gebied op een bestaand agrarisch bouwperceel is zeker mogelijk, mits is aangetoond dat het een verplaatsing van een bestaand agrarisch aanverwant bedrijf betreft en gemotiveerd wordt waarom niet binnen bestaand stedelijk gebied in de regio in de verplaatsing kan worden voorzien.
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0918	Landbouw	6.33 Zaadveredelingsconcentratiegebied: Nu geldt geen maximaal bouwperceel voor dergelijke bedrijven. Waarom is niet eenzelfde formulering opnemen als in artikel 6.28, lid sub a en c? Op die manier hebben we wel enige sturing in de behoefte aan ruimte van deze bedrijven. Uitbreiding moet wel noodzakelijk zijn voor het productieproces. Nu is deze sturing er niet.	Zaadverdelingsbedrijven zijn niet een op een te vergelijken met primaire productiebedrijven. Deze bedrijven ontwikkelen nieuwe rassen waarvoor naast proefvelden en kassen ook laboratoria, zaadverwerkingshallen, opslag (zaadkluizen) e.d. noodzakelijk zijn. Zo moeten veredelingsbedrijven voldoen aan wettelijk eisen die genetische uitwisseling beperken en voorkomen. Daarnaast zijn deze bedrijven vaak goed afgeschermd vanwege mogelijke ziekten- en plagendruk van buiten. Kortom dit zijn geen productiebedrijven maar voor Noord-Holland beperkt aantal unieke wereldspelers met een eigen ruimtelijk karakter. Nieuwe zaadverdelingsbedrijven moeten zich wel vestigen in zogenoemde zaadveredelingsconcentratiegebieden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0919	Ruimtelijke kwaliteit	6.54 Ruimtelijke kwaliteitseis ingeval van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in het landelijk gebied; Met dit artikel wordt de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie een andere rol gegeven dan waarvoor hij in eerste instantie is opgesteld in samenwerking met de gemeenten. Van Leidraad wordt het nu een toetsingskader. Hier is tijdens het opstellen van de Leidraad nooit sprake van geweest.	In genoemd artikel 6.54 staat in lid 2 hoe met de Leidraad gewerkt dient te worden. Het gaat om 'rekening houden met' en 'betrekken bij'. Dit betekent niet dat de Leidraad een hard en verplicht toetsingskader is, het moet betrokken worden bij de vormgeving van het plan. Het betreft een motivatievereiste, en ons inziens kan hier in de meeste gevallen succesvol invulling aan worden gegeven. Op die manier worden partijen gestimuleerd om kwalitatief maatwerk te leveren op locaties in landelijk gebied. Beoogd effect is in lijn met Ontwikkelprincipe 1 uit de Omgevingsvisie NH2050: Ontwikkelingen en beheer zijn passend bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap.
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0920	Natuur	Ontbrekende begrippen, deze zien wij wel graag terug in bijlage 1 Begrippen: Definitie voor 'houtopstand'	Wij hebben het artikel verduidelijkt met de volgende toevoeging bij artikel 4.11: "Deze paragraaf voorziet in provinciale regels die gelden bij het vellen van houtopstanden als bedoeld in de Wet natuurbescherming en is daarnaast mede van toepassing op het vellen van geknotte populieren of wilgen als bedoeld in artikel 4.1, onderdeel f, van de wet."

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0921	Landbouw	Onduidelijke begrippen, deze zien wij graag gewijzigd/aangescherpt terug in bijlage 1 Begrippen: 3. Agrarisch aanverwant bedrijf: Wij lezen in deze omschrijving dat ook een hoveniersbedrijf als agrarisch aanverwant bedrijf wordt gezien. Maar de omschrijving laat ook ruimte om deze bedrijven hier niet onder te scharen. Graag de omschrijving verduidelijken dat het geen punt van discussie is dat hoveniersbedrijven hieronder vallen. 10. Bedrijventerrein: Zoals het nu is omschreven vallen ook solitaire bedrijfsvestigingen van minimaal 1 ha onder het begrip bedrijventerrein. Dit zou betekenen dat een solitair hergebruik van een agrarisch bedrijfsperceel voor een bedrijvigheid onder de regionale afstemming zou komen te vallen. Dit mag de bedoeling niet zijn. 44. Kwetsbaar gewas: Vollegrondsgroenteteelt wordt niet omschreven als begrip terwijl de aanduiding tussen aanhalingstekens dit wel impliceert. 48. Landbouwkundige bewerkingen: Hieraan moet ook het aanbrengen van drainage c.q. draineren worden toegevoegd. 75. Productiegerichte paardenhouderij: Geen enkel begrip, zowel deze niet als manege, houdt rekening met het in pension houden van paarden. Dat is wel een praktijk.	3. Onder agrarisch aanverwante bedrijven verstaan we bedrijven die werkzaamheden uitvoeren voor groene of recreatieve gebieden voor publieke doeleinden, niet voor particuliere doeleinden. 'Voor publieke doeleinden' zal in de definitie worden toegevoegd. 10. Het is niet toegestaan om een agrarisch bedrijfsperceel te hergebruiken voor bedrijvigheid, die op een bedrijventerrein thuishoort. Enkel kleinschalige vormen van bijzondere huisvesting, werken, recreatie, gebruiksgerichte paardenhouderij, onzelfstandige detailhandel en zorgfuncties zijn toegestaan op een voormalig agrarisch bouwperceel. 44. 'vollegrondsgroenteteelt' wordt als begrip toegevoegd. 48. De voorbeelden bij "landbouwkundige bewerkingen' zijn niet-limitatief ('zoals'). 75. Een pensionstal is voornamelijk gericht op het bieden van stalling voor paarden van derden. Het kan daarom worden geschaard onder gebruiksgerichte paardenhouderij, omdat de ruiter of amazone hierbij centraal staat.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0922	Verstedelijking	Ontbrekende begrippen, deze zien wij wel graag terug in bijlage 1 Begrippen: Definitie voor 'ruimtelijke ontwikkeling' Definitie voor 'bebouwingslint' Definitie voor 'bouwperceel' Definitie voor 'landelijk gebied': Het begrip 'landelijk gebied' ontbreekt. Dit terwijl niet duidelijk is waarom delen van het landelijk gebied niet gelijkgesteld worden met kernen. Ook in verschillende delen van het landelijk gebied bepalen de stedelijke functies het karakter. Denk hierbij aan de vele dichte woonlinten zoals in Berkhout, Lutjebroek, Andijk, Hensbroek en Obdam. Er is nu landelijk gebied aangewezen dat feitelijk stedelijk gebied is. Het is beter om landelijk gebied te omschrijven als zijnde geen bestaand stedelijk gebied. Onduidelijke begrippen, deze zien wij graag gewijzigd/aangescherpt terug in bijlage 1 Begrippen: 20. Dorpslint: Deze omschrijving ondersteunt de noodzaak om het begrip 'landelijk gebied' te omschrijven. Dit omdat bijna alle dorpslinten als landelijk gebied worden aangemerkt. 40. Kern: De huidige omschrijving past weer naadloos aan op de situaties in veel linten zoals eerder is aangegeven. Daar is immers ook sprake van geconcentreerde bebouv/ing tot een samenhangende structuur. Dit geeft des te meer aan dat de aanduiding kern ten opzichte van een dorsplint gekunsteld is.	Wat onder landelijk gebied wordt verstaan is het gebied dat valt onder het werkingsgebied Landelijk gebied. Een toelichting op de hieraan ten grondslag liggende overwegingen is opgenomen in het algemene deel van de Nota van beantwoording onder 'Kaart Landelijk gebied'. De term bebouwingslint hebben we laten vallen. We spreken nu van dorpslint. De term ruimtelijke ontwikkeling is niet opgenomen in de lijst met begrippen. Hier verstaan we elke ontwikkeling met een ruimtelijke impact onder.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0923	Energie	Onduidelijke begrippen, deze zien wij graag gewijzigd/aangescherpt terug in bijlage 1 Begrippen: 65. Opschalen windturbines: Voor de duidelijkheid moet hier ook vermeld worden dat de molens een grotere ashoogte en rotordiameter mogen hebben. Een hoger vermogen kan door toepassing van nieuwe techniek ook bij gelijkblijvende afmetingen worden bereikt. 71. Zonne-energie: De huidige omschrijving sluit plaatsing van zonnepanelen op water uit. Het is onduidelijk of dat ook de bedoeling is. 112. Windturbine: Deze omschrijving maakt de plaatsing van kleine windturbines (de EAZ-windturbines), zoals nu toegepast worden in de provincie Groningen, met een masthoogte van 15 meter en een rotorblad van 6 meter bij agrarische bedrijven niet mogelijk. Terwijl juist deze zeer kleinschalige energievoorziening goed landschappelijk inpasbaar is.	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze wijziging is vooruitlopend op de RES. Dit heeft als gevolg dat enige ruimte voor windenergie geboden kan worden, maar om vooruitlopend op de RES te kunnen zijn, dient wel binnen de kaders en de daarbij behorende MER geopereerd te worden. Het wijzigen van de maatvoering van de turbine levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval wordt de MER-regelgeving van toepassing en is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten noodzakelijk. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening. De nieuwe regeling zou dan niet meer vooruitlopen op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoering voor windturbines ongemoeid te laten. Paragraaf 6.2.2 gaat over het oprichten van opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied. De begripsomschrijving voor opstellingen voor zonne-energie in de bijlage bij de Omgevingsverordening HN2020 is als volgt: een samenstel van bouwwerken op het maaiveld, ten behoeve van het opwekken van elektriciteit of warmte door het opvangen van de straling van de zon. Zonnepanelen op water vallen niet onder deze definitie en worden dus niet uitgesloten. Andere regels in de omgevingsverordening beperken op indirecte wijze mogelijk wel de realisatie van zonnepanelen op water. Denk daarbij aan regels omtrent bouwwerken boven, op, in onder of langs provinciale vaarwegen of regels met betrekking tot provinciale beschermingsregimes. Aangezien de opmerking over kleine windturbines in het verlengde van een eerder door onze Provinciale Staten aangenomen motie (M8-2019) ligt, geeft dit onderdeel van de zienswijze ons aanleiding voor het aanpassen van de verordening.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-1040	Archeologie	Provinciaal archeologisch monument • In bijlage 8 wordt het woord archeologie niet genoemd. Waarom niet? • Het provinciaal archeologisch monument Maantjesland in de gemeente Opmeer (plaatje hieronder rechts) is in kaartviewer een 'gat' in de kaartlaag Bijzonder Provinciaal Landschap (plaatje hieronder links). Waarom is dat zo? • Het provinciaal archeologisch monument staat niet als zodanig aangegeven onder het kopje Provinciaal Erfgoed - Werkingsgebieden. Waarom niet? • Worden de zeven provinciale archeologische monumenten op een andere wijze beschermd? In artikel 4.58 Verboden activiteiten provinciaal monument staat niets over provinciale archeologische monumenten beschreven. In de erfgoedverordening 2017 werden deze wel genoemd en in de provinciale erfgoedlijst staan de zeven provinciale archeologische monumenten genoemd.	De archeologische monumenten behoren tot de provinciale monumenten. Zij worden niet afzonderlijk aangeduid, maar vallen dus ook onder de werkingssfeer van artikel 4.58. Het genoemde terrein Maantjesland is inderdaad een provinciaal monument. Het monument was onbedoeld nog niet als zodanig aangewezen op de kaart. Dit zullen wij corrigeren. Het 'gat' in de kaartlaag BPL is geen gat; het gebied valt namelijk onder het regime van het NNN. NNN en BPL sluiten elkaar uit, maar sluiten wel naadloos op elkaar aan. Zie ook het antwoord in het algemene deel van deze nota van beantwoording onder 'Begrenzing BPL in samenhang met NNN'.

ZW-0141		ZO-0836	NNN	1) Bij deze ontvangt u mijn en onze zienswijze op het ontwerp omgevingsverordening Noord-Holland 2020, omdat we ons zorgen maken over de effecten van deze verordening op de door mevrouw Rommel gedane toezeggingen. Zo zou het landschappelijke karakter kunnen veranderen door het weghalen van de gebiedskenmerkende zodden in combinatie met het niet hebben van een herplantplicht. Daarnaast hebben wij onvoldoende inzicht in de gevolgen van het vastleggen van het BPL op de huidige activiteiten en gebruik van onze grond. Wij ervaren in dit gebied momenteel dagelijks de consequenties van het gebrek aan juridische kennis van een tiental jaar geleden. Toen is namelijk de definitieve aanwijzing gekomen om ons gebied tot aan onze achterdeur te benoemen als N2000 gebied, recentelijk is aar NNN komen. Het raakt ons als bewoners veel meer dan we destijds hadden voorzien en daarom zijn we bij nieuwe ontwikkelingen voorzichtig. In het ontwerp wordt gesteld dat: "De rol van de overheid in het fysieke domein verandert. Er is sprake van een nieuwe werkelijkheid die zich kenmerkt door (onder eer) een samenleving die intoenemende mate zelf eigenaarschap toont en ruimte vraagt voor eigen initiatieven en een minder voorspelbare toekomst. De provincie Noord-Holland wil een overheid zijn die anticipeert op deze veranderingen in de maatschappij". Vooruitlopend en geheel in dat kader heeft Gedeputeerde Rommel besloten in december 2019 dat de verenigde grondeigenaren in het gebied "de Weersloot" een pilot zouden worden waarbij zij zelf hun plan mochten maken en daarbij gefaciliteerd zouden worden door de provincie om zorg te dragen voor de versnelde afronding van de NNN binnen het gebiedsakkoord van de OVP. Dit proces tot zelfrealisatie is gaande maar heeft tot op heden nog niet geleid tot de financiële middelen die het mogelijk maken om de benodigde experts, zoals o.a. een ecoloog, in te kunnen huren. Wel vraagt het heel erg veel tijd van ons als burgers.	Uit artikel 4.13 blijkt dat er niet zo maar houtopstanden kunnen worden geveld. Gedeputeerde Staten kunnen op basis van de Wet Natuurbescherming wel vrijstelling verlenen voor onder andere maatregelen die plaatsvinden ter realisatie van het beheertype zoals dat voor de betreffende locatie is opgenomen op de ambitiekaart van het Natuurbeheerplan als bedoeld in artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling Natuur- en Landschapsbeheer Noord-Holland. De ambitiekaart voor het gebied Weersloot kan –onder meer op basis van uw plan- mogelijk nog wijzigen. Daarvoor is wel een toets nodig op de Wezenlijke Kenmerken en Waarden NNN en een besluit van het provinciebestuur. Met mevrouw Rommel is eind vorig jaar afgesproken dat de Vereniging De Weersloot een pilot mag uitvoeren voor de Weersloot. Een integraal schetsplan dat meerdere doelen en opgaven dient, zoals doelen voor waterkwaliteit (KRW), landschap, ecologie (wezenlijke waarden en kenmerken NNN), recreatie, maar ook draagvlak en (duurzaam) beheer. De verordening brengt hier op voorhand geen verandering in. De Vereniging Weersloot maakt een plan dat binnen de provincie getoetst zal worden op de doelen en bijbehorende de wet- en regelgeving. Die zijn in de verordening niet wezenlijk anders dan in eind 2019. Het bestaande beleid voor natuurbeheer (NNN, Natura2000, Soortenbescherming, Houtopstanden) zijn beleidsneutraal omgezet in de Verordening. Dat is dus niet veranderd. Wij gaan graag met u in gesprek over de (eerste) resultaten van het plan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0141		ZO-1684	NNN	2) Als voorzitter van deze vereniging reageer ik daarom namens alle leden (maar aangezien we "gewone burgers" zijn en de tijd en de juridische kennis ontbreekt om na te gaan of dit procedureel juist is, stel Ik de leden voor om ook leder afzonderlijk deze brief In te zenden). U mag mij wel als formeel aanspreekpunt gebruiken voor een reactie op de hier beschreven zienswijze. Zoals we destijds niet konden voorzien wat de impact zou zijn van de natuurbegrenzing op ons reeds prachtige natuurlijke gebied, kunnen we ook nu slecht doorgronden wat de consequenties zullen zijn van het eventueel verworden tot BPL in het MRA -gebied. Gaat het automatisch verworden tot BPL ons juist bescherming of enkel restricties opleveren?	De Provincie Noord-Holland heeft in de Omgevingsvisie NH2050 het benoemen, behouden en versterken van de unieke kwaliteiten van landschap en cultuurhistorie als ambitie benoemd. Het daarbij behorende ontwikkelprincipe geeft aan dat ‘ontwikkelingen en beheer moeten passen bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap’. In het BPL staat het behoud en versterken van de landschappelijke waarden en de betekenis van het landschap voor het aangrenzende stedelijk gebied centraal. Het BPL overlapt niet met NNN. In Bijlage 5 van de omgevingsverordening kunt u op de kaart zien wat binnen NNN valt en wat binnen het BPL valt. De percelen aan de Nieuw-Loosdrechtsedijk 125A, in uw eigendom, vallen geheel binnen het BPL. Met betrekking tot het BPL: zie ook onze antwoorden in het algemene deel in de nota van beantwoording onder: “Uitgangspunten begrenzing BPL”, “Vindplaats en leesbaarheid beschrijving kernkwaliteiten BPL”, “Toelichting op regel BPL”, “Consequenties nieuwe begrenzing BPL” en "Begrenzing BPL in samenhang met NNN".

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0141		ZO-1685	NNN	MAATWERK EN BESCHERMING GEBIED: Vanwege de afronding van NNN zullen een aantal bedrijfsactiviteiten gaan veranderen. Om te garanderen dat er wel economische activiteiten mogelijk blijven met aanpassing van de opstallen en evt. realiseren van een tweede woning of het toestaan van schuilmogelijkheden van dieren, is daadwerkelijk maatwerk nodig. Artikel 6.3 sluit dit uit. Wij vragen u daarin meer ruimte te laten voor individueel maatwerk in plaats van algemeen geldende regels. De bedreiging van verandering van het gebied en verstoring van de natuur komt onzes inziens niet zozeer van wat er op een individueel erf gebeurt maar vooral door grootschalige ontwikkeling van recreatie cq openstelling van het gebied. De bescherming van ons gebied de Weersloot zou meer moeten gaan over het gedoseerd toestaan van beperkte recreatie (wandel-en ruiterpad) en het tegengaan van geluidshinder. Zowel vliegveld Hilversum als de (inter-) Nationale luchtvaart hebben de afgelopen jaren tot meer en meer overlast geleid. De omgevingsverordening is te complex en/of onduidelijk om af te kunnen leiden wat u doet om geluidshinder en milieuvervuiling door vliegverkeer te verminderen.	De regels in de ontwerp omgevingsverordening met betrekking tot het natuurnetwerk Nederland zijn niet wezenlijk anders dan de regels die zijn opgenomen in de huidige provinciale ruimtelijke verordening (juni 2019). GS zijn van mening dat deze regels het NNN voldoende bescherming bieden. In de omgevingsverordening worden de luchthavenverordening en luchthavenbesluiten geïntegreerd. Daarbij is de bestaande vergunde ruimte voor de regionale luchthavens het uitgangspunt. Wij zijn geen bevoegd gezag voor Schiphol. Deze omgevingsverordening is dan ook niet het kader om onze inzet met betrekking tot de toekomstige ontwikkeling van Schiphol toe te lichten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0141		ZO-1686	NNN	HERBEGRENZING: 1) Sinds ons bekend is wat de plannen voor gebied de Weersloot zijn vanuit de provincie (juli 2019) hebben wij op de eerste algemene bijeenkomsten met bewoners en later ook aan de rentmeester aangegeven dat de NNN grens dwars over ons perceel loopt en over de achterliggende sportvelden. En niet zoals kadastraal gebruikelijk door de sloot tussen ons perceel en dat van onze buurman. De rentmeester heeft ons telefonisch aangegeven dat het een onlogische grens is en dat wij met 95% zekerheid niet in het NNN gebied zouden vallen. Wij hebben gevraagd om dat zwart op wit bevestigd te krijgen, maar tot op heden hebben wij daar niets meer van vernomen	Zie het antwoord op ZO-1687.

ZW-0141		ZO-1687	NNN	2) In de "was-wordt-tabel".pdf wat over Paragraaf 6.1.1. van de Omgevingsverordening : Wijziging begrenzing NNN, gaat wordt melding gemaakt van 1,65 ha ontgrenzing in de Weersloot. We hebben tussen eind februari en heden helaas niet kunnen achterhalen welke grond dit betreft wegens het achterwege blijven van een antwoord. Vanaf het begin van de pilot hebben de grondeigenaren aangegeven dat het voor hun van groot belang is dat een zone rondom de bouwvlakken vrij wordt gemaakt van NNN en N2000 begrenzing. Dit geeft namelijk ontwikkelruimte wat nodig is als je in een buitengebied woont. Bovendien is het realiseren van natuur nabij bebouwing minder effectief gebleken. Beter om die investering te doen in een gebied waar kansrijke mogelijkheden liggen. Daarover zijn we onmiddellijk in gesprek gegaan en is er ook een alternatief aangeboden, namelijk de grond in de Egelshoek. Daarmee neemt de totale oppervlakte aan natuur toe, is de slagingskans groter, ontstaat er draagvlak en zitten wij niet op slot. We zouden daarom graag zien dat die mogelijkheid van herbegrenzing wordt opgenomen in nieuw ontwerp. Uit notities van de provincie maken we op dat er ondertussen wel wordt gepland met toevoegen van grond in de Egelshoek (ecologische verbinding) maar wordt nergens meer vermeld dat hiertegenover een begrenzingsvrije zone rondom de gebouwen was afgesproken.	Voor herbegrenzing kunt u contact opnemen met de postbus regiebureauNNN@noor-holland.nl. Herbegrenzing is echter niet zonder meer mogelijk, maar gebonden aan de regels van artikel 6.38, lid 6 en 7. Zo kunnen Gedeputeerde Staten de begrenzing van het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland onder meer wijzigen ten behoeve van een verbetering van de samenhang of een betere ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk Nederland, voor zover de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen worden behouden en de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland ten minste gelijk blijft. Door middel van de bijgevoegde kaart is de 1,65 ha ontgrenzing in de Weersloot aangegeven. De ontgrenzing betreft het rood gekleurde gebied.

ZW-0141		ZO-1688	NNN	VRIJSTELLING HERBEPLANTINGSPLICHT: 1) Artikel 4.15 vrijstelling herbeplantingsplicht baart ons zorgen. In ons gebied bevinden zich de zogenaamde "zodden", stukjes nat bos die verspreid in ons gebied liggen en onderdeel uitmaken van ons landschap. Enerzijds nemen ze perfect het zicht op de hoogbouw van Utrecht weg en anderzijds bieden ze woon- en schuilplaats voor diverse diersoorten. Tevens valt het ons op dat de plaatsen waar de "zodden" ontbreken, meer ganzen aantrekken. Deze ganzen zijn in dusdanig grote getalen aanwezig dat we de rem door de zodde juist graag willen behouden. We constateren echter dat de huidige ecologische visie voor dit gebied deze markante gebiedjes juist weg wil hebben omdat ze te oud zouden zijn. Wij vrezen dat na kappen uw artikel 4.15 die mogelijkheid gaat bieden zonder afstemming met bewoners. Overigens verwijst u in dat artikel naar artikel 2.1 van de uitvoeringsregeling natuur-en landschapsbeheer Noord-Holland. 2016-2021 (SVNL 2016-2021) Ik kom daar een regeling over subsidie tegen, nl: (http://decentrale.reaelaevinQ.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/Historie/Noord- Holland/376755/376755 l.htmi § 2 Natuur- en landschapsbeheer Artikel 2.1 Doelgroep 1. Subsidie kan worden aangevraagd door: etc....	De verwijzing naar artikel 2.1 van de uitvoeringsregeling natuur-en landschapsbeheer Noord-Holland was incorrect. Dit moet artikel 1.3 zijn. We zullen dit aanpassen in de verordening. Het Natura2000 beheerplan voor de Oostelijke Vechtplassen is inderdaad nog niet afgerond. De SVNL 2016-2021 wordt jaarlijks geactualiseerd en de actuele versie is te vinden op ons subsidieloket. https://www.noord-holland.nl/Loket/Producten_en_Diensten/Producten_op_alfabet/S/SVNL_N_Natuur_en_landschapsbeheer_Noord_Holland_2016_2021_subsidie. Viewers naar Natuurbeheerplan zijn te vinden onder https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Natuur/Natuurbeleid Klik dan rechts in scherm om linkje naar kaartviewer dan volgt de viewer met pagina natuurbeheerplan https://maps.noord-holland.nl/WebViewer/index.html?viewer=nbp

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0141		ZO-1689	NNN	2) Dit lijkt mij een niet juiste verwijzing. Tevens verwijst u in art 4.15.2.C naar de ambitiekaart van het natuurbeheerplan. Ik kan het natuurbeheerplan in Bij 12 voor ons gebied OVP niet vinden. Bij de start van onze Pilot werd door de Hr. Ket bevestigd dat het plan voor het OVP-gebied nog niet gemaakt was. In de tussentijd heb ik geen bericht ontvangen dat dat veranderd zou zijn. Bij verder zoeken vind ik op de website: https://maps, noord-hólland. ni/WebViewer/index.html?viewer=nbp Enkel een donkergroenevlak waarvan de legenda zegt dat het NNN moet worden. Kortom artikel 4.15 is niet een interpreteren voor ons gebied en daarom vragen wij om meer duidelijkheid hieromtrent.	In artikel 4.15 tweede lid onder c wordt het Natuurbeheerplan genoemd. De verwijzing heeft betrekking op het Natuurbeheerplan als bedoeld in artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling Natuur- en Landschapsbeheer Noord-Holland. Het Natuurbeheerplan kunt u vinden op: https://maps.noord-holland.nl/WebViewer/index.html?viewer=nbp Het donkergroene vlak (Laag NNN OG-ontwerp) geeft inderdaad het NNN-gebied aan

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0141		ZO-1690	Ontwikkelprincipes	ONTWIKKELPRINCIPES; Verder zijn we verheugd te lezen dat de twee ontwikkel principes in de omgevingsvisie NH2050 in het bijzonder van toepassing zijn (bladzijde 9). Het eerste Ontwikkelprincipe 19: natuurlijke processen zijn richtinggevend voor inrichting en beheer van nieuwe en bestaande natuurgebieden. Met de nadruk op natuurlijke processen! Dus wij begrijpen dat menselijk ingrijpen met rigoureuze maatregelen niet gewenst is en dat groots afgraven daarom niet past in uw beleid. Toch willen we wel de kanttekening maken dat er al honderden jaren gebruik gemaakt wordt van vee om ons gebied te onderhouden. We gaan ervanuit dat u dit vee dan ook schaart onder natuurlijke processen. En dat u juist machines die eventueel nodig zijn voor onderhoud, omdat bepaalde (nieuw te maken) natuur zich niet in stand kan houden, worden beschouwd als tegennatuurlijk. En het tweede Ontwikkelprincipe 20: om een robuust ecosysteem te realiseren, worden verbindingen tussen natuurgebieden verbeterd en functies slim gepositioneerd. Een robuust ecosysteem: robuust = sterk/flink/krachtig, kortom een ecosysteem wat tegen een stootje kan. Uitstekende principes wat ons betreft	Het ontwikkelprincipe 19 houdt in dat wij streven naar gezonde en natuurlijke ecosystemen, die een stootje kunnen hebben. In Noord-Holland zijn natuurlijke processen voornamelijk bepaald door het watersysteem, zowel langs de drie kusten, als in het poldersysteem. De beheerwijze in de verschillende gebieden en de manier van omgaan met veranderingen zijn gebiedsspecifiek, maatwerk is dus van belang. We houden hierbij wel vast aan de bescherming van de natuurwaarden van Europees belang, zoals vastgelegd in het Natura 2000-beleid.

ZW-0142	xxxxxxx en Vereniging de Weersloot	ZO-0837	NNN	1) Bij deze ontvangt u mijn en onze zienswijze op het ontwerp omgevingsverordening Noord-Holland 2020, omdat we ons zorgen maken over de effecten van deze verordening op de door mevrouw Rommel gedane toezeggingen. Zo zou het landschappelijke karakter kunnen veranderen door het weghalen van de gebiedskenmerkende zodden in combinatie met het niet hebben van een herplantplicht. Daarnaast hebben wij onvoldoende inzicht in de gevolgen van het vastleggen van het BPL op de huidige activiteiten en gebruik van onze grond. Wij ervaren in dit gebied momenteel dagelijks de consequenties van het gebrek aan juridische kennis van een tiental jaar geleden. Toen is namelijk de definitieve aanwijzing gekomen om ons gebied tot aan onze achterdeur te benoemen als N2000 gebied, recentelijk is aar NNN komen. Het raakt ons als bewoners veel meer dan we destijds hadden voorzien en daarom zijn we bij nieuwe ontwikkelingen voorzichtig. In het ontwerp wordt gesteld dat: "De rol van de overheid in het fysieke domein verandert. Er is sprake van een nieuwe werkelijkheid die zich kenmerkt door (onder eer) een samenleving die intoenemende mate zelf eigenaarschap toont en ruimte vraagt voor eigen initiatieven en een minder voorspelbare toekomst. De provincie Noord-Holland wil een overheid zijn die anticipeert op deze veranderingen in de maatschappij". Vooruitlopend en geheel in dat kader heeft Gedeputeerde Rommel besloten in december 2019 dat de verenigde grondeigenaren in het gebied "de Weersloot" een pilot zouden worden waarbij zij zelf hun plan mochten maken en daarbij gefaciliteerd zouden worden door de provincie om zorg te dragen voor de versnelde afronding van de NNN binnen het gebiedsakkoord van de OVP. Dit proces tot zelfrealisatie is gaande maar heeft tot op heden nog niet geleid tot de financiële middelen die het mogelijk maken om de benodigde experts, zoals o.a. een ecoloog, in te kunnen huren. Wel vraagt het heel erg veel tijd van ons als burgers. .	Uit artikel 4.13 blijkt dat er niet zo maar houtopstanden kunnen worden geveld. Gedeputeerde Staten kunnen op basis van de Wet Natuurbescherming wel vrijstelling verlenen voor onder andere maatregelen die plaatsvinden ter realisatie van het beheertype zoals dat voor de betreffende locatie is opgenomen op de ambitiekaart van het Natuurbeheerplan als bedoeld in artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling Natuur- en Landschapsbeheer Noord-Holland. De ambitiekaart voor het gebied Weersloot kan –onder meer op basis van uw plan- mogelijk nog wijzigen. Daarvoor is wel een toets nodig op de Wezenlijke Kenmerken en Waarden NNN en een besluit van het provinciebestuur. Met mevrouw Rommel is eind vorig jaar afgesproken dat de Vereniging De Weersloot een pilot mag uitvoeren voor de Weersloot. Een integraal schetsplan dat meerdere doelen en opgaven dient, zoals doelen voor waterkwaliteit (KRW), landschap, ecologie (wezenlijke waarden en kenmerken NNN), recreatie, maar ook draagvlak en (duurzaam) beheer. De verordening brengt hier op voorhand geen verandering in. De Vereniging Weersloot maakt een plan dat binnen de provincie getoetst zal worden op de doelen en bijbehorende de wet- en regelgeving. Die zijn in de verordening niet wezenlijk anders dan in eind 2019. Het bestaande beleid voor natuurbeheer (NNN, Natura2000, Soortenbescherming, Houtopstanden) zijn beleidsneutraal omgezet in de Verordening. Dat is dus niet veranderd. Wij gaan graag met u in gesprek over de (eerste) resultaten van het plan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0142	xxxxxxx en Vereniging de Weersloot	ZO-1691	NNN	2) Als voorzitter van deze vereniging reageer ik daarom namens alle leden (maar aangezien we "gewone burgers" zijn en de tijd en de juridische kennis ontbreekt om na te gaan of dit procedureel juist is, stel Ik de leden voor om ook leder afzonderlijk deze brief In te zenden). U mag mij wel als formeel aanspreekpunt gebruiken voor een reactie op de hier beschreven zienswijze. Zoals we destijds niet konden voorzien wat de impact zou zijn van de natuurbegrenzing op ons reeds prachtige natuurlijke gebied, kunnen we ook nu slecht doorgronden wat de consequenties zullen zijn van het eventueel verworden tot BPL in het MRA -gebied. Gaat het automatisch verworden tot BPL ons juist bescherming of enkel restricties opleveren?	De Provincie Noord-Holland heeft in de Omgevingsvisie NH2050 het benoemen, behouden en versterken van de unieke kwaliteiten van landschap en cultuurhistorie als ambitie benoemd. Het daarbij behorende ontwikkelprincipe geeft aan dat ‘ontwikkelingen en beheer moeten passen bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap’. In het BPL staat het behoud en versterken van de landschappelijke waarden en de betekenis van het landschap voor het aangrenzende stedelijk gebied centraal. Het BPL overlapt niet met NNN. In Bijlage 5 van de omgevingsverordening kunt u op de kaart zien wat binnen NNN valt en wat binnen het BPL valt. De percelen aan de Nieuw-Loosdrechtsedijk 125A, in uw eigendom, vallen geheel binnen het BPL. Met betrekking tot het BPL: zie ook onze antwoorden in het algemene deel in de nota van beantwoording onder: “Uitgangspunten begrenzing BPL”, “Vindplaats en leesbaarheid beschrijving kernkwaliteiten BPL”, “Toelichting op regel BPL”, “Consequenties nieuwe begrenzing BPL” en "Begrenzing BPL in samenhang met NNN

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0142	xxxxxxx en Vereniging de Weersloot	ZO-1692	NNN	MAATWERK EN BESCHERMING GEBIED: Vanwege de afronding van NNN zullen een aantal bedrijfsactiviteiten gaan veranderen. Om te garanderen dat er wel economische activiteiten mogelijk blijven met aanpassing van de opstallen en evt. realiseren van een tweede woning of het toestaan van schuilmogelijkheden van dieren, is daadwerkelijk maatwerk nodig. Artikel 6.3 sluit dit uit. Wij vragen u daarin meer ruimte te laten voor individueel maatwerk in plaats van algemeen geldende regels. De bedreiging van verandering van het gebied en verstoring van de natuur komt onzes inziens niet zozeer van wat er op een individueel erf gebeurt maar vooral door grootschalige ontwikkeling van recreatie cq openstelling van het gebied. De bescherming van ons gebied de Weersloot zou meer moeten gaan over het gedoseerd toestaan van beperkte recreatie (wandel-en ruiterpad) en het tegengaan van geluidshinder. Zowel vliegveld Hilversum als de (inter-) Nationale luchtvaart hebben de afgelopen jaren tot meer en meer overlast geleid. De omgevingsverordening is te complex en/of onduidelijk om af te kunnen leiden wat u doet om geluidshinder en milieuvervuiling door vliegverkeer te verminderen.	De regels in de ontwerp omgevingsverordening met betrekking tot het natuurnetwerk Nederland zijn niet wezenlijk anders dan de regels die zijn opgenomen in de huidige provinciale ruimtelijke verordening (juni 2019). GS zijn van mening dat deze regels het NNN voldoende bescherming bieden. In de omgevingsverordening worden de luchthavenverordening en luchthavenbesluiten geïntegreerd. Daarbij is de bestaande vergunde ruimte voor de regionale luchthavens het uitgangspunt. Wij zijn geen bevoegd gezag voor Schiphol. Deze omgevingsverordening is dan ook niet het kader om onze inzet met betrekking tot de toekomstige ontwikkeling van Schiphol toe te lichten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0142	xxxxxxx en Vereniging de Weersloot	ZO-1693	NNN	HERBEGRENZING: 1) Sinds ons bekend is wat de plannen voor gebied de Weersloot zijn vanuit de provincie (juli 2019) hebben wij op de eerste algemene bijeenkomsten met bewoners en later ook aan de rentmeester aangegeven dat de NNN grens dwars over ons perceel loopt en over de achterliggende sportvelden. En niet zoals kadastraal gebruikelijk door de sloot tussen ons perceel en dat van onze buurman. De rentmeester heeft ons telefonisch aangegeven dat het een onlogische grens is en dat wij met 95% zekerheid niet in het NNN gebied zouden vallen. Wij hebben gevraagd om dat zwart op wit bevestigd te krijgen, maar tot op heden hebben wij daar niets meer van vernomen.	Zie het antwoord bij ZO 1694.

ZW-0142	xxxxxxx en Vereniging de Weersloot	ZO-1694	NNN	2) In de "was-wordt-tabel".pdf wat over Paragraaf 6.1.1. van de Omgevingsverordening : Wijziging begrenzing NNN, gaat wordt melding gemaakt van 1,65 ha ontgrenzing in de Weersloot. We hebben tussen eind februari en heden helaas niet kunnen achterhalen welke grond dit betreft wegens het achterwege blijven van een antwoord. Vanaf het begin van de pilot hebben de grondeigenaren aangegeven dat het voor hun van groot belang is dat een zone rondom de bouwvlakken vrij wordt gemaakt van NNN en N2000 begrenzing. Dit geeft namelijk ontwikkelruimte wat nodig is als je in een buitengebied woont. Bovendien is het realiseren van natuur nabij bebouwing minder effectief gebleken. Beter om die investering te doen in een gebied waar kansrijke mogelijkheden liggen. Daarover zijn we onmiddellijk in gesprek gegaan en is er ook een alternatief aangeboden, namelijk de grond in de Egelshoek. Daarmee neemt de totale oppervlakte aan natuur toe, is de slagingskans groter, ontstaat er draagvlak en zitten wij niet op slot. We zouden daarom graag zien dat die mogelijkheid van herbegrenzing wordt opgenomen in nieuw ontwerp. Uit notities van de provincie maken we op dat er ondertussen wel wordt gepland met toevoegen van grond in de Egelshoek (ecologische verbinding) maar wordt nergens meer vermeld dat hiertegenover een begrenzingsvrije zone rondom de gebouwen was afgesproken	Voor herbegrenzing kunt u contact opnemen met de postbus regiebureauNNN@noor-holland.nl. Herbegrenzing is echter niet zonder meer mogelijk, maar gebonden aan de regels van artikel 6.38, lid 6 en 7. Zo kunnen Gedeputeerde Staten de begrenzing van het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland onder meer wijzigen ten behoeve van een verbetering van de samenhang of een betere ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk Nederland, voor zover de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen worden behouden en de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland ten minste gelijk blijft. Door middel van de bijgevoegde kaart is de 1,65 ha ontgrenzing in de Weersloot aangegeven. De ontgrenzing betreft het rood gekleurde gebied.

ZW-0142	xxxxxxx en Vereniging de Weersloot	ZO-1695	NNN	VRIJSTELLING HERBEPLANTINGSPLICHT: 1) Artikel 4.15 vrijstelling herbeplantingsplicht baart ons zorgen. In ons gebied bevinden zich de zogenaamde "zodden", stukjes nat bos die verspreid in ons gebied liggen en onderdeel uitmaken van ons landschap. Enerzijds nemen ze perfect het zicht op de hoogbouw van Utrecht weg en anderzijds bieden ze woon- en schuilplaats voor diverse diersoorten. Tevens valt het ons op dat de plaatsen waar de "zodden" ontbreken, meer ganzen aantrekken. Deze ganzen zijn in dusdanig grote getalen aanwezig dat we de rem door de zodde juist graag willen behouden. We constateren echter dat de huidige ecologische visie voor dit gebied deze markante gebiedjes juist weg wil hebben omdat ze te oud zouden zijn. Wij vrezen dat na kappen uw artikel 4.15 die mogelijkheid gaat bieden zonder afstemming met bewoners. Overigens verwijst u in dat artikel naar artikel 2.1 van de uitvoeringsregeling natuur-en landschapsbeheer Noord-Holland. 2016-2021 (SVNL 2016-2021) Ik kom daar een regeling over subsidie tegen, nl: (http://decentrale.reaelaevinQ.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/Historie/Noord- Holland/376755/376755 l.htmi § 2 Natuur- en landschapsbeheer Artikel 2.1 Doelgroep 1.	De verwijzing naar artikel 2.1 van de uitvoeringsregeling natuur-en landschapsbeheer Noord-Holland was incorrect. Dit moet artikel 1.3 zijn. We zullen dit aanpassen in de verordening. Het Natura2000 beheerplan voor de Oostelijke Vechtplassen is inderdaad nog niet afgerond. De SVNL 2016-2021 wordt jaarlijks geactualiseerd en de actuele versie is te vinden op ons subsidieloket. https://www.noord-holland.nl/Loket/Producten_en_Diensten/Producten_op_alfabet/S/SVNL_N_Natuur_en_landschapsbeheer_Noord_Holland_2016_2021_subsidie. Viewers naar Natuurbeheerplan zijn te vinden onder https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Natuur/Natuurbeleid Klik dan rechts in scherm om linkje naar kaartviewer dan volgt de viewer met pagina natuurbeheerplan https://maps.noord-holland.nl/WebViewer/index.html?viewer=nbp

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0142	xxxxxxx en Vereniging de Weersloot	ZO-1696	NNN	2) Dit lijkt mij een niet juiste verwijzing. Tevens verwijst u in art 4.15.2.C naar de ambitiekaart van het natuurbeheerplan. Ik kan het natuurbeheerplan in Bij 12 voor ons gebied OVP niet vinden. Bij de start van onze Pilot werd door de Hr. Ket bevestigd dat het plan voor het OVP-gebied nog niet gemaakt was. In de tussentijd heb ik geen bericht ontvangen dat dat veranderd zou zijn. Bij verder zoeken vind ik op de website: https://maps, noord-hólland. ni/WebViewer/index.html?viewer=nbp Enkel een donkergroenevlak waarvan de legenda zegt dat het NNN moet worden. Kortom artikel 4.15 is niet een interpreteren voor ons gebied en daarom vragen wij om meer duidelijkheid hieromtrent.	In artikel 4.15 tweede lid onder c wordt het Natuurbeheerplan genoemd. De verwijzing heeft betrekking op het Natuurbeheerplan als bedoeld in artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling Natuur- en Landschapsbeheer Noord-Holland. Het Natuurbeheerplan kunt u vinden op: https://maps.noord-holland.nl/WebViewer/index.html?viewer=nbp Het donkergroene vlak (Laag NNN OG-ontwerp) geeft inderdaad het NNN-gebied aan

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0142	xxxxxxx en Vereniging de Weersloot	ZO-1697	Ontwikkelprincipes	ONTWIKKELPRINCIPES; Verder zijn we verheugd te lezen dat de twee ontwikkel principes in de omgevingsvisie NH2050 in het bijzonder van toepassing zijn (bladzijde 9). Het eerste Ontwikkelprincipe 19: natuurlijke processen zijn richtinggevend voor inrichting en beheer van nieuwe en bestaande natuurgebieden. Met de nadruk op natuurlijke processen! Dus wij begrijpen dat menselijk ingrijpen met rigoureuze maatregelen niet gewenst is en dat groots afgraven daarom niet past in uw beleid. Toch willen we wel de kanttekening maken dat er al honderden jaren gebruik gemaakt wordt van vee om ons gebied te onderhouden. We gaan ervanuit dat u dit vee dan ook schaart onder natuurlijke processen. En dat u juist machines die eventueel nodig zijn voor onderhoud, omdat bepaalde (nieuw te maken) natuur zich niet in stand kan houden, worden beschouwd als tegennatuurlijk. En het tweede Ontwikkelprincipe 20: om een robuust ecosysteem te realiseren, worden verbindingen tussen natuurgebieden verbeterd en functies slim gepositioneerd. Een robuust ecosysteem: robuust = sterk/flink/krachtig, kortom een ecosysteem wat tegen een stootje kan. Uitstekende principes wat ons betreft!	Het ontwikkelprincipe 19 houdt in dat wij streven naar gezonde en natuurlijke ecosystemen, die een stootje kunnen hebben. In Noord-Holland zijn natuurlijke processen voornamelijk bepaald door het watersysteem, zowel langs de drie kusten, als in het poldersysteem. De beheerwijze in de verschillende gebieden en de manier van omgaan met veranderingen zijn gebiedsspecifiek, maatwerk is dus van belang. We houden hierbij wel vast aan de bescherming van de natuurwaarden van Europees belang, zoals vastgelegd in het Natura 2000-beleid.

ZW-0143	Jachthaven Muyeveld	ZO-0838	BPL	Ik hecht, net zoals u, veel waarde aan een goede ruimtelijke ordening waarbij het belangrijk is dat een bepaalde mate van ontwikkeling mogelijk is en blijft. In de structuurvisie van onze gemeente is in 2021 het motto, ''Beheerste ontwikkeling met behoud van het goede'', opgenomen. Het behouden van de aanwezige kwaliteiten in onze gemeente speelt hierbij een grote rol. Dit kan echter niet gewaarborgd worden zonder enige mate van ontplooiingsmogelijkheden in de ruimste zin van het woord. In de nieuw voorgestelde POV wordt bestaande regelgeving opgenomen. Daarnaast is er regelgeving opgenomen betreffende het landschap. Ik kan mijzelf hierin NIET vinden. Hieraan ligt ten grondslag dat een overgroot gedeelte (ca 80%) van het grondgebied van onze gemeente natuur is en wij veel lintbebouwing kennen. Hierdoor worden wij, inwoners en ondernemers, onevenredig hard geraakt met deze nieuwe regels betreffende het landschap. Wij wensen daarom nadrukkelijk dat de er komende periode in nauw overleg met ons gemeentebestuur en een vertegenwoordiging van de bedrijven en ondernemers werkzaam aan de Nieuw Loosdrechtsedijk, nieuwe afspraken worden gemaakt over de verbetering van de regels betreffende ons grondgebied. Een goede balans van wonen, werken, ondernemen en recreëren is voor wat ons betreft hierbij van groot belang. Ik licht in deze zienswijze toe waarom het BPL en landelijk gebiedsregime grote negatieve gevolgen zal hebben voor ondernemers in het gebied. De economische schade zal groot zijn en zal uiteindelijk ook een negatief effect hebben op de ecologie. Verder zal ik ook in gaan op de kansen die wij zien.	Het Oostelijk Vechtplassengebied bestaat uit veenpolderlandschap met een uitgebreid stelsel van plassen, petgaten en legakkers. Het is een gebied waar natuur, cultuurhistorie en recreatie elkaar ontmoeten. Maar dit gebied kampt al jaren met gecompliceerde problemen. In het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen hebben betrokken overheden, recreatieondernemers, beheerders en gebruikers de ambitie uitgesproken om de komende 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. Wij zien dat er in grote delen van uw gemeente beschermingsregimes liggen. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is al eerder begrensd; nu komt daar op sommige onderdelen het Bijzonder Provinciaal landschap (BPL) bij. De begrenzing voor BPL is gebaseerd op heldere uitgangspunten (zie algemene nota van beantwoording) en heeft als doel het bijzondere landschap in Noord-Holland te beschermen. Niettemin beseffen wij, dat dit regime belemmeringen kan opwerpen. Deze beperkingen zorgen ervoor dat verschillende ambities uit het gebiedsakkoord in het gedrang komen. Het gaat bijvoorbeeld om de ambitie om 25 individuele transformatieplannen van bedrijven ten uitvoer te brengen, en de verblijfsrecreatie met 10% (140 eenheden) uit te breiden. Omdat deze opgaven in veel gevallen nog niet vertaald zijn in concrete plannen, is het in deze fase nog te vroeg om specifieke gebieden in het BPL te ontgrenzen. Daarom starten wij, in samenwerking met de gemeente Wijdemeren, een verkenningstraject om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL. Het resultaat van deze verkenningen kan ertoe leiden dat wij de begrenzingen van BPL aanpassen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0143	Jachthaven Muyeveld	ZO-0839	BPL	De POV is de regelgeving waarbinnen dit mogelijk moet zijn, helemaal wanneer men kijkt naar het Gebiedsakkoord alwaar u ondertekenaar en één van de grotere deelnemers bent. Zoals de ontwerp POV er thans uitziet wordt dezerzijds sterk betwijfeld of de doelstellingen binnen de gemeente Wijdemeren en dus ook die van ondernemers kunnen worden behaald. De belangrijkste wijzigingen in de omgevingsverordening ten opzichte van de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening voor Wijdemeren is de invoering van het artikel Bijzonder provinciaal landschap (BPL) en het werkingsgebied landelijk gebied. Deze twee wijzigingen zorgen ervoor dat de door OW gewenste ontwikkelingen niet meer mogelijk zijn in Wijdemeren. Ondernemers worden hierdoor aan handen en voeten gebonden. Dit is voor ons niet aanvaardbaar! Wij verzoeken u dan ook om dit gehele artikel te schrappen.	zie ZO-0838
ZW-0143	Jachthaven Muyeveld	ZO-0840	BPL	Onder het huidige PRV vallen nog enkele gedeelten van Wijdemeren niet onder een beschermingsregime. Deze gedeelten worden onder de nieuwe POV onder het BPL regime gebracht. Deze aanvullende regels zijn wat OW betreft onacceptabel.	Zie ZO-838.

ZW-0143	Jachthaven Muyeveld	ZO-0841	BPL	1. Door het BPL regime is het toevoegen van bouwvlekken en het verbinden of revitaliseren van industriegebieden bijna onmogelijk. Tevens wordt de recreatie ingeperkt en ingekapseld in de verschillende gebieden en op de verschillende plassen. Ik ben van mening dat door dit regime een dikke streep gaat door de plannen zoals in het gebiedsakkoord overeengekomen wat voor OW onbegrijpelijk en onacceptabel is. Een akkoord wat juist erg zorgvuldig is samengesteld en is ondertekend door u als Provincie en vele stakeholders. Ik zie in dit gebiedsakkoord enorm veel positiviteit en mogelijkheden om weer kwaliteit te brengen in deze prachtige dorpen. Ik wil als ondernemer enthousiast en gemotiveerd en willen kunnen blijven investeren en innoveren. Dergelijk beleid, als het BPL, zal een bom leggen onder het gebiedsakkoord en veel schade toebrengen aan de gemeente, ondernemers en uiteindelijk ook de inwoners en ecologie. De betrouwbaarheid van de provincie zal in twijfel worden getrokken en ondernemers zullen zich niet serieus genomen voelen.. De meeste ondernemers dragen het gebied een warm hart toe en zetten zich 24/7 in voor een mooie leefomgeving. Zo zijn deze bedrijven het kloppende hart van de regio waar de jeugd begint met werken, waar zij duizenden mensen in dienst hebben, waar zij lokale verenigingen sponsoren, waar zij investeren in natuur en leefbaarheid binnen de dorpen en waar zij met hart en ziel werken aan een mooie toekomst.	Zie ZO-0838

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0143	Jachthaven Muyeveld	ZO-0842	BPL	2. Een toekomst die, wanneer u dit beleid doorvoert, volledig in duigen zal vallen. Conserverend beleid zal ervoor zorgen dat bedrijven niet meer kunnen investeren en innoveren. Uiteindelijk zal dit er toe leiden dat onze zuurstof wordt afgenomen en ons hart uiteindelijk stil zal komen te staan met alle economische en sociale gevolgen van dien. Ik verzoek u vriendelijk, doch dringend, om onze bedrijven juist meer ruimte te bieden, minder regelgeving op te leggen en meer te ondersteunen bij alle prachtige initiatieven die er liggen. Samen met al die fantastische ondernemingen maken wij dit gebied mooier, sterker en leuker!	Zie ZO-0838

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0143	Jachthaven Muyeveld	ZO-0843	Algemeen	Conclusie: Ik maak ernstig bezwaar tegen de door u geformuleerde plannen in de Ontwerp Omgevingsverordening NH2020. De geformuleerde plannen draagt in z'n geheel niet bij aan de visie van ons gemeentebestuur en de ondernemers uit onze gemeente. Ik ben reeds in vele opzichten al met handen en voeten gebonden aan de huidige regelgeving. De nieuwe regelgeving geeft geen enkele mogelijkheid en/of ruimte aan verdere ontwikkeling van de leefbaarheid en ontwikkelingsmogelijkheden van bewoners en ondernemers van onze dorpen. Ik verzoek u dan ook de regeling te heroverwegen en in de komende periode en zo lang als dit noodzakelijk is in overleg te treden met ons gemeentebestuur en een vertegenwoordiging van de ondernemers om zo tot een goede Omgevingsverordening te komen.	Zie ZO-0838.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0144	Jachtwerf Gebr. de Kloet	ZO-0850	Algemeen	Middels dit schrijven teken ik bezwaar aan tegen de Ontwerp Omgevingsverordening NH2020 zoals deze met ingang van 18 februari 2020 ter inzage ligt en dien hierbij mijn zienswijze in. Graag wil ik voorop stellen dat ons familiebedrijf sinds 1959 in Kortenhoef/Gemeente Wijdemeren gevestigd is. Ik ben hier zelfs opgegroeid en vindt behoud van het prachtige natuurgebied met een goede ruimtelijke ordening heel erg belangrijk. Tegelijkertijd voel ik mij als ondernemer met dit ontwerp vastgelegd en dan met name de regelgeving betreffende het landschap. Dit houdt namelijk in dat er in de toekomst absoluut geen ruimte meer is voor verandering in de situatie zoals die nu is en er hiermee geen enkele ontwikkeling op dat gebied meer mogelijk is.	Zie het antwoord bij ZO-851
ZW-0144	Jachtwerf Gebr. de Kloet	ZO-0851	BPL en Landelijk Gebied	Dit is voor een ondernemer, die juist sterk afhankelijk is van o.a. de locatie waar ze gevestigd is, erg nadelig. Als ondernemer heb ik in al die jaren als geen ander geleerd dat het noodzakelijk is om mee te bewegen met de tijd en de ontwikkelingen en factoren van buitenaf waar wij verder vaak geen invloed op hebben. Het enige wat je als ondernemer dan kan doen in meebewegen. Met de invoering van het artikel Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) en het werkingsgebied landelijk gebied wordt ik als ondernemer vastgezet en wordt mij deze mogelijkheid in de toekomst ontnomen. Ook wordt de voor mijn bedrijf zo belangrijke recreatie ingeperkt en ingekapseld en ook hier wordt mij dus de kans ontnomen te ontwikkelen. Dit is voor mij onaanvaardbaar.	Zie ZO-0852.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0144	Jachtwerf Gebr. de Kloet	ZO-0852	Algemeen	Ik wil heel graag meedenken en -werken aan het opstellen van een ontwerp wat de belangen van alle partijen in deze gemeente behartigd. Ik verzoek u dan ook vriendelijk doch dringend de regeling te heroverwegen en in overleg te treden met ons gemeentebestuur en de ondernemers om zo tot een goede Omgevingsverordening te komen.	Het Oostelijk Vechtplassengebied bestaat uit veenpolderlandschap met een uitgebreid stelsel van plassen, petgaten en legakkers. Het is een gebied waar natuur, cultuurhistorie en recreatie elkaar ontmoeten. Maar dit gebied kampt al jaren met gecompliceerde problemen. In het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen hebben betrokken overheden, recreatieondernemers, beheerders en gebruikers de ambitie uitgesproken om de komende 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. Wij zien dat er in grote delen van uw gemeente beschermingsregimes liggen. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is al eerder begrensd; nu komt daar op sommige onderdelen het Bijzonder Provinciaal landschap (BPL) bij. De begrenzing voor BPL is gebaseerd op heldere uitgangspunten (zie algemene nota van beantwoording) en heeft als doel het bijzondere landschap in Noord-Holland te beschermen. Niettemin beseffen wij, dat dit regime belemmeringen kan opwerpen. Deze beperkingen zorgen ervoor dat verschillende ambities uit het gebiedsakkoord in het gedrang komen. Het gaat bijvoorbeeld om de ambitie om 25 individuele transformatieplannen van bedrijven ten uitvoer te brengen, en de verblijfsrecreatie met 10% (140 eenheden) uit te breiden. Omdat deze opgaven in veel gevallen nog niet vertaald zijn in concrete plannen, is het in deze fase nog te vroeg om specifieke gebieden in het BPL te ontgrenzen. Daarom starten wij, in samenwerking met de gemeente Wijdemeren, een verkenningstraject om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL. Het resultaat van deze verkenningen kan ertoe leiden dat wij de begrenzingen van BPL aanpassen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0145	Zeilschool de Vuurtoren	ZO-0854	Algemeen	Op 18 februari 2020 heeft de provincie Noord-Holland het ontwerp van de Omgevingsverordening NH 2020 ter inzage gelegd en de mogelijkheid geboden om tot 22 mei 2020 met een zienswijze te reageren op het ontwerp. Mijn zeilschool bevindt zich in een prachtig stukje Oud Loosdrecht. Jaarlijks leiden wij veel kinderen en volwassen op tot watersporters met een groen hart. We hebben het ontwerp voor de omgevingsverordening doorgenomen. Het spijt ons dat we moeten concluderen dat de helderheid van uw ontwerp te wensen overlaat. De vele verwijzingen naar verschillende artikelen die wel/niet/deels betrekking hebben op onze plek zijn ongetwijfeld volledigheidshalve opgenomen maar benemen ook het zicht op wat er nou eigenlijk wordt bedoeld of waar het nu eigenlijk om gaat.	Met de viewer bij de Omgevingsverordening krijgt u -door op een locatie te klikken- een overzicht van alle artikelen en werkingsgebieden die voor de aangeklikte locatie gelden. Dit kunnen inderdaad veel verschillende artikelen en werkingsgebieden zijn, die mogelijk voor uw situatie niet direct relevant zijn.
ZW-0145	Zeilschool de Vuurtoren	ZO-0856	Stiltegebieden	We lezen in uw ontwerp dat we ons mogelijk bevinden in een stiltegebied. Hoewel wij verre van lawaaiig zijn vrezen wij voor de toekomst van ons bedrijf.	De begrenzing van de stiltegebieden is niet gewijzigd met de komst van de Omgevingsverordening NH2020.
ZW-0145	Zeilschool de Vuurtoren	ZO-0857	Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen	Overigens vinden wij het vreemd dat als wij uw ontwerp leggen naast het gebiedsakkoord, zoals bekend een breed gedragen akkoord, er verschillen zijn in de koers die gevaren moet worden.	Zie het antwoord bij ZO-0859.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0145	Zeilschool de Vuurtoren	ZO-0859	Algemeen	Wij zijn bezorgd en maken daarom bezwaar tegen de extra regeldruk en de beperkingen die uit dit ontwerp naar voren komen. Graag gaan wij met u, en andere belanghebbende, in gesprek om tot een breder gedragen ontwerp te komen.	Het Oostelijk Vechtplassengebied bestaat uit veenpolderlandschap met een uitgebreid stelsel van plassen, petgaten en legakkers. Het is een gebied waar natuur, cultuurhistorie en recreatie elkaar ontmoeten. Maar dit gebied kampt al jaren met gecompliceerde problemen. In het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen hebben betrokken overheden, recreatieondernemers, beheerders en gebruikers de ambitie uitgesproken om de komende 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. Wij zien dat er in grote delen van uw gemeente beschermingsregimes liggen. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is al eerder begrensd; nu komt daar op sommige onderdelen het Bijzonder Provinciaal landschap (BPL) bij. De begrenzing voor BPL is gebaseerd op heldere uitgangspunten (zie algemene nota van beantwoording) en heeft als doel het bijzondere landschap in Noord-Holland te beschermen. Niettemin beseffen wij, dat dit regime belemmeringen kan opwerpen. Deze beperkingen zorgen ervoor dat verschillende ambities uit het gebiedsakkoord in het gedrang komen. Het gaat bijvoorbeeld om de ambitie om 25 individuele transformatieplannen van bedrijven ten uitvoer te brengen, en de verblijfsrecreatie met 10% (140 eenheden) uit te breiden. Omdat deze opgaven in veel gevallen nog niet vertaald zijn in concrete plannen, is het in deze fase nog te vroeg om specifieke gebieden in het BPL te ontgrenzen. Daarom starten wij, in samenwerking met de gemeente Wijdemeren, een verkenningstraject om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL. Het resultaat van deze verkenningen kan ertoe leiden dat wij de begrenzingen van BPL aanpassen.

ZW-0146		ZO-0861	NNN	1) Bij deze ontvangt u mijn en onze zienswijze op het ontwerp omgevingsverordening Noord-Holland 2020, omdat we ons zorgen maken over de effecten van deze verordening op de door mevrouw Rommel gedane toezeggingen. Zo zou het landschappelijke karakter kunnen veranderen door het weghalen van de gebiedskenmerkende zodden in combinatie met het niet hebben van een herplantplicht. Daarnaast hebben wij onvoldoende inzicht in de gevolgen van het vastleggen van het BPL op de huidige activiteiten en gebruik van onze grond. Wij ervaren in dit gebied momenteel dagelijks de consequenties van het gebrek aan juridische kennis van een tiental jaar geleden. Toen is namelijk de definitieve aanwijzing gekomen om ons gebied tot aan onze achterdeur te benoemen als N2000 gebied, recentelijk is aar NNN komen. Het raakt ons als bewoners veel meer dan we destijds hadden voorzien en daarom zijn we bij nieuwe ontwikkelingen voorzichtig. In het ontwerp wordt gesteld dat: "De rol van de overheid in het fysieke domein verandert. Er is sprake van een nieuwe werkelijkheid die zich kenmerkt door (onder eer) een samenleving die intoenemende mate zelf eigenaarschap toont en ruimte vraagt voor eigen initiatieven en een minder voorspelbare toekomst. De provincie Noord-Holland wil een overheid zijn die anticipeert op deze veranderingen in de maatschappij". Vooruitlopend en geheel in dat kader heeft Gedeputeerde Rommel besloten in december 2019 dat de verenigde grondeigenaren in het gebied "de Weersloot" een pilot zouden worden waarbij zij zelf hun plan mochten maken en daarbij gefaciliteerd zouden worden door de provincie om zorg te dragen voor de versnelde afronding van de NNN binnen het gebiedsakkoord van de OVP. Dit proces tot zelfrealisatie is gaande maar heeft tot op heden nog niet geleid tot de financiële middelen die het mogelijk maken om de benodigde experts, zoals o.a. een ecoloog, in te kunnen huren. Wel vraagt het heel erg veel tijd van ons als burgers.	Uit artikel 4.13 blijkt dat er niet zo maar houtopstanden kunnen worden geveld. Gedeputeerde Staten kunnen op basis van de Wet Natuurbescherming wel vrijstelling verlenen voor onder andere maatregelen die plaatsvinden ter realisatie van het beheertype zoals dat voor de betreffende locatie is opgenomen op de ambitiekaart van het Natuurbeheerplan als bedoeld in artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling Natuur- en Landschapsbeheer Noord-Holland. De ambitiekaart voor het gebied Weersloot kan –onder meer op basis van uw plan- mogelijk nog wijzigen. Daarvoor is wel een toets nodig op de Wezenlijke Kenmerken en Waarden NNN en een besluit van het provinciebestuur. Met mevrouw Rommel is eind vorig jaar afgesproken dat de Vereniging De Weersloot een pilot mag uitvoeren voor de Weersloot. Een integraal schetsplan dat meerdere doelen en opgaven dient, zoals doelen voor waterkwaliteit (KRW), landschap, ecologie (wezenlijke waarden en kenmerken NNN), recreatie, maar ook draagvlak en (duurzaam) beheer. De verordening brengt hier op voorhand geen verandering in. De Vereniging Weersloot maakt een plan dat binnen de provincie getoetst zal worden op de doelen en bijbehorende de wet- en regelgeving. Die zijn in de verordening niet wezenlijk anders dan in eind 2019. Het bestaande beleid voor natuurbeheer (NNN, Natura2000, Soortenbescherming, Houtopstanden) zijn beleidsneutraal omgezet in de Verordening. Dat is dus niet veranderd. Wij gaan graag met u in gesprek over de (eerste) resultaten van het plan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0146		ZO-1698	NNN	2) Als voorzitter van deze vereniging reageer ik daarom namens alle leden (maar aangezien we "gewone burgers" zijn en de tijd en de juridische kennis ontbreekt om na te gaan of dit procedureel juist is, stel Ik de leden voor om ook leder afzonderlijk deze brief In te zenden). U mag mij wel als formeel aanspreekpunt gebruiken voor een reactie op de hier beschreven zienswijze. Zoals we destijds niet konden voorzien wat de impact zou zijn van de natuurbegrenzing op ons reeds prachtige natuurlijke gebied, kunnen we ook nu slecht doorgronden wat de consequenties zullen zijn van het eventueel verworden tot BPL in het MRA -gebied. Gaat het automatisch verworden tot BPL ons juist bescherming of enkel restricties opleveren?	De Provincie Noord-Holland heeft in de Omgevingsvisie NH2050 het benoemen, behouden en versterken van de unieke kwaliteiten van landschap en cultuurhistorie als ambitie benoemd. Het daarbij behorende ontwikkelprincipe geeft aan dat ‘ontwikkelingen en beheer moeten passen bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap’. In het BPL staat het behoud en versterken van de landschappelijke waarden en de betekenis van het landschap voor het aangrenzende stedelijk gebied centraal. Het BPL overlapt niet met NNN. In Bijlage 5 van de omgevingsverordening kunt u op de kaart zien wat binnen NNN valt en wat binnen het BPL valt. De percelen aan de Nieuw-Loosdrechtsedijk 125A, in uw eigendom, vallen geheel binnen het BPL. Met betrekking tot het BPL: zie ook onze antwoorden in het algemene deel in de nota van beantwoording onder: “Uitgangspunten begrenzing BPL”, “Vindplaats en leesbaarheid beschrijving kernkwaliteiten BPL”, “Toelichting op regel BPL”, “Consequenties nieuwe begrenzing BPL” en "Begrenzing BPL in samenhang met NNN".

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0146		ZO-1699	NNN	MAATWERK EN BESCHERMING GEBIED: Vanwege de afronding van NNN zullen een aantal bedrijfsactiviteiten gaan veranderen. Om te garanderen dat er wel economische activiteiten mogelijk blijven met aanpassing van de opstallen en evt. realiseren van een tweede woning of het toestaan van schuilmogelijkheden van dieren, is daadwerkelijk maatwerk nodig. Artikel 6.3 sluit dit uit. Wij vragen u daarin meer ruimte te laten voor individueel maatwerk in plaats van algemeen geldende regels. De bedreiging van verandering van het gebied en verstoring van de natuur komt onzes inziens niet zozeer van wat er op een individueel erf gebeurt maar vooral door grootschalige ontwikkeling van recreatie cq openstelling van het gebied. De bescherming van ons gebied de Weersloot zou meer moeten gaan over het gedoseerd toestaan van beperkte recreatie (wandel-en ruiterpad) en het tegengaan van geluidshinder. Zowel vliegveld Hilversum als de (inter-) Nationale luchtvaart hebben de afgelopen jaren tot meer en meer overlast geleid. De omgevingsverordening is te complex en/of onduidelijk om af te kunnen leiden wat u doet om geluidshinder en milieuvervuiling door vliegverkeer te verminderen.	De regels in de ontwerp omgevingsverordening met betrekking tot het natuurnetwerk Nederland zijn niet wezenlijk anders dan de regels die zijn opgenomen in de huidige provinciale ruimtelijke verordening (juni 2019). GS zijn van mening dat deze regels het NNN voldoende bescherming bieden. In de omgevingsverordening worden de luchthavenverordening en luchthavenbesluiten geïntegreerd. Daarbij is de bestaande vergunde ruimte voor de regionale luchthavens het uitgangspunt. Wij zijn geen bevoegd gezag voor Schiphol. Deze omgevingsverordening is dan ook niet het kader om onze inzet met betrekking tot de toekomstige ontwikkeling van Schiphol toe te lichten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0146		ZO-1700	NNN	HERBEGRENZING: 1) Sinds ons bekend is wat de plannen voor gebied de Weersloot zijn vanuit de provincie (juli 2019) hebben wij op de eerste algemene bijeenkomsten met bewoners en later ook aan de rentmeester aangegeven dat de NNN grens dwars over ons perceel loopt en over de achterliggende sportvelden. En niet zoals kadastraal gebruikelijk door de sloot tussen ons perceel en dat van onze buurman. De rentmeester heeft ons telefonisch aangegeven dat het een onlogische grens is en dat wij met 95% zekerheid niet in het NNN gebied zouden vallen. Wij hebben gevraagd om dat zwart op wit bevestigd te krijgen, maar tot op heden hebben wij daar niets meer van vernomen	Zie het antwoord op zienswijze ZO-1701.

ZW-0146		ZO-1701	NNN	2) In de "was-wordt-tabel".pdf wat over Paragraaf 6.1.1. van de Omgevingsverordening : Wijziging begrenzing NNN, gaat wordt melding gemaakt van 1,65 ha ontgrenzing in de Weersloot. We hebben tussen eind februari en heden helaas niet kunnen achterhalen welke grond dit betreft wegens het achterwege blijven van een antwoord. Vanaf het begin van de pilot hebben de grondeigenaren aangegeven dat het voor hun van groot belang is dat een zone rondom de bouwvlakken vrij wordt gemaakt van NNN en N2000 begrenzing. Dit geeft namelijk ontwikkelruimte wat nodig is als je in een buitengebied woont. Bovendien is het realiseren van natuur nabij bebouwing minder effectief gebleken. Beter om die investering te doen in een gebied waar kansrijke mogelijkheden liggen. Daarover zijn we onmiddellijk in gesprek gegaan en is er ook een alternatief aangeboden, namelijk de grond in de Egelshoek. Daarmee neemt de totale oppervlakte aan natuur toe, is de slagingskans groter, ontstaat er draagvlak en zitten wij niet op slot. We zouden daarom graag zien dat die mogelijkheid van herbegrenzing wordt opgenomen in nieuw ontwerp. Uit notities van de provincie maken we op dat er ondertussen wel wordt gepland met toevoegen van grond in de Egelshoek (ecologische verbinding) maar wordt nergens meer vermeld dat hiertegenover een begrenzingsvrije zone rondom de gebouwen was afgesproken.	Voor herbegrenzing kunt u contact opnemen met de postbus regiebureauNNN@noor-holland.nl. Herbegrenzing is echter niet zonder meer mogelijk, maar gebonden aan de regels van artikel 6.38, lid 6 en 7. Zo kunnen Gedeputeerde Staten de begrenzing van het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland onder meer wijzigen ten behoeve van een verbetering van de samenhang of een betere ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk Nederland, voor zover de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen worden behouden en de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland ten minste gelijk blijft. Door middel van de bijgevoegde kaart is de 1,65 ha ontgrenzing in de Weersloot aangegeven. De ontgrenzing betreft het rood gekleurde gebied.

ZW-0146		ZO-1702	NNN	VRIJSTELLING HERBEPLANTINGSPLICHT: 1) Artikel 4.15 vrijstelling herbeplantingsplicht baart ons zorgen. In ons gebied bevinden zich de zogenaamde "zodden", stukjes nat bos die verspreid in ons gebied liggen en onderdeel uitmaken van ons landschap. Enerzijds nemen ze perfect het zicht op de hoogbouw van Utrecht weg en anderzijds bieden ze woon- en schuilplaats voor diverse diersoorten. Tevens valt het ons op dat de plaatsen waar de "zodden" ontbreken, meer ganzen aantrekken. Deze ganzen zijn in dusdanig grote getalen aanwezig dat we de rem door de zodde juist graag willen behouden. We constateren echter dat de huidige ecologische visie voor dit gebied deze markante gebiedjes juist weg wil hebben omdat ze te oud zouden zijn. Wij vrezen dat na kappen uw artikel 4.15 die mogelijkheid gaat bieden zonder afstemming met bewoners. Overigens verwijst u in dat artikel naar artikel 2.1 van de uitvoeringsregeling natuur-en landschapsbeheer Noord-Holland. 2016-2021 (SVNL 2016-2021) Ik kom daar een regeling over subsidie tegen, nl: (http://decentrale.reaelaevinQ.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/Historie/Noord- Holland/376755/376755 l.htmi § 2 Natuur- en landschapsbeheer Artikel 2.1 Doelgroep 1.	De verwijzing naar artikel 2.1 van de uitvoeringsregeling natuur-en landschapsbeheer Noord-Holland was incorrect. Dit moet artikel 1.3 zijn. We zullen dit aanpassen in de verordening. Het Natura2000 beheerplan voor de Oostelijke Vechtplassen is inderdaad nog niet afgerond. De SVNL 2016-2021 wordt jaarlijks geactualiseerd en de actuele versie is te vinden op ons subsidieloket. https://www.noord-holland.nl/Loket/Producten_en_Diensten/Producten_op_alfabet/S/SVNL_N_Natuur_en_landschapsbeheer_Noord_Holland_2016_2021_subsidie. Viewers naar Natuurbeheerplan zijn te vinden onder https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Natuur/Natuurbeleid Klik dan rechts in scherm om linkje naar kaartviewer dan volgt de viewer met pagina natuurbeheerplan https://maps.noord-holland.nl/WebViewer/index.html?viewer=nbp

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0146		ZO-1703	NNN	2) Dit lijkt mij een niet juiste verwijzing. Tevens verwijst u in art 4.15.2.C naar de ambitiekaart van het natuurbeheerplan. Ik kan het natuurbeheerplan in Bij 12 voor ons gebied OVP niet vinden. Bij de start van onze Pilot werd door de Hr. Ket bevestigd dat het plan voor het OVP-gebied nog niet gemaakt was. In de tussentijd heb ik geen bericht ontvangen dat dat veranderd zou zijn. Bij verder zoeken vind ik op de website: https://maps, noord-hólland. ni/WebViewer/index.html?viewer=nbp Enkel een donkergroenevlak waarvan de legenda zegt dat het NNN moet worden. Kortom artikel 4.15 is niet een interpreteren voor ons gebied en daarom vragen wij om meer duidelijkheid hieromtrent.	In artikel 4.15 tweede lid onder c wordt het Natuurbeheerplan genoemd. De verwijzing heeft betrekking op het Natuurbeheerplan als bedoeld in artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling Natuur- en Landschapsbeheer Noord-Holland. Het Natuurbeheerplan kunt u vinden op: https://maps.noord-holland.nl/WebViewer/index.html?viewer=nbp Het donkergroene vlak (Laag NNN OG-ontwerp) geeft inderdaad het NNN-gebied aan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0146		ZO-1704	Ontwikkelprincipes	ONTWIKKELPRINCIPES; Verder zijn we verheugd te lezen dat de twee ontwikkel principes in de omgevingsvisie NH2050 in het bijzonder van toepassing zijn (bladzijde 9). Het eerste Ontwikkelprincipe 19: natuurlijke processen zijn richtinggevend voor inrichting en beheer van nieuwe en bestaande natuurgebieden. Met de nadruk op natuurlijke processen! Dus wij begrijpen dat menselijk ingrijpen met rigoureuze maatregelen niet gewenst is en dat groots afgraven daarom niet past in uw beleid. Toch willen we wel de kanttekening maken dat er al honderden jaren gebruik gemaakt wordt van vee om ons gebied te onderhouden. We gaan ervanuit dat u dit vee dan ook schaart onder natuurlijke processen. En dat u juist machines die eventueel nodig zijn voor onderhoud, omdat bepaalde (nieuw te maken) natuur zich niet in stand kan houden, worden beschouwd als tegennatuurlijk. En het tweede Ontwikkelprincipe 20: om een robuust ecosysteem te realiseren, worden verbindingen tussen natuurgebieden verbeterd en functies slim gepositioneerd. Een robuust ecosysteem: robuust = sterk/flink/krachtig, kortom een ecosysteem wat tegen een stootje kan. Uitstekende principes wat ons betreft!	Het ontwikkelprincipe 19 houdt in dat wij streven naar gezonde en natuurlijke ecosystemen, die een stootje kunnen hebben. In Noord-Holland zijn natuurlijke processen voornamelijk bepaald door het watersysteem, zowel langs de drie kusten, als in het poldersysteem. De beheerwijze in de verschillende gebieden en de manier van omgaan met veranderingen zijn gebiedsspecifiek, maatwerk is dus van belang. We houden hierbij wel vast aan de bescherming van de natuurwaarden van Europees belang, zoals vastgelegd in het Natura 2000-beleid.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0147	Scherpel Jachtwerf BV	ZO-0864	Algemeen	Op 18 februari 2020 heeft de provincie Noord-Holland het ontwerp van de Omgevingsverordening NH 2020 ter inzage gelegd en de mogelijkheid geboden om tot 22 mei 2020 met een zienswijze te reageren op het ontwerp. Mijn onderneming, een bootbouwerij, bootbouwschool en jachthaven bevindt zich in een prachtig stukje Oud Loosdrecht. Wij hebben een groot hart voor het groen in de omgeving, houden een duurzame bedrijfsvoering en wij voelen de verantwoordelijkheid voor een groene en gezonde toekomst. We hebben het ontwerp voor de omgevingsverordening doorgenomen. Het spijt ons dat we moeten concluderen dat de helderheid van uw ontwerp te wensen overlaat. De vele verwijzingen naar verschillende artikelen die wel/niet/deels betrekking hebben op onze plek zijn ongetwijfeld volledigheidshalve opgenomen maar benemen ook het zicht op wat er nou eigenlijk wordt bedoeld of waar het nu eigenlijk om gaat.	Met de viewer bij de Omgevingsverordening krijgt u -door op een locatie te klikken- een overzicht van alle artikelen en werkingsgebieden die voor de aangeklikte locatie gelden. Dit kunnen inderdaad veel verschillende artikelen en werkingsgebieden zijn, die mogelijk voor uw situatie niet direct relevant zijn.
ZW-0147	Scherpel Jachtwerf BV	ZO-0870	Stiltegebieden	We lezen in uw ontwerp dat we ons mogelijk bevinden in een stiltegebied. Hoewel wij verre van lawaaiig zijn vrezen wij voor de toekomst van ons bedrijf.	De begrenzing van de stiltegebieden is niet gewijzigd met de komst van de Omgevingsverordening NH2020

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0147	Scherpel Jachtwerf BV	ZO-0871	Gebiedsakkoord oostelijke Vechtplassen	Overigens vinden wij het vreemd dat als wij uw ontwerp leggen naast het gebiedsakkoord, zoals bekend een breed gedragen akkoord, er verschillen zijn in de koers die gevaren moet worden.	Zie het antwoord bij ZO-0872.
ZW-0147	Scherpel Jachtwerf BV	ZO-0872	Algemeen	Wij zijn bezorgd en maken daarom bezwaar tegen de extra regeldruk en de beperkingen die uit dit ontwerp naar voren komen. Graag gaan wij met u, en andere belanghebbende, in gesprek om tot een breder gedragen ontwerp te komen.	Het Oostelijk Vechtplassengebied bestaat uit veenpolderlandschap met een uitgebreid stelsel van plassen, petgaten en legakkers. Het is een gebied waar natuur, cultuurhistorie en recreatie elkaar ontmoeten. Maar dit gebied kampt al jaren met gecompliceerde problemen. In het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen hebben betrokken overheden, recreatieondernemers, beheerders en gebruikers de ambitie uitgesproken om de komende 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. Wij zien dat er in grote delen van uw gemeente beschermingsregimes liggen. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is al eerder begrensd; nu komt daar op sommige onderdelen het Bijzonder Provinciaal landschap (BPL) bij. De begrenzing voor BPL is gebaseerd op heldere uitgangspunten (zie algemene nota van beantwoording) en heeft als doel het bijzondere landschap in Noord-Holland te beschermen. Niettemin beseffen wij, dat dit regime belemmeringen kan opwerpen. Deze beperkingen zorgen ervoor dat verschillende ambities uit het gebiedsakkoord in het gedrang komen. Het gaat bijvoorbeeld om de ambitie om 25 individuele transformatieplannen van bedrijven ten uitvoer te brengen, en de verblijfsrecreatie met 10% (140 eenheden) uit te breiden. Omdat deze opgaven in veel gevallen nog niet vertaald zijn in concrete plannen, is het in deze fase nog te vroeg om specifieke gebieden in het BPL te ontgrenzen. Daarom starten wij, in samenwerking met de gemeente Wijdemeren, een verkenningstraject om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL. Het resultaat van deze verkenningen kan ertoe leiden dat wij de begrenzingen van BPL aanpassen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0148	Alufleet	ZO-0869	BPL	Naast het feit dat mijn onderneming in Kortenhoef/Gemeente Wijdemeren gevestigd is, ben ik hier zelf ook opgegroeid. Mede daarom vind ik het behoud van het prachtige natuurgebied met een goede ruimtelijke ordening heel erg belangrijk. Tegelijkertijd voel ik mij als ondernemer met dit ontwerp vastgelegd en dan met name de regelgeving betreffende het landschap. Dit houdt namelijk in dat er in de toekomst absoluut geen ruimte meer is voor verandering in de situatie zoals die nu is en er hiermee geen enkele ontwikkeling op dat gebied meer mogelijk is. Dit is voor een ondernemer, die juist sterk afhankelijk is van o.a. de locatie waar ze gevestigd is, erg nadelig. Als ondernemer heb ik in al die jaren als geen ander geleerd dat het noodzakelijk is om mee te bewegen met de tijd en de ontwikkelingen en factoren van buitenaf waar wij verder vaak geen invloed op hebben. Het enige wat je als ondernemer dan kan doen in meebewegen. Met de invoering van het artikel Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) en het werkingsgebied landelijk gebied wordt ik als ondernemer vastgezet en wordt mij deze mogelijkheid in de toekomst ontnomen. Ook wordt de voor mijn bedrijf zo belangrijke recreatie ingeperkt en ingekapseld en ook hier wordt mij dus de kans ontnomen te ontwikkelen. Dit is voor mij onaanvaardbaar. Ik wil heel graag meedenken en -werken aan het opstellen van een ontwerp wat de belangen van alle partijen in deze gemeente behartigd. Ik verzoek u dan ook vriendelijk doch dringend de regeling te heroverwegen en in overleg te treden met ons gemeentebestuur en de ondernemers om zo tot een goede Omgevingsverordening te komen.	Het Oostelijk Vechtplassengebied bestaat uit veenpolderlandschap met een uitgebreid stelsel van plassen, petgaten en legakkers. Het is een gebied waar natuur, cultuurhistorie en recreatie elkaar ontmoeten. Maar dit gebied kampt al jaren met gecompliceerde problemen. In het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen hebben betrokken overheden, recreatieondernemers, beheerders en gebruikers de ambitie uitgesproken om de komende 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. Wij zien dat er in grote delen van uw gemeente beschermingsregimes liggen, die beperkingen met zich meebrengen voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is al eerder begrensd; nu komt daar het Bijzonder Provinciaal landschap (BPL) bij. De begrenzing voor BPL is gebaseerd op heldere uitgangspunten (zie algemene nota van beantwoording). Niettemin beseffen wij, dat dit regime belemmeringen kan opwerpen voor de opgaven waar uw gemeente ruimte voor zoekt. Deze beperkingen zorgen ervoor dat verschillende ambities uit het gebiedsakkoord in het gedrang komen. Het gaat bijvoorbeeld om de ambitie om 25 individuele transformatieplannen van bedrijven ten uitvoer te brengen, en de verblijfsrecreatie met 10% (140 eenheden) uit te breiden. Omdat deze opgaven in veel gevallen nog niet vertaald zijn in concrete plannen, is het in deze fase nog te vroeg om specifieke gebieden in het BPL te ontgrenzen. Daarom starten wij, in samenwerking met uw gemeente, een verkenningstraject om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL. Dit geldt uitsluitend voor de gemeenten Schagen, Castricum en Uitgeest en voor het gebied van het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen. Het resultaat van deze verkenningen kan ertoe leiden dat wij de begrenzingen van BPL aanpassen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0149	Stichting De Hooge Weide	ZO-0873	BPL	Stichting Hooge Weide heeft gebieden in eigendom in de omgeving van Castricum, Uitgeest en Heemskerk. De gebieden zijn begrensd als NNN en vormen samen met de omliggende gebieden een weidevogelkerngebied. De omliggende gebieden zijn veelal niet begrensd als NNN. In het huidige beschermingsregime zijn de omliggende gebieden weidevogelleefgebied. In de ontwerp omgevingsverordening wordt dit geschaard onder BPL. Als op de aangrenzende gebieden windmolens en/of zonnevelden komen, zou dit funest zijn voor onze natuurdoelen. De stichting zou dan ook in de omgevingsverordening willen zien dat in BPL geen windmolens en zonnevelden inclusief bijbehorende infrastructuur zoals gebouwen en toegangswegen worden toegestaan. Verder vragen wij aandacht voor de externe werking van windmolens en zonnevelden aan de randen van NNN gebieden. Deze kunnen soms op grote afstand een negatieve invloed hebben op weidevogels.	Het oprichten van windturbines of zonnevelden vraagt een integrale en zorgvuldige afweging. Indien het tevens een Bijzonder Provinciaal Landschap betreft zal ook naar de regels voor BPL en de beschrijving van de kernkwaliteiten gekeken moeten worden. In artikel 6.41 van de Omgevingsverordening staan de regels voor het benoemen, behouden en het beschermen van de kernkwaliteiten van het bijzonder landschap. Daaruit blijkt tevens dat nieuwe ontwikkelingen zoals windturbines alleen zijn toegestaan als ze de kernkwaliteiten niet aantasten of er sprake is van een groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en er wordt gecompenseerd. Gelet hierop vinden wij het niet nodig om voor windturbines en zonnevelden aanvullende bepalingen op te nemen in het artikel. De zienswijze geeft ons geen aanleiding voor het doen van aanpassingen. In de regels voor BPL en NNN is geen externe werking opgenomen. Bij nieuwe ontwikkelingen zoals de aanleg van windturbines of zonneparken zal in het kader van een goede ruimtelijke ordening wel aandacht moeten worden besteed aan de nabijheid van BPL en NNN.
ZW-0150	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	ZO-0902	Proces	Allereerst willen wij onze waardering uitspreken over het vervaardigde geheel. De totstandkoming van de bovenstaande verordening is als zeer prettig ervaren. Met inachtneming van enkele voorstellen tot wijziging, stemmen wij zodoende in met het "Ontwerp Omgevingsverordening NH2020".	Wij stellen uw instemming op prijs.

ZW-0150	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	ZO-0903	BPL	1. P. 47 Paragraaf 6.4.2 Bijzonder provinciaal landschap: De Provincie Noord-Holland noemt in de Omgevingsvisie NH2050 het behoud en de versterking van de unieke kwaliteiten van het landschap en cultuurhistorie als een van de ambities: "Het daarbij behorende ontwikkelprincipe geeft aan dat ‘ontwikkelingen en beheer moeten passen bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap.´ De Provincie Noord-Holland heeft deze ambitie in artikel 6.41 van de Omgevingsverordening NH2020 verwoord in het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Daarover staat het volgende: "Het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) omvat gebieden in Noord-Holland die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn. Het BPL is zo concreet mogelijk beschreven in kernkwaliteiten per deelgebied. De voormalige beschermingsregimes Bufferzones, Aardkundig Monument en Weidevogelleefgebied zijn geborgd in de kernkwaliteiten. Door de bovengenoemde uitgangspunten zijn er gebieden die in de PRV/PMV geen specifiek beschermingsregime hebben, maar straks wel door als BPL worden begrensd. Dit is gebeurd om tot een logische landschappelijke begrenzing te komen in gebieden waar de huidige PRV/PMV regimes geen logische landschappelijke samenhang hebben. Dit is het geval in de volgende BPL-gebieden: - Schagen - Abbekerk en omgeving - Opmeer-Wognum - Noord-Kennemerland …."	Zie ons antwoord bij ZO-0906

ZW-0150	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	ZO-0906	BPL	2. De uitbreiding van de genoemde gebieden die daarmee onder het BPL regime vallen is ons inziens, voor onze projecten waarvoor (aanpassing van) een ruimtelijk plan aan de orde is, een belangrijke verzwaring ten opzichte van de vigerende regels. Voorbeelden hiervan zijn de Zijpepolder, Anna Paulownapolder en Wieringen. In deze gebieden zijn nu al weidevogelleefgebieden of aardkundige waarden aanwezig, maar onder BPL betekent dit evengoed een stevige verzwaring op de werkzaamheden. De effecten binnen BPL voor wat betreft aan ons toegedeelde taken ten aanzien van de fysieke leefomgeving op het gebied van het waterbeheer beïnvloeden de afwegingsruimte. Onze projecten zijn bij het BPL alleen mogelijk wanneer de kernkwaliteiten dat toelaten. Wanneer dit niet het geval is zorgt dit onder de nieuwe BPL mogelijk voor langere en duurdere procedures. Deze ontwikkeling is economisch ongewenst en daarnaast treft het de doelmatigheid bij de realisatie van de waterveiligheidsopgave. Wij gaan ervan uit dat dit niet de bedoeling is van deze verordening. Wij benadrukken dat het belang van het behouden en versterken van de kernkwaliteiten van het bijzonder provinciaal landschap niet conflicterend mag zijn met de doelen van het waterbeheer. Voorstel: Het toevoegen van een bepaling waarmee wij als waterbeheerder in aanmerking komen voor: - ontheffing/vrijstelling van BPL gebieden en/of - voor de subsidiering van de meerkosten die door toepassing van PBL voor HHNK ontstaan.	De Wro bevat een regeling voor planschade, indien zich in de toekomst zou voordoen. Wij verwachten dat dergelijke planschade zich niet snel zal voordoen, gelet op de zogenoemde voorzienbaarheid. Voorts respecteert de verordening in veruit de meeste situaties bestaande rechten. Op basis van de zienswijzen hebben wij voor concrete ontwikkelingen waarop de provincie met een positieve grondhouding heeft gereageerd de begrenzing aangepast. Een dergelijke aanpassing is daarom niet nodig.

ZW-0150	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	ZO-0907	Erfgoed	P. 26 Afdeling 4.6 Cultureel erfgoed: Art 4.57 Verboden activiteiten provinciaal monument Lid 3. Criteria a t/m c Het betreft de bepaling van de verordening met betrekking tot de bescherming van provinciale monumenten. De huidige formulering in de Omgevingsverordening kan gevolgen hebben voor de versterking Markermeerdijken en eventuele andere versterkingen die het provinciaal monument raken. De verbodsbepaling omtrent provinciale monumenten is gewijzigd ten opzichte van de vigerende Erfgoedverordening. Aspecten die voorheen als toelichting tot uitdrukking kwamen, krijgen een bindende werking bij de nieuwe Omgevingsverordening. De criteria worden opgenomen binnen de Omgevingsverordening, waardoor ze een bindende werking verkrijgen. Met als gevolg een verkleining van de ruimte die HHNK heeft ten opzichte van projecten met een aantoonbaar maatschappelijk belang in de nabijheid van beschermde monumenten. Ambtelijk overleg heeft uitgewezen dat het nadrukkelijk niet de bedoeling is om de eisen ter aanleiding van beschermde provinciale monumenten (c.q de dijken) aan te scherpen. HHNK wil desalniettemin dat de formulering wordt gehandhaafd zoals in de vigerende Erfgoedverordening. Daarnaast is HHNK geen voorstander van het aanwijzen van levende keringen als provinciaal erfgoed, mede daarin gesteund door de Rijksdienst voor cultureel erfgoed Voorstel: Overleg om tot een aanpassing van de huidige bepaling te komen, zodanig dat deze in lijn is met de huidige Erfgoedverordening.	Wij zullen in de toelichting bij de Verordening aansluiten bij de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over de Markermeerdijken.

ZW-0150	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	ZO-0908	Vaarwegen	P. 8 Afdeling 2.2 Vaarwegen: Art 2.4 Toedeling vaarwegbeheer Lid 2. Het dagelijks bestuur van HHNK is belast met het vaarwegbeheer. De voorgestelde omschrijving van toedeling wijkt af van die in de huidige Waterverordening PNH. In de Waterverordening is het verwoord als: Het vaarwegbeheer van de vaarwegen en werken, .. , wordt uitgevoerd door het dagelijks bestuur van HHNK. De taak 'vaarwegbeheer' is niet bij het waterschap belegd (Reglement van Bestuur). Zodanig vaarwegbeheer wordt in het regime van de huidige Waterschapswet meestal niet gezien als een onderdeel van de kerntaak van waterschappen, te weten de waterstaatkundige verzorging van gebieden. Omdat dit vaarwegbeheer in belangrijke mate bovenwaterschappelijke belangen dient, is behartiging en bekostiging daarvan op basis van de trits belang-betaling-zeggenschap niet goed mogelijk en wordt dit meestal gezien als een taak van <de algemene democratie> die onder het treffen van een regeling voor de bekostiging aan het waterschap gedelegeerd kan worden. HHNK voert het vaarwegbeheer in opdracht en tegen vergoeding uit voor de provincie, het beheer is in medebewind opgedragen. Het voorgestelde 'is belast met' kan gelezen worden alsof HHNK de publiekrechtelijke taak toebedeeld heeft gekregen. Voorstel: Benoem in artikel 2.4 dat de uitvoering van het vaarwegbeheer in medebewind is opgedragen aan het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier.	Het genoemde verschil wordt in de verordening tot uitdrukking gebracht door de waterschappen te belasten met de 'uitvoering van' het vaarwegbeheer. In de toelichting wordt ook ingegaan op de achtergrond hiervan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0150	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	ZO-0909	Vaarwegen	Begripsomschrijving 'vaarweg' (nr. 96) De omschrijving van het begrip 'vaarweg' wijkt af van de huidige omschrijving in de Waterverordening PNH, en is onjuist. In de concept-Omgevingsverordening wordt het begrip 'vaarweg' gelijkgesteld aan het begrip 'scheepvaartweg' uit de Svw, een begrip in het kader van nautisch beheer (het BPR is een uitwerking van het nautisch beheer onder de Svw). Nautisch beheer is een andere publiekrechtelijke taak dan het vaarwegbeheer, met een ander bijbehorend areaal. Voor de wateren met functie 'vaarweg' (ca 250 km in NH) worden vaarwegbeheerders toegewezen. Voor alle oppervlaktewateren (= scheepvaartwegen, beheergebied HHNK circa 20.000 km) worden nautisch beheerders aangewezen. Voorstel: Correcte omschrijving toepassen: Een vaarweg is een water dat met die functie is aangewezen en opgenomen in de lijst/als werkgebied.	Uw opmerking is juist. De betreffende begripsbepaling wordt geschrapt. De vaarwegen in NH zijn immers als werkingsgebieden opgenomen in de viewer, zodat een begripsbepaling overbodig is

ZW-0150	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	ZO-0910	Vaarwegen	1. Nautisch beheer De Scheepvaartverkeerswet heeft in artikel 2 een volgende aanpak. Het bevoegd gezag inzake de Scheepvaartverkeerswet is: - Het Rijk, de minister. - De provincie, gedeputeerde staten. - De gemeente, burgemeester en wethouders. - Openbare lichamen, het dagelijks bestuur. Is het bevoegd gezag in het kader van de Scheepvaartverkeerswet niet concreet toegewezen, dan is per definitie de gemeente, burgemeester en wethouders het bevoegd gezag (Art. 2, lid 1, sub_b.). Echter in Omgevingsverordening NH2020: Artikel 2.8 Toedeling nautisch beheer Lid 3. Het dagelijks bestuur van het hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier is aangewezen als nautisch beheerder. De publiekrechtelijke taak 'nautisch beheer' is echter niet aan HHNK toegewezen (Reglement van Bestuur). De voorgestelde taaktoewijzing is hier dan ook strijdig mee. De huidige situatie van niet de taak hebben, maar wel middels het Aanwijsbesluit Svw aangewezen worden als nautisch beheerder, brengt beperkingen met de uitvoering van het nautisch beheer met zich mee. HHNK kan enkel waar het onze wel aangewezen taken betreft nautische besluiten nemen op het water. Hierdoor is een 'gat' ontstaan tussen de huidige situatie en het doelmatig en volledig uitvoering kunnen geven aan het nautisch beheer.	Deze toedeling van het nautisch beheer is conform het bestaande Besluit van Provinciale Staten van Noord-Holland van 2 februari 2015 tot aanwijzing bevoegd gezag Scheepvaartverkeerswet. De omgevingsverordening brengt hierin geen wijziging.

ZW-0150	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	ZO-0911	vaarwegen	2. Artikel 2.8 Toedeling nautisch beheer Lid 3. Het dagelijks bestuur van het hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier is aangewezen als nautisch beheerder voor: a. de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied nautisch beheer HHNK; en b. alle voor het openbaar scheepvaartverkeer openstaande scheepvaartwegen waarvoor op grond van artikel 2.4 geen vaarwegbeheerder is aangewezen en die in waterstaatkundig beheer zijn bij het hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier. De aanwijzing als nautisch beheerder op wateren zonder vaarwegfunctie - waarin in onderdeel b. naar wordt verwezen – is in deze versie van de concept-Omgevingsverordening weer aan HHNK toebedeeld. Dit is in afwijking van de vorige versie van de Omgevingsverordening PNH, waarin de gemeenten waren aangewezen. Waarom is deze wijziging doorgevoerd? Het aanwijzen van gemeenten als nautisch beheerder op het merendeel van de oppervlaktewateren (onderdeel b.) lost een groot deel van het genoemde probleem van het 'gat' in nautisch beheer op. Nautisch beheerder op de vaarwegen in uitvoerend vaarwegbeheer bij HHNK (onderdeel a.) blijft bestaan. Tenzij hiervoor – net als voor het vaarwegbeheer – de uitvoering van het nautisch beheer in opdracht en tegen vergoeding aan HHNK wordt opgedragen. Voorstel: · Het nautisch beheer (taak) kan niet aan HHNK worden toegewezen. Het uitvoeren van nautisch beheer op wateren met vaarwegfunctie is een optie mits hiervoor een overeenkomst aan ten grondslag ligt. · Het nautisch beheer op wateren zonder vaarwegfunctie aan gemeenten toewijzen.	De toedeling van het nautisch beheer is conform het bestaande Besluit van Provinciale Staten van Noord-Holland van 2 februari 2015 tot aanwijzing bevoegd gezag Scheepvaartverkeerswet. De omgevingsverordening brengt hierin geen wijziging.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0150	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	ZO-0912	Water	In de omgevingsverordening is een kaart opgenomen. Op die kaart zijn de veenweidegebieden teruggekomen met de aanduiding "gebiedswaarden wateroverlast". Ook daar is niets gewijzigd dus. De zelfde gebieden die voorheen in bijlage 4 van de waterverordening HHNK stonden met maaiveldcriterium 15% staan nu aangegeven als gebieden met een gebiedswaarde. De opmerking die ons daarbij volgt is, dat een bezoeker van de betreffende kaart(en) het 15% maaiveldcriterium te zien moet krijgen als hij die gebieden aanspreekt. Dat is nu momenteel niet het geval.	We hebben begrip voor uw verzoek, maar een dergelijke wijziging zou vragen om een andere systematiek van de verordening en viewer en is daarom helaas niet mogelijk.
ZW-0150	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	ZO-1620	Vaarwegen	De kaarten voor vaarweg- en nautisch beheer zijn via de viewer niet goed weergegeven, onderscheidende kenmerken ontbreken. Ook daarom is van belang dat het nautisch- en vaarwegbeheer niet op juridisch sluitende wijze is toebedeeld (zie boven bij artikel 2.4 en 2.8).	Via de legenda bij de viewer kunnen de diverse werkingsgebieden aan en uit worden gezet, waardoor begrenzing duidelijker zichtbaar wordt.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1088	Sturingsfilosofie	1/2: In de gezamenlijke brief van de regio's Kop van Noord-Holland en Westfriesland wordt aangegeven dat deze Omgevingsverordening geen recht doet aan de Provinciale Omgevingsvisie en de verordening ademt niet de geest van de Omgevingsvisie uit: lokaal wat kan, regionaal wat moet. Er wordt heel veel in detail geregeld in de Omgevingsverordening en hieronder wordt nader ingegaan op de regiospecifieke onderdelen van de Kop van Noord-Holland. Ambtelijk is men vanaf het begin af aan goed betrokken bij het proces, met botsproefsessies, presentaties en de ambtelijke consultatie. Terugkoppeling op deze inbreng liet echter lang op zich wachten en ontvingen wij pas rond het vrijgeven van de ontwerp-Omgevingsverordening. In een proces waarbij we eerst volop met elkaar in gesprek waren, hadden wij gehoopt op een persoonlijker terugkoppeling. Het is niet duidelijk hoe omgegaan is met de ingediende opmerkingen en of al onze gemaakte opmerkingen van een reactie zijn voorzien. Het is voor de gemeenten een zoekplaatje om de aangebrachte wijzigingen te herkennen. Wij missen een reactienota en zien dat veel suggesties niet zijn overgenomen of kort zijn afgedaan.	We hebben zorgvuldig gekeken naar de reacties die binnen zijn gekomen op de ambtelijke consultatie versie. Het kan zijn dat opmerkingen niet zijn overgenomen. Bij het vrijgeven van de ambtelijke consultatie-versie hebben we duidelijk aangegeven dat er 1 algemene reactie zou komen op alle binnengekomen reacties en niet per binnengekomen reacties/wijziging. Dat hebben we ook op de afgesproken wijze gedaan. We nemen uw opmerkingen hierover wel ter harte en zullen ze meenemen in de interne evaluatie van het proces.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1090	Sturingsfilosofie	2/2: Rol gemeenteraden: door enkele gemeenteraden is in 2019 een motie aangenomen om er bij het provinciaal bestuur op aan te dringen dat de ontwerp provinciale omgevingsverordening gedurende een periode van 4 maanden ter consultatie zou worden voorgelegd aan het gemeentebestuur, zodat zij in die periode de gelegenheid hebben hun zienswijzen uit te brengen. Dit is niet overgenomen door Gedeputeerde Staten. Om toch enigszins tegemoet te komen aan de wens van de desbetreffende gemeenteraden, is indertijd gecommuniceerd dat de Omgevingsverordening in de periode vóór de formele terinzagelegging gebruikt kon worden om de zienswijze alvast voor te bereiden. Met het uitstel van de besluitvorming in Gedeputeerde Staten van november 2019 naar februari 2020 is deze termijn dusdanig ingekort dat het ophalen van een gewenste reactie door de gemeenteraden onhaalbaar is geworden. Er is op deze wijze geen sprake van een zorgvuldig afgestemde bestuurlijke reactie, zoals collegiaal bestuur betaamt. Provinciale Staten organiseren in mei dan wel juni nog een hoorzitting voor raadsleden voor behandeling van de Omgevingsverordening in de Statencommissie. Aangezien dit ruim buiten de zienswijzeperiode valt, vragen wij ons af hoe eventuele op -en aanmerkingen van raadsleden nog kunnen worden verwerkt In de Provinciale Omgevingsverordening.	De hoorzittingen voor raadsleden worden door onze griffie georganiseerd op verzoek van Provinciale Staten. Provinciale Staten zullen uiteindelijk de Omgevingsverordening NH2020 vaststellen. De inbreng van de raadsleden zal door de Statenleden meegenomen worden in hun beoordeling van de Omgevingsverordening NH020.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1091	BPL	Vele reacties gaan in op de regelgeving met betrekking tot het Bijzonder Provinciaal Landschap en de begrenzingen van het werkingsgebied Landelijk gebied. Tijdens de ambtelijke consultatie op de begrenzing van het Bijzonder Provinciaal Landschap is door de regio Kop van Noord-Holland aangegeven dat, in het verlengde van het gezamenlijke (regio-provincie) project Groen in de Kop, de regio anders aankijkt tegen het de gebieden die nu worden aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap. Helaas is door de Provincie hier verder geen vervolg aangegeven.	De begrenzing van het BPL heeft in de hele provincie plaatsgevonden volgens een aantal uitgangspunten. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangpunten begrenzing BPL'. Wij hebben besloten hier niet van af te wijken om een consequente lijn aan te houden. Wel hebben we op basis van de zienswijzen op bepaalde locaties de begrenzing herzien. Zie ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL".

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1092	Landelijk Gebied	1/2: De begrenzing van het Landelijk gebied is strak en voor discussie vatbaar. De regio Kop van Noord-Holland vraagt voor de vaststelling van de Omgevingsverordening nader overleg met de provincie om de juiste begrenzingen aan te geven. De kaart kan op deze manier enkel illustratief van karakter zijn maar niet de harde begrenzing zijn voor een scheiding van bevoegdheden. Zo vallen delen van de dorpen wel en niet in het landelijk gebied en vallen dorpen in het landelijk gebied, terwijl deze dorpen binnen de CBS-kernen vallen. Tegelijkertijd vallen ook gebieden met een bijzonder landschap of bijzondere fauna buiten het BSG. In het voortraject hebben de Kopgemeenten de BSG begrenzingen ingestuurd. Vele reacties in dit regiospecifieke deel gaan over de onjuiste weergave van de begrenzingen. De huidige PRV en het Bro gaan uit van bestaand stedelijk gebied. Bestaand stedelijk gebied is een bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur. Deze definitie geeft ons meer ruimte dan de uitgangspunten die nu gebruikt zijn voor de kaart/het werkingsgebied Landelijk gebied.	Om duidelijk te maken waar onze regels voor het landelijk gebied gelden, hebben wij de kaart landelijk gebied opgesteld. Aan de keuze voor het werken met een kaart landelijk gebied ligt onder meer ten grondslag dat het begrip “bestaand stedelijk gebied” door het Rijk in het kader van de ladder voor duurzame ontwikkeling in het leven is geroepen en dit begrip door de jurisprudentie is uitgekristalliseerd. Niet alleen gebruiken wij het BSG-begrip ruimer dan alleen vanuit ladderoverwegingen (we sturen in landelijk gebied bijvoorbeeld ook op kleinschalige ontwikkelingen en ruimtelijke kwaliteit, terwijl de ladder voor duurzame ontwikkeling daar niet op ziet), maar in de praktijk zijn verschillende gevallen naar voren gekomen waarin de aanduiding van een locatie als BSG op grond van de jurisprudentie, niet strookte met onze visie daarop. Ook is het op dit moment niet altijd van tevoren duidelijk of een locatie BSG is of niet. Door te gaan werken met een kaart landelijk gebied kiezen wij ervoor om zelf, op voorhand, te bepalen waar wij onze regels voor landelijk gebied van toepassing willen laten zijn. Dit biedt voor zowel de provincie als de gemeente duidelijkheid.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1093	Landelijk Gebied	2/2: Kleine kernen (<500 woonadressen) en linten gaan deel uitmaken van het landelijk gebied, terwijl zij op dit moment onderdeel kunnen zijn van bestaand stedelijk gebied. Niet ieder lint is hetzelfde, uitgaande van bestaand stedelijk gebied konden sommige linten wel en andere linten niet onder het bestaand stedelijk gebied vallen. Er wordt een harde lijn getrokken op de kaart, wel of niet landelijk gebied. Hierbij is geen rekening gehouden met het type lint en de functie die het heeft, maar het uitgangspunt is > 500 adressen. Dit geeft ook voor begrenzingen die niet natuurlijk zijn bijvoorbeeld dwars door percelen, terwijl natuurlijke grenzen zoals waterlopen, wegen, etc. veel logischer zijn. Ook onherroepelijke bestemmingsplannen, waar nog niet gebouwd is, vallen in het Landelijk gebied. De oorzaak is dan waarschijnlijk dat daar nog geen adressen zijn. Deze bestemmingsplannen zijn echter geen landelijk gebied. De Omgevingsverordening biedt wel ruimte voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen (artikel 6.4) in of aan kernen of in of aan dorpslinten. Dit geeft ons de kans om in ieder geval woningen toe te voegen aan onze kernen/dorpen. Maar verder kunnen in het landelijk gebied alleen kleinschalige ontwikkelingen plaatsvinden. Dit houdt veelal in dat er geen bebouwing toegevoegd kan worden.	Vanuit het oogpunt van het openhouden van het landschap en het voorkomen van verdere verrommeling zien wij linten als onlosmakelijk onderdeel van het landelijk gebied. Wij merken daarbij op dat ook het Rijk in het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) lintbebouwing langs wegen uitzondert van de definitie ‘bestaand stedelijk gebied’.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1094	Natuur	Paragraaf 4.1.3 Houtopstanden: Beplantingsstructuren als onderdeel van de provinciale wegen zijn niet als waardevol benoemd. Voorstel: Aanpassen. Paragraaf 4.1.3 Houtopstanden en herbeplanting: Het begrip ' houtopstand' komt niet voor in de bijlage met begripsbepalingen. Wat is een houtopstand? Het normale spraakgebruik is hier niet voldoende duidelijk. voorstel: Opnemen in de begripsbepalingen	Wij hebben het artikel verduidelijkt met de volgende toevoeging bij artikel 4.11: "Deze paragraaf voorziet in provinciale regels die gelden bij het vellen van houtopstanden als bedoeld in de Wet natuurbescherming en is daarnaast mede van toepassing op het vellen van geknotte populieren of wilgen als bedoeld in artikel 4.1, onderdeel f, van de wet."
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1095	Stiltegebieden	Artikel 4.19 onder 1.5 Vaststelling stiltegebieden: Hooge Berg is onjuist. Voorstel tot wijziging Hoge Berg. Artikel 4.19 stiltegebieden Onder nummer 12 wordt Petten genoemd als stiltegebied. Het betreft echter het gebied ten zuiden van de Pettemerweg. Voorstel: Tekst artikel 4.19, nr. 12 "Petten" aanpassen in"Petten, gebied ten zuiden van Pettemmerweg".	Dank voor de opmerking. Bij het traject om te komen tot herijking van het stiltegebiedenbeleid kan dit worden opgepakt en meegenomen. Dit is echter een ander traject.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1096	Regionale Luchthavens	Art. 4.90 lid 3 Gebruik luchthaven Texel Sublid a en sublid b regelen hetzelfde. In sublid a mist het woord ' zijn'. Voorstel: Aanpassen. Artikel 4.91 onder g Beperkingengebieden luchthaven Texel: Een groot deel van Texel ligt volgens uw viewer binnen het hoogtebeperkingengebied luchthaven Texel. Het is volstrekt onduidelijk wat de hoogtebeperkingen zijn in dit werkingsgebied Hoogtebeperking Luchthaven Texel. Vanuit het Besluit Burgerluchthavens komen wij uit op Bijlage 6 de Regeling Burgerluchthavens . Hier staat een complexe berekening. Die zou volgens uw viewer bij elke ontwikkeling in het hoogtebeperkingengebied moeten worden uitgevoerd. Wij vragen ons af of u het hoogtebeperkingengebied heeft afgestemd met de luchtverkeersleiding Nederland. Het bestemmingsplan Buitengebied en Midden en Zuid Eierland van Texel is destijds in nauwe samenwerking met de luchtverkeersleiding tot stand gekomen. En daarvoor geldt een andere en minder stringente hoogtebeperkingengebied dan u nu in uw viewer heeft opgenomen. Voorstel: Nadrukkeliik verzoek om voor de vaststellins van de Omgevingsverordening en de daarbij behorende viewer het hoogtebeperkingengebied voor Texel met de deskundigen van de Luchtverkeersleiding Nederland af te stemmen en zo nodig aan te passen. Voor contactgegevens kunt u contact opnemen met de RO afdeling van Texel.	Art. 4.90 wordt aangepast. Art. 4.91 de viewer is gekoppeld aan ons LHB.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1099	Landbouw	Afdeling 6.3; artikel 6.31 permanente bollenteelt: De woningbouwlocatie 't Zand Noord is niet ianger aangemerkt als bollenconcentratiegebied. De kern 't Zand en overige kleine kernen in gemeente Schagen hebben nog wel deze aanduiding. Voorstel: Aanduiding permanente bollenteelt over kernen schrappen. Artikel 6.34 bestaand zaadveredelingsbedrijf: Er ontbreekt een zaadveredelingsbedrijf ten noorden en zuiden van Warmenhuizen, Tevens is een herbestemming van die aan de Delftweg aanstaande. Voorstel: Kaart aanpassen.	Kernen met bestaand stedelijk gebied dienen niet aangeduid te worden als bollenconcentratiegebied en de kaart zal hier op worden aangepast. De aanduiding zaadveredelingsbedrijf zou in lijn moeten zijn met de bestaande aanwijzing op kaart voor de nu geldende PRV. Indien niet moet de aanduiding overeenkomstig worden aangepast dan wel moeten de bestaande bedrijven worden aangeduid op kaart. Indien de huidige aanduiding zaadveredelingsbedrijf door een functiewijziging niet meer van toepassing is en buiten het zaadverdelingsconcentratiegebied is gelegen dan kan deze aanduiding van de kaart worden verwijderd.
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1099	Landbouw	Afdeling 6.3; artikel 6.31 permanente bollenteelt: De woningbouwlocatie 't Zand Noord is niet ianger aangemerkt als bollenconcentratiegebied. De kern 't Zand en overige kleine kernen in gemeente Schagen hebben nog wel deze aanduiding. Voorstel: Aanduiding permanente bollenteelt over kernen schrappen. Artikel 6.34 bestaand zaadveredelingsbedrijf: Er ontbreekt een zaadveredelingsbedrijf ten noorden en zuiden van Warmenhuizen, Tevens is een herbestemming van die aan de Delftweg aanstaande. Voorstel: Kaart aanpassen.	Kernen met bestaand stedelijk gebied dienen niet aangeduid te worden als bollenconcentratiegebied en de kaart zal hier op worden aangepast. De aanduiding zaadveredelingsbedrijf zou in lijn moeten zijn met de bestaande aanwijzing op kaart voor de nu geldende PRV. Indien niet moet de aanduiding overeenkomstig worden aangepast dan wel moeten de bestaande bedrijven worden aangeduid op kaart. Indien de huidige aanduiding zaadveredelingsbedrijf door een functiewijziging niet meer van toepassing is en buiten het zaadverdelingsconcentratiegebied is gelegen dan kan deze aanduiding van de kaart worden verwijderd.
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1100	Strandzonering	Artikel 6.4.4. strandzonering De instructieregels bieden, afhankelijk van wat onder bebouwing verstaan wordt, geen afwijkingsmogelijkheden voor uitzonderingen t.b.v. veiligheids- en kustverdedigingsmaatregelen zoals bouwwerken en observatieposten. Voorstel: tekst aanpassen.	Het is inderdaad niet de bedoeling om waterstaatkundige bouwwerken onmogelijk te maken. Wij zullen in de verordening een uitzondering opnemen voor de bouwwerken als bedoeld in art. 2.3.5 lid 2 onder c van het Barro.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1102	BPL	Waar in de huidige provinciale regels in de PRV, onder voorwaarden, stedelijke ontwikkelingen mogelijk waren in gebieden met een beschermingsregime die nu grotendeels opgenomen zijn binnen de BPL, is dat nu helemaal niet meer mogelijk. Er moet, onder voorwaarden en met aandacht voor de bijzondere waarden, alsnog (stedelijke) ontwikkelingen mogelijk zijn. Bij een uitbreiding van bestaande stedelijke functie binnen BPL, die specifiek voor een bepaalde locatie heeft gekozen, moet uitbreiding mogelijk zijn. Bijvoorbeeld bij het uitbreiden van een kinderopvanglocatie of collectieve huisvesting met een maatschappelijke zorg achtergrond binnen BPL, die vanuit een specifieke bedrijfsfilosofie voor een locatie heeft gekozen in het buitengebied. Daar is een duidelijke markt voor waar ook nog een groeipotentie (w.o. een verbreding in het aanbieden van opvang) te ontdekken is, dat nu onmogelijk wordt gemaakt (behoud dóórontwikkeling). Voorstel: Mogelijkheden voor specifieke (kleinschalige en stedelijke) ontwikkelingen in BPL onder voorwaarden en in samenspraak toestaan of een regeling opnemen die maatwerk mogelijk maakt.	Wij hebben uw voorstel overwogen, omdat we begrip hebben voor de wenselijkheid hiervan. In principe zijn kleinschalige ontwikkelingen mogelijk, mits ze binnen de kernkwaliteiten passen. En uiteraard moeten deze ontwikkelingen dan ook voldoen aan de regels zoals gesteld in afdeling 6.1 en 6.5. Uiteindelijk hebben we besloten om onze regels niet op basis van enkele nog niet concrete plannen aan te passen. Wel willen wij u vragen om als specifieke situaties zich voordoen dit bij ons te melden. Wij monitoren de werking van BPL en kunnen dan op basis hiervan besluiten of aanpassing van de gestelde regels wenselijk is.

ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1103	BPL	Tegen de afspraken/toezeggingen in is er sprake is van nieuw beleid en een verzwaring van de regeldruk. Door een vertaling van de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie en het kwaliteitsbeeld van de provincie krijgen meer gebieden een bijzonder status. Het algemene doel uit de Omgevingsvisie en de Omgevingsverordening was een versimpeling van de regels en dat er geen verzwaring zou zijn van regels. Gelet op de aangewezen gebieden, geldt voor sommige gebieden dat deze nu worden aangewezen als BPL, terwijl hier nooit een beschermingsregime op heeft gelegen. Voor deze gebieden geldt een regelverzwaring i.p.v. een verlichting. Dit is niet gewenst. Veel van de gebieden qua landschappelijke samenhang zijn moeilijk te volgen en dus ook niet uit te leggen. Tijdens de consultatie op 4 juli 2019 is dit ingebracht. Het lijkt dat er aan de slag is gegaan zonder de link met de daadwerkelijke landschappelijke kwaliteit te leggen. Alle gebieden die nu zijn aangewezen als BPL en voorheen niet in een beschermingsregime vielen onder de PRV, moeten geschrapt worden, want dit is een verzwaring van de regels in deze gebieden en niet in lijn met de sturingsfilosofie vanuit de Provinciale Omgevingsverordening. Voorstel tot wijziging: Schrappen die delen BPL die nieuw beschermingsregime krijgen dan wel de aanwijzing van gebieden als BPL in nader overleg met de regio vormgeven. Zie ook opmerkingen over locaties. Deze regeling maakt het voor de gemeenten in de Kop van NH erg moeilijk om nog kleinschalige woningbouw toe te voegen in de toekomst. Op bijv. Texel is veel BPL en ook omringt het de meeste dorpskernen. De toegezegde versoepeling wordt zo een lege huls. Voorstel: Opnemen afwijkingsmogelijkheid voor woningbouw. En ook de kleinere kernen gewoon aanmerken als kernen, daarbij de regionale BSG kaart volgen en geen overlap tussen BPL en BSG opnemen.	Zie in het algemene deel van de nota van beantwoording de tekst onder "Sturingsfilosofie". Hier hebben wij toegelicht waarom we voor deze opzet in de omgevingsverordening NH2020 hebben gekozen. Zoals ook in het algemene deel onder "Toelichting op regel BPL" is beschreven is kleinschalige woningbouw in Noord-Holland Noord mogelijk mits het aan de regels voldoet zoals beschreven in artikel 6.4 en binnen BPL ook de kernkwaliteiten niet aantast. Wij hebben er voor gekozen om de kernen met minder dan 500 inwoners conform de CBS cijfers te blijven zien als landelijk gebied. Zie hiervoor ook onze toelichting in het algemene deel onder "Landelijk gebied".

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1105	BPL	Onduidelijk is wat de status is van bestaande rechten: bijvoorbeeld uitbreiding bestaand agrarisch bouwvlak of bouwvlak met een recreatieve bestemming. De regio gaat ervan uit dat bestaande rechten worden gerespecteerd. Voorstel: Opnemen ...tenzij bestaande rechten....	Bestaande rechten worden gerespecteerd. Mogelijkheden die het huidige bestemmingsplan biedt blijven bestaan. De regels in de verordening gelden voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen die afwijken van het huidige bestemmingsplan. In dat geval dient rekening te worden gehouden met de regels van de verordening.
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1107	Kleinschalige ontwikkelingen	Kleinschalige woningbouwplannen tot 11 woningen zijn niet ladder plichtig en vallen daarmee wat ons betreft buiten de reikwijdte van de regionale afspraken en indirect buiten de Omgevingsverordening. Conform jurisprudentie (Uitspraak 16-9-2019 in de zaak over het bestemmingsplan Annen dorp. Met het nummer ECLI:NL:RVS:2015:2921) is een plan tot 11 woningen geen stedeiijke ontwikkeling. Daarmee zijn kleine plannen niet onderhavig aan de Ladder voor duurzame verstedelijking. De provincie Noord-Holland kiest er met artikel 6.4 toch voor om ontwikkelingen tot 11 woningen te regelen. Daarmee creëert Noord- Holland aanvullende regels op de Ladder voor duurzame verstedelijking. Extra eisen en regels, hoe beperkt ook, vertragen de woningbouw. Waarom kiest het provinciebestuur er voor om regels op te nemen voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen? Kan de provincie een concrete casus benoemen van een kleinschalige woningbouwontwikkeling die het provinciaal belang aantast en niet met andere regels tegengegaan kan worden? Voorstel: Rol provincie en beperkingen kleinschalige woningbouwplannen tot 11 woningen verwijderen uit Omgevings-verordening en nadere regels.	De regionale afspraken voor kleinschalige woningbouw zijn alleen van toepassing in landelijk gebied. De kaart zal hierop worden aangepast. Overigens is het wel belangrijk dat de woningen van kleinschalige binnenstedelijke projecten worden meegeteld in de verhouding vraag-aanbod, als onderdeel van de regionale afspraken. Met deze projecten wordt immers in een deel van de woningbouwbehoefte voorzien. Maar het is niet noodzakelijk om kleinschalige binnenstedelijke plannen regionaal af te stemmen. In het regionale woonakkoord kan per regio worden bepaald tot/vanaf welke omvang een binnenstedelijk project wel of niet regionaal afgestemd wordt of alleen meegeteld wordt.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1110	Kleinschalige ontwikkelingen	Afdeling 6.1; artikel 6.4a In de ontwerp-verordening wordt gewerkt met verschillende kaarten, waaronder een kaart voor het landelijk gebied. Dat is in de huidige PRV niet het geval. Door met een kaart te werken, zijn kleinschalige ontwikkelingen niet meer mogelijk in gebieden die volgens de Wro als Bestaand Stedelijk Gebied (BSG) gerekend moeten worden, bijvoorbeeld bepaalde vormen van lintbebouwing of locaties die aangemerkt moet worden als een stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van een stedelijke ontwikkeling. Dit beperkt ontwikkelingsmogelijkheden in deze gebieden enorm. Dit is een duidelijke verzwaring aan regels en is niet in lijn met de sturingsfilosofie vanuit de provinciale omgevingsvisie. Het kleinschalig uitbreiden van een bestaand bedrijf in een gebied dat volgens de landelijke definitie aangemerkt moet worden als BSG, maar nu ligt in het door de provincie aangewezen Landelijk Gebied kan met deze regels op het eigen perceel niet uitbreiden, waar dat in de PRV wél mogelijk was. Voorstel: Bij (overige) kleinschalige ontwikkelingen vast blijven houden aan de mogelijkheden die nu geboden worden in de PRV	Aan de keuze voor het werken met een kaart landelijk gebied ligt onder meer ten grondslag dat het begrip “bestaand stedelijk gebied” door het Rijk in het kader van de ladder voor duurzame ontwikkeling in het leven is geroepen en dit begrip door de jurisprudentie is uitgekristalliseerd. Niet alleen gebruiken wij het BSG-begrip ruimer dan alleen vanuit ladderoverwegingen (we sturen in landelijk gebied bijvoorbeeld ook op kleinschalige ontwikkelingen en ruimtelijke kwaliteit, terwijl de ladder voor duurzame ontwikkeling daar niet op ziet), maar in de praktijk zijn verschillende gevallen naar voren gekomen waarin de aanduiding van een locatie als BSG op grond van de jurisprudentie, niet strookte met onze visie daarop. Ook is het op dit moment niet altijd van tevoren duidelijk of een locatie BSG is of niet. Door te gaan werken met een kaart landelijk gebied kiezen wij ervoor om zelf, op voorhand, te bepalen waar wij onze regels voor landelijk gebied van toepassing willen laten zijn. Dit biedt voor zowel de provincie als de gemeente duidelijkheid. Ten aanzien van kleinschalige woningbouwontwikkelingen (maximaal 11 woningen) geldt dat de omgevingsverordening daarvoor in landelijk gebied (althans, in Noord-Holland Noord) meer ruimte biedt dan de PRV op dit moment doet. Ook in landelijk gebied kunnen kleinschalige woningbouwontwikkelingen worden gerealiseerd, als deze in overeenstemming zijn met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken en de locatie is gelegen in of aan kernen/dorpslinten. Kleinschalige woningbouwontwikkelingen op locaties die op dit moment BSG zijn, maar op grond van de omgevingsverordening als landelijk gebied worden aangemerkt, zijn dus nog steeds mogelijk.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1111	Kleinschalige ontwikkelingen	Artikel 6.4 Kleinschalige woningbouwontwikkelingen. Lid 3 geeft aan dat het gaat over locaties die zijn gelegen in of aan kernen. Vervolgens worden onze kleine dorpen niet gezien als kernen, maar als landelijk gebied en daardoor BPL Waardoor deze verruiming een lege huls wordt. Daarnaast komt dit artikel in aanvaring met de eigen sturingsfilosofie van lokaal wat kan, provinciaal wat moet. Hier is geen sprake van lokaal maatwerk, maar van een centrale regeling die in het gehele provinciale grondgebied gelijkelijk gaat gelden, (uitgezonderd de MRA). Dat is geen regionaal maatwerk en ook geen 'loslaten'. Voorstel: (1) Kleine dorpen en bijbehorende linten in BSG zijn geen landelijk gebied, dus niet opnemen als BPL. Zodat ook de kleine kernen in aanmerking komen voor kleinschalige woningbouwontwikkeling. Dit komt de leefbaarheid van de kleine kernen ten goede, zodat ook verspreid over het eiland voorzieningen in stand kunnen blijven. (2) Andere aanpak toepassen binnen de sturingsfilosofie naar meer lokale verantwoordelijkheid en regionaal maatwerk. (3) Directe verruiming van de mogelijkheid om maximaal 11 woningen te bouwen aan de kernen door een vrijstelling op te nemen.	Ten aanzien van uw eerste voorstel hebben wij ervoor gekozen deze niet over te nemen. Voor de motivering hiervan verwijzen wij naar het algemene deel van de beantwoording op de kop 'Landelijk gebied'. Ten aanzien van uw tweede voorstel ********** Tot slot uw voorstel om een vrijstelling op te nemen voor de bouw van 11 woningen aan en kern, merken wij op dat de mogelijkheid om kleinschalige woningbouw in of aan een dorpskern of in of aan een lint in Noord-Holland Noord een verruiming is ten opzichte van de huidige bouwmogelijkheden in het landelijk gebied. Wij achten het aanvaardbaar dat, alhoewel wij deze ruimte bieden, hier gelet op ons belang om het landelijk gebied open te houden en afstemming van de woningbouwopgave te stimuleren de voorwaarden van regionale afstemming alsook een goede landschappelijke inpassing aan te verbinden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1112	Landelijk Gebied	Bepaling van de grenzen van het landelijk gebied: Met alle 18 gemeenten in NHN zijn de grenzen van binnen en buiten BSG op elkaar afgestemd en vastgelegd. Dit is een heel zorgvuldig en afgewogen verhaal geworden, rekening houdend met wetgeving en jurisprudentie. Belangrijke verschillen: - kernen tot 500 inwoners vallen in concept Omgevingsverordening in landelijk gebied. We hebben de grens tot 12 woningen aangehouden als niet BSG en daarboven wel. -Het al of niet aanwijzen van aan stedelijke gebieden liggende stedelijke bestemmingsvlakken is van de gemeenten en valt binnen de lokale afwegingsruimte. Voorstel: Huidige grens landelijk gebied/BPL en stedelijk gebied is niet juist weergegeven. Alvorens tot vaststelling van de omgevingsverordening wordt overgegaan is nadere afstemming regio-provincie nodig. De kaarten van het BPL moeten aangepast worden conform de door de Kop aangeleverde BSG-kaart en eventuele aanpassingen daarop, gelet op het dynamische document. De gebieden die hier binnen BSG vallen, moeten buiten BPL komen te liggen. In de opmerkingen op de viewer (zie hieronder) worden voorbeelden aangegeven waar de begrenzing BSG - landelijk gebied / BPL onjuist is weergegeven.	Wij hebben er voor gekozen om uw voorstel niet over te nemen. Zie voor de toelichting op onze keuze de tekst onder het kopje Kaart Landelijk Gebied.

ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1113	Kaarten	De aanduiding landelijk gebied en/of Bijzonder Provinciaal Landschap is over de volgende locaties (stedelijk gebieden) getrokken (het overzicht is niet uitputtend en zie ook opmerkingen op viewer): - Oudesluis: bestaande woningbouw in het dorp langs de Noorderweg. - Petten, Callantsoog en Groote Keeten: campings en bedrijventerreinen zijn aangemerkt als BPL. - Burgervlotbrug, Groote Keeten, Sint Maartenszee zijn niet als stedelijk gebied aangewezen - Bestemming recreatie Nes 24a te Schagen is opgenomen in BPL, kan geen BPL zijn. - 't Zand Noord: er ligt voor deze woningbouwlocatie een onherroepelijk bestemmingsplan voor de realisatie van in totaal ca. 280 woningen. De locatie dient als stedelijk gebied aangemerkt te worden. - Petten: het gebied ten noorden van de Spreeuwendijk valt niet onder de kern Petten maar onder landelijk gebied. De gezamenlijke nieuwe huisvesting van de KNRM en Reddingsbrigade Petten komt hiermee in gedrang. De ontwikkeling past in het vigerende bestemmingsplan. De trekkers van de KNRM en de Reddingsbrigade met de boten en ander materieel moeten richting zee kunnen gaan. - Remmerdel Warmenhuizen: voor deze woningbouwlocatie loopt al enige tijd ambtelijk overleg tussen provincie en gemeente. Het ontwerpbestemmingsplan voor deze locatie wordt rond de zomer 2020 ter inzage gelegd. Na vaststelling van het bestemmingsplan moet de locatie worden aangemerkt als BSG. Nu alvast meenemen. DEN HELDER: Fort Erfprins geheel Huisduinen: dijk en Fort Kijkduin Landje Berts aan de Doggersvaart De Nollen binnen de Doggersvaart Gebied tussen luchthaven en Kooypunt. Toekomstige uitbreiding bedrijventerrein Kooypunt aan de zuidzijde Bedrijventerrein Schoolweg ten westen van Zuiderhaaks in Julianadorp Binnen de Noorderhaaks in Julianadorp Uitbreidingsgebieden verblijfsrecreatie Julianadorp	Locaties zijn als landelijk gebied aangemerkt in de verordening wanneer het verspreide of kleinschalige bebouwing betreft. Percelen met een agrarische bestemming zijn eveneens opgenomen als landelijk gebied. Ook functies met bijv. een recreatieve of natuurbestemming vallen onder landelijk gebied. Wij hebben geconstateerd dat er aan de zuidzijde van de luchthaven een perceel ligt met een stedelijke bestemming. Deze zal buiten LG gebracht worden. Binnen landelijk gebied zijn ook nieuwe stedelijke ontwikkelingen mogelijk. Aangepast wordt: (1) Zuidkant van Kooypunt - is een perceel met een stedelijke bestemming en wordt uit LG gehaald (2) 't Zand Noord - is een onherroepelijk bestemmingsplan en wordt uit LG gehaald. Met betrekking tot de begrenzing van het BPL zijn de uitgangspunten voor begrenzing van het BPL gevolgd (zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'. De door u genoemde locaties hebben wij nogmaals afgewogen. Hier volgt een wijziging uit voor de campings grenzend aan de kern van Groote Keeten.

ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1113	Kaarten	De aanduiding landelijk gebied en/of Bijzonder Provinciaal Landschap is over de volgende locaties (stedelijk gebieden) getrokken (het overzicht is niet uitputtend en zie ook opmerkingen op viewer): - Oudesluis: bestaande woningbouw in het dorp langs de Noorderweg. - Petten, Callantsoog en Groote Keeten: campings en bedrijventerreinen zijn aangemerkt als BPL. - Burgervlotbrug, Groote Keeten, Sint Maartenszee zijn niet als stedelijk gebied aangewezen - Bestemming recreatie Nes 24a te Schagen is opgenomen in BPL, kan geen BPL zijn. - 't Zand Noord: er ligt voor deze woningbouwlocatie een onherroepelijk bestemmingsplan voor de realisatie van in totaal ca. 280 woningen. De locatie dient als stedelijk gebied aangemerkt te worden. - Petten: het gebied ten noorden van de Spreeuwendijk valt niet onder de kern Petten maar onder landelijk gebied. De gezamenlijke nieuwe huisvesting van de KNRM en Reddingsbrigade Petten komt hiermee in gedrang. De ontwikkeling past in het vigerende bestemmingsplan. De trekkers van de KNRM en de Reddingsbrigade met de boten en ander materieel moeten richting zee kunnen gaan. - Remmerdel Warmenhuizen: voor deze woningbouwlocatie loopt al enige tijd ambtelijk overleg tussen provincie en gemeente. Het ontwerpbestemmingsplan voor deze locatie wordt rond de zomer 2020 ter inzage gelegd. Na vaststelling van het bestemmingsplan moet de locatie worden aangemerkt als BSG. Nu alvast meenemen. DEN HELDER: Fort Erfprins geheel Huisduinen: dijk en Fort Kijkduin Landje Berts aan de Doggersvaart De Nollen binnen de Doggersvaart Gebied tussen luchthaven en Kooypunt. Toekomstige uitbreiding bedrijventerrein Kooypunt aan de zuidzijde Bedrijventerrein Schoolweg ten westen van Zuiderhaaks in Julianadorp Binnen de Noorderhaaks in Julianadorp Uitbreidingsgebieden verblijfsrecreatie Julianadorp	Locaties zijn als landelijk gebied aangemerkt in de verordening wanneer het verspreide of kleinschalige bebouwing betreft. Percelen met een agrarische bestemming zijn eveneens opgenomen als landelijk gebied. Ook functies met bijv. een recreatieve of natuurbestemming vallen onder landelijk gebied. Wij hebben geconstateerd dat er aan de zuidzijde van de luchthaven een perceel ligt met een stedelijke bestemming. Deze zal buiten LG gebracht worden. Binnen landelijk gebied zijn ook nieuwe stedelijke ontwikkelingen mogelijk. Aangepast wordt: (1) Zuidkant van Kooypunt - is een perceel met een stedelijke bestemming en wordt uit LG gehaald (2) 't Zand Noord - is een onherroepelijk bestemmingsplan en wordt uit LG gehaald. Met betrekking tot de begrenzing van het BPL zijn de uitgangspunten voor begrenzing van het BPL gevolgd (zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'. De door u genoemde locaties hebben wij nogmaals afgewogen. Hier volgt een wijziging uit voor de campings grenzend aan de kern van Groote Keeten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1114	BPL	Stad Schagen: Het weidevogelleefgebied beschermede landschap ten noorden en noordwesten van de stad Schagen. Nu is de stad Schagen geheel, dus ook ten westen, zuiden en oosten ingepakt in het Bijzonder Provinciaal Landschap. Er is geen sprake van een goede motivatie en afweging van diverse belangen. In de Omgevingsvisie NH2050 is opgenomen dat de provincie de ontwikkeling van OV-knooppunten wil stimuleren. De gemeente Schagen is zowel bestuurlijk ais ambtelijk in gesprek over de toekomstige ontwikkelrichting van de stad Schagen (stadsranden project), vanuit kwaliteit en de integrale opgaven die er voor de stad Schagen liggen. De gehele aanduiding BPL om de stad Schagen heen maakt dit onmogelijk. Doel van het stadsranden project is om de kwaliteit van het landschap als uitgangspunt te nemen zonder de stad op slot te zetten. Ontwikkelingen als extra groen, ecologische verbindingen, woningen binnen 800 meter van het station, recreatieve verbindingen en ontmoetingsplekken in het landschap worden hierdoor mogelijk zonder dat het waardevolle landschap verloren gaat. Voorstel: Schrappen aanduiding BPL rond stad Schagen dan wel een uitzonderingspositie voor het stadsranden project wat gemeente en provincie samen ontwerpen. Zie tevens opmerkingen op viewer.	Wij hebben kennis genomen van uw zienswijze en verwijzen u naar ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Verkenningstrajecten Schagen, Castricum, Uitgeest en Oostelijke Vechtplassen".

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1115	BPL	De aanduiding landelijk gebied en/of Bijzonder Provinciaal Landschap is over de volgende locaties (stedelijk gebieden) getrokken: Hollands Kroon: Landgoed Hoenderdaell is aangewezen als BPL. Alle ontwikkelingen daar zijn al snel een stedelijke ontwikkeling en dan niet meer mogelijk. Voor het landgoed is een algehele ontheffing verleend van het aangewezen Aardkundige Monument bij besluit van Gedeputeerde Staten van Noord- Holland op 6 februari 2007, op basis van het bestemmingsplan 'Landgoed Hoenderdaell'. Voorstel: Schrappen aanduiding Bijzonder Provinciaal Landschap voor genoemde locaties en begrenzing stedelijk gebied aanpassen, mede t.b.v. nieuwe ontwikkelingen.	Op basis van de ingediende zienswijzen m.b.t. specifieke locaties zijn meerdere wijzigingen in de begrenzing van het BPL doorgevoerd. Hierbij hebben wij een zorgvuldige afweging gemaakt op grond van de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken. Dit heeft erin geresulteerd dat de begrenzing van het BPL op door u genoemde locatie Landgoed Hoenderdaell is gewijzigd.
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1116	Landelijk Gebied	Artikel 6.7 functiewijziging naar wonen in landelijk gebied: Hier wordt de regeling opgenomen dat het altijd moet gaan om minstens 1500 m2 sloop aan voormalige bedrijfsgebouwen. Ook dit laat geen ruimte voor maatwerk. Op Texel is geïnventariseerd hoeveel bedrijfsbebouwing gemiddeld voorkomt bij (stoppende) agrarische bedrijven. Ook in de andere Kopgemeenten komen er juist veel kleinschalige en onrendabele bedrijven vrij. Als de regeling op 1500 m2 blijft, zal daar geen stimulerende werking vanuit gaan om het landelijk gebied te revitaliseren door omzetting van voormalige boerderijen. Op Texel gaat het om 1200 m2. Deze regeling loopt daardoor goed, hetgeen ontstening bewerkstelligd. Als moet worden overgegaan naar 1500 wordt dit effect veel en veel minder. Ook zou dit meteen vanaf 1 januari 2021 gaan gelden, omdat er dan geen binnenplanse wijzigingen meer zijn. Het wordt dan dus buitenplans, en buitenplanse procedures moeten meteen getoetst worden aan deze instructieregels. Zowel als het gaat om een postzegel omgevingsplan, als ook indien gekozen wordt voor een uitgebreide omgevingsvergunningsprocedure. Voorstel: Opnemen vrijstelling voor regio Kop voor 1200m2 sloop.	Al in de PRV hebben wij begin 2019 met verruiming van artikel 17, door toevoeging van lid 2, geanticipeerd op het beëindigen van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden. Wij gaan graag met gemeenten in gesprek om op basis van feitelijke gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Waar nodig zullen we daar door externen onafhankelijk nader onderzoek naar laten doen. Met de uitkomsten van nader onderzoek kan worden bepaald of bijstelling van de regelgeving gewenst is. Tot op heden hebben wij van gemeenten, die aangeven niet goed in te kunnen spelen op de problematiek van stoppende agrarische bedrijven, geen informatie ontvangen dat aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1117	Detailhandel	Artikel 6.10 detailhandel Lid 1a. Uit de toelichting lijkt dat internethandel alles is wat per internet te bestellen is. Op Texel is de foodsector en webwinkels met showrooms op bedrijventerreinen niet wenselijk. Voorstel: Achter internethandel schrijven 'non-foodsector'	In de definitie van internetafhaalpunten is uitstallen van goederen uitgesloten. Hiermee is een showroom onmogelijk. De toevoeging van non-foodsector is in onze ogen dan ook niet noodzakelijk.
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1118	Verblijfsrecreatie	Artikel 6.13 Verblijfsrecreatie Lid 1. Wordt hier de bestuurlijke- of marktregio bedoeld? De regionale visie verblijfsrecreatie gaat uit van marktregio's. Texel is een eigen marktregio 'regio'. Voorstel: veranderen in 'marktregio'	In het artikel wordt aangegeven dat wordt aangesloten bij de afspraken zoals die door de regio’s zelf zijn opgesteld. Voor Noord-Holland Noord zijn dit 'marktregio's' maar in de MRA wordt een andere indeling gehanteerd.
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1119	Landbouw	Artikel 6.28 onder f Agrarische bedrijven Dit lid is niet opgenomen in de Ontwerp toelichting Omgevingsverordening 2020. Wanneer wordt toezicht als noodzakelijk gezien? Voorstel: Artikel 6.28 onder f opnemen in de Toelichting	In lijn met de indiener stellen wij voor hiervoor een zinsnede op te nemen in de toelichting waar wordt aangegeven dat om een meer ruimtelijk relevant beoordelingskader te creëren er middels motivering in de toelichting op het bestemmingsplan moet worden opgenomen. waarom een tweede bedrijfswoning noodzakelijk is in verband met het toezicht op en de daaraan gekoppelde directe nabijheid bij primaire productieproces van het bedrijf. Hiertoe behoren niet de agrarische nevenactiviteiten. Deze activiteiten zijn immers ondergeschikt.
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1119	Landbouw	Artikel 6.28 onder f Agrarische bedrijven Dit lid is niet opgenomen in de Ontwerp toelichting Omgevingsverordening 2020. Wanneer wordt toezicht als noodzakelijk gezien? Voorstel: Artikel 6.28 onder f opnemen in de Toelichting	In lijn met de indiener stellen wij voor hiervoor een zinsnede op te nemen in de toelichting waar wordt aangegeven dat om een meer ruimtelijk relevant beoordelingskader te creëren er middels motivering in de toelichting op het bestemmingsplan moet worden opgenomen. waarom een tweede bedrijfswoning noodzakelijk is in verband met het toezicht op en de daaraan gekoppelde directe nabijheid bij primaire productieproces van het bedrijf. Hiertoe behoren niet de agrarische nevenactiviteiten. Deze activiteiten zijn immers ondergeschikt.
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1120	NNN	Bijlage 5 betreft een bijlage in de viewer. Dat was even een zoekplaatje en dus niet duidelijk. Voorstel: Verduidelijken waar bijlage 5 te vinden is. En meer hyperlinken of verwijzingen toepassen in de viewer	Wij zijn het met u eens dat de teksten bij bijlage 5 niet makkelijk te vinden zijn. Wij hebben dit aangepast.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1121	BPL	Bijlage 6 betreft een bijlage in de viewer. Dat was even een zoekplaatje en dus niet duidelijk. Verduidelijken waar bijlage 6 te vinden is. En meer hyperlinken of verwijzingen toepassen in de viewer	U hebt gelijk dat dit niet duidelijk is. Wij hebben de viewer hierop aangepast.
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1122	UNESCO	Wederom vergeet de provincie hier 1 van hun werelderfgoederen: De Waddenzee! Jammer, want de regel die hier is opgenomen kan onverkort worden toegepast op dit prachtige unieke gebied. NI bescherming van de landschappelijke en cultuurhistorische kenmerken. Denk aan het unieke weidse open landschep, en de enorme schat aan archeologische waarden in de ondergrond. In de vorm van scheepswrakken. Voorstel: Waddenzee opnemen als werelderfgoed	Het Rijk is siteholder van de Waddenzee en heeft daarmee de verantwoordelijkheid voor de bescherming van de kernwaarden van dit UNESCO werelderfgoed. Regelgeving t.a.v. van werelderfgoed de Waddenzee heeft het Rijk opgenomen in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening.
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1123	Ruimtelijke Kwaliteit	Artikel 6.54 Ruimtelijke kwaliteitseis. Lid 5 Wat wordt bedoeld met een onafhankelijk adviesteam? Of wordt de adviescommissie ruimtelijke kwaliteit bedoeld, zoals in de 'Begrippenlijst staat opgenomen?	Met een onafhankelijk adviesteam wordt inderdaad de ARO bedoeld. Dit wordt in de tekst aangepast.
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1124	Proces	Texel is een van de 5 Nederlandse Waddeneilanden. Met het rijk en de provincies is afgesproken in een convenant, dat bij elke nieuw beleidsstuk of regelgeving de zogenaamde 'Waddentoets' wordt uitgevoerd. Dat betekent dat expliciet bekeken wordt hoe dit nieuwe beleid of regelgeving uitpakt op de Waddeneilanden, en of dat niet onevenredig nadelig is. Er is geen Waddentoets gedaan/opgenomen in de ontwerp verordening. Bij de zienswijzen op de Povi is dit punt al ingebracht. De reactie van de provincie was toen dat dat niet nodig was bij het vaststellen van de lange termijn visie, vanwege het globale en abstracte karakter, maar dat de Waddentoets gedaan zou worden bij de uitwerking van de visie in de omgevingsverordening. Helaas is dit nu niet gebeurd.	In het Convenant Samenwerking Waddeneilanden hebben wij inderdaad aangegeven ons in te spannen voor een integrale gebiedsgerichte benadering ten aanzien van beleidsvorming en regelgeving waarbij rekening wordt gehouden met de specifieke situatie van de Waddeneilanden. Een specifieke Waddentoets is nooit ontwikkeld. Wij zijn het met indiener eens dat bij het opstellen van de verordening niet gekeken is wat de uitwerking hiervan specifiek betekent voor Texel. Wel is uiteraard op basis van uw zienswijze specifiek gekeken naar de verschillende onderdelen van de Omgevingsverordening NH2020.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1125	Slotbepalingen	Gemeenten zijn verplicht de regels van de Provinciale Omgevingsverordening door te voeren in de nieuwe omgevingsplannen. Hierdoor kan de gemeente aansprakelijk worden gesteld voor planschade. Neemt de provincie deze toekomstige planschade, specifiek ten gevolge van verwerking van de Omgevingsverordening, van gemeenten over? Voorstel: Omgevingsverordening aanpassen ter voorkoming van aansprakelijkheid van gemeenten door aanpassing regels verordening in omgevingsplannen. Er mist een hardheidsclausule over zaken waar wel al overeenstemming is met de Provincie. Voorstel: Aan artikel 13.4 toevoegen: Dit geldt ook voor ruimtelijke plannen of initiatieven waarvoor voor inwerkingtreding van de verordening overeenstemming is bereikt tussen provincie en gemeente maar die nog niet zijn verwerkt in de verordening en/of de bijbehorende kaartviewer.	De Wro bevat een regeling voor de door u genoemde planschade, indien zich in de toekomst zou voordoen. Wij verwachten dat dergelijke planschade zich niet snel zal voordoen, gelet op de zogenoemde voorzienbaarheid. Voorts respecteert de verordening in veruit de meeste situaties bestaande rechten. Op basis van de zienswijzen hebben wij voor concrete ontwikkelingen waarop de provincie met een positieve grondhouding heeft gereageerd de begrenzing aangepast. Een dergelijke hardheidsclausule is daarom niet nodig.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1141	BPL	Bijlage 6: Aardkundige waarden: onjuist, hier wordt een bodem- en landschapsgebruiksbeschrijving gegeven. Bij de consultatie is aangegeven dat aardkundig andere waarden omvat, op welke wijze is de input vanuit de consultatie dan vertaalt? Beschrijvingen bevatten onderdelen die onder een ander thema thuishoren (bv landschappelijke beschrijving bevat structuren) Diverse opmaakfouten en slordigheden (bv afbreektekens midden in zinnen, verwijzingen naar genummerde deelgebieden met alfabetische aanduidingen in kaartbeeld) Interpretatie en toetsing bevat verwijzingen die nietin de criteria of beschrijving voorkomen (zichtlijnendoor polderstructuur in lengterichting, interpretatie zicht vanaf dijken behouden'). Indruk dat dit op basis van algemene interpretaties geschreven is door personen die minder bekend zijn met de locatie en gebiedsspecifieke kenmerken. Enz... gelet op de omvangrijkheid en doelstelling van dit onderdeel moet dit afzonderlijk beoordeeld worden. Indruk dat het meer landschappelijk dan vanuit de andere beoogde hierin op te gaande beleidsvelden opgezet is, het gezien de opmaak en inhoud nog een conceptversie is, inhoudelijk ter nadere beoordeling. Voorstel: De aanwijzing van gebieden als BPL in nader overleg met de regio vormgeven. Dit geldt tevens voor de beschrijvingen.	Wij hebben kennis genomen van uw suggesties. De aardkundige waarden zijn beschreven op basis van in opdracht van ons uitgevoerd specialistisch onderzoek naar de aardkundige monumenten. Ook de beschrijving van de overige kernkwaliteiten zijn zorgvuldig en deskundig uitgevoerd. De afweging of er een aantasting is van de kernkwaliteiten op specifieke locaties / perceelsniveau aan de hand van de beschrijvingen van de kernkwaliteiten, ligt (in de geest van de Omgevingswet) bij de gemeente. Opmaakfouten en kleine onvolkomenheden zijn zo goed mogelijk gecorrigeerd in de definitieve versie. Zie verder onze antwoorden in het algemene deel in de nota van beantwoording m.b.t. BPL.

ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1143	BPL	Bijlage 6 BPL Texel - Oude Land en aandijkingen' Ter plaatse van het BPL is het ook Landelijk gebied. Het toetsingskader tbv het BPL is bijlage 6, en het toetsingskader voor het Landelijk gebied is de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Dus ter plaatse van een BPL zijn er twee toetsingskaders? welke in de viewer moeilijk te vinden zijn, is dit wel praktisch? En/of duidelijk en overzichtelijk voor een aanvrager? Pagina 5 Ontstaansgeschiedenis Laatste zin; 'Gemeente Texel heeft het doel om in 2020 energie- en water-zelfvoorzienend te zijn.' Wij verzoeken u deze zin te schrappen. We zijn inmiddels in 2020 en helaas hebben wij deze doelstelling nog niet kunnen halen. Om dit te laten staan, geeft een verkeerd beeld. Pagina 6 Stuwwallandschap Oude Land Het is uit de beschrijving niet duidelijk waar de 'zichtbare en intacte steilrand' bij Den Hoorn precies ligt. Kan dat worden aangegeven op de kaart? Pagina 9 Aardkundige waarde Oude Land In de alinea 'beschrijving' de benaming 'Hooge Berg' aanpassen naar 'Hoge Berg'. Pagina 9: Alinea Interpretatie en toetsing. Hiervoor verwijzen wij u naar het gestelde in het door Provinciale Staten aangenomen amendement 'aardkundige monumenten' van 14 december 2015. En het huidige artikel 6.4 (vrijstelling) in de PMV (zie hieronder), waarbij o.a. bouwvlakken van de onherroepelijk geworden bestemmingsplannen en de vrijstelling voor de woonkernen Den Hoorn, Den Burg, De Waal, Oosterend en Oost. Dit is niet opgenomen, verwerkt op de kaart in bijlage 6 en de begrenzing van het BPL. Pagina 11 Zichtlijnen vanaf de keileembulten. De alinea 'beschrijving' gaat over de keileembult van Wieringen en zichtlijnen over de Wieringermeer. Dat is niet juist. Graag aanpassen. Pagina 12 Habitat voor weidevogels Onder de alinea 'Interpretatie en toetsing' wordt een 'verstoringszone' genoemd. Is deze ergens gedefinieerd en is er een tabel beschikbaar met de zoneringen?	Het klopt dat BPL ook landelijk gebied is. Dit betekent dat de regels van het BPL gelden én die voor het landelijk gebied. Wij zullen de door u genoemde suggesties zo goed mogelijk verwerken. M.b.t. het ontgrenzen van aardkundige monumenten: locaties die voorheen ontgrensd zijn kunnen nu weer begrensd zijn, doordat wij een andere begrenzingssystematiek zijn gaan hanteren. Zie ook ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder ‘uitgangspunten voor begrenzing van het BPL’ . Binnen het BPL zijn de kernkwaliteiten beschreven. Deze kernkwaliteiten komen uiteraard niet op iedere locatie in dezelfde mate voor. Toch vinden wij de locaties binnen BPL die een minder hoge kwaliteit hebben ook van belang voor het gehele BPL en zijn ook hier nieuwe stedelijke ontwikkelingen in beginsel niet wenselijk. Overige nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen zijn toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder ‘toelichting op regel BPL’.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1145	BPL	Bijlage 6 BPL Texel - Oude Land en aandijkingen' Pagina 16 Radiale wegenstructuren Alinea Interpretatie en toetsing: de zinnen kloppen niet bij de aansluiting 'blijft.een aantasting van de kernkwaliteit'. Pagina 16 Radiale wegenstructuren Alinea Interpretatie en toetsing. Hieronder staat 'Dijkverbeteringen zijn mogelijk mits zij de continue lijn en het herkenbare dijkprofiel niet aantasten'. Hoort deze zin niet thuis op de pagina 'Waddenzeedijk en Prins Hendrikdijk'? Pagina 18 Stolpenstructuren en schapenboeten. Inleiding, laatste zin, staat dat de schapenboeten los in het landschap liggen. Graag 'los' vervangen door 'solitair', zoals ook is toegepast in de beschrijving. Pagina 18 Stolpenstructuren en schapenboeten: Ten noordwesten van Den Burg is sprake van een lintstructuur (stolpen), deze is niet opgenomen op de kaart. Pagina 18 Stolpenstructuren en schapenboeten: De kolken kunnen beter bij de tuunwallen beschreven worden. Dus andere plek (niet bij de stolpen) en meer nadruk (drenkplaats van vee etc), ook bv dempen van kolken of graven van amorfe waterplassen in het gebied is een aantasting van de kernwaarde. Net als tuunwallen worden ze beschermd en is er beleid om ze te onderhouden	Zie ons antwoord bij ZO-1143

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1147	BPL	Bijlage 6 BPL Texel - Oude Land en aandijkingen' Pagina 18 Stolpenstructuren en schapenboeten: Voor de vervanging van een stolp: nu staat het er zo dat ie alleen vervangen mag worden door een nieuwe op precies dezelfde plek. Maar iets meer ruimte zou wenselijk zijn, bv in de directe nabijheid, of verplaatsing naar een plek waar historisch een stolp voorkwam. Het kan soms ruimtelijk grote winst opleveren om een iets andere plek te zoeken. Op Texel heb je, anders dan In NH geen stolpenstructuur, maar solitaire plaatsing.... Een stolp valt onder thematisch beleid van de welstandsnota en wordt op alle aspecten (tevens de plaatsing) getoetst door de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Pagina 18 Stolpenstructuren en schapenboeten: Er worden soms ook nieuwe stolpen toegevoegd aan de stolpenzwerm op het Oude Land. Is dat vergeten op te nemen in de toetsing of is deze optie niet mogelijk? Dat laatste is niet wenselijk, aangezien het aantal stolpen in NH wordt bedreigd.	zie ons antwoord op ZO-1143

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1148	Omgevingsregeling	Concept Omgevingsregeling Hierin zijn aile aanvuiiende regeis opgenomen t.a.v. de Omgevingsverordening, waaronder de regionale afspraken en visies. De regeldruk wordt hiermee vergroot. Het is aan gemeenten en regio's om samen te werken en wij kunnen zelf goed bepalen wat wel of niet nodig is. Hierbij houden wij rekening met de landelijke wetgeving. Extra regeldruk vanuit de Omgevingsverordening en de aanvullende regels is onwenselijk. Vanuit Wro ligt er al een verplichting om nieuwe stedelijke ontwikkelingen regionaal te bekijken, hoe we dan als gemeenten en regio's doen, is onze eigen verantwoordelijkheid. De provincie kan erop vertrouwen dat we dat verstandig en gedegen doen en dat ook samen met stakeholders doen. Deze regeling ligt nu ter inzage en wordt vastgesteld na definitieve vaststelling van de Omgevingsverordening. Deze regeling is niet compleet/onvolledig. Daarom kan daar nu niet op gereageerd worden. De gemeenten in de Kop van NH gaan ervan uit dat deze opnieuw en volledig ter inzage wordt gelegd, zodat er inhoudelijk op gereageerd kan worden.	In de verordening staat de bevoegdheid van GS om nadere regels/voorschriften te stellen. De uitwerking van deze regels staat in de Omgevingsregeling. Veel van deze uitvoeringsregels bestaan op dit moment al. Om het overzichtelijk en gemakkelijker vindbaar voor de gebruiker te maken hebben we alle uitvoeringsregels bij elkaar gedaan in de regeling.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1149	Verstedelijking	Toelichting Omgevingsverordening Hoofdstuk 6 Hoofdstuk 6 'instructieregels'; Hierin staat dat de regionale afspraken moeten voldoen aan de vereisten van de Ladder. Maximaal 11 woningen betreft geen stedelijke ontwikkelingen en daarom hoeft daarvoor ook niet de ladder doorlopen te worden. Het provinciaal beleid wordt nu strenger in plaats van 'losser' en meer aan de regio overlaten. U geeft aan wel te willen, maar vertaalt het loslaten niet in de regels. Een gemiste kans nu we aan de vooravond staan van de Omgevingswet. Ook voor de provincie is loslaten een cultuuromslag. Maar maakt die NU dan ook. Vertrouw op de gemeenten en biedt de ruimte. Voldoen aan de leidraad en de ruimtelijke kwaliteitseis zouden voldoende borg moeten geven voor een goede fysieke leefomgeving. Toelichting bij Artikel 6.4 en 6.4a: Hier wordt het vertrouwde begrip Binnen Bestaand Stedelijk Gebied wel toegepast. De term BSG ook toepassen in de toelichting en regels van artikel 6.41 Bijzonder Provinciaal Landschap en artikel 6.54 Landelijk gebied, aangezien deze begrenzing niet wordt gerespecteerd.	De regionale afspraken voor kleinschalige woningbouw zijn alleen van toepassing in landelijk gebied. De kaart zal hierop worden aangepast. Overigens is het wel belangrijk dat de woningen van kleinschalige binnenstedelijke projecten worden meegeteld in de verhouding vraag-aanbod, als onderdeel van de regionale afspraken. Met deze projecten wordt immers in een deel van de woningbouwbehoefte voorzien. Maar het is niet noodzakelijk om kleinschalige binnenstedelijke plannen regionaal af te stemmen. In het regionale woonakkoord kan per regio worden bepaald tot/vanaf welke omvang een binnenstedelijk project wel of niet regionaal afgestemd wordt of alleen meegeteld wordt. In de toelichting op artikel 6.4 en 6.4a wordt inderdaad de term bestaande stedelijk gebied gehanteerd als bedoeld in het Bro. Echter, Om duidelijk te maken waar onze regels voor het landelijk gebied gelden, hebben wij de kaart landelijk gebied opgesteld. Aan de keuze voor het werken met een kaart landelijk gebied ligt onder meer ten grondslag dat het begrip “bestaand stedelijk gebied” door het Rijk in het kader van de ladder voor duurzame ontwikkeling in het leven is geroepen en dit begrip door de jurisprudentie is uitgekristalliseerd. Niet alleen gebruiken wij het BSG-begrip ruimer dan alleen vanuit ladderoverwegingen (we sturen in landelijk gebied bijvoorbeeld ook op kleinschalige ontwikkelingen en ruimtelijke kwaliteit, terwijl de ladder voor duurzame ontwikkeling daar niet op ziet), maar in de praktijk zijn verschillende gevallen naar voren gekomen waarin de aanduiding van een locatie als BSG op grond van de jurisprudentie, niet strookte met onze visie daarop. Ook is het op dit moment niet altijd van tevoren duidelijk of een locatie BSG is of niet.Door te gaan werken met een kaart landelijk gebied kiezen wij ervoor om zelf, op voorhand, te bepalen waar wij onze regels voor landelijk gebied van toepassing willen laten zijn. Dit biedt voor zowel de provincie als de gemeente duidelijkheid.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1151	Detailhandel	Toelichting bij Artikel 6.10 advisering detailhandel Hier staat dat een adviescommissie ook advies uitbrengt bij 10% uitbreiding van het winkeloppervlak. Dit is niet bekend als een regionale afspraak en niet werkbaar, dus het verzoek om deze zin te schrappen. Er staat dat dit wordt geregeld in de omgevingsregeling, maar in de concept omgevingsregeling is dit niet opgenomen. Dus ook graag schrappen uit de toelichting. In de lokale en regionale visie hanteren we de uitgangspunten: RAC raadplegen bij > 1500 m2 in gewone winkelgebieden en bij > 3.000 m2 in kernwinkelgebieden.	De 10% regeling staat abusievelijk nog in de toelichting en zal hieruit worden geschrapt.
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1152	Zonne-energie	Toelichting bij Artikel 6.25 lid 4: Opstellingen zonne-energie: er staat vermeld dat het moet voldoen aan de uitgangspunten van de 'leidraad landschapen cultuurhistorie' maar daaraan zou toegevoegd moeten worden de 'Kwaliteitsimpuls zonneparken, inpassing van zonneparken in het Noord-Hollandse landschap'.	De Leidraad Landschap & Cultuurhistorie is geborgd in artikel 6.54 van de Omgevingsverordening NH2020 en biedt handvatten voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing. In de brochure Kwaliteitsimpuls Zonneparken worden deze handvatten uitgewerkt en geïllustreerd aan de hand van voorbeelden. In de Leidraad wordt meermaals verwezen naar de Kwaliteitsimpuls Zonneparken.
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1154	NNN	In de Toelichting bij Artikel 6.38 Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen leden 4 en 5: 'het vijfde lid bevat de uitzondering...': uitzondering moet zijn 'afwijking'.... op het verbod van het derde lid : derde lid moet zijn 4e lid.... 'onder de cumulatieve voorwaarden die in het vierde lid.....: vierde lid moet zijn vijfde lid. '...die per saldo leiden tot een significante aantasting van het NNN: NNN moet zijn: de wezenlijke kenmerken en waarden of vermindering van de oppervlak van NNN of de natuurverbindingen.	GS nemen uw voorstel met betrekking tot de verwijzing naar de leden 3 en 4 over.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1155	Sturingsfilosofie	ONTWERP OMGEVINGSVERORDENING: WAT WIJZIGT ER TOV DE HUIDIGE VERORDENINGEN Onder 'Milieu/Ruimte - Aardkundige monumenten en gebieden' staat dat de verbodsregels en de daaraan gekoppelde ontheffingsmogelijkheden verdwijnen. Helaas hebben wij geconstateerd dat ook de vrijstellingen voor de kernen van zijn verdwenen. Dit is hierboven al benoemd bij het Amendement van provinciale Staten van 14 december 2015. Texel gaat ervan uit dat de vrijstelling voor deze kernen wel verwerkt wordt in de nieuwe provinciale regelgeving. mgevingsverordening op aanpassen. Onder 'Ruimte/landbouw' loopt de laatste zin niet c.q. is niet afgemaakt: 'Op basis van de Omgevingsvisie kunnen we indien nodig richting gemeenten actie ondernemen indien de belangen van de landbouw.....	Woonkernen en –wijken (net als campings, begraafplaatsen en locaties die onherstelbaar zijn aangetast) zijn op de nieuwe kaart niet meer aangeduid als aardkundig monument/aardkundige waarde. De laatste zin bij het kopje Ruimte / landbouw loopt inderdaad niet. Dit zullen wij aanpassen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1156	BPL	1/2: NADERE TOELICHTING BIJZONDER PROVINCIAAL LANDSCHAP (BPL) Reactie pag 1 effecten BPL De meeste kernen op het Oude Land van Texel zijn meer begrenst door het nieuwe BPL dan door de huidige regimes onder de PRV en PMV. Dus dat leidt tot minder ruimte in plaats van meer, en een verzwaring t.o.v. het huidige regime. Reactie pag 3 De begrenzing van het BPL op Texel is niet gebaseerd op de grenzen van de huidige beschermingsregimes en landschappelijke logische grenzen. En dat komt omdat het aantal woonadressen opeens leidend is geworden, in plaats van naar de daadwerkelijke logische ruimtelijke en landschappelijke grenzen te kijken. Reactie pag 4 totstandkoming Ook de voormalige grenzen van de PRV/PMV (verouderd) dienen te worden herzien naar de huidige situatie en naar nieuwe logische landschappelijke grenzen. En dienen niet klakkeloos overgenomen te worden, dit is wel gebeurd. Reactie pag 4 totstandkoming Er zijn geen gesprekken gevoerd met de gemeente Texel om tot een grenscorrectie te komen, dit betreuren wij zeer. Er is zeker een grenscorrectie nodig op de begrenzing van het BPL, en vragen de provincie om dit in het vervolg als nog in overleg - vóór de vaststelling van de omgevingsverordening - met de gemeente Texel op te pakken. Reactie pag 4 grens BPL en stedelijke gebieden Tot een landschappelijke logische begrenzing kom je in de regio NHN niet als het aantal woonadressen, groter of kleiner dan 500, leidend maakt. Dit zorgt er op Texel bijvoorbeeld voor dat een half dorp (Den Hoorn) in het BPL komt te liggen. Terwijl hier de lintbebouwing wel degelijk bij het dorp hoort, stedelijke functies bevat, en onderdeel uitmaakt van het BSG. Dit deel valt dus niet onder landschappelijk gebied!	In het algemene deel van de nota van beantwoording hebben we onder de kop 'uitgangspunten begrenzing BPL aangegeven op basis waarvan we de BPL gebieden hebben begrensd. De kaart Landelijk Gebied is als ondergrond genomen voor de kaart van BPL. De onderbouwing van de uitgangspunten die we hiervoor gehanteerd hebben vindt u onder de kop 'kaart landelijk gebied' in het algemene deel van de nota van beantwoording. U doet in uw zienswijze een paar suggesties voor het aanpassen van de uitgangspunten voor de begrenzing van BPL en Landelijk Gebied. Wij hebben deze niet overgenomen. Linten en kleine kernen beschouwen wij als onderdeel van het Landelijk gebied. Wel hebben wij op basis van uw zienswijze m.b.t een aantal locaties wijzigingen doorgevoerd in de begrenzing van BPL en Landelijk gebied op Texel. Zo is onder andere de locatie de Drijverschool uit BPL en landelijk gebied gehaald. De specifieke wijzigingen zijn bij de zienswijze-onderdelen die daarover gaan toegelicht. De gebieden op Texel waarnaar verwezen wordt op pagina 5 van de "Nadere Toelichting Bijzonder Provinciaal landschap" betreffen de voormalige weidevogelleefgebieden die geen onderdeel meer uitmaken van het BPL.

ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1157	BPL	2/2 En zo nog een aantal kleine kernen. Dus ons dringend verzoek is om naast de uitgangspunten die zijn geformuleerd ook het BSG als uitgangspunt te formuleren. Het BSG vormt de contramal van het landelijk gebied, en levert de daadwerkelijke logische landschappelijke grens op. Reactie pag 4 Opmerking punt 3a: ook de bestaande grenzen van de huidige PRV zijn verouderd en dienen niet klakkeloos te worden overgenomen (zie opmerking eerder hier boven). Ook is een bestaand regime, bijv. weidevogelleefgebied, niet vergelijkbaar met het zwaardere regime BPL. Dus er wordt onevenredig zwaarder opgeschaald. Bijv. op de locatie Drijverschool in Den Hoorn is deels het regime BPL opgenomen, dit schaadt de ontwikkelingsmogelijkheid die is opgenomen in het bestemmingsplan voor het omzetten van de maatschappelijke bestemming naar wonen. Voorstel: 3a. Bij stedelijke voorzieningen grenzend aan de kern die onderdeel uitmaken van de bestaande bufferzone, weidevogelleefgebied of aardkundig monument wordt de begrenzing herzien aangezien het BPL een verzwaring betekent van het regime. Reactie pag 4 Opmerking punt 3b: stedelijke voorzieningen welke onderdeel zijn van BSG dienen niet deels in het BPL te worden opgenomen. Dit is een beperking van de ontwikkelingsmogelijkheden op een dergelijke locatie. Bijv. op de locatie Drijverschool in Den Hoorn is deels het regime BPL opgenomen, dit schaadt de ontwikkelingsmogelijkheid die is opgenomen in het bestemmingsplan voor het omzetten van de maatschappelijke bestemming naar wonen. En schaadt ook de woningbouwplannen die al door de gemeente in nauw overleg met de dorpscommissie worden uitgewerkt. Voorstel: 3b. Stedelijke voorzieningen grenzend aan de kern maken onderdeel uit van BSG en worden niet opgenomen in het BPL. Pag 5 Hierin staat onder 'Gebieden met een specifiek beschermingsregime die geen BPL worden' onder andere 'Gebieden op Texel'. Kunt u aangeven welke gebieden dit zijn?	Zie hiervoor de beantwoording bij ZO-1156

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1159	BPL	VIEWER - kaart BIJZONDER PROVINCIAAL LANDSCHAP De gemeenten in de Kop van Noord-Holland zijn teleurgesteld in het product dat er nu ligt. De begrenzing van het BPL komt niet overeen met hetgeen is afgesproken/toegezegd tijdens de weinige consultaties/bijeenkomsten die zijn gehouden. De begrenzingen hebben veel impact op de regio. Gezien het aantal onvolkomenheden wordt voorgesteld dat deze BPL kaart niet wordt vastgesteld, dan wel dat er voor de vaststelling overleg plaatsvindt met de regiogemeenten in de Kop. Specifiek Texel: In de begrenzing van het BPL lijkt geheel voorbij te worden gegaan aan het door Provinciale Staten aangenomen Amendement 'aardkundige monumenten' van 14 december 2015, waarin de kernen van Texel zijn vrijgesteld. Nu zijn de kernen Oost, Oosterend, De Waal, den Burg, en een groot deel van Den Hoorn weer opgenomen als BPL. En dat kan niet zijn vanwege het weidevogelleefgebied in deze kernen, want die is er niet. In de ontwerp toelichting Omgevingsverordening 2020 staat dat het weidevogelleefgebied, de bufferzones en het gebied van het aardkundig monument uitgangspunt zijn geweest voor de begrenzing van het BPL? Dat is voor Texel dus niet goed gegaan. Ook andere delen van Texel zijn niet juist aangemerkt als BPL.	Wij betreuren het dat u teleurgesteld bent. De BPL-begrenzing is echter naar onze mening zorgvuldig tot stand gekomen. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder BPL. Daadwerkelijke onvolkomenheden zullen wij bijstellen. M.b.t. Texel: zie ZO-1143

ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1160	BPL	Gemeente Texel: Hiernaast kan bijvoorbeeld bij Den Hoorn een groot verschil worden waargenomen tussen de begrenzing van de huidige PRV en het nieuwe BPL. Dit laat zien dat de uitgangspunten zoals zijn opgesteld in de 'Nader toelichting BPL' voor de begrenzing tussen BPL en stedelijke gebieden niet werkt. Bij de dorpen moet van het BSG worden uitgegaan, aangezien er te grote beperkingen worden opgelegd door het BPL te laten overlappen met BSG. Wij stellen voor om te kijken naar de BSG kaart van 2017 welke reeds in het bezit van de provincie is. Echter is dit een dynamisch document en ook niet vastgesteld document, dus deze moet nog bijgewerkt worden naar een versie 2020. En dient er rekening te worden met locaties welke reeds in ontwikkeling zijn voor woningbouw. Den Hoorn > Grens BSG aanhouden voor de grens BPL en Landelijk gebied, overleg met gemeente over deze grens > De linten van Klif en Diek horen wel degelijk bij het dorp Den Hoorn, onderdeel van BSG en geen landelijk gebied. > Locatie Drijverschool is deels opgenomen als BPL, dit komt door het voormalig weidevogelleefgebied. Dat laat zien dat ook de voormalige grenzen niet klakkeloos overgenomen kunnen worden, want deze locatie is omzoomd door een boomsingel. Hierdoor geen open weidegebied, en niet geschikt voor weidevogels. Dus bij deze locatie is niet gekozen voor de landschappelijk logische begrenzing en dient te worden aangepast. Verder is de locatie in zijn geheel bestemd als maatschappelijk met een wijzigingsbevoegdheid naar wonen, dus onderdeel van BSG. Texel is al geruime tijd met het dorp in gesprek over de nieuwe invulling van de locatie met woningbouw. De locatie is opgenomen in de KWK. > Er is een woningbouwplan voor de locatie stolpweg (naast 23), de locatie ligt binnen BSG, dus aanpassen binnen het BPL.	Zie hiervoor ook onze beantwoording bij ZO-1156. Op basis van de ingediende zienswijzen m.b.t. specifieke locaties zijn meerdere wijzigingen in de begrenzing van het BPL doorgevoerd. Hierbij hebben wij een zorgvuldige afweging gemaakt op grond van de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken. Wij verwijzen in dit verband naar het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL". Dit resulteert erin dat de begrenzing van het BPL op de locatie Drijverschool en de locatie Stolpweg 23 wordt gewijzigd.

ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1161	BPL	Oudeschild > Grens BSG aanhouden voor de grens BPL en Landelijk gebied, overleg met gemeente over deze grens > Het bestemmingsplan 'uitbreiding bedrijventerrein Oudeschild' is nog voor een stuk in het BPL opgenomen. De grens van het BPL dient te worden aangepast op de grens van het bestemmingsplan. Den Burg > Grens BSG aanhouden voor de grens BPL en Landelijk gebied, overleg met gemeente over deze grens > Bij de entree van Den Burg vanaf de rotonde langs de Emmalaan zijn ontwikkelingen binnen BSG. De begrenzing van het BPL aanpassen op het bestemmingsplan en grens BSG. De Waal > Grens BSG aanhouden voor de grens BPL en Landelijk gebied, overleg met gemeente over deze grens > Achter het bedrijventerrein ligt een recreatieve bestemming. De begrenzing van het BPL aanpassen op het bestemmingsplan en grens BSG. > Ten zuiden van de kerk liggen bestemmingen binnen BSG, aanpassen in het BPL. > De uitloper van de Polderweg (noordwestzijde) hoort ook bij het dorp en binnen BSG, aanpassen in het BPL. Oosterend > Grens BSG aanhouden voor de grens BPL en Landelijk gebied, overleg met gemeente over deze grens > De locatie achter de Bijenkorfweg is opgenomen in de BSG kaart, en de locatie is opgenomen in het KWK/Woonakkoord als te ontwikkelen locatie.	Voor de door u aangedragen locaties geldt het volgende: Oudeschild; Landelijk Gebied en BPL volgen de bedrijfsbestemming van het bestemmingsplan. Zie onze toelichting in het algemene deel van de nota van beantwoording onder 'Uitgangspunten kaart Landelijk gebied'. Bij de entree van Den Burg vanaf de rotonde langs de Emmalaan zijn de stedelijke ontwikkelingen zoals opgenomen in het bestemmingsplan buiten het LG en BPL gebracht. Aan de noordkant van De Waal worden LG en BPL gelijkgetrokken met het bestemmingsplan. Ten zuiden van de kerk worden de woonbestemmingen uit LG en BPL gehaald. De uitloper van de Polderweg (noordwestzijde) betreft lintbebouwing en wordt volgens de systematiek als LG aangemerkt (zie opnieuw 'Uitgangspunten kaart Landelijk gebied'). Oosterend; gezien de planvorming op de locatie Bijenkorfweg (25 woningen) en de ligging binnen het dorp wordt de grens van het LG/BPL hier aangepast.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1163	BPL	Oost (Texel) > Oost is geheel opgenomen als BPL en Landelijk gebied, ook hier grens BSG aanhouden voor de grens BPL, overleg met gemeente over deze grens > Oost dient te worden uitgesloten van BPL aangezien dit eerder is vastgesteld in het amendement 'aardkundige monumenten' van 14 december 2015 van de Provinciale Staten. De Cocksdorp > Grens BSG aanhouden voor de grens Landelijk gebied, overleg met gemeente over deze grens > In het noorden en zuiden van De Cocksdorp liggen bestemmingen binnen BSG, dus het Landelijk gebied aanpassen. > De locatie in het verlengde van de Schipper Boonstraat is opgenomen in het KWK/Woonakkoord als te ontwikkelen locatie. Midden- en Zuid-Eierland > Grens BSG aanhouden voor de grens Landelijk gebied, overleg met gemeente over deze grens > Midden-Eierland en Zuid-Eierland zijn ook BSG en geen Landelijk gebied.	Bij het opstellen van de kaart landelijk gebied hebben we een aantal uitgangspunten gehanteerd, waaronder het inwonersaantal van de kern. Indien dit minder is dan 500 inwoners valt de kern onder het landelijk gebied. Dit is de reden dat Oost in landelijk gebied ligt. Ook lintbebouwing is onderdeel van het landelijk gebied. Daarom zijn Midden- en Zuid Eierland onderdeel van het landelijk gebied. We verwijzen hiervoor ook naar het algemene deel onder 'Uitgangspunten kaart Landelijk gebied' en 'Uitgangspunten begrenzing BPL'. De Cocksdorp: Wij zijn bekend met de wens van Texel om sociale woningbouw toe te voegen aan de woningvoorraad. De locatie aan de Schipper Boonstraat is daarvoor een logische keuze, met aan drie zijden grenzend aan bestaand stedelijk gebied. De grens Landelijk Gebied wordt aangepast.

ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1166	BPL	1/2: Hiernaast wordt aangegeven welke consequenties de aanduiding Bijzonder Provinciaal Landschap voor de stad Schagen heeft. In de zienswijze wordt hier nader op ingegaan. Bijlage 6 kernkwaliteiten BPL Schagen: er zijn kernwaarden (landschappelijke karakteristiek, openheid en ruimtebeleving en ruimtelijke dragers) aanwezig in dit gebied. Deze waarden rechtvaardigen echter niet dat er een aaneengesloten gebied BPL ontstaat. Daarnaast spelen er in de afweging om een gebied aan te wijzen als BPL meerdere factoren dan de kernwaarden om tot een aaneengesloten gebied te komen. Groote Keeten: Grens BSG aanhouden voor Groote Keeten voor de grens Landelijk gebied. Het onherroepelijke bestemmingsplan voor het project Boskerpark te Groote Keeten is opgenomen als Bijzonder Provinciaal landschap. Aanduiding BPL voor dit gebied schrappen. Callantsoog: de grote campings/recreatieparken en het bedrijventerrein in Callantsoog zijn aangeduid als Bijzonder Provinciaal Landschap en/of landelijk gebied. Deze aanduiding op genoemde stedelijke functies schrappen. 't Zand: de woningbouwlocatie 't Zand Noord (onherroepelijk bestemmingsplan voor ca. 280 woningen) is aangemerkt als landelijk gebied. Grens BSG verder aanhouden voor de grens landelijk gebied voor locaties wonen en bedrijven aan westzijde N9 ter hoogte van 't Zand (locaties Groteweg). Deze aanduiding op genoemde stedelijke functies schrappen. Oudesluis: Grens BSG aanhouden voor de grens landelijk gebied. Met aan noordzijde deel wonen in BPL. Schagerburg: Grens BSG aanhouden voor de grens landelijk gebied. Locatie Buitenvaert aanmerken als stedelijk gebied. Warmenhuizen, Tuitjenhorn, Kalverdijk, Kerkbuurt, De banne, De Dijken, Dirkshorn: Grens BSG aanhouden voor de grens landelijk gebied. De te ontwikkelen (woningbouw)locaties Remmerdel en Dergmeerweg te Warmenhuizen en Bogtmanweg te Tuitjenhorn opnemen binnen stedelijk gebied.	Groote Keeten: De grens van LG en BPL wordt aangepast waardoor de kern en de recreatieparken gelegen aan de zuidzijde van de Helmweg niet langer LG en BPL zijn conform de uitgangspunten die wij hebben gehanteerd. Zie hiervoor het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'Uitgangspunten kaart Landelijk gebied' en Uitgangspunten begrenzing BPL. Callantsoog: Zie ook 'Uitgangspunten kaart Landelijk gebied' en 'Uitgangspunten begrenzing BPL'. 't Zand: de woningbouwlocatie 't Zand Noord (onherroepelijk bestemmingsplan voor ca. 280 woningen) wordt uit LG gehaald. Oudesluis: Zie ook 'Uitgangspunten kaart Landelijk gebied' en 'Uitgangspunten begrenzing BPL'. Schagerburg: Er is geen bestemmingsplan waarmee nieuwe woningbouw wordt mogelijk gemaakt. Voor de begrenzing van Schagerbrug verwijzen wij eveneens naar het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'Uitgangspunten kaart Landelijk gebied'. Warmenhuizen, Tuitjenhorn, Kalverdijk, Kerkbuurt, De banne, De Dijken, Dirkshorn: Er zijn nog geen bestemmingsplannen waarmee nieuwe woningbouw wordt mogelijk gemaakt. Voor de begrenzing verwijzen wij opnieuw naar 'Uitgangspunten kaart Landelijk gebied.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1168	BPL	2/2: Voor kern Waarland: grens BSG aanhouden voor de grens landelijk gebied. Grens BSG voor wat betreft woningbouwplan locatie Veluweg 44 te Waarland (zie rode arcering) aanpassen. Er ligt positief advies ARO commissie provincie. Petten: Het stedelijk gebied van Petten is onjuist beperkt tot het gebied tussen de Spreeuwendijk, Zijperweg en de Noorderhazedwarsdijk. Het gebied ten noorden van de Spreeuwendijk en ten zuiden Noorderhazedwarsdijk is als landelijk gebied, BPL of Natuurnetwerk Nederland aangemerkt, terwijl daar een bedrijventerrein en woonwijk aanwezig zijn. Grens BSG aanhouden voor de grens landelijk gebied. Kleine kernen: Sint Maartenszee, Sint Maartensvlotbrug, Sint Maartensbrug, Burgervlotbrug, Burgerbrug, Eenigenburg, Krabbendam, Schoorldam, Sint Maarten, Valkkoog, Groenveld, Stroet; Kernen zijn aangemerkt als landelijk gebied. Voorstel is om voor deze gebieden de grens BSG aan te houden voor de grens landelijk gebied.	Voor kern Waarland volgt het LG de grens van de stedelijke bestemmingen in het dorp. Voor Veluweweg 44 is een bestemmingsplan in voorbereiding. Dit plan wordt niet onmogelijk gemaakt door de aanduiding LG. Dit is ook onveranderd gebleven ten opzichte van de PRV. Zie ook het algemene deel onder "Uitgangspunten kaart Landelijk Gebied". Petten: Het stedelijk gebied is beperkt tot de kern Petten. Meer solitair gelegen woning(clusters), bedrijven(clusters) en recreatieparken liggen in het landelijk gebied. BPL en NNN sluiten op elkaar aan en doen recht aan de landschappelijke kwaliteiten die hier aanwezig zijn. We hebben nogmaals naar dit gebied gekeken en het voldoet aan onze uitgangspunten voor LG en BPL. Zie hiervoor ook het algemene deel onder de kopjes "Uitgangspunten kaart Landelijk gebied" en "Uitgangspunten begrenzing BPL". Kleine kernen: Sint Maartenszee, Sint Maartensvlotbrug, Sint Maartensbrug, Burgervlotbrug, Burgerbrug, Eenigenburg, Krabbendam, Schoorldam, Sint Maarten, Valkkoog, Groenveld, Stroet; Kernen zijn aangemerkt als landelijk gebied. Overeenkomstig onze uitgangspunten zijn linten en kleine kernen onderdeel van het landelijk gebied. In het algemene deel van de beantwoording onder het kopje "Uitgangspunten kaart Landelijk gebied" is dit verder toegelicht.

ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1169	BPL	Hollands Kroon Westerland: Zie verschil tussen huidige PRV (Weidevogelleefgebied) en BPL voor het dorp(slint) Westerland. Dit laat zien dat de uitgangspunten zoals zijn opgesteld in de 'Nader toelichting BPL' voor de begrenzing tussen BPL en stedelijke gebieden niet werkt. Bij de dorpen moet van het BSG worden uitgegaan, aangezien er te grote beperkingen worden opgelegd door het BPL te laten overlappen met BSG. Wij stellen voor om te kijken naar de BSG kaart van 2017 welke reeds in het bezit van de provincie is. Echter is dit een dynamisch document en ook niet vastgesteld document, dus deze moet nog bijgewerkt worden naar een versie 2020. En dient er rekening te worden met locaties welke reeds in ontwikkeling zijn voor woningbouw. Hyppolytushoef: Zie verschillen tussen PRV (Weidevogelleefgebied) en BPL, grens aanhouden vanuit PRV of in ieder geval de BSG-kaart overnemen, zoals eerder vermeld. De aanduiding BPL in dit gebied dat in de PRV niet een extra beschermingsregime heeft is overbodig. Het gebied is namelijk evengoed ook aangewezen in de ontwerp-omgevingsverordening als Landelijke gebied. De aanwijzing als Landelijke gebied geeft meer dan voldoende handvatten om o.a. de openheid in het gebied te waarborgen. Aanwijzing Polder Waard Nieuwland als BPL levert een verdere verzwaring in regels op voor dit gebied t.o.v. de huidige regels uit de PRV. De aanduiding BPL in dit gebied dat in de PRV niet een extra beschermingsregime heeft is overbodig. Het gebied is namelijk evengoed ook aangewezen in de ontwerp-omgevingsverordening als Landelijke gebied. De aanwijzing als Landelijke gebied geeft meer dan voldoende handvatten om o.a. de openheid in het gebied te waarborgen.	Westerland: de linten vallen onder LG overeenkomstig de uitgangspunten voor de begrenzing. Zie hiervoor ook het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'Uitgangspunten kaart Landelijk gebied' en 'uitgangspunten begrenzing BPL'. LG en BPL doen geen afbreuk aan de reeds bestaande planologische rechten van bestemmingsplannen. Hyppolytushoef: De begrenzing LG en BPL ligt om de kern heen en volgen de stedelijke functies van het bestemmingsplan. Zie ook hier 'Uitgangspunten kaart Landelijk gebied' en 'uitgangspunten begrenzing BPL'. Polder Waard Nieuwland is geheel als BPL opgenomen omdat in deze poldereenheid verschillende kernkwaliteiten voorkomen. Zie ook 'Uitgangspunten kaart Landelijk gebied' en 'uitgangspunten begrenzing BPL'. Voor de consequenties hiervan zie de beschrijving van de kernkwaliteiten in dit BPL en ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder 'toelichting op regel BPL', 'consequenties nieuwe begrenzing BPL' en 'regels m.b.t. agrarisch bouwperceel in BPL'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1171	BPL	Hollands Kroon Kruiszwin Anna Paulowna: In de concept Omgevingsverordening, die ambtelijk is voorgelegd, is dit deel buiten BPL gehouden. In de omschrijving van het concept staat dat 'het Kruiszwin is echter door natuurontwikkeling en bebouwing aangetast waardoor deze kreek ook buiten de begrenzing van het aardkundige monument Lage Oude Veer is gelaten'. Het is dan vreemd te constateren dat in het huidige ontwerp dit deel wél weer is opgenomen, terwijl dit deel, gelet op de eerdere omschrijving, al is aangetast en ook buiten de begrenzing van het aardkundige monument is gehouden. Vanwaar deze ommezwaai? Graag de kaart weer aanpassen conform het eerdere concept en buiten BPL laten, gelet op het feit dat het aardkundige monument hier al eerder is aangetast. Ook de locatie rond het Pietershofweg moet geschrapt worden als BPL, hier gaat een zwaarder regime gelden, dan nu in de PRV. De aanduiding BPL in dit gebied dat in de PRV niet een extra beschermingsregime heeft is overbodig. Het gebied is namelijk evengoed ook aangewezen in de ontwerp-omgevingsverordening als Landelijke gebied. De aanwijzing als Landelijke gebied geeft meer dan voldoende handvatten om o.a. de openheid in het gebied te waarborgen.	Vanwege de aantasting die reeds heeft plaatsgevonden van het aardkundig monument Lage Oude Veer hebben wij besloten dit deel buiten de begrenzing van BPL te brengen. Het gaat om de locaties Kruiszwin, Pietershofweg en Hoederdaell die hierdoor buiten het BPL komen te liggen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1173	BPL	Hollands Kroon Om en rond Barsingerhorn is er een groot gebied dat nu aangewezen lijkt te worden als BPL. Dit betekent een verzwaring in regelgeving. Er geldt in dit gebied ook al een bestaand regime vanwege de aanwijzing van Barsingerhorn als Beschermd Dorpsgezicht. Dit regime zorgt ai voor een bescherming van dit gebied. Aanwijzing tot BPL leveren extra regels op, terwijl er al beschermende regels zijn. Dit is overbodig en in de Omgevingswet is het juist de bedoelding om regels te versimpelen en/of samen te voegen. Daar sluit dit niet bij aan. De aanduiding BPL in dit gebied dat in de PRV niet een extra beschermingsregime heeft is overbodig. Het gebied is namelijk evengoed ook aangewezen in de ontwerp-omgevingsverordening als Landelijke gebied. De aanwijzing als Landelijke gebied geeft meer dan voldoende handvatten om o.a. de openheid in het gebied te waarborgen.	Het gebied rond Barsingerhorn voldoet aan onze uitgangspunten voor begrenzing van het BPL (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0152	Achmea Rechtsbijstand namens xxxxxxxxxxxxxx	ZO-0875	NNN	1) Mijn cliënt bezit drie percelen in eigendom (productie II), gelegen zoals aangegeven op bijgevoegde kaart (productie III), die in de provinciale verordening aangewezen zullen gaan worden als onderdeel van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) (productie IV). Mijn cliënt wordt verder beperkt in het verrichten van werkzaamheden op zijn percelen. Er worden namelijk “potentiële natuurwaarden” benoemd, die hem onevenredig zullen beperken in zijn bedrijfsvoering. Dit zijn in feite natuurdoelstellingen, buiten de procedure van de aanwijzing van een Natura-2000 gebied en de opstelling van het beheerplan om. Dit staat vermeld onder bijlage LI 5 (Zeevang en Kwadijkervlot): ‘Kansen voor verbetering van het leefgebied van weidevogels en wintergasten liggen in de beoogde uitbreiding van het als natuurgebied beheerde areaal extensief grasland ten koste van 'regulier’ agrarisch gebruik. Dit biedt de mogelijkheid om in het hele gebied tot een hoger waterpeil te komen, minder mest uit te rijden en later te maaien. Langs oevers van percelen die zijn gelegen aan oude veenstromen liggen potenties voor de uitbreiding van moerasvegetaties.’Dit houdt voor mijn cliënt in: - Beperking uitrijden drijfmest; - Verhoging waterpeil waardoor de percelen niet meer bewerkt kunnen worden; - Waardedaling; - Beperking in te beweiden dieraantallen. Dit leidt tot grote schade voor mijn cliënt. Als u hem verhindert op de voorheen gebruikelijke wijze, beschermd op grond van de Wet natuurbescherming in artikel 2.9 als bestaand gebruik, gebruik te maken van zijn percelen, dan zult u hem financieel moeten compenseren. Bijgevoegd de schadeberekening van mijn cliënt (productie V).	Deze locatie maakte reeds onder de provinciale ruimtelijke verordening (PRV) onderdeel uit van het NNN. Met artikel 6.38 wordt geregeld dat nieuwe activiteiten niet mogen leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden in het gebied, tot een afname van de oppervlakte van het NNN of een vermindering van de samenhang van de gebieden. Bestaande activiteiten van een (agrarisch) bedrijf, die zijn opgenomen in een vigerend bestemmingsplan, mogen worden voortgezet.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0152	Achmea Rechtsbijstand namens xxxxxxxxxxxxxx	ZO-0876	NNN	3) Het is niet juist om potentiële natuurwaarden te benoemen zonder de voorafgaande belangenafweging wat daarvan de gevolgen zijn voor mijn cliënt. De doorwerking van die potentiële natuurwaarden in naderhand op te stellen bestemmingsplannen zal mijn cliënt zodanig belemmeren, dat hij niet meer in staat zal zijn om zijn bedrijf te blijven exploiteren. Het gaat om mensen, om hun leven. Als uw stelling is dat potentiële natuurwaarden niet vertaald hoeven te worden in bestemmingsplannen en ook geen verdere praktische betekenis hebben, dan verzoek ik u die passage te verwijderen. Als uw stelling is dat de potentiële natuurwaarden aangeven dat een toekomstig bestemmingsplan uitvoering moet geven aan die potentiële natuurwaarden, dan verzoek ik u tevens aan te geven hoe u om zult gaan met de in te dienen schadeclaims. Maar bovenal mis ik een zorgvuldige belangenafweging Aan het belang van mijn cliënt besteed u in uw provinciale verordening geen woord. Zijn belang Is niet alleen een economisch belang. Hij heeft ook een belang bij het behoud van voldoende percelen om een gezond agrarisch bedrijf te kunnen blijven uitoefenen.	Zie ook het antwoord op ZO-0875. De provincie Noord-Holland heeft ervoor gekozen om ook potentiële waarden te beschermen. Juist in gebieden met nog een andere (vaak agrarische) bestemming – het nog niet gerealiseerde deel van het NNN – is het immers van belang de potenties voor natuurontwikkeling te behouden. Bestaande activiteiten van een (agrarisch) bedrijf, die zijn opgenomen in een vigerend bestemmingsplan, mogen worden voortgezet.

ZW-0152	Achmea Rechtsbijstand namens xxxxxxxxxxxxxx	ZO-0877	NNN	2) Dit leidt tot grote schade voor mijn cliënt. Als u hem verhindert op de voorheen gebruikelijke wijze, beschermd op grond van de Wet natuurbescherming in artikel 2.9 als bestaand gebruik, gebruik te maken van zijn percelen, dan zult u hem financieel moeten compenseren. Bijgevoegd de schadeberekening van mijn cliënt (productie V). In Nederland zijn er, door de beperkte ruimte, voortdurend conflicten over het gebruik van ruimte. Wel is in Nederland het recht van eigendom erg sterk. U kunt mijn cliënt niet zonder compensatie zijn recht op zijn eigendom te blijven gebruiken beperken of zelfs afnemen. Door potentiële natuurwaarden te definiëren voor grond in eigendom van mijn cliënt, daarmee hem te beperken in zijn eigendomsrecht, zonder enige overweging te weiden aan zijn economisch belang als agrariër, acht ik in strijd met een zorgvuldig overheidshandelen. Als overheid hoort u een afweging te maken tussen belangen. De provinciale verordening spendeert geen woord, geen enkel woord, aan het belang van agrariërs. Het kan toch niet zo zijn dat u als provincie geen oog hoeft te hebben voor de belangen van agrariërs? Mijn cliënt kent zijn percelen. Hij is 24 uur per dag en 7 dagen in de week bezig om zijn percelen goed te onderhouden. Daardoor had in uw provinciale verordening in ieder geval 1 hoofdstuk geweid moeten zijn aan de belangen van agrariërs zoals mijn cliënt. Zijn belang had daarin afgewogen moeten worden tegen het belang om op zijn percelen natuurwaarden te willen ontwikkelen. Daarbij had u ook moeten overwegen welke financiële compensatie daar tegenover dient te staan.	Zie ook het antwoord op ZO-0875. Vanuit verschillende thema's zoals gezondheid, landbouw, veiligheid, klimaatadaptatie en landschap zet de provincie zich in om zo een zorgvuldige afweging te kunnen maken welke ruimtelijk-economische ontwikkelingen op welke plek en op welke wijze ontwikkeld kunnen worden. Daarin nemen wij ook zeker het agrarische belang mee. Dit is beschreven in de provinciale omgevingsvisie NH2050.

ZW-0153	Gemeente Ouder-Amstel	ZO-0936	Sturingsfilosofie	We staan in Nederland en daarmee in onze provincie, in de MRA-regio, in Amstel-Meerlanden en dus ook in onze gemeente voor grote opgaven de komende jaren. Te denken valt aan opgaven zoals mobiliteit (inclusief Schiphol), energietransitie, wonen en klimaatadaptatie. Deze opgaven hebben grote invloed op de schaars beschikbare ruimte. Daarnaast bestaan er ruimteclaims op ons grondgebied voor bedrijven, land- en tuinbouw, groen, water, veiligheid, sport, gezondheid etc. Het is de grote uitdaging voor bestuurlijk Nederland om een kader te scheppen om met al deze opgaven te komen tot een veilige en gezonde fysieke leefomgeving. We zijn als overheden en maatschappij daar momenteel ook volop met elkaar over in gesprek. Daarbij moeten we op zoek naar innovatieve oplossingen. De noodzaak is groot dat we op een andere manier kijken naar hoe we met verschillende functies in ons gebied omgaan, anders dan dat we altijd gedaan hebben. We zullen functies moeten gaan combineren. Daarvoor is het van belang dat er zoveel mogelijk ruimte en flexibiliteit is in de kaders en dat alleen de echte kernkwaliteiten van gebieden beschermd worden. In de ontwerp-Omgevingsverordening zoals die nu voorligt, is deze ruimte en flexibiliteit zeer beperkt aanwezig voor onze regio. Dit belemmert ons om op zoek te gaan naar oplossingen voor de opgaven. Deze belemmering in het zoeken naar lokale oplossingen voor de opgaven, komt onder meer tot uiting in de artikelen 6.22, lid 3 en 6.25 en de regeling voor kleinschalige ontwikkelingen in het landelijk gebied waarover wij verderop in deze zienswijze uitgebreider ingaan. Het valt ons op dat relevante bepalingen over een bepaalde thema, bijvoorbeeld windenergie, op verschillende plekken zijn ondergebracht (Afdeling 4.12 versus Afdeling 6.2 en daarnaast de verwijzing naar nadere regels, instructieregels, aanwijzing herstructureringsgebied windturbines). Uit oogpunt van leesbaarheid en gebruiksgemak verzoeken wij u daar nog eens kritisch naar te kijken.	Zie ook de tekst in het algemene deel van de nota van beantwoording onder het kopje 'Sturingsfilosofie'. We zijn het met u eens dat innovatieve oplossingen nodig zijn. Daarom zijn in de omgevingsverordening ook mogelijkheden opgenomen die het bij groot openbaar belang voor bijvoorbeeld NNN en BPL mogelijk maken een andere afweging te maken. En is de experimenteer- en meerwaardebepaling (Hoofdstuk 13) opgenomen. Voor wat betreft de indeling van de omgevingsverordening is gekozen voor een structuur en opbouw die alvast aansluit op opbouw van de Omgevingswet. Daarbij hebben we de handreiking van het IPO (Interprovinciaal overleg) zoveel mogelijk gevolgd, zodat er meer uniformiteit is tussen de provinciale verordeningen. Dit kan tot gevolg hebben dat regels over een bepaald thema (zoals windenergie) over meerdere hoofdstukken in de verordening verspreid staan. Op de viewer bij de omgevingsverordening zal meer samenhang zichtbaar zijn. Als u in deze viewer een bepaalde locatie aanklikt kunt u in een oogopslag te zien welke regels daar -precies op die plek- van toepassing zijn.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0153	Gemeente Ouder-Amstel	ZO-0937	Hoofdstuk 3	Hoofdstuk 3: Toedeling van functies Dit hoofdstuk kan belangrijke uitgangspunten voor de gemeente bevatten. Helaas is dit hoofdstuk nog niet ingevuld. Is het al bekend wanneer invulling van dit hoofdstuk gaat plaatsvinden en hoe u tot invulling van dit hoofdstuk gaat komen?	Hoofdstuk 3 is alvast opgenomen vooruitlopend op de omzetting van deze omgevingsverordening naar een versie die geldig is onder de Omgevingswet. In dit hoofdstuk kan de provincie functies toedelen aan locaties. Voorlopig is nog niet bekend of en op welke manier wij hier invulling aan gaan geven.
ZW-0153	Gemeente Ouder-Amstel	ZO-0938	Stiltegebieden	Stiltegebieden (Art. 4.19 en Par. 6.4.5) Gelet op de gevolgen die de leidraad Landschap en cultuurhistorie teweeg zal brengen, is het de vraag wanneer deze wordt vastgesteld.	H4 gaat over activiteiten in de fysieke leefomgeving (Art. 4.19 t.a.v. Stiltegebieden) en in H6 zijn instructieregels opgenomen (in Par. 6.4.5 voor Stiltegebieden). Ons is onduidelijk welke gevolgen van de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie (Leidraad) indiener bedoeld. Voor Stiltegebieden is het beoogd effect het voorkomen en beperken van geluidhinder (doorwerking wet milieubeheer). De Leidraad is een provinciale handreiking voor het inpassen van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in het landschap. Beoogd effect is de ruimtelijke kwaliteit in landelijk gebied waarborgen. Dat zijn twee verschillende ambities. In de toepassing is sprake van maatwerk waarbij rekening wordt gehouden met beide ambities (indien bij een ruimtelijke ontwikkeling op een bepaalde locatie in een stiltegebied dus sprake is van overlap). In artikel 6.54 staat in lid 1 dat Gedeputeerde Staten de Leidraad vaststellen. Dit betreft een bevoegdheid. De vigerende Leidraad is op 10 april 2018 vastgesteld.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0153	Gemeente Ouder-Amstel	ZO-0939	Luchtvaart	Wonen binnen de LIB5 zone Schiphol (Par. 6.1.6) De LIB5 zone ligt in onze gemeente over het plangebied van de grote gebieds-ontwikkeling De Nieuwe Kern. Wij gaan er als gemeente van uit dat dit plangebied als bestaand stedelijk gebied wordt gezien en woningbouw in dit gebied dus mogelijk is. Bij het opstellen van de concept-structuurvisie voor dit gebied zijn we al gestart met het rekenschap geven van de geluidsproblematiek. Hiervoor hebben wij een deskundige om advies gevraagd hoe met bijvoorbeeld stedenbouw een oplossing hiervoor kan worden gevonden. Daarnaast zijn er diverse gesprekken geweest met medewerkers van uw organisatie over deze structuurvisie. Vanuit uw organisatie is hierop positief gereageerd; een dergelijke ontwikkeling past in uw beleid dat woningbouwontwikkelingen binnen bestaand stedelijk gebied en bij ov-knooppunten moeten plaatsvinden.	Het is aan de gemeente zelf om te motiveren dat sprake is van bestaand stedelijk gebied. En vervolgens om op zorgvuldige wijze rekenschap te geven van het geluid van het vliegverkeer. Onderdeel daarvan is de beschrijving van maatregelen in het stedenbouwkundig plan om het geluid en hinder van vliegtuigen te beperken. Wij hebben kennis genomen van het plan de Nieuwe Kern en dat het qua ligging nabij het OV knooppunt inderdaad goed past binnen ons OV knooppunten beleid.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0153	Gemeente Ouder-Amstel	ZO-0940	Windenergie en zonne-energie	1/2: Zoals bekend zijn wij met u en vele andere betrokken partijen bezig een goede, afgewogen, Regionale energiestrategie (RES) vorm te geven. Stip op de horizon is het behalen van de gestelde klimaatdoelen. Op het gebied van duurzame energieopwekking wil Ouder-Amstel daar een serieuze bijdrage aan leveren, getuige ook het opnemen van een flink zoekgebied voor zon en wind binnen onze gemeente. De bijzondere ligging en inrichting van onze gemeente bieden naar onze mening kansen daar uitvoering aan te geven, maar wij realiseren ons ook dat de aanwezige flora en fauna bescherming verdient. Daar ligt ook direct een grote uitdaging die we graag met u verder willen onderzoeken en bespreken. Vooruitlopend daarop verzoeken wij u dringend nog eens te kijken naar de inpassing van energieopwekkingsmogelijkheden voor zon en wind in de zones direct grenzend aan de bestaande infrastructuur (zoals de snelwegen) binnen onze gemeente. In dat kader zouden we daarom graag ook meer gedetailleerde informatie willen hebben over de exacte begrenzingen van natuurgebieden en beschermingszones (direct) langs voornoemde infrastructuur. Het kaartmateriaal van de concept-Omgevingsverordening laat dat nu niet toe.	De concept-RES'en zijn een tussenstap in het proces om te komen tot Regionale Energiestrategieën. De concept-RES'en bevatten een eerste verkenning naar richtinggevende zoekgebieden en kansen voor grootschalige elektriciteitsopwekking. De precieze haalbaarheid, wenselijkheid en invulling van de zoekgebieden worden de komende maanden verder uitgewerkt in samenspraak met overheden, netbeheerders en inwoners. Hierbij vindt een verdiepingsslag plaats in de belangenafweging, waarin ook de provinciale belangen worden afgewogen. In juli 2021 zal de RES 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. We hebben afgesproken om de uitkomsten van de RES te vertalen in omgevingsbeleid- en regelgeving. Voor de provincie Noord-Holland betekent dit onder meer dat de Omgevingsverordening hierop aangepast zal worden. De exacte begrenzing van natuurgebieden en beschermingszones zijn opgenomen in de viewer behorende bij de ontwerp-omgevingsverordening. Deze viewer is te raadplegen op de pagina van de omgevingsverordening op de website van de provincie Noord-Holland.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0153	Gemeente Ouder-Amstel	ZO-0941	Windenergie en zonne-energie	2/2: Het creëren van specifieke zones voor zon en wind, direct langs bijvoorbeeld de snelwegen is van groot belang in het kader van de realisatie van de RES en het slagen van de energietransitie (invulling van de zoekgebieden). In dat verband is spoedig uitsluitsel gewenst over de mogelijkheden om in ons RES-zoekgebied over te gaan tot daadwerkelijke realisatie van zon- en windenergie en de criteria die daarvoor gehanteerd worden. Naar onze mening kan het serieus uitvoering geven aan het RES-proces (de reële invulling van zoekgebieden), zeker ook het participatieproces, niet zonder aanpassing van de verordeningsregels. Ook vragen wij uw aandacht voor afschaffing van het (huidige) stringente beleid waar het gaat om vervanging van bestaande windturbines door een meer moderne uitvoering. U stelt, onder andere in artikel 4.99 van de ontwerptoelichting Omgevingsverordening, dat vervanging van een of meer vergunde en gebouwde windturbines alleen mogelijk is wanneer die vervanging geschiedt door eenzelfde aantal of minder windturbines met eenzelfde of vergelijkbare as-hoogte, rotordiameter en verschijningsvorm. Een dergelijke bepaling is in onze ogen te stringent en heeft ook directe gevolgen voor het aandeel windenergie in onze regio.	Wij zijn het met indiener eens dat de voorliggende ontwerp omgevingsverordening mogelijk niet aansluit op de Regionale Energiestrategie (RES). De omgevingsverordening NH2020 loopt vooruit op de RES. Na vaststelling van de RES, naar verwachting is dit 1 juli 2021, volgt een aanpassing van de verordening. Voor wat betreft de voorliggende regeling t.a.v. windenergie en de opgenomen maatvoering voor windturbines geven wij u het volgende mee. Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de omvangseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoering voor windturbines ongemoeid te laten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0153	Gemeente Ouder-Amstel	ZO-0942	Windenergie	1/3 Zolang een ruimtelijk plan niet voldoet aan het gestelde in artikel 6.22 van de omgevingsverordening is het verboden om een of meer windturbines te bouwen of op te schalen, tenzij sprake is van vervanging. Mede gelet op de ontwikkelingen rondom de Regionale Energiestrategieën dringen wij er bij u op aan te kiezen voor een beleid dat meer in het teken staat van "ja-mits" bij vervanging en uitbreiding van windturbines. Verder verzoeken wij u het volgende: 1. Het laten vervallen van de eis dat windturbines alleen in een herstructurerings-gebied in een lijnopstelling moeten worden geplaatst van minimaal drie op een rij (artikel 6.22, lid 2 onder a). Dit werkt verstarrend en doet geen recht aan locatie-specifieke omstandigheden. Niet altijd is geschikte ruimte voor drie turbines aanwe-zig. Daarmee worden initiatieven voor enkelvoudige of dubbele opstellingen sterk bemoeilijkt. En soms is er wel ruimte voor drie turbines of meer, maar misschien niet in een rechte lijn. Wij zouden geholpen zijn met meer flexibiliteit. 2. Het schrappen van de minimale afstand van 600 meter tot gevoelige bestemmingen uit de omgevingsverordening. De landelijke wet- en regelgeving, zoals neergelegd in het Activiteitenbesluit, kan als leidend principe aangehouden worden. Het vasthou-den aan de eis van minimaal 600 meter afstand zal veel initiatieven tot uitbreiding of vervanging van windturbines onmogelijk maken (artikel 6.22, lid 2 onder f).	Met een lijnopstelling van 3 turbines in het werkingsgebied herstructureringsgebied windturbines sluiten wij aan bij de uitgangspunten van ons Noord-Hollandsperspectief op de RES. Wij hechten belang aan de ruimtelijke kwaliteit van herstructureringsgebieden. Indien er sprake is van draagvlak binnen een dergelijk werkingsgebied, bijvoorbeeld door instemming van de gemeenteraad, dan kunnen wij ons voorstellen dat het college van Burgemeester en Wethouders ons een verzoek doet om een gebied aan te wijzen als windenergiegebied. Wij zullen dan na een integrale en zorgvuldige afweging op dit verzoek besluiten. Ten aanzien van de 600 meter stellen wij het volgende. Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd.Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de 600 meter eis tot gevoelige bestemmingen zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de 600 meter eis voor windturbines ongemoeid te laten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0153	Gemeente Ouder-Amstel	ZO-0943	Windenergie	2/3 3. Het schrappen van de huidige bepalingen ten aanzien van de ashoogte en de af-stand tussen tip rotorblad en maaiveld. Dat geeft een enorme (en onnodige) beper-king in de keuze van turbinetypes. Hierdoor kunnen alleen kleine(re) turbines ge-plaatst worden met een veel geringer rendement. Onze inspanningen in het kader van de RES zijn juist bedoeld om substantieel bij te dragen in de dringende behoefte aan energieopwekking. Moderne windturbines hebben grotere afmetingen en meer vermogen. Daar is ook de subsidieverlening door Rijksdienst Voor On-dernemend Nederland op gericht. Door deze moderne turbines haast onmo-gelijk te maken zal het een stuk zwaarder worden om businesscases rond te krijgen. Zonder particuliere initiatieven en de inspanningen van de windco-operaties halen we onze doelen niet. 4. Waar hoogtebeperkingen gelden vanwege de luchtvaart, insteken op maxi-male mogelijkheden. Wij pleiten er daarom ook voor om de minimumafstand tussen rotor en maaiveld op 25 meter vast te stellen in plaats van 28 meter. Dit voor het gehele gebied waar de hoogtebeperking vanwege luchtvaart geldt en ook los van eerder vastgestelde herstructureringsgebieden MRA. Hierdoor is direct duidelijk welke mogelijkheden er volgens de Omgevings-verordening zijn, zonder dat aan Gedeputeerde Staten per locatie een aparte uitspraak gevraagd moet worden volgens het derde lid van artikel 6.22. 5. De toepassing van de Lden-regeling uit het Activiteitenbesluit (voorkomen van ge-luidshinder) dient leidend te zijn bij de selectie van geschikte locaties voor windtur-bines en niet een afstandsrestrictie. Dit vanwege verschillen die per locatie zullen op-treden door specifieke omgevingskenmerken en het type windturbine.	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze wijziging is vooruitlopend op de RES. Dit heeft als gevolg dat enige ruimte voor windenergie geboden kan worden, maar om vooruitlopend op de RES te kunnen zijn, dient wel binnen de kaders en de daarbij behorende MER geopereerd te worden. Het wijzigen van de omvang van de turbine levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval wordt de MER-regelgeving van toepassing en is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten noodzakelijk. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening. De nieuwe regeling zou dan niet meer vooruitlopen op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoering voor windturbines ongemoeid te laten. Dit geldt ook ten aanzien van de afstand.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0153	Gemeente Ouder-Amstel	ZO-0944	Windenergie	3/3 6. Binnen onze gemeente zijn veel gebieden met een Natuurnetwerk Nederland (NNN)-bescherming of ander beschermingsregime. U introduceert een Bijzonder provinciaal landschap (BPL). Het BPL komt in de plaats van bufferzones en weidevogelleefgebie-den. In de ontwerp-Omgevingsverordening is opgenomen dat een ruimtelijk plan regels kan bevatten die een andere nieuwe ruimtelijke ontwikkeling dan een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, “mits deze ontwikkeling de voorkomende kernkwaliteiten niet aantast”. In de toelichting daarbij is onder andere aangegeven dat overige ruimtelijke ontwik-kelingen (zoals windmolens en opstellingen voor zonne-energie) alleen zijn toege-staan als de kernkwaliteiten niet worden aangetast. De gemeente dient dit af te we-gen op basis van de in de omgevingsverordening beschreven kernkwaliteiten. Wij verzoeken u om binnen uw beleid en omgevingsverordening af te stemmen met het nu lopende RES-proces. Zodat helderheid ontstaat voor mogelijkheden omtrent energieopwekking, zonder veel ontheffingen, vrijstellingen en uitzonderingen. 7. Artikel 6.22, lid 3 bepaalt dat binnen het werkingsgebied MRA uw college windener-giegebieden kan aanwijzen. Wij vragen ons af hoe deze aanwijzing plaatsvindt. Wordt een specifieke locatie door ons aangemeld of worden de zoekgebieden van de RES aangehouden? Wat ons betreft staat voorop dat op een flexibele manier wind-turbines kunnen worden ingepast. Wij verzoeken u in de toelichting op dit artikel aan te geven op basis van welke criteria of uitgangspunten de aanwijzing van de windenergiegebieden plaatsvindt.	De constatering van indiener dat er binnen zijn grondgebied ook andere van onze beschermingsregimes van toepassing zijn is correct. Voor wat dat betreft het Bijzonder Provinciaal Landschap geven wij u het volgende mee. Het oprichten van windturbines of zonnevelden vraagt een integrale en zorgvuldige afweging. Indien het tevens een Bijzonder Provinciaal Landschap betreft zal ook naar de regels voor een dergelijk gebied gekeken moeten worden. In artikel 6.41 van de Omgevingsverordening staan de regels voor het benoemen, behouden en het versterken van de kernkwaliteiten van het bijzonder landschap. Daaruit blijkt tevens dat nieuwe ontwikkelingen niet zomaar zijn toegestaan en dat als het al zou kunnen het o.a. binnen de kernkwaliteiten van het gebied moeten passen. Daarnaast wijst de indiener terecht op het lopende proces voor de Regionale Energiestrategie. De voorliggende Omgevingsverordening NH2020 loopt daarop vooruit. Naar verwachting wordt de Regionale Energiestrategie in juli 2021 vastgesteld. Dan volgt een aanpassing van de Omgevingsverordening en bijhorende beleidskaders. Verder begrijpen wij de vraag van indiener ten aanzien van de aanwijzing van windenergiegebieden. In artikel 2.6.3 van de Omgevingsregeling NH 2020 zijn hierover nadere regels gesteld, zoals aan welke vereisten een verzoek om aanwijzing dient te voldoen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0153	Gemeente Ouder-Amstel	ZO-0945	Zonne-energie	Uit artikel 6.25 valt op te maken dat opstellingen voor zonne-energie in het buitengebied alleen met een omgevingsvergunning mogelijk zijn. Moet hieruit worden opgemaakt dat de gemeente geen beleid meer kan opstellen waarin vrijstellingen mogelijk zijn? Omdat wij al bezig zijn met het beleid met betrekking tot opstellingen voor zonne-energie willen wij graag van u weten of u nog nadere regels gaat opstellen over zonnevelden in het landelijk gebied en waar deze regels zijn te vinden. Op deze wijze kunnen wij namelijk aansluiten op het beleid van de provincie.	Het klopt inderdaad dat ter plaatse van het werkingsgebied landelijk gebied de oprichting van een opstelling voor zonne-energie uitsluitend mogelijk gemaakt kan worden door middel van een omgevingsvergunning, met uitzondering van het bepaalde in lid 3. In artikel 6.25 lid 2 van de omgevingsverordening NH2020 staat aan welke voorschriften deze omgevingsvergunning moet voldoen. In lid 5 en 6 van artikel 6.25 staat dat GS nadere regels kunnen stellen. Deze nadere regels zijn te vinden in de omgevingsregeling NH2020 in afdeling 2.7. Deze nadere regels zijn van toepassing op locatie, omvang en landschappelijke inpassing maar ook op de mogelijkheid om stimuleringsgebieden aan te wijzen in het landelijk gebied waarbij van deze locatie- en omvangregels kunnen afwijken.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0153	Gemeente Ouder-Amstel	ZO-0946	kleinschalige ontwikkelingen	1/2 Kleinschalige ontwikkelingen in landelijk gebied U geeft in uw coalitieakkoord Duurzaam doorpakken aan dat u meer ruimte wilt geven aan kleinschalige ontwikkelingen. Waarbij u het principe 'decentraal wat kan' in acht neemt. Voor het landelijk gebied stelt u echter in uw omgevingsverordening dat dit geldt voor Noord-Holland Noord en niet voor het landelijk gebied in de MRA, omdat daar voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen binnenstedelijk voldoende ruimte te vinden zou zijn. Wij zijn het hier niet mee eens. Hoewel wij het eens zijn met de lijn om woningbouw zo veel mogelijk binnenstedelijk plaatst te laten vinden en wij geenszins plannen hebben om de groenstructuur te gaan bebouwen, vinden we wel dat de afwijkingsmogelijkheid lokaal geregeld dient te worden. De besluitvorming over kleinschalige ontwikkelingen waarmee in totaal geen bebouwd oppervlak wordt toegevoegd (zoals de voormalige ruimte-voor-ruimte regeling) is in onze optiek een zaak is van de gemeente en wij zijn van mening dat de provincie hier geen rol in heeft. Wij zijn daarnaast van mening dat het de beslissing of het mogelijk moet zijn in het landelijk gebied bij een perceel incidenteel een of twee woningen te realiseren, een bestaande schuur om te bouwen tot woning of hoe om te gaan met een vrijkomend erf van een agrariër die stopt met zijn bedrijf bij de gemeente dient te liggen. Lokaal maatwerk moet mogelijk zijn.	Voor uw zienswijze omtrent de mogelijkheden voor kleinschalige woningbouw in de MRA verwijzen wij naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw binnen de MRA'. Ten aanzien van uw zienswijze over de mogelijkheid om op een perceel kleinschalige woningbouw toe te voegen en de beleidsvrijheid van de gemeente volgende. In uw voorbeeld geeft u aan wat bij de gemeente zou moeten liggen. U noemt een of twee woningen. Dat lijkt te passen binnen onze regels. Om te voorkomen dat er veel meer woningen op voormalige (agrarische) bouwpercelen midden in het landelijk gebied mogelijk worden gemaakt, hebben wij eisen gesteld aan de functiewijziging naar wonen, waaronder in beginsel de mogelijkheid van één burgerwoning. Bij aanwezigheid van meer dan 1500 m2 bedrijfsbebouwing bieden wij, als stimulans voor sloop van deze bedrijfsbebouwing, de mogelijkheid van een tweede burgerwoning.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0153	Gemeente Ouder-Amstel	ZO-0947	Kleinschalige ontwikkelingen	2/2 Weliswaar biedt de verordening de mogelijkheid om maximaal twee woningen te bouwen bij het slopen van (bedrijfs)bebouwingen in het landelijk gebied, maar daar zijn wel restricties aan verbonden. Wij pleiten ervoor om gemeenten de verantwoordelijkheid te geven om op vrijkomende erven woningen te realiseren zolang het totaal bebouwde oppervlak niet toeneemt. Hiermee wordt ook voorkomen dat voor elke uitzondering een advies van de provincie moet worden gevraagd. Daarnaast is in de bespreekversie van de provinciale woonagenda, die in MRA-verband door de provincie is toegelicht, opgenomen dat kleinschalige buitenstedelijke woningbouwplannen kunnen worden opgenomen in de woonakkoorden. Indien in de omgevingsverordening deze ontwikkelingen voor Ouder-Amstel niet mogelijk blijken, constateren wij een tegenstrijdigheid tussen enerzijds hetgeen is opgenomen in de woonagenda en anderzijds de ontwerp-Omgevingsverordening. Deze beperking heeft vergaande gevolgen voor onze gemeente. Met name in landelijk gebied is het wenselijk om in het kader van kwaliteitsverbetering meer flexibiliteit te hebben en ruimte te krijgen om decentraal de afweging in de gebiedskwaliteiten te maken.	Zie voor uw zienswijze over kleinschalige woningbouw binnen MRA het algemene deel van de beantwoording onder het kopje Kleinschalige woningbouw binnen de MRA. Ten aanzien van het maximum van het aantal woningen van twee is ons uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden dan deze 2 woningen. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Tot op heden hebben wij van gemeenten hierover geen feitelijke informatie ontvangen dat aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.
ZW-0153	Gemeente Ouder-Amstel	ZO-0948	Proces	Wij verzoeken u onze zienswijze te verwerken bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH2020. Wij willen gebruik maken van de mogelijkheid om in te spreken bij de behandeling bij de Commissie. Wij verzoeken u om ons hiervoor een uitnodiging te sturen. Namens het college zal mevrouw B. de Reijke portefeuillehouder Ruimtelijke ordening inspreken.	U kunt zich voor het inspreken tijdens de desbetreffende commissievergadering aanmelden bij de commissiegriffier van de commissie Ruimte Wonen en Klimaat. U hebt hierover separaat een bericht gekregen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0154	Gemeente Beverwijk	ZO-0926	Klimaatadaptatie	Artikel 6.57, lid 1: naast de wijze waarop rekening gehouden wordt met klimaatverandering, zou het goed zijn om tevens terug te refereren aan in weike mate rekening is gehouden met klimaatverandering. Dit zijn zaken die kwantitatief inzichtelijk gemaakt kunnen worden. Artikel 6.57, lid 4: “De beschrijving wordt opgesteld na overleg met in ieder geval het waterschap Er zou ook in ieder geval met de gemeente overlegd moeten worden. De gemeente heeft immers de primaire taakstelling en verantwoordelijkheid gekregen vooreen klimaatadaptieve inrichting.	Indien de wijze waarop rekening wordt gehouden met klimaatverandering ook kan worden gekwantificeerd juichen wij dit toe. Deze instructieregel is gericht op ruimtelijke ontwikkelingen. In veruit de meeste gevallen maken gemeenten deze ontwikkelingen mogelijk. Het is niet nodig om op te nemen dat de deze gemeente advies aan zichzelf vraagt. In het geval dat een andere overheid (rijk, provincie of waterschap) via bijvoorbeeld een projectbesluit en ruimtelijke ontwikkeling mogelijk maakt moet er uiteraard overleg gevoerd worden met de gemeente op wiens grondgebied deze ontwikkeling plaatsvindt. Het is niet nodig om dit te vermelden.
ZW-0154	Gemeente Beverwijk	ZO-0927	Industrieterreinen van provinciaal belang	Met betrekking tot Industrieterreinen van provinciaal belang in het Noordzeekanaalgebied (NZKG) geeft u aan dat in de Ontwerp Omgevingsverordening naast de industrieterreinen ook twee transformatiegebieden worden aangewezen. Ook wordt de milieucontour rond deze industrieterreinen vastgelegd in de Ontwerp Omgevingsverordening. Het is op bijgesloten kaartmateriaal niet geheel duidelijk welke begrenzing u aanhoudt van het transformatiegebied De Pijp in Beverwijk. Graag zouden wij op het kartmateriaal duidelijk terug zien dat ook de Parallelweg tot het transformatiegebied De Pijp behoort.	De Parallelweg bevindt zich niet binnen de grenzen van het industrieterrein van provinciaal belang, zoals dit staat aangegeven in de viewer. De weg bevindt zich ook niet in een transformatiegebied in de zin van deze regel. Wel valt de weg binnen de milieucontour van het industrieterrein en daarmee onder de werking van artikel 6.16a van de Verordening.

ZW-0155	Port of Amsterdam	ZO-0928	Industrieterreinen van provinciaal belang	1/3: In de toelichting valt, onder het kopje "Industrieterreinen van provinciaal belang in het Noordzeekanaalgebied", het volgende te lezen: "De provincie wil de bestaande industrieterreinen voor zware industrie behouden. Om te voorkomen dat dergelijke industrieterreinen worden afgewaardeerd, moeten ruimtelijke plannen de hoogst mogelijke milieucategorie toestaan die in het kader van een goede ruimtelijke ordening passend is." Port of Amsterdam is verheugd dat de provincie het grote belang van deze industrieterreinen inziet en ziet zich door deze houding van de provincie gesteund in de ambities voor energietransitie en circulaire economie. Wij kunnen ons vinden in de begrenzingen zoals verbeeld op de viewer bij de Verordening. Het Coen- en Vlothavengebied wordt aangemerkt als transformatiegebied. Hierbij verwijzen wij ten aanzien van de fasering naar de gedane uitspraken van en de gemaakte afspraken met de gemeente Amsterdam. Wij kunnen instemmen met het oogmerk dat is verwoord in artikel 6.15 van de Verordening. Dat oogmerk ziet in de eerste plaats op het waarborgen van fysieke ruimte en milieugebruiksruimte voor de energietransitie, circulaire activiteiten en bedrijven, zware industriële activiteiten en havengebonden en havengerelateerde activiteiten. Voorts wil het provinciebestuur, ten behoeve van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving, terughoudendheid waarborgen met het plaatsen van gevoelige of (beperkt) kwetsbare functies binnen de milieucontour van de hierboven genoemde industriële activiteiten.	Zie antwoorden op ZO-0929 en ZO-0930

ZW-0155	Port of Amsterdam	ZO-0929	Industrieterreinen van provinciaal belang	2/3: In dat licht vinden wij artikel 6.16 niet helemaal duidelijk. In het eerste lid wordt het volgende bepaald: “Een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied industrieterrein van provinciaal belang, laat bedrijven toe uit de hoogst mogelijke milieucategorie van de Staat van Bedrijfsactiviteiten”. Wij lezen deze bepaling zo dat op de hier bedoelde terreinen bedrijven worden toegelaten tot en met de hoogst mogelijke milieucategorie. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is immers op veel locaties in het haven- en industriegebied variatie in soorten bedrijvigheid mogelijk. In het tweede lid wordt het volgende bepaald: “Het ruimtelijk plan voorziet, indien bedrijven met milieucategorie 4.1 of hoger van de Staat van Bedrijfsactiviteitenzijn (sic) toegestaan, alleen in een nieuwe of wijziging van een bestaande functie: a. ten behoeve van de energietransitie of circulaire activiteiten en bedrijven; of b. ten behoeve van havengebonden of havengerelateerde activiteiten.” Wordt onder een bestaande functie ook verstaan een bedrijf dat weliswaar valt in een milieucategorie 4.1 of hoger maar toch niet rechtstreeks planologisch is toegestaan op grond van de in het bestemmingsplan gestelde eisen voor bijvoorbeeld externe veiligheid over het toegestane aantal personen? Noch de begrippenlijst, onder 16, van de bijlage, noch de toelichting (blz. 8) biedt hierover helderheid. Graag zouden wij ook opgenomen zien dat dergelijke bedrijven (wij doelen op beperkt kwetsbar objecten) ook toegestaan blijven.	Een voorstel om aan artikel 6.16 lid 1 ‘tot en met’ toe te voegen hebben wij overgenomen. Onder bestaande functie wordt verstaan alles wat op het tijdstip van inwerkingtreding van de Verordening rechtmatig (feitelijk) aanwezig was, wat was toegestaan op basis van het geldende bestemmingsplan (maar nog niet feitelijk is gerealiseerd), waarvoor een omgevingsvergunning om af te wijken van het bestemmingsplan is verleend of waarvoor een aanvraag in behandeling is die op grond van de op dat tijdstip geldende regels moet of kan worden verleend. De situatie die nu wordt voorgesteld lijkt hier niet aan te voldoen. Er is immers geen directe toestemming voor dat bedrijf in een geldend ruimtelijk plan.

ZW-0155	Port of Amsterdam	ZO-0929	Industrieterreinen van provinciaal belang	2/3: In dat licht vinden wij artikel 6.16 niet helemaal duidelijk. In het eerste lid wordt het volgende bepaald: “Een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied industrieterrein van provinciaal belang, laat bedrijven toe uit de hoogst mogelijke milieucategorie van de Staat van Bedrijfsactiviteiten”. Wij lezen deze bepaling zo dat op de hier bedoelde terreinen bedrijven worden toegelaten tot en met de hoogst mogelijke milieucategorie. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is immers op veel locaties in het haven- en industriegebied variatie in soorten bedrijvigheid mogelijk. In het tweede lid wordt het volgende bepaald: “Het ruimtelijk plan voorziet, indien bedrijven met milieucategorie 4.1 of hoger van de Staat van Bedrijfsactiviteitenzijn (sic) toegestaan, alleen in een nieuwe of wijziging van een bestaande functie: a. ten behoeve van de energietransitie of circulaire activiteiten en bedrijven; of b. ten behoeve van havengebonden of havengerelateerde activiteiten.” Wordt onder een bestaande functie ook verstaan een bedrijf dat weliswaar valt in een milieucategorie 4.1 of hoger maar toch niet rechtstreeks planologisch is toegestaan op grond van de in het bestemmingsplan gestelde eisen voor bijvoorbeeld externe veiligheid over het toegestane aantal personen? Noch de begrippenlijst, onder 16, van de bijlage, noch de toelichting (blz. 8) biedt hierover helderheid. Graag zouden wij ook opgenomen zien dat dergelijke bedrijven (wij doelen op beperkt kwetsbar objecten) ook toegestaan blijven.	Een voorstel om aan artikel 6.16 lid 1 ‘tot en met’ toe te voegen hebben wij overgenomen. Onder bestaande functie wordt verstaan alles wat op het tijdstip van inwerkingtreding van de Verordening rechtmatig (feitelijk) aanwezig was, wat was toegestaan op basis van het geldende bestemmingsplan (maar nog niet feitelijk is gerealiseerd), waarvoor een omgevingsvergunning om af te wijken van het bestemmingsplan is verleend of waarvoor een aanvraag in behandeling is die op grond van de op dat tijdstip geldende regels moet of kan worden verleend. De situatie die nu wordt voorgesteld lijkt hier niet aan te voldoen. Er is immers geen directe toestemming voor dat bedrijf in een geldend ruimtelijk plan.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0155	Port of Amsterdam	ZO-0930	Industrieterreinen van provinciaal belang	3/3: Voorts zouden wij graag zien dat in artikel 6.16a het industrieterrein meer bescherming geniet als het gaat om de “milieucontouren”. De verwachting dat de zwaardere industrie op Westpoort blijft en zich ontwikkelt vergt dat de “milieucontouren” die daar bij horen worden gerespecteerd. Wij pleiten er daarom voor dat een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied milieucontour industrieterrein van provinciaal belang alleen voorziet in een nieuwe of wijziging van een bestaande functie: a. als er geen beperkingen optreden voor de bestaande en toekomstige milieugebruiksruimte voor bijvoorbeeld geluid, geur of omgevingsveiligheid voor bedrijven op het industrieterrein van provinciaal belang, en b. als in het geval van woningen of andere milieugevoelige objecten de milieucontouren van een industrieterrein en de hier gevestigde bedrijven in acht worden genomen (artikel 6.16a, onderdeel b).	Wij hechten waarde aan het bieden van afwegingsruimte voor de gemeente in deze kwestie. Dit zou sterk verminderen als zij de contouren in acht zouden moeten nemen. Mede gelet op het feit dat de milieucontouren niet statisch zijn, is in acht nemen een te zwaar regime.

ZW-0155	Port of Amsterdam	ZO-0931	Windenergie	1/3: Op het eerste gezicht lijkt de verordening een versoepeling ten opzichte van de thans geldende provinciale eisen. Deze biedt voor Port of Amsterdam evenwel nog onvoldoende mogelijkheden om haar windenergieambitie voor Westpoort te realiseren. De volgende eisen zijn in onze beleving nog onnodig bezwarend: - artikel 6.22, eerste lid, onder a: de voorwaarde van een lijnopstelling van minimaal drie windturbines; - artikel 6.22, eerste lid, onder e: de eisen met betrekking tot de verhouding ashoogte en rotordiameter; - artikel 6.22, eerste lid, onder f: de minimale afstand van 600 meter tot gevoelige bestemmingen, ook tot (beperkt) kwetsbare bestemmingen op grond van het Bevi; - artikel 6.22 , eerste lid, onder g: de eis dat windturbines zorgvuldig ruimtelijk worden ingepast. Wij vragen u dan ook om deze voorwaarden te heroverwegen en lichten dat verzoek hieronder toe. Het plaatsen van windturbines in Westpoort vereist maatwerk vanwege onder andere bestaande (Bevi-) inrichtingen, gevoelige objecten, ondergrondse en bovengrondse infrastructuur, het Luchthavenindelingbesluit Schiphol (hierna: LIB), de helikopterroute en vereiste toestemmingen van erfpachters. De mogelijkheden voor het plaatsen van windturbines zijn hierdoor sowieso gering. Port of Amsterdam heeft Antea laten onderzoeken waar het plaatsen van windturbines mogelijk is, getoetst aan de landelijke normen (Activiteitenbesluit, Handreiking Risicozonering Windturbines HRW2020). Het resultaat is te zien op het hieronder weergegeven kaartje. In de rood gekleurde gebieden kunnen om verschillende redenen geen windturbines geplaatst worden; in de oranje gebieden moet nader onderzoek uitwijzen of het plaatsen van windturbines mogelijk is.	Met een lijnopstelling van 3 turbines in het werkingsgebied herstructureringsgebied windturbines sluiten wij aan bij de uitgangspunten van ons Noord-Hollandsperspectief op de RES. Wij hechten belang aan de ruimtelijke kwaliteit van herstructureringsgebieden. Indien er sprake is van draagvlak, dan kunnen wij ons voorstellen dat een verzoek wordt ingediend om een gebied aan te wijzen als windenergiegebied. Wij zullen dan na een integrale en zorgvuldige afweging op dit verzoek besluiten. Wij menen met de in artikel 6.22 opgenomen regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de omvangseis van de turbine of de afstandseis tot gevoelige bestemmingen zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoering voor windturbines en de afstandseis tot gevoelige bestemmingen ongemoeid te laten.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0155	Port of Amsterdam	ZO-0932	Windenergie	2/3: In Westpoort kunnen mogelijk twee lijnopstellingen van drie windturbines gerealiseerd worden. Verder beperkt de opstelling zich tot één of twee windturbines. Zodra één turbine in een lijn niet gerealiseerd kan worden, is er geen lijnopstelling meer mogelijk en vervallen vervolgens ook de andere windturbines. De keuze voor bepaalde typen windturbines wordt al beperkt door het Luchthavenindelingsbesluit Schiphol (LIB). De voorgeschreven verhouding tussen ashoogte en rotordiameter verengt de keuze naar slechts enkele typen windturbines, die door een klein aantal leveranciers worden gemaakt. Dat zal initiatiefnemers extra belemmeren in de aanbesteding van windturbines en daarmee in onderhandelingen met windturbinefabrikanten. De investeringskosten kunnen dan fors hoger uitvallen. Daarnaast kan de vereiste verhouding tussen ashoogte en -rotordiameter de energieopbrengst negatief beïnvloeden. Samen met een verwachte verlaging van de SDE+ (+) subsidie is wordt de financiële haalbaarheid nog geringer. Met name de minimum afstand van 600 meter tot gevoelige bestemmingen beperkt de bouw van turbines. Als onder “gevoelige bestemmingen” ook (beperkt) kwetsbare objecten worden verstaan als bedoeld in artikel 1 Bevi zoals in de toelichting staat (zie bladzijde 78), is het plaatsen van windturbines volstrekt onmogelijk. De bestemmingsplannen voor Westpoort laten immers beperkt kwetsbare objecten toe. Hierdoor kan geen enkele lijnopstelling van drie turbines worden gerealiseerd en komen alle windturbineposities te vervallen. Port of Amsterdam stelt voor om binnen de MRA aan te sluiten op de landelijke normen. Port of Amsterdam is van mening dat het voldoende zou moeten zijn dat daarnaast maatwerkvoorschriften in de Omgevingsvergunning kunnen worden gesteld.	Zie ook ons antwoord bij ZO-0931. Het wijzigen van de omvangseis van de turbine of de afstandseis tot gevoelige bestemmingen zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoering voor windturbines en de afstandseis tot gevoelige bestemmingen ongemoeid te laten. Voor wat betreft het begrip 'gevoelige bestemmingen' geven wij u mee dat wij daarmee in relatie tot de 600 meter eis 'woningen' en andere geluidsgevoelige gebouwen hebben bedoeld. Dit onderdeel van de zienswijze geeft ons aanleiding tot het aanpassen van de toelichting bij de omgevingsverordening.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0155	Port of Amsterdam	ZO-0933	Windenergie	3/3: Het is Port of Amsterdam onduidelijk wat onder zorgvuldig ruimtelijke inpassing (onder g) moet worden verstaan. Deze bepaling biedt onvoldoende richting voor het plaatsen van windturbines en is daarom in strijd met de rechtszekerheid. Wij juichen het toe dat het provinciebestuur windenergiegebieden kan aanwijzen waarin het bouwverbod voor windturbines niet geldt (artikel 6.22, derde lid). Voor het realiseren van de windenergieambitie van Port of Amsterdam is de aanwijzing van Westpoort tot zo'n windenergiegebied van groot belang. Om überhaupt een windturbine te kunnen plaatsen is het noodzakelijk als in dat windenergiegebied de onder artikel 6.22, tweede lid, onderdelen a, e, f en g, opgenomen aanvullende eisen vervallen. Resumerend: uit onderzoek is gebleken dat de mogelijkheden om windmolens te plaatsen in Westpoort sowieso gering zijn. Uit het voorgaande blijkt dat ingevolge de (ontwerp) Omgevingsverordening HN2020 geen windmolens kunnen worden gebouwd in Westpoort. Port of Amsterdam hoopt dat dit met enkele aanpassingen voorkomen kan worden, en alsnog uitvoering kan worden gegeven aan de ambities van zowel Provincie Noord-Holland, gemeente Amsterdam als Port of Amsterdam.	Zie ook onze antwoorden op bij ZO-0931 en 0932. Wij begrijpen de vraag van indiener over duidelijkheid ten aanzien van ruimtelijke kwaliteit. Voor wat dat betreft verwijzen wij naar ons Noord-Hollands perspectief voor de Regionale Energiestrategieën en de Leidraad Landschap en cultuurhistorie. Daarnaast zijn wij voornemens nadere regels te stellen op dit punt.

ZW-0155	Port of Amsterdam	ZO-0934	Ontgrondingen	Wij realiseren ons dat dit onderwerp een beleidsneutrale omzetting betreft van bestaande verordeningen. Toch verzoeken wij u de vrijstellingsmogelijkheid voor twee soorten ontgronding op te nemen. In artikel 4.48, aanhef en onder c. wordt het volgende bepaald: “Het verbod om zonder vergunning te ontgronden of een ontgronding toe te laten geldt overeenkomstig artikel 7, tweede lid, van de Ontgrondingenwet niet voor de volgende categorieën ontgrondingen: … c. ontgrondingen ten behoeve van het maken of wijzigen van waterkeringen, vaargeulen of havens waarbij niet meer dan 10.000 m3 oppervlaktedelfstoffen wordt ontgraven; …..” Aangezien het tot ons dagelijks werk behoort om havenbekkens en kades aan te leggen, te beheren en te onderhouden lopen wij geregeld aan tegen deze vergunningplicht. Dergelijke werken zijn al onderhevig aan planologische toestemmingen, veelal voorzien van de MER (beoordelings-)plicht. Een ontgrondingsvergunning heeft dan ook niet zo veel toegevoegde waarde. Een verruiming van de vrijstellingsmogelijkheden zou ons tijd en geld schelen. Bij afgravingen is al snel grondverzet van meer dan 10.000 m3 gemoeid. Wij verzoeken u dan ook om in onderdeel c, van het eerste lid van artikel 4.48 het maximum van 10.000 m3 te schrappen. Wij zouden ook graag vrijstelling zien voor het opsporen en verwijderen van explosieven. In Westpoort liggen nog verspreid enkele bommen en granaten uit de Tweede Wereldoorlog. Doordat de grond in de jaren zestig van de vorige eeuw met enkele meters is opgehoogd liggen de projectielen op flinke diepte (zeven à acht meter onder maaiveld). Wanneer we een explosief vinden, moet deze zo snel mogelijk worden geruimd (na akkoord van de burgemeester). Als het explosief is weggehaald wordt het gat weer gedicht met dezelfde grond die is uitgenomen. Wellicht zou kunnen worden volstaan met een melding.	Het onderdeel ontgrondingen betreft inderdaad een beleidsneutrale omzetting in de Omgevingsverordening 2020. De vrijstellingsmogelijkheid verandert onder de Omgevingswet, inclusief de bevoegdheidsverdeling. In de Omgevingsverordening 2022 zullen wij deze zienswijze meenemen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0155	Port of Amsterdam	ZO-0935	Gesloten stortplaatsen	Een deel van de Amerikahaven is zo diep dat dat havenbekken al jaren wordt gebruikt als (onderwater-)baggerdepot. Reeds nu worden in dat gebied steigers, meerpalen en boeien aangebracht, naar gelang de nautische behoefte. Over enkele jaren wordt het depot gesloten en zal het de status van gesloten stortplaats krijgen. De verwachting is dat ook dan werken zullen worden gemaakt in het havenbekken, zoals het creëren van wachtplaatsen, het aanbrengen van meerpalen en dergelijke. Wij zullen niet kunnen voldoen aan het verbod van artikel 4.51, aanhef en onder a, van de verordening (ter plaatse van het werkingsgebied gesloten stortplaatsen is het verboden werken te maken of te behouden). Wij verzoeken u om daarmee rekening te houden. In artikel 4.53 is bepaald dat Afvalzorg Bodemservice B.B het uitsluitend recht geniet met betrekking tot de uitvoering van nazorgmaatregelen ter zake van op of na 1 september 1996 gesloten stortplaatsen. Van onze zijde wordt opgemerkt dat het provinciebestuur in 2003 met de gemeente Amsterdam overeengekomen is dat niet Afvalzorg maar de gemeente Amsterdam zorg draagt voor de kosten van de uitvoering van de nazorgmaatregelen.	Het werkingsgebied betreft hier het deel van de haven dat als onderwaterdepot is aangewezen. Gezien de functie als haven zullen wij na sluiting van de stortplaats hiermee rekening houden bij het verlenen van ontheffing op het verbod. Gezien de regeling met de gemeente Amsterdam dat zij de uitvoering van de werkzaamheden die verband houden met de nazorgmaatregelen op eigen kosten uitvoert, wordt een derde lid toegevoegd aan Artikel 4.53 dat eerste en tweede lid niet van toepassing op de baggerstortplaats Amerikahaven te Amsterdam (zie aanpassing van het artikel 4.53 in de verordening).Tevens wordt dit in de toelichting opgenomen (zie toelichting op de verordening).

ZW-0156	Stichting Santpoort	ZO-0949	BPL	In de paragraaf over de beschrijving van de landschappelijke karakteristiek van de omgeving van Santpoort wordt o.a. gesproken over de ecologische verbindingsfunctie tussen het Nationaal Park en Spaarnwoude. Op de plankaart is niet duidelijk of dit de gehele open ruimte (het aangewezen BPL) betreft of slechts een deel daarvan. In bijlage 5 werkingsgebieden (Natuurverbindingen) staan deze natuurverbindingen Z1 en Z3 grotendeels buiten het BPL ingetekend: De ecologische verbindingszone zou daarmee (volgens de kaart) beperkt zijn tot een strookje midden over sportvelden (kunstgras) en een groenstrook ingeklemd tussen sportvelden en de spoorlijn (via een spoorviaduct), en over een geheel verharde parkeerplaats met skatebaan). Dit alles buiten het BPL gelegen, terwijl de open groene zone met graslanden, houtwallen tussen Santpoort en Driehuis waarschijnlijk een aantrekkelijker perspectief biedt voor soortenuitwisseling tussen beide gebieden. De ingetekende verbindingszone is kennelijk niet juist weergegeven, dus wordt het moeilijk om verder hierop te reageren Wij vragen ons af of (conform de beschrijving van de BPL) dit niet zou moeten inhouden dat het hele BPL gebied aangewezen moet worden als verbindingszone. En wij hebben onze twijfels of de huidige ingetekende verbinding in bijlage 5 voldoende van omvang is, en op de juiste plek gelegen is om goed te kunnen functioneren.	Z1 en Z3 maken onderdeel uit van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) en liggen buiten BPL. Zie hiervoor ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder 'begrenzing BPL in samenhang met NNN'. De natuurverbinding tussen Z1 en Z3 heet ZNV4. Verbindingszones zijn indicatief aangeduid. Die moet functioneel worden vastgesteld (op basis van de wezenlijke kenmerken en waarden). We werken momenteel aan een optimalisatie van het NNN waarin de verbindingszones een belangrijk thema zijn. We doen per regio een zogenoemde quickscan. In de quickscan voor uw regio zullen we aandacht geven aan de moeilijk te realiseren verbindingen hier. Op onze website https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Natuur/Natuurnetwerk_Nederland wordt na de zomer de planning opgenomen van de gebiedsprocessen waarin uiteenlopende belanghebbenden hun input kunnen leveren voor de verschillende gebieden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0156	Stichting Santpoort	ZO-0950	BPL	In de paragraaf over de beschrijving van de open gebieden van Santpoort en omgeving staat: “Vanuit het landgoed Duin en Kruidberg is er een zichtlijn naar het gebied”. Dat is zeker waar maar is weinig specifiek. Ons inziens betreft het hier (onder andere) de zichtlijn die vanaf de Hagelingerweg naar het landhuis van Duin en Kruidberg gaat. Vanaf die weg is nog een deel van het landhuis zichtbaar; een uniek en verrassend doorkijkje over een grote lengte in een verder stedelijk gebied waar lange zichtlijnen beperkt zijn. Dit zouden wij graag verduidelijkt zien in de tekst.	Dank voor uw aanvullingen, we zullen de beschrijving van de kernkwaliteiten aanpassen.
ZW-0156	Stichting Santpoort	ZO-0951	BPL	In de paragraaf over de Interpretatie en toetsing van de open gebieden van Santpoort en omgeving wordt gesproken over “de zichtlijn van de Kruidbergerweg”. Dit lijkt ons niet correct; dit moet de “Duin en Kruidbergerweg” zijn die genoemd is in de beschrijving.	Dank voor uw aanvullingen, we zullen de beschrijving van de kernkwaliteiten aanpassen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0156	Stichting Santpoort	ZO-0952	BPL	In de paragraaf over de beschrijving van de spoorlijn als ruimtelijke drager staat genoemd dat de spoorlijn tussen de stations Bloemendaal en Santpoort-Noord gezien wordt als drager van ruimtelijke kwaliteit. Wij zijn van mening dat juist beleving vanuit de spoorlijn van station Santpoort Noord tot Driehuis hier ook toe gerekend moet worden. Op dit traject zijn juist de elementen te zien die eerder als kernkwaliteit te genoemd waren, en juist op dit stuk is er aan twee zijden van de spoorlijn uitzicht op de open ruimte (op de plankaart als BPL weergegeven). De Hagelingerweg wordt in datzelfde stuk wel specifiek genoemd als drager, terwijl ze door hetzelfde open gebied doorkruisen. Wij zouden graag zien dat in beschrijving van de spoorlijn als ruimtelijke drager de tekst aangepast wordt, zodat ook het “landschap ten noorden van” tekstueel niet uitgesloten wordt in de beschrijving. Ons voorstel is om te tekst te wijzigen naar ”de spoorlijn tussen de stations Bloemendaal en Driehuis”.	Dank voor uw aanvullingen, we zullen de beschrijving van de kernkwaliteiten aanpassen.

ZW-0156	Stichting Santpoort	ZO-0953	BPL	In de artikelsgewijze toelichting staat onder Artikel 6.41, lid 3 : Het derde lid bevat een verbod op nieuwe stedelijke ontwikkelingen in het bijzonder provinciaal landschap. Onder een stedelijke ontwikkeling wordt verstaan een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, onder i, van het Besluit ruimtelijke ordening. Voor andere stedelijke voorzieningen is in beginsel sprake van een stedelijke ontwikkeling als het gaat om een terrein met een ruimtebeslag van meer dan 500 m2 of een gebouw met een oppervlakte van meer dan 500 m2. Gelet op hun omvang verhouden nieuwe stedelijke ontwikkelingen zich niet tot de kernkwaliteiten van het bijzonder provinciaal landschap. Daarom worden deze op voorhand uitgesloten." Dat vinden wij een mooi streven. In uw document "nadere toelichting BPL" lezen wij op pagina 4 de zinsnede " Voor stedelijke voorzieningen zoals sportvelden, begraafplaatsen, parken geldt: etcetc" De technisch-juridische status van "sportvelden" kunnen wij niet duidelijk opmaken via de verwijzing naar het Barro, maar uw toelichting op de BPL lijkt duidelijk de sportvelden tot stedelijke voorzieningen te rekenen. Kunt u bevestigen dat een (voorgenomen) sportcomplex met 5 voetbalvelden met bijbehorende voorzieningen (dus tezamen zeker meer dan 500m2) daarmee inderdaad behoort tot een stedelijke ontwikkeling?	Uit de jurisprudentie volgt dat een sportcomplex met 5 voetbalvelden met bijbehorende voorzieningen met een oppervlakte van meer dan 500m2 in beginsel moet worden aangemerkt als een stedelijke ontwikkeling.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0157	Ban de Brom en Belangengroep JulianawegWijk aan Zee e.o.	ZO-0954	Luchtkwaliteit	In de Omgevingsvisie van de provincie is 'de luchtkwaliteit die nog niet overal gezond is 'genoemd als één van de acht meest urgente ontwikkelingen in de leefomgeving. (blz. 8) Als ambitie noemt de provincie om in ieder geval aan de wettelijke normen te voldoen en in 2050 aan de WHO-normen voor luchtkwaliteit, in het Schone Luchten Akkoord staat dat het streven beschreven om in 2030 aan de WHO-normen voor luchtkwaliteit te voldoen. Kunt u aangeven hoe het komt dat er in de ontwerpverordening 2050 wordt genoemd en niet 2030. Waar komt deze ambitie concreet terug in de Omgevingsverordening, en hoe is deze specifiek vertaald voor het IJmondgebied? Ofwel, is deze ambitie in de Omgevingsverordening geborgd en wanneer wordt in het IJmondgebied aan welke wettelijke eisen voldaan en wat is het tijdpad en maatregelen naar het halen van de aangescherpte normen?	De Omgevingsvisie is van eerdere datum dan het Schone Lucht Akkoord, dat pas in januari 2020 is ondertekend. De Omgevingsvisie noemt de ambitie om te voldoen aan de WHO-normen in 2050 en biedt tevens de ruimte om te versnellen. Een mogelijkheid om te versnellen wordt geboden door het Schone Lucht Akkoord.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0157	Ban de Brom en Belangengroep JulianawegWijk aan Zee e.o.	ZO-0955	Geluid	· Gezondheid is in de Omgevingswet erkend als een volwaardig belang en komt op meerdere plekken terug, o.a. in art. 1.3 Maatschappelijke doelen van de wet. Daar wordt gesproken over een 'veilige en gezonde fysieke leefomgeving'. Daarnaast dient een bestuursorgaan rekening te houden met alle onderdelen en aspecten van de fysieke leefomgeving en de daarbij betrokken belangen. Bij een evenwichtige toedeling van functies aan locaties, wordt in ieder geval rekening gehouden met het belang van het beschermen van de gezondheid (art. 2.1 lid 4 Ow). Hoe, concreet, heeft de provincie bij het vaststellen van (het door de minister bepaalde) MTG geluid en de slechte luchtkwaliteit in Wijk aan Zee rekening gehouden met het belang van het beschermen van de gezondheid van de inwoners? Welke belangen zijn afgewogen, welke toetsingskaders gelden daarbij en hoe heeft de provincie vervolgens de afweging gemaakt? En hoe is deze afweging gemaakt bij het Laagfrequente geluid van het transformatorstation, ook nog eens bovenop de al zeer grote hinder en gezondheidspunten in het gebied?	Zie antwoord op ZO-0956
ZW-0157	Ban de Brom en Belangengroep JulianawegWijk aan Zee e.o.	ZO-0956	Geluid	In de Omgevingswet vervallen grenswaarden voor piekgeluiden. Welke gevolgen heeft dat voor de bewoners van Wijk aan Zee en zijn deze grenswaarden ook al vervallen in de ontwerp Omgevingsverordening van de provincie?	De Omgevingsverordening 2020 wordt vastgesteld onder de huidige wetgeving en bevat geen wijzigingen wat betreft grenswaarden voor piekgeluiden. Daarmee zullen er wat piekgeluiden betreft geen gevolgen zijn voor de bewoners van Wijk aan Zee. Op het moment van inwerkingtreding van de Omgevingswet (naar verwachting op 1 januari 2022) wordt de Omgevingsverordening 2020 vervangen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0157	Ban de Brom en Belangengroep JulianawegWijk aan Zee e.o.	ZO-0957	Milieubeginselen	Milieubeginselen In de Omgevingswet zijn voor het eerst een aantal Europese milieubeginselen verankerd. Volgens artikel 3.3. Ow wordt in een Omgevingsvisie rekening gehouden met de volgende beginselen 1) het voorzorgsbeginsel, 2 het beginsel van preventief handelen, 3) het beginsel dat milieuaantastingen bij voorrang aan de bron dienen te worden bestreden (bronbeginsel) en 4) het beginsel dat de vervuiler betaalt. Deze beginselen geven sturing aan het beleid. De EU gaat uit van een milieubegrip, wat in ieder geval water, bodem, lucht, natuur en landschap omvat. De Omgevingswet gaat hiernaast ook over de gebouwde omgeving en infrastructuur. De beginselen zijn opgenomen in de Omgevingsvisie. Hoe wordt hier concreet invulling aan gegeven in Omgevingsverordening?	Deze verordening loopt vooruit op de Omgevingswet en is daar nog niet op gebaseerd. De beginselen zoals beschreven in uw zienswijze zijn op diverse plekken van de Omgevingsverordening NH2020 aan de orde. Het voorzorgbeginsel bijvoorbeeld bij het verbod op uitbreiding van geitenhouderijen, het beginsel van preventief handelen bijvoorbeeld bij de regels voor waterwingebieden, het bronbeginsel bij de regels voor regionale luchtvaart of het varend ontgassen. Het beginsel dat de vervuiler betaald is bv aan de orde met nazorgheffing bij een gesloten stortplaats of bij bodemsanering.
ZW-0157	Ban de Brom en Belangengroep JulianawegWijk aan Zee e.o.	ZO-0958	Algemeen	· Duurzaamheid (volgens de definitie van Brundtland) is een leidend principe in de Omgevingswet. Hoe wordt dat concreet verankerd en geoperationaliseerd in de Omgevingsverordening?	Deze verordening loopt vooruit op de Omgevingswet en is daar nog niet op gebaseerd. De duurzaamheidsambities van de provincie uiten zich in de Omgevingsverordening NH2020 onder andere in de ruimte voor zonne- en windenergie. Daarnaast is het hele systeem gericht op zorgvuldig ruimtegebruik.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0157	Ban de Brom en Belangengroep JulianawegWijk aan Zee e.o.	ZO-0959	Omgevingswaarden	Omgevingswaarden opnemen De Omgevingswet geeft de provincie de mogelijkheid om eigen zogenaamde omgevingswaarden op te nemen in de Omgevingsverordening. Denk dan bijvoorbeeld aan normen voor ultrafijnstof en roet, en afbouwen van gifgebruik. Daar kan de provincie gewoon zelf concrete normen voor invullen. Met het opnemen van eigen omgevingswaarden in de Omgevingsverordening, moet de provincie zorg dragen voor monitoring en waar nodig een programma om aan die omgevingswaarden te voldoen. Maar nu heeft de provincie zich beperkt tot alleen de twee wettelijk verplichte omgevingswaarden (veiligheidsnormen voor waterkeringen en de normen voor waterkwaliteit). Wij vragen de provincie om dat te veranderen door ook Omgevingswaarden voor milieukwaliteit op te nemen in de Omgevingsverordening, waaronder voor ultrafijnstof, roet en laagfrequent geluid.	Omgevingswaarden zijn een instrument onder de Omgevingswet. Deze verordening gaat echter nog werken onder de huidige wetgeving.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0158	Bewonersvereniging Wonen Varen Werken	ZO-0961	BPL	Bijzonder provinciaal Landschap Zijkanaal B ligt in de directe omgeving van het fort Benoorden Spaarndam (onderdeel van de Stelling van Amsterdam aangewezen als werelderfgoed). Ook is de omgeving van Zijkanaal B ecologisch waardevol. Het lijkt ons dan ook zeer terecht dat een deel van de omgeving van Zijkanaal B is aangemerkt als Bijzonder provinciaal Landschap. Het verbaast ons dat een deel van de Stelling niet is aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap. Een deel van de noordoostelijke oever van zijkanaal B (Stelling en Zijkanaal C weg) ligt in de directe invloed van het fort benoorden Spaarndam. Wij willen geen ontwikkelingen die de status van werelderfgoed kunnen aantasten of onze leefomgeving. De Omgevingsverordening moet bescherming bieden aan het werelderfgoed, met deze ontwerp Omgevingsverordening is het wereld erfgoed onvoldoende beschermd. Wij willen dat de noordoostelijke oever van zijkanaal B (Stelling en Zijkanaal C weg), ter hoogte van de scoutingvereniging ook opgenomen wordt als Bijzonder provinciaal Landschap.	De erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde (UNESCO werelderfgoed), zoals de Stelling van Amsterdam, zijn beschermd middels een eigen beschermingsregime (zie paragraaf 6.4.3, artikel 6.44 in de Omgevingsverordening). Het gebied dat indiener in zijn zienswijze noemt bevindt zich tussen Zijkanaal B en Zijkanaal C (m.n. zuidelijke punt van deze IJ-polder, de Zuid-Spaarndammer polder). Dit is inderdaad onderdeel van de Stelling van Amsterdam en valt daarom ook binnen genoemd werkingsgebied. Deze erfgoederen worden dus al op grond van genoemd artikel beschermd, en ons inziens is dat in beginsel voldoende voor deze specifieke waarden. Dat geldt ook voor de grootste ecologische waarden, welke worden beschermd door het regime Natuurnetwerk Nederland (NNN). Wel constateerden wij dat grote delen van Recreatiegebied Spaarnwoude per abuis niet zijn opgenomen in het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Voorheen was hier immers sprake van Bufferzone, één van de regimes die aan de basis staan van BPL. Derhalve zullen wij deze delen alsnog opnemen in BPL, waaronder het door u bedoelde gebied. Alleen de kern- en ontvangstgebieden uit de met ons afgestemde Visie Spaarnwoude Park 2020 van het Recreatieschap Spaarnwoude zullen geen onderdeel van BPL worden. In deze gebieden blijven de regimes voor UNESCO en NNN overigens wel aanwezig voor gerichte bescherming op deze specifieke waarden. Daarnaast is het gehele gebied ook onderdeel van werkingsgebied landelijk gebied. Op grond hiervan gelden ook beperkingen voor ruimtelijke ontwikkelingen. Bovendien is artikel 6.54 (ruimtelijke kwaliteitseisen) van toepassing. Beoogd effect is in lijn met Ontwikkelprincipe 1 uit de Omgevingsvisie NH2050: Ontwikkelingen en beheer zijn passend bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0158	Bewonersvereniging Wonen Varen Werken	ZO-0962	Industrieterreinen van provinciaal belang	Er is een transformatiezone ingetekend om een deel van het Westelijk havengebied te transformeren naar woningbouw. Het is onduidelijk waar de bedrijvigheid naartoe verplaatst wordt. Wel valt ons op dat de ontwerp Omgevingsverordening voorschrijft dat de gemeente de hoogste toegestane milieucategorie moet opnemen die mogelijk is (om nog te voldoen aan een Goede Ruimtelijk Ordening). De gezonde leefomgeving van de bewoners van zijkanaal B staat al onder druk. Ons woongebied kent een hoge geluiddruk door het wegverkeer A9, vliegverkeer Schiphol en grootschalige festivals. Ook de luchtkwaliteit in het gebied is niet al te best. Wij willen geen verdere achteruitgang van de kwaliteit van onze leefomgeving en werken juist aan een verbetering van onze leefomgeving. Wij zijn tegen het opnemen van een transformatiezone zonder dat duidelijk is waar deze bedrijvigheid naartoe verplaatst wordt en tegen het voorschrijven aan de gemeente om de hoogst mogelijke hindercategorie op te nemen.	Het is niet de bedoeling dat gemeenten de hoogst mogelijke milieucategorie toepassen, maar dat de huidig bestemde milieucategorieën niet worden afgewaardeerd. Met onder andere ons nieuwe Programma Gezonde Leefomgeving zet de provincie zich in voor een gezonde fysieke leefomgeving en het meenemen daarvan in de belangenafweging bij ruimtelijke ontwikkeling. Op deze wijze wordt ons provinciaal belang hierin gesterkt. Met het aanmerken van de transformatiezone is ruimte geboden om het gebied te ontwikkelen in overeenstemming met de Visie Noordzeekanaalgebied 2040 en de Omgevingsvisie 2050. De ontwikkeling in dit gebied en het gefaseerde vertrek van bedrijven wordt niet door deze paragraaf voorgeschreven. Er wordt slechts vereist dat er rekening wordt gehouden met de milieucontouren van de bedrijven op het industrieterrein. In die gebieden die zijn aangewezen als industrieterreinen van provinciaal belang beogen wij de beperkte milieuruimte die bestaat voor zware industrie te benutten en daarmee ook zo min mogelijk te beperken.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0159		ZO-0963	BPL	1. Inleiding Nabij X is mijn opdrachtgever al enige tijd bezig met de ontwikkeling van een nieuwbouwproject voor woningen. Kadastraal bekend als X. De koopovereenkomst is getekend voor het perceel en de plannen zijn volop in ontwikkeling. Reeds in 2016 is het eerste concept voorgesteld aan de gemeente Schagen. In oktober 2018 is de huidige versie van het plan gepresenteerd aan de wethouder van de gemeente Schagen. Dit plan is in de november vergadering van 2018 aan de Dorpsraad van Callantsoog aangeboden. Het werd met veel enthousiasme ontvangen. Dit was in de november vergadering van 2018. Er was daarbij ook een afgevaardigde van Klankbordgroep Callantsoog aanwezig. Op 28 mei 2019 is daarna op initiatief van de gemeente Schagen een inloopavond gehouden waarin diverse woningbouwbouwplannen in Callantsoog op grote publicatieborden te zien waren. De avond was niet alleen druk bezocht maar het was een stormloop van geïnteresseerden. Kortom het plan heeft draagvlak in het dorp. In de bijlage vindt u het plan. Het plan is reeds het volgende stadium ingegaan. De AERIUS-berekening is gemaakt waaruit blijkt dat de het project realiseerbaar en uitvoerbaar is. Het project is nu uitgezet binnen de verschillende afdelingen binnen gemeente Schagen. Het college van burgemeester en wethouders is voorstander van dit project net als de Dorpsraad van Callantsoog.	Op basis van de ingediende zienswijzen m.b.t. specifieke locaties zijn meerdere wijzigingen in de begrenzing van het BPL doorgevoerd. Hierbij hebben wij een zorgvuldige afweging gemaakt op grond van de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken. Wij verwijzen in dit verband naar het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL". De door u genoemde locatie valt binnen de uitgangspunten voor de begrenzing van het BPL. Wij hechten er waarde aan dit landschap te beschermen. Het wijzigen van de bestemming is bij ons niet bekend, noch zijn hier met ons eerder afspraken over gemaakt. Wij zien daarom geen reden om op basis van de door u ingediende zienswijze de begrenzing van het BPL aan te passen. Binnen BPL zijn onder voorwaarden ontwikkelingen mogelijk, zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'toelichting op regel BPL'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0159		ZO-0964	BPL	2. Mijn cliënten zagen tot hun schrik en verbazing dat de projectlocatie in de nieuwe omgevingsverordening wordt aangewezen als “Bijzonder Provinciaal Landschap”. Deze aanduiding betekent dat ingevolge artikel 6:41 lid 3 van de omgevingsverordening er geen enkele stedelijk ontwikkeling mogelijk gemaakt kan worden. De beperking die op het perceel is gelegd in de ontwerpvisie, is dermate beperkend dat de plannen van de initiatiefnemers dan niet meer kunnen worden gerealiseerd . Onbegrijpelijk in de ogen van mijn cliënten, omdat er niets speciaal is aan dit perceel wat rechtvaardigt dat dit wordt aangewezen als “bijzonder provinciaal landschap”. Het bevreemdt mijn cliënten nog meer dat alle conceptplannen bekend zijn bij de provincie Noord-Holland. Het kan dus niet juist zijn dat juist dit perceel wordt aangewezen als “bijzonder provinciaal landschap”. Alle kosten die gemaakt zijn, alle uren die in het project zijn gestoken zijn dan voor niets geweest. U begrijpt dat mijn cliënten hiermee NIET akkoord kunnen gaan. In de zienswijze is nader onderbouwd gegeven met kaarten waarom het aangeven perceel geen BPL is.	Zie ons antwoord bij ZO-0963

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0159		ZO-0965	Proces	Ontvankelijkheid Door de beperkingen die zijn opgelegd in verband met het coronavirus is niet iedereen in de gelegenheid om voor 10 april een zienswijze in te dienen over het ontwerp van de Omgevingsverordening NH2020. De provincie heeft aangegeven dat de termijn verlengd wordt tot en met 22 mei. Op de website staat het echter onduidelijk. Eerst wordt de suggestie gewekt dat de termijn verlengd wordt, en verder op wordt de suggestie gewekt dat de termijn verlengd wordt, mits er eerst een proforma zienswijze wordt ingediend. De tekst is dermate onduidelijk, dat mocht er bedoelt worden dat er een pro-forma zienswijze ingediend moest worden, voordat de termijn werd verlengd, dan beroepen mijn cliënten zich bij voorbaat op verschoning van de termijn wegens onduidelijkheid.	Uw zienswijze is in behandeling genomen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0159		ZO-0966	BPL	Conclusie Mijn cliënten begrijpen niet waarom hun perceel is aangewezen als “bijzonder provinciaal landschap”. Zij kunnen onder geen beding hiermee akkoord gaan. De nieuwbouwplannen zijn in een dermate vergevorderd stadium, dat het een gigantisch grote kostenpost voor mijn cliënten zal zijn mocht het plan niet doorgaan. Het kan en mag niet zo zijn dat burgers die een bijdrage willen leveren aan de samenleving op deze manier worden tegengewerkt. In de huidige Provinciale verordening is het perceel niet opgenomen in een Bufferzone, een Aardkundig Monument of een Weidevogelleefgebied. Het nieuwbouwplan is bekend binnen de provincie. Dit betekent dat mijn cliënten er geen rekening mee behoefde te houden dat er plotseling een beperking op het perceel zou worden gelegd. Zoals reeds uitvoering besproken zijn er geen kernkwaliteiten van de provinciale Leidraad Landschap en Cultuurhistorie in het geding. De 3 pijlers: Landschappelijke karakteristiek, openheid en ruimtebeleving en ruimtelijke dragers zijn niet van toepassing op het perceel aan X. Dit betekent dat het perceel ten onrechte is aangewezen als “bijzonder provinciaal landschap”. Mijn cliënt kunnen niet akkoord gaan met aanwijzing van perceel kadastraal bekend als X als “bijzonder provinciaal landschap”. Mocht desondanks de uitgebreide motivering van mijn cliënten de locatie niet verwijderd worden als “bijzonder provinciaal landschap”, dan zullen zij ieder rechtsmiddel aangrijpen die tot hun beschikking staat.	Zie ons antwoord onder ZO-0963. Daarbij: alle percelen in het landelijk gebied rond de kern Callantsoog vallen onder NNN danwel BPL. Uw perceel is geen uitzondering. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL' en 'begrenzing BPL in samenhang met NNN'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0160	Dorpsvereniging Haarlemmerliede en Spaarnwoude	ZO-0967	Verstedelijking	Paragraaf 6.1.1 Nieuwe stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige ontwikkelingen Artikel 6.1 Toepassingsbereik. Deze paragraaf regelt de wijze van de totstandkoming en de inhoud van de regionale afstemming van stedelijke ontwikkelingen voor het gehele provinciale grondgebied. Bezwaar: Hier gaat de verordening de regie vormen en niet het beleid. Deze taak behoort aan de gemeenten.	De provincie wil een belangrijke regisserende rol vervullen om te komen tot goede regionale afspraken die op lokaal niveau in de praktijk worden gebracht. De woningbouwopgavezien wij als een provinciaal belang. De Wet ruimtelijke ordening (artikel 4.1 lid 1) geeft ons ruimte om hierop regels te stellen. Tevens geeft de rijkswetgever ons deze ruimte ook (artikel 3.1.6 lid 1)
ZW-0160	Dorpsvereniging Haarlemmerliede en Spaarnwoude	ZO-0968	Verstedelijking	Artikel 6.4a Overige kleinschalige ontwikkelingen 1. Ter plaatse van het werkingsgebied landelijk gebied kan een ruimtelijk plan uitsluitend voorzien in een kleinschalige ontwikkeling, niet zijnde een kleinschalige woningbouwontwikkeling indien: a. op de ontwikkeling plaatsvindt op een locatie waar een stedelijke functie is toegestaan; b. het toegestane bebouwd oppervlak niet wordt vergroot; en c. het aantal burgerwoningen niet toeneemt Bezwaar: beperkte uitbreidingen van bestaande woningen moet mogelijk blijven, met name als dit te maken heeft met duurzaamheid en duurzame energieopwekking voor eigen gebruik. Oudere woningen zijn kleiner dan de huidige normen en bij vernieuwing buiten het stedelijk gebied moet aanpassing hierop mogelijk zijn. Het landelijk gebied mag niet leeglopen en interessant blijven om te wonen.	Beperkte uitbreidingen van woningen zijn veelal vergunningsvrij. Daar waar deze niet vergunningsvrij zijn en de uitbreiding dusdanig beperkt is van omvang dan zal dit niet gaan over een kleinschalige ontwikkeling.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0160	Dorpsvereniging Haarlemmerliede en Spaarnwoude	ZO-0969	Industrieterreinen van provinciaal belang	Artikel 6.15 Oogmerk Deze paragraaf stelt regels met het oog op: a. het waarborgen van fysieke ruimte en milieugebruiksruimte voor de energietransitie, circulaire activiteiten en bedrijven, zware industriële activiteiten en havengebonden en havengerelateerde activiteiten. b. het ten behoeve van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving waarborgen van terughoudendheid met het plaatsen van gevoelige of (beperkt) kwetsbare functies binnen de milieucontour van de onder a. genoemde activiteiten. Bezwaar: in de toelichting staat vermeld dat de geluidzone van de industrieterreinen de woningbouw op afstand houdt. Dit moet zijn dat de industrielocaties op afstand moet blijven van de bestaande woningbouw, ook als deze kleinschalig is en de wettelijke normen voor deze afstand gehanteerd worden.	De geluidzones die horen bij industrieterreinen met daarop grote lawaaimakers zorgen er inderdaad voor dat de geluidsproductie op de bestaande gevoelige functies in de omgeving binnen de daarvoor geldende immissiewaarden blijft conform de Wet geluidhinder. Met deze artikelen proberen wij daarnaast ook toekomstige gevoelige functies, zoals woningbouw, te beschermen tegen overlast van de industrieterreinen van provinciaal belang.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0160	Dorpsvereniging Haarlemmerliede en Spaarnwoude	ZO-0970	Industrieterreinen van provinciaal belang	Artikel 6.16a Milieucontour industrieterrein van provinciaal belang. Een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied milieucontour industrieterrein van provinciaal belang, voorziet alleen in een nieuwe of wijziging van een bestaande functie: a. als er geen beperkingen optreden voor de bestaande milieugebruiksruimte voor geluid, geur of omgevingsveiligheid voor bedrijven op het industrieterrein van provinciaal belang; en b. als in het geval van woningen of andere milieugevoelige objecten rekening wordt gehouden met de milieubelasting van het industrieterrein van provinciaal belang op de desbetreffende locatie. Bezwaar: Als er een wijziging optreed, dient niet alleen rekening gehouden te worden met de gevolgen op de locatie of industrieterrein maar ook met de effecten daarbuiten.	In het kader van een goede ruimtelijke ordening dient er altijd rekening te worden gehouden met gevolgen voor de objecten in de omgeving.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0160	Dorpsvereniging Haarlemmerliede en Spaarnwoude	ZO-0971	Luchtvaart	Artikel 6.18 Oogmerk Deze paragraaf bevat regels met het oog op: a. het waarborgen van terughoudendheid met woningbouw in het landelijk gebied binnen de LIB 5 zone Schiphol; b. het expliciet meewegen van luchtvaartgeluid in ruimtelijke plannen waarmee woningen worden toegevoegd binnen de LIB 5 zone Schiphol. Bezwaar: In de toelichting staat dat er vanuit het Luchthavenindelingbesluit Schiphol bepaalt wordt dat er buiten het bestaand stedelijk gebied geen woningbouwlocaties zijn toegestaan. Echter staat ook in de toelichting dat het rijkskader de provincie ruimte laat voor het beleid op het buitengebied. Dit betekent dat kleinschalige woningbouw in LIB 5 van het buitengebied mogelijk is, voor zover dat voldoet aan de geldende regels. Wij zijn voor kleinschalige uitbreiding, denk b.v. ook aan woningsplitsing.	Uw constatering klopt. Het provinciale beleid voor het landelijke gebied laat ruimte voor kleinschalige woningbouw, ook in LIB5.
ZW-0160	Dorpsvereniging Haarlemmerliede en Spaarnwoude	ZO-0972	Windenergie	Artikel 6.22 Windturbines 1. Een ruimtelijk plan voorziet niet in bestemmingen en regels die het bouwen of opschalen van een of meer windturbines mogelijk maken. 3. Binnen het werkingsgebied MRA kunnen Gedeputeerde Staten windenergiegebieden aanwijzen waarbinnen het verbod als bedoeld in het eerste lid niet geldt. Bezwaar: Dit lijkt tegenstrijdig of juist geheel vrij. In de toelichting staat dat het coalitieakkoord ruimte geeft aan windmolens. De Provincie wijst het MRA aan voor het plaatsen van windmolens. Echter doordat de gehele horizon hierdoor veranderd, dienen hier ook de aantallen gemaximaliseerd te worden per oppervlakte, afhankelijk van de grootte en modellen.	Met artikel 6.22 van de omgevingsverordening NH2020 menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord, waarbij windenergie mogelijk wordt binnen de MRA (ja mits) vooruitlopend op de Regionale Energiestrategie (RES). In dit kader is ook de bevoegdheid waarop indiener doelt opgenomen in het derde lid van artikel 6.22. Om vooruitlopend op de RES gebieden te kunnen aanwijzen is deze bevoegdheid bij GS neergelegd. Uiteraard kent het besluit tot aanwijzing van een windenergiegebied een zorgvuldige en integrale afweging. Daarbij is de ruimtelijke inpassing een belangrijk onderdeel. Ook zal er rekening gehouden worden met het lopende RES proces. Tot slot worden er over de aanwijzing overeenkomstig het vierde lid van artikel 6.22 nadere regels gesteld in de Omgevingsregeling NH2020.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0160	Dorpsvereniging Haarlemmerliede en Spaarnwoude	ZO-0973	Zonne-energie	Artikel 6.25 Opstellingen voor zonne-energie 1. Ter plaatse van het werkingsgebied landelijk gebied kan de oprichting van een of meer opstellingen voor zonne-energie uitsluitend mogelijk worden gemaakt door middel van een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 2° of 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van een ruimtelijk plan of beheers verordening wordt afgeweken. Bezwaar: dit doet afbreuk aan het landelijk karakter en dient hierin opgenomen te worden dat deze opstellingen aan het “oog” dienen te worden onttrokken. B.v. door een bomenhaag om deze terreinen te planten. In de concept omgevingsregeling staat dat deze aan moet sluiten aan een stedelijk gebied of dorpslint en afhankelijk van de omgeving 25 hectare groot kan worden. Dit willen we toch niet naast onze woningen en dient hier verder vandaan aangelegd te worden. Met vriendelijke	U geeft in uw zienswijze aan dat zonneparken afbreuk kunnen doen aan het landelijke karakter en dat zonneparken in de nabijheid van woningen niet wenselijk zijn. Wij zijn van mening dat zonne-energie een belangrijke bijdrage kan leveren aan de energietransitie. Daarom zetten we als provincie in op het maximaal benutten van daken en nutsfuncties. Echter, omdat via deze weg slechts een deel van de opgave gefaciliteerd kan worden, wordt tevens ruimte geboden aan zonneparken in het landelijk gebied. Wel hanteren we via de omgevingsverordening NH2020 en de nadere regels van GS criteria ten aanzien van de ligging, de omvang en de inpassing van zonneparken. Dit heeft als doel de landschappelijke, ecologische en economische kwaliteit van het landelijk gebied te bewaken. In de concept-omgevingsregeling kunt u lezen welke regels wij precies gesteld hebben. In lid 4 van artikel 6.25 wordt verwezen naar afdeling 6.5 Ruimtelijke Inpassing in Landelijk Gebied. In artikel 6.54 wordt beschreven hoe de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie moet worden betrokken bij een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling. De Leidraad Landschap & Cultuurhistorie biedt handvatten voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing. In de brochure Kwaliteitsimpuls Zonneparken worden deze handvatten uitgewerkt aan de hand van voorbeelden.
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0974	Proces	Allereerst willen we u complimenteren met de nu voorliggende ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland. Via deze brief dienen wij een zienswijze in op de ontwerp Omgevingsverordening NH2020. Wij hebben voor 10 april een voorlopige zienswijze ingediend en hierbij ontvangt u onze definitieve zienswijze. Onze reactie bestaat uit een aantal verhelderende vragen en een aantal verzoeken tot aanpassing van de ontwerp Omgevingsverordening NH2020.	Dank voor uw complimenten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0975	Sturingsfilosofie	U geeft aan dat veel artikelen zijn overgenomen uit bestaande regelgeving en beleid. Door deze beleidsarme vertaling is de verordening op onderdelen niet gebaseerd op de nieuwe omgevingsvisie NH2050. Ons inziens is het wel de bedoeling dat de gehele visie vertaald wordt in de verordening. Kunt u toelichten hoe de verordening en de nieuwe visie zich verhouden voor de onderdelen die beleidsarm vertaald zijn?	De verordening is slechts één van de instrumenten die de provincie heeft om de ambities verwoord in de Omgevingsvisie uit te voeren. Zo lopen bijvoorbeeld de programma's Duurzame Leefomgeving en Circulaire Economie om de ambities van de provincie op deze gebieden verder uit te werken. Het kan ook zijn dat er nog een verdere beleidsuitwerking nodig is, voordat eventueel wijzigingen in de verordening kunnen worden verwerkt. Voor de onderdelen grondwater, zwemwater, bodemsanering, ontgrondingen, provinciaal erfgoed, NNN, geluid, geur, Unesco werelderfgoed geldt dat ze in de volgende omgevingsverordening in een aangepaste vorm zullen worden overgenomen.
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0976	Bodemsanering	4.3 Bodemsanering Er wordt een aantal keer verwezen naar de Wet bodembescherming. Deze wet komt per 2021 te vervallen en die bevoegdheden gaan grotendeels over naar alle gemeenten. Zoals de provincie zelf ook aangeeft, moet deze verordening voor 2021 weer gewijzigd worden ten aanzien van de Wet bodembescherming en de daaraan gekoppelde bevoegdheden. De provincie blijft bevoegd gezag voor grondwater(verontreinigingen). Wij zijn benieuwd wat de provinciale visie is op grondwaterverontreinigingen?	De "visie" m.b.t. grondwater volgt in de Omgevingsverordening 2021. De gemeente Haarlem is en wordt hierin nauw betrokken bij het tot stand komen van de omgevingsverordening.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0977	Erfgoed	4.6 Cultureel erfgoed In de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 staat erfgoed alleen onder het kopje cultureel erfgoed. Dat gaat eigenlijk alleen over bovengrondse monumenten/erfgoed. Het ondergronds erfgoed ontbreekt in de ontwerp Omgevingsverordening. De provinciale rol t.a.v. archeologie is de laatste jaren erg beperkt geworden, meestal beperkt tot het aanwijzen van attentiegebieden en bij ontgrondingen. In deze verordening wordt weinig tot geen ambitie getoond met betrekking tot archeologisch erfgoed. Dit is ons inziens jammer, zeker gezien het feit dat erfgoed waaronder ook ondergronds erfgoed, een van de vier pijlers is van de omgevingswet.	De provincie heeft 10 'Archeologiegebieden' aangemerkt (waaronder West-Friesland) waarin door middel van 'informeren en inspireren' wordt samengewerkt met gemeenten, regionale actoren, belangenorganisaties en wetenschappers. In West-Friesland is dat o.a. 'Archeologie West-Friesland'. Per gebied worden bijeenkomsten gehouden, wordt een gebiedsdocument opgesteld en wordt een fraai 'glossy' tijdschrift uitgegeven. Deze werkzaamheden worden uitgevoerd door het Steunpunt Monumenten en Archeologie, een steunfunctie van de provincie en het rijk.

ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0978	Windenergie	1. 4.12 Windenergie In regionaal verband wordt momenteel een Regionale Energie Strategie opgesteld, de zogeheten RES. In de RES-bod worden op kaart zoekgebieden aangeduid voor het opwekken van energie door zowel wind als zon. Voor de Haarlemse situatie is het een gebied grenzend aan het bedrijventerrein Waarderpolder aangeduid als zoekgebied voor windenergie. Momenteel staan in dit zoekgebied vier windturbines van bij elkaar ca. 4 Mw een aantal jaren stil en leveren dus geen duurzame energie. Er is een project gestart om deze kleine en oude windturbines te vervangen voor een aantal nieuwe met meer vermogen. Deze vervanging past in lijn van het klimaatakkoord en de RES; meer ruimte voor schone en duurzame energieopwekking. Knelpunten met de ontwerp Omgevingsverordening NH2020: 1. [art 4.99.2 / art 6.22.3] Het zoekgebied voor windenergie in Haarlem aan de oostkant van de Waarderpolder bevindt zich in een BPL gebied. Dit heeft een strenger beschermingsregime dan een regulier buitengebied. Ons inziens moet het onder voorwaarden mogelijk zijn om het bijzonder provinciaal landschap te combineren met duurzame energieopwekking. ➔ Wij pleiten ervoor om de oostkant van de Waarderpolder aanwijzen als zoekgebied windenergie in combinatie met bijzonder provinciaal energielandschap. Onder voorwaarden moet dan afgeweken kunnen worden van artikel 6.22.1 en 6.22.2 2. [art 6.22.2a] Er mogen alleen windturbines gebouwd worden in serie van minimaal 3 en in lijnopstelling. Daarmee worden grid-, cluster-, duo- en solo-opstellingen buitengesloten. Voor Haarlem zijn dit opstellingen die ook tot de mogelijkheden in een stedelijke omgeving behoren. Dit speelt ook bij de vervanging van de huidige vier windmolens. Een verruiming van opstellings-principes biedt meer mogelijkheden in stedelijk gebied voor het leveren van meer duurzame energie.	De situatie inzake de windturbines op uw grondgebied is bij ons bekend. Het oprichten van windturbines of zonnevelden vraagt, mede vanwege de ruimtelijke impact, een integrale en zorgvuldige afweging. Indien het tevens een Bijzonder Provinciaal Landschap betreft zal ook naar de regels voor een dergelijk gebied gekeken moeten worden. In artikel 6.41 van de Omgevingsverordening staan de regels voor het benoemen, behouden en het versterken van de kernkwaliteiten van het bijzonder landschap. Daaruit blijkt tevens dat nieuwe ontwikkelingen, zoals windturbines, o.a. binnen de kernkwaliteiten van het gebied moeten passen. Verder menen wij met artikel 6.22 van de omgevingsverordening NH2020 zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord, waarbij windenergie mogelijk wordt binnen de MRA (ja mits) vooruitlopend op de Regionale Energiestrategie (RES). In dit kader is ook de bevoegdheid waarop indiener doelt opgenomen in het derde lid van artikel 6.22. Om vooruitlopend op de RES gebieden te kunnen aanwijzen is deze bevoegdheid bij GS neergelegd. Uiteraard kent het besluit tot aanwijzing van een windenergiegebied een zorgvuldige en integrale afweging. Daarbij is de ruimtelijke inpassing een belangrijk onderdeel. Ook zal er rekening gehouden worden met het lopende RES proces. Tot slot worden er over de aanwijzing overeenkomstig het vierde lid van artikel 6.22 nadere regels gesteld in de Omgevingsregeling NH2020. Vooralsnog nemen wij kennis van de wens van indiener dat het gebied wordt aangewezen als windenergiegebied. De zienswijze geeft ons geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0979	Windenergie	2. 3. [art 6.22.2d] Windturbines worden toegestaan van maximaal ca. 4 Mw. Deze hebben een ashoogte met het maximum van 120m. Wij maken ons zorgen dat windturbines met een hoger vermogen worden buitengesloten, terwijl deze de nieuwe 'normale' windturbine worden. 4. [art. 6.22.f] De minimale plaatsingsafstand van 600m van gevoelige bestemmingen beperken de plaatsingsmogelijkheden in stedelijk gebied voor windturbines, in Haarlem wordt vervanging van de vier windturbines hierdoor al zeer bemoeilijkt. ➔ Wij pleiten ervoor de plaatsingseisen, vormgevingscriteria en opstellingsmogelijkheden van de windturbines in het gebied van de MRA te versoepelen en meer ruimte te bieden aan lokaal maatmerk. Daardoor ontstaan er direct meer plaatsingsmogelijkheden voor de vervanging van de huidige vier windturbines én biedt het ons meer mogelijkheden om te werken aan de noodzakelijke energietransitie.	De voorwaarden waarnaar indiener verwijst hebben betrekking op het werkingsgebied herstructureringsgebieden. Het grondgebied van indiener is niet gelegen in een herstructureringsgebied. De betreffende bepalingen zijn dus niet van toepassing op het grondgebied van indiener. Ten aanzien van het maatwerk zou indiener, indien PS conform ons voorstel besluiten, bij ons een aanvraag kunnen doen voor een aanwijzing van een windenergiegebied. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0980	Energie	Hieronder een belangrijke opmerking bij de artikelen 2.1 water, 2.5 cultureel erfgoed, 4.5 gesloten stortplaatsen, 4.10 provinciale wegen, 4.12 windenergie, 5.2 normen voor waterkwantiteit 6.2 Duurzame energie, 6.4 beschermd landelijk gebied en 6.6 Klimaatadaptatie. De Omgevingsverordening moet ruimte bieden aan de uitkomsten van het klimaatakkoord en met name de energietransitie. Op dit moment zijn gemeente en provincie in gesprek over de RES. In die studie wordt naar ruimtelijke kansen gezocht voor duurzame energieopwekking o.a. in het buitengebied van Haarlem. Dit zijn kansen voor het opwekken van zonne-energie, langs, op en boven infrastructuur, op de voormalige stortplaats Schoteroog of op water. Ook zijn dit kansen voor opwekking van windenergie op land, zoals langs de rand van het bedrijfsgebied de Waarderpolder. Nu gelden er allerlei beperkende eisen ten aanzien van de opstelling van het aantal windturbines, de minimum afstand tot bebouwing de rotorgrootte en masthoogte. ➔ Wij pleiten ervoor dat de Omgevingsverordening hiervoor de ruimte gaat bieden dat wil zeggen dat de Omgevingsverordening te zijner tijd wordt aangepast aan de uitkomsten van het klimaatakkoord en de RES.	De concept-RES'en zijn een tussenstap in het proces om te komen tot Regionale Energiestrategieën. De concept-RES'en bevatten een eerste verkenning naar richtinggevende zoekgebieden en kansen voor grootschalige elektriciteitsopwekking. De precieze haalbaarheid, wenselijkheid en invulling van de zoekgebieden worden de komende maanden verder uitgewerkt in samenspraak met overheden, netbeheerders en inwoners. Hierbij vindt een verdiepingsslag plaats in de belangenafweging, waarin ook de provinciale belangen worden afgewogen. In juli 2021 zal de RES 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. We hebben afgesproken om de uitkomsten van de RES te vertalen in omgevingsbeleid. Voor de provincie Noord-Holland betekent dit dat de Omgevingsverordening hierop aangepast zal worden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0981	Wonen	6.1 Stedelijke functies In het ontwerp Omgevingsverordening NH2020 geeft u aan dat een ruimtelijk plan uitsluitend kan voorzien in een nieuwe stedelijke ontwikkeling als de ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. Daarnaast geeft u aan dat Gedeputeerde Staten nadere regels kan stellen aan de afspraken. We gaan er vanuit dat de vastgestelde regionale afspraken van Zuid-Kennemerland/ IJmond in het kader van de PRV van april 2019 door de provincie als voldoende regionaal afgestemd wordt beschouwd. We zijn benieuwd of de huidige opzet onder de omgevingsverordening verandert en naar de nader op te stellen regels. Wanneer worden deze regels kenbaar gemaakt?	De Regionale afspraken worden door de regio zelf vastgesteld. Met het oog op nieuwe plannen, is het belangrijk dat de regio deze afspraken regelmatig updatet. De nadere regels verwijzen naar de Omgevingsregeling (voorheen: Uitvoeringsregeling afspraken nieuwe stedelijke ontwikkeling). De concept-omgevingsregeling is gelijktijdig met de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 ter inzage gelegd. De regionale afspraken worden door de regio zelf vastgesteld. Nieuw is dat de buitenstedelijke locaties worden opgenomen in het op te stellen woonakkoord. Dit doen wij om aan de voorkant duidelijkheid te kunnen geven over buitenstedelijke locaties. Buitenstedelijke locaties die vanaf 2021 worden ontwikkeld, dienen onderdeel te zijn van een woonakkoord met de provincie.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0982	Wonen	Verder geeft u aan dat de inhoudelijke onderbouwing van een nieuwe stedelijke ontwikkeling zich moet richten op het markt- of verzorgingsgebied. Hiervoor beschrijft u dat de gemeenten in de regio overleggen over bovenlokale of regionale stedelijke ontwikkelingen en daar bestuurlijke afspraken in regionaal verband over moeten gaan maken. Wij constateren dat de regio Zuid-Kennemerland/ IJmond, waaronder Haarlem en Zandvoort, een verzorgingsgebied is en dat wij aan de voorwaarden zoals hiervoor genoemd voldoen. De regio Zuid-Kennemerland/ IJmond heeft vastgestelde regionale afspraken in het kader van de PRV (dd. april 2019) en een vastgesteld regionaal woningbouwprogramma 2019 t/m 2024 van het Regionaal Actieprogramma (RAP). De opgenomen gebieden buiten bestaand stedelijke gebied zijn daarmee (nog steeds) voldoende onderbouwd. Als dat niet zo is, horen, wij dat graag. In het Concept Omgevingsregeling Noord-Holland 2020 beschrijft u namelijk dat het (toekomstig) woonakkoord (de opvolger van het RAP) een overzicht (kaart) moet bevatten van de woningbouwlocaties buiten bestaand stedelijk gebied. Betekent dat met een dergelijk overzicht de woningen op deze lijst daarmee voldoende regionaal zijn afgestemd?	Voor plannen waarvan het ontwerp nog in 2020 ter inzage gaat volstaat de huidige regionale afstemming nog. Dat geldt ook voor locaties in landelijk gebied. Locaties in landelijk gebied waarvan het ontwerp vanaf 2021 ter inzage gaat dienen onderdeel te zijn van een woonakkoord met de provincie en op een kaart aangegeven te worden. Op dat moment zijn ook die locaties regionaal afgestemd. Overigens is het wel belangrijk dat de woningen van binnenstedelijke projecten worden meegeteld in de verhouding vraag-aanbod, als onderdeel van de regionale afspraken. Met deze projecten wordt immers in een deel van de woningbouwbehoefte voorzien. Maar het is niet noodzakelijk om kleinschalige binnenstedelijke plannen regionaal af te stemmen. In het regionale woonakkoord kan per regio worden bepaald tot/vanaf welke omvang een binnenstedelijk project wel of niet regionaal afgestemd wordt of alleen meegeteld wordt.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0983	BPL	In de ontwerp Omgevingsverordening NH 2020 meldt u dat in Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) grootschalige stedelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan, tenzij groot openbaar belang wordt aangetoond. Kunt u - mede aan de hand van concrete voorbeelden - nader uitleggen wat u daaronder verstaat? Dit staat niet in de huidige PRV. U geeft aan dat dit een verzwaring is. We gaan er vanuit dat dit voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen zal gaan gelden die nog niet op de huidige kaart met de locaties buiten bestaand stedelijk gebied staan. We willen u meegeven dat deze regio Zuid-Kennemerland/ IJmond, net als de overige MRA gemeenten, te maken heeft met een krappe woningmarkt. De gemeenten zoeken naar aanvullende woningbouwmogelijkheden om aan de grote (groeiende) woningvraag te voldoen. Zo is de gemeente Zandvoort bezig met een verdichtingsstudie. Daarbij wordt ook naar woningbouwmogelijkheden gekeken bij locaties met een mogelijke functieverandering aan de rand van het dorp, passend binnen en aansluitend bij de huidige structuur.	In het BPL geldt dat nieuwe stedelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan, tenzij er sprake is van groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd. Ontwikkelingen in overeenstemming met huidige bestemmingsplan blijven mogelijk. Onder een stedelijke ontwikkeling wordt verstaan een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, onder i, van het Besluit ruimtelijke ordening. Op grond van de jurisprudentie over dit begrip geldt voor wonen dat een ontwikkeling van meer dan 11 woningen als een stedelijke ontwikkeling wordt aangemerkt. Voor andere stedelijke voorzieningen is in beginsel sprake van een stedelijke ontwikkeling als het gaat om een terrein met een ruimtebeslag van meer dan 500 m2 of een gebouw met een oppervlakte van meer dan 500 m2. Gelet op hun omvang verhouden nieuwe stedelijke ontwikkelingen zich niet tot de kernkwaliteiten van het BPL en zijn daarom op voorhand uitgesloten. Er is voor gekozen om het begrip "groot openbaar belang" niet te definiëren, omdat het per ontwikkeling en per locatie kan verschillen of met een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling een groot openbaar belang gediend wordt. Het belang moet in ieder geval een zekere maatschappelijke waarde vertegenwoordigen en het belang moet naar aard en omvang voldoende zwaarwegend zijn om de toelating van de ontwikkeling te rechtvaardigen. Bij de vraag of voor een ontwikkeling van groot openbaar belang een uitzondering kan worden gemaakt op de regels van BPL is bovendien van belang dat er geen reële alternatieven voor de ontwikkeling bestaan. Wij zijn ons bewust van de grote woningbouwopgave. In lijn met de woonagenda werkt de provincie er ook hard aan mee om deze te verkleinen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0984	Experimenteer- en meerwaardebepaling	Verder geeft u aan dat Gedeputeerde Staten de mogelijkheid krijgen een gebied aan te wijzen waar voor een experiment of activiteit met aantoonbare meerwaarde kan worden afgeweken van regels in de Omgevingsverordening. Het experiment of de activiteit moet een bijzondere meerwaarde hebben voor de ambities en doelstellingen uit de Omgevingsvisie. Mochten wij in de toekomst mogelijkheden zien voor een experiment, dan treden we hiervoor graag met u in overleg.	Wij staan uiteraard open voor een dergelijk overleg.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0985	Industrieterreinen van provinciaal belang	6.1.5. Industrieterrein van provinciaal belang In het westelijk havengebied is een transformatie zone opgenomen. Onduidelijk is waar de huidige bedrijvigheid naartoe wordt verplaatst. Verplaatsing naar het recreatiegebied Spaarnwoude is onbespreekbaar. De ontwerp Verordening NH2020 schrijft voor de hoogte toegestane milieucategorie op te nemen die mogelijk is in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Dit betekent dat de meest vervuilende bedrijven nabij het recreatiegebied Spaarnwoude gevestigd worden. Het is voor ons onbespreekbaar als de gebruiksmogelijkheden van het recreatiegebied Spaarnwoude hierdoor beperkt worden. ➔ Wij pleiten ervoor dit eerst te bespreken met de omliggende gemeenten voordat dit wordt vastgelegd in de Omgevingsverordening NH2020	De aanwijzing van het transformatiegebied komt voort uit de afspraken die zijn gemaakt in het kader van de Visie NZKG 2040 en de Omgevingsvisie 2050, waardoor er gefaseerd ontwikkeling kan plaats vinden in de Coen- en Vlothaven. De ontwikkeling in dit gebied en het gefaseerde vertrek van bedrijven wordt niet door deze paragraaf voorgeschreven. Er wordt slechts vereist dat er rekening wordt gehouden met de milieucontouren van de bedrijven op het industrieterrein. Voor de Omgevingsverordening 2022 zullen wij samen met de gemeente Amsterdam en overige stakeholders in gesprek treden om een visie te ontwikkelen over de plaats van de Sloterdijken in het industrieterrein van provinciaal belang Westpoort. Toekomstige vitale industriële belangen zoals de energietransitie en de circulaire economie, alsmede het programma Gezonde Leefomgeving zullen hierin meegenomen worden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0986	Ruimtelijke kwaliteit	Er komt een leidraad en een kwaliteitskader. Beiden worden vastgesteld door GS. Ons is niet duidelijk wie de samenhang bewaakt tussen de Omgevingsverordening, de Leidraad en het Kwaliteitskader. We hebben hierover enkele vragen. - Wij gaan ervanuit dat het geen kaderstellende documenten mogen zijn maar uitsluitend uitvoerende documenten aangezien GS bevoegd is en niet de PS. Klopt dit? - Vermeld staat dat het Kwaliteitskader landelijk gebied de regionale afgestemde visie op het landelijk gebied bevat en een kader voor regionaal maatwerk biedt. Hoe blijft het kwaliteitskader actueel als omgevingsvisies van provincie en betrokken gemeenten aangepast worden? - Hoe verhoudt de huidige Prv zich tot het kwaliteitskader Landelijke Gebied (KLG)? - Maakt de ladder voor duurzame ontwikkeling onderdeel uit van de nieuwe Leidraad Landschap en Cultuurhistorie?	Genoemd kwaliteitskader is per abuis in deze versie van de verordening blijven staan en zal hieruit worden verwijderd. Ook wij troffen deze term nog aan in agrarisch artikel 6.32 Glastuinbouwconcentratiegebied en in de toelichting op artikel 6.28 Agrarische bedrijven in landelijk gebied, maar dit eerder beoogde instrument vervalt. Dank voor de signalering. In artikel 6.54 Ruimtelijke kwaliteitseis staat in lid 1 dat Gedeputeerde Staten de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie vaststellen, die de provinciale belangen beschrijft ten aanzien van landschappelijke en cultuurhistorische waarden. De vigerende Leidraad is in 2018 vastgesteld en wordt nu niet gewijzigd. Het is een provinciale handreiking voor het inpassen van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in het landschap. In lid 2 is aangegeven hoe met de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie gewerkt dient te worden. Het gaat om ‘rekening houden met’ en ‘betrekken bij’. Vermoedelijk bedoeld indiener in de laatste vraag de Ladder voor duurzame verstedelijking (Ladder). Deze maakt geen onderdeel uit van de Leidraad maar van het Besluit ruimtelijke ordening. Omdat de Ladder al regels stelt over 1) aantonen nut en noodzaak en 2) onderzoeken van binnenstedelijke mogelijkheden, zijn deze regels niet in de omgevingsverordening opgenomen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0987	Kaarten viewer	Viewer landelijk gebied en Natuur Netwerk Nederland In de reactie op de ambtelijke consultatieversie van de omgevingsverordening zijn al opmerkingen gemaakt op de kaarten van het landelijk gebied en het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Uit de ontwerp Omgevingsverordening maken wij op dat onze opmerkingen onvoldoende zijn verwerkt in de kaarten dan wel geen reactie is gegeven waarom de opmerkingen niet hebben geleidt tot een aanpassing van de kaarten	We hebben zorgvuldig gekeken naar de reacties die binnen zijn gekomen op de ambtelijke consultatie versie. Het kan zijn dat opmerkingen niet zijn overgenomen. Bij het vrijgeven van de ambtelijke consultatie-versie hebben we duidelijk aangegeven dat er 1 algemene reactie zou komen op alle binnengekomen reacties en niet per binnengekomen reacties/wijziging. Dat hebben we ook op de afgesproken wijze gedaan.
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0988	Landelijk gebied	In de kaart van het landelijk gebied zijn diverse lintbebouwing en bebouwingsenclaves opgenomen als landelijk gebied. In de oplegger behorende bij de ambtelijke consultatieversie van de omgevingsverordening is ter motivering opgenomen dat hiermee wordt aangesloten bij het begrip 'Bestaand stedelijk gebied' zoals dat zal luiden onder de Omgevingswet. Vooropgesteld moet worden dat wij voorstander zijn van uniformiteit bij het hanteren van begrippen die ook terug komen in de Omgevingswet. Onder de huidige wetgeving is er nu nog teveel sprake van een discrepantie tussen hogere wetgeving en de Provinciale ruimtelijke verordening (Prv), hetgeen leidt tot ingewikkelde en onnodige discussies. Zo is het belangrijk dat een goede omschrijving komt van het begrip stedelijke ontwikkeling omdat dit nu vaak tot verwarring leidt.	Wij zijn het met u eens dat er geen discrepantie moet zijn tussen begrippen tussen overheden als dat niet nodig is. Voor de definitie van stedelijke ontwikkeling zoals is opgenomen onder nummer 89 van de begrippenlijst als bijlage bij Omgevingsverordening sluiten wij ons daarom aan op hetgeen hierover is opgenomen in het Besluit ruimtelijke ordening (artikel 1.1.1, eerste lid onder i).

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0989	NNN	In zijn algemeenheid constateren wij verder dat beide kaarten onvoldoende in samenwerking zijn opgesteld met de gemeenten. Zo zijn bijvoorbeeld verharde wegen en paden aangewezen als NNN. Wij vragen ons af wat dan de natuurlijke waarden zijn van deze wegen en paden.	Zoals telefonisch afgesproken wordt uw voorstel op dit moment nog niet meegenomen en ontvangen wij van u graag een concreet voorstel met betrekking tot de nieuwe begrenzingen (op een kadastrale kaart / GIS-kaart). De voorstellen kunt u sturen naar postbus Regiebureau NNN: RegiebureauNNN@noord-holland.nl]
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0990	Landelijk gebied	Een laatste, maar meer cruciale algemene opmerking, is dat in de omgevingsverordening structureel het begrip 'landelijk gebied' gehanteerd wordt. Dit begrip wordt echter niet gedefinieerd in bijlage 1 van de omgevingsverordening dan wel de toelichting behorende bij de omgevingsverordening. Dit is bijzonder, omdat de huidige Prv wel een definitie kent van het begrip. Bij gebreke van een heldere en eenduidige definitie van het begrip 'landelijk gebied' voorzien wij dat er een grote hoeveelheid aan ingewikkelde discussies zullen ontstaan over de toepassing van de regels over het landelijk gebied.	Voor wat betreft het landelijk gebied geldt de begrenzing op kaart (viewer) als definiëring.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0991	Landelijk gebied	Landelijk gebied Zoals eerder opgemerkt tijdens de ambtelijke consultatieronde is een nadere toelichting vereist op het aanwijzen van lintbebouwing en bebouwingsenclaves als landelijk gebied, omdat niet alle lintbebouwing valt onder het landelijk gebied onder de Omgevingswet (zie artikel 5.129g van het ontwerp-Invoeringsbesluit Omgevingswet) en diverse uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling). Concreet wordt gevraagd om nader toe te lichten waarom diverse lintbebouwing en bebouwingsenclaves in Haarlem worden aangewezen als landelijk gebied. Onder de huidige omstandigheden kan niet worden beoordeeld in hoeverre door de provincie NH een zorgvuldige afweging is gemaakt.	Vanuit het oogpunt van het openhouden van het landschap en het voorkomen van verdere verrommeling zien wij linten als onlosmakelijk onderdeel van het landelijk gebied. Wij merken daarbij op dat ook het Rijk in het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) lintbebouwing langs wegen uitzondert van de definitie ‘bestaand stedelijk gebied’. Voor meer informatie over de begrenzing verwijzen wij naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kaart Landelijk gebied'.
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0992	BPL	Bijzonder provinciaal landschap De omschrijvingen van de kernkwaliteiten van het Bijzonder provinciaal landschap zijn niet ter inzage gelegd. ➔ Wij pleiten ervoor dat de omschrijvingen van de kernkwaliteiten eerst aan de gemeenten worden voorgelegd voordat deze ter vaststelling worden aangeboden. De gemeenten krijgt ten slotte de bevoegdheid om te toetsen of een ontwikkeling passend is bij de kernkwaliteiten.	De beschrijvingen van de kernkwaliteiten in het BPL zijn samen met de ontwerp-omgevingsverordening ter inzage gelegd. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'vindplaats en leesbaarheid beschrijving kernkwaliteiten BPL'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0993	Landelijk gebied	We hebben drie verzoeken voor aanpassing van de kaart. 1. Aan de rand van de Zuiderpolder in Haarlem is het zogenoemde 'Put van Peet' aangewezen als landelijk gebied (zie afbeelding 2). Dit is nieuw ten opzichte van eerdere Provinciale ruimtelijke verordeningen en is bovendien onterecht. Ook deze locatie moet naar huidige (hogere) wetgeving en de toekomstige Omgevingswet worden aangemerkt als bestaand stedelijk gebied. De locatie maakt immers onderdeel uit van de woonwijk Zuiderpolder. Bovendien wordt gewezen op het vigerende bestemmingsplan "Zomerzone Noord" uit 2016 waarin de locatie is bestemd als 'Recreatie'. Binnen deze bestemming is het gebruik van de locatie ten behoeve van dagrecreatie en speelvoorzieningen al toegestaan. ➔ Wij pleiten ervoor dat deze locatie niet wordt aangemerkt als landelijk gebied maar als woningbouwlocatie, om ruimte te behouden voor eventuele woningbouw.	De provincie maakt gebruik van de beleidsvrijheid om de grens van werkingsgebied landelijk gebied te bepalen op basis van uitgangspunten in relatie tot aanwezige landschappelijke kenmerken en waarden en bepaalde logische landschappelijke eenheden. Zie ook bijlage 8 Algemene toelichting, onderdeel Opbouw van de Omgevingsverordening NH2020, Werkingsgebied landelijk gebied. Daardoor kan het gebeuren dat een locatie momenteel (juridisch) wel eens gezien zou kunnen worden als onderdeel van Bestaand Stedelijk Gebied (BSG), maar tegelijkertijd ook binnen werkingsgebied Landelijk gebied ligt. De kaart Landelijk Gebied geeft aan waar wij vinden dat we over gaan. Discussies tussen gemeenten en provincie over wat wel en wat niet bij BSG hoort behoren hiermee tot het verleden. Dit schept duidelijkheid over waar bepalingen uit de verordening van toepassing zijn. Hoewel dat ook voor deze locatie zou kunnen gelden onderschrijven wij dat deze (stedelijke) recreatiebestemming met aan drie zijden stedelijk weefsel momenteel evident binnen BSG ligt. Gelet op deze ligging lijkt de impact van eventuele woningbouw op naastgelegen landschappelijke waarden op het eerste gezicht ook beperkt te zijn. Aangezien deze locatie momenteel ook buiten het nabijgelegen aardkundig monument ligt en buiten de Stelling van Amsterdam passen we daarnaast ook de begrenzing van Bijzonder Provinciaal Landschap aan (deze locatie was daar per abuis ook onderdeel van). #KAARTWIJZIGING.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0994	BPL	2. Aan de oostkant van Haarlem in de Poelpolder Noord ligt een gebied dat in het ecologische beleidsplan van de gemeente Haarlem is aangewezen als potentiegebied. Op dit moment wordt in de strook tussen de bospercelen een nieuw natuurterrein (rietland Poelpolder) aangelegd. Ook wordt momenteel gewerkt aan een visie om de natuurterreinen in en grenzend aan de poelpolder (hotspots) te verbinden. Eerder genoemd rietland, het aanliggend weiland en de brede strook langs de Ringvaart zullen daar deel van uitmaken. De inrichting van dit gebied sluit aan bij het Bijzonder Landschap. Overwogen moet worden de Poelpolder-Noord (minimaal potentiegebied P12 uit de Actualisatie van het Ecologisch Beleidsplan) op te nemen als Bijzonder landschap. Op afbeelding 5 is een uitsnede opgenomen van de vastgesteld ecologische beleidskaart.	De door u beschreven gebieden zijn al in het BPL opgenomen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0996	BPL	Aan de Zuidkant van Haarlem heeft de gemeenteraad van Haarlem op 17 oktober 2019 een bestemmingsplan vastgesteld waarmee de ontwikkeling van 32 woningen mogelijk is gemaakt. Over deze ontwikkeling is overleg geweest met de provincie Noord Holland en de provincie heeft aangegeven volledig achter de ontwikkeling van deze 32 woningen te staan. Deze ontwikkeling ligt in het Bijzonder Provinciaal Landschap.	Het bedoelde bestemmingsplan (Tjaden) is in goed overleg met ons opgesteld en onherroepelijk vastgesteld. Dit is momenteel dus al het geldende ruimtelijk kader, en daarmee is sprake van bestaande (wellicht nog onbenutte) planologische mogelijkheden, waardoor de omgevingsverordening een ontwikkeling passend in dit bestemmingsplan niet in de weg zal staan. Ook de komende jaren niet, wanneer de verordening is vastgesteld. Bij het opstellen van het plan is voldaan aan de destijds geldende bepalingen uit provinciaal beleid dat hier aan raakt. Er is onder meer rekening gehouden met de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie en een advies van Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling, waardoor sprake is van een landschappelijk goed ingepast plan. Wij passen daarom op deze locatie de begrenzing van landelijk gebied en BPL niet aan. Deze BPL-bescherming hebben we overigens juist op verzoek van indiener in deze zone rondom het Spaarne toegevoegd om de landschappelijke waarden aldaar samen beter te kunnen beschermen ('Spaarnescheg').

ZW-0162	Mooi Noord-Holland	ZO-0995	Sturingsfilosofie	De provincie wil een eenvoudiger, duidelijker en meer integraal systeem van regels. Met meer ruimte voor lokaal en regionaal maatwerk en bestuurlijke afwegingsruimte. De omgevingsverordening loopt daarmee vooruit op de hoofddoelstelling van de in aantocht zijnde nieuwe Omgevingswet. Wij stellen in elk geval vast dat er meer ruimte ontstaat voor lokaal maatwerk en dat de provincie haar houding blijvend verschuift van regelen naar stimuleren en inspireren. In grote lijnen kunnen we ons in deze benaderingswijze vinden. Tegelijkertijd zien we dat de definitie en daarmee de grens van het landelijk gebied aan verandering onderhevig is. Deze wijziging is zijdelings onderbouwd in de Nadere toelichting op de BPL, maar is voor veel meer regels en regimes van toepassing. Waar eerst de linten (2017) tot stedelijk gebied behoorden, werd dat in 2019 ingeperkt tot de erven en in deze Omgevingsverordening zien we dat alleen kernen (conform CBS) nog tot het stedelijk gebied behoren. Dit betekent dat veel regels in deze verordening ook in de linten en dergelijke gaan gelden. Voor de kwaliteit van het landelijk gebied lijkt ons dit een goede ontwikkeling mits de provincie dit ook in de praktijk gaat toepassen en de procedures voor zowel gemeenten als ontwikkelaars helder zijn.	Dit beschouwen wij als een ondersteuning van ons beleid.

ZW-0162	Mooi Noord-Holland	ZO-0997	Sturingsfilosofie	Zienswijze: Maak de procedures inzichtelijk en helder voor initiatiefnemers. Voor initiatiefnemers zijn veel procedures complex en moeilijk te bevatten. In onze ervaring wordt de gepercipieerde complexiteit vergroot wanneer de provincie ook betrokken is en niet geheel duidelijk is wanneer, hoe en tot in welke mate sturend/beslissend. Temeer daar het contact en de vergunningverlening via de gemeente loopt. Advies: Creëer een online omgeving voor initiatiefnemers waarin de rol en bevoegdheid van de provincie, de werking van provinciaal beleid en de ARO ten aanzien van de vergunningverlening van initiatieven in het buitengebied verduidelijkt wordt. Overwogen zou kunnen worden om op termijn te bezien of de provinciale betrokkenheid en inzet zou kunnen worden gekoppeld aan de nieuwe procesvormen zoals de werking van de integrale omgevingstafels en de lokale inzet van de integrale gemeentelijke adviescommissies omgevingskwaliteit. Mogelijk kan het provinciale belang juist aan deze tafels worden ingebracht in plaats van via de huidige afzonderlijke advisering. Concreet zou dit bijvoorbeeld kunnen door aan Artikel 6.54 Ruimtelijke kwaliteitseis lid 5 toe te voegen: waar mogelijk in samenspraak met de lokale omgevingstafel en/of de gemeentelijke adviescommissie. Of meer generiek toevoeging hiervan aan Artikel 8.1 Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling.	Wij vinden dit interessante suggesties en zullen dit meenemen in de gedachtenvorming over het verder imlementeren van het gedachtegoed van de Omgevingswet. Op dit moment is er in ieder geval al een actualisatie van de ARO gaande

ZW-0162	Mooi Noord-Holland	ZO-0998	Ruimtelijke kwaliteit	Ruimtelijke kwaliteitseis in het landelijk gebied Artikel 6.54.4 De doorwerking van de leidraad blijft onderwerp van discussie. Ondanks dat de leidraad bedoeld is om te inspireren en niet om te verplichten, mag gemeentelijk beleid niet in strijd zijn met provinciaal beleid. Indien gemeenten de leidraad niet borgen en overnemen in hun ruimtelijke plannen, ontstaat de kans dat er strijd ontstaat met provinciaal beleid. Bovendien maakt de provincie geen burgerbindende regels en zouden gemeenten dus regels moeten opnemen om de leidraad te borgen. Wij merken echter dat sommige gemeenten stellen dat ze niets met de leidraad doen in hun ruimtelijke plannen omdat deze al door de provincie is geborgd. Zienswijze: Onduidelijkheid over de werking Wij concluderen dat er een onduidelijkheid blijft bestaan over de interpretatie van de werking van de Leidraad. Enerzijds wordt er gesteld dat de Leidraad een minder regulerende en meer inspirerende werking heeft, anderzijds staat er in de ontwerp omgevingsverordening dat in de toelichting van een ruimtelijk plan gemotiveerd moet worden dat er rekening gehouden is met de Leidraad. Dit lijkt tegenstrijdig want op basis van de regels in de omgevingsverordening (de letter van de wet) zijn gemeenten verplicht een motivatie op te nemen in hun ruimtelijke plannen, maar op basis van de communicatie en de inhoud van de Leidraad zelf is minder duidelijk dat deze ook door gemeenten moet worden onderschreven in hun ruimtelijke plannen (de geest). Dit lijkt tot gevolg te hebben dat gemeenten verschillende invullingen geven aan de borging van de Leidraad in het eigen gemeentelijke beleid. Advies: Maak in de ontwerp omgevingsverordening nog duidelijker dat bij elk ruimtelijk plan moet worden gemotiveerd dat er rekening gehouden is met de Leidraad, door bijvoorbeeld een voorbeeldtekst te schrijven in de toelichting van de Omgevingsverordening die gemeenten kunnen opnemen in hun ruimtelijke plannen.	Wij nemen uw zienswijze ter harte. In artikel 6.54 staat in lid 2 hoe met de Leidraad gewerkt dient te worden. Het gaat om ‘rekening houden met’ en ‘betrekken bij’. Dit betekent niet dat de Leidraad een hard en verplicht toetsingskader is, het moet betrokken worden bij de vormgeving van het plan. Het betreft een motivatievereiste, en ons inziens kan hier in de meeste gevallen succesvol invulling aan worden gegeven. Op die manier worden partijen gestimuleerd om kwalitatief maatwerk te leveren op locaties in landelijk gebied. Beoogd effect is in lijn met Ontwikkelprincipe 1 uit de Omgevingsvisie NH2050: Ontwikkelingen en beheer zijn passend bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap. Het aanbieden van voorbeeld- of standaardteksten voor toelichtingen kan er toe leiden, dat het beoogde maatwerk bij toepassing van de Leidraad achterwege blijft.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0162	Mooi Noord-Holland	ZO-0999	Erfgoed	Provinciale monumenten Afdeling 11.4 Cultureel erfgoed: Artikel 11.9 en 11.10 De regels uit de Provinciale Erfgoedverordening zijn integraal overgenomen. Daarmee blijft veel hetzelfde. Zienswijze: Neem het Erfgoedregister inclusief Redengevende omschrijvingen op als bijlage. De regels waaraan het provinciale Erfgoedregister moet voldoen blijven van kracht: de plaatselijke aanduiding (locatie), de aanwijzingsdatum en de reden voor de aanwijzing (redengevende omschrijving) moeten openbaar zijn. Dit is al geruime tijd niet het geval. Neem dit serieus. Zorg voor een goede online kaart (met correcte grenzen) en koppel daaraan de gegevens van de monumenten inclusief redengevende omschrijvingen online. Zorg dat gemeenten deze kaart kunnen overnemen in hun gemeentelijke GIS-systemen.	Het erfgoedregister staat op onze website (https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Cultuur_en_Erfgoed/Monumenten_en_herbestemming). In het register is vermeld via welk e-mailadres de redengevende omschrijvingen kunnen worden opgevraagd. We onderschrijven dat de informatievoorziening over de provinciale monumenten kan worden verbeterd. Daar zijn we ook mee bezig. Momenteel worden de redengevende omschrijvingen van de monumenten geactualiseerd en opnieuw door GS vastgesteld. We onderzoeken hoe we deze omschrijvingen kunnen ontsluiten op de kaart bij de Omgevingsverordening. Op deze kaart worden in elk geval de monumenten ingetekend. Wij onderzoeken of we rekening kunnen gaan houden met gemeentelijke GIS systemen. Dit leidt nog niet tot wijzigingen in de Omgevingsverordening NH2020.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0162	Mooi Noord-Holland	ZO-1001	Erfgoed	Suggestie: Koppeling provinciale structuren Bij de herziening van de monumentenlijst afgelopen jaren is er besloten om alleen monumenten te behouden die te koppelen zijn aan provinciale structuren. Advies: Het zou goed zijn om deze monumenten te categoriseren op deze structuren in het Erfgoedregister en de Informatiekaart Landschap en Cultuurhistorie. In de Leidraad LC kunnen de monumenten gekoppeld worden aan de structuren zodat de ensembles beter zichtbaar worden. Houd hierbij ook rekening met de in de omgevingswet (BKL) opgenomen bescherming van de zogeheten 'omgeving van het monument'.	De provinciale structuren op basis waarvan de monumentenlijst is herijkt, zijn onder te verdelen in twee groepen: lijnstructuren en thematische structuren. De lijnstructuren zijn in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie opgenomen. Wij zullen de door u geadviseerde koppeling gaan leggen bij de onder de lijnstructuren ressorterende stolpenstructuren. De thematische structuren daarentegen liggen als een raster van puntjes over het gehele grondgebied van de provincie. Een voorbeeld hiervan zijn de kerken. Wij achten het niet opportuun om hier een relatie met de leidraad te leggen. Voor wat betreft de omgeving van het provinciaal monument zullen wij onderzoeken in hoeverre wij gemeenten hierin willen instrueren.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0162	Mooi Noord-Holland	ZO-1005	BPL	Paragraaf 6.4.2 De regels en de bijlage met kernkwaliteiten voor de Bijzondere provinciale landschappen zien er goed uit. De structuur is helder en de extra bescherming voor de bijzondere landschappen biedt een goede basis. Bij het steeksproefsgewijs doorlezen van de bijlage teksten (Callantsoog en Waterland) zijn er geen noemenswaardige tekortkomingen of fouten gevonden. De beschrijving en borging van de kernkwaliteiten is op zich goed geregeld; de afweging of er sprake is van aantasting van kernkwaliteiten komt te liggen bij de gemeenten. Zienswijze: Toezicht Wie hier op gaat toezien is niet geformuleerd. Bij ruimtelijke inpassingen in het landelijk gebied kan de ARO om advies gevraagd worden, waarom hier niet? Advies: Laat de ARO ook adviseren op zaken omtrent Beschermd landelijk gebied. Voeg indien nodig leden toe aan deze commissie. Zorg ook hier voor koppeling aan of samenwerking met de vernieuwende gemeentelijke processen, de omgevingstafels en de lokaal opererende adviescommissie.	Dank voor uw complimenten. Wij hebben er in de geest van de omgevingswet voor gekozen de toets voor de mogelijke aantasting van kernkwaliteiten bij de gemeente te laten. Zij moeten bij een bestemmingsplanwijziging onderbouwen dat de kernkwaliteiten niet worden aangetast. Zij kunnen hierbij hulp vragen aan een onafhankelijke adviseur of een adviescommissie zoals de ARO. Ook bij ontwikkelingen binnen BPL kan de ARO om advies worden gevraagd. Wij nemen uw suggesties om indien nodig leden toe te voegen en zorg te dragen voor koppeling aan of samenwerking met de vernieuwende gemeentelijke processen, de omgevingstafels en de lokaal opererende adviescommissie ter harte.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0162	Mooi Noord-Holland	ZO-1006	BPL	Zienswijze: Overlappende beleidsinstrumenten Op sommige locaties buiten bebouwd gebied kunnen de regels met betrekking tot Cultureel Erfgoed (provinciale monumenten), Beschermd landelijk gebied (BPL, NNN, Unesco + Stiltegebied) en Ruimtelijke inpassing in het buitengebied elkaar overlappen. Dan gelden er op een aantal plaatsen ook nog een Beeldkwaliteitsplan (Amstelscheg). Advies: Om duidelijkheid te creëren en stapeling van beleid te voorkomen zou het beleidsinstrument Beeldkwaliteitsplan uitgefaseerd moeten worden.	Wij hebben kennis genomen van uw voorstel om Beeldkwaliteitsplannen uit te faseren om onduidelijkheid en stapeling van beleid te voorkomen.
ZW-0162	Mooi Noord-Holland	ZO-1008	Landbouw	Artikel 6.1.2 Artikel 16 (ruimte voor ruimte) en 17 (voormalige agrarische bouwpercelen, VAB) van de PRV zijn samengevoegd tot een artikel in de ontwerp omgevingsverordening: functiewijziging naar wonen in het landelijke gebied (6.7). Doordat deze artikelen vervangen zijn door een regeling die alleen de functiewijziging naar wonen mogelijk maakt, hebben vrijkomende agrarische bedrijven minder mogelijkheden om de vrijkomende agrarische bebouwing in te zetten voor ‘kleinschalige vormen van bijzondere huisvesting, werken, recreatie, gebruiksgerichte paardenhouderij of zorgfunctie’, zoals nu wel in artikel 17.1 van de PRV mogelijk wordt gemaakt.	Een gedeelte van de huidige regels voor vrijkomende agrarische bebouwing is abusievelijk niet opgenomen in het nieuwe artikel 6.1.2. Wij zullen dit artikel hierop aanpassen.

ZW-0162	Mooi Noord-Holland	ZO-1014	Landelijk gebied	Artikel 6.1.1 Dit artikel, over nieuwe stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige ontwikkelingen in landelijk gebied, lijkt ook niet specifiek in deze mogelijkheid te voorzien, aangezien stedelijke ontwikkelingen (functies die verband houden met wonen, bedrijven, voorzieningen, stedelijk water en stedelijk groen) in het landelijke gebied alleen maar mogen op een locatie waar een stedelijke functie is toegestaan. Zienswijze: Minder mogelijkheden voor het herbestemmen van karakteristieke boerderijen De consequentie lijkt te zijn dat alleen de vrijkomende agrarische bouwpercelen die al in een gebied liggen waar stedelijke functies zijn toegestaan een kleinschalige ontwikkeling binnenplans kunnen realiseren. De aanname is hier dat er agrarische bouwpercelen bestaan die in gebieden liggen waar geen stedelijke ontwikkelingen togestaan zijn. De vrijkomende agrarische bouwpercelen waar geen stedelijke ontwikkelingen toe zijn gestaan, worden door het ontbreken van artikel 17.1 beperkt in hun herbestemmingsmogelijkheden ten opzichte van de mogelijkheden van de PRV. Dit is een onwenselijke ontwikkeling waar het karakteristieke boerderijen betreft en tevens in strijd met de beleidslijn van Provincie Noord-Holland om karakteristieke (stolp)boerderijen te behouden, te ontwikkelen en te herbestemmen. Wij wijzen u hierbij ook op de ingediende zienswijzen van de Boerderijenstichting Noord-Holland en Bond Heemschut.	Abusievelijk is de tekst van het huidige artikel 17 PRV niet volledig overgenomen in artikel 6.7 waardoor er geen andere stedelijke functies dan wonen lijken te zijn toegestaan. Wij passen het artikel hierop aan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0162	Mooi Noord-Holland	ZO-1015	Landelijk gebied	Advies: Wij adviseren om artikel 17.1 van de PRV op te nemen in artikel 6.7 van de omgevingsverordening met de aanvullende voorwaarde dat deze regeling alleen van toepassing is op percelen met een karakteristieke boerderij/ een boerderij die door het bevoegd gezag wordt erkend als erfgoed. Wij adviseren bovendien om bij artikel 6.7 lid 3 ook aandacht te besteden aan de karakteristieken van een ongedeeld landelijk erf door aan het voorschrift toe te voegen: de karakteristieke boerderij mag worden gesplitst in meerdere burgerwoningen, indien geen afbreuk wordt gedaan aan het oorspronkelijke karakter van de bebouwing én het erf.	Abusievelijk is de tekst uit artikel 17 PRV niet opgenomen in artikel 6.7 van de Omgevingsverordening. Wij passen de regel daarop aan. Uw verzoek om aanvullende regels op te nemen in artikel 6.7 nemen wij niet over. Met de regels die nieuwe functies mogelijk maken in voormalige agrarische opstallen willen wij verloedering in het landelijk gebied door leegstaande opstallen tegengaan. Dit doel is ruimer dan alleen het behoud van agrarisch erfgoed. De voorgestelde extra eis ten aanzien van het erf bij karakteristieke boerderijen vinden wij een ongewenst, gelet op het doel om deze karakteristieke panden in stand te houden.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0162	Mooi Noord-Holland	ZO-1016	Zonne-energie	Artikel 6.2.2 De omgevingsverordening en de daaraan gekoppelde uitvoeringsregeling voor opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied Noord-Holland 2019, benoemen een aantal eisen ten aanzien van de inpassing van zonnevelden (artikel 3 uitvoeringsregeling, eisen aan de inpassing van de opstelling voor zonne-energie): 1. De hoogte van een opstelling voor zonne-energie bedraagt niet meer dan 1,50 meter gemeten vanaf het gemiddelde straatpeil van de omliggende openbare wegen. 2. De bodem onder de opstelling wordt niet verhard of verdicht en wordt zoveel mogelijk ecologisch ingericht en beheerd. 3. De terreinafscherming en rand van de opstelling voor zonne-energie zijn passend in de omgeving en worden zoveel mogelijk ecologisch ingericht en beheerd. 4. De afstand tussen de opstelling voor zonne-energie en woonbebouwing bedraagt minimaal 50 meter. Zienswijze: Weinig sturing op ruimtelijke kwaliteit Een inpassingsplan wordt noch in de omgevingsverordening noch in de uitvoeringsregeling verplicht gesteld. Bovendien worden er geen duidelijke eisen gesteld aan het inrichtingsplan. Dit is een gemiste kans om te sturen op een goede ruimtelijke kwaliteit.	Zie antwoord op de zienswijze ZO-1027.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0162	Mooi Noord-Holland	ZO-1022	Zonne-energie	Stel het inpassingsplan verplicht en stel minimale eisen ten aanzien van het inpassingsplan. Zie bijvoorbeeld de omgevingsverordening van Provincie Groningen: Artikel 2.24.1.3 Aan de omvang, situering, en inrichting van het zonnepark als bedoeld in het tweede lid, dient een inrichtingsplan ten grondslag te liggen, waarbij in ieder geval rekening is gehouden met achtereenvolgens: a. de historisch gegroeide landschapsstructuur; b. de afstand tot andere ruimtelijke elementen; c. een evenwichtige ordening en in de omgeving passende maatvoering en vormgeving van de voorzieningen voor de opwekking van zonne-energie.	Zie de beantwoording op ZO-1027.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0162	Mooi Noord-Holland	ZO-1027	Zonne-energie	Tevens ontbreekt er een voorschrift dat de zorgvuldige uitvoering en instandhouding van het inpassingsplan borgt. Omdat de uitvoering in de praktijk regelmatig anders verloopt dan vergund, is het van groot belang dat provincie kan handhaven op de gemaakte afspraken, of gemeenten de bevoegdheid geeft om te handhaven op het inpassingsplan. Advies: Voeg een voorschrift toe die de borging van het inpassingsplan regelt. Zie het voorbeeld uit de omgevingsverordening van Provincie Groningen: Artikel 2.24.2 Borging uitvoering inrichtingsplan 1. Een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.42. 1, 26 tweede lid, stelt regels die ervoor zorgen dat: a. bebouwing en voorzieningen, geen bouwwerken zijnde, slechts overeenkomstig het inrichtingsplan worden gebouwd of aangelegd; en b. de aanleg en instandhouding van de in voorkomend geval in het inrichtingsplan opgenomen beplanting wordt geborgd in de vorm van een voorwaardelijke verplichting. 2. Aan burgemeester en wethouders kan de bevoegdheid worden toegekend om het inrichtingsplan op het punt van de erfbeplanting te wijzigen onder dezelfde aanplant- en instandhoudingsverplichtingen, als dat vanwege onvoorziene omstandigheden nodig is.	Wij zijn van mening dat de huidige regels in de omgevingsverordening NH2020, in combinatie met de nadere regels van GS, voldoende toezien op een zorgvuldige inpassing van opstelling voor zonne-energie in het landelijke gebied. In lid 4 van artikel 6.25 wordt allereerst verwezen naar afdeling 6.5 Ruimtelijke Inpassing in Landelijk Gebied. Deze afdeling bevat regels met het oog op het betrekken van het belang van de ruimtelijke kwaliteit bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in landelijk gebied. In artikel 6.54 wordt beschreven hoe de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie moet worden betrokken bij een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling. De Leidraad Landschap & Cultuurhistorie biedt handvatten voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing. In de brochure Kwaliteitsimpuls Zonneparken worden deze handvatten uitgewerkt aan de hand van voorbeelden. Daarnaast staat in artikel 6.25 dat dat Gedeputeerde Staten nadere regels kunnen stellen ten aanzien van de ligging, de omvang en de inpassing van zonneparken. Dit heeft als doel de landschappelijke, ecologische en economische kwaliteit van het landelijk gebied te bewaken. Bovengenoemde eisen vragen in de praktijk om een in voldoende mate zorgvuldige ruimtelijke onderbouwing, inclusief beeldkwaliteitsplan vanuit de initiatiefnemer.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0163	Gemeente Purmerend	ZO-1002	Algemeen	▪ regionale reactie De deelregio Zaanstreek-Waterland heeft een eigen zienswijze in voorbereiding. Met het oog op de komende Omgevingswet waren de verwachtingen hoog gespannen in die zin dat u meer zou 'loslaten' om lokaal en regionaal (beter) maatwerk te kunnen leveren. Het valt onze deelregio op, dat de mogelijkheden voor gemeenten om lokale keuzes te maken ten aanzien van allerlei stedelijke en ruimtelijke ontwikkelingen nog maar beperkt vorm krijgt. Ons college sluit zich van harte aan bij deze reactie en wij zijn bereid hierover met u in gesprek te treden. Mogelijk dat het aangekondigde uitstel van inwerkingtreden van de Omgevingswet, eveneens bekend gemaakt op 1 april, hiervoor in de tijd nog enige ruimte biedt.	In het kader van de Omgevingsverordening NH2020 zullen wij gezien de planning geen overleg meer voeren over de daarin gehanteerde uitgangspunten. Ten aanzien van de Omgevingsverordening NH2022 die onder de Omgevingswet in werking treedt zullen opnieuw ambtelijke en bestuurlijke gesprekken worden gevoerd over de invulling van de verschillende onderdelen van de Omgevingsverordening.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0163	Gemeente Purmerend	ZO-1003	verstedelijking	bestaand stedelijk gebied Op rijksniveau is in artikel 1.1.1, lid 1 onder h. van het Besluit ruimtelijke ordening verhelderd, wat verstaan moet worden onder 'bestaand stedelijk gebied' (BSG): (citaat): h. bestaand stedelijk gebied: bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur; (einde citaat). In tegenstelling tot de bestaande Provinciale Ruimtelijke Verordening lijkt dit begrip in het nu voorliggende, provinciale ontwerp niet meer terug te keren. Het samenstel en de complexiteit van regels in het voorgestelde ontwerp resulteren voor Purmerend, evenals voor Beemster, in een onjuiste, (te) strakke begrenzing voor het bestaand stedelijk gebied. In bijlage 1 is met enkele voorbeelden aangegeven, welk ongewenst effect dit heeft en tot welk onhelder beeld dit aanleiding geeft. Wij verzoeken u - ook op dit punt - om versoepeling en verruiming van de voorliggende, provinciale regeling.	Om duidelijk te maken waar onze regels voor het landelijk gebied gelden, hebben wij de kaart landelijk gebied opgesteld. Door te gaan werken met een kaart landelijk gebied kiezen wij ervoor om zelf, op voorhand, te bepalen waar wij onze regels voor landelijk gebied van toepassing willen laten zijn. Dit biedt voor zowel de provincie als de gemeente duidelijkheid. Zie hiervoor ook de uitgangspunten gehanteerd bij het maken van deze kaart onder het kopje "Kaart Landelijk gebied" in het algemene deel van de nota van beantwoording.

ZW-0163	Gemeente Purmerend	ZO-1004	Verstedelijking	1. ▪ droogmakerij De Purmer In de deelregio Zaanstreek-Waterland wordt intensief samengewerkt omdat we een deelregio in de MRA vormen. We trekken samen op en maken afspraken over onderwerpen als landschap, economie, bereikbaarheid en wonen. Samenwerken en afstemming is nodig om te waarborgen wat we belangrijk vinden en waaraan we willen werken. Naast het niveau van de metropool spelen ook gezamenlijke belangen dichter bij huis: zoals in De Purmer. De colleges van Waterland, Edam-Volendam en Purmerend hebben daarom - mede door u aangemoedigd - aanleiding gezien het gesprek aan te gaan over thema's die ons daar gezamenlijk raken. Onder andere de actuele ambities van Purmerend voor binnenstedelijke woningbouw op eigen grondgebied (Burggolf, Purmer-Zuid-Zuid), maar ook op thema's die voor grotere delen van de droogmakerij spelen zoals de regionale energiestrategie, toekomstbestendige landbouwbedrijven, glasvezel, recreatie, bereikbaarheid, het Purmerbos en de Provinciale Ruimtelijke Verordening. Thema's die in meer of mindere mate een effect hebben op De Purmer. Om het gesprek met elkaar en met de provincie goed geïnformeerd te kunnen voeren is afgesproken dat een onafhankelijk adviesbureau voor elke gemeente bestaand beleid en ambities inventariseert en relevante effecten (van ontwikkelingen) op De Purmer op overzicht in kaart brengt, om daarna in gezamenlijkheid te bepalen of en hoe aan een gezamenlijk vervolg inhoud kan worden gegeven. De (3) gemeenteraden van Edam-Volendam, Waterland en Purmerend zijn hierover medio 2019 nader geïnformeerd.	Zie onze reactie bij ZO-1007

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0163	Gemeente Purmerend	ZO-1007	Verstedelijking	2. Rond de zomer 2020 worden de resultaten van dit proces verwacht, waarna het vervolgtraject verder gestalte kan krijgen. Ons gemeentebestuur is ervan overtuigd dat deze stap bijdraagt aan het bereiken van meer gezamenlijkheid en begrip in onze brede zorg voor (de toekomst van) De Purmer. Vanuit de resultaten hiervan en het gesprek hierover willen wij graag samen met u kijken naar de verankering in provinciale regelingen. Wij rekenen erop dat deze samenwerking u aanspreekt en dat u - in een later stadium en indien mogelijk - de resultaten hiervan wilt verwerken in uw provinciale regeling(en).	Wij gaan het gesprek graag met u aan en zien uit naar de resultaten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0163	Gemeente Purmerend	ZO-1009	Landelijk gebied	Voor de stedelijke gebieden van Purmerend en Beemster wordt bij de verbeelding, behorend bij de Ontwerp Omgevingsverordening NH2020, uitgegaan van een te strakke begrenzing. Met het oog op (de geest van) de Omgevingswet wordt verzocht om een versoepelde, gewijzigde inpassing van bestaand stedelijk gebied in het landelijk gebied. Het gaat bijvoorbeeld om: het gebied 'Vurige Staart' De gronden in het gebied, begrensd door de Verzetslaan en de afslag vanaf de provinciale weg N235, hebben op grond van het bestemmingsplan 'De Gors e.o. 2010' een horecafunctie (w.o. McDonald's en KFC), zijn bebouwd en behoren tot het bestaand stedelijk gebied van Purmerend. Voor de gronden met een agrarische functie wordt een woningbouwontwikkeling voorbereid, die o.a. in het regionale actieprogramma (RAP) is opgenomen.	Wij hebben er voor gekozen om de grens van het werkingsgebied landelijk gebied te bepalen op basis van uitgangspunten in relatie tot aanwezige landschappelijke kenmerken en waarden en bepaalde logische landschappelijke eenheden. Daarmee bieden wij duidelijkheid over waar de regels voor het landelijk gebied gelden. Wij verwijzen in dit verband ook naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kaart Landelijk gebied'. De genoemde locaties waaronder Vurige Staart vallen onder het landelijk gebied. Grootstedelijke ontwikkelingen zijn daar mogelijk mits regionaal afgestemd.
ZW-0163	Gemeente Purmerend	ZO-1010	Landelijk gebied	het bedrijvenpark 'Baanstee-Noord' Het gebied van bedrijvenpark Baanstee-Noord is planologisch integraal mogelijk gemaakt via het bestemmingsplan "bedrijvenpark Baanstee-Noord', wordt ontwikkeld en behoort tot het bestaand stedelijk gebied van Purmerend. Dit betreft geen landelijk gebied.	Wij hebben de kaart Landelijk gebied conform het bestemmingsplan aangepast. De locatie maakt geen deel meer uit van het werkingsgebied Landelijk gebied.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0163	Gemeente Purmerend	ZO-1011	Landelijk gebied	het gebied 'Kom A7' De gronden van het gebied, begrensd door de voormalige, provinciale weg, de Wormerringvaart en de rijksweg A7, hebben op grond van het bestemmingsplan 'West 1990' een recreatieve en verkeersfunctie. Deze gronden zijn 'stedelijk groen' en 'infrastrutuur' (artikel 1.1.1, lid 1, onder h. Besluit ruimtelijke ordening) en behoren, evenals bijvoorbeeld de - wel binnen BSG opgenomen - gronden van het golfcomplex aan de Westerweg, tot het bestaand stedelijk gebied van Purmerend.	De genoemde locaties vallen onder het werkingsgebied Landelijk gebied. In landelijk gebied kunnen uiteraard ook functies voorkomen die ook in andere gebieden te vinden zijn. Over de begrenzing van de kaart landelijk gebied verwijzen wij de indiener naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kaart Landelijk gebied'.
ZW-0163	Gemeente Purmerend	ZO-1012	Landelijk gebied	het dorp 'Zuidoostbeemster' De gronden in het gebied, begrensd door Beemsterringvaart, Noorderpad, rijksweg A7 en provinciale weg N244, zijn op basis van steekplanuitwerking Waterlands Wonen (2006) en de structuurvisie Beemstermaat (2012) aangemerkt als woningbouwlocatie ('Burgergrid") en in planologisch opzicht is dit bestaand stedelijk gebied. Dat geldt ook voor de gronden tussen de Beemsterringvaart en het begin van de Purmerenderweg. De uitwerking hiervan vindt plaats via de dorpsontwikkelingsvisie Zuidoostbeemster. Naar verwachting wordt deze structuurvisie (2.1 Wro) medio 2020 vastgesteld door de raad van de gemeente Beemster.	Volgens de uitgangspunten die zijn gehanteerd bij het vaststellen van het werkingsgebied Landelijk gebied, vallen de genoemde locaties onder het Landelijk gebied. Ruimtelijke ontwikkelingen kunnen, mits voldaan wordt aan de voorwaarden die gelden voor landelijk gebied, zoals regionale afstemming en ruimtelijke kwaliteit, plaatsvinden in het landelijk gebied. Voor meer informatie over de begrenzing verwijzen wij de indiener naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kaart Landelijk gebied'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0163	Gemeente Purmerend	ZO-1013	Landelijk gebied	het dorp 'Westbeemster' Naast het stedelijk gebied van Zuidoostbeemster (zie 4.) is het dorp Westbeemster samen met Middenbeemster opgenomen in één bestemmingsplan. Die planologische regeling ligt er aan ten grondslag, dat de kern Westbeemster eveneens kan worden aangemerkt als bestaand stedelijk gebied.	Het dorp Westbeemster valt onder het landelijk gebied. Voor meer informatie over deze begrenzing verwijzen wij de indiener naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kaart Landelijk gebied'.
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1017	Algemeen	Allereerst willen we u complimenteren met de nu voorliggende ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland. Via deze brief dienen wij een (pro forma) zienswijze in op de ontwerp Omgevingsverordening NH2020. Onze reactie bestaat uit een aantal verhelderende vragen en een aantal verzoeken tot aanpassing van de ontwerp Omgevingsverordening NH2020. U biedt de mogelijkheid om voor 10 april een pro forma zienswijze in te dienen en voor 22 mei 2020 een definitieve zienswijze in te dienen. Hier zullen wij dankbaar gebruik van maken. Hierbij onze voorlopige zienswijze.	Dank voor uw complimenten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1018	Algemeen	U geeft aan dat veel artikelen zijn overgenomen uit bestaande regelgeving en beleid. Door deze beleidsarme vertaling is de verordening op onderdelen niet gebaseerd op de nieuwe omgevingsvisie NH2050. Ons inziens is het wel de bedoeling dat de gehele visie vertaald wordt in de verordening. Kunt u toelichten hoe de verordening en de nieuwe visie zich verhouden voor de onderdelen die beleidsarm vertaald zijn?	De verordening is slechts één van de instrumenten die de provincie heeft om de ambities verwoord in de Omgevingsvisie uit te voeren. Zo lopen bijvoorbeeld de programma's Duurzame Leefomgeving en Circulaire Economie om de ambities van de provincie op deze gebieden verder uit te werken. Het kan ook zijn dat er nog een verdere beleidsuitwerking nodig is, voordat eventueel wijzigingen in de verordening kunnen worden verwerkt. Voor de onderdelen grondwater, zwemwater, bodemsanering, ontgrondingen, provinciaal erfgoed, NNN, geluid, geur, Unesco werelderfgoed geldt dat ze in de volgende omgevingsverordening in een aangepaste vorm zullen worden overgenomen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1019	Energie	Ten aanzien van de artikelen 2.1 water, 2.5 cultureel erfgoed, 4.5 gesloten stortplaatsen, 4.10 provinciale wegen, 4.12 windenergie, 5.2 normen voor waterkwantiteit 6.2 Duurzame energie, 6.4 beschermd landelijk gebied en 6.6 Klimaatadaptatie vinden we het belangrijk het volgende mee te geven. De Omgevingsverordening moet ruimte bieden aan de uitkomsten van het klimaatakkoord en met name de energietransitie. Op dit moment zijn gemeente en provincie in gesprek over de RES. In die studie wordt naar ruimtelijke kansen gezocht voor duurzame energieopwekking. Dit zijn kansen voor het opwekken van zonne-energie, langs, op en boven infrastructuur of op water. Ook zijn dit kansen voor opwekking van windenergie op land. Nu gelden er allerlei beperkende eisen ten aanzien van de opstelling van het aantal windturbines, de minimum afstand tot bebouwing de rotorgrootte en masthoogte. è Wij pleiten ervoor dat de Omgevingsverordening hiervoor de ruimte gaat bieden dat wil zeggen dat de Omgevingsverordening te zijner tijd wordt aangepast aan de uitkomsten van het klimaatakkoord en de RES.	De concept-RES'en zijn een tussenstap in het proces om te komen tot Regionale Energiestrategieën. De concept-RES'en bevatten een eerste verkenning naar richtinggevende zoekgebieden en kansen voor grootschalige elektriciteitsopwekking. De precieze haalbaarheid, wenselijkheid en invulling van de zoekgebieden worden de komende maanden verder uitgewerkt in samenspraak met overheden, netbeheerders en inwoners. Hierbij vindt een verdiepingsslag plaats in de belangenafweging, waarin ook de provinciale belangen worden afgewogen. In juli 2021 zal de RES 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. We hebben afgesproken om de uitkomsten van de RES te vertalen in omgevingsbeleid. Voor de provincie Noord-Holland betekent dit dat de Omgevingsverordening hierop aangepast zal worden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1020	Windenergie	Zandvoort is tegen het plaatsen van windturbines en zonnepanelen in de Nederlandse duingebieden. Ook is Zandvoort tegen het plaatsen van windmolenparken voor de kust Zandvoort. Hierover zijn in de Zandvoortse gemeenteraad twee moties aangenomen. Wij blijven bij deze standpunten en willen niet dat de Omgevingsverordening dit mogelijk maakt.	Wij nemen kennis van het standpunt van indiener. Daarbij merken wij op dat de Omgevingsverordening een algemeen verbindend voorschrift is. Ingeval van het grondgebied van indiener merken wij op dat daarvoor het algemene verbod geldt voor het bouwen of opschalen van een of meer windturbines. Mocht indiener toch ruimte willen bieden aan windenergie op haar grondgebied dan bestaat de mogelijkheid, indien PS conform ons voorstel besluit, om bij ons een verzoek in te dienen voor het aanwijzen van een windenergiegebied. De zienswijze geeft ons geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen.
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1021	Wonen	6.1 Stedelijke functies Zoals ook aangegeven bij de begrippen is het belangrijk dat een goede omschrijving komt van het begrip stedelijke ontwikkeling. In het Ontwerp Omgevingsverordening NH2020 geeft u aan dat een ruimtelijk plan uitsluitend kan voorzien in een nieuwe stedelijke ontwikkeling als de ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. Daarnaast geeft u aan dat Gedeputeerde Staten nadere regels kan stellen aan de afspraken. We gaan er vanuit dat de vastgestelde regionale afspraken van Zuid-Kennemerland/ IJmond in het kader van de PRV van april 2019 door de provincie als voldoende regionaal afgestemd wordt beschouwd. We zijn benieuwd of de huidige opzet onder de omgevingsverordening verandert en naar de nader op te stellen regels. Wanneer worden deze regels kenbaar gemaakt?	De Regionale afspraken worden door de regio zelf vastgesteld. Met het oog op nieuwe plannen, is het belangrijk dat de regio deze afspraken regelmatig updatet. De nadere regels verwijzen naar de Omgevingsregeling (voorheen: Uitvoeringsregeling afspraken nieuwe stedelijke ontwikkeling). De concept-omgevingsregeling is gelijktijdig met de concept-omgevingsverordening ter inzage gelegd. De regionale afspraken worden door de regio zelf vastgesteld. Nieuw is dat de buitenstedelijke locaties worden opgenomen in het op te stellen woonakkoord. Dit doen wij om aan de voorkant duidelijkheid te kunnen geven over buitenstedelijke locaties. Buitenstedelijke locaties die vanaf 2021 worden ontwikkeld, dienen onderdeel te zijn van een woonakkoord met de provincie.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1023	Wonen	Verder geeft u aan dat de inhoudelijke onderbouwing van een nieuwe stedelijke ontwikkeling zich moet richten op het markt- of verzorgingsgebied. Hiervoor beschrijft u dat de gemeenten in de regio overleggen over bovenlokale of regionale stedelijke ontwikkelingen en daar bestuurlijke afspraken in regionaal verband over moeten gaan maken. Wij constateren dat de regio Zuid-Kennemerland/ IJmond, waaronder Haarlem en Zandvoort, een verzorgingsgebied is en dat wij aan de voorwaarden zoals hiervoor genoemd voldoen. De regio Zuid-Kennemerland/ IJmond heeft vastgestelde regionale afspraken in het kader van de PRV (dd. april 2019) en een vastgesteld regionaal woningbouwprogramma 2019 t/m 2024 van het Regionaal Actieprogramma (RAP). De opgenomen gebieden buiten bestaand stedelijke gebied zijn daarmee (nog steeds) voldoende onderbouwd. Als dat niet zo is, horen, wij dat graag. In het Concept Omgevingsregeling Noord-Holland 2020 beschrijft u namelijk dat het (toekomstig) woonakkoord (de opvolger van het RAP) een overzicht (kaart) moet bevatten van de woningbouwlocaties buiten bestaand stedelijk gebied. Betekent dat met een dergelijk overzicht de woningen op deze lijst daarmee voldoende regionaal zijn afgestemd?	Voor plannen waarvan het ontwerp nog in 2020 ter inzage gaat volstaat de huidige regionale afstemming nog. Dat geldt ook voor locaties in landelijk gebied. Locaties in landelijk gebied waarvan het ontwerp vanaf 2021 ter inzage gaat dienen onderdeel te zijn van een woonakkoord met de provincie en op een kaart aangegeven te worden. Op dat moment zijn ook die locaties regionaal afgestemd. Overigens is het wel belangrijk dat de woningen van binnenstedelijke projecten worden meegeteld in de verhouding vraag-aanbod, als onderdeel van de regionale afspraken. Met deze projecten wordt immers in een deel van de woningbouwbehoefte voorzien. Maar het is niet noodzakelijk om kleinschalige binnenstedelijke plannen regionaal af te stemmen. In het regionale woonakkoord kan per regio worden bepaald tot/vanaf welke omvang een binnenstedelijk project wel of niet regionaal afgestemd wordt of alleen meegeteld wordt.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1024	BPL	In de ontwerp Omgevingsverordening NH 2020 meldt u dat in Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) grootschalige stedelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan, tenzij groot openbaar belang wordt aangetoond. Kunt u - mede aan de hand van concrete voorbeelden - nader uitleggen wat u daaronder verstaat? Dit staat niet in de huidige PRV. U geeft aan dat dit een verzwaring is.	In het BPL geldt dat nieuwe stedelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan, tenzij er sprake is van groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd. Ontwikkelingen in overeenstemming met huidige bestemmingsplan blijven mogelijk. Onder een stedelijke ontwikkeling wordt verstaan een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, onder i, van het Besluit ruimtelijke ordening. Op grond van de jurisprudentie over dit begrip geldt voor wonen dat een ontwikkeling van meer dan 11 woningen als een stedelijke ontwikkeling wordt aangemerkt. Voor andere stedelijke voorzieningen is in beginsel sprake van een stedelijke ontwikkeling als het gaat om een terrein met een ruimtebeslag van meer dan 500 m2 of een gebouw met een oppervlakte van meer dan 500 m2. Gelet op hun omvang verhouden nieuwe stedelijke ontwikkelingen zich niet tot de kernkwaliteiten van het BPL en zijn daarom op voorhand uitgesloten. Er is voor gekozen om het begrip "groot openbaar belang" niet te definiëren, omdat het per ontwikkeling en per locatie kan verschillen of met een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling een groot openbaar belang gediend wordt. Het belang moet in ieder geval een zekere maatschappelijke waarde vertegenwoordigen en het belang moet naar aard en omvang voldoende zwaarwegend zijn om de toelating van de ontwikkeling te rechtvaardigen. Bij de vraag of voor een ontwikkeling van groot openbaar belang een uitzondering kan worden gemaakt op de regels van BPL is bovendien van belang dat er geen reële alternatieven voor de ontwikkeling bestaan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1024	BPL	In de ontwerp Omgevingsverordening NH 2020 meldt u dat in Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) grootschalige stedelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan, tenzij groot openbaar belang wordt aangetoond. Kunt u - mede aan de hand van concrete voorbeelden - nader uitleggen wat u daaronder verstaat? Dit staat niet in de huidige PRV. U geeft aan dat dit een verzwaring is.	In het BPL geldt dat nieuwe stedelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan, tenzij er sprake is van groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd. Ontwikkelingen in overeenstemming met huidige bestemmingsplan blijven mogelijk. Onder een stedelijke ontwikkeling wordt verstaan een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, onder i, van het Besluit ruimtelijke ordening. Op grond van de jurisprudentie over dit begrip geldt voor wonen dat een ontwikkeling van meer dan 11 woningen als een stedelijke ontwikkeling wordt aangemerkt. Voor andere stedelijke voorzieningen is in beginsel sprake van een stedelijke ontwikkeling als het gaat om een terrein met een ruimtebeslag van meer dan 500 m2 of een gebouw met een oppervlakte van meer dan 500 m2. Gelet op hun omvang verhouden nieuwe stedelijke ontwikkelingen zich niet tot de kernkwaliteiten van het BPL en zijn daarom op voorhand uitgesloten. Er is voor gekozen om het begrip "groot openbaar belang" niet te definiëren, omdat het per ontwikkeling en per locatie kan verschillen of met een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling een groot openbaar belang gediend wordt. Het belang moet in ieder geval een zekere maatschappelijke waarde vertegenwoordigen en het belang moet naar aard en omvang voldoende zwaarwegend zijn om de toelating van de ontwikkeling te rechtvaardigen. Bij de vraag of voor een ontwikkeling van groot openbaar belang een uitzondering kan worden gemaakt op de regels van BPL is bovendien van belang dat er geen reële alternatieven voor de ontwikkeling bestaan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1024	BPL	In de ontwerp Omgevingsverordening NH 2020 meldt u dat in Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) grootschalige stedelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan, tenzij groot openbaar belang wordt aangetoond. Kunt u - mede aan de hand van concrete voorbeelden - nader uitleggen wat u daaronder verstaat? Dit staat niet in de huidige PRV. U geeft aan dat dit een verzwaring is.	In het BPL geldt dat nieuwe stedelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan, tenzij er sprake is van groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd. Ontwikkelingen in overeenstemming met huidige bestemmingsplan blijven mogelijk. Onder een stedelijke ontwikkeling wordt verstaan een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, onder i, van het Besluit ruimtelijke ordening. Op grond van de jurisprudentie over dit begrip geldt voor wonen dat een ontwikkeling van meer dan 11 woningen als een stedelijke ontwikkeling wordt aangemerkt. Voor andere stedelijke voorzieningen is in beginsel sprake van een stedelijke ontwikkeling als het gaat om een terrein met een ruimtebeslag van meer dan 500 m2 of een gebouw met een oppervlakte van meer dan 500 m2. Gelet op hun omvang verhouden nieuwe stedelijke ontwikkelingen zich niet tot de kernkwaliteiten van het BPL en zijn daarom op voorhand uitgesloten. Er is voor gekozen om het begrip "groot openbaar belang" niet te definiëren, omdat het per ontwikkeling en per locatie kan verschillen of met een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling een groot openbaar belang gediend wordt. Het belang moet in ieder geval een zekere maatschappelijke waarde vertegenwoordigen en het belang moet naar aard en omvang voldoende zwaarwegend zijn om de toelating van de ontwikkeling te rechtvaardigen. Bij de vraag of voor een ontwikkeling van groot openbaar belang een uitzondering kan worden gemaakt op de regels van BPL is bovendien van belang dat er geen reële alternatieven voor de ontwikkeling bestaan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1025	Wonen	We gaan er vanuit dat dit voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen zal gaan gelden die nog niet op de huidige kaart met de locaties buiten bestaand stedelijk gebied staan. We willen u meegeven dat deze regio Zuid-Kennemerland/ IJmond, net als de overige MRA gemeenten, te maken heeft met een krappe woningmarkt. De gemeenten zoeken naar aanvullende woningbouwmogelijkheden om aan de grote (groeiende) woningvraag te voldoen. Zo is de gemeente Zandvoort bezig met een verdichtingsstudie. Daarbij wordt ook naar woningbouwmogelijkheden gekeken bij locaties met een mogelijke functieverandering aan de rand van het dorp, passend binnen en aansluitend bij de huidige structuur.	Wij zijn ons bewust van de grote woningbouwopgave. In lijn met de woonagenda werken we mee aan het oplossen hiervan.
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1026	Experimenteer- en meerwaardebepaling	Verder geeft u aan dat Gedeputeerde Staten de mogelijkheid krijgen een gebied aan te wijzen waar voor een experiment of activiteit met aantoonbare meerwaarde kan worden afgeweken van regels in de Omgevingsverordening. Het experiment of de activiteit moet een bijzondere meerwaarde hebben voor de ambities en doelstellingen uit de Omgevingsvisie. Mochten wij in de toekomst mogelijkheden zien voor een experiment, dan treden we hiervoor graag met u in overleg.	Wij staan uiteraard open voor een dergelijk overleg.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1028	Ruimtelijke kwaliteit	Er komt een leidraad en een kwaliteitskader. Beiden worden vastgesteld door GS. Ons is niet duidelijk wie de samenhang bewaakt tussen de Omgevingsverordening, de Leidraad en het Kwaliteitskader. We hebben hierover enkele vragen. - Wij gaan ervanuit dat het geen kaderstellende documenten mogen zijn maar uitsluitend uitvoerende documenten aangezien GS bevoegd is en niet de PS. Klopt dit? - Vermeld staat dat het Kwaliteitskader landelijk gebied de regionale afgestemde visie op het landelijk gebied bevat en een kader voor regionaal maatwerk biedt. Hoe blijft het kwaliteitskader actueel als omgevingsvisies van provincie en betrokken gemeenten aangepast worden? - Hoe verhoudt de huidige Prv zich tot het kwaliteitskader Landelijke Gebied (KLG)? - Maakt de ladder voor duurzame ontwikkeling onderdeel uit van de nieuwe Leidraad Landschap en Cultuurhistorie?	Genoemd kwaliteitskader is per abuis in deze versie van de verordening blijven staan en zal hieruit worden verwijderd. Ook wij troffen deze term nog aan in agrarisch artikel 6.32 Glastuinbouwconcentratiegebied en in de toelichting op artikel 6.28 Agrarische bedrijven in landelijk gebied, maar dit eerder beoogde instrument vervalt. Dank voor de signalering. In artikel 6.54 Ruimtelijke kwaliteitseis staat in lid 1 dat Gedeputeerde Staten de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie vaststellen, die de provinciale belangen beschrijft ten aanzien van landschappelijke en cultuurhistorische waarden. De vigerende Leidraad is in 2018 vastgesteld en wordt nu niet gewijzigd. Het is een provinciale handreiking voor het inpassen van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in het landschap. In lid 2 is aangegeven hoe met de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie gewerkt dient te worden. Het gaat om ‘rekening houden met’ en ‘betrekken bij’. Vermoedelijk bedoeld indiener in de laatste vraag de Ladder voor duurzame verstedelijking (Ladder). Deze maakt geen onderdeel uit van de Leidraad maar van het Besluit ruimtelijke ordening. Omdat de Ladder al regels stelt over 1) aantonen nut en noodzaak en 2) onderzoeken van binnenstedelijke mogelijkheden, zijn deze regels niet in de omgevingsverordening opgenomen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1029	Kaarten viewer	Viewer landelijk gebied en Natuur Netwerk Nederland In de reactie op de ambtelijke consultatieversie van de omgevingsverordening zijn al opmerkingen gemaakt op de kaarten van het landelijk gebied en het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Uit de ontwerp Omgevingsverordening maken wij op dat onze opmerkingen onvoldoende zijn verwerkt in de kaarten dan wel geen reactie is gegeven waarom de opmerkingen niet hebben geleidt tot een aanpassing van de kaarten.	We hebben zorgvuldig gekeken naar de reacties die binnen zijn gekomen op de ambtelijke consultatie versie. Het kan zijn dat opmerkingen niet zijn overgenomen. Bij het vrijgeven van de ambtelijke consultatie-versie hebben we duidelijk aangegeven dat er 1 algemene reactie zou komen op alle binnengekomen reacties en niet per binnengekomen reacties/wijziging. Dat hebben we ook op de afgesproken wijze gedaan.
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1030	Landelijk gebied	Algemeen In de kaart van het landelijk gebied zijn diverse lintbebouwing en bebouwingsenclaves opgenomen als landelijk gebied. In de oplegger behorende bij de ambtelijke consultatieversie van de omgevingsverordening is ter motivering opgenomen dat hiermee wordt aangesloten bij het begrip 'Bestaand stedelijk gebied' zoals dat zal luiden onder de Omgevingswet. Vooropgesteld moet worden dat wij voorstander zijn van uniformiteit bij het hanteren van begrippen die ook terug komen in de Omgevingswet. Onder de huidige wetgeving is er nu nog teveel sprake van een discrepantie tussen hogere wetgeving en de Provinciale ruimtelijke verordening (Prv), hetgeen leidt tot ingewikkelde en onnodige discussies.	Wij zijn het met u eens dat er geen discrepantie moet zijn tussen begrippen tussen overheden als dat niet nodig is.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1031	NNN	In zijn algemeenheid constateren wij verder dat beide kaarten onvoldoende in samenwerking zijn opgesteld met de gemeenten. Zo zijn bijvoorbeeld verharde wegen en paden aangewezen als NNN. Wij vragen ons af wat dan de natuurlijke waarden zijn van deze wegen en paden.	Zoals telefonisch afgesproken wordt uw voorstel op dit moment nog niet meegenomen en ontvangen wij van u graag een concreet voorstel met betrekking tot de nieuwe begrenzingen (op een kadastrale kaart / GIS-kaart). De voorstellen kunt u sturen naar postbus Regiebureau NNN: RegiebureauNNN@noord-holland.nl]
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1032	Landelijk gebied	Een laatste, maar meer cruciale algemene opmerking, is dat in de omgevingsverordening structureel het begrip 'landelijk gebied' gehanteerd wordt. Dit begrip wordt echter niet gedefinieerd in bijlage 1 van de omgevingsverordening dan wel de toelichting behorende bij de omgevingsverordening. Dit is bijzonder, omdat de huidige Prv wel een definitie kent van het begrip. Bij gebreke van een heldere en eenduidige definitie van het begrip 'landelijk gebied' voorzien wij dat er een grote hoeveelheid aan ingewikkelde discussies zullen ontstaan over de toepassing van de regels over het landelijk gebied.	Voor wat betreft het landelijk gebied geldt de begrenzing op kaart (viewer) als definiëring.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1033	Landelijk gebied	Landelijk gebied Zoals eerder opgemerkt tijdens de ambtelijke consultatieronde is een nadere toelichting vereist op het aanwijzen van lintbebouwing en bebouwingsenclaves als landelijk gebied, omdat niet alle lintbebouwing valt onder het landelijk gebied onder de Omgevingswet (zie artikel 5.129g van het ontwerp-Invoeringsbesluit Omgevingswet) en diverse uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling). Concreet wordt gevraagd om nader toe te lichten waarom diverse lintbebouwing en bebouwingsenclaves in Zandvoort worden aangewezen als landelijk gebied. Onder de huidige omstandigheden kan niet worden beoordeeld in hoeverre door de provincie NH een zorgvuldige afweging is gemaakt.	Vanuit het oogpunt van het openhouden van het landschap en het voorkomen van verdere verrommeling zien wij linten als onlosmakelijk onderdeel van het landelijk gebied. Wij merken daarbij op dat ook het Rijk in het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) lintbebouwing langs wegen uitzondert van de definitie ‘bestaand stedelijk gebied’. Voor meer informatie over de begrenzing verwijzen wij naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kaart Landelijk gebied'.

ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1034	Landelijk gebied	De kaart bevat - ondanks enige aanpassingen na de ambtelijke consultatieronde - nog altijd een aantal onjuistheden. Het gebied ter hoogte van de voormalige trambaan en de Zandvoortselaan is ten onrechte aangewezen als landelijk gebied. Het betreft een gebied waar een tweetal sportparken, een recreatiepark en een verplegings- en verzorgingscomplex aanwezig zijn (zie afbeelding 1). Onder de huidige wetgeving als onder de toekomstige Omgevingswet wordt dit gebied gekwalificeerd als bestaand stedelijk gebied. Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 20 mei 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1581), waarin de Afdeling over sportvelden overweegt: “11.4. De Afdeling is voorts van oordeel dat het kantoorgebouw is voorzien in bestaand stedelijk gebied in de zin van artikel 1.1.1, eerste lid, aanhef en onder h, en artikel 3.1.6, tweede lid, aanhef en onder b, van het Bro. Daartoe overweegt de Afdeling dat de gronden waarop het kantoorgebouw is voorzien in het voorheen geldende bestemmingsplan waren bestemd als "Recreatieve doeleinden (R)" met de subbestemming "sportvelden (Rs)", welke sportvelden, gelet op de ligging aangrenzend aan een bedrijventerrein en de woonbebouwing van Papendrecht en voorts omsloten door druk bevaren water, kunnen worden aangemerkt als openbare en sociaal-culturele voorzieningen alsmede stedelijk groen behorende bij het woongebied van Papendrecht.”	De provincie maakt gebruik van de beleidsvrijheid om de grens van werkingsgebied landelijk gebied te bepalen op basis van uitgangspunten in relatie tot aanwezige landschappelijke kenmerken en waarden en bepaalde logische landschappelijke eenheden. Voor meer informatie over de begrenzing verwijzen wij de indiener naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kaart Landelijk gebied'. Daardoor kan het gebeuren dat een locatie momenteel (juridisch) wel eens gezien zou kunnen worden als onderdeel van Bestaand Stedelijk Gebied (BSG), maar tegelijkertijd ook binnen werkingsgebied Landelijk gebied ligt. De kaart Landelijk Gebied geeft aan waar wij vinden dat we over gaan. Discussies tussen gemeenten en provincie over wat wel en wat niet bij BSG hoort behoren hiermee tot het verleden. Dit schept duidelijkheid over waar bepalingen uit de verordening van toepassing zijn. Feitelijk beschouwen wij genoemde locaties tussen voormalige trambaan en Zandvoortselaan als een aantal (solitaire) stedelijke voorzieningen en een bebouwingslintje die integraal onderdeel zijn van Landelijk gebied. Hoewel deze stedelijke voorzieningen in de nabijheid van elkaar en in de nabijheid van de bevolkingskern liggen zijn ze door groen- en natuurbestemmingen van elkaar gescheiden. Verder ligt er een natuurbestemming aan de noord- en zuidzijde van deze locaties (veel van de gronden er omheen zijn onderdeel van Natuurnetwerk Nederland en Natura 2000). De landschappelijke uitstraling heeft hier de overhand. Gelet op deze ligging zien wij geen aanleiding om deze locaties niet aan te merken als Landelijk gebied.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1035	Landelijk gebied	2. Een ander voorbeeld kan gevonden worden in de uitspraak van de Afdeling van 25 april 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1371, waarin de Afdeling over recreatieparken overweegt: “8.3. In het vorige bestemmingsplan "Middelharnis", vastgesteld door de raad op 25 april 2013, was aan de hier aan de orde zijnde gronden, die worden ingesloten door de bebouwing van de kern Middelharnis en Hernesseroord, de bestemming "Recreatie - Recreatiepark" toegekend. Blijkens artikel 21 van de planregels waren deze gronden bestemd voor verblijfsrecreatie in de vorm van stacaravans en zes recreatiewoningen. Dit voorheen geldende plan maakte hiermee een stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van dienstverlening mogelijk als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, onder h, van het Bro. Gelet hierop heeft de raad zich terecht op het standpunt gesteld dat het plangebied als bestaand stedelijk gebied in de zin van het Bro.”	Zie antwoord ZO-1034

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1035	Landelijk gebied	2. Een ander voorbeeld kan gevonden worden in de uitspraak van de Afdeling van 25 april 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1371, waarin de Afdeling over recreatieparken overweegt: “8.3. In het vorige bestemmingsplan "Middelharnis", vastgesteld door de raad op 25 april 2013, was aan de hier aan de orde zijnde gronden, die worden ingesloten door de bebouwing van de kern Middelharnis en Hernesseroord, de bestemming "Recreatie - Recreatiepark" toegekend. Blijkens artikel 21 van de planregels waren deze gronden bestemd voor verblijfsrecreatie in de vorm van stacaravans en zes recreatiewoningen. Dit voorheen geldende plan maakte hiermee een stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van dienstverlening mogelijk als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, onder h, van het Bro. Gelet hierop heeft de raad zich terecht op het standpunt gesteld dat het plangebied als bestaand stedelijk gebied in de zin van het Bro.”	Zie antwoord ZO-1034

ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1036	Landelijk gebied	Ook het verplegings- en zorgcomplex moet worden gekwalificeerd als bestaand stedelijk gebied. Dit betreft immers een stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen (zorgwoningen) en dienstverlening In dit verband wordt verwezen naar de uitspraak van de Afdeling van 28 juni 2017, waarin de Afdeling overweegt: “10.1. De beantwoording van de vraag of een plangebied als een bestaand stedelijk gebied in de zin van artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro in samenhang met artikel 1.1.1, eerste lid, onder h, van het Bro, kan worden aangemerkt, hangt volgens de Nota van toelichting (2017) af van de omstandigheden van het geval, de specifieke ligging, de feitelijke situatie, het bestemmingsplan en de aard van de omgeving. Bij de beantwoording van deze vraag dient volgens de jurisprudentie van de Afdeling te worden beoordeeld of het voorgaande bestemmingsplan binnen het gebied reeds een stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca mogelijk maakt, of het gebied op grond van het voorgaande plan kan worden beschouwd als bij een bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur (uitspraken van 29 april 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1340 (Veghel) en van 20 mei 2015, nr. ECLI:NL:RVS:2015:1581 (Papendrecht)).”	Zie antwoord ZO-1034

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1037	Landelijk gebied	De Provinciale Staten van Noord-Holland wordt verzocht om de kaart van het landelijk gebied aan te passen overeenkomstig de hierboven genoemde opmerkingen. Hiermee wordt voorkomen dat de kaart van het landelijk gebied straks op onderdelen onverbindend is vanwege strijd met hogere wetgeving.	Zie hiervoor ons antwoord bij de genoemde punten.
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1038	NNN	Natuurnetwerk Nederland Ter hoogte van de Boulevard Barnaart (tegenover het circuit Zandvoort en de vakantieparken Duinrand en Qurios is de bestaande busbaan aangewezen als NNN. Ook het bestaande pad naar het circuit Zandvoort vanaf de Boulevard Barnaart is aangewezen als NNN. Wij veronderstellen dat hier sprake is van een tekenfout en dat de kaart hierop wordt aangepast. Dit betreft immers bestaande en verharde wegen en paden (zie afbeelding 5).	Zoals telefonisch overeengekomen wordt uw voorstel op dit moment nog niet meegenomen. Wij ontvangen graag van u een concreet voorstel met betrekking tot de nieuwe begrenzingen (op een kadastrale kaart/GIS-kaart). De voorstellen kunt u sturen naar postbus Regiebureau NNN: RegiebureauNNN@noord-holland.nl. Het Regiebureau zal gaan bekijken of uw verzoek kan worden ingewilligd.
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1039	BPL	Bijzonder provinciaal landschap De omschrijvingen van de kernkwaliteiten van het Bijzonder provinciaal landschap zijn niet ter inzage gelegd. Wij pleiten ervoor dat de omschrijvingen van de kernkwaliteiten eerst aan de gemeenten worden voorgelegd voordat deze ter vaststelling worden aangeboden. De gemeenten krijgt ten slotte de bevoegdheid om te toetsen of een ontwikkeling passend is bij de kernkwaliteiten.	De beschrijvingen van de kernkwaliteiten in het BPL zijn samen met de ontwerp-omgevingsverordening ter inzage gelegd. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'vindplaats en leesbaarheid beschrijving kernkwaliteiten BPL'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0165		ZO-1041	BPL	Inzake onze percelen te Castricum , kadastraal bekend onder nummer: Kadastrale gemeente X en Xis de bestemming thans wonen en caravanstalling. Wij wensen geen natuur op deze kavels maar de huidige bestemmingen te laten bestaan. Onze zienswijze is om hier duinwoningen te bouwen voor senioren passend in de omgeving. Tot circa 1943 hebben hier ook woningen gestaan.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording 'toelichting op regel', 'consequenties nieuwe begrenzing BPL', 'verzoek tot vasthouden aan bestaande grenzen en systematiek PRV' en 'verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL'. Het landschap aangrenzend aan de locatie vinden wij zeer waardevol. Er zijn geen concrete plannen bij ons bekend voor de door u genoemde locaties, er is geen afstemming geweest met ons of sprake van bestaande bestuurlijke afspraken met ons hierover. Hieruit volgt dat wij de begrenzing van het BPL op de percelen CTC00 B11973 G en B11974 niet wijzigen. Ten slotte geldt dat het gebruik dat volgens het gemeentelijke vigerende bestemmingsplan, wonen en caravanstalling, is toegestaan kan worden voortgezet. Kleinschalige ontwikkelingen zijn mogelijk, mits voldaan wordt aan de regels voor BPL en Landelijk gebied.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0166	Jachthaven Kortenhoef	ZO-1042	BPL	In de nieuw voorgestelde POV wordt bestaande regelgeving opgenomen. Daarnaast is er regelgeving opgenomen betreffende het landschap. Wij kunnen ons hier als recreatie bedrijf totaal NIET in vinden. Hieraan ligt ten grondslag dat een overgroot gedeelte (ca 80%) van het grondgebied van onze gemeente natuur is en wij veel lintbebouwing kennen. Hierdoor worden wij als ondernemers, onevenredig hard geraakt met deze nieuwe regels betreffende het landschap. Wij wensen daarom nadrukkelijk dat de er komende periode in nauw overleg met ons als betrokken bedrijven nieuwe afspraken worden gemaakt over de verbetering van de regels betreffende ons grondgebied. Een goede balans van wonen, werken, ondernemen en recreëren is voor wat ons betreft hierbij van groot belang. Wij lichten in deze zienswijze toe waarom het BPL en landelijk gebiedsregime grote negatieve gevolgen zal hebben voor ons in het gebied. De economische schade zal groot zijn en zal uiteindelijk ook een negatief effect hebben op de ecologie. Verder zullen wij ook in gaan op de kansen die wij zien.	Het Oostelijk Vechtplassengebied bestaat uit veenpolderlandschap met een uitgebreid stelsel van plassen, petgaten en legakkers. Het is een gebied waar natuur, cultuurhistorie en recreatie elkaar ontmoeten. Maar dit gebied kampt al jaren met gecompliceerde problemen. In het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen hebben betrokken overheden, recreatieondernemers, beheerders en gebruikers de ambitie uitgesproken om de komende 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. Wij zien dat er in grote delen van uw gemeente beschermingsregimes liggen, die beperkingen met zich meebrengen voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is al eerder begrensd; nu komt daar het Bijzonder Provinciaal landschap (BPL) bij. De begrenzing voor BPL is gebaseerd op heldere uitgangspunten (zie algemene nota van beantwoording). Niettemin beseffen wij, dat dit regime belemmeringen kan opwerpen voor de opgaven waar uw gemeente ruimte voor zoekt. Deze beperkingen zorgen ervoor dat verschillende ambities uit het gebiedsakkoord in het gedrang komen. Het gaat bijvoorbeeld om de ambitie om 25 individuele transformatieplannen van bedrijven ten uitvoer te brengen, en de verblijfsrecreatie met 10% (140 eenheden) uit te breiden. Omdat deze opgaven in veel gevallen nog niet vertaald zijn in concrete plannen, is het in deze fase nog te vroeg om specifieke gebieden in het BPL te ontgrenzen. Daarom starten wij, in samenwerking met uw gemeente, een verkenningstraject om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL. Dit geldt uitsluitend voor de gemeenten Schagen, Castricum en Uitgeest en voor het gebied van het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen. Het resultaat van deze verkenningen kan ertoe leiden dat wij de begrenzingen van BPL aanpassen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0166	Jachthaven Kortenhoef	ZO-1043	BPL	De POV is de regelgeving waarbinnen dit mogelijk moet zijn, helemaal wanneer men kijkt naar het Gebiedsakkoord alwaar u ondertekenaar en één van de grotere deelnemers bent. Zoals de ontwerp POV er thans uitziet wordt dezerzijds sterk betwijfeld of de doelstellingen binnen de gemeente Wijdemeren en dus ook die van ondernemers kunnen worden behaald. De belangrijkste wijzigingen in de omgevingsverordening ten opzichte van de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening voor Wijdemeren is de invoering van het artikel Bijzonder provinciaal landschap (BPL) en het werkingsgebied landelijk gebied. Deze twee wijzigingen zorgen ervoor dat de toekomstige gewenste ontwikkelingen niet meer mogelijk zijn in Wijdemeren. Wij worden hierdoor aan handen en voeten gebonden. Dit is voor ons niet aanvaardbaar! Wij verzoeken u dan ook om dit gehele artikel te schrappen. Onder het huidige PRV vallen nog enkele gedeelten van Wijdemeren niet onder een beschermingsregime. Deze gedeelten worden onder de nieuwe POV onder het BPL regime gebracht. Deze aanvullende regels zijn wat OW betreft onacceptabel.	Zie ZO-1042

ZW-0166	Jachthaven Kortenhoef	ZO-1044	Stiltegebied	Ook wordt de recreatie ingeperkt en ingekapseld in de verschillende gebieden en op de verschillende plassen. Wij liggen met onze twee jachthaven aan een van deze plassen, namelijk de Wijde Blik. U heeft deze plas bestempeld als “Stiltegebied” en niet goed onderbouwd wat dit precies inhoudt. Met andere woorden, u kunt hier alle kanten mee op en er bestaat het risico dat de recreatie in dit gebied beperkt zou kunnen worden. Ik wil u er aan helpen herinneren dat u de plas ooit verkocht heeft aan Natuurmonumenten met daarin duidelijk omschreven dat de plas een recreatieve functie heeft en Natuurmonumenten mee moet werken recreatieve ontwikkelingen. Daarbij komt dat er twee jaar geleden diverse “stiltetafels” zijn geweest op initiatief van de Provincie en daarbij is de conclusie gekomen dat de Wijde Blik geen stiltegebied kan en mag zijn. Het is een gewilde en druk bezochte plas en de geluidsnormen worden daar niet gehaald. Mede door de N201 en het vliegverkeer. Tevens is er een alternatief aangewezen in het Hol om het aantal m2 enigszins te behouden. Wij verzoeken u dan ook om dit stiltegebied op de Wijde Blik te schrappen. Wij zijn van mening dat door dit regime een dikke streep gaat door de plannen zoals in het gebiedsakkoord overeengekomen wat voor ons onbegrijpelijk en onacceptabel is. Een akkoord wat juist erg zorgvuldig is samengesteld en is ondertekend door u als Provincie en vele stakeholders. Wij zien in dit gebiedsakkoord enorm veel punitiviteit en mogelijkheden om weer kwaliteit te brengen in deze prachtige dorpen. Wij zijn als ondernemer enthousiast en gemotiveerd en willen kunnen blijven investeren en innoveren.	Schrappen van de Wijde Blik als stiltegebied is op dit moment niet aan de orde.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0166	Jachthaven Kortenhoef	ZO-1045	BPL	Dergelijk beleid, als het BPL, zal een bom leggen onder het gebiedsakkoord en veel schade toebrengen aan de gemeente, ondernemers en uiteindelijk ook de inwoners en ecologie. De betrouwbaarheid van de provincie zal in twijfel worden getrokken en wij zullen ons ook niet serieus genomen voelen. Wij dragen het gebied een warm hart toe en zetten ons 24/7 in voor een mooie leefomgeving, natuurbeheer en een gezond recreatief gebied. Bij ons begint de jeugd met werken, investeren wij in kwalitatief goede natuur in en rondom onze terreinen, sponsoren wij lokale verenigingen, brengen wij een positieve bijdrage aan de leefbaarheid binnen de dorpen en werken wij met hart en ziel aan een mooie toekomst. Een toekomst die, wanneer u dit beleid doorvoert, volledig in duigen zal vallen. Conserverend beleid zal ervoor zorgen dat wij niet meer kunnen investeren en innoveren. Uiteindelijk zal dit er toe leiden dat onze zuurstof wordt afgenomen en ons hart uiteindelijk stil zal komen te staan met alle economische en sociale gevolgen van dien.	Zie ZO-1042

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0167	De Lokale Partij	ZO-1046	Algemeen	DE LOKALE PARTIJ van Wijdemeren kijkt met instemming naar de invoering van nieuwe beleidsinstrumenten voor de ruimtelijke ordening in Noord-Holland. Want hiermee wordt door u als provinciebestuur het grote belang onderkend van de unieke ruimtelijke kwaliteiten van Wijdemeren als groene enclave tussen drie grote steden. Aan de hand van een zestal thema's geven wij hieronder onze opmerkingen ter aanscherping van hetgeen u (en ons) met deze ontwerpverordening voor ogen staat.	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0167	De Lokale Partij	ZO-1047	BPL	1. 1) Centrale regie door een hogere overheid Met de aanwijzing van een Bijzonder Provinciaal Landschap wordt samenhang beoogd tussen waardevolle ruimtelijke structuren. Vanuit de sturingsfilosofie van de Omgevingsvisie NH2050 “lokaal wat kan, regionaal wat moet” krijgen gemeenten de gelegenheid om ontwikkelingen uit te voeren naar eigen wens en mogelijkheid. Tegelijkertijd ziet u met deze nieuwe beleidsinstrumenten als hogere overheid toe op de som der delen, op de samenhang van functies en op het behoud van hetgeen we graag met z’n allen in stand willen houden. Wij menen dat dit een goede zaak is want Wijdemeren blijkt niet altijd bij machte om beheerst te ontwikkelen, hoe graag we dit ook willen. Woningen toevoegen in de kernen of direct grenzend aan de lintbebebouwing in kleinere aantallen vinden wij inderdaad passend in de schaal van onze dorpen.	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0167	De Lokale Partij	ZO-1048	Stedelijke ontwikkeling	2. Een nieuwe woonwijk in Nederhorst-Noord zou schade doen aan landschap en natuur en aan de bijzondere, karakteristieke vergezichten evenals in Kortenhoef het plan Zuidsingel fase 8. Ons college stelt in zijn zienswijze d.d. 9 april 2020 aan u dat Zuidsingel fase 8 al ver in ontwikkeling is maar dit is noch in een commissievergadering noch in de gemeenteraad ooit aan de orde geweest. Er is zélfs nog geen visie polder Kortenhoef vastgesteld. Meer steen en wateroverlast, een grotere verkeersintensiteit, schade aan de natuur: daarover zijn de vragen nog lang niet beantwoord. In dit kader vraagt DE LOKALE PARTIJ aan ons college keer op keer: “Wat voor gemeente willen wij zijn?” en: “Wat zijn de Wijdemeerse doelstellingen?” En ook: “Wat is de gewenste ontwikkeling van Wijdemeren?” Prima dat u ons alvast een handje helpt door Wijdemeren een zetje in de goede richting te geven voor die passende visie voor onze gemeente. Maar eigenlijk hadden we het liever andersom gedaan: éérst de gemeente aan zet met haar eigen visie en dan de provincie er, liefst bevestigend, overheen	Project Zuidsingel fase 8 is bekend bij de provincie. Voor Zuidsingel fase 8 geldt dat wij als provincie voorlopig nog niet akkoord zijn met de preliminaire plannen voor een woningbouwproject. Voor Nederhorst den Berg Noord geldt dat het plangebied is opgenomen in BPL, op basis van de begrenzing van het (voormalige)weidevogelkerngebied, nu omschreven als 'habitat voor weidevogels'. Nieuwe stedelijke ontwikkelingen in dit gebied zijn niet toegestaan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0167	De Lokale Partij	ZO-1049	BPL / stedelijke ontwikkeling	2) Steun bij complexe projecten Zo willen wij in Wijdemeren graag woningen bouwen maar het lukt vaak niet om dit voor elkaar te krijgen. Een locatie in de dorpskern van Nederhorst den Berg, Dammerweg 3-4, ligt al jaren te wachten op zijn invulling en kasteel Nederhorst is al een jaar geleden aangekocht om er woningen in te maken. Maar eigenaar Stadsherstel Amsterdam weet nog steeds niet formeel of er eigenlijk wel woningen in het kasteel mogen komen, omdat desgevraagd volgens hen de interactie met de gemeente moeizaam verloopt. Wij zien ons college worstelen met het plan voor de Porseleinhaven in Oud Loosdrecht. Van het doel, de realisatie van een levendig dorpscentrum, rest niets meer daar nu bijna alle functies in “Wonen” worden omgezet. Zou het daarom zinvol zijn als onze gemeente en de provincie eens samen aan het Bijzonder Provinciaal Landschap gaan werken, bij wijze van experiment? Voor bijvoorbeeld locaties als Kasteel Nederhorst en de Porseleinhaven zou wederzijdse, allereerst ambtelijke, samenwerking inspirerend kunnen zijn en ook kunnen leiden tot nieuwe inzichten.	Het Oostelijk Vechtplassengebied bestaat uit veenpolderlandschap met een uitgebreid stelsel van plassen, petgaten en legakkers. Het is een gebied waar natuur, cultuurhistorie en recreatie elkaar ontmoeten. Maar dit gebied kampt al jaren met gecompliceerde problemen. In het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen hebben betrokken overheden, recreatieondernemers, beheerders en gebruikers de ambitie uitgesproken om de komende 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. Wij zien dat er in grote delen van uw gemeente beschermingsregimes liggen, die beperkingen met zich meebrengen voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is al eerder begrensd; nu komt daar het Bijzonder Provinciaal landschap (BPL) bij. De begrenzing voor BPL is gebaseerd op heldere uitgangspunten (zie algemene nota van beantwoording). Niettemin beseffen wij, dat dit regime belemmeringen kan opwerpen voor de opgaven waar uw gemeente ruimte voor zoekt. Deze beperkingen zorgen ervoor dat verschillende ambities uit het gebiedsakkoord in het gedrang komen. Het gaat bijvoorbeeld om de ambitie om 25 individuele transformatieplannen van bedrijven ten uitvoer te brengen, en de verblijfsrecreatie met 10% (140 eenheden) uit te breiden. Omdat deze opgaven in veel gevallen nog niet vertaald zijn in concrete plannen, is het in deze fase nog te vroeg om specifieke gebieden in het BPL te ontgrenzen. Daarom starten wij, in samenwerking met uw gemeente, een verkenningstraject om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL. Dit geldt uitsluitend voor de gemeenten Schagen, Castricum en Uitgeest en voor het gebied van het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen. Het resultaat van deze verkenningen kan ertoe leiden dat wij de begrenzingen van BPL aanpassen.

ZW-0167	De Lokale Partij	ZO-1050	BPL / stedelijke ontwikkeling	3) Behoud en ontwikkeling Behoud van landschappelijke en cultuur-historische elementen, van groen, van gedurende vele eeuwen gegroeide ruimtelijke structuren en van het specifieke karakter van elk van onze dorpen: onze inwoners willen niets liever dan dat állemaal behouden! Maar alleen behouden betekent ook achteruitgang. Daarom onze vraag opnieuw: “Wat voor gemeente wil Wijdemeren zijn?” Hoe begeleiden wij het veranderingsproces in de recreatiesector? Aan welke bedrijvigheid geven we prioriteit en hoe gaan we onze bestaande bedrijventerreinen upgraden? Hoe gaan we om met de dilemma’s die spelen bij het omzetten van recreatie-woningen naar permanente huisvesting terwijl we wél een recreatie-gemeente willen blijven? De structuurvisie van 2012 is helaas nog steeds het enige basisdocument voor al deze complexe vraagstukken in Wijdemeren. Maar voor het versterken van de kernkwaliteiten van onze gemeente is het antwoord op deze vragen dringend noodzakelijk. Bij het nog langer uitblijven van die antwoorden zullen de verdere ontwikkelingen in Wijdemeren nóg meer onbeheersbaar blijken. De aanwijzing nu van een Bijzonder Provinciaal Landschap ziet De Lokale Partij als een stevige basis van waaruit wij in onze gemeente verder kunnen werken aan de diverse, noodzakelijke ontwikkelingen vanuit een leidende visie in plaats van hapsnap en willekeur. Bovendien zijn er nog talloze inbrei-ontwikkelingen mogelijk zodat van een “op-slot-gaan” geenszins sprake is. We noemen dan bijvoorbeeld (niet limitatief) naast de al genoemde locaties: plan VLEK (Emmaweg Kortenhoef). Elbert Mooylaan in Kortenhoef, herontwikkelingslocaties basisscholen Linde en Terpstra in Loosdrecht, ’t Laantje en de oude gemeentewerf in Loosdrecht. Kunt u bevestigen dat ontwikkelingen, passend binnen alle actuele bestemmingsplannen, gewoon mogelijk blijven? En tevens dat ontwikkelingen op inbrei-locaties binnen de kernen niet zijn uitgesloten binnen de voorliggende verordening?	Ruimtelijke ontwikkelingen die passen binnen een vigerend bestemmingsplan blijven mogelijk. Inbrei-locaties binnen kernen die gelegen zijn in BPL zijn mogelijk voor zover het geen nieuwe stedelijke ontwikkelingen betreft en wanneer de kernkwaliteiten niet worden aangetast.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0167	De Lokale Partij	ZO-1051	Communicatie	4) Onze inwoners en ondernemers Het Planbureau voor de Leefomgeving en de Tweede Kamer hebben de provincies verzocht om de kernkwaliteiten van de landschappen vast te leggen en te beschermen. Met deze omgevingsverordening geeft u gehoor aan deze oproep. In 2019 is een concept van de verordening voorgelegd aan vele instanties. U beschrijft in de bestuurlijke toelichting op welke wijze het voorstel tot stand is gekomen. We missen daarin nog de directe, inhoudelijke overlegmomenten met de inwoners van onze provincie. DE LOKALE PARTIJ meent dat ook de inwoners en ondernemers van onze gemeente kennis dienen te krijgen van uw voornemen om in brede zin meer bescherming te gaan bieden aan de door hen zo gewaardeerde ruimtelijke omgeving.	Wij zullen na vaststelling van de omgevingsverordening aandacht geven aan het bekend maken van het Bijzonder Provinciaal landschap.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0167	De Lokale Partij	ZO-1052	Zonne-energie	5) Ruimte scheppen voor nieuwe vormen van energie opwekken Vanuit onze zorg voor behoud en versterking van de kernkwaliteiten van Het Bijzonder Provinciaal Landschap ligt het voor de hand om nieuwe vormen van energie-opwekking zoals windturbines en zonnevelden te clusteren en gebieden aan te wijzen waar deze installaties in ieder geval NIET moeten komen. Het aanwijzen van locaties dient vooral op provinciaal niveau te gebeuren en niet alleen door de gemeentes. We zien daarbij graag de voorwaardelijkheid toegevoegd dat eerst de daken benut worden alvorens over te gaan tot het inrichten van zonneweides op onze schaarse gronden.	Op dit moment wordt in Noord-Holland gewerkt aan de Regionale Energiestrategieën. De Regionale Energiestrategie, of kortweg RES, is een document waarin per energieregio beschreven wordt hoe en waar duurzame elektriciteit (zon en wind) opgewekt kan worden. Als provincie zijn wij partner in dit proces en samen met onze partners definiëren en concretiseren we zoekgebieden voor de opwekking van grootschalige zonne- en windenergie. in deze afweging wegen we uiteraard ook onze andere provinciale belangen mee zoals de kwaliteit van het landschap. Daarnaast worden de opweklocaties zoveel mogelijk in samenhang uitgewerkt, niet alleen ten behoeve van het landschap maar ook om zorgvuldig de energie-infrastructuur te benutten. In juli 2021 zal de RES 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen.In de RES is zon op dak een belangrijk onderdeel. De RES zal de aanleiding vormen om ons omgevingsbeleid voor zon en wind hierop aan te passen. Om onze energietransitie doelen te halen, zetten we niet alleen in op het maximaal benutten van daken en nutsfuncties, maar bieden we ook ruimte voor zonneparken. Hiervoor stellen we wel regels die in de Omgevingsverordening NH2020 en omgevingsregeling zijn opgenomen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0167	De Lokale Partij	ZO-1053	wonen en vliegen	6) Vliegveld Hilversum Gemeente Wijdemeren wil graag woningen bouwen grenzend aan het vliegveld, ons plan TerYpe. Nu de gemeenteraad van Hilversum zich afvraagt of die in MRA-verband geparachuteerde planning van 10.000 woningen wel binnen de gemeentegrenzen van Hilversum past zou het wenselijk zijn de locatie Ter Type voor woningbouw nu daadwerkelijk te ontsluiten. Oorspronkelijk was op deze locatie een aantal van ongeveer 600 woningen gepland. Met een aanpassing van de regelgeving en van het beperkingengebied zou een groot probleem worden opgelost en kan een substantieel aantal nieuwe woningen worden toegevoegd aan onze regio. Verzachten van de regels kan samen met experimentele bouw een prachtige nieuwe wijk opleveren! Waarom zou Noord-Holland dit niet kunnen?	De huidige regels rond het aanvullende beperkingengebied lijken inderdaad niet meer aan te sluiten bij wat we feitelijk zouden willen beschermen. Wij zijn van plan om ons regionale luchthavenbeleid te actualiseren. Daarin zal dit opnieuw worden afgewogen. Eventuele aanpassingen worden t.z.t. in de verordening verwerkt.
ZW-0167	De Lokale Partij	ZO-1054	Algemeen	Wij merken nog op dat de zienswijze aan u van ons college d.d. 9 april 2020 niet met de gemeenteraad is besproken maar aan de gemeenteraad ter kennisname is toegezonden middels een raadsinformatiebrief van 15 april 2020. Beide documenten voegen wij hierbij.	Wij nemen kennis van uw berichtgeving.

ZW-0168	Steunstichting Ecodorp	ZO-1055	BPL	'Ecodorp Bergen' valt, volgens uw Concept Omgevingsverordening NH2020, onder 'Bijzonder Provinciaal Landschap' en moet ons inziens uitgezonderd worden van de voorgenomen regelgeving gelet op de al jarenlange bestaande intentie en het publiek programma van eisen. Het PPVE (zie bijlagen), Ontwikkelingsvoorstel MOB terrein Bergen (zie bijlagen), Ontwerpbestemmingsplan (zie website gemeente Bergen) en RAP melden vanaf 2013 tot heden consequent en actueel een stedelijke ontwikkeling met de volgende parameters: Toegestaan bebouwbaar oppervlak 2000 m2 (Bebouwing met goothoogte 7 meter, nokhoogte 11 meter. Bij aankoop op 16 mei 2013 bedroeg het bebouwde oppervlak 10.000 m2), 80 bewoners, 25 woningen. Recent (oktober 2019) is door de huidige wethouder Ruimtelijke Ordening van de gemeente Bergen Klaas Valkering een nieuwe lijst van bouwlocaties gepresenteerd: 'Bouwlocaties 1200 woningen 2019 oktober'. Op deze lijst staat ook Ecodorp Bergen vermeld met een aantal woningen van 25 (zie bijlagen). Wij maken op grond hiervan bezwaar tegen toepassing van de voorgestelde maatregelen op 'Ecodorp Bergen'. Verder willen we graag bevestigd zien dat 'Ecodorp Bergen' niet is aangewezen voor 'Wezenlijke kenmerken en waarden natuur Netwerk Nederland 9' en dat stiltegebied 'de Bergermeer' geen enkel deel van 'Ecodorp Bergen' omvat. De kaart van het stiltegebied 'de Bergermeer' laat nu zien dat de zuidzijde van het ecodorp in het stiltegebied valt. Wij stellen dat dit een onjuiste weergave is van de feitelijke situatie en verzoeken bij deze om correctie.	De begrenzing van het BPL zal op basis van de bestaande concrete plannen voor het Ecodorp worden aangepast zodat het Ecodorp niet langer binnen BPL valt. Het NNN (en dus de wezenlijke kenmerken en waarden) gelden enkel voor het gebied zoals aangegeven op de kaart NNN van de omgevingsverordening en lijkt niet te overlappen met het door de gemeente aangegeven projectgebied.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0169	NVM makelaars	ZO-1056	Wonen	Zienswijze Het is wenselijk dat de Provincie haar rol neemt bij het voorkomen van verrommeling van het landschap. Ook is het wenselijk dat de Provincie de gemeenten motiveert (kwalitatief en kwantitatief) om woningtekorten te verminderen. Om voor de hele Provincie gelijkluidende regels voor te schrijven lijkt ons, gezien de regionale en lokale verschillen, onmogelijk en niet gewenst. De kern van onze zienswijze is dat de beoogde Omgevingsverordening te beperkend is om ruimte te bieden aan de lokaal dringende behoefte aan nieuwbouw van woningen. Weliswaar heeft GS (conform art 6.3 lid 2 en art 6.4 lid 4) de mogelijkheid nadere regels te stellen, maar dat zal alleen tot verzwaring leiden en niet tot verlichting. Zelfs wanneer iedereen vindt dat woningbouw noodzakelijk is en zou moeten worden toegestaan, moeten conform de regelgeving van de artikelen 6.3 en 6.4 veel initiatieven door gemeenten toch worden afgewezen.	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid. We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. Dat kan betekenen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren, deze afweging vraagt regionaal maatwerk. We maken hierover afspraken in regionale woonakkoorden. De Omgevingsverordening biedt ruimte om in lijn hiermee tot voldoende woningbouwlocaties te komen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0169	NVM makelaars	ZO-1057	Wonen	In de Ontwerp Omgevingsverordening NH2050 is opgenomen dat nadere afspraken kunnen worden gemaakt. In dit artikel van de verordening is niet opgenomen welke partijen deelnemen aan het gesprek om tot nadere afspraken te komen. Immers, de woningzoekenden komen niet bij u aan tafel terwijl onze leden wel dagelijks deelgenoot zijn van de zoektocht naar de passende woning in/nabij de dropen, plaatsen en steden van Noord-Holland.	Deze afspraken worden conform artikel 2.5.2 van de omgevingsregeling overeengekomen door de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten in de regio, of door de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten in de regio en door Gedeputeerde Staten.
ZW-0169	NVM makelaars	ZO-1058	Wonen	De Rijksoverheid heeft in artikel 3.6.1 BRO met de Aanpassing ladder voor duurzame verstedelijking een instrument aangereikt waarmee overheden de wenselijkheid van nieuwbouwinitiatieven, welke in principe strijdig zijn met het bestemmingsplan, kunnen toetsen. Binnen de werking van de Ladder is het aan initiatiefnemers om onder meer de noodzaak (lees, vraag versus aanbod) aan te tonen waarna een bestemmingswijziging is toegestaan. De Ontwerp Omgevingsverordening NH2050 is zodanig opgesteld dat een noodzakelijk nieuwbouw initiatief volgens de ladder (BRO) kan zijn toegestaan, maar door de Provinciale verordening moet worden afgewezen. Dit kan en mag de woningconsument, die op zoek is naar een nieuwbouwwoning, niet worden aangedaan.	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen. Conform artikel 6.2: passend bij de woningbehoefte. Artikel 6.3 sluit nieuwe stedelijke ontwikkelingen niet uit, maar stelt als voorwaarde dat hierover regionale schriftelijke afspraken worden gemaakt, zijnde een woonakkoord. Als conform de voorwaarden van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking aangetoond wordt dat de vraag van lokale of economisch gebonden woningzoekenden hierdoor niet binnen de kernen kan worden gerealiseerd, bieden wij ruimte voor woningbouw in het landelijk gebied.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0169	NVM makelaars	ZO-1059	Wonen	Niet in de laatste plaats verwachten wij dat de uitwerking van de Ontwerp Omgevingsverordening NH2050 voor tegenstanders aanleiding zal zijn om de doorlooptijd van procedures op te rekken. Binnen ons rechtsbestel moet er altijd inspraak zijn. Een ieder heeft het recht om aandacht te vragen voor zijn/haar zienswijze met het oogmerk om een beoogd besluit te laten heroverwegen. Dat mag niet veranderen. Wij zien echter in de Verordening aanleiding dat de nu al lange procedures voor Bestemmingsplannen en Omgevingsvergunningen verder worden verlengd, hetgeen het inlopen van de woningtekorten niet ten goede zal komen.	De termijnen voor inspraak op bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen zijn wettelijk vastgelegd. Onze Omgevingsverordening heeft daar geen enkele invloed op.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0170	Stichting Menno van Coehoorn	ZO-1065	BPL	Wij constateren tot onze vreugde dat de omgevingsverordening een aparte beschermingsregeling kent voor Unesco werelderfgoederen, waaronder de Hollandse Waterlinies. Dit geeft terecht uitdrukking aan de bijzondere waarde die dit gebied vertegenwoordigt. In de regels voor Unesco is een instructie voor gemeenten opgenomen om de kernkwaliteiten in het bestemmingsplan (straks omgevingsplan) te beschermen. Wij vinden dit een goede regel. We zien nog wel de noodzaak voor enkele verbeteringen. De kernkwaliteiten zijn in de verordening niet zover uitgewerkt als bij het BPL het geval is. Wij raden aan om (de mogelijkheid op te nemen om) nadere uitwerkingsregels vast te stellen ter bevordering van uniformiteit in de gemeentelijke bestemmingsplannen, al dan niet samen met andere provincies. Volgens artikel 6.44, lid 3 kan een ruimtelijke plan uitsluitend voorzien in nieuwe activiteiten die de kernkwaliteiten niet aantasten. In het BPL zijn 'stedelijke ontwikkelingen' bij voorbaat buitgesloten.	In de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie 2010 was de uitwerking van de kernkwaliteiten van de Stelling van Amsterdam opgenomen. De bedoeling was dat deze zouden worden opgenomen in de nieuwe omgevingsverordening. Dit is niet gebeurd en zal nu alsnog worden opgenomen in bijlage 7 van Omgevingsverordening. De gemeente Beemster heeft als siteholder van het UNESCO werelderfgoed de Beemster de kernkwaliteiten uitgewerkt. Samen met de provincies Noord-Brabant, Gelderland en Utrecht werken wij de kernkwaliteiten van de Nieuwe Hollandse Waterlinie uit.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0170	Stichting Menno van Coehoorn	ZO-1066	BPL	Volgens artikel 6.44, lid 3 kan een ruimtelijke plan uitsluitend voorzien in nieuwe activiteiten die de kernkwaliteiten niet aantasten. In het BPL zijn 'stedelijke ontwikkelingen' bij voorbaat buitgesloten. Dat is verstandig. De interpretatie van een kwaliteit als openheid wordt bijvoorbeeld vaak betwist. Het komt ons voor dat voor het hoogst gewaarde landschap ook de strengste regels dienen te gelden. Wij verzoeken dan ook om in Unescogebied ook stedelijke ontwikkelingen uit te sluiten. Laat onverlet dat ook niet-stedelijke ontwikkelingen (zoals agrarische bebouwing of infrastructuur) niet tot aantasting van de kernkwaliteiten mogen leiden. In artikel 6.44, lid 4 wordt een afwijkingsmogelijkheid geboden voor een grootschalige stads- of dorpsontwikkelingslocatie of glastuinbouwlocatie dan wel een grootschalig bedrijventerrein of infrastructuurproject. Uitgangspunt van de omgevingsvisie van de provincie is dat binnenstedelijk wordt ontwikkeld. Grootschalige bouwlocaties die vastliggen zijn al buiten de begrenzing gehouden. Ons inziens kan er voor deze ontwikkelingen per definitie geen sprake zijn van een groot algemeen belang of het ontbreken van een reëel alternatief. Wij verzoeken u dan ook deze mogelijkheid te schrappen.	Wij zijn niet voornemens de mogelijkheid tot afwijking in artikel 6.44, lid 4 t.a.v. erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde te verwijderen uit de omgevingsverordening. Zowel BPL als erfgoederen van uitzonderlijke universele waarden kennen een afwijkingsmogelijkheid. Voor BPL is deze opgenomen in artikel 6.41, lid 8. De voorwaarden zijn nagenoeg hetzelfde; groot openbaar belang, geen reele (binnenstedelijke) alternatieven en compensatie. Waar bij BPL de afwijking mogelijk is voor alle ruimtelijke ontwikkelingen is dit bij UNESCO werelderfgoed beperkt tot enkele specifiek genoemde ontwikkelingen; grootschalige stads- of dorpsontwikkelingen of glastuinbouwlocatie danwel een grootschalig bedrijventerrein of infrastructuurproject.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0170	Stichting Menno van Coehoorn	ZO-1067	Erfgoed	Verwerking nominatiedossier (tekst en begrenzing) Het Unesco nominatiedossier voor de Nieuwe Hollandse Waterlinie lijkt nog niet verwerkt in de omgevingsverordening. Zo ontbreken delen van de schootsvelden van Naarden in het werkingsgebied. Ook bevat het nominatiedossier een uitgebreide uitwerking van de kernkwaliteiten.	Er moet nog besluitvorming bij UNESCO plaatshebben over de nominatie van de Stelling van Amsterdam en de Nieuwe Hollandse Waterlinie tot één werelderfgoed. Vanwege het coronavirus is deze besluitvorming uitgesteld. Er is nog geen nieuwe datum bekend. Na positieve besluitvorming bij UNESCO worden tekst en kaart hierop aangepast.
ZW-0170	Stichting Menno van Coehoorn	ZO-1068	Erfgoed	Houten gebouwen Wij vragen in het bijzonder aandacht voor houten gebouwen die onder het regime van de Kringenwet 1853 zijn gebouwd. Deze maken expliciet onderdeel uit van de kernkwaliteiten van de Hollandse Waterlinies, maar zijn slechts in uitzonderingen beschermd als monument. De RCE lijkt daarnaast niet voornemens om (al) deze houten gebouwen aan te wijzen. Wij verzoeken de provincie dan ook om deze houten gebouwen een bescherming als provinciaal monument toe te kennen, zoals eerder ook bij de forten is gedaan.	Wij beschouwen de houten gebouwen die onder het regime van de Kringenwet zijn gebouwd als een afgeleide kernkwaliteit van de Hollandse Waterlinies. Dit in tegenstelling tot de forten die wij als directe kernkwaliteit beschouwen. Wij zijn van mening dat we de belangrijkste houten gebouwen reeds als provinciaal monument hebben aangewezen en zullen derhalve niet overgaan tot uitbreiding hiervan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0170	Stichting Menno van Coehoorn	ZO-1069	BPL	Overige militaire linies en werken De omgevingsverordening maakt een onderscheid tussen Natuurnetwerk Nederland (NNN) en Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL), waarbij deze niet kunnen overlappen. Dat maakt dat in sommige gevallen militair erfgoed onder het regime van NNN valt, zoals de Atlantikwall. Het regime van de NNN is gericht op het beschermen van natuurwaarden, maar niet op cultuurhistorische waarden. Dit vraagt een andere beoordeling. Wij adviseren daarom om gebieden waar ook cultuurhistorische en (cultuur)landschappelijke waarden aanwezig zijn, ook onder regime van het BPL te brengen. Wij wijzen op de volgende grote linies en stellingen die ons inziens onder BPL dienen te vallen: - Atlantikwall - Stelling van Den Helder - Linie van Beverwijk	Het klopt dat BPL en NNN niet kunnen overlappen (zie voor een toelichting ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'begrenzing BPL in samenhang met NNN'). Voor de aardkundige momenten die in het NNN liggen zijn GS momenteel de wezenlijke kenmerken en waarden van de Aardkundig monumenten aan het aanscherpen. Wij hebben kennis genomen van uw suggesties en zullen deze nader bekijken in het traject voor optimalisatie van het NNN. Voor wat betreft begrenzing van BPL hanteren wij vaste uitgangspunten (zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'). Wij begrenzen geen losse structuren.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0170	Stichting Menno van Coehoorn	ZO-1071	BPL	Windmolens en zonnevelden Ook wij zijn ons bewust van de noodzaak voor het opwekken van duurzame energie. Wij zijn echter van mening dat moet worden getracht om beschermde gebieden daarbij te sparen. Kijkend naar de hoeveelheid gebied in de omgevingsverordening dat buiten BPL of Unescogebied valt, moet dit ook haalbaar zijn. Daarnaast is dit een landelijk vraagstuk dat niet per definitie in dit gebied opgelost hoeft te worden. De omgevingsverordening laat de mogelijkheid open om windmolens te bouwen binnen de Hollandse Waterlinies. Wij vinden dit onverenigbaar met de te beschermen kernkwaliteiten. Wij verzoeken u deze mogelijkheid te schrappen. Binnen de Stelling van Amsterdam worden ons inziens terecht zonnevelden uitgesloten. Dit zou ook voor de Nieuwe Hollandse Waterlinie moeten gelden, dit wordt immers één werelderfgoed.	Wij zijn niet voornemens om zonnevelden in de Nieuwe Hollandse Waterlinie uit te sluiten omdat we juist op zoek zijn naar mogelijkheden voor het toelaten van ruimtelijke initiatieven binnen UNESCO werelderfgoed. We hebben er op dit moment voor gekozen om in deze omgevingsverordening geen wijzigingen aan te brengen in dit artikel t.o.v. de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening. Besluitvorming over ruimtelijke initiatieven in werelderfgoed is namelijk niet meer iets van de provincie Noord-Holland alleen. We hebben te maken met de provincies Gelderland, Noord-Brabant en Utrecht. Bij positieve besluitvorming van UNESCO worden de Stelling van Amsterdam en genomineerd werelderfgoed de Nieuwe Hollandse Waterlinie een groot werelderfgoed dat is gelegen binnen de 4 provincies. De provincies hebben de verantwoordelijkheid om de kernkwaliteiten van het werelderfgoed eenduidig te beschermen en bijvoorbeeld te onderzoeken waar er ruimte is voor locaties voor hernieuwbare energie. Daarom hebben wij met de betrokken provincies afgesproken hiervoor een gezamenlijk afsprakenkader hernieuwbare energie te laten opstellen om tot eenduidige afwegingen te komen bij energieontwikkelingen in dit werelderfgoed. Dit proces loopt gelijk op met de processen om tot Regionale Energie Strategieën te komen. De afspraken over hernieuwbare energie worden vervolgens doorvertaald naar de omgevingsverordening waarmee er ruimte komt voor energie-initiatieven. Voor de overige beschermde gebieden, NNN en BPL, geldt geen verbod op windturbines en zonnevelden. Deze ontwikkelingen mogen echter de wezenlijke kenmerken en waarden respectievelijk de kernkwaliteiten niet aantasten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0171	Wieringa advocaten namens Eendracht B.V.	ZO-1070	BPL en landelijk gebied	Namens Eendracht B.V. (hierna: Eendracht), een van de eigenaars van de percelen gelegen aan X, dien ik hierbij de aanvullende zienswijze op de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 in. Op 9 april jl. heb ik namens Eendracht een proforma zienswijzen kenbaar gemaakt. Hierbij worden de gronden van de zienswijze tijdig aangevuld. Eendracht meent dat de Omgevingsverordening niet conform het ontwerp kan worden vastgesteld en verzoekt u om de Omgevingsverordening gewijzigd vast te stellen.	Dank voor uw zienswijze. Dit is per abuis verkeerd op de kaart terecht gekomen en we zullen het terrein uit de begrenzing van het landelijk gebied halen en BPL halen.
ZW-0171	Wieringa advocaten namens Eendracht B.V.	ZO-1072	BPL en Landelijk gebied	Conclusie Gezien het voorgaande verzoekt Eendracht B.V. u de Ontwerp Omgevingsverordening NH2020 gewijzigd vast te stellen, zodat haar percelen onder dezelfde werkingsgebieden vallen als de overige percelen gelegen binnen industrieterrein 'De Liede'.	Dit is per abuis onjuist op de kaart weergegeven. Wij zullen de kaart op dit onderdeel aanpassen en de Liede uit de begrenzing van het landelijk gebied en BPL halen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0173	'Thuis boven Amsterdam', het samenwerkingsverband van de 13 woningcorporaties uit Noord-Holland-Noord	ZO-1074	Wonen	Met waardering voor het proces, maar toch ook met verbazing over de uiteindelijke inhoud, hebben wij als 'Thuis boven Amsterdam', het samenwerkingsverband van de 13 woningcorporaties uit Noord-Holland- Noord, kennisgenomen van de Ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland. Verbazing omdat het belang van duizenden woningzoekenden ondergeschikt is in deze verordening. Als samenwerkende woningcorporaties vinden wij het van belang om te benadrukken dat juist onze doelgroep niets te kiezen heeft op deze woningmarkt, de wachtlijsten enorm lang zijn en dat wij dus veel meer ruimte nodig hebben om deze doelgroep een goed en betaalbaar thuis te bieden. Volgens minister Ollongren van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties staat Nederland voor een grote bouwopgave. De bouwopgave van corporaties ligt de komende jaren een stuk hoger dan de 80.000 woningen die nu worden gebouwd. Wij willen nadrukkelijk onze bijdrage leveren om die bouwopgave te vergroten en daarmee de wachtlijsten te korten, daarvoor hebben we wel de ondersteuning nodig van de provincie en die gaat verder dan de voorliggende Omgevingsverordening Noord-Holland 2020.	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om voor alle doelgroepen tot voldoende woningbouwlocaties te komen.

ZW-0173	'Thuis boven Amsterdam', het samenwerkingsverband van de 13 woningcorporaties uit Noord-Holland-Noord	ZO-1075	Wonen	Onze zienswijze Graag geven wij op een beknopte wijze ons zienswijze op deze verordening, waarbij we ons concentreren om de impact van de verordening op onze hoofdopgave als woningcorporaties: het voorzien in voldoende betaalbare woningen voor mensen met weinig koopkracht, nu en in de toekomst. Onze zienswijze beginnen wij graag met een citaat afkomstig uit de Kamerbrief van Minister Ollongren van 23 april jl.: 'Ruimte is schaars. Niet alles kan en niet alles kan overal. De druk vanuit allerlei sectoren (wonen, landbouw, natuur, water, luchtvaart, bereikbaarheid, duurzame economie, energie & klimaat, defensie) op de fysieke leefomgeving loopt op. Met een groeiende bevolking neemt deze druk verder toe. Er is daarom steeds nadrukkelijker maatschappelijk debat over de fysieke leefomgeving.' In het voorstel van de kaders van de concept Omgevingsverordening over de fysieke leefomgeving in de Provincie Noord-Holland, zien wij onvoldoende ruimte om een goed antwoord te geven op de huidige en toekomstige woonvraag van de groeiende bevolking en daarmee de woningvraag. Wij zien ook een eenzijdige invulling van de wijze waarop toekomstige woningbouw plaats kan vinden. Binnenstedelijk, met als bekende tekortkomingen: 1. Er is te weinig binnenstedelijke plancapaciteit beschikbaar voor de totale vraag 2. Binnenstedelijk bouwen kent nog veel langere doorlooptijden dan de doorlooptijden in buitenstedelijk gebied. De redenen liggen voor de hand: het is duur en daarmee financieel moeilijk haalbaar, er zijn inpassingsvraagstukken, belangen van omwonenden en aanwezige bedrijven, aansluiting op de bestaande omgeving 3. Binnenstedelijk bouwen staat op de meeste locaties voor compacte, gestapelde bouw. Hoewel hier grote behoefte aan is met het stijgende aantal kleine huishoudens, zien wij het als een te eenzijdige toevoeging in een woningmarkt die vraagt om variatie. 4. Binnenstedelijke verdichting met grote aantallen op kleine oppervlakten zet de leefbaarheid onder druk.	Zie het antwoord op zienswijze ZO-1074 In aanvulling hierop: We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. Dat kan betekenen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren. Deze afweging vraagt regionaal maatwerk. We maken hierover afspraken in regionale woonakkoorden en hebben daarbij, samen met de gemeenten, ook aandacht voor de leefbaarheid.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0173	'Thuis boven Amsterdam', het samenwerkingsverband van de 13 woningcorporaties uit Noord-Holland-Noord	ZO-1076	Wonen	Welke mogelijkheden zien we en wat wensen we van de provincie Wij zien in de voorliggende Omgevingsverordening onvoldoende ruimte om op plekken die zich daarvoor lenen, buitenstedelijk, tot waardevolle ruimtelijke invulling te komen waarbij de belangen van meerdere functies – wonen, natuur en energietransitie, om er drie te noemen- kunnen worden gecombineerd in een integrale uitwerking. Opdat mogelijke kansen niet verloren gaan, verzoeken wij de Provincie te overwegen om hiervoor niet op voorhand de poort te sluiten. Wij verwijzen hierbij nadrukkelijk op onze zienswijze die we hebben ingediend voor de vaststelling van de woonagenda. Hierbij hebben we aangegeven dat samenwerken nu nog meer van belang is dan in het verleden. Samen nadenken waar wel en waar geen woningbouw mogelijk is. Maar we moeten samen zorgdragen voor een goede balans tussen natuur en het wonen en daarmee invulling geven aan de woningnood. Een uitdaging die wij als corporaties uit Noord- Holland-noord graag samen aan willen gaan.	Zie beantwoording zienwijzen ZO-1074, ZO-1075 . In aanvulling daarop. Wij onderschrijven uw voorstel om als overheid en markt samen te werken. Dit valt buiten de werkingsfeer van de Omgevingsverordening, maar is een belangrijk uitgangspunt van de recent door ons vastgestelde Woonagenda. In de Woonagenda zijn meerdere actiepunten opgenomen om aan die samenwerking invulling te geven. Dit betreft onder andere de aan te stellen bouwambassadeur en de verschillende bouwtafels met marktpartijen. Verder wordt versnelling van de woningbouw vanuit het Uitvoeringsprogramma binnenstedelijk bouwen & versnellen woningbouw, in samenwerking met de regio's en gemeenten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0173	'Thuis boven Amsterdam', het samenwerkingsverband van de 13 woningcorporaties uit Noord-Holland-Noord	ZO-1077	Algemeen	Aansluiting op andere zienswijzen en onze zienswijze voor de Woonagenda We hebben kennis kunnen nemen van de zienswijzen die door de gemeenten in de regio zijn ingediend en de zienswijzen van (samenwerkende) marktpartijen. Deze zienswijzen kunnen we vanuit onze rol en positie van harte ondersteunen. Wij wensen u wijsheid in de afweging van alle inzichten die via de zienswijzen aan u zijn aangereikt en zien met veel belangstelling het maatschappelijk debat en de besluitvorming tegemoet.	Wij hebben kennis genomen van uw opmerking dat u de zienswijzen die door de gemeenten in de regio zijn ingediend en de zienswijzen van (samenwerkende) marktpartijen ondersteund en nemen dit mee met onze beoordeling.

ZW-0174	Cumela	ZO-1081	Landbouw	- Agrarisch aanverwant bedrijf In uw ruimtelijk beleid erkent en waardeert u onze sector. Zowel in de vigerende Verordening Ruimte alsmede in de onderhavige (ontwerp) Omgevingsverordening Noord-Holland zijn de bedrijven specifiek opgenomen als 'agrarisch aanverwant bedrijf' en nader gedefinieerd in de begrippenlijst. Onze dank hiervoor. De definitie luidt: "agrarisch aanverwant bedrijf: een bedrijf in landelijk gebied dat hoofdzakelijk is gericht op het leveren van goederen en diensten aan agrarische bedrijven of het leveren van goederen en diensten ten behoeve van aanleg en onderhoud van groene of recreatieve gebieden, en gebruik maakt van werktuigen, apparatuur of agrarisch loonwerk" Ontwikkeling landelijk gebied i.r.t. begrip Met inachtneming van de ontwikkelingen binnen het landelijk gebied c.q. de afname aan de agrarische bedrijven zien wij – mede met het oog op de toekomst – dat de 'hoofdzakelijkheid' inzake dienstverlening van de cumelabedrijven aan 'agrarische bedrijven' in sommige gevallen een kritisch punt is c.q. wordt. Door het afnemen van het aantal agrarische bedrijven en in sommige delen van uw provincie het areaal aan landbouwgronden is het voor een aantal bedrijven "lastig" om de continuïteit van de bedrijfsvoering ten behoeve van agrarische bedrijven in belangrijke mate voort te zetten. Zij zien zich genoodzaakt om, met het aanwezige landbouwmaterieel en de werktuigen, zich ook in te zetten voor andere opdrachtgevers in het landelijk gebied, zoals het hoogheemraadschap, landschaps-/natuurorganisaties, overheden, etc. Bepleit wordt om deze (autonome) ontwikkeling ook tot uiting te laten komen in het begrip voor 'agrarisch aanverwant bedrijf'. Dit is mogelijk door het woord 'hoofdzakelijk' te verwijderen of bijvoorbeeld door 'het landelijk gebied' toe te voegen ná 'agrarische bedrijven'.	De provinciale verordening omschrijft in het begrip agrarisch aanverwant bedrijf in relatie tot de ruimtelijke kwaliteit. Agrarisch aanverwante bedrijven hebben de mogelijkheid zich te vestigen in bestaande vrijkomende agrarische bebouwing binnen de in dat artikel beschreven daarvoor randvoorwaarden en gericht op de agrarische sector. De begripsbepaling is met name gericht op nieuwe agrarisch aanverwante bedrijven indien deze zich niet kunnen vestigen op (agrarische) bedrijventerreinen. De verordening gaat niet over hoe en in welke reikwijdte een bestaand bedrijf haar werkzaamheden uitvoert.

ZW-0174	Cumela	ZO-1084	Landbouw	1. - Bestaand (agrarisch aanverwant bedrijf) De beleidsregels voor agrarisch aanverwante bedrijven zijn specifiek opgenomen in artikel 6.28, lid 3, voor het werkingsgebied agrarische bedrijven. Soortgelijke beleidsregels zijn opgenomen in artikel 6.32, lid 8 in relatie tot een glastuinbouwconcentratiegebied en artikel 6.35, lid 5 in relatie tot een tuinbouwconcentratiegebied. De betreffende regels / voorwaarden zoals opgenomen in artikel 6.28, lid 3, zijn in beginsel doelmatig en adequaat voor zover sprake is van een bestaand agrarisch aanverwant bedrijf. Inzake het bieden van kansen en toestaan van nieuwe economische dragers welke een functionele en doelmatige rol (kunnen) spelen bij de ontwikkeling van het landelijk gebied voor de provincie zouden échter ook nieuwe of toekomstige agrarisch aanverwant bedrijven – uiteraard met inachtneming van de fysieke leefomgeving – een mogelijkheid geboden moeten worden om zich te vestigen óf te verplaatsen. In de huidige praktijk zien wij situaties, waarin leden / loonbedrijven vaak al vele jaren (of zelfs decennia) loonwerkactiviteiten (lees: agrarisch aanverwant bedrijf) – vaak in combinatie met het agrarische bedrijf – uitvoeren. Milieutechnisch vallen deze bedrijven van oudsher c.q. van rechtswege onder het Besluit akkerbouwbedrijven milieubeheer, Besluit Landbouw en thans het Activiteitenbesluit, al zijn de loonwerkactiviteiten niet altijd expliciet vermeld.	Zie het antwoord bij ZO-1085

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0174	Cumela	ZO-1085	Landbouw	2. In diverse gevallen zijn de loonwerkactiviteiten wel formeel geregistreerd c.q. ingeschreven bij de Kamer van Koophandel. Indien door omstandigheden het agrarisch bedrijf stopt of verkocht wordt en geopteerd wordt om het agrarisch aanverwant bedrijf voort te zetten, leidt dit bij ruimtelijke procedures soms tot 'strijdigheid' met de Verordening Ruimte inzake de aantoonbaarheid van een fysiek bestaand agrarisch aanverwant bedrijf. Voor dergelijke gevallen maar ook voor nieuwe agrarisch aanverwante bedrijven (zie ook hierna) is het opnemen van beleidsregels opportuun. Dit zou – deels - opgenomen c.q. vertaald kunnen worden in de beleidsregels door het woord 'bestaand' in de hiervoor genoemde artikelen niet op te nemen.	De provinciale verordening omschrijft in het begrip agrarisch aanverwant bedrijf in relatie tot de ruimtelijke kwaliteit. Agrarisch aanverwante bedrijven hebben de mogelijkheid zich te vestigen in bestaande vrijkomende agrarische bebouwing binnen de in dat artikel beschreven daarvoor randvoorwaarden en gericht op de agrarische sector. Wij zullen artikel 6.28 lid 3 onder b aan passen, waardoor ook nieuwe agrarisch aanverwante bedrijven mogelijk zijn op een bestaand agrarisch bouwperceel.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0174	Cumela	ZO-1086	Landbouw	- Functiewijziging / VAB In de omgevingsverordening is een nieuwe regeling opgenomen die ontwikkelingsmogelijkheden in relatie tot 'ruimte-voor-ruimte' en voormalige agrarische bouwpercelen (c.q. vervolgfuncties op zogenaamde VAB-locaties) combineert. In artikel 6.4a van de omgevingsverordening zijn de (concept) voorwaarden voor het toestaan van 'overige kleinschalige ontwikkelingen' opgenomen. Bepleit wordt om al dan niet in de toelichting bij de verordening op te nemen dat deze mogelijkheid ook van toepassing is / kan zijn voor een nieuw agrarisch aanverwant bedrijf. Door dit expliciet te duiden wordt ook aan toekomstige bedrijven in lijn met de ontwikkeling van de afgelopen decennia en met inachtneming van de rol voor het buitengebied, het landelijke vestigingsklimaat van dit type bedrijven alsmede de aandacht voor de fysieke leefomgeving, een passende ruimtelijke (vestigings- /ontwikkelings)mogelijkheid geboden. Verzocht wordt om in de beleidsregels maatwerk toe te staan voor cumelabedrijven en op te nemen dat de vestiging van een nieuw agrarisch aanverwant bedrijf, onder voorwaarden, mogelijk is in het landelijk gebied.	De provinciale verordening omschrijft in het begrip agrarisch aanverwant bedrijf in relatie tot de ruimtelijke kwaliteit. Agrarisch aanverwante bedrijven hebben de mogelijkheid zich te vestigen in bestaande vrijkomende agrarische bebouwing binnen de in dat artikel beschreven daarvoor randvoorwaarden en gericht op de agrarische sector. Wij zullen artikel 6.28 lid 3 onder b aan passen, waardoor ook agrarisch aanverwante bedrijven een optie zijn op VAB-locaties.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0174	Cumela	ZO-1087	Algemeen	- Gewijzigd vaststellen Verzocht wordt deze zienswijze gegrond te verklaren en conform de beleidslijn van de Omgevingswet, waarbij de gedachte gericht is op 'Ja, mits…….', de Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 op grond van de genoemde aspecten gewijzigd vast te stellen. Wij behouden ons het recht voor deze zienswijze, op enig moment, mondeling en/of schriftelijk nader aan te vullen. Uiteraard zijn wij bereid om deze zienswijze nader toe te lichten of de uitwerking van de verschillende onderdelen met u te bespreken.	Zie hiervoor onze beantwoording bij de specifieke onderdelen.

ZW-0175	Vereniging Bewoners Emma-, Koninginne-, en Cannenburg erweg	ZO-1089	BPL	Er is ons veel gelegen aan de bescherming van onze omgeving en uw ontwerp Omgevingsverordening NH2020 voldoet ruimschoots aan die behoefte. Als bewonersvereniging in Kortenhoef maken wij ons zorgen over premature woningbouwplannen in de polder van Kortenhoef. Behalve dat hiermee landschap en natuur worden aangetast, hebben deze plannen grote negatieve invloed op de leefbaarheid en veiligheid van bewoners. Dit wordt veroorzaakt door het ontbreken van benodigde infrastructuur om nog meer verkeer te ontsluiten. De gemeente Wijdemeren stelt in haar zienswijze van 9 april dat een langlopend project als Zuidsingel fase 8 al zeer ver in ontwikkeling is, in samenspraak met alle belanghebbenden. Eén van die belanghebbenden zouden bewoners moeten zijn. Wij willen benadrukken dat bewoners in Kortenhoef én 's-Graveland hierin niet betrokken zijn. Navraag leert ook dat nog geen enkel plan gedeeld is met de gemeenteraad of besproken in een commissievergadering. Door bijzondere lintbebouwing aan eeuwenoude infrastructuur met veel (doorgaand) verkeer is de veiligheid en leefbaarheid nu al een probleem. Indien een grootschalig bouwproject als Zuidsingel fase 8 doorgang vindt, ontstaat een onleefbare situatie. Bewoners aan de Emmaweg in Kortenhoef en het Zuidereinde in 's-Graveland zien de omgevingsverordening daarom graag ongewijzigd vastgesteld voor deze omgeving.	Zuidsingel fase 8 is bekend bij de provincie. Bedankt dat u ons hier verder van op de hoogte brengt. Voor Zuidsingel fase 8 geldt dat wij als provincie voorlopig nog niet achter de preliminaire plannen voor een woningbouwproject staan. Wij hebben begrepen dat een uitgangspuntennotitie van de ontwikkelaar inmiddels is gepresenteerd bij de gemeenteraad. Wij raden u aan om bij de gemeenteraad danwel de ambtelijke organisatie kenbaar te maken dat de bewonersvereniging behoefte heeft om betrokken te worden bij de planontwikkeling.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0176		ZO-1097	NNN	Cliënten zijn ermee bekend dat tegen de vast te stellen Omgevingsverordening geen beroep open staat. Omdat zij echter al jarenlang zijn betrokken bij het agrarische beheer (en weidevogelbeheer) dat plaatsvindt op de percelen die zij in eigendom hebben, vrezen zij voor aanzienlijke gevolgen indien aan die percelen de aanduiding Natuurnetwerk Nederland wordt toegekend. Die aanduiding heeft namelijk tot gevolg dat Cliënten kunnen zich niet vinden in de aanduiding Natuurnetwerk Nederland, zoals opgenomen op bijlage 5 L 1 5 Zeevang en Kwadijkervlot, en in artikel 6.38 van de Ontwerpverordening.	Deze locatie maakte reeds onder de provinciale ruimtelijke verordening (PRV) onderdeel uit van het NNN. Met artikel 6.38 wordt geregeld dat nieuwe activiteiten niet mogen leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden in het gebied, tot een afname van de oppervlakte van het NNN of een vermindering van de samenhang van de gebieden. Bestaande activiteiten van een (agrarisch) bedrijf, die zijn opgenomen in een vigerend bestemmingsplan, mogen worden voortgezet.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0176		ZO-1098	NNN	Voor wat betreft de ruwvoervoorziening geldt dat het melkvee gehouden is bij hoogwaardig ruwvoer, met voldoende eiwit en energie. Het Rijk stimuleert dat zoveel mogelijk lokaal wordt geproduceerd, waarbij tenminste 65 % van het eiwit afkomstig moet zijn van de eigen percelen. Het opnemen van de percelen in het Natuurnetwerk Nederland heeft tot gevolg dat die percelen op termijn minder inzetbaar zullen zijn voor de melkveebedrijven. Dit betekent direct dat de ruwvoervoorziening zal afnemen, dat het eiwitvoorziening zal afnemen en dat cliënten gehouden zullen zijn om elders ruwvoer te kopen. Dit heeft aanzienlijke financiële gevolgen, omdat cliënten daardoor extra kosten zullen moeten maken. Het aantal ha en de omvang van het bedrijf bepalen de extra kosten voor het ruwvoer. Indien wordt uitgegaan van een oppervlakte van 30 hectare, dan betreft dit een bedrag van € 79.939,- per jaar aan extra kosten voor de aanschaf van ruwvoer. Het aantal hectare dat cliënten gezamenlijk in eigendom hebben in het NNN is een veelvoud van voornoemd aantal van 30 hectare. De schade die zij hierdoor zullen lijden is dan ook veelvoud van voornoemd bedrag. Deze schadepost betreft echter alleen de extra kosten voor voer.	Zie het antwoord op ZO-1097.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0176		ZO-1098	NNN	Voor wat betreft de ruwvoervoorziening geldt dat het melkvee gehouden is bij hoogwaardig ruwvoer, met voldoende eiwit en energie. Het Rijk stimuleert dat zoveel mogelijk lokaal wordt geproduceerd, waarbij tenminste 65 % van het eiwit afkomstig moet zijn van de eigen percelen. Het opnemen van de percelen in het Natuurnetwerk Nederland heeft tot gevolg dat die percelen op termijn minder inzetbaar zullen zijn voor de melkveebedrijven. Dit betekent direct dat de ruwvoervoorziening zal afnemen, dat het eiwitvoorziening zal afnemen en dat cliënten gehouden zullen zijn om elders ruwvoer te kopen. Dit heeft aanzienlijke financiële gevolgen, omdat cliënten daardoor extra kosten zullen moeten maken. Het aantal ha en de omvang van het bedrijf bepalen de extra kosten voor het ruwvoer. Indien wordt uitgegaan van een oppervlakte van 30 hectare, dan betreft dit een bedrag van € 79.939,- per jaar aan extra kosten voor de aanschaf van ruwvoer. Het aantal hectare dat cliënten gezamenlijk in eigendom hebben in het NNN is een veelvoud van voornoemd aantal van 30 hectare. De schade die zij hierdoor zullen lijden is dan ook veelvoud van voornoemd bedrag. Deze schadepost betreft echter alleen de extra kosten voor voer.	Zie het antwoord op ZO-1097.

ZW-0176		ZO-1101	NNN	Het aantal ha dat behoort bij het melkveebedrijf bepaalt ook de omvang van de mestplaatsingsruimte. Bij het niet kunnen benutten van de percelen als gevolg van de opname in het Natuurnetwerk Nederland voor mestplaatsingsruimte, moeten cliënten ervoor zorgen dat zij niet minder mestplaatsingsruimte mogen hebben als in 2014, en dat zij geen mestoverschot mogen hebben. Omdat alle percelen bij het melkveebedrijf gelden voor de mestplaatsingsruimte, zou een verlies van bijvoorbeeld 30 ha tot gevolg hebben dat het bedrijf 30 ha moet aankopen/pachten, of elders mestplaatsingsruimte dienen bij te kopen. Aankoop van 30 ha betekent dan een investering van 30 ha X €47.605,- = €1.428.150,-. Een dergelijke investering kan door geen van de melkveebedrijven van cliënten worden gedragen. Als gevolg daarvan zal het melkveebedrijf uiteindelijk haar activiteiten moeten staken. Dit aspect is in het geheel niet betrokken bij het opnemen van de percelen van cliënten in het Natuurnetwerk Nederland. Indien de percelen als gevolg van de aanduiding niet geheel of gedeeltelijk kunnen worden betrokken bij de melkveebedrijven, heeft dat tot gevolg dat per m3 mestplaatsingsruimte elders bijgekocht dient te worden. Dit is afhankelijk van het aantal ha en een gemiddelde mestplaatsingsruimte van 60 m3 per ha. Indien wordt uitgegaan van mestplaatsingsruimtekosten per m3 van € 1 5,-, dan zou dit bij bijvoorbeeld 30 ha uitkomen op €27.000,- extra mestplaatsingsruimte op jaarbasis.	Zie het antwoord op ZO-1097.

ZW-0176		ZO-1104	NNN	In de Ontwerpverordening noch de toelichting lijkt geen rekening te zijn gehouden met de economische gevolgen voor het opnemen van de percelen in het Natuurnetwerk Nederland. De percelen maken onderdeel uit van de melkveebedrijven en daarmee ook van het vermogen van de melkveebedrijven. In veel gevallen zijn de percelen belast met een recht van hypotheek. Naast de reeds bestaande beperkingen die op de percelen rusten, geldt dat met het opnemen daarvan in het Natuurnetwerk Nederland de percelen aanzienlijk in waarde zullen verminderen. Dit betekent schade voor cliënten. Gelet op het feit dat de percelen zijn belast met een recht van hypotheek, heeft die waardvermindering tot gevolg dat de hypotheekverstrekker kan stellen dat zij aanvullende zekerheid dienen te stellen. Doordat daarnaast het eigen vermogen van de bedrijven zal dalen, kunnen cliënten de continuïteit van de ondernemingen niet waarborgen. Dit speelt vooral een rol omdat de bedrijven van cliënten allen bedrijven zijn waarin al of op korte termijn bedrijfsopvolging heeft plaatsgevonden. Dit betekent dat jonge agrariërs de kans wordt ontnomen om de door hen gedane investeringen terug te verdienen. Bovendien zal een zware financieringslast tot gevolg hebben dat bedrijven die al jarenlang zorg dragen voor het agrarisch weidevogelbeheer, daarmee noodgedwongen zullen moeten staken. Cliënten vragen zich daarnaast af op welke wijze de huidige subsidieregelingen zullen worden uitgevoerd, indien de beheerfuncties en beheermaatregelen zullen veranderen als gevolg van het opnemen van de percelen in het NNN.	Zie het antwoord op ZO-1097.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0176		ZO-1106	NNN	De opname van de percelen in het NNN leidt ertoe dat cliënten de zeggenschap over de percelen kwijtraken. Daarbij wordt hun (concurrentie)positie aangetast ten opzichte van 3andere nabijgelegen agrarische bedrijven. Cliënten menen dat sprake is van een ongerechtvaardigde inbreuk op hun eigendom, en dat dit in strijd is met artikel 1 van het Eerste Protocol bij het EVRM. Door opname in het NNN is sprake van beperking van het ongestoorde genot van het recht op eigendom. Ook daarover staat niets vermeld in de toelichting op de Ontwerpverordening.	Zie het antwoord op ZO-1097.
ZW-0176		ZO-1108	NNN	Zowel vanuit het Rijk, als de landbouwsector als de afnemers geldt dat steeds strengere eisen worden gesteld aan de melkveebedrijven. Doordat een deel van de percelen die behoren bij de bedrijven van cliënten niet of niet volledig kunnen worden benut voor hun eigen bedrijf, zullen vanuit de sector en vanuit leveranciers aanvullende eisen worden gesteld. De mogelijkheid om aan die eisen te voldoen wordt beperkt omdat sprake is van beperkingen in de gebruiksmogelijkheden van de percelen.	Zie het antwoord op ZO-1097.

ZW-0176		ZO-1109	NNN	In de Ontwerpverordening noch in de toelichting daarop is ingegaan op het (weidevogel)beheer dat Jaarrond door cliënten wordt toegepast op de percelen die zijn gelegen in het gebied met de aanduiding Natuurnetwerk Nederland. De percelen worden zowel ingezet voor de agrarischte bedrijven van cliënten, als voor het door hen toegepaste weidevogelbeheer. Als gevolg daarvan broeden jaarlijks talloze weidevogels op die percelen. Gemiddeld genomen broeden 2 broedparen per hectare op de percelen van cliënten. Het aantal broedparen is in de gunstige gebieden 50 broedparen per 100 ha. De percelen die door cliënten worden beheerd en gebruikt en als agrarisch zijn bestemd, doen het voor wat betreft het weidevogelbeheer veel beter dan de percelen die tot natuur zijn bestemd. Op de percelen van cliënten kunnen weidevogels ongestoord broeden. Dit komt doordat cliënten bemesten en maaien op zodanige wijze dat rekening is gehouden met de weidevogels. Hierdoor worden de percelen dubbel benut, zowel voor noodzakelijk weidevogelbeheer, voor de natuur, en voor de agrarische activiteiten van cliënten. Ook dit is een duurzaamheidsaspect. De percelen worden zowel bedrijfsmatig als landschappelijk ingezet en die twee functies vullen eikaar aan. Dit evenwicht wordt verstoord door in de Ontwerpverordening te bepalen dat perceien van cliënten in de toekomst (toekomstige bestemmings-/omgevingsplannen) moeten worden bestemd tot natuur.	Zie het antwoord op ZO-1097.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0176		ZO-1128	NNN	Cliënten menen dat het laten wijzigen van de bestemming naar natuur het belang voor de weidevogels, zoals opgenomen in het natuurbeheerplan voor de Zeevang en Kwadijkervlot, niet wordt gediend. Het huidige complementaire gebruik wordt daarmee tenietgedaan. Gelet op alle investeringen en inzet die cliënten hebben betracht om het weidevogelbeheer te combineren met de agrarische activiteiten, en de behaalde resultaten, is het zonde om dat gebruik eenzijdig teniet te doen. Het evenwicht raakt daarmee verstoord en dat is niet nodig. Het huidige gebruik leidt immers tot meer weidevogels, dan op de percelen waarop alleen een natuurbestemming rust zonder dat daarop ook agrarisch weidevogelbeheer plaatsvindt. Het huidige gebruik sluit aan op de hoofddoelstelling van het provinciaal beleid om de biodiversiteit niet verder achteruit te laten gaan, en bij voorkeur te verbeteren. Cliënten menen dat het opnemen van de percelen in het NNN aanzienlijke gevolgen gaat hebben voor het weidevogelbeheer.	Zie het antwoord op ZO-1097. Wij nemen uw opmerkingen voor kennisgeving aan en zullen deze meenemen in de verdere optimalisatie van het NNN gebied.

ZW-0176		ZO-1131	NNN	In bijlage 5 L.1 5 bij de Ontwerpverordening staat daarover het volgende: Kansen voor verbetering van het leefgebied van weidevogels en wintergasten liggen in de beoogde uitbreiding van het als natuurgebied beheerde areaal extensief grasland ten koste van 'regulier' agrarisch gebruik. Dit biedt de mogelijkheid om in het hele gebied tot een hoger waterpeil te komen, minder mest uit te rijden en later te maaien. Langs oevers van percelen die zijn gelegen aan oude veenstromen liggen potenties voor de uitbreiding van moerasvegetaties. In deze bijlage wordt ervan uitgegaan - zonder onderscheid naar de percelen van cliënten waarop agrarisch weidevogelbeheer plaatsvindt, dat alle percelen moeten worden ingezet voor de uitbreiding van het natuurbeheer. Hier is voorbijgegaan aan het feit dat alle percelen van cliënten al zijn ingezet voor het natuurbeheer. Door vervolgens te stellen dat het hele gebied kan worden ingezet voor een hoger waterpeil, later maaien, en minder bemesting, worden de percelen van cliënten die ook worden ingezet voor natuurbeheer, zwaar beperkt. Opmerkelijk genoeg is aan het einde van deze bijlage het volgende vermeld: !n de Kwadijkervlot is, vanwege de ligging aan een eeuwenoude veenstroom, ook sprake van een nagenoeg onvervangbare situatie. Cliënten vragen zich af waarom vanwege de onvervangbare situatie, door zowel het agrarische gebruik als het weidevogelbeheer, die situatie met de Ontwerpverordening moet worden gewijzigd.	Deze locatie maakte reeds onder de provinciale ruimtelijke verordening (PRV) onderdeel uit van het NNN. Met artikel 6.38 wordt geregeld dat nieuwe activiteiten niet mogen leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden in het gebied, tot een afname van de oppervlakte van het NNN of een vermindering van de samenhang van de gebieden. Bestaande activiteiten van een (agrarisch) bedrijf, die zijn opgenomen in een vigerend bestemmingsplan, mogen worden voortgezet. Wij nemen uw opmerkingen voor kennisgeving aan en zullen deze meenemen in de verdere optimalisatie van het NNN gebied.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0176		ZO-1132	NNN	Dit klemt temeer vanwege het Beheerplan Natura 2000 voor Polder Zeevang. In het Beheerplan is gesteld dat de agrarische activiteiten zijn afgestemd op het weidevogelbeheer en dat dit volstaat om de Natura 2000-doelen te behalen. Dit maakt dat het vanwege de reeds geldende beperkingen vanuit de aanwijzing tot Vogelrichtlijnen Habitatrichtlijn gebied, de opmerkingen in bijlage 5 L.15 bij de Ontwerpverordening haaks staan op die over de agrarische activiteiten in het Beheerplan. Dit is in het geheel niet betrokken bij de Ontwerpverordening noch de toelichting daarvan. Cliënten betwijfelen daarom aan de (ecologische) onderbouwing van de voorgestelde maatregelen bij opname in het NNN. Waarom wordt in afwijking van het Beheerplan in de Ontwerpverordening ingezet op een ander soort beheer met grote gevolgen voor cliënten, terwijl uit het Beheerplan volgt dat het huidige beheer passend is? Dit is niet onderbouwd en ook niet onderzocht. Voor wat betreft het waterpeil en later maaien geldt alleen al dat dit de volgende gevolgen heeft.	Zie het antwoord op ZO-1131

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0176		ZO-1139	NNN	Het mogelijke hogere waterpeil dat is voorgesteld in bijlage 5 L.15, heeft enorme schadelijke gevolgen voor de percelen van cliënten. Dit zijn: • Minder gras is te winnen van de percelen (aankoop elders); • De gronden worden aantrekkelijker voor ganzen en smienten die veel schade veroorzaken, waaronder vernieling van het gras. Dit is ook in de huidige situatie al zo, en leidt onder het NNN tot alleen maar meer schade; • Minder gras winnen past niet binnen de doelstellingen van circulaire (kringloop)landbouw; • Onbekend is of elders hoogwaardig grasgewas verkrijgbaar is;	Zie ook het antwoord op ZO-1131. De provincie Nood-Holland heeft ervoor gekozen om ook potentiële waarden te beschermen. Juist in gebieden met nog een andere (vaak agrarische) bestemming – het nog niet gerealiseerde deel van het NNN – is het immers van belang de potenties voor natuurontwikkeling te behouden. Bestaande activiteiten van een (agrarisch) bedrijf, die zijn opgenomen in een vigerend bestemmingsplan, mogen worden voortgezet.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0176		ZO-1140	NNN	Het later maaien dat is voorgesteld in bijlage 5 L.1 5 leidt tot een mindere kwaiiteit gras. Dan zuilen extra kosten gemaakt moeten worden om het te hakselen, zodat het gras toch nog enigszins kan worden verwaard. Ook lopen de voerkosten verder op doordat een andere samenstelling (brok) nodig is om de voedingswaarde in het voer te compenseren. Uit grover grasgewas komen minder voedingsstoffen voor de dieren. De Ontwerpverordening gaat eraan voorbij dat de percelen van cliënten ook in gebruik zijn als huiskavels. Daarop wordt het melkvee beweid. Weiden geeft een grote meerwaarde aan de melk die wordt geproduceerd. Die meerwaarde heeft zowel betrekking op de samenstelling van de melk, als op de afspraken daarover met de afnemers. Het weiden is onderdeel van het Caring Dairy-programma. Deelname daaraan is verplicht gesteld door de afnemers (melkfabriek), de koeien moeten worden beweid. Door opname in het NNN en de gebruiksbeperkingen die dat met zich mee brengt, worden cliënten ernstig geschaad in hun mogelijkheden om hun bedrijf te exploiteren. Dit geldt vooral als hierdoor beweiden geheel/gedeeltelijk wordt beperkt.	Artikel 6.38 is alleen van toepassing op nieuwe activiteiten die nog niet in ruimtelijke plannen zijn toegestaan. Dit betekent dat de uitvoering van een (agrarisch) bedrijf volgens een geldend ruimtelijk plan, mogelijk blijft, ongeacht de begrenzing als NNN. Pas na omzetting van de huidige agrarische functie in de natuurfunctie dient de eigenaar het beheer te richten op de natuurwaarden die zich hier kunnen gaan ontwikkelen, zoals beschreven in bijlage 5, L15. De eigenaar kan daarvoor bij de provincie subsidie aanvragen. Wij informeren u graag over de mogelijkheden om uw grond met subsidie van de provincie om te zetten in natuur en vervolgens te beheren als natuur.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0177	Hiswa-Recron	ZO-1126	BPL en verblijfsrecreatie	Wij hebben kennis genomen van de nieuwe Ontwerp Omgevingsverordening NH 2020 en zijn geschrokken van de voorgenomen regelgeving ten aanzien van landschap. Wij voorzien grote economische schade als gevolg van deze regelgeving bij ondernemers in de watersport en de verblijfsrecreatie en dat is -uiteraard- ongewenst. Met name de (mogelijke) invoering van het artikel 'Bijzonder Provinciaal Landschap' en het werkingsgebied landelijk gebied gaat op veel plaatsen voor zeer grote problemen zorgen. De redenatie van de provincie dat deze gebieden zijn begrensd om 'tot een logische landschappelijke begrenzing te komen in gebieden waar de ruimtelijke verordening en de milieuverordening geen logische landschappelijke samenhang hebben' is onvoldoende gefundamenteerd. De betreffende gebieden zijn fors in omvang en zeker geen logische afronding van gebieden. Wij willen u wijzen op de noodzaak van veel watersport- en recreatiebedrijven om zich verder te kunnen ontwikkelen of uit te breiden. Daarvoor is ruimte nodig. Deze ruimte lijkt te worden ingeperkt door de nieuwe regels, dan wel is verdere ontwikkeling in het geheel niet meer mogelijk.	Wij nemen kennis van uw zorgen. In het algemene deel in de nota van beantwoording vindt u de onderbouwing van de keuze van de begrenzing van BPL onder het kopje Uitgangspunten begrenzing BPL.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0177	Hiswa-Recron	ZO-1127	gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen	In het bijzonder willen we hier gemeente Wijdemeren noemen en het Gebiedsakkoord van de Oostelijke Vechtplassen. Maar liefst 17 partijen -waaronder de provincie Noord-Holland- tekenden dit akkoord om gezamenlijk middels projecten ambities te realiseren op het gebied van natuur, waterkwaliteit en (water)recreatie. Met name de laatste heeft een flinke impuls nodig om duurzaam en toekomstbestendig voort te kunnen bestaan. Echter, de invoering van het artikel 'Bijzonder Provinciaal Landschap' en het werkingsgebied landelijk gebied binden ondernemers met handen en voeten én gooien het gebied op slot waardoor weinig tot geen ontwikkelingen mogelijk zijn. Wij verzoeken u om de nieuwe regelgeving nader te bezien, even als de begrenzing van de gebieden waar deze regelgeving betrekking op heeft, waarbij ook rekening dient te worden gehouden met de (economische) belangen van de water- en recreatiesector. Daarbij willen wij u graag met onze kennis en adviezen ondersteunen.	Het Oostelijk Vechtplassengebied bestaat uit veenpolderlandschap met een uitgebreid stelsel van plassen, petgaten en legakkers. Het is een gebied waar natuur, cultuurhistorie en recreatie elkaar ontmoeten. Maar dit gebied kampt al jaren met gecompliceerde problemen. In het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen hebben betrokken overheden, recreatieondernemers, beheerders en gebruikers de ambitie uitgesproken om de komende 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. Wij zien dat er in grote delen van uw gemeente beschermingsregimes liggen, die beperkingen met zich meebrengen voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is al eerder begrensd; nu komt daar het Bijzonder Provinciaal landschap (BPL) bij. De begrenzing voor BPL is gebaseerd op heldere uitgangspunten (zie algemene nota van beantwoording). Niettemin beseffen wij, dat dit regime belemmeringen kan opwerpen voor de opgaven waar uw gemeente ruimte voor zoekt. Deze beperkingen zorgen ervoor dat verschillende ambities uit het gebiedsakkoord in het gedrang komen. Het gaat bijvoorbeeld om de ambitie om 25 individuele transformatieplannen van bedrijven ten uitvoer te brengen, en de verblijfsrecreatie met 10% (140 eenheden) uit te breiden. Omdat deze opgaven in veel gevallen nog niet vertaald zijn in concrete plannen, is het in deze fase nog te vroeg om specifieke gebieden in het BPL te ontgrenzen. Daarom starten wij, in samenwerking met uw gemeente, een verkenningstraject om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL. Dit geldt uitsluitend voor de gemeenten Schagen, Castricum en Uitgeest en voor het gebied van het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen. Het resultaat van deze verkenningen kan ertoe leiden dat wij de begrenzingen van BPL aanpassen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0178	Afvalzorg	ZO-1129	Zonne-energie	1. Schoteroog Afvalzorg beheert en bedrijft verschillende stortplaatsen in de Provincies Noord-Holland en Flevoland en heeft plannen voor de ontwikkeling van een zonnepark en energielandschap op de voormalige stortplaats Schoteroog in de gemeente Haarlem in lijn met de Regionale Energie Strategie voor dit gebied. Stortplaats Schoteroog is ingesloten tussen het bedrijventerrein Waardepolder en de Mooie Nel en is in 1998 gesaneerd, voorzien van een bovenafdichting en volledig herontwikkeld door Afvalzorg. De stortplaats heeft een recreatieve bestemming gekregen en er dient eeuwigdurende nazorg te worden verricht. Gezien de eeuwigdurende nazorg en het fysieke karakter van de stortplaats is de inpassing van deze stortplaats in haar omgeving permanent te noemen. De plannen om een zonnepark te ontwikkelen op deze stortplaats zullen het fysieke karakter en de recreatieve functionaliteit van de stortplaats niet aantasten. Het zonnepark zal landschappelijk worden ingepast in harmonie met haar omgeving en geeft invulling aan de doelstelling binnen de Regionale Energie Strategie voor de gemeente Haarlem.	Zie beantwoording ZO-1130

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0178	Afvalzorg	ZO-1130	Zonne-energie	2. Gezien het permanente eeuwigdurende karakter van stortplaats Schoteroog en de mogelijkheid om recreatief gebruik te combineren met duurzame energieproductie door middel van zonnepanelen zonder daarbij afbreuk te doen aan het Unesco Werelderfgoed, verzoeken wij uw Staten om in artikel 6.44, lid 6 ook gesloten vuilstorten toe te voegen aan de opsomming uitzonderingsgevallen.	In artikel 6.44 lid 6 staat dat ter plaatse van Werelderfgoed De Stelling van Amsterdam een ruimtelijk plan niet in een opstelling voor zonne-energie voorziet, tenzij de gronden zijn bestemd voor of feitelijk in gebruik zijn als nutsvoorzieningen, weg-, spoor-, water- of luchtverkeer, niet zijnde leidingtracés voor gas, water of elektriciteit. In de toelichting op artikel 6.25 lid 3 staat dat (voormalige) opslaglocaties voor afval zoals stortlocaties of slibdepots onder nutsvoorzieningen worden verstaan. Dit betekent echter nog niet dat een opstelling voor zonne-energie op die gronden ook daadwerkelijk in alle gevallen in het ruimtelijk plan kunnen worden opgenomen. Een nieuw ruimtelijk plan mag alleen ontwikkelingen opnemen die de kernkwaliteiten niet aantasten, zoals ook wordt beschreven in artikel 6.44. U benoemt in uw zienswijze de Regionale Energiestrategie. De concept-RES'en zijn een tussenstap in het proces om te komen tot Regionale Energiestrategieën. De concept-RES'en bevatten een eerste verkenning naar richtinggevende zoekgebieden en kansen voor grootschalige elektriciteitsopwekking. De precieze haalbaarheid, wenselijkheid en invulling van de zoekgebieden worden de komende maanden verder uitgewerkt in samenspraak met overheden, netbeheerders en inwoners. Hierbij vindt een verdiepingsslag plaats in de belangenafweging, waarin ook het Unesco Werelderfgoed een plek krijgt. In juli 2021 zal de RES 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. We hebben afgesproken om de uitkomsten van de RES te vertalen in omgevingsbeleid. Voor de provincie Noord-Holland betekent dit dat de Omgevingsverordening hierop aangepast zal worden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0179	Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer	ZO-1133	Algemeen	Wij waarderen het zeer dat u met deze verordening natuur en landschap in ons werkgebied beschermt en niettemin handvaten biedt voor ontwikkeling met inachtneming van de Wezenlijke Kenmerken en Waarden (WKW's) van de natuur en de Kernkwaliteiten van het landschap. De sturingsfilosofie die inhoudt dat de regels zich meer richten op het doel, dan op het middel, uitgaande van kwalitatieve normen, ondersteunen wij van harte. We zijn blij met de gekozen benaderingswijze om te komen tot een vereenvoudiging van het landschappelijk beleid met minder regimes. De beschrijvingen van de WKW's en Kernkwaliteiten bieden een goede basis voor de bescherming. Op lokaal niveau zien we daar nog wel onvolkomenheden in waar we graag met u aan willen werken, wellicht in het kader van de quickscans die op uw programma staan. Onze grondslag, het welkom heten van recreanten in al hun verscheidenheid, is zonder meer gediend bij een optimale staat van natuur, landschap en biodiversiteit.	We beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid. Wij gaan graag in het kader van de Quickscans met u in gesprek over eventuele verbeteringen. Hiertoe nemen wij het initiatief.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0179	Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer	ZO-1134	BPL groot openbaar belang	Integrale inbreng Hoewel de nu voorgestelde beschermingsregimes en instructieregels op papier overtuigend zijn, zijn wij toch bezorgd dat het lastig wordt voor ondernemers en voor onszelf om slagvaardig de benodigde ontwikkelingen te realiseren of te begeleiden. Dit terwijl de provincie zelf, als deelnemer in het bestuur van Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer, verlangt dat we meer gaan bieden voor stedelingen (ook in het Alkmaardermeer ontvangen we veel recreanten uit de steden van Noord-Holland). Het komt vaker voor dat we geconfronteerd worden met verschillende beleidsstrategieën op hetzelfde terrein. Ter illustratie: in de Buitenlanden bij Assendelft/ Beverwijk is er, naast de recreatieve opgave, sprake van: de Stelling van Amsterdam, de Kernkwaliteiten van het Bijzonder Provinciaal Landschap, de RES, de bossenstrategie en het ontwikkelen van de verbinding A8/A9. Ten eerste verzoeken u daarom recreatie aan te merken als groot openbaar belang, zodat we meer armslag hebben om nieuwe activiteiten te ontwikkelen. Onze gebieden zijn namelijk ofwel als NNN ofwel als BPL aangeduid en volgens artikel 6.38.5 en artikel 6.41.8 zijn ontwikkelingen daar mogelijk als recreatie als groot openbaar belang is bestempeld.	Er is voor gekozen om het begrip "groot openbaar belang" niet te definiëren, omdat het per ontwikkeling en per locatie kan verschillen of met een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling een groot openbaar belang gediend wordt. Het belang moet in ieder geval een zekere maatschappelijke waarde vertegenwoordigen en het belang moet naar aard en omvang voldoende zwaarwegend zijn om de toelating van de ontwikkeling te rechtvaardigen. Bij de vraag of voor een ontwikkeling van groot openbaar belang een uitzondering kan worden gemaakt op de regels van BPL is bovendien van belang dat er geen reële alternatieven voor de ontwikkeling bestaan. Uw zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de regels.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0179	Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer	ZO-1135	Compensatie	Ten tweede verzoeken we om een objectief werkend instrumentarium, NEN gecertificeerd, bij deze verordening te leveren. We merken namelijk in de praktijk dat saldering en/of compensatiemaatregelen bij vergunningaanvragen in NNN-gebied en straks waarschijnlijk ook in BPL-gebied totaal verschillend beoordeeld kunnen worden. De nu globaal beschreven teksten onder het kopje 'interpretatie en toetsing' van de kernkwaliteiten BPL zijn nog onvoldoende objectief. Er is behoefte aan een goed instrumentarium voor de onderzoeksmethodieken die gevolgd moeten worden om een gewenste ruimtelijke verandering te kunnen toetsen aan de te beschermen waarden, of dat nu de WKW's (NNN) of de kernkwaliteiten (BPL) zijn. In dit verband willen we ook graag weten welke loketten we moeten benaderen, welke plek de toetsing aan NNN en BPL krijgt in juridisch-planologische procedures en met welke doorlooptijd we rekening moeten houden. We verzoeken kortom om duidelijke spelregels.	Wij nemen uw opmerkingen voor kennisgeving aan en zullen deze meenemen in de verdere optimalisatie van ons instrumentarium. Voor ruimtelijke plannen is de gemeente het bevoegd gezag en het aangewezen loket. De gemeente toetst ruimtelijke plannen aan het provinciale beleid (bijvoorbeeld BPL of NNN). De afweging of er een aantasting is van de kernkwaliteiten aan de hand van de beschrijvingen van de kernkwaliteiten, ligt (in de geest van de Omgevingswet) bij de gemeente. Met betrekking tot Natuurcompensatie zijn er duidelijke spelregels opgesteld, deze zijn opgenomen in afdeling 2.3 (Natuur- en landschapscompensatie) van de Omgevingsregeling Noord-Holland 2020. Hier worden onder andere voorwaarden gesteld aan de locatie, kwantiteit en kwaliteit van de Natuurcompensatie. Alleen in gevallen waar fysieke compensatie onmogelijk is of wanneer het een relatief klein gebied betreft wordt er gebruik gemaakt van financiële compensatie. Bovendien dient bij financiële compensatie in het kader van het Natuurnetwerk Nederland op eenzelfde oppervlak als verloren gaat door de activiteit, dat nog niet is aangewezen als Natuurnetwerk Nederland, de ontwikkeling van natuur planologisch mogelijk te worden gemaakt.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0179	Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer	ZO-1136	NNN	Specifieke inbreng Alkmaardermeer Wat de WKW's betreft: wij hebben op 6 juni 2019 (ons kenmerk u20190554 kk) een lijst gestuurd met gewenste mutaties. Deze lijst blijft wat ons betreft nog geldig. Het ging veelal over de begrenzing van de NNN en over de vraag wat de wezenlijke kenmerken en waarden voor natuur zijn van verhardingen en van intensief recreatiegrasland, dus lig- en speelweides en dagkampeerterreinen. De NNN is vervolgens door u aangepast waar verhardingen, ligweides en dagkampeerterreinen positief bestemd waren, waarbij een bestemming 'recreatie met mogelijkheid horeca' of iets dergelijks niet voldoende was. Soms ontstaat hierdoor een ambivalente situatie: de gemeente is terughoudend met aanpassing van het bestemmingsplan vanwege de NNN en de provincie past de NNN niet aan omdat niet positief bestemd is. We hopen dat deze kwestie door middel van de Quickscans die u gaat maken kan worden opgelost. We verzoeken u om de Natuurdoeltypen in het Natuurontwikkelingsplan in overeenstemming te brengen met de WKW's.	In het kader van de Quickscans gaan wij graag met u in gesprek over de begrenzingen. Wij nemen hiervoor het initiatief. Wij nemen uw opmerking met betrekking tot de natuurdoeltypen en de wezenlijke kenmerken en waarden mee in de verdere optimalisatie van deze beschrijvingen.
ZW-0179	Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer	ZO-1137	BPL	Wij willen u graag complimenteren met de beschrijving van de kernkwaliteiten van het Bijzondere Provinciale Landschap (BPL). Het BPL vormt in de omgeving van het Alkmaardermeer een contramal van de NNN, dus het betreft over het algemeen gebied dat niet onder beheer van het Recreatieschap valt. Zoals we u eerder hebben laten weten naar aanleiding van de NNN-begrenzingen, zijn de begrenzingen niet volmaakt, maar naar verwachting kan dat in het kader van de quick scans verbeterd worden.	Wij nemen uw opmerkingen ter kennisgeving aan.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0179	Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer	ZO-1138	BPL	In de omgeving van Assendelft liggen recreatiegebieden (De Buitenlanden) en routevoorzieningen in het BPL Assendelft e.o. Er blijkt hier, zoals ter illustratie in het algemene deel van deze reactie aangegeven, geen eenduidige visie vanuit de provincie op ontwikkelingen te zijn. Wij stellen voor om de gewenste recreatieve ontwikkeling met respect en aandacht voor het bijzondere landschap te laten plaats vinden en daarmee het draagvlak voor en de kennis van dit bijzondere landschap te vergroten.	Wij nemen uw suggestie ter harte.
ZW-0180	AM B.V.	ZO-1142	kleinschalige stedelijke ontwikkeling	In de ontwerp omgevingsverordening worden grote delen van de provincie aangemerkt als 'bijzonder provinciaal landschap'. Zoals de Neprom ook al in haar zienswijze heeft aangegeven, beperkt het aanwijzen van gebieden als 'bijzonder provinciaal landschap', de mogelijkheden voor het toevoegen van nieuwe woningen op buitenstedelijke locaties, gezien nieuwe stedelijke ontwikkelingen met meer dan 11 woningen hier niet zijn toegestaan. In het kaartmateriaal dat bijgevoegd is bij de Ontwerp Omgevingsverordening, is de locatie Overhoeken in Assendelft ook aangewezen als 'bijzonder provinciaal landschap'. Voor deze locatie is op 19 juli 2012 reeds een ontheffing door de provincie Noord-Holland afgegeven voor een bouwplan van 150 woningen in de rand ten zuiden van Saendelft (kenmerk 59735/59735). Een en ander in overeenstemming met de Streekplan uitwerking Saendelft uit december 2004. Wij verzoeken u dan ook de locatie Overhoeken niet aan te wijzen als 'bijzonder provinciaal landschap' zodat het bouwplan doorgang kan vinden. Uiteraard zijn wij bereid met de provincie in overleg te gaan over het ontwikkelen van een woningbouwplan met behoud van landschappelijke kwaliteiten in de omgeving en een goede afstemming met de nieuw te realiseren A8-A9. Graag blijven wij hierover met u in gesprek.	De kaart BPL wordt conform het verzoek aangepast. Het plangebied zal conform het verzoek niet langer deel uitmaken van BPL kaart. Het blijft wel deel uitmaken van het werkingsgebied Landelijk gebied waar grootschalig woonbouw mogelijk is, mits aan de daarvoor geldende voorwaarden is voldaan.

ZW-0181	gemeente Heemstede	ZO-1146	BPL	1) Op de als BPL aangewezen gronden, zijn geen nieuwe stedelijke ontwikkelingen toegestaan. Voor overige ruimtelijke ontwikkelingen is afwegingsruimte, mits de in het gebied aanwezige kernkwaliteiten worden beschermd. De kernkwaliteiten zijn in bijlages van de verordening beschreven, voor Heemstede in de beschrijving voor Zuid-Kennemerland, onder meer in onderdeel 'Landgoederen Heemstede'. De BPL gronden bestaan naast de als Natuurnetwerk Nederland (NNN) aangewezen gebieden. Het BPL- en NNN-regime liggen als een lappendeken over de groene gebieden van Heemstede. Afgevraagd wordt of dit werkbaar is. Ongeveer de helft van het grondgebied van Heemstede bestaat uit groene gebieden. Het beleid hiervoor is vastgelegd in het in 2017 door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan 'Herziening Landgoederen en Groene Gebieden'. Het bestemmingsplangebied komt ruwweg overeen met de in de ontwerp verordening als NNN en BPL aangewezen gronden. Alleen het Manpadslaangebied (hierover later meer) en het gebied rondom Kennemeroord/Kennemerduin/Nieuw Overbos zijn niet als zodanig aangewezen. Ook valt op dat – in tegenstelling tot de andere buitenplaatsen - op de buitenplaats Berkenrode de niet als NNN aangewezen gronden, niet als BPL zijn aangemerkt. Kunt u voor de hierboven genoemde gebieden aangeven wat de reden is dat deze niet als BPL zijn aangewezen? De toelichting van het bestemmingsplan vermeldt dat het conserveren van de bestaande juridisch planologische situatie uitgangpunt is. Aan ontwikkelingen wordt enkel meegewerkt indien er een planologische aanleiding is (nee, tenzij).	In antwoord op uw constatering dat de gebieden die door Natuurnetwerk Nederland (NNN) en Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) beschermd zijn samen een lappendeken vormen verwijzen we naar ons antwoord 'Begrenzing BPL in samenhang met NNN' in het algemene deel in de nota van beantwoording. Buitenplaats Berkenrode is per abuis niet in Landelijk Gebied (LG) en BPL opgenomen. De delen van Berkenrode die niet door NNN zijn beschermd zullen ook worden opgenomen in BPL, net als bij andere buitenplaatsen met vergelijkbare landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Daarmee wordt het automatisch ook onderdeel van LG. De aanwezigheid van NNN was daar al aanleiding voor. Wij erkennen verder de waarde van (voormalig) buitenplaats Kennemeroord/Kennemerduin/Nieuw Overbos, maar deze voldoet niet aan de uitgangspunten voor begrenzing als BPL. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'Uitgangspunten begrenzing BPL'. Wij beschouwen het gebied niet als onderdeel van het Landelijk gebied. Dit gebied zal daarom niet worden toegevoegd aan LG en BPL.

ZW-0181	gemeente Heemstede	ZO-1150	BPL	2) In november 2019 is door de gemeenteraad het in regionaal verband en samen met de provincie opgestelde “Ontwikkelperspectief Binnenduinrand, Gedeelde Weelde” vastgesteld. Het ontwikkelperspectief schetst hoe het unieke en hoogwaardige landschap van de binnenduinrand voor de toekomst veilig kan worden gesteld en verder versterkt. Tijdens deze vergadering van de raad is ook unaniem de motie ‘Heemstede; Groene Oase in de MRA/Binnenduinrand’ aangenomen. Deze vermeldt dat de kernkwaliteit/functie van Heemstede een historische, duurzame, natuurlijke ‘groene oase’ is en aan het behoud hiervan prioriteit wordt gegeven. Wij concluderen dat het beleid van de gemeente en de provincie overeenkomen en gericht is op het behouden van de bestaande karakteristieken van de landgoederen/buitenplaatsen en overige groene gebieden. Het Manpadslaangebied is niet begrensd als Bijzonder Provinciaal Landschap De gemeente is al lange tijd bezig te trachten de unieke karakteristieke landschappelijke openheid van het Manpadslaangebied veilig te stellen en het gebied te ontwikkelen tot een volwaardige ecologische en recreatieve verbindingszone. Deze ambitie is ook opgenomen in het eerder genoemde Ontwikkelperspectief voor de Binnenduinrand. Voor het Manpadslaangebied geldt dat voor deze natuur/recreatieve ontwikkeling financiering wordt gezocht (de helft van het gebied is in eigendom van ontwikkelaars). Eerder hebben Gedeputeerde Staten gesteld dat het gebied niet in aanmerking komt voor begrenzing tot NNN. Wij verzoeken u aan te geven waarom de hiervoor in aanmerking komende delen het Manpadslaangebied niet als BPL zijn begrensd. En voorts of begrenzing tot BPL mogelijkheden biedt – bijvoorbeeld door het beschikbaar komen van financiële middelen - om het gebied als open natuurgebied met lichte recreatie in te richten.	Wij onderschrijven de (potentiele) landschappelijke waarden van het Manpadslaangebied. Het idee om dit stuk strandvlakte tussen twee strandwallen een recreatieve invulling te geven en historische zichtlijnen te herstellen ondersteunen wij waar mogelijk. Gezien de bij ons bekende ideeën met betrekking tot de invulling van het gebied, hebben wij besloten dit gebied niet in BPL op te nemen zodat de plannen niet onmogelijk worden gemaakt.

ZW-0181	gemeente Heemstede	ZO-1153	BPL	3) De begrenzing van de NNN in Heemstede is niet gewijzigd In ambtelijk overleg met de provincie over de begrenzing van BPL/NNN, is door de gemeente Heemstede aangegeven dat deze op enkele punten niet klopt of onlogisch is. Met name wijzen wij op de begrenzing van de BPL/NNN op de buitenplaats Mariënheuvel (Glipper Dreef 199). In het kader van de omgevingsvergunning voor het afwijken van de bestemming voor het seminarhotel Mariënheuvel, is samen met de provincie bepaald dat een parkeerplaats kan worden aangelegd in NNNgebied. Deze wordt plek wordt ontgrensd als NNN. Ter compensatie wordt het gebied direct rondom het hoofdgebouw begrensd. In de ontwerpomgevingsverordening is hier geen gevolg aan gegeven. Er staan enkele ontwikkelingen op stapel in de als NNN/BPL aangewezen gebieden van Heemstede. Dit betreffen: • Nieuwbouw Zuidstrook De Hartekamp (Herenweg 5), • Nieuwbouw Thagaste (Glipperweg 199b), • Nieuwbouw Belvedère (Wandelbos Groenendaal), • Coöperatieve boerderij Herenboeren (Cruquiusweg 45a). Voor deze plannen wordt het behoudende beleid gevoerd. Mocht er een aanleiding zijn om hiervan af te wijken, zal hiervoor binnen de Omgevingsverordening ruimte dienen te zijn. Ook voor nieuw beleid, bijvoorbeeld in het kader van de energietransitie, dient binnen de verordening ruimte te zijn of gemaakt te kunnen worden.	Voor zover de door indiener genoemde locaties in NNN liggen verandert de Omgevingsverordening daar niets aan. Voor zover deze locaties in BPL liggen, vallen deze binnen de uitgangspunten voor de begrenzing van het BPL. Wij hechten er waarde aan dit landschap te beschermen. Nergens blijkt bovendien uit dat de gemeente voornemens is bestemmingen te wijzigen, noch zijn hierover eerder met ons afspraken gemaakt. Zie onze toelichting in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL". Wij zien daarom geen reden om op basis van de door indiener opgestelde zienswijze begrenzingen aan te passen. Althans, geen aanvullende grenswijzigingen bovenop reeds afgestemde en beoogde aanpassingen in NNN voor seminarhotel buitenplaats Mariënheuvel (Glipper Dreef 199) en voor de Belvedère in Wandelbos Groenendaal, mits aan de destijds geldende bepalingen en afspraken is voldaan. T.a.v. de geldende criteria voor begrenzing van BPL: Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'Uitgangspunten begrenzing BPL' en 'Begrenzing BPL in samenhang met NNN'. In relatie tot genoemde grensaanpassingen van NNN: Zoals telefonisch afgesproken wordt uw voorstel op dit moment nog niet meegenomen en ontvangen wij van u graag een concreet voorstel met betrekking tot de nieuwe begrenzingen (op een kadastrale kaart / GIS-kaart). De voorstellen kunt u sturen naar postbus Regiebureau NNN: RegiebureauNNN@noord-holland.nl].

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0182	Stichting IJmondig	ZO-1158	Gezondheid	In de Omgevingsvisie van de provincie is 'de luchtkwaliteit die nog niet overal gezond is' genoemd als één van de acht meest urgente ontwikkelingen in de leefomgeving. (blz. 8) In het Schone Lucht Akkoord (SLA) wordt uitgegaan van 2030 om aan de WHO-normen voor luchtkwaliteit te voldoen. Vraag: Is deze ambitie in de Omgevingsverordening geborgd en wanneer wordt in het IJmondgebied aan welke wettelijke eisen voldaan. Wat is het tijdpad en welke maatregelen worden genomen voor het behalen van de aangescherpte normen? Opmerking in dit kader: Gezondheid moet meer een integraal onderdeel worden van de uitvoering van de VTH-taken. Wettelijke kaders vormen hierbij het uitgangspunt. Met de komst van de Omgevingswet krijgt de GGD een nieuwe rol in het VTH-stelsel, waardoor gezondheidsaspecten direct betrokken kunnen worden. Vraag: hoe gaat dit betrekken van gezondheidsaspecten in zijn werk met de nieuwe Omgevingsverordening 2020?	Wij hebben recent het programma Gezonde leefomgeving : (https://www.noord-holland.nl/Actueel/Archief/2020/Mei_2020/Ruim_13_miljoen_voor_gezondere_leefomgeving_in_Noord_Holland/Programma_Gezonde_Leefomgeving.pdf) vastgesteld. Hierin is aangegeven hoe wij willen werken aan leefomgevingskwaliteit. Mochten hieruit aspecten komen die in de omgevingsverordening moeten worden vastgelegd, dan zal dit in een volgende versie van de Omgevingsverordening gebeuren.

ZW-0182	Stichting IJmondig	ZO-1162	Gezondheid	Gebiedsgericht samenwerken Binnen het Programma Gezonde Leefomgeving (programma binnen de nieuwe Omgevingswet) werkt de provincie samen met haar partners gebiedsgericht. Citaat Programma Gezonde Leefomgeving: 'We definiëren samen de opgaven en de belangrijkste resultaten, zoeken naar effectieve manieren van samenwerken en maken afspraken over de rolverdeling. We blijven daarbij actief op zoek gaan naar input van kennisinstellingen, bedrijven en inwoners. We kijken daarbij ook naar kwetsbare groepen en gevoelige bestemmingen. Hiermee sluiten we aan bij de nieuwe werkwijze van de Omgevingswet. Deze verlangt dat in een vroeg stadium ('aan de voorkant') wordt samengewerkt aan een gezonde leefomgeving, waarbij participatie en een nieuw instrumentarium centraal staan.' Gezondheid is in de Omgevingswet erkend als een volwaardig belang en komt op meerdere plekken terug, o.a. in art. 1.3 Maatschappelijke doelen van de wet. Daar wordt gesproken over een 'veilige en gezonde fysieke leefomgeving'. Daarnaast dient een bestuursorgaan rekening te houden met alle onderdelen en aspecten van de fysieke leefomgeving en de daarbij betrokken belangen. Bij een evenwichtige toediening van functies aan locaties wordt in ieder geval rekening gehouden met het belang van het beschermen van de gezondheid (art. 2.1 lid 4 Ow). Vraag: Op welke wijze heeft de provincie rekening gehouden met het belang van het beschermen van de gezondheid en veiligheid van de inwoners waaronder die van de kwetsbare leeftijdgroep minderjarige kinderen? Welke belangen zijn afgewogen, welke toetsingskaders gelden daarbij en hoe heeft de provincie vervolgens de afweging gemaakt? Geconcludeerd kan worden dat het momenteel structureel niet veilig thuis is door de ongezonde uitstoot van Tata Steel/Harco. Ouders kunnen niet zorgdragen voor de veiligheid van hun kinderen in deze. Zowel niet in als om het huis (de leefomgeving) in de IJmond. Wat wettelijk een melding bij Veilig Thuis (WMOwet) kan opleveren.	Zie hiervoor het antwoord bij ZO-01158

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0182	Stichting IJmondig	ZO-1164	Omgevingswet	Vraag: Wordt er in de nieuwe Omgevingswet 2021 getoetst aan de Wet WMO, artikel 247 wetboek 1 en het Kinderrechtenverdrag artikel 3 inzake ongezonde en (fysiek waarneembare) overlast zoals stof, stank en geluid van de aanwezige zware industrie (Tata Steel/Harsco) en overlast van verkeerstromen. Hiermee doelend op de wettelijke zorgplicht voor de veiligheid en gezondheid van de fysieke leefomgeving van minderjarige kinderen? En hierin te kunnen handelen in het belang van het kind?	Wij gaan niet over de toetsing die plaatsvindt inzake de Omgevingswet, daar staat het Rijk voor aan de lat. Het Rijk hanteert kwaliteitseisen en een wetgevingstoets voor nieuwe wetten en regels. Nieuwe wetten en regels dienen onder meer te voldoen aan hogere nationale en internationale wetten, zoals de Grondwet, Europese wetgeving of internationale verdragen. De milieuregels voor zware industrie zijn thans opgenomen in Rijksregelgeving op grond van de Wet milieubeheer. Na invoering van de Omgevingswet staan deze milieuregels in het landelijke Besluit activiteiten leefomgeving.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0182	Stichting IJmondig	ZO-1165	Milieubeginselen	Milieubeginselen In de Omgevingswet speelt volksgezondheid een belangrijke rol. In artikelen 1.3 en 2.1 staat dat “bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving” een dwingend aspect van de bestuurlijke taak- en bevoegdheidsoefening op grond van de Omgevingswet is.” In de Omgevingswet zijn voor het eerst een aantal Europese milieubeginselen verankerd. Volgens artikel 3.3. Omgevingsweet wordt in een Omgevingsvisie rekening gehouden met de volgende beginselen: 1. het voorzorgsbeginsel, 2. het beginsel van preventief handelen, 3. het beginsel dat milieuaantastingen bij voorrang aan de bron dienen te worden bestreden (bronbeginsel) en 4. het beginsel dat de vervuiler betaalt. Deze beginselen geven sturing aan het beleid. De EU gaat uit van een milieubegrip, wat in ieder geval water, bodem, lucht, natuur en landschap omvat. De Omgevingswet gaat hiernaast ook over de gebouwgebonden omgeving en infrastructuur. De beginselen zijn opgenomen in de Omgevingsvisie. Hoe wordt hier concreet invulling aan gegeven in Omgevingsverordening? Duurzaamheid (volgens de definitie van Brundtland) is een leidend principe in de Omgevingswet. Vraag: Hoe is dit concreet verankerd en operationeel in de Omgevingsverordening?	Deze verordening loopt vooruit op de Omgevingswet en is daar nog niet op gebaseerd. De beginselen zoals beschreven in uw zienswijze zijn op diverse plekken van de Omgevingsverordening NH2020 aan de orde. Het voorzorgbeginsel bijvoorbeeld bij het verbod op uitbreiding van geitenhouderijen, het beginsel van preventief handelen bijvoorbeeld bij de regels voor waterwingebieden, het bronbeginsel bij de regels voor regionale luchtvaart of het varend ontgassen. Het beginsel dat de vervuiler betaald is bv aan de orde met nazorgheffing bij een gesloten stortplaats of bij bodemsanering. De duurzaamheidsambities van de provincie uiten zich in de Omgevingsverordening NH2020 onder andere in de ruimte voor zonne- en windenergie. Daarnaast is het hele systeem gericht op zorgvuldig ruimtegebruik.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0182	Stichting IJmondig	ZO-1167	Omgevingswaarden	Het opnemen van eigen omgevingswaarden in de Omgevingsverordening De Omgevingswet geeft de provincie Noord-Holland de mogelijkheid om eigen omgevingswaarden op te nemen in de Omgevingsverordening. Denk dan bijvoorbeeld aan normen voor (ultrafijn)stof en roet, en het afbouwen van gifgebruik. Hier kan de provincie zelf concrete normen voor invullen. Met het opnemen van eigen omgevingswaarden in de Omgevingsverordening is de provincie verplicht zorg te dragen voor adequate monitoring. En waar nodig een volwaardig programma van eisen op te stellen om aan die omgevingswaarden te kunnen voldoen. De huidige situatie is echter dat de provincie Noord-Holland zich nu slechts uitsluitend beperkt tot de twee wettelijk verplichte omgevingswaarden. Te weten de veiligheidsnormen voor waterkeringen en voor waterkwaliteit. Dit is niet genoeg om aan haar wettelijke zorgplicht te kunnen voldoen en te kunnen handelen in deze in het belang van haar inwoners.	Omgevingswaarden zijn een instrument onder de Omgevingswet. Deze verordening gaat echter nog werken onder de huidige wetgeving.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0182	Stichting IJmondig	ZO-1170	NNN	De bescherming van het NNN vindt plaats via het omgevingsplan. Provincies dienen in de omgevingsverordening in ieder geval regels te stellen die bewerkstelligen dat omgevingsplannen, omgevingsvergunningen voor een omgevingsplanacitiviteit en projectbesluiten van gedeputeerde staten of van een waterschap geen activiteiten binnen het NNN toelaten die per saldo leiden tot een significante aantasting van het natuurnetwerk. Provincies hebben daarbij de bevoegdheid om verdergaande regels te stellen, als zij dat nodig vinden voor de bescherming van de wezenlijke kenmerken en waarden van het natuur-netwerk. De instructieregel beperkt zich tot het toelaten van activiteiten binnen het natuurnetwerk Nederland. • In een omgevingsverordening worden in ieder geval regels gesteld over: het voorkomen of beperken van geluidhinder in bij de verordening aangewezen gebieden. Opmerking: Voor de bescherming van het NNN dienen de eigen omgevingswaarden afdoende te zijn vastgesteld om deze natuurgebieden adequaat te kunnen beschermen in het belang van de leefomgeving, milieu en gezondheid van de inwoners en het natuurgebied.	Deze verordening gaat echter nog werken onder de huidige wetgeving. Uw zienswijze zal gaan gelden voor de Omgevingsverordening NH2022 die onder de Omgevingswet gaat vallen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0182	Stichting IJmondig	ZO-1172	Omgevingswaarden	Artikel 3, Kinderrechtenverdrag, het belang van het kind, en artikel 247, bw 1. betreffende het opnemen van eigen omgevingswaarden in de Omgevingsverordening. Wij vragen Provinciale Staten van de provincie Noord-Holland met klem om de omgevingswaarden voor Milieu, Leefomgeving en Gezondheid op te nemen in de Omgevingsverordening in het belang van de inwoners, en gezien haar wettelijke zorgplicht (zie o.a. Natura 2000 beheerplan Noord Hollands duinreservaat 2018- 2024). Het gaat dan met name om het opnemen van eigen omgevingswaarden voor ZZS (Zeer Zorgwekkende Stoffen), stikstof, (ultra)fijn en grof stof, roet, stank en geluid. Zodat er gehandeld wordt in het belang van de inwoners en gezien artikel 3, Kinderrechten, in het belang van het kind wordt gehandeld en de provincie hierin haar wettelijke zorgplicht nakomt. Zodat ouders, zoals gesteld in artikel 247, wetboek 1, hun wettelijke zorgplicht na kunnen komen, doordat de omgevingswaarden voor Milieu, Leefomgeving en Gezondheid opgenomen zijn in de Omgevingsverordening.	Omgevingswaarden is een instrument onder de Omgevingswet. Deze verordening gaat echter nog werken onder de huidige wetgeving. De door u voorgestelde omgevingswaarden zijn onder de huidige wetgeving niet mogelijk. Bij de invoering van de Omgevingswet en de daarbij behorende omgevingsverordening NH2022 kunnen PS ervoor kiezen gebruik te maken van het instrument omgevingswaarden voorzover het Rijk hierin niet al in voorziet. Een omgevingswaarde is in principe alleen bindend voor de provincie zelf. Een omgevingswaarde is geen norm die rechtstreeks doorwerkt naar bijvoorbeeld bedrijven. Artikel 1:247 BW gaat over ouderlijk gezag en heeft derhalve geen relatie tot de Omgevingsverordening van de provincie Noord-Holland. De implementatie van het Kinderrechtenverdrag is primair een taak voor het Rijk als partij in dat verdrag. Met het verdrag wordt beoogd dat in alle beslissingen die genomen worden over kinderen, het belang van het kind een eerste overweging vormt.
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1174	Algemeen	Wij hebben het Ontwerp-Omgevingsverordening NH2020 (Ontwerp] met belangstelling gelezen. Wij realiseren ons dat het een enorme klus is geweest één nieuwe verordening te maken die eenentwintig verordeningen moet vervangen. De poging is wat ons betreft geslaagd.	Dit is prettig om te horen. Dank voor uw complimenten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1175	Algemeen	Voor het behoud van bijzondere landschappen en natuurgebieden is meer duidelijkheid nodig in de nieuwe Omgevingsverordening. Daarom hebben wij op 7 april jl digitaal een zienswijze ingediend, waarvan wij op dezelfde datum een ontvangstbevestiging hebben ontvangen met nummer 72944799. Hieronder doen wij veertien suggesties voor verbetering. Deze voorstellen zijn mede gebaseerd op onze ervaring dat uitzonderlijke waarden en kernkwaliteiten van gebieden worden aangetast indien plannen niet objectief kunnen worden getoetst en indien niet strikt paal en perk wordt gesteld aan verstedelijking. Met een toelichting daarop beginnen wij de gronden van onze zienswijze. De zienswijze is mede ingediend door veertien organisaties, te weten Stichting Dorpsraad Broek in Waterland, Stichting Dorpsraad Uitdam, Stichting De Kwade Zwaan, Stichting Mooi Marken, Actiecomitée Middelie, Stichting Beemstergroen, Stichting Nekkerzoom, Stichting Bescherm Zuiderwoude, Stichting Vrienden van het Beusebos, Stichting Hemmeland, Stichting Burgerkomitee Volgermeer, Stichting Polderraad Katwoude, Vereniging tot behoud van de Wilmkebreekpolder en de IJsselmeervereniging.	Ter kennisgeving aangenomen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1176	Verstedelijking	1. Risico's verdere verstedelijking De risico's op verstedelijking, ondanks beperkende bepalingen, lichten wij toe aan de hand van de procedure inzake bestemmingsplan De Nieuwe Tuinderij Oost dat door de raad van de gemeente Beemster werd vastgesteld in januari 2018 en waarover de Raad van State uitspraak deed in oktober 2018. Het betreft een bouwplan van 300 woningen in weilanden bij Zuidoostbeemster met deels een recreatieve en deels een agrarische bestemming. De woningbouwlocatie ligt binnen twee Werelderfgoederen, te weten in droogmakerij De Beemster en in De Stelling van Amsterdam. De uitzonderlijke universele waarden (UUW's) van dit laatste werelderfgoed betreffen o.a. de relatief grote openheid èn de groene en relatief stille ring rond Amsterdam. Het idee om de weilanden bij Zuidoostbeemster vol te bouwen loopt al vanaf 2000. De provincie heeft destijds de begrenzing van de Stelling van Amsterdam ten onrechte gewijzigd op een kaart	Zie de beantwoording van ZO-1194.

ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1177	Verstedelijking	2. behorende bij de PRV om woningbouw bij Zuidoostbeemster mogelijk te maken. Unesco was tegen de wijziging. Zij vindt het belangrijk dat Zuidoostbeemster deel blijft uitmaken van de Stelling omdat de UUW's [als relatieve grote openheid en groene en relatief stille ring) bij Zuidoostbeemster (in meer of mindere mate) aanwezig zijn en bescherming verdienen. De provincie moest uiteindelijk de begrenzing aanpassen van de rechter. Duidelijke zaak zou je denken, maar de gemeente Deemster dacht er anders over. Zij beweerde dat de openheid, het groen en de rust in het landelijk gebied bij Zuidoostbeemster nu en ook in 1996 bij de aanwijzing tot werelderfgoed, niet bestonden vanwege de aanwezigheid van de A7, woningbouw en een inmiddels gesloopt zwembad. Dit standpunt werd met rapporten van deskundigen gemotiveerd. Deze beoordeling was echter subjectief mede vanwege het vage toetsingskader. De rechter kon het besluit dus niet aan meetbare criteria toetsen. Daarnaast heeft hij slechts een marginale toetsingsbevoegdheid en stelde daarom de gemeente in het gelijk. Zie verder: https://www.stichtingbehoudwaterland.nl/index.php?option=com content&view=article&id=l 88:werelderfgoedstatus-waardeloos&catid=:49&Itemid=146.	Zie de beantwoording van ZO-1194.

ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1178	Verstedelijking	3. In deze zaak kwam ook de betekenis van ‘groot openbaar belang' en 'reële alternatieven' aan de orde. De regel is dat ontwikkelingen in Werelderfgoederen toch zijn toegestaan ondanks aantasting van UUW’s, indien er sprake is van een 'groot openbaar belang' en er 'géén reële alternatieven' zijn. Gelet op het woningtekort is er al gauw sprake van een groot openbaar belang. Deze regel is niet objectief te toetsen door de rechter en heeft in die zin géén betekenis. Aan het aantonen dat er geen reële alternatieve locaties zijn wordt door de rechter echter ook géén hoge eisen gesteld. De gemeente Beemster onderbouwde haar standpunt met een rapport van Sweco. Dit rapport was onvolledig omdat Sweco slechts had gekeken naar woningbouwlocaties in twee gemeenten en niet naar die van de overige zes gemeenten in de marktregio. Dat is raar als je beseft dat de woningvraag vooral uit Amsterdam komt en dat de prognose is dat de natuurlijke aanwas in de regio Waterland, waartoe de gemeente Beemster behoort, zelfs op korte termijn negatief wordt. Gedeputeerde Geldhof zei in 2017, toen het plan speelde: 'dat er voldoende locaties zijn waar de zo noodzakelijke woningen gebouwd kunnen worden’. Het grootste probleem was, en mogelijk is, de stagnatie van de woningbouwproductie. Al deze argumenten zijn aangevoerd in de procedure, maar niet gehonoreerd. De rechter kijkt vooral of de procedure goed is doorlopen en of het besluit is gemotiveerd door de gemeente en niet of nauwelijks naar de inhoud van de motivatie.	Zie de beantwoording van ZO-1194.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1180	Verstedelijking	4. Gevolg van dit alles: de bouw van 300 woningen op een unieke locatie in het relatief open, groene en rustige landelijk gebied van werelderfgoed De Stelling van Amsterdam. Dit voorbeeld leert dat borging van waarden niet is verzekerd indien er geen onvoorwaardelijk verbod op verstedelijking geldt. Het toetsingskader is veelal onvoldoende meetbaar. Als een gemeente in beschermd gebied ontwikkelingen mogelijk wil maken, dan worden hogere eisen aan de motivatie van besluiten gesteld. Dat voorkomt niet dat ontwikkelingen kunnen worden 'doorgedrukt' met rapporten van deskundigen als de procedures goed worden doorlopen. Tot slot merken we op dat de gemeente Beemster doorgaat met het ontwikkelen van nieuwe grootschalige woningbouwplannen bij Zuidoostbeemster. Zolang geen duidelijke verboden in de Omgevingsverordening worden opgenomen is de realisatie daarvan niet tegen te houden.	Zie de beantwoording van ZO-1194.

ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1181	NNN	Hieronder volgen onze voorstellen voor aanscherping en verbetering van de Omgevingsverordening. Natuurnetwerk Nederland (NNN) 1. Verbiedt woningbouwontwikkelingen in NNN a. Zonder afwijkingsmogelijkheid; b. Uitzondering: woningbouw in NNN-gebieden alleen toestaan in bet kader van functiewijziging van een agrarisch bouwperceel of een stedelijke functie naar wonen overeenkomstig paragraaf 6.1.2 van bet Ontwerp. Toelichting - NNN-gebieden zijn soms klein en in het algemeen relatief versnipperd. Ze zijn (inter)nationaal van belang als buffer tegen schadelijke invloeden en om de natuur de noodzakelijke ruimte te geven. De natuurwaarden staan onder druk. NNN-gebieden zijn geschikter voor andere functies dan wonen. - Het is moeilijk meetbare criteria vast te stellen voor objectieve toetsing, zie verder hierna onder suggestie 8. Daarom is het verbod van belang. Er zal altijd een discussie zijn over de mate van aanwezigheid van natuurwaarden op een bepaalde locatie. En als natuurwaarden geringer worden, dan worden ze opgegeven! Zo blijkt ook uit de tekst in de Toelichting op blz 82. Daarin wordt uitleg gegeven over wanneer er sprake is van een significante aantasting: Tn een groot gebied met lagere waarden zal dit [significante aantasting] minder snel het geval zijn.' Dus als de waarden gering zijn is een ruimtelijke ontwikkeling eerder toegestaan. Maar de natuurwaarden binnen NNN moeten juist worden versterkt in zo'n geval. - De formulering van artikel 6.38 lid 4 laat woningbouw en andere verstedelijking toe als die niet leidt ‘tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden of tot vermindering van de oppervlakte'. Wij betwijfelen de effectiviteit van deze voorwaarde en pleiten daarom voor een helder verstedelijkingsverbod.	Wij hebben kennis genomen van uw suggesties. De insteek is altijd dat een ruimtelijk plan geen nieuwe activiteiten (waaronder woningbouw of andere ontwikkelingen) mogelijk maakt die per saldo leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een vermindering van de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen, of van de samenhang tussen die gebieden. Wij zijn van mening dat deze regels het NNN voldoende bescherming bieden.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1182	NNN	2. b. Uitzondering: woningbouw in NNN-gebieden alleen toestaan in bet kader van functiewijziging van een agrarisch bouwperceel of een stedelijke functie naar wonen overeenkomstig paragraaf 6.1.2 van bet Ontwerp. Toelichting - NNN-gebieden zijn soms klein en in het algemeen relatief versnipperd. Ze zijn (inter)nationaal van belang als buffer tegen schadelijke invloeden en om de natuur de noodzakelijke ruimte te geven. De natuurwaarden staan onder druk. NNN-gebieden zijn geschikter voor andere functies dan wonen. - Het is moeilijk meetbare criteria vast te stellen voor objectieve toetsing, zie verder hierna onder suggestie 8. Daarom is het verbod van belang. Er zal altijd een discussie zijn over de mate van aanwezigheid van natuurwaarden op een bepaalde locatie. En als natuurwaarden geringer worden, dan worden ze opgegeven! Zo blijkt ook uit de tekst in de Toelichting op blz 82. Daarin wordt uitleg gegeven over wanneer er sprake is van een significante aantasting: Tn een groot gebied met lagere waarden zal dit [significante aantasting] minder snel het geval zijn.' Dus als de waarden gering zijn is een ruimtelijke ontwikkeling eerder toegestaan. Maar de natuurwaarden binnen NNN moeten juist worden versterkt in zo'n geval. - De formulering van artikel 6.38 lid 4 laat woningbouw en andere verstedelijking toe als die niet leidt ‘tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden of tot vermindering van de oppervlakte'. Wij betwijfelen de effectiviteit van deze voorwaarde en pleiten daarom voor een helder verstedelijkingsverbod.	Zie antwoord zienswijze ZO-1181.

ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1183	NNN	1. Zorg voor sturende regels ten aanzien van de inhoud van bestemmingsplannen in NNNgebieden, dus inhoudsvereisten. Zoals: a. b. c. d. Een verbod op activiteiten die een verlaging van het waterpeil impliceren in veenweidegebieden; Een verbod op ingegraven drainage; Een verbod op uitvoering van landbouwwerkzaamheden van 1 maart tot 15 juni in weidevogelkerngebieden; Een verbod op gebruik synthetische hulpmiddelen zoals gewasbeschermingsmiddelen en kunstmest en bemesting met drijfmest; Een verbod op andere activiteiten die direct of indirect kunnen leiden tot verkleining van het areaal extensieve en/of kruidenrijke graslanden of achteruitgang van de natuurwaarden daarvan. Toelichting: - Natuurwaarden zijn van grote betekenis voor een gezonde leefomgeving. Om de biodiversiteit te vergroten, is een sterk natuurnetwerk met hoge natuurwaarden voorwaarde, aldus de tekst in uw Omgevingsvisie. De gebieden zijn (interjnationaal van belang. De realisatie van NNN is de verantwoordelijkheid van de provincie. Dat is niet beperkt tot het tellen van hectares. Het NNN moet ook kwalitatief goed functioneren. Vogelsoorten dienen in een gunstige staat van instandhouding te worden gebracht en gehouden^. Natuurwaarden en de beschermingskaders daarvoor overstijgen het lokale niveau. Niet iedere gemeente is daarmee bezig en/of vindt het belangrijk. De borging kan per gemeente verschillen terwijl NNN een landsbreed planologisch beschermingsregime is.	GS hebben kennis genomen van uw suggesties. We geven graag mee dat wij regels stellen die gericht zijn op de doelstellingen (het wat) die het provinciale belang dienen. Geheel in de sfeer van de Omgevingswet wordt er ruimte geboden aan partijen in de wijze (het hoe) waarop deze doelstellingen behaald worden.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1185	NNN	2. De opdracht in het Barro is bij verordening regels te stellen omtrent de inhoud van bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen. Niet alleen hoe, maar ook wat in ruimtelijkeplannen moet staan. - De provincie kan een onderscheid maken tussen regels die voor alle NNNgebieden gelden of slechts voor delen daarvan of voor bepaalde beheertypen. Door wetenschappers zijn vier maatregelen voorgesteld ten behoeve van weidevogelgebieden, die het gehele ecosysteem ten goede komen^. Deze maatregelen zijn, samengevat: 'oppervlakkige ontwatering' met behulp van greppels, grondwaterniveau omhoog, geen gebruik synthetische hulpmiddelen en geen drijfmest, frequentie van maaien omlaag.	zie antwoord op zienswijze ZO-1186.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1186	NNN	Formuleer 30 juni 2012 of enig moment daarna indien de natuurwaarden inmiddels zijn verbeterd, als ijkmomentin artikel 6.38 voor bepaling van de aanwezigheid, aard en kwaliteit van de natuurwaarden en benadruk dat voor gebieden met de bestemming natuur ook potentiële natuurwaarden in acht moeten worden genomen. Toelichting: - Er moet duidelijkheid zijn aan welke natuurwaarden een plan moet worden getoetst. De provincies dienden de begrenzing van NNN op 30 juni 2012 te hebben afgerond. Dus deze datum of enig moment daarna indien de natuurwaarden inmiddels zijn versterkt, is een logisch ijkmoment. - In de definitie van wezenlijke kenmerken en waarden in het Barro worden potentiële natuurwaarden met name genoemd voor gebieden met de bestemming natuur. Het zou goed zijn in de Toelichting te benadrukken dat ook deze in acht moeten worden genomen op gronden met de bestemming natuur.	Plannen worden getoetst aan de beschreven wezenlijke kenmerken en waarde van het NNN. In de toelichting is de bescherming van de wezenlijke kenmerken en waarden als zodanig beschreven: "Het tweede lid bepaalt dat ruimtelijke plannen die van toepassing zijn op het NNN moeten in ieder geval strekken tot de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden die tot het NNN behoren." In de wezenlijke kenmerken en waarden hebben wij tevens de potentiële waarden omschreven om zo de potenties voor natuurontwikkeling te behouden en te beschermen.
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1187	NNN	4. Ken externe werking toe aan het beschermingsregime zodat ontwikkelingen buiten de NNN-gebieden ook (deels) daaraan worden getoetst Toelichting: - Zoals gezegd zijn NNN-gebieden soms klein en versnipperd. Daarom is het van belang dat in de omliggende gebieden ook rekening wordt gehouden met de wezenlijke kenmerken en waarden in die NNN-gebieden. Voor Natura2000-gebieden is dat geregeld, maar voor andere gebieden binnen de NNN niet. In enkele provincies kent het NNN-beschermingsregime al een externe werking (bijvoorbeeld Friesland].	De planologische bescherming van het NNN kent geen “externe werking”, zoals de Wet Natuurbescherming die wél kent voor de Natura 2000 gebieden, omdat volgens het Barro alleen ontwikkelingen binnen het NNN getoetst hoeven te worden. De provincie verwacht wel dat gemeenten zorgen voor een goede ruimtelijke ordening. Dit houdt in dat zij voorkomen dat naast elkaar gelegen bestemmingen elkaar teveel hinderen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1188	BPL	Bijzonder Provinciaal Landschap 5. Begrens het landelijk gebied van De Purmer ook als Bijzonder Provinciaal Landschap Toelichting: - De afwisseling tussen droogmakerijen en veenweiden is kenmerkend voor de regio Laag Holland. De Purmer hoort er gewoon bij net als bijvoorbeeld Wijdewormer, Monnickenmeer en Noordmeer. Vanuit landschappelijk, cultuurhistorisch en ecologisch oogpunt is er geen enkele reden om de Purmer niet, net als het haar omringende gebied, aan te wijzen als BPL. De ruimte tussen Purmerend, Edam-Volendam en Monnickendam dient open en groen te blijven.	Wij hanteren vaste uitgangspunten voor de begrenzing van het BPL. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL' en 'begrenzen extra BPL-gebieden'. In het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050 is de Purmer als 'cultuurhistorisch van waarde' aangeduid, terwijl de omliggende gebieden cultuurhistorisch van hoge tot zeer hoge waarde zijn. De Purmer viel in de PRV ook niet onder beschermingsregimes in tegenstelling tot de andere droogmakerijen en veenweidepolders in de omgeving.
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1188	BPL	Bijzonder Provinciaal Landschap 5. Begrens het landelijk gebied van De Purmer ook als Bijzonder Provinciaal Landschap Toelichting: - De afwisseling tussen droogmakerijen en veenweiden is kenmerkend voor de regio Laag Holland. De Purmer hoort er gewoon bij net als bijvoorbeeld Wijdewormer, Monnickenmeer en Noordmeer. Vanuit landschappelijk, cultuurhistorisch en ecologisch oogpunt is er geen enkele reden om de Purmer niet, net als het haar omringende gebied, aan te wijzen als BPL. De ruimte tussen Purmerend, Edam-Volendam en Monnickendam dient open en groen te blijven.	Wij hanteren vaste uitgangspunten voor de begrenzing van het BPL. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL' en 'begrenzen extra BPL-gebieden'. In het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050 is de Purmer als 'cultuurhistorisch van waarde' aangeduid, terwijl de omliggende gebieden cultuurhistorisch van hoge tot zeer hoge waarde zijn. De Purmer viel in de PRV ook niet onder beschermingsregimes in tegenstelling tot de andere droogmakerijen en veenweidepolders in de omgeving.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1190	BPL	Zorg niet alleen voor behoud van kernkwaliteiten maar ook voor versterking en een betere bescherming Tekstsuggestie voor artikel 6.41.2; Een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied bijzonder provinciaal landschap bevat in ieder geval regels ter bescherming, instandhouding en versterking van de voorkomende kernkwaliteiten. Bij het stellen van deze regels moeten de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden in acht worden genomen. Toelichting: - In het concept worden alleen voorkomende kernkwaliteiten beschermd. Volgens de Omgevingsvisie is de ambitie echter ook deze te versterken. Verder vinden wij dat kernkwaliteiten in acht moeten worden genomen bij ruimtelijke ontwikkelingen. Dat komt overeen met het bepaalde in artikel 6.38 betreffende de bescheming en ontwikkeling van natuurwaarden in NNN-gebieden.	De tekstsuggestie nemen we niet over. De verordening gaat uit van bescherming van het bestaande bijzonder provinciaal landschap. Verbetering en herstel is niet voorgeschreven, maar kan uiteraard wel vrijwillig door gemeenten meegenomen worden in plannen en uitvoering van projecten. Wij kiezen ervoor om andere instrumenten in te zetten voor de stimulering en uitvoering van verbetering en herstel van het landschap. Denk hierbij aan: subsidies, provinciaal landschapsfonds, landschapsherstelprojecten, meekoppelkansen en afspraken in het kader van gebiedsontwikkeling en verantwoordelijkheden/rol eigenaar. Er is niet voor gekozen om de term “in acht nemen” te hanteren maar om duidelijk aan te geven dat de kernkwaliteiten niet morgen worden aangetast. In de beschrijving van de kernkwaliteiten is zoveel mogelijk met o.a. voorbeelden aangegeven wanneer sprake is van een aantasting. Daarbij is ook in artikel 6.38, lid 4 ten aanzien van NNN voorgeschreven dat nieuwe activiteiten niet mogen leiden tot een significantie aantasting van de WKW.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1191	BPL	Formuleer de datum van inwerktreding van de Omgevingsverordening als ijkmoment in artikel 6.41 voor bepaling van de voorkomende kernkwaliteiten Tekstsuggestie: 'Voor de vaststelling van de aanwezigheid, aard en kwaliteit van de beschreven kernkwaliteiten geldt als ijkmoment.... [de datum van inwerktreding van de Omgevingsverordening). Nieuwe ontwikkelingen moeten worden getoetst in samenhang met andere ontwikkelingen na het ijkmoment.' Toelichting: - Het artikel beoogt te voorkomen dat in de tijd cumulerende, kleine nietsignificante ruimtelijke ontwikkelingen leiden tot aantasting van de kernkwaliteiten van een gebied.	De suggestie van indiener nemen we niet over. Binnen BPL zijn nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, niet zijnde stedelijke ontwikkelingen, toegestaan als zij de kernkwaliteiten van het bijzonder provinciaal landschap niet aantasten. In de beschrijving van de kernkwaliteiten is zoveel mogelijk met voorbeelden aangegeven wanneer sprake is van een aantasting. Door bescherming via kernkwaliteiten wordt maatwerk en afwegingsruimte geboden. Tegelijkertijd worden hiermee cumulerende ontwikkelingen voorkomen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1192	Verstedelijking	Verbod kleinschalige ontwikkelingen 8. Verduidelijk dat het verbod op kleinschalige woningbouwontwikkelingen in artikel 6.4 en het bepaalde over in artikel 6.4a betreffen overige kleinschalige ontwikkelingen binnen de MRA ook geldt in NNN-, BPL- en werelderfgoedgebieden Toelichting: - Wij zijn erg blij met het verbod in artikel 6.4 op kleinschalige woningbouwontwikkelingen in het landelijk gebied binnen de MRA en met het bepaalde in artikel 6.4a voor overige kleinschalige ontwikkelingen. Wij begrijpen dat deze artikelen gelden voor alle gebieden binnen de MRA, dus ook voor de NNN-, BPL- en de Werelderfgoed gebieden voor zover gelegen binnen de MRA. Wij willen graag bevestiging dat deze interpretatie juist is cq een wijziging van de ontwerpverordening in deze zin.	BPL maakt deel uit van het Landelijk Gebied (LG). Dat wil zeggen dat de regels die voor LG gelden, ook van toepassing zijn in BPL. Over de beperkingen voor kleinschalige woonbouw ontwikkelingen in het landelijke gebied van de MRA verwijzen wij naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje Kleinschalige woningbouw binnen de MRA.

ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1193	BPL	1. Objectieve toetsing aan natuurwaarden en kernkwaliteiten 9. Zorg zoveel mogelijk voor meetbare en uitgewerkte criteria in de beschrijvingen van natuurwaarden en kernkwaliteiten om objectieve toetsing van een plan mogelijk te maken. Toelichting: - Een objectieve beoordeling van een plan is alléén mogelijk indien het kan worden getoetst aan concrete en gedetailleerde criteria, zie bovengenoemd voorbeeld van de Nieuwe Tuinderij-Oost. De beschrijving moet glashelder zijn. - Linten zijn uniek en karakteristiek voor ons landschap. Doorzichten zijn kenmerkend. In Bijlage 6 staat onder interpretatie en toetsing ta.v. bebouwingslinten voor BPL Zeevang, Wormer- en Jisperveld, Wijde Wormer en Waterland: 'Ruimtelijke ontwikkelingen zijn mogelijk mits er voldoende doorzichten in het lint blijven bestaan en dienen zorgvuldig te worden ingepast in de karakteristiek van het lint. Ruimtelijke ontwikkelingen die bestaande doorzichten volledig blokkeren zijn een aantasting van de kernkwaliteit'. Deze formulering maakt het verdwijnen van doorzichten juist mogelijk, als die ruimtelijke ontwikkeling maar niet leidt tot volledige blokkering van het uitzicht. Ons voorstel is de tekst te wijzigen en de woorden 'volledige blokkering' te vervangen door:'... die bestaande doorzichten aanmerkelijk beperken...'. Hetzelfde geldt voor de interpretatie van 'tweedelijnsbebouwing'. In de tekst staat: 'Er is sprake van tweedelijnsbebouwing als de ontsluiting hiervan parallel aan het lint gelegd wordt of'hofjes' gecreëerd worden'. Die formulering maakt tweedelijnsbebouwing langs een weg die haaks staat op het lint, mogelijk. Wij stellen daarom voor deze regel te vervangen door: 'Er is sprake van tweedelijnsbehouwing als een gebouw niet ondergeschikt is aan het hoofdgebouw in het lint.'	Om maatwerk te kunnen bieden hebben wij voor de bescherming van het BPL gekozen voor het werken met kernkwaliteiten. Concrete criteria zijn het verbod op nieuwe stedelijke ontwikkelingen en het verbod op andere nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen die de kernkwaliteiten van het BPL aantasten. De kernkwaliteiten zijn vervolgens weliswaar uitgebreid beschreven, maar niet tot op perceelsniveau. Onder "Interpretatie en toetsing" van de beschrijvingen wordt zo concreet mogelijk aangegeven hoe nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen zich verhouden tot de kernkwaliteiten. Het is vervolgens aan een gemeente die een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling (niet zijnde een nieuwe stedelijke ontwikkeling) mogelijk wil maken om te motiveren dat de kernkwaliteiten niet worden aangetast. Deze systematiek leidt tot maatwerk en afwegingsruimte voor de gemeente en komt in de plaats van het werken met algemeen geldende verboden en op voorhand bepaalde uitzonderingen daarop zoals die waren opgenomen in de PRV. Wij nemen uw tekstvoorstellen ter harte en zullen ze meenemen bij het aanscherpen van de tekst bij de interpretatie en toetsing van de kernkwaliteit bebouwingslinten.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1194	Unesco	2. De provincie mag het vaststellen van objectieve en uitgewerkte criteria voor de kernkwaliteiten van werelderfgoederen niet overlaten aan de gemeente ingevolge het Barro. Daarin staat: 'Bij provinciale verordening worden de kernkwaliteiten uitgewerkt en geobjectiveerd.' Wij vinden dat de provincie in ieder geval deze opdracht onvoldoende heeft ingevuld voor De Stelling van Amsterdam en De Beemster. Immers, de opsomming in bijlage 7 is identiek aan de opsomming in het Barro. Daarin staat verder: 'Deze tabel dient in samenhang te worden gelezen met de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie' (Leidraad]. De Leidraad is echter niet bedoeld als een document met normerende voorschriften en kan door Gedeputeerde Staten worden gewijzigd. Verder is de tekst in de Leidraad vrijblijvend. Er wordt gesproken over 'ambities en ontwikkelprincipes'. De kernkwaliteiten betreffen o.a. de relatief grote openheid en de groene en relatief stille ring rond Amsterdam. De openheid en rust wordt in de Leidraad vergeleken met die in de MRA. Maar dat is geen concrete norm. Een ander voorbeeld is de onduidelijkheid ten aanzien van ruimtelijke ontwikkelingen bij de hoofdverdedigingslijn, de belangrijkste drager van de waterlinies. In de Leidraad van 2010 mocht in beginsel niet binnen 100 meter aan weerszijde van de hoofdverdedigingslijn worden gebouwd. Deze concrete norm is losgelaten in de huidige Leidraad met als gevolg dat de plannen niet objectief daaraan kunnen worden getoetst.	De Leidraad voor Landschap en Cultuurhistorie 2018 gaat inderdaad alleen over landschappelijke inpassing. In de Leidraad voor Landschap en Cultuurhistorie 2010 waren zoals u terecht stelt de uitwerking van de kernkwaliteiten t.a.v. de Stelling van Amsterdam opgenomen. De bedoeling was dat deze zouden worden opgenomen in de nieuwe omgevingsverordening. Dit is niet gebeurd en zal nu alsnog worden opgenomen in bijlage 7. De gemeente Beemster heeft als siteholder van het UNESCO werelderfgoed de kernkwaliteiten uitgewerkt t.a.v. de Beemster.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1196	Unesco	3. Andere voorbeelden in de bijlagen van niet meetbare criteria zijn: 'relatief hoog waterpeil' en 'microreliëf (kernkwaliteit 'habitat voor vogels'], 'openheid' (verschillende kernkwaliteiten en natuurwaarden], 'grootste deel' en 'hoog waterpeil' (natuurwaarden Waterland-oost]. Wij realiseren ons dat het moeilijk is objectieve en uitgewerkte criteria vast te stellen. Maar door het gebrek aan objectieve criteria kunnen kernkwaliteiten en natuurwaarden verder worden aangetast. Onze ervaring is dat gemeenten meedenken met initiatiefnemers om ontwikkelingen mogelijk te maken. Daarom pleiten wij voor verboden en meer sturende regels, zoals hierboven is toegelicht.	Zie hiervoor de beantwoording van ZO-1194.
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1197	Landbouw	Uitbreiding boerenerven 10. Zorg dat alle bouwwerken binnen het agrarisch bouwperceel worden opgericht overeenkomstig de huidige PRV. Toelichting: - Ingevolge de huidige PRV moeten alle bouwwerken binnen het bouwperceel worden gerealiseerd. Dat staat ook op blz 79 van de Toelichting, want het begrip 'bebouwing' betekent 'één of meerdere gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde'. Het Ontwerp zegt echter dat alléén gebouwen binnen het bouwperceel moeten staan (artikel 6.28 lid 1 sub a]. Dat betekent dat bijvoorbeeld sleufsilo's buiten het bouwperceel mogen worden gebouwd, dus de omvang van boerenerven kan aanzienlijk toenemen. Dat is ongewenst.	Dit is een onbedoelde wijziging ten opzichte van de PRV. Ook in de omgevingsverordening is het begrip bebouwing opgenomen. Wij zullen artikel 6.28 aanpassen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1198	Landbouw	11. Maximeer bouwpercelen binnen NNN- en BPL gebieden tot 1,5 hectare. Toelichting: - Anderhalve hectare is al relatief groot gelet op de natuurwaarden en (kern) kwaliteiten, de enorme kwetsbaarheid van de kleinschalige veenweidelandschappen en de recreatieve functie van deze gebieden. Ingevolge artikel 6.28 lid 1 sub a bedraagt de maximum omvang van bouwpercelen 2 hectare voor alle gebieden.	De grootte van het bouwperceel van een agrarisch bedrijf heeft geen extra nadelig effect op zaken als milieu en natuurontwikkeling. De bescherming van landschappelijk kwetsbare gebieden of cultuurhistorisch waardevolle gebieden valt niet weg, omdat deze met de beschermingsregimes in de Omgevingsverordening zijn verankerd. Een bedrijf dat uitbreidt, dient te allen tijde te voldoen aan de geldende regels voor milieu en natuur en aan het evt. toepasselijke landschappelijke beschermingsregiem (NNN of BPL). Indien nodig zal het bedrijf de uitbreiding via vergunningen of via een bestemmingsplanwijziging moeten realiseren. Hierbij wordt direct een toets uitgevoerd op de geldende normen voor milieu en een goede ruimtelijke ordening, inclusief de regels vanuit de omgevingsverordening. Eerder onderzoek, van onder andere het ministerie van LNV en de provincie, naar grootschalige bedrijven in een kleinschalig landschap heeft aangetoond dat ook grootschalig bedrijven goed duurzaam inpasbaar zijn in een kleinschalig landschap.
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1199	Landbouw	12. Uitbreidingen van agrarische bedrijven in NNN-, BPL- of Werelderfgoed gebieden moeten aan aanwezige waarden en kernkwaliteiten voldoen. Toelichting: - Ingevolge artikel 6.41 lid 7 mogen agrarische bedrijven uitbreiden ongeacht de eventuele aantasten van kernkwaliteiten. Er is geen enkele goede reden om vergroting van agrarische gebouwen uit te zonderen van de toets aan de aanwezige waarden en kernkwaliteiten.	De betreffende bepaling is alleen opgenomen bij BPL en niet bij NNN en Unesco-werelderfgoed. De reden om dit bij BPL op te nemen, is dat de bestaande beschermingsregimes onder de PRV vergelijkbare rechten voor agrarische bedrijven bevatten. Wij hebben het nieuwe BPL-regiem op dit punt niet strenger willen maken en de bestaande uitbreidingsrechten voor agrarische bedrijven willen respecteren. Eerder onderzoek, van onder andere het ministerie van LNV en de provincie, naar grootschalige bedrijven in een kleinschalig landschap heeft overigens aangetoond dat ook grootschalig bedrijven goed duurzaam inpasbaar zijn in een kleinschalig landschap.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1200	Landbouw	Verbod scheuren van grasland in veenweidegebieden 13. Neem het scheuren van grasland als verbod op in artikel 6.28 lid 1 sub (h) Toelichting: - Volgens de Toelichting op blz 79 is de opname van een verbod de bedoeling. Maar de tekst in het artikel kan anders worden uitgelegd, namelijk dat aan de Omgevingsverordening wordt voldaan indien niets over scheuren in een ruimtelijk plan wordt opgenomen.	"Het niet voorzien in", kan inderdaad leiden tot onduidelijkheid. Het artikel 6.28 lid 1h zal in lijn worden gebracht met de toelichting.

ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1201	BPL	Bijzonder provinciaal natuurgebied 14. Wijs weidevogelkerngebieden aan als 'bijzonder provinciaal natuurgebied'. Toelichting: - Weidevogelkerngebieden vallen onder het beschermingsregime voor NNN- en BPL-gebieden. De natuurwaarden zijn van wezenlijk belang voor weidevogels. Deze zijn in NNN-gebieden beschermd, maar niet in BPL-gebieden. Laatstgenoemde gebieden zijn voor wat betreft 'landschappelijke karakteristieken' geschikt voor weidevogels. Ontwikkelingen die leiden tot verkleining van het weidevogelkerngebied, tot verstoring (opgaande beplanting, bebouwing, infrastructuur, geluid of onrust) of tot verlaging van het waterpeil, waaronder intensiver kunnen in beginsel een aantasting van de kernkwaliteit 'habitiat voor weidevogels' zijn. Omdat: ■ meer dan 75% van de weidevogels buiten NNN-gebieden^ broedt; ■ weidevogelkerngebieden voor een belangrijk deel in BPL-gebieden liggen; ■ de natuurwaarden van wezenlijk belang zijn voor de kwaliteit van het leefgebied voor weidevogels; ■ de natuurwaarden in BPL-gebieden niet zijn beschermd; ■ de natuurwaarden vooral worden aangetast door de landbouw en verdere intensivering mogelijk is in BPL-gebieden; ■ de kwaliteit van weidevogelleefgebieden enorm is gedaald evenals het aantal weidevogels; ■ dat het behoud en herstel van weidevogelpopulaties een aanzienlijke inzet vereist; ■ de provincie een zorgplicht en verantwoordelijkheid daarvoor heeft op grond van de Wet natuurbescherming; pleiten wij voor het aanwijzen van weidevogelkerngebieden als 'bijzonder provinciaal natuurgebied'.	In de omgevingsverordening worden habitats voor weidevogels beschermd via het NNN-regime (Natuurnetwerk Nederland) danwel via het Bijzonder Provinciaal Landschap (buiten het NNN). Het habitat voor weidevogels is een kernkwaliteit onder het BPL (Bijzonder Provinciaal Landschap). Het BPL dient meerdere doelen, voor ieder gebied is het BPL anders en heeft een eigen beschrijving van gebied en van de daar aanwezige en te beschermen "kernkwaliteiten". Niet alle BPL gebieden hebben de kernkwaliteit "habitat voor weidevogels", in de beschrijving per BPL (bijlagen OV) staat omschreven wat daar de kernkwaliteiten zijn. Bescherming van de kernkwaliteit "habitat voor weidevogels" vindt plaats door de bescherming van de kenmerken van het gebied, die het gebied geschikt maken voor weidevogels. De suggestie van indiener om agrarische gebieden buiten het NNN te gaan begrenzen als NNN/ bijzonder provinciaal natuurgebied ten behoeve van weidevogels nemen wij niet over.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1203	BPL	Een andere mogelijkheid is geen nieuw beschermingsregime toe te voegen, maar de BPL-kernkwaliteit 'habitat voor weidevogels' aan te scherpen. Daarnaast moeten sturende regels in de Omgevingsverordening worden opgenomen voor ruimtelijke plannen in weidevogelkerngebieden. Bijvoorbeeld dat een uitbreiding van een agrarisch bedrijf in weidevogelkerngebieden alleen is toegestaan indien het vergrootte bedrijf een substantiële bijdrage levert aan duurzaam natuur- en landschapsbeheer, waarbij op minimaal 75% van de bedrijfsoppervlakte weidevogelbeheer wordt uitgevoerd. Dergelijke inzet moet blijken uit een natuurbedrijfsplan. [zie: https://www.infomil.nl/onderwerpen/ruimte/functies/veehouderii/iurisprude ntie/ en zie het Afsprakenkader ontwikkeling landbouw en landschap Waterland-oost dat deel uitmaakt van het Bestemmingsplan Buitengebied Waterland 2013).	De suggestie van indiener nemen wij niet over. Wij hanteren bescherming van kernkwaliteiten. Wij hanteren het nee tenzij principe. De compensatieregeling bevat regels over de compensatie, een minimumpercentage weidevogelbeheer van 75 % op het bedrijfsoppervlak komt daar niet in voor. Gemeenten kunnen in bestemmingsplannen nadere eisen stellen aan uitbreiding van agrarische bedrijven.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0184	Gemeente Heiloo	ZO-1179	BPL	1/2: De recreatiegebieden Noorder- en Zuiderneg aan de westzijde van de gemeente Heiloo en ook het golfterrein aan de oostzijde van de gemeente ten noorden van de Lagelaan grenzen allen aan de woonkern van Heiloo (zie onderstaande kaartfragmenten A en B). Het is daarom onjuist deze gebieden te bestempelen als landelijk gebied/BPL_Voorstel: Voor deze gebieden de bescherming van landelijk gebied/BPL of andere planologische belemmeringen, te verwijderen. Met de aanwijzing tot landelijk gebied/BPL wordt geen dan wel onvoldoende rekening gehouden met de op 12 maart 2014 gemaakte afspraken in het kader van de Overeenkomst Nieuwe Strandwal (ONS). Verwezen wordt naar de onderstaande kaartfragmenten C (waarop de westelijke begrenzing van het deelprogramma Wonen is aangegeven) en D (specifiek de locatie Lagelaan/Kennemerstraatweg tegenover hotel) van locaties die ten onrechte binnen landelijk gebied/BPL zijn gebracht. Voorstel: Voor deze locaties, zoals op de kaartfragmenten C en D zijn aangewezen, de bescherming van landelijk gebied/BPL of andere planologische belemmeringen, te verwijderen. In genoemde overeenkomst is een ontwikkelingsprogramma afgesproken en heeft als doel een samenhangend ruimtelijk programma na te streven dat bijdraagt aan de ontwikkeling van het plangebied (zie onderstaande kaart E, zijnde de begrenzing plangebied ONS). Het programma bestaat uit vier deelprogramma's, waaronder het deelprogramma 'Wonen' (zie ook hiervoor de bij de overeenkomst toegevoegde kaart). De provincie Noord-Holland heeft als deelnemende partij, deze overeenkomst mede-ondertekend. Ook is niet lang terug daarom de PRV nog gewijzigd, met dien verstande, dat op deze gronden de aanwijzing van weidevogelleefgebied is verwijderd.	Volgens de regels voor begrenzing van BPL geldt voor stedelijke voorzieningen zoals (volkstuin)parken of golfterreinen dat wanneer deze grenzen aan een hoofd- of basiskern, zij dan in principe geen deel van BPL uitmaken. Hierop is een uitzondering mogelijk indien deze voorzieningen een overwegend groen karakter hebben en deze gezien de ligging en kernkwaliteiten wel deel zouden moeten uitmaken van BPL. Het betreft hier gebieden in de randzone tussen stedelijk en landelijk gebied met (groene) stedelijke functies. De recreatiegebieden en het golfterrein hebben een bufferende werking tussen het stedelijk gebied en het open landschap en zijn daarmee van waarde voor het BPL. Ten slotte worden ruimtelijke ontwikkelingen niet uitgesloten. Ruimtelijke ontwikkelingen zijn mogelijk, mits ze het groene karakter niet aantasten en landschappelijke worden ingepast.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0184	Gemeente Heiloo	ZO-1189	BPL	2/2: De genoemde westelijke begrenzing van het deelprogramma 'Wonen' ONS dient één op één te worden overgenomen op de bij de ontwerp-Omgevingsverordening behorende verbeelding, dus zonder 'belast' te zijn met de huidige aanwijzing landelijk gebied/BPL. In vervolg op de genoemde overeenkomst ONS heeft de gemeenteraad op 2 maart 2020 een besluit genomen omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan Zandzoom 2019. Voor de locatie Vennewatersweg 18 is, na overleg met de Provincie, een bestemmingsplan in voorbereiding teneinde twee bedrijven in het uitleggebied Zuiderloo verplaatst te krijgen. De bedrijfslocatie in de hoek Ypesteinerlaan/Oosterzijweg als aangegeven op onderstaand kaartfragment F heeft qua ligging, gebruik en uitstraling niets van doen met landelijk gebied/BPL. Het ziet er overigens naar uit, dat het bedrijf wordt verplaatst waardoor er, in het kader van Zandzoom, ruimte ontstaat voor enige woningbouw aansluitend op overige voorgenomen woningbouw in het plangebied en op het bestaande oostelijk gelegen golfterrein.	Gezien het vastgestelde BP Zandzoom 2019 en de onderlinge afstemming en afspraken gaan wij mee in uw zienswijze. De begrenzing wordt gewijzigd.

ZW-0184	Gemeente Heiloo	ZO-1195	BPL	Het bestemmingsplan 'Aansluiting A9', als gezamenlijk project van de gemeenten Heiloo, Castricum en de provincie Noord-Holland, is indertijd met de nodige zorgvuldigheid en na een lange periode van voorbereiding uiteindelijk door de gemeenteraad vastgesteld. De latere vernietiging van dit bestemmingsplan door de Afdeling bestuursrechtspraak heeft louter en alleen te maken gehad met de stikstofdepositie op het nabijgelegen atura 2000-gebied Noordhollands Duinreservaat met verwijzing naar de passende beoordeling die ten grondslag heeft gelegen aan het Programma Aanpak Stikstof (PAS). De Afdeling heeft hierbij verwezen naar het eerdere arrest dienaangaande van het Hof van Justitie van 7 november 2018. Het ziet er naar uit, dat opnieuw dient te worden gestart met de ontwikkeling van een nieuw bestemmingsplan, wellicht met dezelfde planbegrenzingen, onder andere te onderbouwen met een actueel stikstofonderzoek. Om bij de voorbereiding van een mogelijk nieuw bestemmingsplan geen belemmeringen te ondervinden vanuit de Provinciale Omgevingsverordening zullen de in het Ontwerp opgenomen gebiedsbeschermingen van de verbeelding moeten worden verwijderd. In het verlengde van deze aansluiting op de A9 zijn er ook afspraken gemaakt over de aanleg van een fietspad tussen Heiloo en Akersloot aan de oostzijde van de A9 vanaf het te realiseren viaduct. Ook hiervoor dient de Omgevingsverordening geen planologische belemmeringen op te werpen. Voorstel: Voor het gehele tracé van het door de Afdeling bestuursrechtspraak vernietigde bestemmingsplan 'Aansluiting A9'(dus inclusief aan- en afvoerwegen woonkern Heiloo en bedrijventerrein Boekelermeer) met inbegrip van de direct aangrenzende gronden de bescherming van landelijk gebied/BPL of andere planologische belemmeringen, te verwijderen. Ook voor het tracé van het fietspad tussen Heiloo en Akersloot de bescherming van landelijk gebied/BPL of andere planologische belemmeringen, te verwijderen.	Zie antwoord ZO-0740

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0184	Gemeente Heiloo	ZO-1202	Sturingsfilosofie	Focus-agenda Regio Alkmaar, OV-knooppuntontwikkeling, woningbouw-bid Noord-Holland Noord. Zoals u weet heeft de regio Alkmaar heeft in een gezamenlijke bestuurlijke agenda focus belegd op de thema's Wonen, Energie & Innovatie en Bereikbaarheid. Wij hebben uw college onlangs in een gezamenlijke bijeenkomst over onze ambities bijgepraat. Onze regio heeft veel te bieden als het gaat om de woningnood die in onze regio én in en om de Metropoolregio Amsterdam steeds groter wordt. Noord-Holland Noord heeft daarom eerder een woningbouw-bid gedaan van zo'n 40.000 extra woningen; Regio Alkmaar voorziet met haar ambities en plannen in een groot deel van de invulling van dit bid. Nieuwbouwlocaties in en om onze OVknooppunten staan bij ons voorop. Wij sluiten daarbij aanop uw initiële coalitieakkoord en werken nu bovendien uit wat wij eerder in de intentieovereenkomst voor De Zaancorridor met eikaar hebben afgesproken. Een planologische verankering van deze bestuurlijke ambities én eerdere afspraken in de provinciale verordening hebben wij nog niet goed herkend. In en om de OVknooppunten van Heerhugowaard, Langedijk, Castricum, Heiloo en Uitgeest (in een straal van 1.200 meter en 10 minuten fietsen) zijn namelijk ook voor ons evidente ontwikkellocaties die een combinatie zijn van binnenstedelijk en buitenstedelijk gebied. Wij gaan ervan uit dat die ontwikkellocaties, conform ook uw ambities, tot ontwikkeling komen. Het zijn versnellingslocaties voor woningbouw en stedelijke voorzieningen in Noord-Holland! Voorstel: OV knooppunten op te nemen in de omgevingsverordening. Stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige woningbouwontwikkelingen bij OV-knooppunten makkelijker maken.	Mede op grond van het OV knoppuntenbeleid hebben we besloten een verkenning op te starten de begrenzing van het BPL rondom de kernen van Catsricum en Uitgeest. Voor het overige verwijzen wij naar onze werkzaamheden in het programma OV-knooppunten en benoemde acties uit de Woonagenda waarin, zoals u voorstelt, meer ruimte wordt gegeven voor woningbouw binnen de invloedssfeer van OV-knooppunten.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0184	Gemeente Heiloo	ZO-1204	BPL	Artikel 6.41 Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) in relatie tot de verbeelding. Hier en daar zijn particuliere voor- en achtertuinen in de woonkern ten onrechte voorzien van landelijk gebied/BPL. Dit duidt op een wat al te globale benadering, voor zover al niet sprake is van omissies. Het plangebied aan een zorgvuldige beschouwing te onderwerpen teneinde te komen tot noodzakelijke aanpassingen van de begrenzingen.	De begrenzing van woningen aan de randen van kernen is gebaseerd op bij ons bekende gegevens (o.a. kadastrale kaart, CBS-kernen, bestemmingsplannen). Indien hier toch omissies in zitten horen wij graag van u waar deze zich bevinden, zodat we hier technische correcties op kunnen uitvoeren.
ZW-0184	Gemeente Heiloo	ZO-1205	Verstedelijking	Artikelen 6.2, 6.4, 6.7 en 6.41 Voor wat betreft deze artikelen in Afdeling 6.1 stedelijke functies en Afdeling 6.4 beschermd landelijk gebied. conformeert Heiloo zich aan de reactie van de gemeente Castricum. Kortheidshalve wordt daarnaar verwezen.	Zie voor de beantwoording de reactie op zienswijze ZO-0119 van de gemeente Castricum.
ZW-0184	Gemeente Heiloo	ZO-1205	Verstedelijking	Artikelen 6.2, 6.4, 6.7 en 6.41 Voor wat betreft deze artikelen in Afdeling 6.1 stedelijke functies en Afdeling 6.4 beschermd landelijk gebied. conformeert Heiloo zich aan de reactie van de gemeente Castricum. Kortheidshalve wordt daarnaar verwezen.	Zie voor de beantwoording de reactie op zienswijze ZO-0119 van de gemeente Castricum.
ZW-0184	Gemeente Heiloo	ZO-1206	BPL	Het kaartmateriaal bij de beschrijving van de kernkwaliteiten wordt zeer klein weergegeven en is niet uit te vergroten. Het kaartmateriaal is niet op perceelsniveau te raadplegen, terwijl gemeenten wel op perceelsniveau inzicht moeten hebben in beschermde kwaliteiten. Op de kaartjes die zijn opgenomen zijn kleuren aangebracht die niet in de legenda worden verklaard. Op het kaartje Openheid en ruimtebeleving is niet duidelijk wat nu de gebieden met habitat voor weidevogels zijn. Gaat het om alle gebieden met een groene kleur, of alleen om de gebieden met de letter B.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'vindplaats en leesbaarheid beschrijving kernkwaliteiten BPL'. De kernkwaliteiten zijn niet tot op perceelsniveau beschreven of vastgelegd op kaart. De afweging of er een aantasting is van de kernkwaliteiten aan de hand van de beschrijvingen van de kernkwaliteiten, ligt (in de geest van de Omgevingswet) bij de gemeente.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0184	Gemeente Heiloo	ZO-1207	Windenergie	5e Windturbine op bedrijventerrein Boekelermeer Heiloo. In ons bestemmingsplan Boekelermeer Heiloo (bedrijventerrein) had Heiloo een 5^ windturbine op het bedrijventerrein Boekelermeer Heiloo planologisch mogelijk gemaakt in een lijnopstelling met en qua afmetingen gelijk aan de vier andere bestaande windturbines op het Alkmaarse gedeelte van de Boekelermeer. Die 5e windturbine is echter indertijd door Gedeputeerde Staten afgewezen wegens strijd met het provinciaal beleid in de PRV en, in beroep door de Afdeling bestuursrechtspraak bekrachtigd. Vooruitlopend op de Regionale Energie Strategieën (RES) maakt Heiloo zich sterk om de genoemde 5e windturbine alsnog mogelijk te maken in de omgevingsverordening en de lijnopstelling op de beide bedrijventerreinen evenwijdig aan het kanaal, daarmee af te ronden. Aangedrongen wordt om in de Omgevingsverordening een vijfde windturbine op het bedrijventerrein Boekelermeer Heiloo te faciliteren vooruitlopend op de RES.	Wij zijn bekend met de casus en hebben begrip voor de situatie van indiener. Echter, met de ontwerp-omgevingsverordening NH2020 geven wij uitvoering aan ons coalitieakkoord. Dit houdt in dat wij, vooruitlopend op de Regionale Energiestrategie (RES), ruimte bieden aan windenergie in de MRA. Voor het gebied buiten de MRA (Noord-Holland Noord) geldt zodoende vooralsnog een verbod op nieuwe windturbines en opschaling van bestaande windturbines. Vervanging van bestaande windturbines blijft mogelijk, mits wordt voldaan aan de daaraan gestelde eisen. Het 'nee, tenzij' beleid zoals vermeld in het coalitieakkoord zal worden vertaald met de uitkomst van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord (RES NHN). Aangezien de RES NHN in gezamenlijkheid met de provincie, de gemeenten de waterschappen en andere stakeholders wordt opgesteld en er lokale participatie zal plaatsvinden geeft de RES NHN aan of de dan voorgestelde windenergie kan rekenen op draagvlak. Aangezien het proces van de RES NHN nog niet voltooid is wordt daarop met de onderhavige wijziging van de verordening buiten de MRA nog niet vooruit gelopen. Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0185	Stichting Groen Muiderberg	ZO-1208	Sturingsfilosofie	1/2Op zich een mooie toevoeging maar invoering van deze "BPL" gaat samen met het afschaffen van een aantal andere landschappelijke regimes en daarover wil ik mijn zorg uitspreken. Ik ben bang dat afschaffing mede is ingegeven door efficientie en bezuinigingen en een terugtredende overheid. Ik heb zelf geen goede ervaringen met aantastingen in de NNN gebieden hier in de buurt waar gemeente, provincie en omgevingsdienst naar elkaar verwezen en je als bezorgde burger of stichting niet weet waar je terecht kunt voor bescherming van de natuur of het even belangrijke cultuurhistorisch landschap. Ons economisch systeem gaat ten koste van het ecologische systeem waar wij allen een steeds kwetsbaarder onderdeel van zijn maar treurig genoeg een steeds nadeliger invloed op uitoefenen. Om te kunnen overleven als mensheid zouden we zoals al sinds de jaren 70 is benoemd met al onze keuzes rekening moeten houden van de effecten op landschap en biodiversiteit. Liefde en zorg voor natuur en landschap is geen altruisme, groene hobby of alleen klimaat gerelateerd maar noodzakelijk voor het voortbestaan en de gezondheid van vele soorten waaronder de mens. De huidige coronacrisis maakt onze onderlinge afhankelijkheid van andere soorten leven en landschappen maar weer eens duidelijk. Het is geen gezondheidscrisis maar een ecologische crisis en door de mens gecreëerd. Veel moderne ziekten vinden hun oorsprong in de respectloze wijze hoe wij omgaan met dieren, planten, organismen en elementen van deze kleine planeet. Alle lucht en water is met elkaar verbonden, al het vocht is al eens door mens, dier en plant en dier ingeademd, opgenomen en gedronken, uitgescheiden, uitgeademd, verdampt, tot regenwolk uitgegroeid en neergevallen op land en in rivieren die naar zeeën stromen waar de kringloop weer begint.	De afschaffing van BPL is niet ingegeven door efficiency en bezuinigingen, maar door vereenvoudiging van regimes en daarmee meer duidelijkheid over de bescherming. Zie verder het antwoord bij ZO-1209.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0185	Stichting Groen Muiderberg	ZO-1209	Sturingsfilosofie	2/2 Vanuit een hoogmoed denken we huidige problemen technologisch op te kunnen lossen maar er verschijnen steeds meer onderzoeken die aantonen dat het beste wat je kunt doen het versterken van de biodiversiteit is. Dit is weer zo'n moment voor Noord Holland om echt 'duurzame' keuzes te maken. (ook al is dat een uitgehold begrip waar veel dingen onder worden aangevoerd die mijns inziens niet daaronder vallen, en veelal vooral gericht op Co2 en klimaat.) Meer dan voor duurzaamheid zou ik willen pleiten voor alleen maar keuzes die zo positief mogelijk uitpakken op de biodiversiteit wereldwijd. Daar kunt u nu een belangrijke rol in spelen. Neemt uit de effecten op de biodiversiteit mee als serieuze afweging, meer dan nu uit uw ambities blijkt! Ik vraag u dan ook met klem om de aangevoerde argumenten en bezorgdheid van alle milieuclubs ter harte te nemen. Meer dan zij, ben ik bezorgd en gedeprimeerd over keuzes die gemaakt worden om de economie te laten floreren en ben ik bang dat we met harde hand geconfronteerd gaan worden met schadelijke effecten daarvan Ik ben niet eens zozeer 'bang' voor wat de mens overkomt maar bedroefd over het feit dat we eigenlijk wel beter weten maar om een of andere reden niet doen en sturing door de overheid is onontbeerlijk. 'There is enough for everyone's need but not for everyone's greed' Zet u alstublieft een rem op alle voor landschap en natuur schadelijke ontwikkelingen? Mitigerende maatregelen en herplant en compensatie zijn door de steeds slechter worden omstandigheden doekjes voor het bloeden. Ook vragen wij om de NNN deel uit te laten maken van de BPL, en windturbines en zonnevelden niet in of nabij NNN, Natura 2000 of Bijzonder Provinciaal Landschap mogelijk te maken.	Het instellen van BPL en NNN is bedoeld om bijzondere landschappen en natuur te beschermen. Het kan voor komen dat vanuit groot openbaar belang toch ingrepen die de kernkwaliteiten of wezenlijke kenmerken en waarden aantasten in deze gebieden aantasten noodzakelijk zijn. Dit willen wij niet onmogelijk maken. In dat geval vinden wij wel dat deze aantasting gecompenseerd moet worden. Vooruitlopend op artikel 2.44, lid 5, van de Omgevingswet, waarin is bepaald dat NNN-gebieden niet kunnen worden aangewezen als bijzonder provinciaal landschap, maakt het NNN geen onderdeel uit van het BPL. Het BPL vormt samen met het NNN en UNESCO aaneengesloten beschermde gebieden ofwel het 'beschermd landelijk gebied' in Provincie Noord-Holland. Er is gezocht is naar een zekere samenhang en robuustheid in de begrenzing van dit beschermd landelijke gebied. BPL en NNN sluiten daarom naadloos op elkaar aan. Windturbines en zonnevelden willen we vanwege het belang voor de energietransitie niet op voorhand onmogelijk maken in of nabij BPL, NNN of Natura2000. Wel moet hierbij voldaan worden aan de voorwaarden die gesteld zijn in deze gebieden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0186	Belangen Alkmaarse Samenleving, D66 Heiloo, Gemeentebelangen Heiloo, Gemeentebelangen Bergen, PvdA Castricum, Lid Husslage Castricum en Partij voor de Dieren Alkmaar	ZO-1210	Proces	Een ieder kan een zienswijze indienen op de (concept) Provinciale Omgevingsverordening (POV). Zowel de Regio Alkmaar als de colleges van B&W van de in deze regio samenwerkende gemeenten dienen gezamenlijk een zienswijze in op deze POV. Wij, Belangen Alkmaarse Samenleving, D66 Heiloo, Gemeentebelangen Heiloo, Gemeentebelangen Bergen, PvdA Castricum, Lid Husslage Castricum en Partij voor de Dieren Alkmaar, delen deze zienswijze niet en dienen hierbij onze eigen gezamenlijke zienswijze in. Wij constateren dat er vooruitgelopen wordt op de vaststelling van de POV; bestemmingsplannen die strijdig zijn met de POV worden versneld vastgesteld. Wij hechten aan de landschappelijke waarden van onze regio en kunnen ons grotendeels wél vinden in de aanwijzing van landelijk/ BPL gebied in voorliggende POV. Wij verzoeken u daarom met oog op een zorgvuldige, democratische besluitvorming : • de besluitvorming over bestemmingsplannen te beoordelen in lijn met de voorliggende POV, • te voorkomen dat bestemmingsplannen die strijdig zijn met de POV er vanwege de verlenging van de POV-procedure “tussen door glippen”.	Wij beschouwen uw zienswijze als een ondersteuning van ons beleid. Wij kunnen niet vooruitlopen met toetsing op basis van de Omgevingsverordening, omdat nog niet zeker is wat het uiteindelijke besluit hierover in PS zal zijn. Daarnaast geldt de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening op dit moment en is het aan een aanvrager van een omgevingsverordening of een opsteller van een bestemmingsplan om te kiezen dat dit nog onder het huidige recht te laten vaststellen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0186	Belangen Alkmaarse Samenleving, D66 Heiloo, Gemeentebelangen Heiloo, Gemeentebelangen Bergen, PvdA Castricum, Lid Husslage Castricum en Partij voor de Dieren Alkmaar	ZO-1211	Proces	Zoals wij in onze open brief aan GS dd. 6 april 2020 hebben aangegeven, hechten wij aan een zorgvuldige, democratische besluitvorming. Ook gedurende deze coronacrisis. En zeker als het gaat om de Provinciale Omgevingsverordening (POV) die zo belangrijk is voor onze leefomgeving en voor decennia bepalend is voor de inrichting van onze leefomgeving. Noch de Regio Alkmaar, noch de colleges van B&W bestaan uit gekozen volksvertegenwoordigers. Wij hebben bij een bestuursrecht deskundige navraag gedaan over de rechtsgeldigheid van deze door de Regio Alkmaar /colleges van B&W ingediende zienswijzen. Het antwoord is helder: Ruimtelijke ordening behoort tot de taak en bevoegdheid van de raad. Alleen al om die reden kan het niet zo zijn dat het college (al dan niet via de weg van mandaat) hier uitsluitend mee is belast in de reactie naar GS. Wij verzoeken het college van Gedeputeerde Staten daarom bij deze om te verifiëren in hoeverre de ingediende zienswijzen voorzien zijn van een raadsbesluit door de betreffende gemeente(n). Ten tijde van de eerder door GS gehanteerde inzenddatum van 11 april 2020 was geen van de in de regio Alkmaar opgestelde zienswijzen gedekt door een raadsbesluit.	In het bestuursrecht is het afhankelijk van de aard van de procedure “een ieder” of “belanghebbenden” die zienswijzen kunnen indienen. Bij deze terinzagelegging van de ontwerp omgevingsverordening is het een ieder. Wij laten het aan de gemeente om zelf de procedure te kiezen om een zienswijze in te dienen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0186	Belangen Alkmaarse Samenleving, D66 Heiloo, Gemeentebelangen Heiloo, Gemeentebelangen Bergen, PvdA Castricum, Lid Husslage Castricum en Partij voor de Dieren Alkmaar	ZO-1212	Proces	Wij hechten zeer aan de natuur -, cultuurhistorische - en landschappelijke waarden van de Provincie Noord Holland. De bescherming en versterking van de NNN gebieden en de PBL gebieden verdient de hoogste prioriteit. Deze gebieden dienen behouden te blijven voor de generaties na ons, ook nu er gesproken wordt over (krapte) crisis op “de woningmarkt”. Wij menen dat (deze krapte) de woningnood zich met name voordoet in die segmenten (sociale woningbouw, middenhuur en sociale koop cat. 1 en 2) waarvoor in de Regio Alkmaar nu te weinig gebouwd wordt. Daarom vinden wij dat de focus moet liggen op eerst en uitsluitend binnenstedelijk bouwen en juist voor die segmenten waarvoor krapte geldt . De POV zou hier strenger op dienen toe te zien. De zienswijzen van de Regio Alkmaar en colleges op de POV achten wij te eenzijdig gericht op de uitvoering van de Focus-agenda van de Regio Alkmaar; woningbouw, bereikbaarheid en energietransitie. Geheel in lijn met de speerpunten van het Economisch Forum Holland boven Amsterdam; een forum van private bouwgerelateerde organisaties. Feitelijk zijn de zienswijzen van de Regio Alkmaar en colleges gericht op het versneld buitenstedelijk bouwen van vooral duurdere woningen – want dure grond- en het versoepelen van regels. Die regels zijn er juist om de regie op de woningmarkt te behouden, onze natuur-, cultuurhistorische- en landschappelijke waarden te beschermen en om de verrommeling en verkwanseling van de open ruimte tegen te gaan!	Zie ons antwoord op ZO-1213

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0186	Belangen Alkmaarse Samenleving, D66 Heiloo, Gemeentebelangen Heiloo, Gemeentebelangen Bergen, PvdA Castricum, Lid Husslage Castricum en Partij voor de Dieren Alkmaar	ZO-1213	Proces	Ons inziens druist de zienswijze van de Regio Alkmaar en de colleges in tegen het belang van een gezonde woningmarkt en het behoud van natuur-, cultuurhistorische - en landschappelijke waarden. NB: Daarnaast pleiten wij ervoor dat op rijksniveau, na integrale belangenafwegingen, waarbij de bescherming en versterking van natuur en landschappelijke waarden de hoogste prioriteit krijgt, wordt aangewezen waar grootschalige woningbouw in Nederland de komende jaren dient plaats te vinden, om de grote woningnood (aan de onderkant van het woongebouw) zo snel mogelijk op te lossen. Wellicht biedt het aanwenden van de verhuurdersheffing voor de financiering/ subsidiering van binnenstedelijk bouwen door woningcorporaties hiervoor extra ruimte. De ambities van gemeenten en woningbouwers kunnen hierdoor in goede banen worden geleid.	Wij beschouwen uw zienswijze als een ondersteuning van ons beleid. De focus van het het provinciale beleid ligt op binnenstedelijk bouwen. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. Alleen wanneer conform de voorwaarden van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking aangetoond wordt dat de vraag van lokale of economisch gebonden woningzoekenden niet binnen de kernen kan worden gerealiseerd, bieden wij ruimte voor woningbouw in het landelijk gebied. In Bijzonder Provinciaal Landschap is woningbouw alleen kleinschalig en onder voorwaarden mogelijk. Wij menen hiermee het landschap op een passende manier te beschermen. Het opstellen van strengere regels om uitsluitend binnenstedelijk bouwen mogelijk te maken vinden wij niet wenselijk, omdat wij er van uitgaan dat niet overal alle woningen binnenstedelijk geplaatst kunnen worden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0186	Belangen Alkmaarse Samenleving, D66 Heiloo, Gemeentebelangen Heiloo, Gemeentebelangen Bergen, PvdA Castricum, Lid Husslage Castricum en Partij voor de Dieren Alkmaar	ZO-1214	BPL	In de zienswijzen van de Regio Alkmaar en de colleges wordt verzocht om de status van gebieden aan te passen zonder dat hiertoe bestemmingsplannen (onherroepelijk) zijn vastgesteld. Ons inziens is het niet mogelijk om zonder de juiste bestemmingsplanprocedure de status BPL/landelijk gebied te veranderen; de bestemming kan niet worden aangepast zonder een formele wijziging van die bestemming. Wij verzoeken u daarom met oog op een zorgvuldige, democratische besluitvorming : • de huidige, in de POV beschreven status van BPL/landelijk gebied te handhaven; deze status is nl. gebaseerd op objectieve, kwalitatieve normen en waarden, vastgelegd in de “Beschrijving van Kernkwaliteiten Bijzonder Landschap PBL” en kunnen niet naar believen, vooruitlopend op voorgenomen ontwikkelingen en daarbij nog te doorlopen Bestemmingsplanprocedures, worden gewijzigd. • te verifiëren of er voor de wijziging van deze status een juiste bestemmingsplanprocedure is gevolg.	Op basis van de ingediende zienswijzen m.b.t. specifieke locaties zijn meerdere wijzigingen in de begrenzing van het BPL doorgevoerd. Hierbij hebben wij een zorgvuldige afweging gemaakt op grond van de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken. Zie in dit verband ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder "Verzoek tot ontgrenzen locaties BPL". Overigens is de begrenzing van de werkingsgebieden van de omgevingsverordening op zichzelf niet afhankelijk van de bestemmingsplannen van gemeenten. Wel worden de vigerende bestemmingsplannen daarbij betrokken.

ZW-0186	Belangen Alkmaarse Samenleving, D66 Heiloo, Gemeentebelangen Heiloo, Gemeentebelangen Bergen, PvdA Castricum, Lid Husslage Castricum en Partij voor de Dieren Alkmaar	ZO-1215	Zienswijze onderdeel	De Regio Alkmaar kent een aantal unieke cultuurhistorische en landschappelijke waarden; het Oer IJ gebied, het Noord-Hollands Duingebied, belangrijke weidevogelgebieden. Van groot belang voor de instandhouding van soorten en daarmee de biodiversiteit is dat gebieden met elkaar verbonden zijn in een ecologische hoofdstructuur. Wij pleiten er dan ook voor om in de POV juist op die ecologische verbindingen in te zetten. Tevens pleiten wij voor het aanwijzen van gebieden/eco-zones waarvoor maximale bescherming geldt. Ergo, waar geen plaats is voor bouwen en energieopwekking. Dit betekent een bijstelling in beperkende zin van de POV op het punt: “Vooruitlopend op de Regionale Energiestrategieën wordt er ruimte geboden voor windturbines op land in de Metropoolregio Amsterdam”. Dit betekent ook een bijstelling in beperkende zin op de woningbouw ; in deze beschermde gebieden dus geen max. 11 woningen maar wel aan rand van kern. Deze regeling dient sowieso nader ingeperkt te worden om te voorkomen dat telkens opnieuw 11 woningen worden gebouwd of een inhaalslag achteraf wordt gepleegd. Wij achten de inbreng van organisaties op het gebied van erfgoed, cultuurhistorie, natuur en milieu op de voorliggende POV van groot belang. Bij het opstellen van de zienswijzen van de Regio Alkmaar en de colleges zijn deze organisaties, zoals Stichting Oer IJ, Stichting Alkmaardermeer, Vogelbescherming Nederland, Duinbehoud, NMF en vele anderen, in het geheel niet betrokken. Dit is absoluut niet in lijn met de eisen rondom participatie vanuit de Omgevingswet.	Wij zijn het met u eens dat het beschermen van de biodiversiteit van groot belang is. Daarom zetten wij ook in op het realiseren van NNN en natuurverbindingen. Uit de wezenlijke kenmerken en waarden en de kernkwaliteiten van gebieden zal volgen waar de aanleg van zonneparken en windturbines niet passend is. We willen vanuit het belang van de energietransitie niet op voorhand gebieden uitsluiten voor het bouwen van energieopwekking. Voor wat betreft het beperken van kleinschalige woningbouw. Kleinschalige woningbouw in landelijk gebied is alleen mogelijk als hierover in woonakkoorden afspraken zijn gemaakt met de provincie. daarnaast zullen wij het verloop van de woningbouw monitoren, om ongewenste effecten te signaleren. De wijze van afstemming over de ingediende zienswijzen laten wij over aan de gemeenten. Het indienen van zienswijzen over de ontwerpverordening stond open voor een ieder.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0187	Gemeente Landsmeer	ZO-1216	Proces	In de pro-formazienswijze hebben wij u verzocht om ons extra ruimte te bieden tot en met 1 juni. Dit om de definitieve zienswijze ter bespreking en vaststelling te kunnen aanbieden aan de gemeenteraad van Landsmeer. Aan voornoemde verzoek is geen medewerking verleend. Op 14 mei 2020 is de definitieve zienswijze ter bespreking aangeboden aan de gemeenteraad van Landsmeer tijdens een BO-sessie ofwel commissievergadering. Tijdens deze vergadering is een amendement ingediend op het stuk. Voorliggende zienswijze wordt op 28 mei 2020 ter besluitvorming voorgelegd aan de gemeenteraad. Vooruitlopend op dit besluit dienen wij voorliggende zienswijze bij u in. Reactie op de kaartlagen van de Omgevingsverordening (75% versie) Op 30 september 2019 heeft de ambtelijke organisatie van de gemeente Landsmeer u voorzien van een reactie op de kaartlagen van de Omgevingsverordening (75% versie). Na ontvangst van de Ontwerp-Omgevingsverordening NH2020 hebben wij helaas moeten constateren dat veel punten uit onze ambtelijke reactie niet zijn verwerkt. Wij achten het daarom noodzakelijk om middels voorliggende bestuurlijke zienswijze een aanzienlijk gedeelte van onze ambtelijke reactie op de Omgevingsverordening (75% versie) over te nemen en u opnieuw voor te leggen.	Alle reacties in de 75% versie zijn gecontroleerd. Niet elke voorgestelde wijziging is inderdaad gehonoreerd. Op basis van de ingediende zienswijzen m.b.t. specifieke locaties zijn meerdere wijzigingen in de begrenzing van het BPL doorgevoerd. Hierbij hebben wij een zorgvuldige afweging gemaakt op grond van de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken. Voor de uitkomsten hiervan verwijzen wij u naar de beantwoording van ZO-1218 t/m ZO-1222.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0187	Gemeente Landsmeer	ZO-1217	Proces	Algemene reactie op de Ontwerp-Omgevingsverordening NH2020 Met de nieuwe Omgevingsverordening wil provincie Noord-Holland – in lijn met de aanstaande Omgevingswet – een systeem van regels realiseren dat eenvoudiger, duidelijker en meer integraal is. Dit met meer ruimte voor lokaal en regionaal maatwerk en bestuurlijke afwegingsruimte. De Ontwerp-Omgevingsverordening NH2020 zorgt daar wat ons betreft echter niet voor, integendeel zelfs. Diverse werkingsgebieden en bepalingen uit de ontwerpverordening maken het nagenoeg onmogelijk om aan onze woningbouwopgave te voldoen. Daarnaast wordt onze bestuurlijke afwegingsruimte sterk beperkt omdat wij afhankelijker worden van de provincie bij het realiseren van onze ruimtelijke doelstellingen. Deze ontwikkeling staat haaks op de doelen van de Omgevingswet. Wij roepen u op meer ruimte te bieden voor het maken van bestuurlijke afwegingen op lokaal niveau. Deze zienswijze heeft betrekking op de werkingsgebieden 'Bijzonder Provinciaal Landschap', 'Stiltegebieden' en 'Landelijk Gebied', waar we hieronder achtereenvolgens op ingaan. De werkingsgebieden liggen over een aantal onlogische gebieden heen waardoor (her)ontwikkeling in die gebieden sterk beperkt of zelfs onmogelijk wordt. Gemeente Landsmeer heeft nog maar weinig locaties waar gebouwd kan worden en is daarom in veel gevallen aangewezen op het herontwikkelen van bestaande bebouwde locaties. Door de ligging van de genoemde werkingsgebieden wordt dat echter zodanig beperkt, dat wij onze woningbouwopgave en andere ruimtelijke doelstellingen niet zullen halen. Wij verzoeken u daarom vriendelijk om de ontwerpverordening conform onderstaande punten aan te passen	Zie hiervoor onze algemene reactie onder het kopje 'Stuuringsfilosofie' in het algemene deel van de Nota van Beantwoording. Zie verder onze reactie op de specifiek door u aangedragen punten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0187	Gemeente Landsmeer	ZO-1218	BPL	1. Het Lint van Den Ilp en Purmerland. In de Ontwerp-Omgevingsverordening NH2020 zijn de linten van Den Ilp en Purmerland aangewezen als BPL, zie afbeelding 1 in de bijlage. Het Lint, de hoofdweg die door onze hele gemeente loopt, is voor gemeente Landsmeer echter de belangrijkste plek voor herontwikkeling en het realiseren van woningen. Door Het Lint aan te merken als BPL wordt dat echter drastisch beperkt. De aanvullende regels voor de Metropoolregio Amsterdam, waar wij onder vallen, maken woningbouw daar zelfs compleet onmogelijk. Het betreft de bepalingen die zijn opgenomen in 'Artikel 6.4 Kleinschalige woningbouwontwikkelingen' van werkingsgebied MRA-Landelijk Gebied. Zoals ook aangegeven in onze eerdere reacties op dit punt is Het Lint geen gebied om vast te leggen in een provinciale verordening. Wij verzoeken u om de linten van Den Ilp en Purmerland te schrappen uit het BPL zodat wij verder kunnen werken aan de woningbouwopgave en de ruimtelijke verbetering van onze gemeente. Aan de linten van Den Ilp en Purmerland liggen verschillende, vaak sterk verharde, terreinen waarop een zware bedrijfsbestemming rust. Deze terreinen achten wij als zeer geschikt om herbestemd te worden met een woonbestemming. Door in te zetten op herbestemming van deze terreinen kunnen wij woningen realiseren en ruimtelijke verbeteringen doorvoeren conform onze woningbouwopgave en beleidsdoelstellingen. Herbestemmingen van terreinen met een zware bedrijfsbestemming hebben in het verleden succesvol plaatsgevonden. Ook worden op dit moment nieuwe plannen uitgewerkt. Dit alles is niet meer mogelijk als de gebieden als BPL worden aangewezen. Daarom het dringende verzoek om dit te wijzigen.	Bebouwingslinten zijn onlosmakelijk verbonden met het landschap. Ze maken in onze ogen dus deel uit van BPL. Ze zijn benoemd en beschreven als kernkwaliteit binnen BPL. Meerdere zienswijzen gaan in op de regel dat kleinschalige woningbouw in de MRA niet mogelijk is in landelijk gebied. We hebben hierop om die reden een algemeen antwoord geformuleerd. Zie hiervoor onze reactie onder het kopje "kleinschalige woningbouw in de MRA" in het algemene deel van deze nota van beantwoording.

ZW-0187	Gemeente Landsmeer	ZO-1219	BPL	2. Van Beekstraat tot aan de bebouwde komgrens. Hetgeen beschreven onder het kopje 'Het Lint van Den Ilp en Purmerland' geldt ook voor de oostzijde van de Van Beekstraat, zie afbeelding 2 in de bijlage. De Van Beekstraat is, tot aan de bebouwde komgrens, geen Bijzonder Provinciaal Landschap. Het gebied behoort tot het dorp en dient te worden gezien als binnenstedelijk gebied. Middels voorliggende zienswijze vragen wij u om de Van Beekstraat tot aan de bebouwde komgrens te schrappen uit het BPL zodat Landsmeer verder kan werken aan de ruimtelijke verbetering van de oostzijde van de Van Beekstraat. 3. Gronden tussen de wijk Luijendijk-Zuid en de Ringweg A10. De gronden tussen de wijk Luijendijk-Zuid en de Ringweg A10, zie afbeelding 3 in de bijlage, zien wij graag verwijderd worden uit het BPL. Deze gronden liggen ingeklemd tussen de bebouwde kom en een drukke ringweg. Daarnaast zijn aan de oostzijde van het gebied de gemeentelijke werf, een internationaal bedrijf dat zich bezighoudt met de productie van eiproducten, een bedrijventerrein en een volkstuinencomplex gesitueerd. Tevens loopt over het noordelijke gedeelte van de gronden een hoogspanningslijn gekoppeld door hoogspanningsmasten dat onderdeel is van het landelijke koppelnet. Op basis van deze omgevingskenmerken en de ligging van de gronden stellen wij dat er sprake is van een landschappelijke snipper dat omschreven kan worden als restruimte in een verder verstedelijkt gebied. Logischer is om het BPL te verleggen naar het westen en Het Luijendijkje of het Twiske te gebruiken als grens van het werkingsgebied. Door de grens van het BPL te verleggen naar het westen krijgt de gemeente Landsmeer de mogelijkheid om de gronden een andere passende invulling te geven. Hierbij wordt rekening gehouden met de visie van de provincie Noord-Holland en trekken wij graag samen met u op.	Bebouwingslinten zijn onlosmakelijk verbonden met het landschap en maken daarom onderdeel uit van BPL.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0187	Gemeente Landsmeer	ZO-1220	BPL	Vervolg 3. Gronden tussen de wijk Luijendijk-Zuid en de Ringweg A10. Een van de belangrijkste doelstellingen in het vigerende woonbeleid van de gemeente Landsmeer is het bevorderen van doorstroming op de woningmarkt. Dit beogen wij te doen door binnenstedelijk nieuwbouwwoningen te realiseren waarbij de focus ligt op de doelgroepen senioren en starters. Om ruimte te maken voor binnenstedelijke ontwikkeling loopt momenteel een haalbaarheidsonderzoek. Hierbinnen wordt onderzocht of het haalbaar is om de verouderde sporthal 'Indoor Centrum Landsmeer' ofwel ICL te verplaatsen uit het centrum van Landsmeer naar de locatie Scheepsbouwersweg, zie afbeelding 4 in de bijlage. Deze locatie ligt buiten het centrum van Landsmeer en is zeer geschikt voor een nieuwe duurzame sporthal met voldoende parkeerplaatsen en een goede ontsluitingsweg van en naar de Rijksweg A10. Door de verbinding naar de Rijksweg A10 is de locatie aan de Scheepsbouwersweg goed te bereiken voor bezoekers en voor inwoners uit aangrenzende gemeenten. Een nieuwe sporthal aan de Scheepsbouwersweg sluit daarom goed aan op de groeiende regionale behoefte naar goede sportfaciliteiten. Momenteel wordt de locatie ingevuld door een handboogschuttersvereniging. Verder ligt de locatie ingeklemd tussen de drukke Ringweg A10 en een bedrijventerrein. Op basis van de ligging van deze locatie en de omgevingskenmerken kan gesteld worden dat deze locatie geen landschappelijke waarde heeft en daarmee niet geschikt is om opgenomen te worden in het BPL. Door de locatie te schrappen uit het BPL kan ingezet worden op de verplaatsing van de verouderde sporthal uit het centrum, waardoor ruimte vrij wordt gemaakt voor binnenstedelijke ontwikkelingen in de vorm van appartementen voor de doelgroepen senioren en starters.	De begrenzing van BPL wordt aangepast en de locatie Scheepsbouwersweg wordt uit BPL gehaald.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0187	Gemeente Landsmeer	ZO-1221	BPL	4. Gronden tussen het Zuideinde en het Amsterdamse Pad De gronden tussen Zuideinde en het Amsterdamse Pad, zie afbeelding 5 in de bijlage, zien wij graag verwijderd worden uit het BPL. Als Landsmeer zijn wij zeer beperkt in onze uitbreidingsmogelijkheden, daarentegen moeten wij wel werken aan onze woningbouwopgave. De hierboven genoemde gronden liggen ingeklemd tussen de bebouwde kom van Landsmeer, de Ringweg A10 en het lint van Landsmeer. Tevens loopt over het noordelijke gedeelte van de gronden een hoogspanningslijn gekoppeld door hoogspanningsmasten dat onderdeel is van het landelijke koppelnet. Door de ligging van de gronden en de omgevingskenmerken kan gesteld worden dat de gronden weinig landschappelijke waarden hebben en daarmee niet geschikt zijn om opgenomen te worden in het BPL. Vanuit ruimtelijk perspectief achten wij het logischer dat het BPL wordt verlegd richting het oosten en dat het Amsterdamsepad wordt gebruikt als grens van het werkingsgebied. Door de grens van het BPL te verleggen naar het oosten krijgt de gemeente Landsmeer de mogelijkheid om de gronden een andere passende invulling te geven. Hierbij wordt rekening gehouden met de visie van de provincie Noord-Holland en trekken wij graag samen met u op.	Wij verwijzen in dit verband naar de toelichting in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Uitgangspunten begrenzing BPL". Een passende invulling van de gronden is mogelijk zolang de kernkwaliteiten niet worden aangetast.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0187	Gemeente Landsmeer	ZO-1222	BPL	5. Gronden tussen de Ringweg A10 en de watergang ten oosten van de Nieuwe Gouw. De gronden tussen de Ringweg A10 en de watergang ten oosten van de Nieuwe Gouw, zie afbeelding 9 in de bijlage, zien wij graag verwijderd worden uit het BPL. De gronden zijn gesitueerd nabij de Ringweg A10 en afrit s117, de afrit die de Amsterdamse wijk Kadoelen en de gemeente Landsmeer ontsluiten. Mede door deze ligging zijn de gronden zeer geschikt om te bestemmen voor ontwikkelingen die aansluiten op de actuele lokale alsmede regionale behoeften. Daarbij wordt gedacht aan het realiseren van nieuwe sportaccommodaties in samenwerking met de Gemeente Amsterdam of woningbouw passend in het landschap. Deze afweging maken wij graag lokaal en in samenspraak met de provincie Noord-Holland. Indien het realiseren van nieuwe sportaccommodaties mogelijk wordt gemaakt, wordt ruimte gecreëerd voor binnenstedelijke woningbouw in zowel de gemeente Landsmeer als Amsterdam. Dit betreft locaties waar momenteel sportaccommodaties staan die sterk verouderd zijn of niet meer voldoen aan de regionale behoefte. Op deze wijze wordt ingespeeld op de sterke behoefte aan voldoende en goede sportaccommodaties en woningen.	Wij verwijzen in dit verband naar de toelichting in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Uitgangspunten begrenzing BPL". Een passende invulling van de gronden is mogelijk zolang de kernkwaliteiten niet worden aangetast.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0187	Gemeente Landsmeer	ZO-1223	Stiltegebied	In de Ontwerp-Omgevingsverordening NH2020 is het werkingsgebied 'Stiltegebieden' opgenomen. Natuurgebied Ilperveld is gesitueerd binnen de gemeente Landsmeer en is aangemerkt als stiltegebied. Het aanmerken van het Ilperveld als stiltegebied achten wij als een logische keuze. Daarentegen hebben wij wel moeten concluderen dat het ingetekende stiltegebied overlap heeft met particuliere woonpercelen aan de westzijde van het stiltegebied, zie afbeelding 6 in de bijlage. Dit geldt ook voor een groot gedeelte van de dorpskern van Purmerland en de sportvelden gesitueerd aan de Purmerlanderrijweg. Tot slot valt op dat het gemeenteterrein, dat momenteel wordt gebruikt als baggerdepot en opslag, deels is aangemerkt als stiltegebied. Middels voorliggende zienswijze vragen wij u om de contouren van het stiltegebied binnen de gemeente Landsmeer aan te passen en netter in te tekenen, zodat er geen overlap meer is met de hierboven genoemde locaties.	Dank voor de opmerking. Bij het traject om te komen tot herijking van het stiltegebiedenbeleid kan dit worden opgepakt en meegenomen. Dit is echter een ander traject en zal nog niet mee worden genomen in de Omgevingsverordening NH2020.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0187	Gemeente Landsmeer	ZO-1224	Landelijk Gebied	In de Ontwerp-Omgevingsverordening NH2020 is het werkingsgebied 'Landelijk Gebied' opgenomen. Een aanzienlijk deel van het grondgebied van de gemeente Landsmeer is aangemerkt als Landelijk Gebied terwijl er geen sprake is van enige landschappelijke waarde, zie afbeelding 7 in de bijlage. Door deze gebieden aan te wijzen als Landelijke Gebied wordt (her)ontwikkeling binnen de gemeente Landsmeer sterk beperkt of zelfs onmogelijk. De gebieden zonder landschappelijke waarden zijn de gebieden die worden genoemd onder het kopje 'Bijzonder Provinciaal Landschap'. Deze gebieden zien wij ook graag verwijderd worden uit het werkingsgebied 'Landelijk gebied'. Naast de gebieden genoemd onder het kopje 'Bijzonder Provinciaal Landschap', vragen wij u tevens aandacht voor het gebied rond het Zuideinde en de IJdoornlaan. Het Zuideinde en de IJdoornlaan zijn aangewezen als Landelijk Gebied, zie afbeelding 8 in de bijlage. Dit terwijl het Zuideinde een drukke dorpsstraat met woon- en bedrijfsbebouwing betreft. Het gebied tussen de IJdoornlaan en de Ring A10 betreft de entree van Landsmeer en bestaat voornamelijk uit asfalt, bebouwing en een tankstation. Op basis van de ligging en de invulling van het gebied kan gesteld worden dat dit gebied geen landschappelijke waarden heeft en niet aangemerkt dient te worden als Landelijk Gebied. Daarom het dringende verzoek om dit te wijzigen.	Over de uitgangspunten voor het begrenzen van Landelijk gebied (LG) en Bijzondere Provinciale Landschap (BPL) verwijzen wij naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kaart Landelijk gebied' respectievelijk 'Uitgangspunten begrenzing BPL'. Gelet op de uitgangspunten voor Landelijk gebied, is het genoemde gebied langs de IJdoornlaan gekenmerkt als landelijk gebied.

ZW-0188	Vereniging Behoud Landgoed Meer en Berg	ZO-1529	Erfgoed	1/6: In de Omgevingsverordening wordt aan de hand van kaartmateriaal en bijhorende regels getracht verschillende beschermingsregimes onder een noemer te brengen, zoals bijvoorbeeld het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). In 2012 werd het landschap gedecentraliseerd naar provincies en gemeenten, waardoor de provincie een grote verantwoordelijkheid voor het landschap heeft gekregen. De ervaring heeft echter geleerd dat door de verdergaande decentralisering gemeenten vrij spel hebben gekregen, waardoor het maatschappelijk algemeen belang voor erfgoed, natuur en landschap niet meer of in ieder geval onvoldoende op de juiste gronden wordt getoetst. De provincie lijkt weinig mogelijkheden te hebben om ongewenste ontwikkelingen te voorkomen. Ook blijken bepaalde erfgoedwaarden niet altijd in kaart te worden gebracht. In 2018 hebben wij bijvoorbeeld na een steekproef ontdekt dat de lunetten als onderdeel van de Napoleontische waterlinie zich in het kleinschalige tuinderslandschap op de grens van Beverwijk en Heemskerk niet op de overzichtskaart van de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie was opgenomen. Evenmin was kasteel Assumburg opgenomen. Voor deze cultuurhistorische monumenten is het al niet echt goed gegaan om de landschappelijke context te bewaren. In 1975 constateerde de provincie dat “Het silhouet van de Assumburg verzinkt in de nieuwbouw van Heemskerk” (Monumentaal Noord-Holland) waarmee flats van negen verdiepingen worden bedoeld. Weliswaar is er in 2011 een prachtige kasteeltuin aangelegd, maar tegelijkertijd is langs het park een nieuwbouwwijk(je) gerealiseerd. En in april van dit jaar is een karakteristiek boerderijtje pal achter Assumburg gesloopt om plaats te maken voor - wat sommige Heemskerkers aanduiden als - een modern megalomaan pand.	Zie het antwoord op ZO-1534.

ZW-0188	Vereniging Behoud Landgoed Meer en Berg	ZO-1530	Erfgoed	2/6: De provincie kent weinig kastelen en nog minder rijksbeschermde ruïnes daarvan. De Provincie Noord-Holland telt volgens de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed slechts vijf rijksbeschermde kasteelruïnes, te weten 1. Slot Heemstede: Van het oude kasteel zijn de funderingen nog aanwezig in het sloteiland (recent is in de nabijheid woningbouw gerealiseerd en het complex lag aan een andere zijde al dicht tegen woonwijk aan); 2. Huis ter Kleef: Slechts een klein deel van de ruïne is nu nog zichtbaar, de rest ligt onder het zand van het eilandje waar de ruïne op staat; 3. Kasteelruïne van Brederode: Eeuwen lang de meest geschilderde en markantste ruïne van Nederland (dreigende nieuwbouw van drie kanten); 4. Egmond aan den Hoef: Bij de ruïne van Egmond zijn de fundamenten van de drie kasteeleilanden opgemetseld tot maaihoogte (nieuwbouwprojecten komen steeds dichterbij); 5. Nieuwendoorn (Warmenhuizen) : De kasteelmuren zijn gedeeltelijk heropgebouwd met modern materiaal en de hoofdtoren is in staal als uitkijktoren opgericht. Hoewel al deze ruïnes belangrijk zijn voor de historie van Noord-Holland, springt de kasteelruïne van Brederode er hoog boven uit. Deze belangrijkste parel onder zowel de ruines als kastelen is een van de belangrijkste zichtbare overblijfsel van een roemrijk geslacht voor zowel de Nederlandse als ook de Belgische geschiedenis.	Zie het antwoord op ZO-1534.

ZW-0188	Vereniging Behoud Landgoed Meer en Berg	ZO-1531	Erfgoed	3/6: Hieronder volgen enkele punten waarom nu juist de kasteelruïne van Brederode van significant belang is voor Nederland: a. Stamslot van een van de belangrijkste adellijke geslachten van Holland. Aanvoerders van de Hoeken tegen de Kabeljauwen en later als aanvoerder - Hendrik van Brederode bijgenaamd Grote Geus - van de lagere adel tegen de inquisitie van Spanje aan het begin van de 80-jarige oorlog. In Vianen is het latere slot van de Brederodes volkomen vernietigd; b. De historische betekenis van o.m. de Brederodes wordt al sinds eeuwen via een rijmpje bij de inwoners van Nederland met de paplepel ingegoten: Brederode de Edelste, Wassenaer de Oudste, Egmond de Rijkste, Arkel de Stoutste; c. Onderdeel van een defensieve linie of een lange keten van kastelen ter hoogte van Holland op z'n smalst ongeveer tussen Haarlem en Castricum vermoedelijk voor de pacificatie van de Westfriezen; d. Een waterburcht met een bijzondere opzet van hoofdburcht, voorburcht en een voorhof en waarbij de architectuur behalve een defensieve functie had hier in het bijzonder ook gericht was op de woonfunctie; e. Een van de meest bekende en vermoedelijk door de eeuwen heen meest geschilderde en getekende (romantische) ruïnes van Nederland; f. In Noord-Holland zijn dus in totaal slechts vijf kasteelruïnes die als zodanig aangemerkt kunnen worden, maar die qua beleving, uiterlijk, omgeving (verstedelijking) en bekendheid onvergelijkbaar zijn. g. De eerste kasteelruïne in Rijksbezit die door het Rijk werd beschermd en gerestaureerd;	Zie het antwoord op ZO-1534.

ZW-0188	Vereniging Behoud Landgoed Meer en Berg	ZO-1532	Erfgoed	4/6: h. De kasteelruïne is de inspiratiebron voor Victor de Stuers geweest voor bescherming van cultureel erfgoed. Victor de Stuers (1843-1916), advocaat en politicus, wordt gezien als de oprichter van de monumentenzorg in Nederland; i. De rijksbescherming van de ruïne heeft voor Jac. P. Thijsse in 1903 als voorbeeld gediend om natuurgebieden in Nederland op een gelijksoortige manier te beschermen. Jac. P. Thijsse (1865-1945), een Nederlands schrijver, onderwijzer en natuurbeschermer, was een van de grondleggers van natuurbescherming in Nederland. Voor middeleeuwse kastelen is de landschappelijke context van historische waarde en daarom dient er zeer terughoudend met nieuwbouwplannen te worden omgegaan. Bij voorkeur is een zo ruim mogelijke groene omgeving van kastelen en kasteelruïnes gewenst, maar ook een daarvoor gericht beschermingsregime. Dat komt ten goede aan de ruimtelijke kwaliteit en daarmee ook aan de belevingswaarde. De provincie kent al een molenbiotoop (voor ruim 150 historische molens in Noord-Holland) en er wordt zelfs ook gesproken over een buitenplaatsbiotoop. Voor die enkele overgebleven kastelen en ruïnes daarvan is een kasteelbiotoop op zijn plaats. Een voorbeeld hoe het verkeerd kan gaan is dat op een bepaald moment middels een bestemmingsplan op Velserend vlak tegenover de kasteelruïne van Brederode drie force appartementsgebouwen werden toegestaan (niet gerealiseerd door vage financiële constructies). Het ter plaatse aanwezige saunacomplex is al een dissonant voor een gebied dat iets minder dan twintig jaar geleden nog tot de PEHS werd gerekend. Door woningbouw rond de kasteelruïne gaat de historisch landschappelijke context verloren.	Zie het antwoord op ZO-1534.

ZW-0188	Vereniging Behoud Landgoed Meer en Berg	ZO-1533	Erfgoed	5/6: De provincie Zuid-Holland was de eerste provincie - later zijn ook andere overheden gevolgd - die inzag dat de omgeving van kastelen en ruïnes eigenlijk vogelvrij waren verklaard door het ontbreken van adequaat beleid. In Kooiman's "Actualisatie buitenplaatsen Cultuurhistorische Hoofdstructuur (CHS) - de buitenplaatsbiotoop in Zuid-Holland – 2010" wordt een duidelijke uitleg gegeven waarom een kasteelbiotoop noodzakelijk is: Kastelen zijn van oorsprong in de eerste plaats op verdediging gericht geweest. Als ze in een later stadium zich niet ontwikkeld hebben tot buitenplaats, hebben ze nu vaak geen duidelijke, ontworpen relatie met hun omgeving en meestal geen tuin of park. Uiteraard was hun locatie oorspronkelijk nooit toevallig, maar strategisch aan een weg of waterloop, gerelateerd aan de landschappelijke onderlegger (mogelijkheid tot watervoerende grachten enz.). Bij het kasteel hoorde een of meer boerderijen en grondbezit, bestaand uit akkers, weilanden, jachtgronden enz. De geheel of gedeeltelijk afgebroken kastelen die nooit zijn uitgegroeid tot buitenplaats en daarom nooit een sterk stempel op de omgeving hebben gedrukt, liggen relatief vaak in een min of meer oorspronkelijke landschappelijke context. Niet alleen voor buitenplaatsen is het van belang een biotoop te bepalen, met als uitgangspunt het element zelf met de ruimtelijk en functioneel daarop betrokken omgeving. Ook voor de kastelen en kasteelterreinen is dat het geval. Er dient een kasteelbiotoop bepaald te worden om de kastelen en kasteelterreinen in hun historisch-ruimtelijke context 'leesbaar' te houden. De historisch geografische verkaveling van de kasteelruïne van Brederode gaat bewijsbaar terug tot de 16de eeuw, maar zekere kenmerken doen vermoeden dat de kavelstructuur terug gaat tot de oorsprong van het middeleeuwse kasteel.	Zie het antwoord op ZO-1534.

ZW-0188	Vereniging Behoud Landgoed Meer en Berg	ZO-1534	Erfgoed	6/6: Ons punt is dat ontwikkelingen getoetst moeten kunnen worden of zij wel binnen de invloedssfeer van een kasteel of ruïne passen. Dat is voor heel Noord-Holland nu niet het geval. Een bestemmingsplan alleen is volstrekt onvoldoende. Het gaat tenslotte om de eerste nog zichtbare bebouwing van Noord-Holland. Het is niet juist als in de nabijheid van kastelen en ruïnes de gebieden met de oude rode contour worden verruimd om woningbouw mogelijk te maken, en/of om het landelijk gebied ter plaatse op te heffen. Het groene en historische landschap dient juist versterkt te worden. Beroemde architecten als Dudok pleitte al vlak na de tweede oorlog voor bescherming van de unieke binnenduinrand ten westen van de spoorlijn van Santpoort-Zuid - Driehuis/IJmuiden. ZIE KAARTEN BIJ ZIENSWIJZE 188. Kernkwaliteiten Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Het gebied tussen de Brederoodseweg, Velserenderlaan (incl. Velserend), Middenduinerweg zou als kasteelbiotoop moeten worden aangewezen. Voor een middeleeuws topmoment waar een groene omgeving bij hoort, is een bijzonder beschermingsregime gewenst. In het verleden zijn op het gebied van ruimtelijke ordening enkele verstorende projecten voorkomen, maar helaas heeft ook een zeer verstorende bebouw als bijvoorbeeld het saunacomplex plaatsgevonden. De aardkundige waarden zijn rondom de kasteelruïne hoog. Maar het paarse gebied waarin de kasteelruïne ligt heeft ook hoge natuurwaarden. Op de ruïne komen 7 vleermuissoorten voor en een bijzonder flora. Het hele gebied incl. NNN-gebied maakt deel uit van een duinrelstelsel waar ook een belangrijke kwelstroom aanwezig is. Het gebied met het kasteel vormt feitelijk een geheel en valt daarmee samen met de kasteelbiotoop. Conclusie is dat voor geheel Noord-Holland de kastelen en kasteelruïnes volgens de criteria zoals deze door Kooiman zijn bedoeld zouden moeten gelden. Anders is het snel met de ruimtelijke context van deze zeldzame overblijfsels in de provincie Noord-Holland gedaan.	2/2 Afdeling 6.4 van de Omgevingsverordening bevat instructieregels voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in het werkingsgebied bijzonder provinciaal landschap. Op grond van artikel 6.41 mogen de kernkwaliteiten van het bijzonder provinciaal landschap niet aangetast worden. De kernkwaliteiten van het bijzonder provinciaal landschap Zuid-Kennemerland zijn vastgelegd in bijlage 6. Onder Openheid en ruimtebeleving zijn de kernkwaliteiten van de open ruimten van Santpoort en omgeving beschreven. Naar aanleiding van uw zienswijze zullen wij de kasteelruïne en zijn omgeving opnemen in de kernkwaliteiten. Wij gaan niet mee in het verzoek om een bijzonder beschermingsregime 'kasteelbiotoop' in het leven te roepen. Dit past niet in ons streven om het aantal beschermingsregimes terug te brengen. Naar onze mening is met de aanpassingen de geboden bescherming ten aanzien van nieuwe ontwikkelingen toereikend. Ten aanzien van het bestemmingsplan Brederodelaan 41 geldt de destijds vigerende PRV.

ZW-0188	Vereniging Behoud Landgoed Meer en Berg	ZO-1534	Erfgoed	6/6: Ons punt is dat ontwikkelingen getoetst moeten kunnen worden of zij wel binnen de invloedssfeer van een kasteel of ruïne passen. Dat is voor heel Noord-Holland nu niet het geval. Een bestemmingsplan alleen is volstrekt onvoldoende. Het gaat tenslotte om de eerste nog zichtbare bebouwing van Noord-Holland. Het is niet juist als in de nabijheid van kastelen en ruïnes de gebieden met de oude rode contour worden verruimd om woningbouw mogelijk te maken, en/of om het landelijk gebied ter plaatse op te heffen. Het groene en historische landschap dient juist versterkt te worden. Beroemde architecten als Dudok pleitte al vlak na de tweede oorlog voor bescherming van de unieke binnenduinrand ten westen van de spoorlijn van Santpoort-Zuid - Driehuis/IJmuiden. ZIE KAARTEN BIJ ZIENSWIJZE 188. Kernkwaliteiten Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Het gebied tussen de Brederoodseweg, Velserenderlaan (incl. Velserend), Middenduinerweg zou als kasteelbiotoop moeten worden aangewezen. Voor een middeleeuws topmoment waar een groene omgeving bij hoort, is een bijzonder beschermingsregime gewenst. In het verleden zijn op het gebied van ruimtelijke ordening enkele verstorende projecten voorkomen, maar helaas heeft ook een zeer verstorende bebouw als bijvoorbeeld het saunacomplex plaatsgevonden. De aardkundige waarden zijn rondom de kasteelruïne hoog. Maar het paarse gebied waarin de kasteelruïne ligt heeft ook hoge natuurwaarden. Op de ruïne komen 7 vleermuissoorten voor en een bijzonder flora. Het hele gebied incl. NNN-gebied maakt deel uit van een duinrelstelsel waar ook een belangrijke kwelstroom aanwezig is. Het gebied met het kasteel vormt feitelijk een geheel en valt daarmee samen met de kasteelbiotoop. Conclusie is dat voor geheel Noord-Holland de kastelen en kasteelruïnes volgens de criteria zoals deze door Kooiman zijn bedoeld zouden moeten gelden. Anders is het snel met de ruimtelijke context van deze zeldzame overblijfsels in de provincie Noord-Holland gedaan.	1/2 In uw zienswijze stelt u dat de omgeving van de ruïne van Brederode onvoldoende beschermd is. De kasteelruïne van Brederode en het gebied eromheen is in de ontwerp verordening aangewezen als 'landelijk gebied (LG)' en 'bijzonder provinciaal landschap (BPL)'. Afdeling 6.5 van de Omgevingsverordening bevat instructieregels voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in het werkingsgebied landelijk gebied. Uw zienswijze ten aanzien van het ingetekend vlak van een voormalig agrarisch bedrijf tegen het voorhof van de kasteelruïne nemen wij over. Gebleken is dat dit vlak per abuis niet is ingetekend als landelijk gebied. Dit wordt gecorrigeerd in de definitieve verordening. Op grond van artikel 6.54 van de ontwerpverordening moet de gemeente - als die overweegt om in landelijk gebied een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling mogelijk te maken - in het ruimtelijk plan onder andere rekening houden met de ambities en ontwikkelprincipes van het toepasselijke ensemble, gelet op de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. In de Leidraad is bij het ensemble Zuid-Kennemerland vermeld dat terughoudend moet worden omgegaan met toevoegingen op historische complexen: deze zijn alleen toelaatbaar als de groene beleving van het complex wordt versterkt en het historische karakter behouden blijft.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0189	dorpsraad stompetoren	ZO-1225	BPL	Wij komen op voor de dorpsbelangen en de leefbaarheid in ons dorp en halen informatie op bij onze achterban, gemeente en andere bronnen. Stompetoren is de laatste 10 jaar een sterk dorp geworden met veel nieuwe inwoners en initiatieven. Nieuw sportcomplex, een nieuwe school en een nieuw dorpshart. Een ontmoetingsruimte is iets waar echt behoefte aan is. Ons dorp heeft veel jeugdige inwoners en de school telt ruim 220 leerlingen. Wonen In de Omgevingsverordening lezen we dat Schermer aangewezen wordt als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Wij vinden dat Schermer al heel lang bijzonder is en dat moet natuurlijk zo blijven. We hebben een mooie omgeving met landerijen die er elk seizoen weer anders uit zien. Een mogelijke uitbreiding langs de linten van Stompetoren hoeft daar geen verandering in te brengen. Ons betoog is met name gericht op de jeugd waarvan we zeker weten dat die in Stompetoren willen blijven wonen maar dan moet dat ook kunnen. We pleiten voor een mogelijkheid, een achterdeur, voor als dat nodig is te kunnen voorzien in de woningbehoefte. Dat kan niet met kleinschaligheid en het getal 11. Het is voor ons te vaag en willen een aanpassing die past bij Stompetoren.	Zie ZO-0049

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0189	dorpsraad stompetoren	ZO-1226	Windenergie en zonne-energie	Duurzaamheid We maken op dat er een urgentie is om te voldoen aan de energietransitie. Schermer is bij uitstek een gebied met veel molens en dat trekt jaarlijks veel toeristen. We zijn trost op onze geschiedenis en willen de contouren houden zoals ze zijn. Moderne windmolens passen niet in het beeld en zou juist ons bijzonder landschap schaden. De mogelijkheden van centrale windmolenparken in zee en de omzetting van energie in waterstofgas zijn zaken die we dagelijks lezen en onze voorkeur heeft. Zonnepanelen op daken is iets wat tegenwoordig standaard is maar landerijen volbouwen met zonneparken is eveneens iets wat we liever niet zien in de Schermer.	Wij onderschrijven de doelstellingen van het klimaatakkoord van Parijs en zetten daarom stevig in op energiebesparing, versnelling van de opwekking van duurzame energie, innovatie en samenwerking met onze partners. Om de energietransitie vorm te geven is ruimte nodig voor de plaatsing van windmolens. Het heeft ook onze voorkeur om zoveel mogelijk windmolens op zee te plaatsen. Echter, ook op het land zal de plaatsing van windmolens nodig zijn. Op dit moment wordt in Noord-Holland gewerkt aan de Regionale Energiestrategieën. De Regionale Energiestrategie, of kortweg RES, is een document waarin per energieregio beschreven wordt hoe en waar duurzame elektriciteit (zon en wind) opgewekt kan worden. In juli 2021 zal de RES 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. In deze ontwerp-omgevingsverordening NH2020 wordt het 'ja, mits in de MRA' uit het coalitieakkoord uitgewerkt; dit is voor de MRA het kader voor de periode tot de vaststelling van de RES 1.0. Daarnaast geeft u in uw zienswijze aan dat u zonneparken in de Schermer onwenselijk vindt. Wij zijn van mening dat zonne-energie een belangrijke bijdrage kan leveren aan de energietransitie. Daarom zetten we als provincie in op het maximaal benutten van daken en nutsfuncties. Echter, omdat via deze weg slechts een deel van de opgave gefaciliteerd kan worden, wordt tevens ruimte geboden aan zonneparken in het landelijk gebied. Paragraaf 6.2.2 gaat over het oprichten van opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied. Goede landschappelijke inpassing en de aansluiting op bestaande functies zijn randvoorwaardelijk bij de realisatie van zonneparken in het landelijk gebied.

ZW-0190	Hargen aan Zee B.V.	ZO-1250	Strandzonering	In Artikel 6.47 Seizoensstrand / Artikel 6.48 Natuurstrand wordt gesteld: Seizoensstrand "Voor recreatiestranden zijn geen regels gesteld. De recreatiestranden in de nieuwe strandzonering zijn locaties die in het voorheen geldende artikel 31 PRV waren aangewezen voor jaarrondexploitatie. Tot op heden was er op basis van goed vertrouwen geen provinciale bemoeienis met de transformatie van seizoennaar jaarrondpaviljoens in de daarvoor aangewezen zones. Het in standhouden van karakteristieke kernkwaliteiten en collectieve waarden van de kust is immers een tussen betrokken overheden gedeeld belang zoals ook blijkt uit het op 22 februari 2018 getekende convenant Noord-Hollandse Kust. Op grond van artikel 14.7 kunnen Gedeputeerde Staten de begrenzing van werkingsgebieden wijzigen. Door omstandigheden, bijvoorbeeld vanuit waterveiligheid, kan het voorkomen dat de strandzonering moet worden aangepast. Gedeputeerde Staten zijn in zulke gevallen bevoegd om een aanpassing aan of optimalisatie van de zonering aan te brengen." Betekent het dat indien de strandzonering door gedeputeerde aangepast kan worden; de hoedanigheid (seizoen- of jaarrond) van een paviljoen daardoor ook aangepast kan worden? Zo ja; De status van de jaarrondvergunning kan niet teruggedraaid worden naar seizoenexploitatie van een paviljoen. Bij (ver/nieuw)bouw jaarrond- of seizoensexploitatie gaat het om enorme diepte investeringen (regelgeving/duurzaamheid/kwaliteitsslag etc), deze kunnen alleen gemaakt en gefinancierd worden indien men er zeker van kan zijn dat de verleende vergunning niet ingetrokken kan worden. Het verminderen van de openstellingsmaanden heeft enorme consequenties. Is dit bv voor jaarrondpaviljoens sluiting of ook afbouwen waardoor de bedrijfsvoering stil komt te liggen? Dit zou grote financieel, economische en maatschappelijke gevolgen hebben. Hoe wordt eventuele schade berekend en gecompenseerd?	Het kan voorkomen dat ten behoeve van de waterveiligheid de zones moeten worden aangepast. In de vergunning van het Hoogheemraadschap is hier ook een voorbehoud in gemaakt. De dynamiek in het zandig systeem is dan ook de reden waarom de watervergunning altijd van tijdelijke aard is. Het gaat om bouwwerken die voor een bepaalde periode vergund op het strand mogen staan, vanuit recreatief medegebruik van de waterkeringszone. De waterbeheerder is bevoegd gezag voor het beheer van de primaire kering. De duinen zijn dynamisch en dit kan ertoe leiden dat het volgens de eisen die de waterbeheerder stelt vanuit de Waterwet, nodig is een (jaarrond) paviljoen te moeten verschuiven binnen of buiten het bestemde bouwvlak of in zijn geheel of gedeeltelijk te moeten worden verwijderd, wanneer in voorkomend geval geen watervergunning meer kan worden afgegeven voor de betreffende locatie. Het is in principe niet de bedoeling om jaarrondpaviljoens te wijzigen in seizoensgebonden paviljoens. De afspraken over de zonering van recreatiestranden, seizoensstranden en natuurstranden zijn vastgelegd in het Kustpact, voor Noord-Holland in de strandzonering die is verankerd in de verordening van de Provincie. GS zal dit niet zonder zwaarwegend belang wijzigen. De exploitanten van de strandpaviljoens zijn, mits de benodigde vergunningen en planologisch mogelijk gemaakt, gerechtigd om hun bouwwerk te plaatsen conform de regels in buitendijks gebied en staan hier te allen tijde voor eigen rekening en risico.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0191	Gemeente Beemster	ZO-1227	Algemeen	De deelregio Zaanstreek-Waterland heeft een eigen zienswijze in voorbereiding. Met het oog op de komende Omgevingswet waren de verwachtingen hoog gespannen in die zin dat u meer zou 'loslaten' om lokaal en regionaal (beter) maatwerk te kunnen leveren. Het valt onze deelregio op, dat de mogelijkheden voor gemeenten om lokale keuzes te maken ten aanzien van allerlei stedelijke en ruimtelijke ontwikkelingen nog maar beperkt vorm krijgt.	Zie ons beantwoording onder het kopje 'Sturingsfilosofie' in het algemene deel van de Nota van Beantwoording.
ZW-0191	Gemeente Beemster	ZO-1228	Verstedelijking en ruimte voor ruimte	Beemster heeft daarbij specifiek op het oog art. 6.4, waarbij kleinschalige woningbouwontwikkelingen ook in de MRA mogelijk zouden moeten zijn, en art. 6.7, waar bij functiewijziging kwalitatief maatwerk mogelijk zou moeten zijn in plaats van maximaal twee burgerwoningen.	Zie het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw binnen de MRA' voor de beantwoording van uw zienswijze mbt kleinschalige woningbouw in de MRA. Met betrekking op artikel 6.7. Al in de PRV hebben wij begin 2019 met verruiming van artikel 17, door toevoeging van lid 2, geanticipeerd op het beëindigen van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van feitelijke gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Waar nodig zullen we daar door externen onafhankelijk nader onderzoek naar laten doen. Met de uitkomsten van nader onderzoek kan worden bepaald of bijstelling van de regelgeving gewenst is. Tot op heden hebben wij van gemeenten, die aangeven niet goed in te kunnen spelen op de problematiek van stoppende agrarische bedrijven, geen informatie ontvangen dat aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0191	Gemeente Beemster	ZO-1229	Algemeen	Ons college sluit zich van harte aan bij de regionale reactie en wij zijn bereid hierover met u in gesprek te treden. Mogelijk dat het aangekondigde uitstel van inwerkingtreden van de Omgevingswet, eveneens bekend gemaakt op 1 april, hiervoor in de tijd nog enige ruimte biedt.	In het kader van de Omgevingsverordening NH2020 zullen wij gezien de planning geen overleg meer voeren over de daarin gehanteerde uitgangspunten. Ten aanzien van de Omgevingsverordening NH2022 die onder de Omgevingswet in werking treedt zullen opnieuw ambtelijke en bestuurlijke gesprekken worden gevoerd over de invulling van de verschillende onderdelen van de Omgevingsverordening
ZW-0191	Gemeente Beemster	ZO-1230	Algemeen	Daarmee blijkt onze hoop en verwachting ten aanzien van de omzetting van de regels uit de huidige Provinciaal Ruimtelijke Verordening naar de regels in de Omgevingsverordening en het Subsidiariteitsbeginsel tevergeefs.	We nemen kennis van uw standpunt.
ZW-0191	Gemeente Beemster	ZO-1231	Algemeen	Proces Zoals gesteld ervoeren wij het grootste deel van het proces als open, transparant en samenwerkend. Gedurende de laatste fase, specifieker bij het bepalen en omschrijven van het Bijzonder Provinciaal Landschap oftewel een aanzienlijk deel van onze regio, zagen wij slechts een beperkte, late mogelijkheid tot bijdrage.	Wij hebben dit signaal meer gekregen en zullen het meenemen in de evaluatie van het proces.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0191	Gemeente Beemster	ZO-1232	Wonen	Wij zijn onaangenaam verrast door de introductie van een nieuwe regel (d.w.z. niet present in eerdere versies), namelijk dat in de MRA 'kleinschalige (woningbouw)ontwikkelingen in landelijk gebied' niet mogelijk worden gemaakt. Voor gemeenten zoals Beemster, Edam-Volendam, Waterland, Landsmeer, Oostzaan, Wormerland en Zaanstad met dorpslinten betekent dit dat er geen kleine toevoegingen van woningen mogelijk zijn in de landelijke linten waarvoor, ondanks dat het uitgangspunt is dat er voor woningbouw in de MRA voldoende ruimte is in bestaand stedelijk gebied, in bepaalde gevallen toch specifieke aanleiding kan zijn. Zowel inhoudelijk, in het licht van de sturingsfilosofie en het doel om meer ruimte te bieden voor lokaal en regionaal maatwerk en bestuurlijke afweging, ais procesmatig is dit geen welkome ontwikkeling. Wij verzoeken u daarom deze niet welkome ontwikkeling te heroverwegen.	Zie het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw binnen de MRA'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0191	Gemeente Beemster	ZO-1233	Algemeen	Resumerend, de mogelijkheden voor gemeenten om lokale keuzes te maken ten aanzien van allerlei stedelijke en ruimtelijke ontwikkelingen krijgt nog maar beperkt vorm. Wij stellen dat het vertrouwen van de provincie in de gemeenten om via hun eigen lokale beleid en visie zelf zorg te dragen niet blijkt uit deze omgevingsverordening. Deze constatering achten wij teleurstellend. Zoals altijd zijn wij bereid hierover met u in gesprek te treden.	Wij nemen kennis van uw standpunt. Zie de tekst onder het kopje 'Sturingsfilosofie' voor onze reactie hierop.
ZW-0191	Gemeente Beemster	ZO-1234	Algemeen	Zie zienswijze Purmerend voor het gezamenlijk verzoek voor wijzigingen kaarten	De antwoorden op deze verzoeken zijn bij de betreffende zienswijze onderdelen geplaatst.

ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1235	Kleinschalige ontwikkelingen	1. Kleinschalige woningbouw- en overige ontwikkelingen in het werkingsgebied MRA-Landelijk gebied Wíj verzoeken u de begrenzing van het werkingsgebied MRA-Landelijk gebied, art. 6.4 van het ontwerp; a. aan te passen aan de indicatieve BSG-kaart Gemeente Waterland (bijlage 221) , en; b. een toename van het aantal burgerwoningen toe te staan in art. 6.4a (overige kleinschalige ontwikkelingen). Toelichting Wij constateren dat het beleid dat tot op heden bekend stond als het 'Bufferzoneregŕme' (waarin geen uitbreiding van bebouwing voor wonen was toegestaan) met dit ontwerp op omvangrijke wijze wordt uitgebreid over hele kernen zoals Uitdam en Zuiderwoude, en Hnten van onze grotere kernen Broek in Waterland, Ilpendam en Watergang; zie ook de afbeeldingen van het werkingsgebied in relatie met BSG in bijlage 1, onderdeel 1. Het gaat om delen van het grondgebied van de gemeente Waterland waar volgens wet en jurisprudentie3 sprake is van Bestaand Stedelijk Gebied4; een bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur (verder BSG).	Voor de uitgangspunten van het begrenzen van Landelijk gebied (LG) en het Bijzonder provinciaal landschap verwijzen wij naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Uitgangspunten begrenzing Landelijk gebied' repectievelijk 'Uitgangspunten begrenzing BPL'.

ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1236	Verstedelijking	2. Uw ambitie is om daar waar nodig ruimte te bieden aan woningbouw aan de rand van de kernen, verdichting zoveel mogeliik plaats te laten vinden in kernen (BSG) en uw sturingsfilosoñe is: 'lokaal wat kan, regionaal wat moet'.5 Daarnaast is uitgangspunt, volgens de toelichting op het ontwerp, dat voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen binnen de MRA voldoende ruimte te vinden is binnen BSG".6 Wij vinden uw ambitie en het uitgangspunt niet terug in dit onderwerp. In dit ontwerp is namelijk sprake van een totaalverbod op kleinschalige woningbouwontwikkelingen binnen het werkingsgebied MRA-Landelijk gebied waar sprake is van BSG; zelfs splitsing van bestaande woningen is niet meer mogelijk omdat het aantal burgerwoningen op grond van art. 6.4a niet mag toenemen (overige kleinschalige ontwikkelingen). Wij hebben actief deelgenomen aan het participatieproces, aan de bestuurlijke en ambtelijke botsproeven en hebben reacties ingediend op het ambtelijk concept. In het voortraject zijn wij hierover niet geconsulteerd. Wij voelen ons overvallen door deze omvangrijke beperking, die ook tot gevolg heeft dat diverse kleinschalige woningbouwplannen7 in huidig BSG die al lange tijd bij ons in voorbereiding zijn, maar nog niet in procedure zijn gebracht, bij een ongewijzigde vaststelling van dit ontwerp niet uitgevoerd kunnen worden.	Over de beperkingen voor kleinschalige woningbouw in de MRA verwijzen wij naar de het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw binnen de MRA'. Over de uitgangspunten voor het begrenzen van Landelijk gebied en het Bijzonder provinciaal landschap verwijzen wij de indiener naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Uitgangspunten begrenzing Landelijk gebied' respectievelijk 'Uitgangspunten begrenzing BPL.

ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1237	Verstedelijking	1. Functiewijziging naar wonen in landelijk gebied Wij verzoeken u: a. met verwijzing naar onze zienswijze op de wijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (verder PRV) nr. 1076408/107651168 nogmaals om de systematiek uit hoofdstuk 9 (zie onderdeel 2 in bijlage 1) van ons Afsprakenkader Ontwikkeling Landbouw9 en Landschap Waterland-Oost in uw Omgevingsverordening te implementeren, of; b. ten minste op een andere - kwalitatieve, maatwerk- wijze dan de huidige wijze - 1.500m2 sloop aan bestaande bedrijfsbebouwing- het maximum aantal burgerwoningen te bepalen bij functiewijzigingen van een agrarisch bouwperceel naar wonen in landelijk gebied (art. 6.7). Toelichting In art. 6.7 van de verordening wordt voorzien in een functiewijziging naar wonen voor percelen met een stedelijke functie - bijvoorbeeld (loon)bedrijfsfuncties- en van agrarische bouwpercelen. Deze functiewijziging in het ontwerp vinden wij zeer gewenst om o.m. transformatie mogelijk te maken van percelen met een bedrijfsfunctie en (toekomstige voormalige) agrarische bouwpercelen. De eis van 1.500m2 sloop aan bestaande bedrijfsbebouwing staat echter in de weg bij gewenste kwalitatieve transformaties en functiewijzigingen naar wonen (art. 6.7 lid 1 onder c). Op potentiële transformatielocaties in ons buitengebied is in geval van bedrijfsbestemmingen namelijk voornamelijk sprake van onbebouwde oppervlakten t.b.v. opslag van materiaal, zware voertuigen en dergelijke. Op toekomstige voormalige agrarische bouwpercelen in ons buitengebied (die over het algemeen een omvang hebben van 1 tot 1.5ha) kan niet aan de 1.500m2-eis worden voldaan.	Zie het antwoord op ZO- 1239.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1238	Kleinschalige ontwikkelingen	2. Een aanpassing van art. 6.7 vinden wij noodzakelijk, want met name de agrarische sector staat onder grote druk. Er is sinds november 2019 sprake van een stikstofcrisis, er is onrust onder de Waterlandse agrariërs10; er zullen agrariërs -al dan niet gedwongen- stoppen; er wordt gezocht naar oplossingen mede ter vermindering van stikstofemissie en in het verlengde daarvan naar transformatiemogelijkheden. Een aantal jaar geleden werd al verwacht dat binnen 10-15 jaar de helft van de agrarische bedrijven zou verdwijnen.*11 Rond 2012 hebben wij daarom in samenwerking met het stadsdeel Amsterdam-Noord, de provincie12, HHNK, LTO Noord, de agrarische natuurvereniging Water, Land en Dijken, en stakeholders een gebiedsproces doorlopen. Uitkomst van dat proces was 'Het Afsprakenkader ontwikkeling Landbouw en Landschap Waterland-Oost' (verder het Afsprakenkader). Het Afsprakenkader is bij u bekend. Het is in 2014 betrokken bij een advies van de Gebiedscommissie Laag Holland aan GS.13 Op verzoek van GS14 hebben wij het beleid uit het Afsprakenkader gekoppeld aan en verwerkt in de regels van ons bestemmingsplan Buitengebied Waterland 2013.	Zie het antwoord op ZO- 1239

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1239	Kleinschalige ontwikkelingen	3. Ondanks onze tegemoetkoming aan het verzoek van GS (2013) en onze zienswijze (2018) op één van de vele wijzigingen van de PRV, is het beleid uit het Afsprakenkader nooit verwerkt in de PRV en is het beleid voor 'stoppende agrariërs' uit het Afsprakenkader daardoor niet uitvoerbaar. Het is namelijk in strijd met de geldende PRV en nu ook met het voorliggende ontwerp. Vorig jaar is door ons een casus ingebracht bij een botsproef met de bestuurders van de MRA Zaanstreek-Waterland. Geen van de bestuurders van de MRA Zaanstreek-Waterland begreep de 'nee' van de PRV op deze casus en de 'nee' in de regeling van het toen voorliggende ambtelijk concept van dit ontwerp. Tijdens de botsproef werd aan de bestuurders een voorbeeldregel getoond waaruit een 'ja' voor deze casus zou kunnen volgen. Wij hadden op basis daarvan een meer op kwaliteit gerichte regeling verwacht. Die verwachting is niet uitgekomen en wij hopen nu op een gewijzigde vaststelling van art. 6.7. (Omwille van de privacy voegen wij de bij de bestuurlijke botsproef ingebrachte casus niet toe als bijlage bij deze zienswijze. De stukken zijn zowel bij uw sector ruimtelijke ordening als bij uw projectorganisatie van de Omgevingsverordening aanwezig.15)	Wij hebben inderdaad op basis van de adviezen van de gebiedscommissie Laag Holland in 2016 besloten om een gebiedsproces te starten in Laag Holland. Hierbij was onder andere het Afsprakenkader Ontwikkeling Landbouw en Landschap Waterland-Oost betrokken. Bij het GS besluit is het onderdeel met betrekking tot sloop van agrarische bebouwing niet meegenomen. Al in de PRV hebben wij begin 2019 met verruiming van artikel 17, door toevoeging van lid 2, geanticipeerd op het beëindigen van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van feitelijke gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Waar nodig zullen we daar door externen onafhankelijk nader onderzoek naar laten doen. Met de uitkomsten van nader onderzoek kan worden bepaald of bijstelling van de regelgeving gewenst is. Tot op heden hebben wij van gemeenten die aangeven niet goed in te kunnen spelen op de problematiek van stoppende agrarische bedrijven geen informatie ontvangen dat aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan. Wij zien daarom geen aanleiding om in te gaan op uw verzoek.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1240	BPL	1. De Purmer, Bijzonder Provinciaal Landschap Met verwijzing naar onze verzoeken van 8 april 201516, 8 juli 201617, 31 januari 201818 en 26 juli 201819 verzoeken wij u om de droogmakerij De Purmer deel uit te laten maken van het werkingsgebied 'Bijzonder Provinciaal Landschap'. Toelichting Volgens art. 6.40 van het ontwerp is het werkingsgebied 'Bijzonder Provinciaal Landschap' (verder BPL) gericht op het benoemen, behouden en versterken van de kernkwaliteiten van het bijzonder provinciaal landschap, zijnde gebieden die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn èn niet vallen binnen de begrenzing van het Natuumetwerk Nederland. In het BPL is onder meer het voormalig beschermingsregime 'Bufferzones' ondergebracht en per deelgebied zijn de kernkwaliteiten zo concreet mogelijk beschreven.20 Sinds 2015 vragen wij om de voormalige droogmakerij De Purmer aan te wijzen als bufferzone, wij verzoeken u nu om De Purmer deel uit te laten maken van BPL, omdat de openheid van deze voormalige droogmakerij namelijk van essentiële landschappelijke en cultuurhistorische waarde is.	Wij hanteren vaste uitgangspunten voor de begrenzing van het BPL. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL' en 'begrenzen extra BPL-gebieden'. In het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050 is de Purmer als 'cultuurhistorisch van waarde' aangeduid, terwijl de omliggende gebieden cultuurhistorisch van hoge tot zeer hoge waarde zijn. De Purmer viel in de PRV ook niet onder beschermingsregimes in tegenstelling tot de andere droogmakerijen en veenweidepolders in de omgeving.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1241	BPL	2. Uit tot dit ontwerp behorende stukken volgt dat u onze mening deelt. Zo wordt in beschrijving L2621 (Purmerbos) over De Purmer het volgende geschreven: 'De droogmakerij De Purmer is een onderdeel van een karakteristiek landschap dat wordt gekenmerkt door een grote mate van openheid, oude verkavelingsstructuren in de omliggende veenweidegebieden en drie grote droogmakerijen de Beemsteri2, de Worm er23 en de Purmer. De droogmakerijen, ook de Purmer, kenmerken gich door het sterk antropogene landschap wat direct gichtbaar is aan de rechte en regelmatige verkavelingj'. Verder lezen wij in de beschrijving van het BPL Waterland: "Landschappelijk gegien is het BPL Waterland één samenhangend geheel met.... het BPL Wormer- en Jisperveldr4 "; 'Door hun ringdijk en ringvaart25 gijn droogmakerijen duidelijk afgebakende ruimtelijke eenheden. Het contrast tussen de veenpolders en droogmakerijen, in combinatie met verschillen in hoogfeligging van het maaiveld, draagt bij aan de unieke landschappelijk kwaliteit..... "; "Zowel de veenweidepolders als de droogmakerijen kenmerken gich door een grote openheid"-,	Zie ons antwoord op ZO-1240

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1242	BPL	‘De ringdijken- en -vaarten om de droogmakerijen ĩjjn de kenmerkende en contrasterende lijnen tussen de dieper gelegen droogmakerijen..... Vanaf de ringdijken, daar waar dee^e toegankelijk vjjn, is goed ŗicht mogelìjk over de lagergelegen droogmakerijen. Op basis van bovenstaande en uw oogmerk om landschappelijke en cultuurhistorische waarden te behouden en te versterken (art. 6.40), vertrouwen wij er op dat u bij de vaststelling van deze Omgevingsverordening ook de voormalige droogmakerij De Purmer aanwijst tot BPL.	Zie ons antwoord op ZO-1240

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1243	Erfgoed stolpen	1. BPL, door het Rijk beschermde gezichten en door gemeente beschermde stolpen (structuren) Wij verzoeken u, gelet op: a. de door u gewenste vereenvoudiging en vermindering van regimes; b. de regeling in de Erfgoedwet, de Wet ruimtelijke ordening (Wro), art. 3.6 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) en art. 1.1. van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), welke gemeenten al verplichten om in gemeentelijke ruimtelijke plannen regels op te nemen ter bescherming van door het Rijk beschermde gezichten, en; c. de al afdoende geregelde bescherming van de door gemeenten aangewezen monumenten en karakteristieken (waaronder stolpen- en stolpenstructuren) op grond van de Erfgoedwet; het werkingsgebied BPL (art. 6.41 van dit ontwerp), het werkingsgebied Landelijk gebied (art. 6.54) en de daarbij behorende beschrijvingen, waaronder de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie, zodanig aan te passen dat door het Rijk beschermde gezichten en reeds aangewezen gemeentelijke monumenten en karakteristieken buiten de werking van de artikelen 6.41 en 6.54 vallen.	Artikel 2.23 van de Verordening regelt dat reeds beschermde rijksmonumenten en gemeentelijke monumenten niet als provinciaal monument worden aangewezen. Ook regelt dit artikel dat provinciale monumenten die na aanwijzing door het rijk of een gemeente worden aangewezen, van de provinciale lijst worden geschrapt. Artikel 2.24 regelt hetzelfde voor beschermde structuren. Dit laat onverlet dat door het rijk of gemeente beschermde monumenten of structuren om andere redenen dan vanuit erfgoed onder het werkingsgebied BPL of Landelijk Gebied kunnen vallen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1243	Erfgoed stolpen	1. BPL, door het Rijk beschermde gezichten en door gemeente beschermde stolpen (structuren) Wij verzoeken u, gelet op: a. de door u gewenste vereenvoudiging en vermindering van regimes; b. de regeling in de Erfgoedwet, de Wet ruimtelijke ordening (Wro), art. 3.6 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) en art. 1.1. van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), welke gemeenten al verplichten om in gemeentelijke ruimtelijke plannen regels op te nemen ter bescherming van door het Rijk beschermde gezichten, en; c. de al afdoende geregelde bescherming van de door gemeenten aangewezen monumenten en karakteristieken (waaronder stolpen- en stolpenstructuren) op grond van de Erfgoedwet; het werkingsgebied BPL (art. 6.41 van dit ontwerp), het werkingsgebied Landelijk gebied (art. 6.54) en de daarbij behorende beschrijvingen, waaronder de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie, zodanig aan te passen dat door het Rijk beschermde gezichten en reeds aangewezen gemeentelijke monumenten en karakteristieken buiten de werking van de artikelen 6.41 en 6.54 vallen.	Artikel 2.23 van de Verordening regelt dat reeds beschermde rijksmonumenten en gemeentelijke monumenten niet als provinciaal monument worden aangewezen. Ook regelt dit artikel dat provinciale monumenten die na aanwijzing door het rijk of een gemeente worden aangewezen, van de provinciale lijst worden geschrapt. Artikel 2.24 regelt hetzelfde voor beschermde structuren. Dit laat onverlet dat door het rijk of gemeente beschermde monumenten of structuren om andere redenen dan vanuit erfgoed onder het werkingsgebied BPL of Landelijk Gebied kunnen vallen.

ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1244	Erfgoed stolpen	2. Toelichting De provincie is op grond van de Erfgoedwet en de provinciale Erfgoedverordening26. bevoegd om onder meer beschermenswaardige gezichten, zaken (waaronder stolpen) en structuren27 (waaronder stolpenstructuren) te beschermen. Dit ontwerp stelt instructieregels die Ínhouden dat gemeentelijke ruimtelijke plannen regels moeten bevatten ter bescherming van door het Rijk beschermde gezichten en ter bescherming van reeds door gemeenten aangewezen monumenten en karakteristieken, kernkwaliteiten, landschappelijke kwaliteiten, waaronder stolpen en stolpenstructuren als bedoeld in art. 6.41 en art. 6.54 van dit ontwerp en beschreven in de bijbehorende BPL-beschrijvingen en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Deze instructieregels luiden naar onze mening tot onduidelijkheid. Gemeenten moet in alle bestemmingsplannen al rekening houden met de aanwezige cultuurhistorische waarden. Door het Rijk aangewezen stads- en dorpsgezichten en door gemeenten aangewezen karakteristieken28 moeten namelijk op grond van art. 3.1 Wet ruimtelijke ordening en art. 3.6 Besluit ruimtelijke ordening worden beschermd via een 'beschermend bestemmingsplan' waarin de historischruimtelijke kwaliteiten worden beschreven en waarin regels moeten worden gesteld ter bescherming van die kwaliteiten. Voor vaststelling worden bestemmingsplannen door de provincie gecontroleerd.29 In onze gemeente is sprake van vier door het Rijk beschermde gezichten30 en een groot aantal door de gemeenten aangewezen karakteristieken. Drie van onze beschermde gezichten vallen in dit ontwerp onder de werking van het BPL en daarmee onder de instructieregels die gesteld worden in art. 6.41 (zie de afbeeldingen in onderdeel 4 van bijlage 1). Dit terwijl de te beschermen waarden, ook die van de door de gemeente aangewezen karakteristieken, overeenkomstig de door Rijk gestelde regels, al	Zie ons antwoord op ZO-1243.

ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1244	Erfgoed stolpen	2. Toelichting De provincie is op grond van de Erfgoedwet en de provinciale Erfgoedverordening26. bevoegd om onder meer beschermenswaardige gezichten, zaken (waaronder stolpen) en structuren27 (waaronder stolpenstructuren) te beschermen. Dit ontwerp stelt instructieregels die Ínhouden dat gemeentelijke ruimtelijke plannen regels moeten bevatten ter bescherming van door het Rijk beschermde gezichten en ter bescherming van reeds door gemeenten aangewezen monumenten en karakteristieken, kernkwaliteiten, landschappelijke kwaliteiten, waaronder stolpen en stolpenstructuren als bedoeld in art. 6.41 en art. 6.54 van dit ontwerp en beschreven in de bijbehorende BPL-beschrijvingen en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Deze instructieregels luiden naar onze mening tot onduidelijkheid. Gemeenten moet in alle bestemmingsplannen al rekening houden met de aanwezige cultuurhistorische waarden. Door het Rijk aangewezen stads- en dorpsgezichten en door gemeenten aangewezen karakteristieken28 moeten namelijk op grond van art. 3.1 Wet ruimtelijke ordening en art. 3.6 Besluit ruimtelijke ordening worden beschermd via een 'beschermend bestemmingsplan' waarin de historischruimtelijke kwaliteiten worden beschreven en waarin regels moeten worden gesteld ter bescherming van die kwaliteiten. Voor vaststelling worden bestemmingsplannen door de provincie gecontroleerd.29 In onze gemeente is sprake van vier door het Rijk beschermde gezichten30 en een groot aantal door de gemeenten aangewezen karakteristieken. Drie van onze beschermde gezichten vallen in dit ontwerp onder de werking van het BPL en daarmee onder de instructieregels die gesteld worden in art. 6.41 (zie de afbeeldingen in onderdeel 4 van bijlage 1). Dit terwijl de te beschermen waarden, ook die van de door de gemeente aangewezen karakteristieken, overeenkomstig de door Rijk gestelde regels, al	Zie ons antwoord op ZO-1243.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1245	Erfgoed stolpen	3. afdoende zijn geborgd in de geldende bestemmingsplannen. De bestemmingsplannen zijn, zoals voorgeschreven, door de provincie gecontroleerd. De provincie had ten aanzien van de bescherming van de bescherming van aangewezen gezichten en karakteristieken, geen opmerkingen op de bestemmingsplannen.31 De regeling in dit ontwerp die betrekking heeft op het BPL (art. 6.41) is een nieuwe regeling. De regeling is bedoeld om te komen tot een vereenvoudiging van het landschappelijk beleid met minder regimes.32 Het deel dat het BPL, landschappelijke waarden betreft (art. 6.41) en het deel dat de ruimtelijke kwaliteitseis betreft (art. 6.54), vinden wij complex. Wij achten het niet onmogelijk dat de regeling interfereert met nationale wetgeving33 daar waar het gaat om op grond van de primair daarvoor bedoelde Erfgoedwet door het Rijk beschermde gezichten en reeds door gemeenten aangewezen monumenten en karakteristieken.34	Zie ons antwoord op ZO-1243.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1246	Zonne-energie	Zonneweides Afgelopen 7 mei is de ontwerp-Omgevingsverordening besproken door de gemeenteraad. De gemeenteraad wil koste wat het kost voorkomen dat opstellingen op land voor zonne-energie gerealiseerd kunnen worden op -agrarische- weilanden en heeft daartoe een motie35 aangenomen. Ter uitvoering van de motie verzoeken wij u: De Omgevingsverordening zodanig aan te passen dat het op geen enkele wijze, ook niet met een provinciaal inpassingsplan, mogelijk wordt gemaakt om opstellingen op land voor zonne-energie te realiseren op -agrarische- weilanden binnen het grondgebied van de gemeente Waterland.	Voor de benodigde vergunningen voor opstellingen voor zonne-energie is de gemeente het bevoegd gezag. Lokale kennis en draagvlak kan immers het best door de gemeenten worden ingezet en beoordeeld. Wij hebben bewust geen concrete taakstelling en ambitie op het gebied van zonne-energie bepaald. Ook zijn er in Noord-Holland op voorhand geen specifieke zonne-energie-gebieden aangewezen. In die zin hebben wij een kaderstellende, maar passieve rol. Deze kaderstellende rol staat in het teken van het beschermen van kwetsbare gebieden, het waarborgen van een goede landschappelijke inpassing en het beschermen van ecologische-, landbouw- en waterbelangen. Wij zien voor onszelf wel een meer actieve rol als het gaat om het stimuleren van de ruimtelijke kwaliteit van zonneparken. Op dit moment wordt in Noord-Holland gewerkt aan de Regionale Energiestrategieën. Als provincie zijn wij partner in dit proces en samen met onze partners zoals gemeente Waterland definiëren en concretiseren we zoekgebieden voor de opwekking van grootschalige zonne- en windenergie. In juli 2021 zal de RES 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. We hebben afgesproken om de uitkomsten van de RES te vertalen in omgevingsbeleid. Voor de provincie Noord-Holland betekent dit dat de Omgevingsverordening hierop aangepast zal worden. Wij respecteren de processen van de RES, Provinciale Inpassingsplannen zijn daarmee ook op dit moment niet aan de orde.

ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1247	Windenergie	Duurzame energie Wij verzoeken u: a. Met verwijzing naar de bestuurlijke toelichting (zie verwijzing 36) op dit ontwerp, de tekst van art. 6.22 lid 3 te wijzigen in: “Binnen het werkingsgebied MRA kunnen Gedeputeerde Staten op aanvraag van de betrokken gemeente windenergiegebieden aanwijzen waarbinnen het verbod als bedoeld in het eerste lid niet geldt”-, b. Bovenstaande tekst ook op te nemen in de toelichting op art. 6.22 Omgevingsverordening; c. Met verwijzing naar uw brief d.d. 18 juli 2018 (zie verwijzing 37) over De Bukdijk, de tekst van art. 6.25 lid 3 gedeeltelijk te wijzigen in:__voor en feítelijk in gebruik als nutsvoorziening of infrastructuur voor weg-, spoor-, water- of luchtverkeer, niet zijnde leidingtracés voor gas, water of elektriciteit (zie huidig art. 32a PRV); d. Overeenkomstig uw doelstelling (zie verwijzing 38) om in de MRA vooruitlopend op de RES-sen ruimte te bieden voor windmolens op basis van het principe ‘ja-mits’, een positieve grondhouding aan te nemen ten aanzien van een eventueel verzoek van ons met betrekking tot plaatsing van zonnepanelen bij de huidige windturbines aan de Nes; e. Een positieve grondhouding aan te nemen ten aanzien van ons standpunt in ons Coalitieakkoord 2018-2022 waarin is vastgelegd dat wij positief staan tegenover uitbreiding van windenergie bij de Nes en waarin is vastgelegd dat wij daarbij kritisch kijken naar de maatschappelijke gevolgen (zie verwijzing 39). Dit stemt overeen met hetgeen is vastgelegd in de Omgevingsvisie Waterland 2030, waarin tevens is opgenomen dat voorafgaand aan dergelijke initiatieven een uitgebreid participatietraject dient te worden gevoerd. (verwijzing 40)	De suggestie van indiener zien wij als een verduidelijking van het vierde lid van artikel 6.22. Wij kunnen ons vinden in de suggestie en het geeft ons aanleiding om het artikel en de bijhorende toelichting daarop aan te passen. Verder kunnen wij ons vinden in het verzoek van indiener bij punt c om de tekst 'of infrastructuur voor' in artikel 6.25 lid 3 te handhaven. Hoewel infrastructuur onder de definitie valt zoals opgesteld in de Ontwerp-Omgevingsverordening, passen we dit aan op misverstanden te voorkomen. Wij zien dit eveneens als een verduidelijking. Voor wat betreft het onderdeel over het aannemen van een positieve grondhouding het volgende. Met de presentatie van ons coalitieakkoord geven wij aan positiever te staan ten aanzien van windenergie. Wij zijn, net als indiener, tevens deelnemer in de Regionale energiestrategie NHZ. Indien een project zich voordoet hanteren wij een zorgvuldige en integrale afweging. De details van het plan waar indiener naar refereert zijn ons echter onbekend. Zodoende achten wij een positieve grondhouding bij voorbaat voor dit specifieke project te prematuur.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1248	Begrippen	Begrippen, toelichting, begrenzing van werkingsgebieden Wij verzoeken u: a. Naar aanleiding van een recente vraag aan uw organisatie een begrip op te nemen voor de term 'kleinschalige vormen van werken' (art. 6.28 lid 2 onder a van dit ontwerp); b. De toelichting op art. 6.28 van dit ontwerp41 aan te passen. In de toelichting op art. 6.28 wordt geschreven over een 'kwaliteitskader landelijk gebied'. Deze term ontbreekt echter in de regels; c. Met verwijzing naar onderdeel 6 van bijlage 1 de begrenzing van de werkingsgebieden MRALandelijk gebied en BPL nader te onderzoeken en waar nodig aan te passen.	a. Wij kiezen ervoor om het begrip "kleinschalige vormen van werken' niet te definiëren, om zo ruimte te laten voor maatwerk door het betrokken bevoegd gezag (meestal de gemeente). De aanduiding kleinschalig geeft aan dat het gaat om activiteiten met een beperkte ruimtelijke uitstraling op de omgeving. b. Dit passen we aan. In de consultatieversie was nog sprake van het werken met een Kwaliteitskader landelijk gebied. Mede naar aanleiding van de consultatie komt dit niet meer terug in dit ontwerp. Op deze plek in de toelichting is het abusievelijk blijven staan. c. Wij hebben op basis van uw zienswijze en andere zienswijzen nogmaals kritisch gekeken naar de begrenzing van landelijk gebied en BPL.
ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1249	Algemeen	Tot slot Wij complimenteren u met het uitgebreide voorbereidingsproces en met de kwaliteit van de stukken. Wij wensen u veel succes met de verdere procedure en met het al aangekondigde vervolg richting de Omgevingsverordening NH2021. U kunt weer rekenen op onze aanwezigheid en inbreng bij het participatieproces.	Dank voor uw complimenten en het is prettig te horen dat u ook in de vervolgtrajecten met ons mee wil denken.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0193	Stichting Heilloze Weg	ZO-1251	Algemeen	Stichting Heilloze Weg heeft kennis genomen van de Ontwerp Omgevingsverordening NH2020 en doet u hierbij haar zienswijze op de ontwerp verordening toekomen. Wij doen dit mede omdat wij ook kennis genomen hebben van de zienswijze van de Regio Alkmaar en de gemeente Heiloo op deze ontwerp verordening. Al vanaf 2014 zet Stichting Heilloze Weg zich in voor het behoud van de natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden in Heiloo. Onze stichting kan zich in grote lijnen vinden in de Ontwerp Omgevingsverordening NH2020. Met name de invoering van het concept Bijzondere Provinciale Landschap (BPL), waarmee in feite een verzwaring van instandhoudingdoelstellingen (oa. natuur, cultuur-historisch) wordt geformaliseerd, is een positieve ontwikkeling zij het met een aantal hiaten en verbeterpunten	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0193	Stichting Heilloze Weg	ZO-1252	BPL	BPL ; Ecologische verbindingszones Met oog op de instandhouding van soorten en daarmee de bio-diversiteit is het van belang dat populaties niet geïsoleerd worden; de genenpool moet voldoende groot zijn om als soort te overleven. Stichting Heilloze Weg verzoekt u bij de aanwijzing van BPL rekening te houden met ecologische verbindingszones en te voorkomen dat de als BPL aangewezen gebieden uiteindelijk te geïsoleerd zijn voor het in stand houden van soorten.	Het BPL vormt samen met het NNN (en UNESCO) aaneengesloten beschermde gebieden ofwel het 'beschermd landelijk gebied' in Provincie Noord-Holland. Er is gezocht is naar een zekere samenhang en robuustheid in de begrenzing van dit beschermd landelijke gebied. BPL en NNN sluiten daarom naadloos op elkaar. De natuurverbindingen verbinden daardoor zowel NNN als BPL.

ZW-0193	Stichting Heilloze Weg	ZO-1253	BPL weidevogel	BPL ; Weidevogelgebied Uit de verordening concluderen wij tot onze grote zorg dat de nu zeer expliciete bescherming van weidevogelleefgebied vrijwel geheel verdwijnt -afgezien van een beschrijving in één van de mogelijk "kernwaarden" (WKW's)- door het terugbrengen van een aantal van de huidige beschermingsregimes naar “kernkwaliteiten” van de voorgestelde nieuwe BPL’s. Tevens constateren wij dat de voorwaarden met betrekking tot compensatie in geval van “andere gewenste ontwikkelingen” aanmerkelijk zwakker en onduidelijker zijn dan ze al waren. Voorts maken wij ons al jaren grote zorgen over de gestage afname van de oppervlakte aan weidevogelgebied in de Regio Alkmaar en Heiloo. Wij constateren helaas dat deze afname door de verordening versterkt wordt via de BPL contouren met kernwaarde weidevogels. Zo verdwijnt er in het Heilooer Die-gebied, oostelijk van de A9 bij Heiloo, volgens de BPL kaarten een groot oppervlak uniek weidevogel- en Oer IJ-gebied. heel goed weidevogelgebied. Stichting Heilloze Weg pleit hierbij voor het expliciet behouden (kwalitatief en kwantitatief) van “weidevogelleefgebied”, het handhaven en verbeteren van het beschermingsregime en het aanscherpen van voorwaarden en eisen met betrekking tot compensatie.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'voormalig weidevogelleefgebied (PRV) in BPL. Wij hebben kennis genomen van uw zorgen en zienswijze.

ZW-0193	Stichting Heilloze Weg	ZO-1254	BPL	BPL; Duidelijke begrenzing en fasering De Ontwerp Omgevingsverordening NH2020 laat ruimte voor bouwen in landelijk gebied; 11 woningen. Stichting Heilloze Weg vreest een salamitactiek; projecten worden opgesplitst in kleine aantallen en/of uitgesmeerd over tijd. Hetzelfde geldt voor energieopwekking. Beetje bij beetje verdwijnt steeds meer landelijk gebied. Juist ook omdat de grenzen tussen woonkernen en landelijk gebied nogal grijs gebied zijn; sportaccomodaties, industrieterreinen, recreatiegebieden, etc. Wij concluderen –ook uit de door de Regio Alkmaar en colleges ingediende zienswijzen- dat de gemeenten grote belangen hebben bij en hun invloed (in)formeel aanwenden bij de vaststelling van de contouren van BPL. Gemeenten anticiperen nu reeds op toekomstige uitbreidingsplannen en wensen belemmeringen op voorhand weg te nemen. Dit zonder de geëigende BRO procedures (nieuw bestemmingsplan) te doorlopen. Stichting Heilloze Weg pleit voor harde grenzen in ruimtelijke zin door duidelijk aan te geven dat in bepaalde gebieden GEEN bouw/energiewinning mag plaats vinden. Dat zou in elk geval moeten gelden voor Natura 2000, Natuur Netwerk Nederland, weidevogelkerngebieden, trekvogelroutes en ecologisch/geologisch/cultuurhistorisch bijzondere landschappen.	Wij hebben kennis genomen van uw zorgen. Onze omgevingsvisie gaat uit van verschillende ontwikkelprincipes die niet los van elkaar kunnen worden gezien. Aan de bescherming van natuur en landschap geven wij invulling middels onze beschermingsregimes. Maar wij willen ook, in de geest van de omgevingswet, ruimte bieden aan ontwikkelopgaven en lokaal maatwerk. Onze regels in de omgevingsverordening zijn hierop toegespitst. Het BPL is begrensd volgens een vaste systematiek. Zie hiervoor ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing'. Hier vind u ook een toelichting op de regels die gelden in het BPL.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0193	Stichting Heilloze Weg	ZO-1255	BPL	Stichting Heilloze Weg pleit ook voor harde grenzen in de fasering door duidelijk aan te geven dat eerst alle mogelijkheden voor bouw/energiewinning binnenstedelijk moeten zijn uitgenut en dat, indien dit niet het geval, geen buitenstedelijke bouw/energiewinning mag plaats vinden.	Zie ons antwoord bij ZO-1254
ZW-0193	Stichting Heilloze Weg	ZO-1256	BPL	Tot slot pleit Stichting Heilloze Weg dat in de verordening uitgegaan wordt van de formele, juridisch correcte situatie en niet informeel, juridisch incorrect vooruitgelopen wordt op ruimtelijke plannen.	Zie ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording zienswijzen onder " uitgangspunten begrenzing BPL".

ZW-0193	Stichting Heilloze Weg	ZO-1257	Energie	Regie De Ontwerp Omgevingsverordening NH2020 biedt in aanloop naar de Omgevingswet meer ruimte voor gemeenten en private organisaties voor eigen initiatieven. Gezien de ambitie van enkele grote partijen in zowel de woningbouw als de Regionale Energie Strategie, dreigt het risico dat het eindresultaat suboptimaal is. Zo wil elke gemeente nieuwbouw, windmolens en zonneweides en dit liefst in het buitengebied, hetgeen leidt tot ongewenste versnippering en verrommeling van het landschap ten koste van de bio-diversiteit. Stichting Heilloze Weg vraagt u als Provincie de regie te nemen en te houden in de bouw- en energiewinning. Wij pleiten van regionale clustering van deze activiteiten en alleen daar waar inpassing in het landschap verantwoord is. Dat vergt een ruimere visie vanuit een breed maatschappelijk belang, een visie die de visie van gemeente en de private sector overstijgt . Daarbij verzoeken wij u de natuur- en milieuorganisaties te betrekken in de ontwikkeling van een Provinciale visie; zij beschikken over deskundigheid en ervaring en vertegenwoordigen een aanzienlijk deel van de Noord-Hollandse bevolking. In het kader van participatie dienen immers ook de inwoners van Noord-Holland betrokken te worden	Op dit moment wordt in Noord-Holland gewerkt aan de Regionale Energiestrategieën. De Regionale Energiestrategie, of kortweg RES, is een document waarin per energieregio beschreven wordt hoe en waar duurzame elektriciteit (zon en wind) opgewekt kan worden. Als provincie zijn wij partner in dit proces en samen met onze partners definiëren en concretiseren we zoekgebieden voor de opwekking van grootschalige zonne- en windenergie. In deze afweging wegen we uiteraard ook onze andere provinciale belangen mee zoals de kwaliteit van het landschap. Daarnaast worden de opweklocaties zoveel mogelijk in samenhang uitgewerkt, niet alleen ten behoeve van het landschap maar ook om zorgvuldig de energie-infrastructuur te benutten. Wij zijn van mening dat de huidige regels in de omgevingsverordening NH2020 voldoende toezien op een zorgvuldige inpassing van opstelling voor zonne- en windenergie in het landelijke gebied. In juli 2021 zal de RES 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. In het proces naar de RES 1.0 worden in het kader van de RES uitgebreide participatieprocessen georganiseerd waar naast natuur- en milieuorganisaties ook inwoners en andere belanghebbenden voor worden uitgenodigd.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0193	Stichting Heilloze Weg	ZO-1258	Luchtvaart	Vliegverkeer De Ontwerp Omgevingsverordening is grondgericht; activiteiten in het tweedimensionale vlak. Echter ook de luchtvaart heeft een enorm effect op de fysieke leefomgeving; geluid, uitstoot schadelijke stoffen, wolkenvorming. Stichting Heilloze Weg vindt het een hiaat dat de Ontwerp Omgevingsverordening niet of nauwelijks aandacht besteedt aan de effecten van vliegverkeer. Wij verzoeken u hierbij dan ook om duidelijke richtlijnen op te stellen en maatregelen te treffen om de hinder en schade van vliegverkeer te beperken. Te denken valt aan de beperking van vliegtijden (geen nachtvluchten), milieu-eisen aan vliegtuigen (fijnstof, CO2,etc), aanwijzen van wel/niet toegestane vliegroutes (niet over stiltegebieden), etc. Tevens verzoeken wij u hiervoor een kader te ontwikkelen in samenwerking met natuur-, milieu- en bewonersorganisaties.	Als provincie hebben we slechts een beperkte bevoegdheid bij het inpassen van regionale luchthavens conform de wet luchtvaart en het RBML. Dit betreft slechts de landzijdige aspecten, de luchtzijdige aspecten vallen onder de bevoegdheid van het Rijk. Ook de kaderstelling waar u naar verwijst betreft een bevoegdheid van het Rijk.

ZW-0193	Stichting Heilloze Weg	ZO-1259	Algemeen	1. Zienswijze Regio Alkmaar / Heiloo Tot slot; Stichting Heilloze Weg verwerpt de zienswijze van de Regio Alkmaar en de gemeente Heiloo en wel hierom: 1. De zienswijze pleit voor aanpassing van de bestaande bestemming zónder bestemmingsplanwijzigingsprocedure; strijdig met BRO In de Ontwerp Omgevingsverordening wordt de feitelijke en rechtsgeldige situatie van een aantal locaties beschreven; namelijk BPL/landelijk gebied. Hiervoor geldt het Bestemmingsplan Landelijk gebied uit 1997, dat tot op heden niet is herzien. Voor deze locaties zijn nog geen nieuwe bestemmingsplannen (onherroepelijk) vastgesteld. In hun zienswijze vragen de Regio Alkmaar en de gemeente Heiloo desondanks nu al om “de bescherming van landelijk gebied/BPL of andere planologische belemmeringen, te verwijderen”. Dit is strijdig met BRO; voor wijziging dient een nieuwe bestemmingsplanprocedure te worden opgestart. Het betreft de volgende locaties; o oprit A9 / nieuwe aansluiting A9 Heiloo (Bestemmingsplan door RvS 11/09/2019 vernietigd) o fietspad tussen Heiloo en Akersloot in het verlengde van deze aansluiting op de A9 o recreatiegebieden Noorder- en Zuiderneg aan de westzijde van de gemeente o golfterrein aan de oostzijde van de gemeente ten noorden van de Lagelaan o voorgenomen woningbouw op het bestaande oostelijk gelegen golfterrein. o locatie Lagelaan/Kennemerstraatweg tegenover hotel o bedrijfslocatie in de hoek Ypesteinerlaan/Oosterzijweg	Wij nemen dit voor kennisgeving aan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0193	Stichting Heilloze Weg	ZO-1260	Windenergie	2. De zienswijze pleit voor een 5e windturbine op het bedrijventerrein Boekelermeer Heiloo Deze 5e windturbine is indertijd door Gedeputeerde Staten afgewezen wegens strijd met het provinciaal beleid in de PRV en in beroep door de Afdeling bestuursrechtspraak bekrachtigd. Niet alleen wordt via een omweg alsnog geprobeerd om in Heiloo een windturbine toe te voegen aan de 4 die er al in lijnopstelling staan in het Alkmaarse deel van dit bedrijventerrein, het betekent ook het plaatsen van een windturbine in de eco-zone oost van de Boekelermeer Heiloo op korte (100 meter) afstand van bewoning en weidevogelgebied. Stichting Heilloze Weg vindt dit onacceptabel.	In de periode dat de ontwerp omgevingsverordening ter inzage heeft gelegen staat het een ieder vrij om een zienswijze daarop in te dienen. De zienswijzen voorzien wij van een antwoord. In sommige gevallen kunnen zienswijzen aanleiding geven tot het aanbrengen van een wijziging. Voor wat betreft de turbine bij de Boekelermeer kunnen wij u meegeven dat deze ons nog geen aanleiding geeft voor het aanbrengen van wijzigingen. Het betreft hier Noord-Holland Noord en daarvoor wordt het RES-proces afgewacht. Aangezien de RES NHN in gezamenlijkheid met de provincie, de gemeenten de waterschappen en andere stakeholders wordt opgesteld en er lokale participatie zal plaatsvinden geeft de RES NHN aan of de dan voorgestelde windenergie kan rekenen op draagvlak. Aangezien het proces van de RES NHN nog niet voltooid is wordt daarop met de onderhavige wijziging van de verordening buiten de MRA nog niet vooruit gelopen. Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0193	Stichting Heilloze Weg	ZO-1261	Overig	3. De zienswijze druist in tegen een goede ruimtelijke ordening Feitelijk is de zienswijze een vertaling van de FOCUS-agenda van de Regio Alkmaar, die bestaat uit 3 focuspunten: woningbouw, bereikbaarheid en energietransitie. In de Regio Alkmaar (zie RAP en Stec 2018) is vooral behoefte aan levensloopbestendige woningen, sociale huurwoningen, middeldure huurwoningen; deze segmenten dienen te worden versterkt waarbij ingezet moet worden op de regionale behoefte. De zienswijze lijkt echter vooral het buitenstedelijk bouwen van duurdere woningen mogelijk te willen maken voor de overloop van Amsterdam. Dit in lijn met het Economisch Forum Holland boven Amsterdam dat exact dezelfde speerpunten heeft! Deze lobbyclub van het bedrijfsleven, samen met de Woningmakers en Bouwend Nederland, willen de bouw in het buitengebied versnellen door regels te versoepelen. Stichting Heilloze Weg is van mening dat de verrommeling en de teloorgang van de open ruimte tegen moet worden gegaan; eerst binnenstedelijk bouwen voor de regionale behoefte. De Regio Alkmaar vergroot met woningbouw voor de overloop van Amsterdam niet alleen de druk op het landelijk gebied maar vergroot ook de automobiliteit/ forensenverkeer, en dat is strijdig met de klimaatdoelstellingen!	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0193	Stichting Heilloze Weg	ZO-1262	Algemeen	4. De zienswijze negeert uitspraken van de Raad van State Niet alleen negeert de zienswijze de uitspraak van de RvS over de 5e windturbine, ook negeert de zienswijze de vernietiging van het Bestemmingsplan Aansluiting A9 en het door de RvS niet honoreren van het verzet tegen deze uitspraak. De Aansluiting A9 is een voorwaarde, zo stelt de Provincie NH, voor de woningbouw in Zandzoom en Zuiderloo Heiloo. Zonder aansluiting mogen minder woningen gebouwd worden. En juist om toch de bouw van Zandzoom én de Aansluiting A9 mogelijk te maken, wil de gemeente Heiloo de status van BPL/landelijk gebied van eerder genoemde locaties af hebben. Reden; deze locaties liggen namelijk in het beoogde plangebied! Stichting Heilloze Weg hecht grote waarde aan het behoud van de status BPL/landelijk gebied van deze locaties. Want feitelijk vormen ze een ring om Heiloo; een groene ring van Heilooer Bos naar het Oosterbos, een ring die door voorgaandecolleges is bedoeld als ecologische verbindingszone met het buitengebied. De in geding zijnde locaties vormen tezamen de zuid-oostelijke ecologische zone.	In de periode dat de ontwerp omgevingsverordening ter inzage heeft gelegen staat het een ieder vrij om een zienswijze daarop in te dienen. De zienswijzen voorzien wij van een antwoord. In sommige gevallen kunnen zienswijzen aanleiding geven tot het aanbrengen van een wijziging. Voor wat betreft de turbine bij de Boekelermeer kunnen wij u meegeven dat deze ons nog geen aanleiding geeft voor het aanbrengen van wijzigingen. Het betreft hier Noord-Holland Noord en daarvoor wordt het RES-proces afgewacht. Aangezien de RES NHN in gezamenlijkheid met de provincie, de gemeenten de waterschappen en andere stakeholders wordt opgesteld en er lokale participatie zal plaatsvinden geeft de RES NHN aan of de dan voorgestelde windenergie kan rekenen op draagvlak. Aangezien het proces van de RES NHN nog niet voltooid is wordt daarop met de onderhavige wijziging van de verordening buiten de MRA nog niet vooruit gelopen. Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0193	Stichting Heilloze Weg	ZO-1263	Algemeen	5. De zienswijze heeft geen democratische grondslag. De Regio Alkmaar is een gremium bestaande uit de burgemeesters van de betreffende gemeenten. Zij zijn niet gekozen als volksvertegenwoordigers. Zij hebben De Regio Alkmaar heeft de zienswijze opgesteld zonder inbreng van organisaties op het gebied van erfgoed, cultuurhistorie, natuur en milieu; Stichting Oer IJ, Stichting Alkmaardermeer, Natuur&Milieu Federatie, de Vogelwerkgroepen, Paddenwerkgroepen, etc. zijn in het geheel niet betrokken bij de opstelling van deze zienswijze.	Wij laten het aan de gemeente om te bepalen op welke wijze zij de zienswijze op de Omgevingsverordening NH2020 willen afstemmen.
ZW-0193	Stichting Heilloze Weg	ZO-1264	Algemeen	6. Ernstiger is dat de gemeenteraden van de betreffende gemeenten niet vooraf betrokken zijn bij de opstelling van deze zienswijze. Indien de datum voor indienen van de zienswijzen zou zijn blijven staan op 11 april 2020, had deze zienswijze van de Regio Alkmaar in GEEN van de betreffende gemeenteraden behandeld kunnen worden! Pas na en dankzij verschuiving van de datum naar 22 mei 2020, kunnen de gemeenteraden van deze zienswijze kennisnemen. De zienswijze is -zoals de voorzitter van het Economisch Forum Holland boven Amsterdam al aangeeft in zijn interview met de Alkmaarsche Krant van 29 juli 2019- een “voorgebakken broodje, dat de gemeenten alleen nog maar hoeven af te bakken”. Feitelijk is de zienswijze uitsluitend gebaseerd op de inbreng van de bouwsector.	Een aantal gemeenten hebben bij ons het verzoek ingediend de zienswijzeperiode te verlengen al voorafgaand aan de Corona-crisis. Dit om de raden goed te kunnen betrekken. Wij hadden daarom de oorspronkelijke zienswijzeperiode, die wettelijk is vastgelegd op 6 weken, al verlengd naar 8 weken.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0193	Stichting Heilloze Weg	ZO-1265	Algemeen	leefomgeving van iedere Noord-Hollander voor de komende decennia. Stichting Heilloze Weg verzoekt Gedeputeerde Staten daarom om de grootst mogelijke zorg en bescherming te bieden aan natuur-, milieu en cultuurhistorie. Alles van waarde is weerloos. En wat weg is, is voor altijd weg!	Dank voor uw suggestie, deze is meegenomen in de afweging bij het beantwoorden van de zienswijzen en de wijzigingen die daaruit voortkomen.
ZW-0195	Vogelwerkgroep Alkmaar	ZO-1273	Natuur en faunabeheer	Vogelwerkgroep Alkmaar en Omstreken onderschrijft de zienswijze van de Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord- Holland (SVN) en verzoekt deze zienswijze ook als zienswijze van onze VWG te beschouwen.	Zie hiervoor onze antwoorden bij de zienswijze van de Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord- Holland (SVN) (Zienswijze 0196)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0195	Vogelwerkgroep Alkmaar	ZO-1274	Windenergie	Aanvullend willen we benadrukken dat het plaatsen van windturbines op en nabij de Hondsbossche Duinen en het Natura 2000- gebied De Abtskolk-De Putten ongewenst is, aangezien beide zowel cruciaal broed-, rust en foerageergebied voor grote aantallen vogels als een belangrijke trekroute voor vogels en vleermuizen zijn.	Wij hebben begrip voor de zorg van indiener. Daarbij merken wij op dat het gebied waar indiener van spreekt is gelegen in een gebied waarvoor met voorliggende omgevingsverordening niet wordt voorzien in het mogelijk maken van nieuwe windturbines. Het gebied ligt namelijk buiten de MRA. Voor het gebied buiten de MRA (Noord-Holland Noord) geldt zodoende vooralsnog een verbod op nieuwe windturbines en opschaling van bestaande windturbines. Vervanging van bestaande windturbines blijft mogelijk, mits wordt voldaan aan de daaraan gestelde eisen. Het 'nee, tenzij' beleid zoals vermeld in het coalitieakkoord zal worden vertaald met de uitkomst van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord (RES NHN). Aangezien de RES NHN in gezamenlijkheid met de provincie, de gemeenten de waterschappen en andere stakeholders wordt opgesteld en er lokale participatie zal plaatsvinden geeft de RES NHN aan of de dan voorgestelde windenergie kan rekenen op draagvlak. Aangezien het proces van de RES NHN nog niet voltooid is wordt daarop met de onderhavige wijziging van de verordening buiten de MRA nog niet vooruit gelopen. Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1275	Natuur en faunabeheer	OO20 - Hoofdstuk 2.3, 4.1, 9.1, 10, 11 etc. en bijbehorende documenten. NATUURBEHEER SVN is van mening dat de titel de lading niet dekt. Het gaat hier blijkens de inhoud over jacht, aantalsregulatie, vermeende schadebestrijding en uiteindelijk het legitimeren van subsidiëren van boeren voor vermeende faunaschade. Wees dan ook duidelijk en eerlijk en gebruik een titel als “provinciale regelgeving omtrent jacht, populatieregulatie en vermeende faunaschade ten behoeve van grondeigenaren en boeren” of zoiets. Natuurbeheer is in onze ogen veel breder dan dat, en kan en moet ook kunnen inhouden: bewust niets doen en/of bewust verbeteringen (kwantiteit en kwaliteit) aanbrengen en/of nastreven. Dit uitsluiten en het daarmee de facto inhoudelijk verengen van Natuurbeheer in deze OO20 tot het faciliteren van jacht en aantalsregulatie onder het mom van faunaschade bestrijding leidt tot een groot aantal misstanden in de praktijk die de SVN graag anders zou zien te beginnen via aanpassing van deze OO20. Hieronder een niet uitputtende lijst van misstanden en fouten en van mogelijke verbeterpunten.	We snappen uw opmerking, om geen verwarring te veroorzaken kiezen we ervoor om de terminologie in de omgevingsverordening 2020 niet te wijzigen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1276	Natuur en faunabeheer	Doelstelling en bestuurssamenstelling van de Faunabeheereenheid (FBE). Maatschappelijke organisaties die zich inzetten voor de bescherming en belangen van dieren worden uitgesloten van deelname aan het bestuur van de FBE. Op zijn best mogen zulke organisaties het FBE bestuur adviseren. Dit is een bevestiging van de enge scope van Natuurbeheer zoals beschreven in de OO20 (vide supra). Maar het gaat voorbij aan de brede maatschappelijke ontwikkeling waar nu zelfs politieke partijen met dierenwelzijn als doelstelling floreren en optreden in parlementen, nationaal en ook Europees. SVN stelt voor de bestuurssamenstelling van de FBE echt te verbreden en tevens de scope van Natuurbeheer uit te breiden met de expliciete beheermogelijkheden “niets doen” en ook “verbeteren”.	De bestuurssamenstelling van de FBE is door de rechtbank te Haarlem getoetst en in lijn bevonden met de vereisten vanuit de Wet natuurbescherming. Wij zien nu geen redenen dit te wijzigen, maar zullen in aanloop naar de Omgevingsverordening NH2022 dit artikel nader beschouwen. In het najaar van 2020 start hiervoor de consultatieronde. De doelstelling van de Faunabeheereenheid is conform de Wet natuurbescherming, artikel 3.12.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1277	Natuur en faunabeheer	Faunabeheerplannen (FBP's). SVN pleit voor het gebruik van uniforme gevalideerde data over vogels EN echt onafhankelijke wetenschappelijke toetsing van FBP's. We hebben het niet geheel onverdeelde genoegen gehad te mogen participeren bij de tot-stand-koming van een FBP en een mening te mogen geven over een ander. Daarbij is ons gebleken dat onze inbreng voor meer dan 90% genegeerd is en/of dat valide argumenten of relevante literatuur niet werden meegenomen, krom geschreven of werden ingekapseld. SVN stelt voor dat er een echt onafhankelijk wetenschappelijk orgaan komt dat FBP's beoordeelt. Daarnaast stelt SVN voor, wat betreft gegevens over vogels in FBP's, om uitsluitend data te gebruiken van SOVON, de erkend onafhankelijke landelijke organisatie op het gebied van het verzamelen en interpreteren van gegevens over vogels. Nu worden ook gegevens van jagers gebruikt, een niet bepaald neutrale en onverdachte bron in deze.	De Wet natuurbescherming vereist in artikel 3.12 lid 5 als onderdeel van het faunabeheerplan trendtellingen van de populaties van in het wild levende dieren in het gebied waarop het faunabeheerplan van toepassing is. De tellingen van de FBE worden getoetst door de Omgevingsdienst NHN. Wij zijn van mening dat de kwaliteit van de tellingen voldoende is en faunabeheerplannen bij goedkeuring door PNH van voldoende kwaliteit zijn. Uw suggestie voor een wetenschappelijk orgaan die faunabeheerplannen toetst nemen we mee in de consultatie naar de Omgevingsverordening 2022.

ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1278	Natuur en faunabeheer	Belangrijke (fauna)schade. SVN pleit voor een gebalanceerde en verstandige definitie door de provincie van het begrip “belangrijke (fauna)schade”. De definitie die nu gehanteerd wordt o.a. bij het samenstellen van FBP’s is de enge definitie die rechters hanteren bij het behartigen van de belangen van een individuele gedupeerde namelijk “een éénmalige schade van 250 euro of meer”. Het van toepassing verklaren van deze enge definitie van “belangrijke (fauna)schade” inzake het beoordelen van het voorkómen van toekomstige “belangrijke schade” en zelfs ook de dreiging daarvan in een gebied van een wildbeheereenheid (WBE) voor de komende 5+ jaren (een nieuw FBP) geeft aanleiding tot de bizarre situatie dat één schade van 250 euro in de afgelopen 5 jaar in een WBE gebied volstaat om in te mogen grijpen (meestal inclusief het doden van dieren) bij de vaststelling van een nieuw FBP voor de komende 5 + jaren. SVN wordt hierin gesteund door uitspraken van de provinciale Hoor-en-Advies Commissie, die ook tegen het dogmatisch gebruik van de enkelvoudige 250 euro adviseert en aandringt op een meer verstandige en geïntegreerde afweging in tijd en totale schade bedrag per WBE gebied. Men zou dan kunnen denken aan de voorwaarde van minimaal jaarlijkse schade per WBE gebied en/of een minimaal geaggregeerd schadebedrag van bv 5.000 euro per jaar per WBE gebied. Op die wijze blijven de èchte faunaschade gevallen over en kunnen ook de futiele discussies over vermeende faunaschade door bv Ekster, Gaai en Meerkoet volledig buiten deze OO20 blijven (cf. p. 13 en 16 van de Ontwerp Toelichting OO20).	Uw voorstel voor het instellen van een minimum geaggregeerd schadebedrag per WBE gebied nemen we mee in de overwegingen voor de Omgevingsverordening NH2022.

ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1279	Natuur en faunabeheer	Kalibratie faunaschade. SVN heeft ter voorbereiding van verschillende rechtszaken faunaschade in detail geanalyseerd met name inzake Smient. Die zaken speelden in zowel Noord-Holland als Zuid-Holland. Wij hebben daarbij een aantal opmerkelijke zaken geconstateerd namelijk: a) binnen Noord-Holland was de spreiding van het gemiddelde jaarlijkse schadebedrag per WBE gebied over de WBE gebieden maar liefst een factor 10; wat is daar de oorzaak van? Een beetje spreiding is logisch maar een factor 10 verschil wijst op een systematische fout. Desgevraagd kon de FBE hier geen verklaring voor geven. b) het totale jaarlijkse schadebedrag toegeschreven aan Smient is in Noord-Holland een factor 4-5 hoger dan in Zuid-Holland bij ongeveer gelijke aantallen overwinterende Smienten. Hoe is dat mogelijk?? Heeft Noord-Holland een ander systeem of betere inspecteurs dan Zuid-Holland? c) het toeschrijven van vermeende faunaschade aan soorten in het geval van schade door gemengde groepen vogels leek plaats te vinden op basis van geschatte groepssamenstelling bv 90/10 of 50/50 of 33/33/33. Beter dan dat zijn we niet tegengekomen. Dit gaat echter geheel voorbij aan de hoeveelheid voedsel die individuele soorten nodig hebben: een Smient heeft een dagelijkse voedselbehoefte die misschien wel een factor 5 lager ligt dan die van een Grauwe Gans. In geen van de FBE beschrijvingen en analyses van vermeende faunaschade zijn we ook maar iets tegengekomen dat op wetenschappelijk verantwoorde vaststelling per soort wees.	De spreiding van schadebedragen per WBE kan ontstaan door reele verschillen zoals in geografie. De uitvoeringsorganisatie BIJ 12 onderzoekt dit voor de Provincie en heeft geen onregelmatigheden gevonden. Het schadedrag voor de Smient verschilt met Zuid-Holland, dit kan meerdere oorzaken hebben, we hebben hier geen sluitende verklaring voor. De taxateur maakt uit zijn veldbezoeken op welke diersoort(en) de schade veroorzaken en geeft hierbij de verdeling op tussen de schadeveroorzakende diersoorten. Hierbij wordt geen rekening gehouden met het verschil in voedselinname tussen de schadeveroorzakende diersoorten. In de analyse van de faunaschade data kan er rekening gehouden worden met de voedselinname. Men weet wat de verdeling is tussen de schadeveroorzakende diersoorten en de schade in kg droge stof is bekend. Op basis van literatuur kan er dan rekening gehouden met de voedselinname. Dit blijft uiteraard een inschatting.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1280	Natuur en faunabeheer	SVN concludeert dat het vaststellen van faunaschade op anno 2020 nogal op willekeur berust en dringend verbetering en standaardisatie behoeft. Het gebruik van schade-getallen om (weer) te mogen schieten is derhalve ook dubieus. SVN dringt er derhalve op aan om veel terughoudender te zijn in het gebruik van schade-getallen in allerlei interpretaties en conclusies. Op zijn minst is veel betere kalibratie noodzakelijk van het vaststellen van vermeende faunaschade over WBE gebieden en over provincies.	De mening dat vaststellen van faunaschade op basis van willekeur gebeurt delen wij niet. Het vaststellen van de faunaschade gebeurt volgens taxatierichtlijnen en protocollen. Standaardisatie van het taxeren en het bepalen van de schadeveroorzakende diersoort is in de taxatierichtlijn van BIJ12 opgenomen. Het vaststellen van de faunaschade gebeurt per 1 november 2019 op perceelniveau. De schade op perceelniveau kan vervolgens toegekend worden aan de betreffende WBE of provincie.
ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1281	Natuur en faunabeheer	Monitoring afschot. SVN heeft geprobeerd bij te dragen aan het tot stand komen van twee FBP's. Tot onze verbijstering bleek ons in een groot aantal gevallen dat afschotgetallen niet beschikbaar waren. Dat maakte het beoordelen van het effect van afschot op bijvoorbeeld Staat van Instandhouding van een soort totaal onmogelijk. Wij constateren dat in deze OO20 monitoring verplicht gesteld wordt. SVN vindt dat een goede zaak maar stelt voor een expliciete stap verder te gaan namelijk dat er ook gehandhaafd wordt bij het achterwege blijven van goede, accurate en tijdige monitoring. Een sanctie zou kunnen zijn het opschorten van (een deel van) het FBP voor een bepaalde tijd.	Wij streven naar tijdige beschikbaarheid van de afschot cijfers en gaan hierover met de Faunabeheereenheid in gesprek. Uw voorstel voor het instellen van een sanctie bij het niet nakomen van vastgelegde afspraken achten wij nu niet nodig.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1282	Natuur en faunabeheer	Staat van Instandhouding (SvI). Vele gerechtelijke uitspraken inzake faunabeheer bevestigen dat de voorwaarde betreffende de effecten daarvan op de SvI van een soort landelijk moeten worden beoordeeld. Het zou goed zijn als dit expliciet in de OO20 wordt vastgelegd. Dit om het constante gedraai van de FBE en/of de Provincie bij de rechter om de SvI toch lokaal, provinciaal of (pan-)Europees te beschouwen – net hoe het de FBE en/of de Provincie het beste uitkomt – te stoppen.	Wij proberen zorgvuldig de juiste context van de staat van instandhouding van soorten te beschouwen. Die verschilt van soort tot soort. Een expliciete eis dat dit op landelijke schaal dient te gebeuren vinden wij niet passend. Wij sluiten hierbij aan bij de huidige wetgeving en de jurisprudentie die op dit vlak ontstaat.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1283	Natuur en faunabeheer	Verantwoordelijkheid van de Provincie. SVN is van mening dat er een gradatie is voor de mate waarin de Provincie verantwoordelijk is voor de SvI van bepaalde soorten en daarmee voor het eventueel vrijstellen van diezelfde soorten van “faunabeheer” en zelfs voor hun actieve bescherming. Die verantwoordelijkheid kan voortvloeien uit een nationale verantwoordelijkheid of een provinciale, of uit zorgen over sterke achteruitgang van een soort zonder dat we de oorzaak daarvan (al) kennen. Denk hierbij bijvoorbeeld aan Grutto, Smient (in de natte provincies: NH, ZH en Friesland), winterganzen en Wilde Eend. SVN stelt voor om samen met Vogelbescherming Nederland en SOVON jaarlijks een lijst van deze soorten vast te stellen en maatregelen vast te stellen die recht doen aan de extra belangrijke status en zorgplicht van de provincie inzake die soorten.	We wegen de GvI mee in de beslissing wel of geen vrijstelling te verlenen. in 2023 loopt het FBP algemene soorten af en in aanloop daarnaartoe wordt het nut en noodzaak van de betreffende soorten geëvalueerd. Voor soorten waarvoor NH een speciale verantwoordelijkheid heeft is apart beleid (weidevogels) gemaakt of worden (in het kader van actieve soortbescherming, onderdeel van masterplan biodiversiteit) plannen ontwikkeld.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1284	Natuur en faunabeheer	Nestbehandeling. Op verschillende plaatsen in de OO20 en de bijbehorende documenten wordt gesproken over nestbehandeling. Dat gebeurt vaak op een verhullende of bagatelliserende wijze. Alsof het beter zou zijn dan doden door afschot. SVN stelt nestbehandeling gelijk aan doden, meestal meervoudig omdat het vaak meerdere eieren betreft. SVN stelt voor de OO20 na te lopen op dit verhullende taalgebruik en het doden expliciet te benoemen waar dat van toepassing is. SVN is a priori tegen het doden van vogels om wat voor reden dan ook; het spreekt dan voor zich dat SVN ook tegen nestbehandeling is.	Wij denken dat met nestbehandeling de aard van de handeling voldoende duidelijk is omschreven en vinden een andere terminologie niet bijdragen aan de duidelijkheid, ook gezien deze term ook elders wordt gebruikt.
ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1285	Verstedelijking	SVN heeft zorgen over het vrijgeven van kleinschalige woningbouwontwikkeling in NHN. Dat zal leiden tot het veelvuldig en snel uitbreiden van dorpen en steden aan de buitenranden daarvan ten koste van het buitengebied.	Wij snappen uw zorgen. Gelet op de grote woningbouwbehoefte in NHN in combinatie met de schaarse binnenstedelijke ruimte hebben wij in Noord-Holland Noord de ruimte geboden om in of aan kernen of in of aan linten ruimte te geven voor kleinschalige woningbouw. Voorwaarde daarbij is dat de ontwikkelingen in overeenstemming zijn met de binnen de regio emaakt schriftelijke afspraken. Om ervoor te zorgen dat de deze ontwikkelingen plaatsvinden op een manier die passen bij het landschap, zijn de ruimtelijke kwaliteitseisen uit onze leidraad landschap en cultuurhistorie van toepassing. Deze zijn verankerd in afdeling 6.5 van de omgevingsverordening.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1286	Windenergie	SVN heeft een aantal uitgangspunten/criteria opgesteld specifiek over de “do’s en don’ts” aangaande windmolens en zonnepanelen in combinatie met vogels. Wij verzetten ons tegen die punten in de OO20 waar die strijdig zijn met onderstaande uitgangspunten/criteria: Windmolens. - niet in of nabij vogeltrekbanen (dat betreft in Noord-Holland de gehele Noordzee- en IJsselmeer-kust alsmede Texel) - niet in of nabij Natura 2000 gebieden - zoveel mogelijk langs bestaande infrastructuur, waar mogelijk, en bij bedrijventerreinen - zoveel mogelijk concentreren	Wij waarderen de inzet en betrokkenheid van indiener en nemen kennis van zijn standpunten. Daarbij merken wij op dat Omgevingsverordening een algemeen verbindend voorschrift is. In geval er sprake is van concrete projectlocaties volgt, conform de huidige wet- en regelgeving, een zorgvuldige belangenafweging. Daarnaast menen wij dat de voorliggende omgevingsverordening een zorgvuldige vertaling is van ons coalitieakkoord. Voor wat betreft windenergie (in de MRA) betekent dit dat vooruit wordt gelopen op de Regionale Energiestrategieën. Wij respecteren de samenwerkingsprocessen van de RES, waarbij de RES in gezamenlijkheid met de provincie, de gemeenten de waterschappen en andere stakeholders wordt opgesteld en er lokale participatie zal plaatsvinden. Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1287	Zonne-energie	Zonnepanelen. - eerst zoveel mogelijk op bestaande en nieuwe daken - zoveel mogelijk op “slechte/industriële” gronden (bollen, raaigras, etc.) - combineren met vogelvriendelijke begroeiing (kansen boerenlandvogels en meer NNN?) - niet in of nabij natuurgebieden - niet op of nabij goede weidevogelgebieden - niet op water - “spaar” “goede” boeren (natuur-inclusief, weidevogel). SVN ziet kansen in een transitie van het huidige industriële boeren (veelal voor de export) naar “boeren die energie verbouwen” (let op: niet beide!). Dit adresseert dubbelzijdig ook de huidige stikstof problematiek!	We zetten in op het maximaal benutten van daken en nutsfuncties. Echter, omdat via deze weg slechts een deel van de opgave gefaciliteerd kan worden, wordt tevens ruimte geboden aan zonneparken in het landelijk gebied. U geeft aan dat u zonnepanelen in of nabij natuurgebieden en weidevogelgebieden onwenselijk acht. Voor de door u bedoelde gebieden zijn strenge regels opgesteld in de beschermingsregimes Natuurnetwerk Nederland (paragraaf 6.4.1) en Bijzonder Provinciaal Landschap (paragraaf 6.4.2). Paragraaf 6.4.1 bevat regels met het oog op de uitwerking en bescherming van wezenlijke kenmerken en waarden, zijnde natuurwaarden, oppervlakte en samenhang van Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen. Activiteiten als zonneparken kunnen alleen in NNN-gebied plaatsvinden, indien a. er sprake is van een groot openbaar belang, b. er geen reële alternatieven zijn; en de negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden, oppervlakte en samenhang worden beperkt en de overblijvende effecten gelijkwaardig worden gecompenseerd. De aantasting van de natuurwaarden door zonneparken in het NNN-gebied worden door deze regels sterk beperkt. Het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) omvat gebieden in Noord- Holland die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn. Het BPL is zo concreet mogelijk beschreven in kernkwaliteiten per deelgebied. De voormalige beschermingsregimes Bufferzones, Aardkundig Monument en Weidevogelleefgebied zijn geborgd in de kernkwaliteiten. In het BPL zijn ruimtelijke ontwikkelingen, zoals vormen van energieopwekking, toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast. In de Regionale Energiestrategie worden keuzes gemaakt hoe en vooral ook waar duurzame elektriciteit opgewekt kan worden. In juli 2021 zal de RES 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen.

ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1288	BPL	Natuurcompensatie. SVN ziet opnieuw/nog steeds dat allerlei beperkingen worden opgelegd om natuur te beschermen. Echter, er is ook altijd weer die “nee, tenzij” mogelijkheid (hier bv. artikelen 6.38-5 en ook 6, en 6.41-7 en ook 8). Eén van de condities is dat er “gecompenseerd moet worden”. Dat blijkt in de praktijk heel vaak zeer weinig voor te stellen: het is vaak te laat, te weinig, niet ter plekke mogelijk met als gevolg dat de verplichting vaak (deels) wordt “afgekocht” door geld in een natuurpotje te stoppen. Dat heeft in het verleden en nu nog steeds de weg vrijgemaakt voor het doen van allerlei “nee, tenzij” ontwikkelingen met een minimale of helemaal geen natuurcompensatie. SVN stelt voor dat het principe van natuurcompensatie moet worden versterkt en veel dwingender moet worden gemaakt. Zo’n versterking zou bijvoorbeeld kunnen zijn het vervangen van het 1-op-1 compensatie principe (bv. in ha’s) door bv. een 1-op-5 compensatie. Dat zou het voordeel hebben dat er mogelijk veel minder getornd wordt aan het “nee tenzij” principe en er vooraf een veel zorgvuldiger afweging wordt gemaakt. SVN stelt ook voor aan “natuurcompensatie” altijd de volgende harde voorwaarden en regels te verbinden: - natuurcompensatie is minimaal gelijkwaardig in kwaliteit en kwantiteit (echter: zie hiervoor) - natuurcompensatie is gerealiseerd en functioneert VOOR aanvang van de gewenste ontwikkeling - natuurcompensatie wordt gerealiseerd zo dicht mogelijk bij/in de buurt van de gewenste ontwikkeling - natuurcompensatie kan niet afgekocht worden in de vorm van “geld in een potje” - de gewenste ontwikkeling kan niet starten voordat aan de hierboven beschreven voorwaarden is voldaan.	De insteek is altijd dat een ruimtelijk plan geen nieuwe activiteiten mogelijk maakt die per saldo leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een vermindering van de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen, of van de samenhang tussen die gebieden. Alleen in geval van groot openbaar belang en het ontbreken van reële alternatieven hiervoor kan hiervan worden afgeweken, onder de voorwaarde dat de negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden, oppervlakte en samenhang worden beperkt en de overblijvende effecten gelijkwaardig worden gecompenseerd. Er worden wel degelijk eisen gesteld aan de Natuurcompensatie, deze zijn opgenomen in afdeling 2.3 (Natuur- en landschapscompensatie) van de Omgevingsregeling Noord-Holland 2020. Hier worden onder andere voorwaarden gesteld aan de locatie, kwantiteit en kwaliteit van de Natuurcompensatie. Alleen in gevallen waar fysieke compensatie onmogelijk is of wanneer het een relatief klein gebied betreft wordt er gebruik gemaakt van financiële compensatie. Bovendien dient bij financiële compensatie in het kader van het Natuurnetwerk Nederland op eenzelfde oppervlak als verloren gaat door de activiteit, dat nog niet is aangewezen als Natuurnetwerk Nederland, de ontwikkeling van natuur planologisch mogelijk te worden gemaakt.

ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1289	BPL	SVN betreurt ten zeerste dat door het terugbrengen van het aantal beschermingsregimes (middels PRV's) in "kernkwaliteiten" van de voorgestelde nieuwe BPL's de zeer expliciete bescherming van weidevogelleefgebied nu eigenlijk geheel verdwijnt afgezien van een beschrijving in één van de mogelijk "kernwaarden" (WKW's). Wat ons betreft een enorme stap achteruit en natuurlijk met name voor de weidevogels. Ook de compensatie-vereisten in geval van "andere gewenste ontwikkelingen" zijn zo (nog) veel discutabeler en zwakker dan voorheen al het geval was. SVN pleit hierbij voor het expliciet behouden van "weidevogelleefgebied" als beschermingsregime met bijbehorende duidelijke beschermingsregels. SVN heeft wat BPL's een nog veel grotere zorg en klacht. Bij het vaststellen van de voorgestelde BPL contouren met kernwaarde weidevogels is er tegelijk ook een enorme reductie voorgesteld in oppervlakte weidevogelgebied. Een voorbeeld: rond Zijpe gaat weidevogelleefgebied (zonder uitleg/motivering) terug van 3300 ha naar veel minder dan 500 ha (!). Kennelijk hebben gemeenten (en Provincie?) een achter de schermen sterk sturende rol in het vaststellen van de BPL contouren op basis van gewenste toekomstige uitbreidingsplannen (bouwen en/of recreëren). SVN vindt dat er bij een eventueel invoeren van BPL's eerst een 1-op-1 overzetten moet plaatsvinden van de huidige situatie naar BPL contouren waarna separaat een transparant proces moet worden doorlopen om de BPL contouren eventueel te wijzigen. Aanpassen dus in 2 transparante stappen zodat alle betrokkenen ook goed kunnen zien en weten wat hen overkomt. SVN heeft echter een sterke voorkeur om het beschermingsregime weidevogelleefgebied te handhaven in het belang van de weidevogels.	Wij betreuren het dat u niet tevreden bent met de omvang en de bescherming van het weidevogelleefgebied in de concept omgevingsverordening. Er is weliswaar geen apart weidevogelleefgebied beschermingsgregime meer, maar weidevogels zijn nog steeds beschermd onder de omgevingsverordening. Namelijk door bescherming van de kernkwaliteit "habitat voor weidevogels". Wij verwijzen u naar onze beantwoording in het algemene deel in de nota van beantwoording onder "Voormalig weidevogelleefgebied (PRV) in BPL", "Uitgangspunten begrenzing BPL" en "Verzoek tot vasthouden aan bestaande grenzen en systematiek PRV".

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1290	Strandzonering	SVN betreurt het ten zeerste dat de in Kustpact gemaakte afspraken over de strandzonering - geen vervolg hebben gekregen met provinciale afspraken over toegestane/verboden activiteiten op de verschillende typen strand; - geen/nauwelijks vervolg hebben gekregen in discussies/afspraken over de binnenduinrand. Ter informatie, SVN heeft stappen ondernomen om ideeën te ontwikkelen over invulling van de vier Groene Sterren op de Natuurstranden.	De Omgevingsverordening regelt alleen de bebouwing op het stand. Gemeenten kunnen nadere invulling geven aan het gebruik van het strand. Ten aanzien van de binnenduinrand hadden wij ook graag gezien dat er een gemeenschappelijke visie was gemaakt met alle betrokken partijen. Gemeenten hebben echter aangegeven het beleid voor de binnenduinrand in hun Omgevingsvisies verder uit te werken.
ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1291	Wegen	Onderhoud (provinciale) wegen. SVN dringt erop aan dat ook de Provincie (zelf of als opdrachtgever) er veel explicieter op toeziet dat men zich bij het onderhoud van juist de provinciale wegen houdt aan de landelijk geldende wetten met name de wet natuurbescherming. De Provincie zou hier expliciete stappen moeten zetten (regelgeving, toezicht, handhaving) middels deze OO20 om de dagelijkse praktijk terug te dringen dat juist aan provinciale wegen (wegbermen, bomen) volop onderhoud plaats vindt in het broedseizoen.	Ook voor de provincie als wegbeheerder geldt uiteraard de Wet natuurbescherming. Extra regels op dit punt in deze omgevingsverordening is daarvoor niet nodig. Wij nemen in het kader van deze zienswijzenprocedure uw opmerkingen verder voor kennisgeving aan.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1292	Wegen	Fietsinfrastructuur. SVN juicht een goede fietsinfrastructuur en verbetering daarvan van harte toe met één kanttekening. Nieuwe fietsinfrastructuur moet niet leiden tot meer doorsnijdingen van kwalitatief goede natuur- en weidevogelgebieden. Dat leidt tot versnippering, verarming en verstoring van een toch al erg versnipperde natuur in Noord-Holland. Ook de tegenwoordig vaak genoemde/gewenste “beleving” van het landschap mag geen reden zijn voor deze aantasting van goede natuurgebieden en huidige weidevogelleefgebieden. Juist vogels zijn erg gevoelig voor zulke verstoring. Dezelfde overwegingen gelden overigens ook voor wandelpaden.	De door u gewenste belangenafweging is geregeld via de beschermingsregiems NNN en BPL, waarbij voor de betrokken gebieden de Wezenlijke kernmerken en waarden en Kernkwaliteiten zijn uitgewerkt zodat daaraan kan worden getoetst bij ruimtelijke ontwikkelingen.
ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1293	Luchtvaart	SVN ziet graag een volledig verbod in de provincie op pleziervluchten met helikopters en vliegtuigen. Hier geldt o.i. namelijk dat de lol voor weinigen meer dan teniet wordt gedaan door de overlast (geluid) voor velen. De verstoring van vogels is vaak heel groot, met name door helikopters. Daarnaast is natuurlijk de milieubelasting groot, het energieverbruik onnodig en daarmee onverantwoord en evenzo de bijdrage aan de uitstoot van broeikasgassen met name CO2.	Wij volgen de wettelijk gestelde normen die ons vanuit het Rijk zijn meegegeven.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1294	Stiltegebieden	Stiltegebieden. SVN dringt erop aan bepaling 4.21 (p55, document 3, toelichting OO20) ook van toepassing te verklaren op drones (ongeacht hoe die aangedreven worden) en elektrisch aangedreven modelvliegtuigen.	Dank voor de opmerking. In het traject om te komen tot een herijking van het stiltegebiedenbeleid kan dit worden opgepakt en meegenomen. Dit is echter een ander traject en eventuele wijzigingen hieruit zullen niet meegenomen worden in deze Omgevingsverordening.
ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1295	Natura 2000	Kritische afstand paraplu ontheffing (bijlagen - document 2 bij OO20). SVN vindt dat de kritische afstand van de paraplu ontheffing voor starts en landingen in tabel 1 (p10) voor de Abtskolk en de Putten 2150m dient te bedragen.	De genoemde kritische afstand in het broedseizoen voor het gebied Abtskolk en de Putten is 250m (ipv 2150) omdat de beschermde vogelsoorten dan niet voorkomen in dit gebied. Beschermd zijn namelijk niet-broedvogels die alleen in het winterhalfjaar het gebied gebruiken. De kritische afstand is gebaseerd op het rapport "kritische afstanden voor starten en landen van helikopters nabij Natura 2000-gebieden in Noord-Holland" van Waardenburg (dd februari 2013, nr 12-233)
ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1296	Stikstof	SVN mist een aantal actuele en zorgwekkende invalshoeken in deze OO20 en beveelt aan de verordening aan te vullen vanuit twee additionele expliciete kanten namelijk Biodiversiteit en Luchtkwaliteit (inclusief stikstof en stikstofdepositie).	Naast de Omgevingsverordening NH2020 hebben wij meerdere instrumenten tot onze beschikking om onze doelstellingen te bereiken. Zo hebben wij net het Programma gezonde leefomgeving vastgesteld en werken we via allerlei projecten en programma's aan het behoud en versterken van de biodiversiteit,. Mochten er uit deze programma's en projecten regels voortvloeien die vastgelegd moeten worden in de Omgevingsverordening, dan zal dat in een volgende versie worden opgenomen.
ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1297	Algemeen	SVN heeft ernstige zorgen over de “mandatering aan GS” met als doel snellere besluitvorming (p4 van document 3. Concept toelichting bij OO20). Die zorg betreft het weer moeilijker worden voor burgers om te zien wat er in hun omgeving gebeurt of dreigt te gebeuren en daar dan ook op te kunnen reageren via een transparant proces of via de politiek middels inspraak in PS commissies.	Met de mandatering van GS voor onder andere het wijzigen van de begrenzing van werkingsgebieden willen wij bijdragen aan het versnellen van besluitvormingsprocedures. Al deze wijzigingen zullen worden gepubliceerd in het provinciaal blad op www.overheid.nl en zichtbaar zijn op ruimtelijkeplannen.nl en de provinciale viewer. Via alle drie deze ingangen kunnen burgers ook op hun locatie inzoomen. Op overheid.nl kan ook een attenderingsfunctie op postcodegebied worden ingesteld. Daarnaast zal GS PS steeds informeren over doorgevoerde wijzigingen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0197	Limmerkoog BV	ZO-1683	Ruimte voor ruimte	Indiener stelt dat de onder artikel 6.7 geformuleerde Ruimte voor Ruimte regeling geen passend handvat biedt voor de sanering van bestaande agrarische bouwpercelen. De voorgestelde (rigoureuze) wijziging van provinciaal beleid wordt naar het oordeel van cliënte op geen enkele wijze van een daadkrachtige motivering voorzien. Bovendien biedt het gehanteerde overgangsrecht onvoldoende mogelijkheden om op de voorgestane, nieuwe provinciale beleid te anticiperen. Het aanmerken van het perceel van cliënte ******* als bijzonder provinciaal landschap verdient in ieder geval voor wat betreft de percelen van cliënte een heroverweging. Immers, de percelen zijn voorzien van een kassencomplex, waarbij bij normaal gebruik sprake is van ernstig zichtbare bebouwing, massale verlichting, bijbehorend energieverbruik en verkeersbewegingen. Hierbij geldt dat deze bebouwing aansluit op de provinciale weg, met een naastgelegen bedrijventerrein, welke direct aansluit op de A9.	Al in de PRV hebben wij begin 2019 met verruiming van artikel 17, door toevoeging van lid 2, geanticipeerd op het beëindigen van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van feitelijke gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Waar nodig zullen we daar door externen onafhankelijk nader onderzoek naar laten doen. Met de uitkomsten van nader onderzoek kan worden bepaald of bijstelling van de regelgeving gewenst is. Tot op heden hebben wij van gemeenten, die aangeven niet goed in te kunnen spelen op de problematiek van stoppende agrarische bedrijven, geen informatie ontvangen dat aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan. Overigens gaan wij er van uit dat bij Ruimte voor Ruimte gebruik zal worden gemaakt van een bestemmingsplan, omdat de functie moet worden gewijzigd naar wonen en de bouwmogelijkheden voor de agrarische functie moeten worden wegbestemd. De vaststelling van een bestemmingsplan is juridisch niet een besluit op aanvraag, maar een ambtshalve besluit.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0197	Limmerkoog BV	ZO-1683	Ruimte voor ruimte	Indiener stelt dat de onder artikel 6.7 geformuleerde Ruimte voor Ruimte regeling geen passend handvat biedt voor de sanering van bestaande agrarische bouwpercelen. De voorgestelde (rigoureuze) wijziging van provinciaal beleid wordt naar het oordeel van cliënte op geen enkele wijze van een daadkrachtige motivering voorzien. Bovendien biedt het gehanteerde overgangsrecht onvoldoende mogelijkheden om op de voorgestane, nieuwe provinciale beleid te anticiperen. Het aanmerken van het perceel van cliënte ******* als bijzonder provinciaal landschap verdient in ieder geval voor wat betreft de percelen van cliënte een heroverweging. Immers, de percelen zijn voorzien van een kassencomplex, waarbij bij normaal gebruik sprake is van ernstig zichtbare bebouwing, massale verlichting, bijbehorend energieverbruik en verkeersbewegingen. Hierbij geldt dat deze bebouwing aansluit op de provinciale weg, met een naastgelegen bedrijventerrein, welke direct aansluit op de A9.	Zie voor een onderbouwing van de keuze voor de begrenzing van het gebied als BPL ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL' en 'begrenzing locaties minder hoge ruimtelijke kwaliteit binnen BPL'. De locatie is gelegen in en maakt onderdeel uit van de cultuurhistorisch en landschappelijk zeer waardevolle strandvlakte van het BPL Noord-Kennemerland, eveneens stroomgebied van het Oer-IJ.

ZW-0198	GroenLinks afdeling Medemblik	ZO-1301	BPL	1. Met interesse hebben we de “Ontwerp Omgevingsverordening NH 2020“ gelezen. Met name de nieuwe sturingsfilosofie en thema’s als woningbouw, NNN (Natuur Netwerk Nederland), Stiltegebieden, Flora en Fauna en het BPL (Bijzonder Provinciaal Landschap) hadden daarbij onze speciale aandacht. Wat het laatste betreft doen wij een suggestie tot een aanvulling, wat u als zienswijze van onze kant kunt opvatten. Het betreft het stroomgebied van het riviertje de Kromme Leek, in de volksmond “Het Kromme Leek gebied“ genoemd. Dit gebied bevindt zich tussen de dorpen Wognum in het westen, Nibbixwoud en Hauwert in het noorden, Zwaagdijk-West en Zwaagdijk-Oost in het zuiden en Wervershoof in het oosten. De rivier de Kromme Leek stroomt daar doorheen met als beginpunt Wognum in het oosten en als eindpunt Wervershoof/Onderdijk in het westen, waar het riviertje vroeger de Zuiderzee in stroomde en nu in de Grote Vliet te Onderdijk (Zie voor meer informatie www.westfriesgenootschap.nl). Wij zouden graag zien dat dit gebied aangemerkt wordt als Bijzonder Provinciaal Landschap. Het gebied, ingeklemd tussen de hierboven genoemde karakteristieke lintdorpen, kenmerkt zich door een grote openheid en rust met vollegronds teelten(o.a. bloementeelt) en graslanden in eeuwenoude kavelpatronen. Maar vooral de aanwezigheid van deze veenrivier, die al zo’n 2500 jaar door het landschap meandert, maakt dit gebied bijzonder. Deze veenrivier is van grote landschappelijke en cultuurhistorische waarde. De bewoners van de omliggende dorpen zijn zich daarvan bewust en koesteren deze waterloop.	Het stroomgebied van de Kromme Leek, voldoet niet aan de uitgangspunten voor begrenzing en zal daarom ook niet begrensd worden als BPL (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder ‘uitgangspunten begrenzing BPL'. Hoewel van landschappelijke en cultuurhistorische waarde, maakt het stroomgebied van de Kromme Leek geen onderdeel uit van huidige beschermingsregimes (PRV en PMV) en grenst het er ook niet direct aan. De Kromme Leek is enigszins centraal gelegen tussen de huidige en nieuwe beschermingsregimes en afgescheiden van het ten westen ervan gelegen BPL door grootschalige infrastructuur. Om deze reden is het gebied niet meegenomen in de begrenzing van het BPL in de provinciale omgevingsverordening. Zie verder ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'begrenzen extra BPL-gebieden'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0198	GroenLinks afdeling Medemblik	ZO-1302	BPL	2. Wanneer dit gebied aangemerkt wordt als “Bijzonder Provinciaal Landschap”, zullen de cultuurhistorische en landschappelijke waarden aldaar een zekere bescherming genieten. Op deze wijze zou het ook voor de bewoners van Zwaagdijk een zeker tegenwicht kunnen bieden tegen de ontwikkelingen aan de zuidkant van Zwaagdijk de laatste jaren, zoals het Agribusines Centre (ABC terrein), de Westfrisiaweg, met daarlangs een vijftal windmolens en bedrijventerrein Zevenhuis nabij Hoorn. Zeker wanneer er kansen gepakt worden t.a.v. eenvoudige recreatieve ontwikkelingen, zoals een schelpenpad langs de Kromme Leek, is deze status van belang. Zie voor de kaarten de definitieve zienswijze	Zie ons antwoord bij ZO-1301

ZW-0198	GroenLinks afdeling Medemblik	ZO-1303	BPL	1. Met interesse hebben wij de 'Ontwerp Omgevingsverordening NH2020' gelezen. Met name de nieuwe sturingsfilosofie en thema's als woningbouw, NNN (Natuur Netwerk Nederland), stiltegebieden, flora en fauna en het BPL (Bijzonder Provinciaal Landschap) hadden daarbij onze speciale aandacht. Wat het laatste betreft doen wij een suggestie tot een aanvulling, wat u als een zienswijze van onze kant kunt opvatten. Het betreft het gebied rond natuur- en recreatieterrein 'het Egboetswater'. Dit bevindt zich tussen de dorpen Oostwoud in het noorden en Hauwert in het zuiden en wordt in het westen begrensd door Midwoud en in het oosten door de Markerwaardweg (N240). Wij zouden graag zien dat dit gebied wordt aangemerkt als Bijzonder Provinciaal Landschap. Het Egboetswater is een van de weinige stukjes natuur in de gemeente Medemblik. Het is aangelegd in de jaren '70 bij de verkaveling van de omgeving. Midden tussen de akkers en weilanden is een oase van rust ontstaan, waar bos, water en ecologische oevers elkaar afwisselen. Het gebied, dat beheerd wordt door het Recreatieschap West-Friesland (zie www.recreatieschapwestfriesland.nl en www.visitmedemblik.nl), kenmerkt zich inmiddels door een geweldige biodiversiteit. Het Egboetswater heeft ons inziens de potentie om uit te groeien tot een natuur-/recreatiepark van grote allure. Met de wetenschap in het achterhoofd dat Nederland in de toekomst meer bomen nodig heeft, zijn wij ervan overtuigd dat dit de ideale locatie is voor bosaanplant. Dit zou in lijn zijn met de wensen van de inwoners van Midwoud en Oostwoud, namelijk "… her en der bosschages in ere herstellen. Per slot van rekening zit het woord 'woud' niet voor niets verankerd in de namen van alle omringende dorpen." (Uit 'Kernvisie Midwoud-Oostwoud').	Het gebied rond het Egboetswater voldoet niet aan de uitgangspunten voor begrenzing en zal daarom ook niet begrensd worden als BPL (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'. Het centrale deel is NNN. Hoewel van waarde, maakt het overige gebied dat u aangeeft geen onderdeel uit van huidige beschermingsregimes (PRV en PMV) die zijn opgegaan in het BPL en grenst het er ook niet direct aan. Opname van de locatie zou een aanmerkelijke uitbreiding van of naast het BPL Abbekerk en omgeving betekenen, dat loopt tot aan Oostwoud (op basis van het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050). Om deze reden is het gebied niet meegenomen in de begrenzing van het BPL in de provinciale omgevingsverordening. Zie verder ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'begrenzen extra BPL-gebieden'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0198	GroenLinks afdeling Medemblik	ZO-1304	BPL	2. Het gebied wordt begrensd door twee van de mooiste lintdorpen van Noord-Holland: Oostwoud en Hauwert. De provincie heeft zich altijd sterk gemaakt voor het behoud van de karakteristieken van deze dorpen. In tegenstelling tot aangrenzende kernen als Twisk, Opperdoes, Lambertschaag en Abbekerk zijn zij in de nieuwe omgevingsverordening echter niet bestempeld tot Bijzonder Provinciaal Landschap. Door het gebied rond het Egboetswater in het grote geheel mee te nemen, zou de grens die er getrokken is, als minder arbitrair worden ervaren. Het gebied rond het Egboetswater, waarvan het feitelijke natuurgebied slechts een heel klein deel uitmaakt, heeft bovendien nadrukkelijk bescherming nodig. Daarbij springt allereerst de terugloop van de hoeveelheid weidevogels in het oog. Aan de oostkant wordt het gebied bedreigd door uitdijende glastuinbouw, inclusief lichtvervuiling en huisvesting voor arbeidsmigranten. Aan de westkant bevindt zich de nieuwbouw van Hauwert, de wijk Papenveer, met inmiddels meer dan 50 woningen. Zonder de relatieve bescherming van het BPL-keurmerk, zal het gebied in de toekomst onherroepelijk worden weggedrukt door grootschalige glastuinbouw en relatief grote nieuwbouwprojecten. Dat willen wij voorkomen. In afwachting van uw reactie groeten wij u vriendelijk, Zie voor de kaarten de definitieve zienswijze	Zie ons antwoord bij ZO-1303

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0199	GroenLinks Bergen NH	ZO-1307	Algemeen	In de eerste plaats vinden wij het fijn dat de Omgevingsverordening duidelijker is beschreven dan de ‘ oude’ APV.	Dank voor deze complimenten. Dit is prettig om te horen.
ZW-0199	GroenLinks Bergen NH	ZO-1308	Wonen	Met het idee dat polderlandschappen ook waardevol zijn en dat grootschalige bouwplannen (ook woningbouw) daar niet mogelijk zijn , juichen we toe. Meer in de kern en minder buiten de kern. Dat roept de gemeentes op om beter en creatiever met hun grondbeleid en initiatieven om te gaan. Echter, voor kleine kernen waar de leefbaarheid onder druk staat, zal dit niet eenvoudig zijn. We hopen dan ook dat juist in de kleinere kernen van Noord-Holland, waar de bestaansrecht van basisscholen onder druk staan, er ruimte wordt gemaakt / mee wordt gedacht om iets meer dan 11 woningen toe te staan in het landschap.	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen. Conform artikel 6.2: passend bij de woningbehoefte. Als conform de voorwaarden van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking aangetoond wordt dat de vraag van lokale of economisch gebonden woningzoekenden niet binnen de kernen kan worden gerealiseerd, bieden wij ruimte voor woningbouw in het landelijk gebied, ook voor projecten met meer dan 11 woningen. Hierover maken wij regionale afspraken in de woonakkoorden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0199	GroenLinks Bergen NH	ZO-1309	Wonen	Ook zouden we het toejuichen als er meer in de Omgevingsverordening komt te staan over natuurinclusief bouwen. Dat projectontwikkelaars van grote en kleine plannen vooraf aantoonbaar om tafel moeten hebben gezeten met natuur en milieuorganisaties, om van de ca 30 mogelijke natuurinclusieve oplossingen er 10. Tot 15 minimaal opeten worden toegepast. Elke streek in Noord-Holland heeft zijn eigen ‘ deskundigen’ die vaak in de buurt wonen en precies weten wat waardevol is en hoe je dit -ondanks de ontwikkeling- kunt versterken. Voor inspiratie: in Overijssel lijkt met zo met ruimtelijke vraagstukken om te gaan.	Dit valt buiten de werkingsfeer van de Omgevingsverordening. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. In lijn hiermee maken we via de woonakkoorden afspraken met gemeenten om nieuwbouw zoveel mogelijk klimaatneutraal, klimaatadaptief, natuurinclusief en circulair te ontwikkelen.
ZW-0199	GroenLinks Bergen NH	ZO-1310	Landelijk gebied	Daarnaast willen we graag uw aandacht vestigen op binnen bestaand-bebouwd gebied en landelijk gebied. In de oude APV vielen veel openbaar groen, waaronder sportvelden maar ook een trapveldje of buiten de kern geplaatste voetbalkooi, onder ‘ bestaand bebouwd gebied. Nu zijn in onze gemeente deze plekken aangewezen als waardevol landschap. Voor een kern omringd met Natura 2000 is het al lastig een plek te vinden waar je eventueel nog betaalbare woningen (huur of koop0 kunt neerzetten. Doordat deze plaatsen nu onder het strengere gaan vallen zal dat nog lastiger worden.	Bij het opstellen van de kaart hebben we een aantal uitgangspunten gehanteerd. Zie hiervoor het algemene deel van de beantwoording onder het kopje: Uitgangspunten kaart Landelijk gebied.

ZW-0199	GroenLinks Bergen NH	ZO-1311	BPL	Een heel duidelijk voorbeeld hiervan zijn de drie voetbalclubs van de drie Egmonden die willen fuseren. De clubs zijn 1) VV Zeevogels aan de Hogedijk (tussen Egmond aan den Hoef en Heiloo) 2) VV Adelbert in Egmond-Binnen en 3) VV Egmondia in Egmond aan Zee. In 2017 is het bestemmingsplan vastgesteld door de gemeenteraad dat de clubs mogen fuseren op plek 4) bollengebied aan de Egmonderstaartweg . Dat is binnenduinrand wat hoort bij het bijzondere cultuurlandschap! De afspraak die is gemaakt met Provincie NH is dat met het vaststellen van het bestemmingsplan van de fusie locatie, de drie vrijkomende velden de volgende bestemmingen krijgen: 1) Zeevogels wordt. Bollengrond, 2) Adelbert wordt bollengrond en natuur, 3) Egmondia wordt Natura2000. Dit laatste vond/vindt de provincie belangrijk om de noord-zuidverbinding in Natura2000 gebied te versterken op de smalste plaats (zeg flessenhals) In april 2019 heet de RVS echter het hele bestemmingsplan vernietigd. Daarmee hebben de 4 locaties hun oude bestemming weer teruggekregen tot de gemeenteraad dit a) heeft gerepareerd of b) een nieuw plan maakt. Nu is er een probleem bij VV Egmondia, die volgens het concept dat ter inzage ligt, nu voetballen middenin Natura2000 gebied. Uitbreiding van een kleedkamer of tribune is niet mogelijk. Laat staan dat het mogelijk is om te fuseren op een van de drie bestaande locaties. Zodat de twee overgebleven binnenstedelijke locaties vrij kunnen komen voor energie-neutrale, circulaire en natuur-inclusieve woningbouw. We hopen dat deze omissie in de definitieve verordening is opgelost.	De door u genoemde locatie valt binnen de uitgangspunten voor de begrenzing van het BPL. In het algemene deel van deze nota van beantwoording zienswijzen is onder “Uitgangspunten begrenzing BPL“ uitgelegd hoe we tot deze begrenzing zijn gekomen. Het bestemmingsplan "Voetbalcomplex Egmond aan den Hoef en vrijkomende locaties" dat voor het fusiecomplex door de gemeenteraad op 14 december 2017 is vastgesteld, is door de Raad van State op 11 september 2019 vernietigd. Als de bestemmingsplanprocedure op basis van het eerdere ontwerp-bestemmingsplan wordt voortgezet en het nieuwe bestemmingsplan binnen 2 jaar na inwerkingtreding van de omgevingsverordening wordt vastgesteld, zijn, gelet op het overgangsrecht van de omgevingsverordening, de regels van BPL niet van toepassing op deze ontwikkeling.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0199	GroenLinks Bergen NH	ZO-1313	Algemeen	Tot slot willen we u aangeven dat de zienswijze zoals ingediend door ons college en de regio (enkel gericht op meer woningbouw in de polders) niet onze mening vertegenwoordigd. Ook waren we niet erg gelukkig toen ons de standaard zienswijzes met ‘ de belangrijkste knelpunten’ onder ogen kwamen die door ‘ de gemeente’ naar de verschillende wijkverenigingen en initiatiefnemers zijn gestuurd om in te dienen. Ik weet niet of dat gebruikelijk is dat gemeenten dit doen, maar ons leek dat van niet.	Wij hebben uw standpunt meegenomen in de afweging over de beantwoording van de zienswijzen en de daaruit voortvloeiende wijzigingen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0200	GroenLinks raadsfractie Langedijk	ZO-1315	NNN	1. Onze zienswijze richt zich inhoudelijk op het gestelde in Artikel 6.38 Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen. In lid 4 geeft u aan dat “Het ruimtelijk plan maakt geen nieuwe activiteiten mogelijk die per saldo leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een vermindering van de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen, of van de samenhang tussen die gebieden.”. In lid 5 wordt aangegeven dat “In afwijking van het vierde lid kan een ruimtelijk plan nieuwe activiteiten mogelijk maken, indien: a) er sprake is van een groot openbaar belang, b) er geen reële alternatieven zijn; en c) de negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden, de oppervlakte en samenhang worden beperkt en de overblijvende effecten gelijkwaardig worden gecompenseerd.” De beide leden van art 6.38 in hun samenhang kunnen leiden tot negatieve ontwikkelingen voor de van de wezenlijke kenmerken en waarden, het oppervlakte en de samenhang van de NNN-bestemde gebieden cq de natuurverbindingen in de gemeente Langedijk.	De regels in de ontwerp omgevingsverordening met betrekking tot het natuurnetwerk Nederland zijn niet wezenlijk anders dan de regels die zijn opgenomen in de huidige provinciale ruimtelijke verordening (juni 2019). GS van is van mening dat deze regels het NNN voldoende bescherming bieden. De insteek is altijd dat een ruimtelijk plan geen nieuwe activiteiten mogelijk maakt die per saldo leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een vermindering van de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen, of van de samenhang tussen die gebieden. Alleen in geval van groot openbaar belang en het ontbreken van reële alternatieven hiervoor kan hiervan worden afgeweken, onder de voorwaarde dat de negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden, oppervlakte en samenhang worden beperkt en de overblijvende effecten gelijkwaardig worden gecompenseerd. Er worden ook eisen gesteld aan de Natuurcompensatie, deze zijn opgenomen in afdeling 2.3 (Natuur- en landschapscompensatie) van de Omgevingsregeling Noord-Holland 2020. Hier worden onder andere voorwaarden gesteld aan de locatie, kwantiteit en kwaliteit van de Natuurcompensatie. Alleen in gevallen waar fysieke compensatie onmogelijk is of wanneer het een relatief klein gebied betreft wordt er gebruik gemaakt van financiële compensatie. Bovendien dient bij financiële compensatie in het kader van het Natuurnetwerk Nederland op eenzelfde oppervlak als verloren gaat door de activiteit, dat nog niet is aangewezen als Natuurnetwerk Nederland, de ontwikkeling van natuur planologisch mogelijk te worden gemaakt.

ZW-0200	GroenLinks raadsfractie Langedijk	ZO-1316	NNN	2. Tot op heden zijn de initiatieven voor ruimtelijke ontwikkelingen in NNN-bestemd gebied in het Geestmerambacht, zoals bv Beachpark Geestmerambacht, http://beachparkgeestmerambacht.nl/ bestuurlijk geblokkeerd geweest door de formuleringen in de PRV van het “Nee, tenzij-”, laatstelijk veranderd in het “Ja, mits principe” in de verordening. Een vergelijkbare situatie doet zich voor bij het NNN-bestemde Landschapreservaat Oosterdel en het NNNbestemde gebied langs Kanaal Alkmaar-Kolhorn (Oosterdijk, gemeente Langedijk). Hier worden ter stimulering van de gemotoriseerde recreatievaart in het Oosterdelgebied er diverse overhalen van het kanaal Kolhorn naar achterliggende wateren in Langedijk onderzocht. Dit leidt in de natuurgebieden en de natuurverbinding tot aantasting van de wezenlijke natuurwaarden. Wij pleiten er voor de volgorde in art 6.38 van lid 4 en lid 5 om te draaien. Dat leidt tot een tekst met de volgende strekking: Artikel 6.38 lid 4 wordt dan: Het ruimtelijk plan maakt geen nieuwe activiteiten mogelijk tenzij: a) er sprake is van een groot openbaar belang, b) er geen reële alternatieven zijn; en c) de negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden, de oppervlakte en samenhang worden beperkt en de overblijvende effecten gelijkwaardig worden gecompenseerd. Artikel 6.38 lid 5 wordt dan: In afwijking van het vierde lid kan een ruimtelijk plan nieuwe activiteiten alleen mogelijk maken, indien die per saldo niet leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een vermindering van de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen, of van de samenhang tussen die gebieden. Door deze tekstuele verandering komt beter tot uiting dat de Provincie Noord Holland natuur, -ontwikkeling en -behoud van groot openbaar belang acht.	De regels in de ontwerp omgevingsverordening met betrekking tot het natuurnetwerk Nederland zijn niet wezenlijk anders dan de regels die zijn opgenomen in de huidige provinciale ruimtelijke verordening (juni 2019). De insteek is altijd dat een ruimtelijk plan geen nieuwe activiteiten mogelijk maakt die per saldo leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een vermindering van de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen, of van de samenhang tussen die gebieden.

ZW-0201	GroenLinks Schagen	ZO-1317	Wonen	Hierbij ontvangt u de zienswijze van GroenLinks Schagen op de Omgevingsverordening NH2020. Wij beginnen met genummerde voorstellen voor aanpassing van de ontwerp- Omgevingsverórdening_NH2020 , waarbij wij soms moeten verwijzen naar mogelijke gevolgen voor de (eind 2018 vigerende) Omgevingsvísie_NH2050 Onze voorstellen beogen drie doelen: Doelstelling A Bij bestemmingsplanwijzigingen in of nabij dorpskernen van agrarische percelen of bedrijfsterreinen een beleids-omslag: Van dure woningen met enorme tuinen, naar kleine woningen voor locale doelgroepen A1 Nieuwe spelregels in de categorie tot 11 woningen Bouw op de vrijkomende percelen voornamelijk kleine, betaalbare woningen voor lokale doelgroepen (betaalbare (huur)woningen of tiny houses voor alleenstaanden, starters, ouderen; eensgezins-huishoudens; wijkcentra; aanleun- of al dan niet tijdelijke mantelzorgwoningen etc. Zulks conform de omslag in maatschappelijke behoefte. Toelichting: De veranderde maatschappelijke woningbouw-behoefte wordt goed verwoord in het ambtelijk-ministeriële rapport van 20 april jl in het kader van Brede Maatschappelijke Heroverwegingen 'BMH7 Ruimte voor Wonen van de Rijksoverheid '. Voorstel 1A Indien voor de dorpen zelf wordt gebouwd, schrap de bovengrens van 1 of 2 extra woningen, mits het in de uitwerking voornamelijk kleinere woningen betreft; dit juridisch uitwerken	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen. Wij zijn het eens met uw stelling dat tijdelijke en verplaatsbare woningen in een behoefte voorzien. Conform actiepunt 6 van de provinciale Woonagenda zetten we in op meer flexibiliteit in de woningmarkt en circulair bouwen. Dit betreft regionaal maatwerk waarover in de regionale woonakkoorden afspraken worden gemaakt. In en aan de dorpskern kunnen in het Landelijk gebied in Noord-Holland Noord tot 11 woningen worden gebouwd, hiervoor geldt de bovengrens van 1 of 2 woningen ter compensatie van sloop niet. Om verder het landelijk gebied zoveel mogelijk open te houden en te vrijwaren van nieuwe woningbouw houden wij vast aan 1 of 2 compensatiewoningen.

ZW-0201	GroenLinks Schagen	ZO-1318	Wonen	A2 Beëindig spoedig -in overleg met en zonder planschade- voor betrokkenen, de pijplijn van op verouderde RO gebaseerde bestemmingswijzigingen Deze leid(d)en tot onbedoeld grote villa's op enorme percelen (wij zullen dat adstrueren met recente voorbeelden in Schagen, die hebben geleid tot raadsbrede frustraties) Toelichting: Volgens onze fractie is hierbij zéker geen sprake van onwil bij B&W of GS, maar van onbedoeld knellende zijeffecten van Provinciale toetsingskaders. Het limiteren van het aantal woningen rond dorpskernen of dorpsuitlopers kwam voort uit de op zich loffelijke bescherming van natuur, landschap en cultuurhistorie en voorkomen van verrommeling en verstedelijking van dorpen in agrarisch gebied en/of nabij wat inmiddels PBL's heten (bijzondere provinciale landschappen). Voorstel 2A Heropen het overleg met direct betrokkenen, zelfs bij de gemeenteraad reeds gepasseerde goedgekeurde bestemmingsplanwijzigingen, of er een alternatieve bestemming alsnog ter visie kan worden gelegd. Hierbij worden betrokkenen aangesproken op hun maatschappelijke solidariteit, dat erop wordt gewezen dat inmiddels meer integrale bestemmingen mogelijk zijn, en wordt gezocht naar plánschade-dekking of een bónus voor medewerking, afhankelijk van het stadium waarin de plannen zich bevinden Toelichting: als bijlage 2 geven we enkele voorbeelden van meer integrale alternatieven die in de plaats zouden kunnen komen van recente stedenbouwkundige invullingen	Het heropenen van overleggen over goedgekeurde (verouderde) bestemmingsplannen, alternatieve bestemmingen voorstellen en het dragen van eventuele planschade is de verantwoordelijkheid van gemeenten. Bestemmingsplannen dienen in lijn gebracht worden met de Omgevingsverordening binnen de gestelde termijn in artikel 13.5.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0201	GroenLinks Schagen	ZO-1319	Omgevingswet	A3 Versterk de maatschappelijke betrokkenheid in aanloop naar de Omgevingswet Er is behoefte aan innovatieve experimenten in aanloop naar de Omgevingswet, welke per 1 januari 2022 ingaat. Voorstel 3A Stel als voorwaarde voor iedere bestemmingsplanwijziging in en rond dorpen dat deze wordt voorafgegaan door een beeldvormende vergadering, waarin het hele dorp wordt uitgenodigd. Toelichting: dit voorkomt dat alleen de eigenaar en het ingehuurde architectenbureau de inhoud bepalen, al dan niet na consultatie van directe buren en/of dat potentiele andere stakeholders de tervisie legging is ontgaan. Dit vergroot de kans op een harmonischer maatschappelijke participatie onder regie van de gemeente	De verplichtingen voor participatie bij het omgevingsplan staan in artikel 10.2 lid 1 en 2 van het Omgevingsbesluit. Deze vereisten houden o.a. in dat een gemeente bij de voorgeschreven kennisgeving van een voornemen om een nieuw omgevingsplan vast te stellen, moet aangeven hoe wordt voorzien in participatie. Als een gemeente een omgevingsplan vaststelt, dan moet daarin staan hoe zij burgers, bedrijven, maatschappelijke organisaties en andere bestuursorganen bij de voorbereiding betrokken heeft en wat er met de resultaten is gedaan. Verder geldt dat de gemeenteraad participatie alleen verplicht kan stellen voor initiatiefnemers bij de aanvraag van een Omgevingsvergunning voor een 'buitenplanse omgevingsactiviteit' (= een activiteit die niet in het Omgevingsplan staat), maar dat hoeft niet. Als de gemeenteraad participatie verplicht heeft gesteld, moet de aanvrager bij de aanvraag van de vergunning laten zien hoe hij belanghebbenden bij de aanvraag heeft betrokken. De aanvrager mag zelf weten op welke manier hij de belanghebbenden bij de aanvraag betrekt. Participatie is namelijk altijd vormvrij. Kortom, alleen de gemeenteraad heeft de bevoegdheid om participatie in bepaalde gevallen verplicht te stellen bij de aanvraag van een Omgevingsvergunning. De provincie heeft deze bevoegdheid niet.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0201	GroenLinks Schagen	ZO-1320	Wonen	Doelstelling B: Integreren van wonen (voor minder draagkrachtige dorpsbewoners) met verhogen leefbaarheid dorpen (meer groen en landschapsbescherming en langzaam verkeersdoelen) Voorstel B1 Maak kavelruil mogelijk tussen (delen van) kavels bij bestemmingsplanwijzigingen in of nabij dorpen en (over)compensatie-kavels elders in het landelijk gebied Toelichting: Een voorbeeld hiervan is het aanbod van de wethouder RO bij het recente bestemmingsplan Schagerbrug (45 woningen) een tweemaal zo groot areaal aan weidevogelkerngebied in te richten voor het verloren gaande puur theoretische weidevogelleefgebied (0 tellingen).	Dit voorstel is niet overgenomen, doorgaans is het vanwege de in een gebied aanwezige kwaliteiten niet zo maar mogelijk om waarden elders te creëren. Wel is bij zowel NNN als BPL de mogelijkheid opgenomen om bij groot openbaar belang en geen reële alternatieven een ontwikkeling door te laten gaan. Een voorwaarde is dan wel dat de aantasting gecompenseerd wordt.
ZW-0201	GroenLinks Schagen	ZO-1321	Natuurverbindingen	Voorstel B2 Maak ecologische verbindingen tussen landelelijk gebied en stadsnatuur en natuur-recreatie	Vanuit de aanpak Groen Kapitaal stimuleren we slimme natuurcombinaties die biodiversiteit versterken. Wij onderschrijven dat recreatieve verbindingen kunnen bijdragen aan een groenblauwe dooradering, waar ook soorten van kunnen profiteren. Buiten een aantal natuurverbindingen tussen de grote natuurgebieden hebben we deze niet juridisch op de kaart gezet. Gemeente Schagen heeft een plan om veel bomen te planten voor klimaat, die zijn deels ook in lijnopstelling bedacht. Dat kan hier ook aan bijdragen. Gemeenten zijn vrij om daar zelf invulling aan te geven.
ZW-0201	GroenLinks Schagen	ZO-1322	Wegen	Voorstel B3 Versterk veilige langzaam verkeer routes rond dorpen	We nemen de opmerking in het kader van deze procedure voor kennisgeving aan. Verkeersveiligheid is één van topprioriteiten van de provincie.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0201	GroenLinks Schagen	ZO-1323	NNN	Doelstelling C Regelmatige, nauwkeurige updates van Kaart 4 Ecologie, zie voorstel C1 Voorstel C1 Geef op kaart 4 Ecologie met periodieke updates de onopgeloste knelpunten aan; de zoekgebieden deze met kavelruil op te lossen; planvoorbereidingen deze al dan niet met kavelruil op te lossen; stadium besluitvorming zulke plannen Toelichting: Voorbeeld NatuurNetwerk bij kruising WestFriese Omringdijk met kanaal Stolpen-Kolhorn (tussen Schagerbrug en Schagen): Bij de inspraak van de reconstructie van de N248 enkele jaren geleden is bevestigd dat een ecotunnel onder de N248 tussen Noordelijk gedeelte van de Westfriese Omringdijk en het kanaal Stolpen-Kolhorn in het bestek zat en zou worden uitgevoerd. Wij konden hem niet vinden (misschien de beoogde diersoorten wel? Amders aangeven als knelpunt. Want zelfs als deze onderdoorgang is gerealiseerd blijft de oversteek van he tkanaal een onoverkomelijk obstakel, zelfs voor de otter als kensoort. NB: Bij de gemeente Schagen zijn al twee ontwerpen voor een overbrugging ingediend, eerst voor een miljoenen kostende wandel/fiets-brug, die is afgewezen. Rond de fusie in 2012 de innovatieve combinatie van overdag een Westfriese,	GS hebben kennis genomen van uw suggesties. Wij hebben de ambitie om, naast de Voortgangskaart NNN (onderdeel van het Natuurbeheerplan op https://maps.noord-holland.nl/WebViewer/index.html?viewer=nbp) tevens een voortgangskaart voor de natuurverbindingen op te stellen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0202	Recreatieschap Geestmerambacht	ZO-1324	NNN	Wij waarderen het zeer dat u met deze verordening natuur en landschap in ons werkgebied beschermt en niettemin handvatten biedt voor ontwikkeling met inachtneming van de Wezenlijke Kenmerken en Waarden (WKW's) van de natuur en de Kernkwaliteiten van het landschap. De sturingsfilosofie die inhoudt dat de regels zich meer richten op het doel, dan op het middel, uitgaande van kwalitatieve normen, ondersteunen wij van harte. We zijn blij met de gekozen benaderingswijze om te komen tot een vereenvoudiging van het landschappelijk beleid met minder regimes, al is dit niet van toepassing op ons werkgebied, omdat het niet in een bijzonder provinciaal landschap ligt. De beschrijvingen van de WKW's bieden een goede basis voor de bescherming. Op lokaal niveau zien we daar nog wel onvolkomenheden in waar we graag met u aan willen werken, wellicht in het kader van de quickscans die op uw programma staan. Onze grondslag, het welkom heten van recreanten in al hun verscheidenheid, is zonder meer gediend bij een optimale staat van natuur, landschap en biodiversiteit. Hoewel de nu voorgestelde beschermingsregimes en instructieregels op papier overtuigend zijn, zijn wij toch bezorgd dat het lastig wordt voor ondernemers en voor onszelf om slagvaardig de benodigde ontwikkelingen te realiseren of te begeleiden. Dit terwijl ook de provincie verlangt dat we meer gaan bieden voor stedelingen (vooral rond de inbreidende steden, in dit geval Alkmaar, Langedijk en Heerhugowaard).	We beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid. Wij gaan graag in het kader van de Quickscans met u in gesprek over eventuele verbeteringen. Hiertoe nemen wij het initiatief.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0202	Recreatieschap Geestmerambacht	ZO-1325	BPL Groot openbaar belang	Ten eerste verzoeken we u daarom recreatie rondom de stedelijke gebieden te zien als mogelijk groot openbaar belang, zodat we meer armslag hebben om nieuwe activiteiten te ontwikkelen. Onze gebieden zijn namelijk ofwel als NNN ofwel als BPL aangeduid. Volgens artikel 6.38.5 en artikel 6.41.8 is een ontwikkeling daar mogelijk als deze valt binnen de definititie van groot openbaar belang en is opgenomen in de uitleg. Recreatieve ontwikkeling ontbreekt daarin nu waardoor de gewenste doorontwikkelingen van recreatiegebieden lastig te realiseren zijn.	Er is voor gekozen om het begrip "groot openbaar belang" niet te definiëren, omdat het per ontwikkeling en per locatie kan verschillen of met een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling een groot openbaar belang gediend wordt. Het belang moet in ieder geval een zekere maatschappelijke waarde vertegenwoordigen en het belang moet naar aard en omvang voldoende zwaarwegend zijn om de toelating van de ontwikkeling te rechtvaardigen. Bij de vraag of voor een ontwikkeling van groot openbaar belang een uitzondering kan worden gemaakt op de regels van BPL is bovendien van belang dat er geen reële alternatieven voor de ontwikkeling bestaan. Uw zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de regels.
ZW-0202	Recreatieschap Geestmerambacht	ZO-1326	NNN	Ten tweede verzoeken we om een objectief werkend instrumentarium bij deze verordening te leveren. We merken namelijk in de praktijk dat saldering en/of compensatiemaatregelen bij vergunningaanvragen in NNN-gebied totaal verschillend beoordeeld kunnen worden. Er is behoefte aan een goed instrumentarium voor de onderzoeksmethodieken die gevolgd moeten worden om een gewenste ruimtelijke verandering te kunnen toetsen aan de te beschermen waarden, of dat nu de WKW's (NNN) of de kernkwaliteiten (BPL) zijn. In dit verband willen we ook graag weten welke loketten we moeten benaderen, welke plek de toetsing aan NNN en BPL krijgt in juridisch-planologische procedures en met welke doorlooptijd we rekening moeten houden. We verzoeken kortom om duidelijke spelregels.	Wij nemen uw opmerkingen ter kennisgeving aan en zullen deze meenemen in de verdere optimalisatie van ons instrumentarium. Voor ruimtelijke plannen is de gemeente het bevoegd gezag en het aangewezen loket. De gemeente toetst ruimtelijke plannen aan het provinciale beleid (bijvoorbeeld BPL of NNN).

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0202	Recreatieschap Geestmerambacht	ZO-1327	NNN	Op 6 juni 2019 (ons kenmerk u20190554 kk) hebben we u een lijst gestuurd met gewenste mutaties betreffende de NNN en WKW's. Deze lijst blijft wat ons betreft nog geldig. Het ging veelal over de begrenzing van de NNN en over de vraag wat de wezenlijke kenmerken en waarden voor natuur zijn van verhardingen en van intensief recreatiegrasland, dus ligweides en speelterreinen (-heuvels). De NNN is vervolgens door u aangepast waar verhardingen, ligweides en dagkampeerterreinen positief bestemd waren, waarbij een bestemming 'recreatie met mogelijkheid horeca' of iets dergelijks niet voldoende was. Soms ontstaat hierdoor een ambivalente situatie: de gemeente is terughoudend met aanpassing van het bestemmingsplan vanwege de NNN en de provincie past de NNN niet aan omdat niet positief bestemd is. We hopen dat deze kwestie eveneens door middel van de Quickscans die u gaat maken kan worden opgelost.	In het kader van de Quickscans gaan wij graag met u in gesprek over de begrenzingen. Wij nemen hiervoor het initiatief. Wij nemen uw opmerking met betrekking tot de natuurdoeltypen en de wezenlijke kenmerken en waarden mee in de verdere optimalisatie van deze beschrijvingen.
ZW-0202	Recreatieschap Geestmerambacht	ZO-1328	NNN	Tot slot verzoeken we u om de Natuurdoeltypen in het Natuurontwikkelingsplan in overeenstemming te brengen met de WKW's.	Wij nemen uw opmerking met betrekking tot de natuurdoeltypen en de wezenlijke kenmerken en waarden mee in de verdere optimalisatie van deze beschrijvingen.

ZW-0203	Recreatieschap Spaarnwoude	ZO-1329	NNN	Wij waarderen het zeer dat u met deze verordening natuur en landschap in ons werkgebied beschermt en niettemin handvaten biedt voor ontwikkeling met inachtneming van de Wezenlijke Kenmerken en Waarden (WKW's) van de natuur en de Kernkwaliteiten van het landschap. De sturingsfilosofie die inhoudt dat de regels zich meer richten op het doel, dan op het middel, uitgaande van kwalitatieve normen, ondersteunen wij van harte. We zijn blij met de gekozen benaderingswijze om te komen tot een vereenvoudiging van het land-schappelijk beleid met minder regimes. De beschrijvingen van de WKW's en Kernkwaliteiten bieden een goede basis voor de bescherming. Op lokaal niveau zien we daar nog wel onvolkomenheden in waar we graag met u aan willen werken, wellicht in het kader van de quickscans die op uw programma staan. Onze grondslag, het welkom heten van recreanten in al hun verscheidenheid, is zonder meer gediend bij een optimale staat van natuur, landschap en biodiversiteit. Integrale inbreng Hoewel de nu voorgestelde beschermingsregimes en instructieregels op papier overtuigend zijn, zijn wij toch bezorgd dat het lastig wordt voor ondernemers en voor onszelf om slagvaardig de benodigde ontwikkelingen te realiseren of te begeleiden. Dit terwijl de provincie zelf, als deelnemer in het bestuur van Recreatieschap Spaarnwoude, verlangt dat we meer gaan bieden voor stedelingen (vooral rond de inbreidende stad). Het komt vaker voor dat we geconfronteerd worden met verschillende beleidsstrategieën op hetzelfde terrein. Ter illustratie, ten noorden van het Noordzeekanaal: in de Buitenlanden bij Assendelft/ Beverwijk is er, naast de recreatieve opgave, sprake van: de Stelling van Amsterdam, de Kernkwaliteiten van het Bijzonder Provinciaal Landschap, de RES, de bossenstrategie en het ontwikkelen van de verbinding A8/A9.	We beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid. Wij gaan graag in het kader van de Quickscans met u in gesprek over eventuele verbeteringen. Hiertoe nemen wij het initiatief.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0203	Recreatieschap Spaarnwoude	ZO-1330	BPL groot openbaar belang	Ten eerste verzoeken u daarom recreatie rondom de stedelijke gebieden aan te merken als groot openbaar belang, zodat we meer armslag hebben om nieuwe activiteiten te ontwikkelen. Onze gebieden zijn namelijk ofwel als NNN ofwel als BPL aangeduid en volgens artikel 6.38.5 en artikel 6.41.8 is ontwikkeling daar mogelijk als recreatie als groot openbaar belang is bestempeld.	Er is voor gekozen om het begrip "groot openbaar belang" niet te definiëren, omdat het per ontwikkeling en per locatie kan verschillen of met een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling een groot openbaar belang gediend wordt. Het belang moet in ieder geval een zekere maatschappelijke waarde vertegenwoordigen en het belang moet naar aard en omvang voldoende zwaarwegend zijn om de toelating van de ontwikkeling te rechtvaardigen. Bij de vraag of voor een ontwikkeling van groot openbaar belang een uitzondering kan worden gemaakt op de regels van BPL is bovendien van belang dat er geen reële alternatieven voor de ontwikkeling bestaan. Uw zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de regels.
ZW-0203	Recreatieschap Spaarnwoude	ZO-1331	NNN	Ten tweede verzoeken we om een objectief werkend instrumentarium, NEN gecertificeerd, bij deze verordening te leveren. We merken namelijk in de praktijk dat saldering en/of compensatiemaatregelen bij vergunningaanvragen in NNN-gebied en straks waarschijnlijk ook in BPL-gebied totaal verschillend beoordeeld kunnen worden. De nu globaal beschreven teksten onder het kopje 'interpretatie en toetsing' van de kernkwaliteiten BPL zijn nog onvoldoende objectief. Er is behoefte aan een goed instrumentarium voor de onderzoeksmethodieken die gevolgd moeten worden om een gewenste ruimtelijke verandering te kunnen toetsen aan de te beschermen waarden, of dat nu de WKW's (NNN) of de kernkwaliteiten (BPL) zijn. In dit verband willen we ook graag weten welke loketten we moeten benaderen, welke plek de toetsing aan NNN en BPL krijgt in juridisch-planologische procedures en met welke doorlooptijd we rekening moeten houden. We verzoeken kortom om duidelijke spelregels.	Wij nemen uw opmerkingen voor kennisgeving aan en zullen deze meenemen in de verdere optimalisatie van ons instrumentarium. Voor ruimtelijke plannen is de gemeente het bevoegd gezag en het aangewezen loket. De gemeente toetst ruimtelijke plannen aan het provinciale beleid (bijvoorbeeld BPL of NNN). De afweging of er een aantasting is van de kernkwaliteiten aan de hand van de beschrijvingen van de kernkwaliteiten, ligt (in de geest van de Omgevingswet) bij de gemeente. Met betrekking tot Natuurcompensatie zijn er duidelijke spelregels opgesteld, deze zijn opgenomen in afdeling 2.3 (Natuur- en landschapscompensatie) van de Omgevingsregeling Noord-Holland 2020. Hier worden onder andere voorwaarden gesteld aan de locatie, kwantiteit en kwaliteit van de Natuurcompensatie. Alleen in gevallen waar fysieke compensatie onmogelijk is of wanneer het een relatief klein gebied betreft wordt er gebruik gemaakt van financiële compensatie. Bovendien dient bij financiële compensatie in het kader van het Natuurnetwerk Nederland op eenzelfde oppervlak als verloren gaat door de activiteit, dat nog niet is aangewezen als Natuurnetwerk Nederland, de ontwikkeling van natuur planologisch mogelijk te worden gemaakt.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0203	Recreatieschap Spaarnwoude	ZO-1332	NNN	Specifieke inbreng Recreatieschap Spaarnwoude Wat de WKW's betreft: wij hebben op 6 juni 2019 (ons kenmerk u20190554 kk) een lijst gestuurd met gewenste mutaties. Deze lijst blijft wat ons betreft nog geldig. Het ging veelal over de begrenzing van de NNN en over de vraag wat de wezenlijke kenmerken en waarden voor natuur zijn van verhardingen en van intensief recreatiegrasland, dus ligweides en dagkampeerterreinen. De NNN is vervolgens door u aangepast waar verhardingen, ligweides en dagkampeerterreinen positief bestemd waren, waarbij een bestemming 'recreatie met mogelijkheid horeca' of iets dergelijks niet voldoende was. Soms ontstaat hierdoor een ambivalente situatie: de gemeente is terughoudend met aanpassing van het bestemmingsplan vanwege de NNN en de provincie past de NNN niet aan omdat niet positief bestemd is. We hopen dat deze kwestie door middel van de Quickscans die u gaat maken kan worden opgelost. We verzoeken u om de Natuurdoeltypen in het Natuurontwikkelingsplan in overeenstemming te brengen met de WKW's.	In het kader van de Quickscans gaan wij graag met u in gesprek over de begrenzingen. Wij nemen hiervoor het initiatief. Wij nemen uw opmerking met betrekking tot de natuurdoeltypen en de wezenlijke kenmerken en waarden mee in de verdere optimalisatie van deze beschrijvingen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0203	Recreatieschap Spaarnwoude	ZO-1333	BPL	Wij willen u graag complimenteren met de beschrijving van de kernkwaliteiten van het Bijzondere Provinciale Landschap (BPL). Het BPL vormt in Spaarnwoude een contramal van de NNN, dus het betreft over het algemeen gebied dat niet onder beheer van het Recreatieschap valt. Hierdoor verlopen de begrenzingen zeer grillig, maar de beschrijving van de kernkwaliteiten betreft het gehele gebied. Een punt is wel dat de aanduidingen van de gebieden nogal vaag zijn, waardoor ook niet zonder meer duidelijk is waar de interpretatie en toetsing op plaats vinden. Als eerste voorbeeld in de Aardkundige en landschappelijke karakteristiek strandwal en aangrenzend poldergebied: “het (veen)polderlandschap in het noordoostelijk en zuidelijk deel en het strandvlaktenlandschap in het noordwestelijk deel". Dit soort aanduidingen komen steeds terug en het is niet altijd duidelijk over welk gebied het gaat, het is niet altijd in overeenstemming met de bijbehorende kaartjes. De begrenzingen zijn, zoals we u eerder hebben laten weten naar aanleiding van de NNN-begrenzingen, niet volmaakt, maar dat kan naar verwachting in het kader van de quickscans verbeterd worden.	De beschrijvingen starten met een globale beschrijving. Vervolgens wordt hier verder op ingegaan in de beschrijving van de kernkwaliteiten en zijn de themakaartjes ter verduidelijking toegevoegd. De leesbaarheid van deze themakaarten hebben wij in de omgevingsverordening verbeterd t.o.v. de ontwerp-omgevingsverordening.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0204	Recreatieschap Twiske-Waterland	ZO-1334	NNN	Wij waarderen het zeer dat u met deze verordening natuur en landschap in ons werkgebied beschermt en niettemin handvaten biedt voor ontwikkeling met inachtneming van de Wezenlijke Kenmerken en Waarden (WKW's) van de natuur en de Kernkwaliteiten van het landschap. De sturingsfilosofie die inhoudt dat de regels zich meer richten op het doel, dan op het middel, uitgaande van kwalitatieve normen, ondersteunen wij van harte. We zijn blij met de gekozen benaderingswijze om te komen tot een vereenvoudiging van het landschappelijk beleid met minder regimes. De beschrijvingen van de WKW's en Kernkwaliteiten bieden een goede basis voor de bescherming. Op lokaal niveau zien we daar nog wel onvolkomenheden in waar we graag met u aan willen werken, wellicht in het kader van de quickscans die op uw programma staan. Onze grondslag, het welkom heten van recreanten in al hun verscheidenheid, is zonder meer gediend bij een optimale staat van natuur, landschap en biodiversiteit. Integrale inbreng Hoewel de nu voorgestelde beschermingsregimes en instructieregels op papier overtuigend zijn, zijn wij toch bezorgd dat het lastig wordt voor ondernemers en voor onszelf om slagvaardig de benodigde ontwikkelingen te realiseren of te begeleiden. Dit terwijl de provincie zelf, als deelnemer in het bestuur van Recreatieschap Spaarnwoude, verlangt dat we meer gaan bieden voor stedelingen (vooral rond de inbreidende stad). Het komt vaker voor dat we geconfronteerd worden met tegentestelde beleidsstrategieën op hetzelfde terrein. Ter illustratie: in de Buitenlanden bij Assendelft/ Beverwijk is er, naast de recreatieve opgave, sprake van: de Stelling van Amsterdam, de Kernkwaliteiten van het Bijzonder Provinciaal Landschap, de RES, de bossenstrategie en het ontwikkelen van de verbinding A8/A9.	We beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid. Wij gaan graag in het kader van de Quickscans met u in gesprek over eventuele verbeteringen. Hiertoe nemen wij het initiatief.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0204	Recreatieschap Twiske-Waterland	ZO-1335	BPL Groot openbaar belang	Ten eerste verzoeken u daarom recreatie rondom de stedelijke gebieden aan te merken als groot openbaar belang, zodat we meer armslag hebben om nieuwe activiteiten te ontwikkelen. Onze gebieden zijn namelijk ofwel als NNN ofwel als BPL aangeduid en volgens artikel 6.38.5 en artikel 6.41.8 is ontwikkeling daar mogelijk als recreatie als groot openbaar belang is bestempeld.	Er is voor gekozen om het begrip "groot openbaar belang" niet te definiëren, omdat het per ontwikkeling en per locatie kan verschillen of met een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling een groot openbaar belang gediend wordt. Het belang moet in ieder geval een zekere maatschappelijke waarde vertegenwoordigen en het belang moet naar aard en omvang voldoende zwaarwegend zijn om de toelating van de ontwikkeling te rechtvaardigen. Bij de vraag of voor een ontwikkeling van groot openbaar belang een uitzondering kan worden gemaakt op de regels van BPL is bovendien van belang dat er geen reële alternatieven voor de ontwikkeling bestaan. Uw zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de regels.
ZW-0204	Recreatieschap Twiske-Waterland	ZO-1336	NNN	Ten tweede verzoeken we om een objectief werkend instrumentarium, NEN gecertificeerd, bij deze verordening te leveren. We merken namelijk in de praktijk dat saldering en/of compensatiemaatregelen bij vergunningaanvragen in NNN-gebied en straks waarschijnlijk ook in BPL-gebied totaal verschillend beoordeeld kunnen worden. De nu globaal beschreven teksten onder het kopje 'interpretatie en toetsing' van de kernkwaliteiten BPL zijn nog onvoldoende objectief. Er is behoefte aan een goed instrumentarium voor de onderzoeksmethodieken die gevolgd moeten worden om een gewenste ruimtelijke verandering te kunnen toetsen aan de te beschermen waarden, of dat nu de WKW's (NNN) of de kernkwaliteiten (BPL) zijn. In dit verband willen we ook graag weten welke loketten we moeten benaderen, welke plek de toetsing aan NNN en BPL krijgt in juridisch-planologische procedures en met welke doorlooptijd we rekening moeten houden. We verzoeken kortom om duidelijke spelregels.	Wij nemen uw opmerkingen voor kennisgeving aan en zullen deze meenemen in de verdere optimalisatie van ons instrumentarium. Voor ruimtelijke plannen is de gemeente het bevoegd gezag en het aangewezen loket. De gemeente toetst ruimtelijke plannen aan het provinciale beleid (bijvoorbeeld BPL of NNN). De afweging of er een aantasting is van de kernkwaliteiten aan de hand van de beschrijvingen van de kernkwaliteiten, ligt (in de geest van de Omgevingswet) bij de gemeente. Met betrekking tot Natuurcompensatie zijn er duidelijke spelregels opgesteld, deze zijn opgenomen in afdeling 2.3 (Natuur- en landschapscompensatie) van de Omgevingsregeling Noord-Holland 2020. Hier worden onder andere voorwaarden gesteld aan de locatie, kwantiteit en kwaliteit van de Natuurcompensatie. Alleen in gevallen waar fysieke compensatie onmogelijk is of wanneer het een relatief klein gebied betreft wordt er gebruik gemaakt van financiële compensatie. Bovendien dient bij financiële compensatie in het kader van het Natuurnetwerk Nederland op eenzelfde oppervlak als verloren gaat door de activiteit, dat nog niet is aangewezen als Natuurnetwerk Nederland, de ontwikkeling van natuur planologisch mogelijk te worden gemaakt.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0204	Recreatieschap Twiske-Waterland	ZO-1337	NNN	Specifieke inbreng Recreatieschap Twiske/ Waterland Wat de WKW's betreft: wij hebben op 6 juni 2019 (ons kenmerk u20190554 kk) een lijst gestuurd met gewenste mutaties. Deze lijst blijft wat ons betreft nog geldig. Het ging veelal over de begrenzing van de NNN en over de vraag wat de wezenlijke kenmerken en waarden voor natuur zijn van verhardingen en van intensief recreatiegrasland, dus ligweides en dagkampeerterreinen. De NNN is vervolgens door u aangepast waar verhardingen, ligweides en dagkampeerterreinen positief bestemd waren, waarbij een bestemming 'recreatie met mogelijkheid horeca' of iets dergelijks niet voldoende was. Soms ontstaat hierdoor een ambivalente situatie: de gemeente is terughoudend met aanpassing van het bestemmingsplan vanwege de NNN en de provincie past de NNN niet aan omdat niet positief bestemd is. We hopen dat deze kwestie door middel van de Quickscans die u gaat maken kan worden opgelost. We verzoeken u om de Natuurdoeltypen in het Natuurontwikkelingsplan in overeenstemming te brengen met de WKW's.	In het kader van de Quickscans gaan wij graag met u in gesprek over de begrenzingen. Wij nemen hiervoor het initiatief. Wij nemen uw opmerking met betrekking tot de natuurdoeltypen en de wezenlijke kenmerken en waarden mee in de verdere optimalisatie van deze beschrijvingen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0204	Recreatieschap Twiske-Waterland	ZO-1338	BPL	Wij willen u graag complimenteren met de beschrijving van de kernkwaliteiten van het Bijzondere Provinciale Landschap (BPL). Het BPL vormt een contramal van de NNN, Het Twiske is dus geen BPL omdat het al NNN en Natura 2000 (Vogelrichtlijn) gebied is. In Waterland verlopen de begrenzingen zeer grillig, het komt voor dat het land NNN is en de sloot BPL, maar de beschrijving van de kernkwaliteiten gaan over het gehele gebied. Bij de te beschermen kernkwaliteiten missen we aandacht voor de gebouwde omgeving, die in Waterland door het zeer open landschap, een duidelijke stempel drukt op het karakter van het gebied. Je weet dat je in Waterland bent als je houten huizen, beschilderd in een voor het betreffende dorp kenmerkende kleur, ziet. Ook al of niet volledige stolpboerderijen met kapbergen (in Waterland kaakbergen genoemd) zijn typerend voor de streek. Omdat dit meer omvat dan monumetenzorg of aanwijzing van een beschermd dorpsgezicht, maar echt een kernkwaliteit van de streek is stellen we voor dit in het BPL te benoemen.	Het BPL richt zich niet op de bescherming van bebouwing of monumenten maar op de bescherming van landschappelijke, aardkundige, ecologische of cultuurhistorische waarden. Monumenten vallen onder artikel 4.6 Cultureel Erfgoed. Wel zijn de bebouwingslinten als kernkwaliteit van het BPL beschreven omdat dit landschappelijke structuurdragers zijn.

ZW-0205	Jachthaven Het Anker	ZO-1339	Algemeen	1. Een goede ruimtelijke ordening is van groot belang. Bescherming enerzijds van Natuurwaarden en anderzijds het toestaan van een bepaalde mate van ontwikkeling om met de tijd mee te gaan, te kunnen blijven innoveren, te kunnen blijven bieden wat de consument vraagt, werkgelegenheid in stand te houden en de bedrijven levensvatbaar, zal allemaal meegenomen moeten worden in deze RO. De nieuw voorgestelde POV neemt bestaande regelgeving op en komt met nieuwe regelgeving betreffende met name bescherming van het landschap. Een goede balans van wonen, werken, ondernemen en recreëren is hierbij van groot belang. Deze balans lijkt in de huidige opzet voor de nieuwe POV niet goed aanwezig. De provincie Noord Holland heeft in de regio Oostelijke Vecht Plassen een Gebiedsakkoord ondertekend waar 21 partijen gezamenlijk verklaren met ambitie en oog voor elkaars belangen een versterking te willen realiseren van zowel Natuur, Waterkwaliteit en Recreatie. Hiertoe is een uitwerkingsprogramma opgezet van 74 miljoen. Het bevreemdt me zeer dat bij deze Omgevingsverordening in concept niet is gekeken naar dit gebiedsakkoord. Een gemiste kans in mijn optiek. Om naast de verbetering van kwaliteit van Natuur en Water ook de broodnodige verbetering van Recreatie kwaliteiten in dit gebied te realiseren zullen de uitgangspunten van het Gebiedsakkoord moeten worden uitgewerkt om vervolgens zaken op te nemen in de Omgevingsverordening. Dit is de juiste volgorde. Door de volgorde om te draaien worden zaken op slot gezet waardoor mogelijke ‘mutual gains’ bij voorbaat worden uitgesloten. Zonde en het leidt tot een minder resultaat.	Zie ons antwoord bij ZO-1340.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0205	Jachthaven Het Anker	ZO-1340	Algemeen	2. De belangrijkste wijzigingen in de omgevingsverordening ten opzichte van de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening voor Wijdemeren is de invoering van het artikel Bijzonder provinciaal landschap (BPL) en het werkingsgebied landelijk gebied. Deze twee wijzigingen zorgen ervoor dat de in het Gebiedsakkoord besloten gewenste ontwikkelingen wellicht niet meer mogelijk zijn in het Oostelijk Vecht Plassengebied Een onaanvaardbare situatie wordt daarmee gecreëerd. Ik wil u dan ook verzoeken deze concept regeling te heroverwegen en de komende periode te gebruiken om deze omgevingsverordening ter bespreking een plaats te geven binnen de daartoe bevoegde Stuurgroep Oostelijke Vecht Plassen waar 21 partijen, waaronder Provincie NH, Landschapsorganisaties, Waterschap, Gemeente Wijdemeren, Bewonersfederatie en namens de ondernemers Hiswa-Recron, gezamenlijk in het Gebiedsakkoord nu juist het Ontwerp van de Omgeving gezamenlijk en breed gedragen vormgeven.	Het Oostelijk Vechtplassengebied bestaat uit veenpolderlandschap met een uitgebreid stelsel van plassen, petgaten en legakkers. Het is een gebied waar natuur, cultuurhistorie en recreatie elkaar ontmoeten. Maar dit gebied kampt al jaren met gecompliceerde problemen. In het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen hebben betrokken overheden, recreatieondernemers, beheerders en gebruikers de ambitie uitgesproken om de komende 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. Wij zien dat er in grote delen van uw gemeente beschermingsregimes liggen. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is al eerder begrensd; nu komt daar op sommige onderdelen het Bijzonder Provinciaal landschap (BPL) bij. De begrenzing voor BPL is gebaseerd op heldere uitgangspunten (zie algemene nota van beantwoording) en heeft als doel het bijzondere landschap in Noord-Holland te beschermen. Niettemin beseffen wij, dat dit regime belemmeringen kan opwerpen. Deze beperkingen zorgen ervoor dat verschillende ambities uit het gebiedsakkoord in het gedrang komen. Het gaat bijvoorbeeld om de ambitie om 25 individuele transformatieplannen van bedrijven ten uitvoer te brengen, en de verblijfsrecreatie met 10% (140 eenheden) uit te breiden. Omdat deze opgaven in veel gevallen nog niet vertaald zijn in concrete plannen, is het in deze fase nog te vroeg om specifieke gebieden in het BPL te ontgrenzen. Daarom starten wij, in samenwerking met de gemeente Wijdemeren, een verkenningstraject om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL. Het resultaat van deze verkenningen kan ertoe leiden dat wij de begrenzingen van BPL aanpassen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0206	Omgevingsdienst IJmond	ZO-1341	Natura 2000	Hoofd- en subthema: Natuurbeheer/Natura 2000 Artikel: 4,1 en 4.3 Paragraaf 4.1.1. bevat de vrijstellingen als bedoeld in artikel 2.9 derde lid van de Wet natuurbescherming. Artikel 4.3 tweede lid bepaalt dat per terrein een maximumgebruik van 2 starts en 2 landingen (2X2) per dag is toegestaan. Omdat geen maximum per jaar is geformuleerd, kan deze bepaling door cumulatie leiden tot ongewenste verstoring en stikstofdepositie. Wij stellen daarom voor een maximum te formuleren in lijn met de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000 gebied. Aanvullend stellen we voor ook maxima per jaar te onderzoeken en te formuleren voor het natuurnetwerk.	Het gestelde maximum per dag zal er naar ons oordeel voor zorgen dat geen significant negatief effect met betrekking tot verstoring of stikstof optreedt voor de Natura 2000-gebieden. Het natuurnetwerk Nederland heeft een andere wettelijke grondslag en een ander toetsingskader. Het gaat daarbij om instructieregels voor ruimtelijke plannen. In ruimtelijke plannen mogen alleen activiteiten mogelijk worden gemaakt die niet leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, een afname van de oppervlakte van het NNN of de samenhang tussen de gebieden.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0206	Omgevingsdienst IJmond	ZO-1342	Natura2000	Hoofd- en subthema: Natuurbeheer/Natura 2000 Artikel: 4.4 en 4.25 Artikel 4.25 bevat een verbodsbepaling vuurwerk te gebruiken in stiltegebieden. Artikel 4.4 bevat een vrijstelling voor een vergunning als bedoeld in artikel 2.7 tweede lid van de Wet natuurbescherming indien gebruik wordt gemaakt van een ontbrandingstoestemming of melding voortvloeiend uit het Vuurwerkbesluit. Wij stellen voor de verbodsbepaling van artikel 4.25 ook betrekking te laten hebben op gebruik binnen de vastgestelde kritische afstanden voor Natura 2000-gebieden.	Het vergunningsstelsel biedt voldoende bescherming. Een absoluut verbod is voor de bescherming van vogels niet nodig.
ZW-0206	Omgevingsdienst IJmond	ZO-1343	Stiltegebieden	Hoofd- en subthema: Natuurbeheer/milieubescherminasgebieden/stiltegebieden Artikel: 4.21 Artikel 4.21 tweede lid benoemt toestellen waarvoor een ontheffing noodzakelijk is. Voorstel is in de toelichting drones te benoemen, aangenomen dat zij vallen onder de in het tweede lid opgenomen toestellen.	Dank voor de opmerking. In het traject om te komen tot een herijking van het stiltegebiedenbeleid kan dit worden opgepakt en meegenomen. Dit is echter een ander traject en wijzigingen die hieruit volgen zullen nog niet in de Omgevingsverordening NH2020 neerslaan.
ZW-0206	Omgevingsdienst IJmond	ZO-1344	Stiltegebieden	Hoofd- en subthema: Milieu/stilteqebieden Paragraaf: 4.2.1 Wij missen richtwaarden (geluidsniveau's voor geluidsbronnen in stiltegebieden). Kunt u uitleggen waarom deze ontbreken?	De richtwaarden voor geluidsniveaus van geluidsbronnen en inrichtingen in stiltegebieden staan in artikel 6.51 van de Omgevingsverordening NH2020

ZW-0206	Omgevingsdienst IJmond	ZO-1345	Omgevingsverordening NH2022	Hoofd- en subthema: Milieu/Luchtkwaliteit Artikel: Geen Deze ontwerp-omgevingsverordening is gebaseerd op de huidige wet- en regelgeving. Het is daarom begrijpelijk dat onderdelen nog niet zijn ingevuld. Een nieuwe omgevingsverordening en het provinciale Programma gezonde leefomgeving wordt voorbereid. De Omgevingswet maakt het mogelijk in een omgevingsverordening of omgevingsplannen bijvoorbeeld omgevingswaarden te formuleren. Met Rijk en IJmond-gemeenten heeft Provincie Noord-Holland het Schone Lucht Akkoord afgesloten. Dit akkoord zet in op permanente verbetering van de luchtkwaliteit en gezondheid en het behalen van WHO-advieswaarden in 2030. De omgevingsverordening is een beiangrijk instrument om de fysieke leefomgeving te kunnen beïnvloeden. Wij steilen daarom voor te onderzoeken hoe de nieuwe omgevingsverordening aan het behaien van bovenstaande doeien een bijdrage kan leveren. Graag werken wij met u samen om bij dit onderzoek ook gemeentelijke instrumenten te betrekken in lijn met het uitgangspunt van de Omgevingswet "decentraai tenzij" en in lijn met het respecteren van de gemeentelijke beoordelingsvrijheid. Wij steiien voor eveneens Rijksinstrumenten, zoals het BKL en BAL, bij dit onderzoek te betrekken.	Het klopt dat de Provincie Noord-Holland het Schone Lucht Akkoord afgesloten. Bij de realisatie van de doelen hiervan wordt in de breedte gekeken naar welke instrumenten het meest geschikt zijn om tot een goede realisatie van de doelen te komen. Dit onderzoek valt in beginsel buiten de scope van de Omgevingsverordening en zal worden gedaan in het kader van de SLA. De omgevingsverordening is slechts van deze instrumenten en zal mee worden genomen in deze bredere afweging. Het BKL en BAL worden meegenomen in het vormgeven van de Omgevingsverordening NH2022.

ZW-0206	Omgevingsdienst IJmond	ZO-1346	Varend Ontgassen	Hoofd- en subthema: Milieu/Varend ontgassen Artikel: 4.62 en 4.64 Afdeling 4.8 betreft het ontgassen van benzeen en bepaalde benzeenhoudende koolwaterstoffen vanuit een ladingtank van binnenschepen tijdens de vaart op vaarwegen. In artikel 4.64 is een verbod opgenomen ter plaatse van het werkingsgebied varend ontgassen. Het komt voor dat ter hoogte van Velsen-Zuid (Zijkanaai B- en Zijkanaal C) binnenschepen ontgast worden en bewoners blootgesteld worden aan o.a. benzeenhoudende koolwaterstoffen. Binnenschepen varen heen en weer (vice versa) over eenzelfde afstand van ongeveer 4000 meter waardoor dit gebied iokaal door cumuiatie extra wordt blootgesteid . Ook personeel en reizigers op veerdiensten kunnen hiermee worden geconfronteerd. In de uitvoeringspraktijk leidt het ontbreken van een omschrijving van de begrippen "tijdens de vaart" of "varend" tot onduideiijkheid. Omvat dit siechts directe doorvaart van haven A naar haven B en zo niet het heen en weer gaven over een afgebakend gebied? Een optie is dit in de toelichting te verduideiijken en bijvoorbeeld aan te sluiten bij de omschrijving van artikel 1.01 onder D. sub 4 Binnenvaartpolitiereglement: "varend: niet ten anker of gemeerd liggend noch vast gevaren". We gaan er hierbij van uit dat het werkingsgebied van artikel 4.64 en het toepassingsbereik van artikel 4.62 gelijk zijn. Wij pleiten ook voor het staken van alle ontgassingsactiviteiten - dus ook een verbod van andere dan in artikel 4.64 eerste lid voor het milieu en volksgezondheid schadelijke stoffen - en werken graag met u samen om artikel 4.64 tweede lid in te vullen.	1. Over het punt van de betekenis van “tijdens de vaart” of “varend”. Varend = alle vaarbewegingen anders dan stilliggend. Dat betekent dus ook heen en weer varen op een kanaal of haveninham, niet alleen doorgaand varen. 2. Over het punt van de reikwijdte van het “werkingsgebied”. Het werkingsgebied is alle vaarwegen binnen de provincie, dus ook vaarwegen in de IJmondregio. Het is niet de bedoeling dat er hiaten zitten in het werkingsgebied. De kaarten worden hierop aangepast. 3. Over het punt van vermoedelijke overtreding verbod varend ontgassen bij Velsen-Zuid: handhaving van varend ontgassen gaat via de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. De OD IJmond kan contact opnemen met de OD NZKG, als er behoefte is om beter inzicht te krijgen in het handhavingsprotocol, in de analysetool voor het signaleren van varend ontgassen (“detective vessel tool”), of in de locaties van de e-noses in het IJmond-gebied. Een gezamenlijk gesprek met de OD NZKG maakt het mogelijk om een toelichting te geven op de uitvoeringspraktijk van de handhaving, en om de hier genoemde knelpunten te bespreken. 4. Het CDNI verdrag omvat een verbod op het varend ontgassen van meer stoffen dan het provinciale verbod. Als het landelijke verbod ingaat, volgt dat het CDNI verdrag. Dat betekent dat op termijn het verbod meerdere stoffen zal omvatten dan de provinciale verordening.

ZW-0206	Omgevingsdienst IJmond	ZO-1347	Varend Ontgassen	1. Hoofd- en subthema: Milieu/Varend ontgassen Artikel: 4.62 en 4.64 Afdeling 4.8 van de ontwerp-omgevingsverordening betreft het ontgassen van benzeen en bepaalde benzeenhoudende koolwaterstoffen vanuit een ladingtank van binnenschepen tijdens de vaart op vaarwegen. In artikel 4.64 is een verbod opgenomen ter plaatse van het werkingsgebied varend ontgassen. Het komt voor dat ter hoogte van Velsen-Zuid (Zijkanaal B- en Zijkanaal C) binnenschepen ontgast worden en bewoners blootgesteld worden aan o.a. benzeenhoudende koolwaterstoffen. Op en nabij Zijkanaal B- en C bevinden zich woonfuncties, het recreatiepark Spaarnwoude en een jachthaven (direct na de brug Zijkanaal C). Op het Noordzeekanaal varen bij Buitenhuizen veerdiensten. Binnenschepen varen op het Noordzeekanaal heen en weer (vice versa) over eenzelfde afstand van ongeveer 4000 meter waardoor de bevolking in dit gebied lokaal door cumulatie extra aan schadelijke stoffen wordt blootgesteld. Ook personeel en reizigers op veerdiensten en bezoekers van het recreatiepark kunnen hiermee worden geconfronteerd. Het betreft hier niet directe doorvaart van een loshaven naar een laadhaven. Het AON bevat voorschriften voor varend ontgassen. Onder voorwaarden is het mogelijk tijdens de vaart te ontgassen. Hierbij geldt o.a. dat dit niet in de nabijheid van sluizen, inclusief hun voorhavens, onder bruggen of in dichtbevolkte gebieden plaats vindt. Het begrip dichtbevolkte gebieden is niet nader omgeschreven in het AON. In de brief van 21 augustus 2019 (Tweede Kamer, vergaderjaar 2018-2019, 31 409, nr. 254) is dit begrip nader toegelicht. Zie: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-31409-254.pdf	Zie het antwoord bij ZO-1348

ZW-0206	Omgevingsdienst IJmond	ZO-1348	Varend ontgassen	2. ILT heeft een analyse van het begrip dichtbevolkt opgesteld. Een dichtbevolkt gebied is een gebied waar meer dan 200 inwoners per ha binnen 500 meter van de vaarweg wonen. Gebieden met 1 tot 200 inwoners per hectare binnen 500 meter van de (betrokken) vaarweg zijn benoemd als minder dichtbevolkt. Voor deze minder dichtbevolkte gebieden moet de uitwerking van de definitie van dichtbevolkt nog nader worden gespecificeerd. Wij constateren dat bovenstaande locaties in de gemeente Velsen in het kader van het ADN derhalve niet nader gespecificeerd zijn. Gezien deze bovenstaande locatie specifieke omstandigheden pleiten wij in het belang van de volksgezondheid voor een volledig verbod van varend ontgassen in deze gemeente. Dit is mogelijk door het werkingsgebied varend ontgassen van toepassing te laten zijn op het volledige grondgebied van de gemeente Velsen en als zodanig ook strikt te handhaven. In de uitvoeringspraktijk leidt het ontbreken van een omschrijving van de begrippen "tijdens de vaart" of "varend" tot onduidelijkheid. Omvat dit slechts directe doorvaart van de (los)haven A naar (laad)haven B en zo niet het heen en weer varen over een afgebakend gebied? Wij stellen voor in de toelichting het begrip varend te verduidelijken en uit te leggen dat dit slechts omvat directe doorvaart van loshaven naar laadhaven. Daarnaast stellen wij voor in de verordening een begripsbepaling op te nemen en hiervoor aan te sluiten bij de omschrijving van artikel 1.01 onder D. sub 4 Binnenvaartpolitiereglement: "varend: niet ten anker of gemeerd liggend noch vast gevaren". Wij gaan er hierbij van uit dat het werkingsgebied van artikel 4.64 en het toepassingsbereik van artikel 4.62 gelijk zijn.	De provincie pleit , samen met de andere provincies voor, het niet maken van onderscheid tussen dicht- en dunbevolkt. Varend ontgassen van de betreffende verboden stoffen mag nergens. Overigens maakt het CDNI ook geen onderscheid tussen dicht en dunbevolkte gebieden. Als het landelijke verbod ingaat, volgt dat het CDNI verdrag. Over het punt van de betekenis van “tijdens de vaart” of “varend”. Varend = alle vaarbewegingen anders dan stilliggend. Dat betekent dus ook heen en weer varen op een kanaal of haveninham, niet alleen doorgaand varen. Over het punt van de reikwijdte van het “werkingsgebied”. Het werkingsgebied is alle vaarwegen binnen de provincie, dus ook vaarwegen in de IJmondregio. Het is niet de bedoeling dat er hiaten zitten in het werkingsgebied. De kaart is hierop aangepast. Als de zienswijze hier gaat over inzicht krijgen in handhaving van varend ontgassen in Velsen-Zuid, dan verwijzen we naar het eerdere antwoord hierboven: De OD IJmond kan contact opnemen met de OD NZKG, als er behoefte is om beter inzicht te krijgen in het handhavingsprotocol, in de analysetool voor het signaleren van varend ontgassen (“detective vessel tool”), of in de locaties van de e-noses in het IJmond-gebied.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0206	Omgevingsdienst IJmond	ZO-1349	Varend Ontgassen	3. Wij pleiten ook voor het staken van alle ontgassingsactiviteiten - dus ook een verbod van andere dan in artikel 4.64 eerste lid voor het milieu en volksgezondheid schadelijke stoffen - en werken graag met u, ILT, ODNZKG en Haven Amsterdam samen om artikel 4.64 tweede lid in te vullen en een oplossing te realiseren. Wij pleiten vooruitlopend op de wijziging van het CDNI voor een algeheel verbod op alle ontgassingsactiviteiten van alle vloeibare en gasvormige schadelijke en gevaarlijke stoffen tijdens de vaart.	Het CDNI verdrag omvat een verbod op het varend ontgassen van meer stoffen dan het provinciale verbod. Als het landelijke verbod ingaat, volgt dat het CDNI verdrag. Dat betekent dat op termijn het verbod meerdere stoffen zal omvatten dan de provinciale verordening.

ZW-0206	Omgevingsdienst IJmond	ZO-1350	Industrieterreinen van provinciaal belang	1. Hoofd- en subthema: Ruimte/economie/zeehavens/industrieterreinen van provinciaal regionaal belang Artikel: 6.16 Artikel 6.16 eerste lid stelt dat een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied industrieterrein van provinciaal belang bedrijven toe laat uit de hoogst mogelijke milieucategorie van de Staat van Bedrijfsactiviteiten. De toelichting op dit eerste lid geeft aan dat de provincie bestaande industrieterreinen voor zware industrie wil behouden en ruimtelijke plannen de hoogst mogelijke milieucategorie moet toestaan. Gemeenten beschikken over beleidsvrijheid in een omgevingsplan functies toe te delen en o.a. af te wegen welke bedrijfsactiviteiten worden toegelaten. Deze gemeentelijke beleidsvrijheid omvat ook het toelaten van lichtere bedrijven (bedrijven van een lichtere milieucategorie). Een optie om deze beleidsvrijheid te respecteren is aan het eerste lid "tot en met" toe te voegen. Artikel 6.16 eerste lid luidt dan: "Een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied industriegebied van provinciaal belang, kan bedrijven toelaten tot en met de hoogst mogelijke milieucategorie van de Staat van Bedrijfsactiviteiten." Uit de toelichting op het tweede lid (artikel 76) maken wij daarnaast echter op dat een ruimtelijk plan ook activiteiten toe kan laten die niet onder milieucategorie 4.1 of hoger vallen. Hoe het eerste en tweede lid zich tot elkaar verhouden is onduidelijk. De volgende passage is verwarrend: "Daarnaast zijn de industrieterreinen van provinciaal belang bestemd voor de in dit lid onder a. en b. genoemde activiteiten, ook als deze niet onder milieucategorie 4.1 of hoger vallen." Het is hierdoor niet duidelijk hoe dit voorschrift geïnterpreteerd moet worden.	Het voorstel om aan artikel 6.16 lid 1 'tot en met' toe te voegen hebben wij overgenomen. De hoogst toegestane milieucategorie mag in het bestemmingsplan niet worden gewijzigd. Het is niet uitgesloten om bedrijven toe te staan in lagere milieucategorieën. Met het tweede lid van artikel 6.16 beogen we het volgende. Ruimtelijke plannen die nu activiteiten van milieucategorie 4.1 of hoger toestaan, moeten dit in beginsel blijven doen. Activiteiten van een lagere milieucategorie mogen hierin alleen worden toegestaan als het gaat om de functies die worden genoemd in artikel 6.16, tweede lid, onder a of b.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0206	Omgevingsdienst IJmond	ZO-1351	Industrieterreinen van provinciaal belang	2. Tenslotte ontbreekt in de toelichting een afweging hoe de provinciale keuze voor de hoogst mogelijke milieucategorieën zich verhoudt tot de in artikel 1.3 gestelde doelen en hoe artikel 6.16 deze doelen beoogt te bereiken. Deze doelen omvatten a. het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit en b. doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving ter vervulling van maatschappelijke behoeften.	Wij hebben de verhouding en afweging tussen enerzijds het behoud van industriegebieden voor zware industrie en anderzijds het streven naar een gezonde en veilige leefomgeving uiteengezet in de toelichting per thema in hoofdstuk 2 van de Toelichting bij de Omgevingsverordening.

ZW-0206	Omgevingsdienst IJmond	ZO-1352	Industrieterreinen van provinciaal belang	Hoofd- en subthema: Ruimte/economie/zeehavens/industrieterreinen van provinciaal regionaal belang Artikel: 6.16a Deze ontwerp-omgevingsverordening is gebaseerd op de huidige wet- en regelgeving. De instructiebepalingen voor de bestemmingsplannen opgenomen in artikel 6.16a verplicht gemeenten bestaande milieuruimte op de taakvelden geluid, geur en veiligheid te respecteren. De Omgevingswet biedt aan gemeenten beoordelingsvrijheid ten aanzien van bijvoorbeeld geur afwegingen te maken om zo bijvoorbeeld gewenste verbeteringen in de fysieke leefomgeving te realiseren. Wij adviseren u hierover (voor een volgende omgevingsverordening) met gemeenten in overleg te treden. Onder b wordt gesproken over leefomgeving. Consistent is te spreken van fysieke leefomgeving. Afdeling 1.2 omschrijft het toepassingsgebied en oogmerk. Indien de verwachte kwaliteit van de fysieke leefomgeving in kaart wordt gebracht, stellen wij voor bij de afweging genoemd in artikel 6.16a ook het oogmerk, opgenomen in artikel 1.3, nadrukkelijk te betrekken. Dit omvat a. het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit en b. doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving ter vervulling van maatschappelijke behoeften. Vanuit oogpunt van goede ruimtelijke ordening ligt dit voor de hand. Desalniettemin vragen wij u dit in de toelichting op te nemen. In de toelichting wordt verwezen naar een derde lid. Dit derde lid ontbreekt.	Op dit moment vinden er al gesprekken plaats over de mogelijkheid van afwegingen in het kader van geur onder de Omgevingswet. Het woord ‘fysieke’ voegen wij toe aan artikel 6.16a, conform het oogmerk in artikel 6.15. De door u voorgestelde toevoeging in de toelichting van het oogmerk in artikel 1.3 vinden wij niet nodig. De verwijzing naar een derde lid in de toelichting is gecorrigeerd. Dank voor de oplettendheid.

ZW-0206	Omgevingsdienst IJmond	ZO-1353	Windenergie	1. Hoofd- en subthema: Ruimte/duurzame eneroie/windturbines Artikel: 4.99 en 6.22 Zolang een ruimtelijk plan niet voldoet aan artikel 6.22 is het verboden om een of meer windturbines te bouwen of op te schalen, tenzij sprake is van vervanging van een of meer met vergunning gebouwde windturbines. Artikel 4.99 kan een planologische belemmering opleveren reeds vergunde initiatieven in capaciteit op te schalen en zo onbedoeld de energietransitie belemmeren. Wij stellen daarom voor artikel 4.99 te verwijderen of in de omgevingsverordening het mogelijk te maken met een melding generiek ook planologisch de mogelijkheid te bieden het Mega Watt plafond voor reeds vergunde (bestaande) initiatieven weg te nemen. Het gaat dan om initiatieven waarbij de milieu-impact al getoetst is op het maximaal technische vermogen en verruiming geen onacceptabele nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving oplevert. Het is positief dat voor het behalen van de C02-neutrale doelstellingen in 2050 om vooruitlopend op de Regionale Energiestrategieën (RES) er ruimte wordt geboden voor windturbines op land in de Metropoolregio Amsterdam. Het gaat dan om het schrappen van de saneringsvereiste; het plafond van 685,5 MW en de eis voor het terugbrengen van een lijnopstelling van een lijn van 6 naar een lijn van 3 windmolens. Wij betreuren echter dat de ontwerp-omgevingsverordening 600 meter nog steeds als minimale afstand noemt, terwijl in het Noordhollands Perspectief op de RES, aangegeven was dat bij draagvlak van gemeenten ook een kleinere afstand mogelijk is. Artikel 6.22 tweede lid onder f bepaalt o.a. dat windturbines op minimaal 600 meter afstand worden geplaatst van gevoelige bestemmingen. Aan het geformuleerde afstandscriterium van 600 meter ligt een planmer ten grondslag. Dit planmer is niet actueel voor nieuwe niet onderzochte toekomstige initiatieven.	Met voorliggende omgevingsverordening hebben wij reeds het plafond van 685,5 MW geschrapt als zijnde een van de maatregelen om meer ruimte te bieden aan windenergie in de MRA. Voor de vergunde projecten geldt dat de vergunning reeds onherroepelijk is. Als opschaling bij deze projecten binnen de MRA gewenst is, kan hiervoor een nieuwe vergunningaanvraag worden gedaan. Een meldingssysteem achten wij hiervoor niet geschikt. Dit onderdeel van de zienswijze van indiener geeft ons geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen. Ten aanzien van de 600 meter afstand geven wij u het volgende mee. Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze wijziging is vooruitlopend op de RES. Dit heeft als gevolg dat enige ruimte voor windenergie geboden kan worden, maar om vooruitlopend op de RES te kunnen zijn dient binnen de kaders en de daarbij behorende MER geopereerd te worden. Het wijzigen van de 600 meter in een kleinere afstandsmaat, zoals indiener verzoekt, levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval wordt de MER-regelgeving van toepassing en is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten noodzakelijk. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening. De nieuwe regeling zou dan niet meer vooruitlopen op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de 600 meter te handhaven.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0206	Omgevingsdienst IJmond	ZO-1354	Windenergie	In het Handboek Risicozonering Windturbines zijn afstanden opgenomen. De in de ontwerpomgevingsverordening gekozen generieke afstand van 588 meter voor een 3 MW windturbine zou zo aansluiten bij de functie industrie. Of het object binnen deze afstand ligt, is o.a. afhankelijk van het type industrie waarbij ook trefkansen worden bepaald. Het in de omgevingsverordening generiek handhaven van de minimale afstand van 600 meter voor plaatsing van windturbines tot gevoelige bestemmingen vormt zo een belemmering per geval maatwerk toe te passen. Wij stellen dan ook voor dit afstandscriterium te verwijderen. Het ligt voor de hand dat windturbines zorgvuldig ruimtelijk worden ingepast waarbij een zorgvuldige afweging op de consequenties voor externe veiligheid essentieel is. Deze eis is opgenomen in artikel 6.22 tweede lid onder f. Een optie is het belang van deze afweging te benadrukken in de toelichting.	Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze wijziging is vooruitlopend op de RES. Dit heeft als gevolg dat enige ruimte voor windenergie geboden kan worden, maar om vooruitlopend op de RES te kunnen zijn dient binnen de kaders en de daarbij behorende MER geopereerd te worden. Het verwijderen van de 600 meter afstandsmaat, zoals indiener verzoekt, levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval wordt de MER-regelgeving van toepassing en is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten noodzakelijk. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening. De nieuwe regeling zou dan niet meer vooruitlopen op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de 600 meter te handhaven.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0206	Omgevingsdienst IJmond	ZO-1355	Klimaatadaptatie	Hoofd- en subthema: Water/ruimte/klimaatadaptatie Artikel: 6:57 De toelichting van een ruimtelijk plan dat een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling mogelijk maakt bevat een beschrijving van de wijze waarop in het plan rekening is gehouden met de risico's van klimaatverandering. In artikel 6.57 vierde lid is opgenomen dat deze beschrijving wordt opgesteld na overleg met in ieder geval het waterschap in wiens beheergebied de ontwikkeling plaatsvindt. In dit lid staat dat in ieder geval het waterschap geconsulteerd moet worden. Wij stellen voor hieraan 'de gemeente' toe te voegen. Dit ligt voor de hand indien een ruimtelijk plan wordt opgesteld door een ander bestuursorgaan. De gemeente staat aan de lat voor het vormgeven, samen met het waterschap, van het beleid voor klimaatadaptatie.	Deze instructieregel is gericht op ruimtelijke ontwikkelingen. In veruit de meeste gevallen maken gemeenten deze ontwikkelingen mogelijk. Het is dan niet nodig om op te nemen dat de deze gemeente advies aan zichzelf geeft. In het geval dat een andere overheid (rijk, provincie of waterschap) via bijvoorbeeld een projectbesluit en ruimtelijke ontwikkeling mogelijk maakt moet er uiteraard overleg gevoerd worden met de gemeente op wiens grondgebied deze ontwikkeling plaatsvindt en is het niet nodig om dit in het artikel te vermelden.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0206	Omgevingsdienst IJmond	ZO-1356	Meerwaarde- en experimenteerbepaling	Hoofd- en subthema: Geen Artikel: 13.3 Artikel 13.3 bevat voor Gedeputeerde Staten de mogelijkheid voor onbepaalde tijd een gebied aan te wijze waarbinnen ten behoeve van een experiment of activiteit in de fysieke leefomgeving van de regels bij of krachtens de omgevingsverordening kan worden afgeweken. Aan de duur van dit experiment of activiteit is in de ontwerp-omgevingsverordening geen maximum gesteld. Enkele jaren maar ook een onbepaalde tijd zijn zo mogelijk. In het belang van de rechtszekerheid pleiten wij nadrukkelijk voor het formuleren van een maximum termijn in het eerste lid. Een experiment bevat een kop en een staart. Dit mede om na het einde van deze termijn terug te kunnen vallen op minimum-waarborgen en beschermingsniveau's. Het handhaven van een onbepaalde tijd in het eerste lid kan eveneens op gespannen voet staan met beleidskeuzes en regelgevende bevoegdheden van andere bestuursorganen. Het ligt dan ook voor de hand bij het formuleren van nadere regels - zie de vergaande delegatiebepaling van het vierde lid - tenminste andere bestuursorganen te horen. Indien wordt gekozen voor een onbepaalde termijn, ligt een aanpassing van de omgevingsverordening door provinciale staten voor de hand.	In afdeling 2.9 van de concept omgevingsregeling hebben wij nadere regels gesteld over de toepassing van artikel 13.3 van de omgevingsverordening. In artikel 2.9.3 is ten aanzien van de tijdsduur van experimenten opgenomen dat een maximale tijdsduur van het experiment van 10 jaar geldt, tenzij wordt gemotiveerd dat een langere tijdsduur noodzakelijk is voor de haalbaarheid van het experiment. Een langere tijdsduur dan 10 jaar geldt dus alleen voor heel specifieke experimenten. Verder regelt artikel 2.9.4 van de concept omgevingsregeling dat bij toepassing van artikel 13.3 van de omgevingsverordening een evaluatieplan wordt vastgesteld, waarbij in ieder geval sprake is van een evaluatiemoment binnen twee jaar en van een evaluatie binnen tien jaar na de start van het experiment of de activiteit. Hiermee achten wij de rechtszekerheid voldoende geborgd.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0207	fracties PvdA Schagen en PvdA Hollands Kroon	ZO-1357	Wonen	Ontwerp omgevingsverordening Hoofdstuk 6, instructieregels Art 6.4 Kleinschalige woningbouw Kleinschalige woningbouw - aan de randen of binnen de kernen in of aan dorpslinten - is tot 11 woningen gemaximeerd (overigens onder voorwaarde dat regionale overeenstemming heeft plaatsgevonden). Reactie 1. In welke vorm is een project van 44 woningen als 4 kleinschalige woningbouwplannen uitvoerbaar? 2. Hoe is begrenzing van dergelijke potentiële projecten in ruimte en tijd bepaald? Kan er bijvoorbeeld 4 jaar achtereen een plannetje van 11 woningen aan een dorpskern worden uitgevoerd. Of kan een tussenstrook (hoe breed?) of waterloop een begrenzing tussen 2 plannen van 11 woningen betekenen? 3. Waar ligt precies de begrenzing van de kernen en dorpslinten? 4. Om betaalbare woningen te kunnen bouwen is een zekere schaalgrootte nodig. Hoe ziet de provincie dat gerealiseerd binnen het aantal van 11 woningen?	Antwoord: 1. 44 woningen zijn geen 4 kleinschalige woningbouwplannen van 11. Op deze manier is een woningbouwproject niet op te delen. Antwoord 2. Nee, aan kleinschalige woningbouwplannen zijn voorwaarden verbonden, waarover van te voren maatwerkafspraken in het regionaal woonakkoord worden gemaakt, zoals 1) dat deze woningen zoveel als mogelijk klimaatneutraal en klimaatadaptief en circulair gebouwd en landschappelijk goed ingepast worden en 2) dat op basis van deze voorwaarden in een woonakkoord voor iedere kleinschalige ontwikkeling buiten BSG concrete maatwerk-afspraken worden gemaakt. Antwoord 3: De begrenzing ligt op de grens LG en de dorpskern die buiten LG ligt. Antwoord 4. Met betrekking tot de verhouding betaalbaarheid en duurzaamheid geldt dat dit maatwerk betreft, waarover in de regionale woonakkoorden afspraken worden gemaakt. Dit valt buiten de werkingsfeer van de Omgevingsverordening.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0207	fracties PvdA Schagen en PvdA Hollands Kroon	ZO-1358	BPL	Art 6.41 Beschermd provinciaal landschap Geen stedelijke ontwikkelingen mogelijk binnen BPL tenzij groot openbaar belang kan worden aangetoond. Kleinschalige woningbouw slechts mogelijk mits kernkwaliteiten niet worden aangetast. Schagen is geheel rondom ingesloten door BPL. Hierdoor is woningbouw uitgesloten ook al is Schagen een OV-knooppunt waarvan provincie wil dat daar wonen en werken wordt geconcentreerd. Reactie Woningbouw rondom Schagen uitsluiten lijkt ons in strijd met uitgangspunt (bouwen rondom OV-knooppunten) in omgevingsvisie. Juist bouwen op een aantal locaties rondom Schagen kan ervoor zorgen dat de openheid in de rest van de gemeente kan worden beschermd. Wij vragen om de status van BPL rondom Schagen te heroverwegen in goed overleg met Schagen.	Zie ons antwoord op ZO-1114. Wij gaan hierover met gemeente Schagen in gesprek.

ZW-0207	fracties PvdA Schagen en PvdA Hollands Kroon	ZO-1359	Wonen	Ontwerp toelichting omgevingsverordening Hoofdstuk 6 instructieregels Art 6.3 lid 1, Regionale afstemming staat centraal “Evenals de Ladder gaat de omgevingsverordening uit van een ‘ja, mits’ voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Verantwoordelijkheid en afwegingsruimte ligt bij de regio. De gemeenten in de regio moeten het gezamenlijk eens worden over de nieuwe stedelijke ontwikkelingen. De verantwoordelijkheid en de afwegingsruimte liggen bij de regio. Dit is in lijn met de gedachte van de Omgevingswet, waarbij de verantwoordelijkheid zo decentraal mogelijk wordt belegd. Gedeputeerde Staten stellen nadere regels aan de afspraken die hierboven worden bedoeld.”Reactie In de laatste zin schuilt voor ons het onheil: GS baseert zich bij de nadere regels - is de ervaring – onder meer op bevolkingsgroei prognoses die niet worden gedeeld met de gemeente en de regio. Er dient ons inziens energie gestoken te worden in een eenduidige en breed gedragen definitie van bevolkingsgroei en woningbouwbehoefte waaraan provincie en gemeenten zich willen conformeren. Vanzelfsprekend stelt de provincie voorwaarden aan de inrichting van het landschap. Echter zijn niet de aantallen woningen volgens ons daarin bepalend maar met name de locaties. De provincie bepaalt nu zowel de aantallen als de locaties en legt daarmee onredelijke beperkingen op voor een gemeente, die uitstekend zelf de woningbouwbehoefte (ook in regionaal verband) kan bepalen. Dus laat de gemeente zal onderbouwing leveren voor aantallen te bouwen woningen. Behoefte peilen en cijfers in kaart brengen is bij uitstek iets wat de gemeente ism dorpsraden en dergelijke heel goed kan en wil doen, op een manier die acceptabel is voor de provincie.	Uitgangspunt is de woningbouwbehoefte op basis van de provinciale prognose. Maar de provinciale woonagenda biedt de mogelijkheid aan gemeenten om aanvullend onderzoek te doen naar de woningbouwbehoefte. Als gemeenten met een deugdelijke onderbouwing komen, dan kunnen er meer of minder woningbouw gepland worden. Essentieel hierbij is een juiste monitoring, waarop het aantal te bouwen woningen kan worden bijgesteld.

ZW-0208	Heiloo Energie	ZO-1360	Windenergie	Hierbij maken wij onze zienswijze kenbaar ten aanzien van het ontwerp omgevingsverordening NH 2020. Het stemt ons hoopvol te zien dat een aantal van de restrictieve beperkingen losgelaten zijn. Tegelijkertijd zijn er ook zorgen over een aantal van de vereisten waar nog aan vastgehouden wordt, omdat deze de haalbaarheid van windenergie in onze gemeente Heiloo ernstig verkleinen, maar ook ontwikkeling van windenergie op andere kansrijke locaties in Noord-Holland onnodig bemoeilijkt. Onze zienswijze lichten wij hieronder puntsgewijs toe. 1. Art. 6.22 lid 2 onder f Graag verzoeken wij u om de minimale afstand van 600m tot gevoelige bestemmingen uit de omgevingsverordening niet op te nemen en de landelijke wet- en regelgeving zoals neergelegd in het Activiteitenbesluit als leidend aan te houden. In verstedelijkt gebied met een hoge dichtheid zoals de MRA cq. het NZKG is het vinden van geschikte plekken voor de ontwikkeling van grootschalige energieopwek met zon en wind geen sinecure. De bewegingsruimte is immers - ook door andere ruimtelijke claims - zeer beperkt. Het opwerpen van dit afstandscriterium in aanvulling op de landelijke wet- en regelgeving beperkt daarom op voorhand kansrijke locaties rond bebouwde kom maar ook landelijk gelegen woningen en boerderijen. Namens Vereniging Heiloo Energie	Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze wijziging is vooruitlopend op de RES. Dit heeft als gevolg dat enige ruimte voor windenergie geboden kan worden, maar om vooruitlopend op de RES te kunnen zijn dient binnen de kaders en de daarbij behorende MER geopereerd te worden. Het verwijderen van de 600 meter afstandsmaat, zoals indiener verzoekt, levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval wordt de MER-regelgeving van toepassing en is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten noodzakelijk. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening. De nieuwe regeling zou dan niet meer vooruitlopen op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de 600 meter te handhaven.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0209	Kennisnetwerk burgerparticipatie IMpact penvoerder St. Burgerbelang Omgevingskwaliteit BUCH regio, mede indiener	ZO-1361	Algemeen	Procedure en de rol van gemeenteraden en burgerparticipatie Wij sluiten ons aan bij de brief van diverse politieke fracties in onze regio en verzoeken het college van Gedeputeerde Staten om bij deze: De zienswijze van de Regio Alkmaar/Kennemerland niet ontvankelijk te verklaren en de Colleges van B&W van bij deze regio betrokken gemeenten te verzoeken om de zienswijzen op de POV via raadsbesluiten vast te stellen. (Zie bijlage 1.) De rol van informele bestuur constructies zoals de Regio Alkmaar en de Metropoolregio Amsterdam M.R.A is onder een vergrootglas komen te liggen: machtsmisbruik ligt op de loer omdat democratische legitimatie en een adequate burgerparticipatie niet of nauwelijks een rol spelen.	Binnen dit traject staat het elke organisatie en individu vrij om een zienswijze in te dienen. Wij laten het aan de gemeente om invulling te geven aan de mate waarop zijn de raden betrekken bij het opstellen van de zienswijze.
ZW-0209	Kennisnetwerk burgerparticipatie IMpact penvoerder St. Burgerbelang Omgevingskwaliteit BUCH regio, mede indiener	ZO-1362	Algemeen	Verder is ons opgevallen dat de haast waarmee de Provincie Noord Holland de procedure aanpakt strijdig lijkt met de vertragingen in Den Haag rond de Omgevingswet en Nationale Omgevingsvisie (N.O.V.I.). De wetgeving kost veel meer tijd dan gedacht en de huidige pandemie zet veel op losse schroeven. De aansluiting van de wet met samenhangende Omgevingsvisies N.O.V.I., P.O.V.I., G.O.V.I. en deze voorliggende Omgevingsverordening loopt aldus gevaar. Wij dringen er op aan dat er in de komende tijd zorgvuldiger om zal worden gegaan met het hele proces, de realisatie van kaartmateriaal en de rol van raden en burgerparticipatie bij de besluitvorming.	De Omgevingsverordening NH2020 is opgesteld vooruitlopend op het ingaan van de Omgevingswet en is nog gebaseerd op de huidige wet- en regelgeving. Op deze wijze kan alvast gestart worden met werken in de geest van de omgevingswet. De omgevingsverordening NH2020 is tot stand gekomen middels een zorgvuldig participatietraject. Wij vinden het op dit moment niet wenselijk het traject om te komen tot deze Omgevingsverordening verder te vertragen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0209	Kennisnetwerk burgerparticipatie IMpact penvoerder St. Burgerbelang Omgevingskwaliteit BUCH regio, mede indiener	ZO-1363	BPL	Bijzonder Provinciaal Landschap (B.P.L.) Wat betreft als Bijzonder Provinciaal Landschap (B.P.L.) aangemerkte gebieden onderschrijven wij de noodzaak van een sterk regime voor bescherming hiervan. Binnenstedelijke woningbouw en voldoende groene ruimte i.v.m. onze leefomgeving en het vestigingsklimaat in de vorm van een Regionaal Kwaliteit Landschap zijn hier nauw mee verbonden. In de N.O.V.I. worden al extra buffers rond kostbare natuur en landschap opgenomen, een stap in de goede richting. Wij pleiten voor het op een zorgvuldige wijze aldus herzien van kaartmateriaal en voldoende detail daarbij. Zo kunnen de inspanningen op het terrein van burgerparticipatie - die mede tot het behoud van en transformatie tot een groen, beschermd buitengebied, straks B.P.L. hebben geleid - ook bij de nieuwe Omgevingsverordening effect blijven ressorteren. In de geest van de nieuwe Omgevingswet dient o.i. expliciet via raadsbesluiten en serieuze burgerparticipatie de nieuwe status quo doorgevoerd te worden.	Wij beschouwen uw zienswijze als een ondersteuning van ons beleid.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0209	Kennisnetwerk burgerparticipatie IMpact penvoerder St. Burgerbelang Omgevingskwaliteit BUCH regio, mede indiener	ZO-1364	Luchtvaart	Aanvullende eisen B.P.L.: Concrete reductie vlieghinder Onze regio Kennemerland / BUCH kan de almaar toegenomen vlieghinder niet langer accepteren. Nu het grootste deel van de luchtvloot - door het Coronavirus gedwongen - aan de grond staat, wordt de ware impact van luchthaven Schiphol op de wijde omgeving extra pijnlijk voelbaar. Door de directies van Schiphol en L.V.L.N. is een tipje van de sluier opgelicht over de wijze waarop na het project luchtruimherziening boven onze regio gevlogen zal worden. Onder het motto "minder hinder" zou dan hoger aangevlogen gaan worden, soms met een ruime bocht om de dorpskernen heen. Echter: Wat er niet bij werd verteld is de opzet om een nieuw systeem toe te gaan passen waarbij via vaste routes urenlang elke 70 seconden een toestel zal passeren bij nadering van de straks super preferente Polderbaan. Een dergelijke aantasting van onze gezondheid, leefomgeving en externe veiligheid - dit geldt ook voor het toekomstig B.P.L. uit de Omgevingsverordening! - is dermate onaanvaardbaar dat het openbaar bestuur hier zowel regionaal als landelijk in zou moeten grijpen. Wij wijzen erop dat inmiddels helaas al juridische stappen moesten worden voorbereid omdat de luchthaven niet over een natuurvergunning blijkt te beschikken. Ook dit raakt het toekomstige Bijzonder Provinciaal Landschap direct.	Dit betreft een bevoegdheid van het Rijk. Wij adviseren u dit punt daar aanhangig te maken.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0209	Kennisnetwerk burgerparticipatie IMpactpenvoerder St. Burgerbelang Omgevingskwaliteit BUCH regio, mede indiener	ZO-1365	Omgevingswet	Ontwikkeling van een Regionaal Kwaliteitslandschap Wij menen dat onze gemeente Uitgeest en regio Noord Kennemerland / BUCH in aanmerking komen voor de in de recente kamerbrief Nationale Omgevingsvisie N.O.V.I geschetste opzet van regionaal kwaliteitslandschap met extra groene buffers. De provincie Noord Holland zou o.i. een sleutelrol dienen te spelen bij de realisatie hiervan. Leidend kan zijn de toekomstvisie die de Stichting Oer-IJ in hun "Atlas van het Oer-IJ gebied" heeft opgenomen. De strubbelingen rond het "Megaproject met minimale middelen", Amsterdam Wetlands, spelen hierbij tevens een rol. Dit lijkt niet de manier om een Regionaal Kwaliteitslandschap te realiseren	Dank voor uw suggesties, samen met het Rijk en de gemeenten in NH zullen we een rol spelen in de verdere uitwerking van kwaliteitslandschappen. We hebben hier in deze omgevingsverordening al een eerste belangrijk start in gemaakt door de omschrijving van wat wij als NH bijzonder provinciaal landschap vinden. Om zo de kwaliteiten per BPL-deelgebied vast te leggen. Elk gebied heeft zijn eigen kenmerken. De omschrijving van de kwaliteiten en kenmerken van het Noord-Hollandsche landschap hebben we samen met onze omgeving gedaan. Een volgende stap is in ieder geval om zoals aangegeven in kamerstuk: Tweede Kamer, vergaderjaar 2019–2020, 34 682, nr. 48 3 het resultaat van de ontwikkeling van een periodieke landschapsmonitor (als onderdeel van de NOVI-monitor) af te wachten. Als onderdeel van het programma ONS Landschap start het Rijk een nationale dialoog met alle betrokken partners over de uitkomsten van de monitor (die elke twee jaar uitkomt), de achterliggende oorzaken en ambities voor kwaliteitsverbetering. Op basis van de resultaten van de monitor en de dialoog zal het Rijk komen tot afspraken tussen alle betrokken partners over de bijdrage die eenieder levert om de geschetste ambitie ten aanzien van landschappelijke kwaliteit te realiseren.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0209	Kennisnetwerk burgerparticipatie IMpact penvoerder St. Burgerbelang Omgevingskwaliteit BUCH regio, mede indiener	ZO-1366	RES	Commentaar stichting BOB op concept Regionale Energie Strategie De concept RES 1.0 Noord Holland-Noord/Uitgeest is strijdig met de wensen van de burgers van Uitgeest en gaat eenzijdig uit van alleen wind en zon als toekomstige energiebron In Uitgeest ging de voorkeur bij het Lokaal Participatie Atelier RES duidelijk uit naar het scenario 1 “Landschappelijke kenmerken Uitgeest als troef”. Tijdens de bijeenkomst werd de voorkeur uitgesproken voor zonnepanelen op grote daken, op schermen langs de A9 en boven parkeerterreinen, voor zonneparken en windturbines rond Uitgeest was weinig animo omdat de wens groot is om het open landschap rond Uitgeest te bewaren. In de concept RES 1.0 Noord Holland Noord staan echter in het buitengebied van Uitgeest drie zoekgebieden voor windturbines en zonneparken ingetekend. Dit is tegen de nadrukkelijke wens van de participatie groepen in Uitgeest, de stichting BOB Burgerbelang Omgevingskwaliteit Buchregio maakt hier dan ook bezwaar tegen. BOB vindt het ook kortzichtig dat in de RES alleen gefocust wordt op zon en wind als toekomstige energiebronnen. In het huidige tijdsgewricht zijn er veel meer energiebronnen die nu niet benoemd dan wel meegenomen worden. Dit geeft een vertekend beeld en maken de RES gelijk al achterhaald zodra deze definitief wordt vastgesteld.	Wij nemen kennis van uw reflectie op het proces van de Regionale Energiestrategie. Wij willen u er graag op wijzen dat u als deelnemer aan het RES-proces een reactie op de concept-RES kunt indienen via de programmaorganisatie van de Regionale Energiestrategie. Uw reactie zal dan via die route van een antwoord worden voorzien.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0209	Kennisnetwerk burgerparticipatie IMpact penvoerder St. Burgerbelang Omgevingskwaliteit BUCH regio, mede indiener	ZO-1367	Algemeen	Ten slotte Al met al komen er inzake deze Provinciale Omgevingsverordening dermate indringende zaken naar voren dat een langer tijdspad en grote zorgvuldigheid bij de verdere procedure geboden zijn.	Zie hiervoor ons antwoord bij ZO-1362

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0210	Agrarische Ondernemers Zwanenburg	ZO-1368	Zonne-energie en BPL	1. Wij, lokale agrarische ondernemers, hebben in het bijzonder gekeken naar de regelgeving in de ontwerp omgevingsverordening die van toepassing is op ons initiatief om langs de A9 een groot zonnepark aan te leggen. Met aandacht hebben wij zodoende kennis genomen van de regelgeving betreffende het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). In de regels van het BPL bij artikel 6.41.2 staat dat ruimtelijke plannen geen regels mogen bevatten die een stedelijke ontwikkeling mogelijk maken. Hier kan van afgeweken worden (artikel 6.41.8) tenzij er sprake is van een groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting wordt beperkt dan wel wordt gecompenseerd. Zonneparken worden niet gezien als een vorm van stedelijke ontwikkeling gezien. Bovengenoemde passages zijn daarom niet van toepassing op zonneparken/opstellingen voor zonne-energie. Het bijzonder Provinciaal Landschap Haarlemmer-Noord beschrijft de kernkwaliteiten van dit gebied vanuit een landschappelijke, aardkundige, ecologische en cultuurhistorische invalshoek. Het is duidelijk dat ons initiatief gelegen is in het BPL Haarlemmermeer-Noord. Het PBL Haarlemmermeer-Noord maakt onderdeel uit van het ensemble Haarlemmermeerpolder uit de provinciale Leidraad Landschap en Cultuurhistorie, vastgesteld door Gedeputeerde Staten op 10 april 2018.	In artikel 6.41 staat in lid 4 dat een ruimtelijk plan mogelijk kan worden gemaakt mits deze de ontwikkeling de voorkomende kernkwaliteiten niet aantast. Een opstelling voor zonne-energie is een ruimtelijke ontwikkeling. In het geval een opstelling voor zonne-energie de kernkwaliteiten aantast kan op grond van artikel 6.41 lid 4 het ruimtelijk plan deze ontwikkeling niet mogelijk maken. Artikel 6.41 lid 8 stelt dat in afwijking van het gestelde in lid 3 en 4 een ruimtelijk plan een ruimtelijke of stedelijke ontwikkeling mogelijk kan maken, indien a. er sprake is van groot openbaar belang; b. er geen reële alternatieven zijn; en c.. de aantasting zoveel mogelijk wordt beperkt en de aantasting wordt gecompenseerd.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0210	Agrarische Ondernemers Zwanenburg	ZO-1369	Zonne-energie en BPL	2. Het gebied waar ons initiatief in gelegen is wordt gekenmerkt door een rechthoekige opbouw en droogmakerij verkaveling. Deze waarden worden in het BPL cultuurhistorisch als belangrijk gezien. Tevens wordt in het BPL (*) belang gehecht aan de belevingswaarde van de openheid. Installaties voor opwekking van zonne-energie of teelt van energiegewassen vormen geen aantasting tenzij zij onder de 1.5 meter ooghoogte blijven en grootschalig van karakter zijn. Het is onduidelijk en subjectief waar de term 'grootschalig' in de tekst van het BPL op duidt. Voor sommige mensen is een zonneakker van 5 ha al groot terwijl anderen een park van 100 ha pas groot vinden. In het vigerende Provinciaal beleid voor zonneakkers worden zonneakkers groter dan 25 ha aangemerkt als zogenaamde stimuleringsgebieden. Voor stimuleringsgebieden geldt dat van de locatie- en omvangcriteria kan worden afgeweken. Een voorbeeld van een stimuleringsgebied is Stimuleringsgebied zonne-energie Groene (besluit van Gedeputeerde Staten van 9 april 2019, nr 1142905/1198554). Voor Groene Hoek zijn hogere paneelhoogten toegestaan dan 1,50 meter hoog.	Op bepaalde locaties kunnen er redenen zijn om van de locatie- en omvangregels uit artikel 2.7.2 van de Omgevingsregeling NH2020 af te wijken. Deze locaties worden stimuleringsgebieden zonne-energie genoemd. Het gaat om gebieden waar zonne-opstellingen met een grotere omvang of afwijkende ligging passend zijn gelet op de regionale ruimtelijke- en energetische beleidsuitgangspunten. Gedeputeerde Staten kunnen dergelijke stimuleringsgebieden na zorgvuldige en integrale afweging aanwijzen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0210	Agrarische Ondernemers Zwanenburg	ZO-1370	Zonne-energie en BPL	3. De passage uit het BPL waarin de hoogte van een grootschalig zonnepark beperkt wordt tot 1,5 meter kan daarom volgens ons op de voorgestelde wijze geen stand houden en is te beschouwen als extra regelgeving die niet in het kader van het BPL afgewogen dient te worden. Er is ook veel voor te zeggen om de paneelhoogte in het kader van maatwerk te bepalen. In het geval van ons initiatief is een hogere paneelhoogte voorstelbaar aan de kant van de A9 aangezien deze rijksweg toch al hoger in het landschap ligt. Richting de bebouwde kom kan de paneelhoogte eventueel aflopen hoewel de landschappelijke impact van een paneelopstelling van 3 meter vergeleken met een paneelopstelling van 1,5 verwaarloosbaar is op een afstand van 1000 meter. Wij verzoeken uw Staten daarom om in de BPL Haarlemmermeer-Noord geen extra regelgeving op te nemen voor zonne-energie en op dit punt aansluiting te houden bij het vigerende zonnebeleid van uw Staten voor stimuleringsgebieden dat locatie specifiek maatwerk mogelijk maakt.	We hebben in de Omgevingsregeling NH 2020 nadere regels opgesteld ten aanzien van locatie, omvang en landschappelijke inpassing van een opstelling voor zonne-energie in het landelijk gebied. In artikel 2.7.3 lid 1 staat dat de hoogte van een opstelling voor zonne-energie niet meer dan 1.50 meter mag zijn, gemeten vanaf get gemiddelde straatpeil van de omliggende openbare wegen. In het daaropvolgende lid worden twee afwijkingsmogelijkheden beschreven. Wanneer de afwijkende hoogte bijdraagt aan de ruimtelijke kwaliteit of anderszins substantiële meerwaarde oplevert voor de fysieke leefomgeving kan van de maximale hoogte van 1 meter 50 worden afgeweken. In de toelichting op de Omgevingsregeling worden deze afwijkmogelijkheden nader beschreven.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0210	Agrarische Ondernemers Zwanenburg	ZO-1371	Landbouw	Overigens achten wij ook voor energiegewassen een maximumhoogte van 1,5 meter niet realistisch. In de Haarlemmermeer wordt bijvoorbeeld als lange tijd en in toenemende mate Miscanthus geteeld. Miscanthus dat een goed effect heeft op het verdrijven van ganzen in de schipholregio en daardoor de veiligheid van het vliegverkeer bevordert en daarnaast wordt toegepast als grondstof in verschillende duurzame producten, kan 3 tot 4 meter hoog worden. Ook gewassen als koolzaad, vezelhennep, zonnebloemen en mais zijn te beschouwen als energiegewassen en groeien hoger dan 1,5 meter. Beleids- en verordeningsregels zijn er volgens ons als agrarische ondernemers voor bedoeld om duurzame initiatieven mogelijk te maken en niet om ze bij voorbaat in de kiem te smoren. Wij verzoeken uw Staten daarom er goed over na te denken of de passage wel in stand kan blijven aangezien er sprake is van normaal agrarisch gebruik dat nu al toegestaan wordt.	Wij gaan niet over de teelt van een ondernemer en stelle geen eisen aan de hoogte van een geteeld gewas.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0211	Kennemerland Beheer BV	ZO-1372	Wonen en BPL	1. belangrijk onderdeel van de aanvullende motivering verwijzen wij naar de door de gemeente Wijdemeren ingebrachte zienswijze op deze Ontwerpverordening d.d. 9 april 2020, waarvan de inhoud als hier herhaald en ingelast moet worden beschouwd. Het voorgestelde ontwerp leidt zoals de gemeente Wijdemeren dat uitdrukt, tot een slot op de ontwikkeling van deze gemeente, zowel qua leefbaarheid, recreatie, als de natuur. De beoogde ontwikkelingen in Kortehoef-Noord, Loosdrecht-Noord, Nederhorst den Berg-Noord, Groenewoud en Zuidsingel fase 8 dragen positief bij aan de leefbaarheid van de kernen. Het is noodzakelijk om aldaar mede te investeren in woningbouw teneinde ook de nodige (basis)voorzieningen voor deze kernen te behouden. Dergelijke voorzieningen zijn niet alleen gericht op de eigen inwoners maar juist ook om de recreatieve functie van Wijdemeren te ondersteunen. Daarbij komt dat in de MRA voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen geen ruimte is in het landelijk gebied, terwijl een dergelijke uitgangspunt geen bijdrage levert tot een beheerste ontwikkeling van deze gebieden, zowel gericht op woningbouw maar ook op beperkte uitbreiding van bedrijven-, jachthaven- en recreatieterreinen.	Wij hebben kritisch gekeken naar de door u aangeleverde locaties waar volgens u een ontgrenzing van het BPL terecht is. Deze zijn deels gehonoreerd. Hierbij is consequent gekeken naar de concreetheid van de plannen, de toezeggingen die hierin door de provincie al zijn gedaan, de waarde van het BPL en ons woonbeleid dat er op gericht is om woningbouw vooral binnenstedelijk en nabij OV-knooppunten te realiseren. Zie hiervoor het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL". De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen. Zie verder ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Kleinschalige woningbouw binnen de MRA" en "Verkenningstrajecten Schagen, Castricum, Uitgeest en Oostelijke Vechtplassen".

ZW-0211	Kennemerland Beheer BV	ZO-1373	Wonen en BPL	2. Illustratieve opzet landschappelijk woonproject Ter illustratie van een potentiële ontwikkeling presenteren wij u het landschappelijk woonproject voor Nederhorst den Berg-Noord. Daarvoor is stedenbouwkundig schetsontwerp vervaardigd ter verrijking en versterking van de landschapselementen, gebaseerd op de strokenverkaveling van deze veenweidepolder met behoud van de nodige openheid en een veelheid van groenblauwe structuren inclusief een omzoming c.q. overgang met wetlands naar het omliggend gebied. De dakvlakken van de bebouwing zullen eveneens in een natuurlijke c.q. groene dakbedekking worden uitgevoerd (bijl. 1 en 2). Daarbij is gevoegd een voorontwerp planverbeelding (bijl. 3). Tot slot treft u bijgesloten aan een Ladderonderbouwing van Rho Adviseurs voor leefruimte d.d. 27 februari 2020 (bijl. 4). Daarin wordt verwezen naar het karakter van een dergelijke landschappelijke uitbreiding dat als “pilotplan” moet worden gezien voor natuurlijk bouwen met aandacht voor de klimaatsverandering c.q. klimaatadaptatie (droogte, wateroverlast en hittestress) duurzaamheid en de energietransitie. Gelet op de afwezigheid van broedparen in of nabij dit ontwikkelingsgebied is de aanduiding als weidevogelleefgebied niet te onderbouwen. Uit oogpunt van stikstofdepositie heeft dit project geen negatieve invloed op de natuur en het milieu. De verdere uitwerking van dit woonproject behoeft nog de definitieve instemming van de gemeente.	In de PRV viel deze locatie onder weidevogelleefgebied en op basis van onze bevindingen is dit nog steeds een geschikt habitat voor weidevogels en is daarom als zodanig opgenomen in het BPL. Zie ook ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Voormalig weidevogelleefgebied (PRV) in BPL".

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0211	Kennemerland Beheer BV	ZO-1374	Wonen en BPL	3. Verzoek Op grond van het vorenstaande verzoeken wij u dan ook de Ontwerp Omgevingsverordening in het licht van de gemeentelijke visie bij te stellen en het daarheen te leiden dat aan de door de gemeente Wijdemeren aangedragen locaties een “status aparte” binnen dit specifieke veenweidegebied wordt gegeven teneinde bepaalde kleinschalige woningbouwontwikkelingen te faciliteren c.q. niet te belemmeren met het oog op onder meer leefbaarheid, vitaliteit en het behoud van de voorzieningenstructuur voor de dorpskern.	Antwoord (eerder gegeven op vraag Wijdemeren): ZO-0321

ZW-0212	Kennemerland Beheer BV	ZO-1375	Algemeen	1. In algemene zin merken wij op dat de Ontwerp Omgevingsverordening de indruk geeft dat de provincie het landelijk gebied volledig op slot zet met beperkende regelgeving. Beperkende sectorale regelgeving die veelal tot doel heeft om de groene en landschappelijk waarden te conserveren. In de algemene toelichting op de omgevingsverordening stelt de provincie dat er sprake is van een nieuwe werkelijkheid die zich kenmerkt door een samenleving die in toenemende mate zelf eigenaarschap toont en ruimte vraagt voor eigen initiatieven en een minder voorspelbare toekomst. De provincie stelt dat omgevingsverordening 21 verordeningen totaal zal vervangen en dat er daardoor een afname van de regeldruk is. Wij wijzen uw Staten er op dat de Ontwerp Omgevingsverordening bestaat uit: • Een verordening van 80 pagina's met grotendeels verbodsartikelen • Een toelichting van maar liefst 107 pagina's • Een omgevingsregeling van 35 pagina's • 17 pagina's bijlagen • 39 stiltegebieden • 32 bijzondere provinciale landschappen • 141 Gebieden met wezenlijke kenmerken en waarden natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen provincie Noord-Holland Al met al een omvangrijk complex document dat een grote groep inwoners van Noord-Holland met moeite zal kunnen doorgronden. De Omgevingsvisie die door uw Staten is vastgesteld op 19 november 2018 gaf de indruk van een meer gebalanceerde koers waarin ook ruimte wordt geboden aan verstedelijking en mobiliteit. De sturingsfilosofie hierbij is ' lokaal wat kan en regionaal wat moet' . De Omgevingsverordening geeft de indruk dat met name het regionale aspect tot in detail is uitgewerkt en dat er erg weinig tot geen ruimte overblijft voor gemeenteraden om zelfstandig besluiten te nemen.	In de Omgevingsverordening zijn 21 verordeningen samengevoegd. Dit geeft inderdaad een breed pallet aan onderwerpen. Daar staat tegenover dat hierdoor direct duidelijk is welke regels er voor één locatie gelden. Zie verder de tekst onder het kopje 'Sturingsfilosofie' in het algemene deel van de Nota van Beantwoording.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0212	Kennemerland Beheer BV	ZO-1376	Algemeen	2. Er is met name in de Bijzonder Provinciale Landschappen weinig tot geen bewegingsruimte voor gemeente terwijl lokaal ook belangrijke opgaven zijn op het gebied van woningbouwontwikkeling, economie, recreatie en toerisme. Ook binnen de Bijzondere Provinciale landschappen zijn deelgebieden aan te wijzen waar de kernkwaliteiten beduidend minder zijn en waar gemeenten zelfstandig afwegingen kunnen maken. Er zijn contrasten, gebieden met minder openheid, gebieden met relatief weinig tot geen weidevogels. Het lijkt of de nuance verdwenen is en de provincie 'door heeft gepakt' in deze verordening zonder zich gemotiveerd af te vragen of alle aangewezen gebieden beschermingswaardig zijn. Er is daardoor vrijwel geen ruimte meer voor gemeenten en voor particulier initiatief. Voor gemeenten en particuliere initiatiefnemers biedt de verordening geen handvatten om te beoordelen of een ruimtelijke ontwikkeling zich verdraagt tot de kernkwaliteiten. Er wordt in de regelgeving sterk de indruk gewekt dat alle toevoegingen leiden tot onomkeerbare aantastingen van de kernkwaliteiten en daardoor niet toegestaan zijn. In de Omgevingsvisie staat dat er gebieden zijn waar het landschap een groot draagvermogen heeft en gebieden waar het landschap een lager draagvermogen heeft. In de Omgevingsverordening is dat verschil niet terug te vinden. De Omgevingsverordening lijkt daarmee geen goede vertaling van de Omgevingsvisie. Wij verzoeken uw Staten om in de verordening de aansluiting te zoeken met de Omgevingsvisie en de balans weer terug te brengen zodat er daadwerkelijk ruimte wordt geboden voor economie, verstedelijking en mobiliteit.	De verordening is gebaseerd op de Omgevingsvisie waarin is aangegeven dat de woningbouwbehoefte vooral in en aansluitend op de bestaande verstedelijkte gebieden wordt gepland. De begrenzing van BPL heeft plaatsgevonden conform de principes die zijn beschreven in de uitgangspunten begrenzing BPL in het algemene deel van deze beantwoording. De omvang van het BPL is niet significant groter dat van de beschermingsregimes die in het BPL zijn opgegaan. Omdat binnen het BPL wordt gewerkt met kernkwaliteiten is in totaal de afwegingsruimte voor gemeenten groter geworden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0212	Kennemerland Beheer BV	ZO-1377	BPL	1. De provincie lijkt zich weinig aan te trekken van het commentaar van partijen op de huidige verordening (PRV). Veel gemeenten en private partijen hebben bijvoorbeeld bij uw Staten aan de bel getrokken over het beleid en de aanwijzing van de weidevogelleefgebieden. Voor deze gebieden ontbrak een deugdelijke onderbouwing. Onderzoek heeft aangetoond dat op meerdere locaties geen weidevogels aanwezig zijn waar de provincie deze gebieden wel zo heeft aangewezen. In de verordening staat een passage waar in staat dat weidevogelleefgebieden bedoeld zijn om ongewenste ontwikkelingen tegen te gaan. Zo is op oneigenlijke gronden een algemeen weringsinstrument geïntroduceerd. De provincie gaat onverdroten door met de Bijzondere Provinciale landschappen een volgend algemeen weringsinstrument te introduceren waarmee totale gebieden bevroren worden. Een integrale beoordeling ontbreekt omdat de provincie in haar afweging de bestaande initiatieven niet heeft betrokken. Juridisch gezien staat dit op zeer gespannen voet met de omgevingswet waar juist veel belang wordt gehecht aan ruimte voor particulier initiatief. Wij hebben het vermoeden dat de insteek van de BPL's puur sectoraal vanuit een ecologisch, landschappelijk, aardkundig en cultuurhistorisch perspectief heeft plaatsgevonden. Deze sectorale beoordeling schiet te kort in deze tijd met grote maatschappelijke opgaven als woningbouw, energietransitie, economie en mobiliteit. Het lijkt of de provincie maar geen afscheid wil nemen van het oude beleid aangaande bufferzones, weidevogelleefgebieden en aardkundige monumenten. Wij verzoeken uw Staten om een meer integrale afweging te maken waarin bestaande initiatieven van marktpartijen ook worden meegewogen.	De omgevingsverordening bouwt voort op de ontwikkelprincipes uit onze omgevingsvisie. Bescherming van onze meest waardevolle landschappen vloeit daar ook uit voort. Zie verder ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL', 'toelichting op regel BPL' en 'verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0212	Kennemerland Beheer BV	ZO-1378	Wonen	De ruimte die wordt geboden voor woningbouw in Noord-Holland schiet ernstig tekort. De woningbouwproductie kent een grote achterstand door afgelopen financieel-economische crisis. Door de Corona crisis wordt des te meer duidelijk dat de kwaliteit van leven in hoog stedelijke gebieden onder druk is komen te staan. Mensen willen de keuze hebben voor hun woonomgeving en een groot deel van de bevolking is nog steeds op zoek naar een woning met een tuin in een groene omgeving. De provincie geeft aan dat gemeenten primair mogen afwijken of er sprake is van een geringe aantasting van de kernkwaliteiten maar zij hanteert tevens de opvatting dat voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen (11 woningen of minder) in stedelijk gebied altijd wel ruimte is. Het betekent in de praktijk dat de provincie ook geen ruimte ziet voor kleinschalige ontwikkelingen in het gebied van de MRA. Voor grootschalige ontwikkelingen is sowieso volgens de provincie geen ruimte tenzij er sprake is een groot openbaar belang. Het is de vraag wat de provincie nu eigenlijk verwacht van gemeenten en van marktpartijen bij de uitvoering van het beleid?	Zie voor de mogelijkheden voor kleinschalige woningbouw in de MRA de tekst hierover in het algemene deel van de nota van beantwoording. Het klopt inderdaad dat binnen BPL stedelijke ontwikkelingen alleen mogelijk zijn als sprake is van groot openbaar belang en er geen reële alternatieven zijn. Voor wat betreft de inzet van de provincie op het gebied van woningbouw. De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om voor alle doelgroepen tot voldoende woningbouwlocaties te komen. We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. Dat kan betekenen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren. Deze afweging vraagt regionaal maatwerk. We maken hierover afspraken in regionale woonakkoorden en hebben daarbij, samen met de gemeenten, ook aandacht voor de leefbaarheid. Samenwerking is een belangrijk uitgangspunt van de recent door ons vastgestelde Woonagenda. In de Woonagenda zijn meerdere actiepunten opgenomen om aan die samenwerking invulling te geven. Dit betreft onder andere de aan te stellen bouwambassadeur en de verschillende bouwtafels met marktpartijen. Verder wordt versnelling van de woningbouw vanuit het Uitvoeringsprogramma binnenstedelijk bouwen & versnellen woningbouw, in samenwerking met de regio’s en gemeenten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0212	Kennemerland Beheer BV	ZO-1379	Algemeen	Kennemerland Beheer ; ontwikkelaar, bouwer en belegger Kennemerland Beheer wil uw Staten graag van dienst zijn met de uitvoering van het omgevingsbeleid. Zij heeft grondposities in Noord-Holland waar verstedelijking in de vorm van woningbouw of bedrijvigheid voor de hand ligt omdat de locaties aansluiten bij bestaand stedelijk gebied en al eerder in beeld waren om te bebouwen. Wij noemen een aantal van onze posities: Nederhorst Noord, gemeente Wijdemeren, ca 170 woningen Aetsveld Zuid-Oost, gemeente Weesp, ca 150 woningen Ilpendam Noord, gemeente Waterland, ca 80 woningen Alkmaar Noord, gemeente Alkmaar, ca 80 woningen Obdam Noord, gemeente Koggenland, ca 500 woningen Wijkermeer, 90 ha nat bedrijventerrein Op de grens van Noord-Holland en Zuid-Holland, ter hoogte van Hillegom, tegen station Hillegom hebben wij een positie (de Zanderij) waar circa 900 woningen gebouwd kunnen worden. Wij kunnen en willen voor uw Staten een bijdrage leveren aan het wegwerken van de tekorten aan woningen in uw provincie of het realiseren van nieuwe werklandschappen. De Ontwerp Omgevingsverordening vormt echter een groot obstakel. Wij verzoeken uw Staten op daar verandering in aan te brengen door de verordening op onderdelen te amenderen zodat er meer ruimte ontstaat voor particulier initiatief.	De begrenzing van BPL en Landelijk gebied is naar aanleiding van de zienswijzen op onderdelen gewijzigd.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0213	SME Vrouenraets	ZO-1380	Aardkundige monumenten	In het ontwerp vervalt de bescherming van aardkundige waardevolle gebieden en vindt een bescherming plaats door invoering van Bijzonder Provinciaal Landschap. In ons geval verdwijnt hierdoor de bescherming voor 1 specifiek perceel. Kunt u aangeven wat er - anders dan de wens van de eigenaar om hier buiten bebouwd stedelijk gebied woningen te bouwen - ten aanzien van de bescherming van dit gebied in de ogen van de provincie gewijzigd is om dit gebied om het niet langer als aardkundig waardevol te kwalificeren cq te rekenen tot Bijzonder Provinciaal Landschap (zie voor bijlage originele zienswijze)	De kaart van Aardkundige Monumenten (AM) is al enige tijd toe aan een actualisatie. In 2016 hebben we een herijking van ons beleid laten uitvoeren, waarbij bleek dat een deel van onze monumenten dusdanig is aangetast dat er geen sprake meer is van een AM. Enerzijds komt dat doordat bestaande dorpskernen, woonwijken en/of clusters van bebouwing, begraafplaatsen, campings en zandafgravingen nooit zijn weggeknipt uit de kaart terwijl op die plekken al decennia lang gegraven is. Anderzijds hebben er zich - ondanks ons beleid en regelgeving - in de loop van de jaren toch onherstelbare aantastingen voorgedaan die aanpassing van grenzen van de AM nodig maken. In de nieuwe kaart voor de AM – die vanaf inwerkingtreding van de Omgevingsverordening NH2020 zullen worden aangeduid als Aardkundige Waarden – zijn de aangetaste locaties zoveel mogelijk geschrapt.

ZW-0214	Het Zijper Landschap, Mede namens Vogelwerkgroep Tringa en de vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN),	ZO-1381	BPL	1. Hierbij maken wij, vereniging Het Zijper Landschap (HZL), Vogelwerkgroep Tringa en de vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN), een gemeenschappelijke zienswijze kenbaar op de ontwerp Omgevingsverordening NH20201. Deze gemeenschappelijke zienswijze betreft Bijlage 6 bij de Omgevingsverordening dat het plan Bijzondere Provinciale Landschappen (BPL-plan) bevat. Wij bepleiten opname in het BPL van het grootste deel van het huidige Weidevogelleefgebied in de Zijpe- en Hazepolder. De gronden hiervoor zetten wij hieronder uiteen. 1 SCHETS VAN HET GEBIED De bijna 7.000 hectare metende Zijpe- en Hazepolder is de eerste grote droogmakerij van Noord-Holland, ouder dan de Beemster en Schermer. Het gebied heeft de hoogste landschappelijke waarde in de Kop van Noord-Holland2 en wordt omgeven door vele natuurgebieden (zie Kaart 1). Van oudsher een belangrijk weidevogelleefgebied, kende de polder hoge populatiedichtheden van de klassieke weidevogels Grutto, Tureluur, Kievit en Scholekster3. Het gebied is grotendeels open landschap met daarin verspreid liggend houtwallen, loofbosjes en eendenkooien, dooraderd met een karakteristiek patroon van slootjes en sloten. De drie eendenkooien en twee van de bosjes zijn reservaten in beheer van natuurorganisaties.	Wij hebben kennis genomen van uw voorstellen. Op dit moment voegen wij echter geen nieuw BPL toe. Zie hiervoor ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL', 'voormalig weidevogelleefgebied (PRV) in BPL' en 'begrenzen extra BPL-gebieden'. Het gebied heeft fraaie biodiversiteit, doch het is geen kerngebied voor weidevogels. Er vindt maar beperkt agrarisch natuurbeheer voor weidevogels plaats. De polder is als geheel van cultuurhistorisch van waarde, maar anders dan de Schermer en Beemster die van zeer hoge cultuurhistorische waarde zijn, kwalificeert de polder zich niet als geheel voor BPL.

ZW-0214	Het Zijper Landschap, Mede namens Vogelwerkgroep Tringa en de vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN),	ZO-1382	BPL	2. In het gehele gebied vindt intensivering van landbouw plaats waardoor natuur- en landschapswaarden achteruit gaan. Gevolgen zijn toenemende ontwatering, bemesting en inzet van bestrijdingsmiddelen. Deze ontwikkelingen beïnvloeden ook de omringende gronden, de binnen de polders gelegen reservaten en de aangrenzende natuurgebieden. De toekomst van de Zijpe- en Hazepolder bevindt zich op de tweesprong tussen beschermen van resterende natuur- en landschapswaarden of verdere achteruitgang. 2 GEVOLGEN VAN HET BPL-PLAN VOOR GEBIED EN WEIDEVOGELS Onder de Provinciale Ruimtelijke Verordening 2019 is ruim 3.300 hectare van de Zijpe- en Hazepolder aangewezen als Weidevogelleefgebied4 (zie Kaart 2). In het BPL, dat het huidige beschermingsregime Weidevogelleefgebied vervangt, zijn slechts drie gebiedjes in de polder voorgesteld (zie Kaart 3.) Deze gebiedjes bestaan gedeeltelijk uit bos of akkerland en zijn daarom alleen deels aangewezen voor weidevogels5. Bovendien zijn de drie gebiedjes nu reservaten onder beheer van beschermingsorganisaties. Zonder het BPL zijn deze gebieden al beschermd. Het BPL-plan biedt voor de Zijpe- en Hazepolder in het BPL-plan een minimale invulling, zowel absoluut als relatief ten opzichte van andere regio's in de provincie. Door het BPL-plan zal het oppervlak aan weidevogeleefgebied in de Zijpe- en Hazepolder afnemen van ruim 3.300 hectare nu naar circa 400 hectare volgens het plan. Deze afname van meer dan 2.900 hectare heeft voor de weidevogels twee gevolgen.	Zie ons antwoord op zienswijze 1381

ZW-0214	Het Zijper Landschap, Mede namens Vogelwerkgroep Tringa en de vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN),	ZO-1383	BPL	3. 2.1 In de Zijpepolder blijft een fractie van het aantal weidevogels over Er is veel wetenschappelijke kennis over de voorwaarden waaraan een robuust gebied moet voldoen om duurzame populaties broedparen weidevogels te kunnen dragen6. Vast staat dat bescherming, in het bijzonder aangepast grondgebruik, een voorwaarde is. Buiten beschermde gebieden zoals gangbaar agrarisch land wordt algemeen aan weidevogels weinig toekomst toegekend. Een robuust gebied moet volgens de recentste inzichten minimaal 1.000 hectare aaneengesloten terrein en daarbinnen minimaal 200 hectare plasdrasgebied omvatten7. De weidevogels in de Zijpe- en Hazepolder worden in het BPL-plan teruggedrongen tot enkele uit elkaar liggende gebiedjes van 70 tot 350 hectare. Dichtstbij gelegen weidevogelgebieden zoals de Zandpolders en het Schager Wad (onderdeel van het NNN) liggen op vele kilometers afstand. Elk van de gebiedjes afzonderlijk is kleiner dan 500 hectare. De gebiedjes tezamen zijn te versnipperd om duurzame weidevogelpopulaties te kunnen dragen. Het BPL is als aanvulling op het NNN het geëigende regime om robuuste weidevogelgebieden te vormen. Voor de regio voorziet het BPL-plan daar niet in. Er worden geen robuuste weidevogelgebieden gevormd in het gebied tussen Schagen en de kust. De aangewezen weidevogelgebieden kunnen geen duurzame broedpopulaties weidevogels dragen. Het aantal broedparen weidevogels zal niet alleen dalen in de Zijpeen Hazepolder, maar in het gehele gebied.	Zie ons antwoord op zienswijze 1381

ZW-0214	Het Zijper Landschap, Mede namens Vogelwerkgroep Tringa en de vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN),	ZO-1384	BPL	4. Provinciale weidevogeldoelstellingen blijven symbolisch De provincie vindt weidevogels van grote waarde voor Noord-Holland en spant zich daarom in om de weidevogelstand op peil te houden en te laten groeien8,9. Sinds enkele jaren is het weidevogelbeschermingsbeleid van de provincie, gebaseerd op wetenschappelijke studies6, gericht op concentratie van weidevogels in weidevogelkerngebieden. Kerngedachte is dat door beheerverbetering meer weidevogels per hectare succesvol zullen broeden. Daardoor zou voor behoud van hetzelfde aantal weidevogels met minder areaal beschermd gebied kunnen worden volstaan (totaal = areaal x dichtheid). De aanpak staat of valt met welke dichtheden vogelbroedparen in agrarisch beheerd gebied haalbaar zijn. Deze dichtheden kunnen worden verhoogd door geoptimaliseerd grondgebruik en -beheer. Volgens de best beschikbare wetenschappelijke inzichten en praktijkkennis is maximaal 30% toename haalbaar10. Het weidevogelbeschermingsbeleid van de provincie gaat uit van veel hogere dichtheden in agrarisch beheerd gebied6. Het verschil heeft te maken met hoeveel broedparen een gebied per hectare kan dragen. Dat aantal is begrensd omdat een gebied nestruimte, voedselruimte en vluchtruimte moet bieden. Elders worden dichtheden gebruikt die zijn gebaseerd op de maximaal haalbare toename van 30%11,7. De haalbare broedpaardichtheid in agrarisch beheerd gebied is veel lager dan in de plannen van de provincie Noord-Holland is aangenomen. Voor behoud van weidevogelaantallen in de provincie is daarom aanzienlijk meer agrarisch beheerd land nodig dan ingepland. Het BPL-plan behelst juist een verlaging van het areaal agrarisch beheerd weidevogelgebied.	Zie ons antwoord op zienswijze 1381. De omgevingsverordening gaat niet over subsidies, maar over ruimtelijke bescherming. Met diverse instrumenten zetten wij ons met partners in voor behoud van de weidevogels. Uitsluitend de gebieden met de meeste kwaliteit begrenzen wij via het BPL met kernkwaliteit "habitat voor weidevogels". Dit gebied valt daar buiten.

ZW-0214	Het Zijper Landschap, Mede namens Vogelwerkgroep Tringa en de vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN),	ZO-1385	BPL	5 er meer het weidevogelleefgebied in de Zijpe- en Hazepolder valt grotendeels weg. Dit gebied in de polder is echter nodig om de provinciale weidevogeldoelstellingen te realiseren. Door deze potentie niet te benutten, zullen de provinciale doelstellingen onhaalbaar zijn. Deze waren en blijven symbolische doelstellingen.3 ONS VOORSTEL Voor behoud van weidevogels is aanzienlijk meer agrarisch beheerd gebied nodig dan nu voorzien in het BPL-plan. Wij schetsen de bijdrage die de Zijpe- en Hazepolder daaraan kan leveren. 3.1 De provinciale opgave Voor de Grutto als leidende soort bestaat de huidige landelijke populatie uit 34.000 broedparen, waarvan 17.000 in beschermde en 17.000 in niet-beschermde gebieden7. Het provinciale aandeel voor Noord- Holland is 25%12. De landelijke ambitie is toename naar een duurzame populatie van 44.000 broedparen6. In niet-beschermd agrarisch gebied zullen de weidevogels op termijn zijn verdwenen7. Voor voldoende areaal aan geschikte beschermde gebieden zijn de beschikbare opties: i) optimalisatie van het beheer van beschermde gebieden; en ii) vergroting van het areaal beschermd gebied. Landelijk is het huidige areaal beschermd en voor weidevogels geschikt gebied 40.000 hectare in reservaten en 67.000 hectare in agrarisch beheerd gebied, totaal 107.000 hectare7. Op basis van de best beschikbare kennis7 is voor 34.000 broedparen (behoud huidige aantal) 139.000 hectare optimaal beheerd agrarisch gebied nodig. De provincie Noord-Holland zou hieraan 25% moeten bijdragen, circa 35.000 hectare.	Zie ons antwoord op ZO-1384

ZW-0214	Het Zijper Landschap, Mede namens Vogelwerkgroep Tringa en de vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN),	ZO-1386	BPL	6. Het areaal weidevogelkerngebieden (de huidige beschermde gebieden) in de provincie bedraagt 17.000 hectare (peiljaar 201413). Voor realisatie van de behoudsdoelstelling is additioneel 18.000 hectare voor weidevogels geschikt agrarisch beheerd gebied nodig14. 3.2 De bijdrage van de Zijpe- en Hazepolder De potentiële kwaliteit als weidevogelgebied van grote delen van de Zijpe- en Hazepolder is nog steeds hoog. Dit blijkt uit het kennissysteem Beheer op Maat15. De potentiële kwaliteit is de geschiktheid van een gebied voor weidevogels. De basisfactoren bodemvochtigheid, openheid, de mate van verstoring en structuur van het gewas bepalen de potentiële basiskwaliteit van een gebied. De Zijpe- en Hazepolder scoort goed op deze vier factoren. Succesvolle toepassingen van Beheer op Maat voor inrichting van weidevogelbeheer in vele ANV16- gebieden (bijvoorbeeld Water, Land & Dijken, Amstelland, Den Hâneker, Eemland en Midden-Delfland) laten zien dat herstel van de weidevogelpopulatie in een geschikte gebied zoals de Zijpe- en Hazepolder mogelijk is. De Zijpe- en Hazepolder ligt strategisch gunstig ten opzichte van weidevogelleefgebieden, zoals het Schager Wad, de Zandpolders en Abtskolk en de Nollen. Door verbinding van deze gebieden via de Zijpe - en Hazepolder is het mogelijk een aaneengesloten robuust weidevogelleefgebied te vormen dat ruim 1.000 hectare groot is, met daarin minstens 200 hectare plasdras. Door inpassing van grote delen van de Zijpe- en Hazepolder in het BPL kan een robuust weidevogelleefgebied in de regio worden gevormd. Dit gebied kan een bijdrage leveren aan de additionele 24.000 hectare of 15.000 hectare die provinciaal nodig is voor behoud van weidevogels. De bijdrage is essentieel, omdat het totaal aan opties voor additioneel weidevogelleefgebied in de provincie beperkt zijn	Zie ons antwoord op ZO-1384

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0214	Het Zijper Landschap, Mede namens Vogelwerkgroep Tringa en de vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN),	ZO-1387	BPL	7. 4 INVULLING BPL IN DE ZIJPE- EN HAZEPOLDER IN BREDER PERSPECTIEF De Omgevingsverordening NH2020 is één van de middelen waarmee de ambities in de Omgevingsvisie NH2050 zullen worden gerealiseerd. Voor de Zijpe- en Hazepolder hangen de realisatie van die ambities samen met de invulling van het BPL en weidevogelbescherming. 4.1 Voldoen aan Kaderrichtlijn Water In de Omgevingsvisie wordt uitgesproken dat voldoen aan de Kaderrichtlijn Water (KRW) een kritische succesfactor is voor het behalen van de provinciale doelstellingen op gebied van gezondheid en veiligheid. De al jarenlang matige tot slechte chemische en ecologische kwaliteit van oppervlaktewateren en grondwater in de provincie is een grote bedreiging voor de leefbaarheid. Ook in de Zijpe- en Hazepolder is de kwaliteit van de KRW-waterlichamen ontoereikend tot slecht17. De voornaamste oorzaak is de landbouw, door belasting van de wateren met bestrijdingsmiddelen en meststoffen. De kwaliteit van de niet-KRW (niet-bemeten) waterlichamen, die zich dichter bij de	Indiener beschrijft het belang van de KRW. Wij nemen daar kennis van. De begrenzing van Bijzonder Provinciaal landschap heeft daar geen relatie mee.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0214	Het Zijper Landschap, Mede namens Vogelwerkgroep Tringa en de vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN),	ZO-1388	BPL	8. vervuilingsbron bevinden, is waarschijnlijk slechter dan de kwaliteit van de KRW-wateren. Ook nemen in de Zijpe- en Hazepolder de nitraatgehaltes in grondwater toe18. Voornaamste oorzaak is intensivering van de veeteelt. De onvoldoende kwaliteit van grondwater en oppervlaktewateren heeft negatieve gevolgen voor natuurwaarden, biodiversiteit en leefbaarheid in de Zijpe- en Hazepolder. Het BPL-plan geeft vrij baan aan verdere intensivering van de veeteelt in het gebied. De negatieve trend zal doorzetten en de waterkwaliteit verder afnemen. Dit staat haaks op de provinciale doelstelling om te voldoen aan de KRW. De provincie heeft geconcludeerd dat voor het bereiken van de KRW doelstellingen in agrarisch gebruikte graslanden de-intensivering van de veeteelt noodzakelijk is19. De-intensivering omvat maatregelen als verlaging van het aantal koeien per hectare, gebruik van ruige mest in plaats van drijfmest, kruidenrijke grasmengsels met verminderd gebruik van bestrijdingsmiddelen en verhoging van het waterpeil. Deze maatregelen zijn zowel nodig voor het bereiken van de KRW-doelstellingen als voor aangepast grondgebruik voor weidevogelbescherming.	Indiener beschrijft het belang van de KRW. Wij nemen daar kennis van. De begrenzing van Bijzonder Provinciaal landschap heeft daar geen relatie mee.

ZW-0214	Het Zijper Landschap, Mede namens Vogelwerkgroep Tringa en de vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN),	ZO-1389	BPL	9. 4.2 Overgang naar kringlooplandbouw De provincie heeft met het Rijk en de andere provincies ambities voor herstel van biodiversiteit vastgelegd20. Afname van de biodiversiteit wordt in de Visie NH2050 als één van de grootste bedreigingen voor de leefomgeving aangemerkt. In agrarisch gebied neemt de biodiversiteit echter nog steeds af en in de meeste natuurgebieden ook. Intensieve veeteelt is een belangrijke oorzaak21. De ambities van de provincies voor de landbouw22 zijn: het denkpatroon in de landbouw (…) ombuigen: van schade beperken naar natuur versterken; kringlopen in de landbouw sluiten; en omschakelen naar kringlooplandbouw. Het grotendeels vervallen van de status als Weidevogelleefgebied van de graslanden in de Zijpe- en Hazepolder zal leiden tot verdere intensivering van de veeteelt in het gebied. Kringlooplandbouw zal niet dichterbij komen, maar juist verder weg. Dit effect van het BPL-plan is tegengesteld aan de landelijke en provinciale doelstellingen voor verandering van de landbouw naar kringlooplandbouw. Kringlooplandbouw voor melkveeteeltbedrijven gaat gepaard met maatregelen als verlaging van het aantal koeien per hectare (grondgebonden landbouw), gebruik van ruige mest in plaats van drijfmest, minder kunstmestgebruik, verminderd gebruik van bestrijdingsmiddelen en daardoor kruidenrijkere graslanden en verhoging van het waterpeil. Dit zijn ook beheermaatregelen voor weidevogelgebieden. Aanpassing van het grondgebruik, voortvloeiend uit bescherming als weidevogelleefgebied, is gekoppeld aan de transitie naar kringlooplandbouw.	Indiener beschrijft het belang voor kringlooplandbouw en de positieve effecten voor weidevogels. Het Bijzonder Provinciaal Landschap gaat niet over de transitie. Daarvoor worden andere instrumenten ingezet.

ZW-0214	Het Zijper Landschap, Mede namens Vogelwerkgroep Tringa en de vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN),	ZO-1390	BPL	10. 4.3 Terugdringen gebruik bestrijdingsmiddelen De provincie heeft vastgesteld dat vermindering van emissies van gewasbeschermingsmiddelen naar natuurgebieden en oppervlaktewater een belangrijke doelstelling is als randvoorwaarde voor voldoende leefbaarheid. In de intensieve veeteelt worden op grasland structureel herbiciden gebruikt voor doodspuiten van bestaand grasgewas en ongewenste kruiden. Als gevolg hiervan komen in de graslanden geen bloemrijke kruiden meer voor, zijn er vrijwel geen insecten op het agrarisch land meer over, hebben vogels geen voedsel en zijn daar hele ecosystemen verdwenen. Ook in de Zijpe- en Hazepolder worden graslanden bespoten met verdringingsmiddelen en nog steeds worden grasvelden doodgespoten. De toepassing van verdringingsmiddelen is onderdeel van marktconform werken in de reguliere melkveehouderij. Het grotendeels vervallen van de status als Weidevogelleefgebied van de graslanden in de Zijpe- en Hazepolder zal leiden tot continuering van het huidige gebruik van bestrijdingsmiddelen in het gebied. Vermindering van dat gebruik zal verder in de toekomst komen te liggen. Door dit effect van het BPL-plan zal aan de betreffende randvoorwaarde voor leefbaarheid niet worden voldaan. Daarentegen zal vermindering van bestrijdingsmiddelengebruik in graslanden in de Zijpe- en Hazepolder leiden tot kruidenrijker grasland, toename van insecten en minder koeien per hectare. Deze veranderingen zijn ook onderdeel van voor weidevogels aangepast grondgebruik. Vanzelfsprekend zullen agrariërs financieel moeten worden gecompenseerd voor het productiviteitsverlies van hun land dat aangepast gebruik tijdens de transitie met zich meebrengt. De praktische uitwerking daarvan kan tot stand komen door de gebieden via aanwijzing als weidevogelleefgebied in het BPL op te nemen.	Indiener beschrijft het belang van terugdringen van het gebruik van (chemische) bestriidingsmiddelen. Dit valt buiten de reikwijdte van Bijzonder Provinciaal Landschap.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0214	Het Zijper Landschap, Mede namens Vogelwerkgroep Tringa en de vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN),	ZO-1391	BPL	11. 5 TOT SLOT Wij stellen voor op grond van bovenstaande argumenten de begrenzing van het BPL in de Zijpe- en Hazepolder te verruimen en zo mogelijk vergelijkbaar te maken met die onder het huidige Weidevogelleefgebied regime. Wij hopen dat u van deze suggestie gebruik zal maken, waardoor èn de weidevogels in de provincie èn het mooie Zijper landschap behouden blijven.	Wij nemen uw verzoek om het gebeid te begrenzen als Bijzonder Provinciaal Landschap met kernkwaliteit "habitat voor weidevogels" niet over.
ZW-0215	Stichting LandschapszorgWieringen	ZO-1392	BPL	1. Als Stichting Landschapszorg Wieringen willen we onze tevredenheid uitspreken over de (Concept) Provinciale Omgevingsverordening, met name de BPL (Bijzonder Provinciaal Landschap) gebieden. Onze Zienswijze bevat geen kritiek. Wij willen uw visie in deze vooral ondersteunen. Wel willen we nog een opmerking maken over de ingediende Zienswijze door ons lokale bestuur, de gemeente Hollands Kroon: Wij hebben alle raadsleden en het college een mail gestuurd waarin wij afkeurend reageren op hun besluit tot het indienen van een Zienswijze bij de Provincie. Het gaat hen vooral om de BPL-gebieden. In uw conceptplan is de voormalige gemeente Wieringen in zijn geheel tot BPL gebied bestempeld.	Wij hebben kennis genomen van uw zienswijze en zien dit als een ondersteuning van ons beleid. Dank hiervoor.

ZW-0215	Stichting Landschapszorg Wieringen	ZO-1393	BPL	2. Wij juichen dit uiteraard toe. Waarom? - Het geeft Wieringen in landschappelijke zin een beschermde status. - Wieringen wijkt landschappelijk gezien sterk af van de rest van de gemeente. Denk aan de duidelijk zichtbare glaciale landschapsverschijnselen, het reliëf. - Ook ligt Wieringen aan de Waddenzee, een gebied van grote natuurlijke betekenis met de status van een Werelderfgoed- en ook Natuurbeschermingsgebied, laatst genoemde van nationale en Europese orde. - Het kenmerkende eilandkarakter in de vorm van kleinschalige infrastructuur, bebouwing en verkaveling is het bewaren dubbel en dwars waard. Vele wandelaars en fietsers op de landweggetjes en dijken langs het Wad genieten er dagelijks van. Dit zijn niet alleen toeristen maar ook inwoners van onze eigen gemeente. Dus deze Zienswijze is niet zozeer een Zienswijze maar een compliment voor de Provincie. In onze ogen getuigt het van visie en kennis van zaken. U heeft vast en zeker de aanbevelingen van de Rijksbouwmeester, Floris Alkemade en zijn collega's, gelezen die zijn vermeld in Panorama Nederland 2050. Daarin wordt gepleit voor een landelijke gebied dat haar functie serieus neemt en zich niet laat verleiden door projectontwikkelaars die de “verdozing” als een wondermiddel promoten. Ook denken wij aan de kaart(visie) van 2120 van de Universiteit van Wageningen waarin de natuur voortaan als leidend principe wordt gehanteerd, in plaats van als obstakel voor landbouw, industrie en wonen. Wij hopen dat U uw rug recht houdt.	Zie ons antwoord op ZO-1392

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0216	Stichting Omgeving Ruine van Brederode	ZO-1394	Verstedelijking	Uit het kaartmateriaal bij het Ontwerp Omgevingsverordening NH2020 Landelijk gebied blijkt dat de locatie Brederoodseweg 41 een stedelijke bestemming heeft gekregen. Ook uit het kaartmateriaal Agrarische bedrijven - MRA - Landelijk gebied - Werkinggebieden blijkt dat de bestemming agrarisch met waarden voor Brederoodseweg 41 is gewijzigd (bestemming conform het vigerende bestemmingsplan “agrarische doeleinden” verbijzonderd tot agrarisch gebied met landschappelijke- en natuurwaarden, kassen). Brederoodseweg 41 een stedelijke bestemming geven is onterecht en in strijd met het vigerend Provinciaal beleid.	Allereerst: als provincie delen wij geen bestemmingen toe. Dat is de beleidsvrijheid en een recht van bevoegd gezag, de gemeente, mits passend binnen de instructieregels uit de geldende verordening. Maar dat terzijde. De kavel op dit adres was per abuis nog niet gemarkeerd als Landelijk Gebied. Omdat deze locatie binnen Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) valt, zal het ook onderdeel worden van werkingsgebied Landelijk Gebied en gelet op de ligging in de MRA ook van MRA - Landelijk Gebied. #KAARTWIJZIGING. Dit staat dan nog los van het feit dat een agrarische bestemming in lijn met jurisprudentie vrijwel altijd buiten BSG ligt (huidig beleid), en zich dus ook vanuit die benadering leent voor opname in Landelijk Gebied. Het feit dat dit adres binnen BPL en LG komt te liggen staat de hier beoogde transformatie van storende agrarische bebouwing naar woningen conform de huidige Ruimte voor Ruimte-regeling uit de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) overigens niet in de weg. Ten aanzien van het daartoe opgestelde bestemmingsplan Brederodelaan 41 is immers de ten tijde van het ontwerpbestemmingsplan geldende versie van de PRV vigerend. Ongeacht de geldende bestemming (momenteel agrarisch, op termijn naar verwachting wonen, groen en natuur) blijft deze locatie een integraal onderdeel van BPL en LG, net als de directe omgeving, aangezien eventuele nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen een grote impact kunnen hebben op de hier omheen aanwezige landschappelijke waarden, welke wij hiermee willen beschermen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0216	Stichting Omgeving Ruine van Brederode	ZO-1395	BPL	Daarnaast is het verschil tussen "Contouren Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)" en "Kernkwaliteiten Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)" niet duidelijk.	De viewer behorende bij de omgevingsverordening laat de begrenzing van het werkingsgebied BPL zien. Voor ieder BPL-gebied is een beschrijvende bijlage aanwezig. Hierin zit een algemene beschrijving van het gebied en een beschrijving van de kernkwaliteiten. Deze bijlagen zijn gekoppeld aan de viewer van de omgevingsverordening. Ze zijn te vinden in de legenda van de viewer. Ook wanneer op de kaart van de viewer op een locatie in het betreffende BPL geklikt wordt, verschijnt een link naar de bijlage met kernkwaliteiten (tenzij de betreffende locatie NNN is, dan verschijnt de link naar de WKW-bijlage). Kernkwaliteiten zijn niet in de GIS-viewer zelf zichtbaar. Hierin zijn alleen de werkingsgebieden opgenomen. Voor de kernkwaliteiten zijn wel indicatieve themakaarten in de bijlagen met de gebiedsbeschrijvingen van het BPL opgenomen. Hierop zijn de contouren van bijvoorbeeld het ‘habitat voor weidevogels’ of de ‘aardkundige waarde’ zichtbaar.

ZW-0217	De Noord-Hollandse Molenfederatie	ZO-1396	Erfgoed Molens	Afdeling 6.5 Ruimtelijke inpassing in iandelijk gebied De omgevingsverordening biedt thans alleen bescherming voor molens in het landelijk gebied (via de koppeling naar de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie in artikel 6.54). De verordening biedt geen bescherming aan molens BUITEN landelijk gebied. Het is onjuist te veronderstellen dat een molen buiten landelijk gebied geen belang heeft bij een goede windvang. Dit maakt dat deze historische windmolens planologisch kwetsbaar zijn. In de provincie Zuid-Holland is in de Omgevingsverordening 2019 in artikel 6.25 wei een aanwijzing opgenomen voor de bescherming van de molenbiotoop buiten het landelijk gebied, gebaseerd op de 1:30 regel. In de concept Omgevingsverordening ZH 2020 is deze aanwijzing voor bestemmingplannen ook opgenomen in artikel 6.3.18. De provincie ZH geeft tevens aanwijzingen hoe de molenbiotoop in de bestemmingsplannen dient te worden opgenomen. Uit onderzoek door de Noord-Hollandse Molenfederatie blijkt dat gemeenten geen of een grote verscheidenheid aan regels hanteren voor de bescherming van de molenbiotoop, waarbij tevens blijkt dat de richtlijnen uit de Leidraad in landelijk gebied niet worden gevolgd. De Molenfederatie is van mening dat molenbiotopen van traditionele windmolens (voor zowel provinciale als rijksmonumenten) in landelijk gebied EN daarbuiten bescherming verdienen. Daarom wordt aansluiting gezocht bij de formuleringen zoals die in Zuid-Holland gelden. Voor het landelijk gebied in NH is dit vastgelegd in de Leidraad. Daarbuiten ontbreken enige regels. De 1:30 voor bebouwd/stedelijk gebied is grotendeels in overeenstemming met de wetenschappelijk onderbouwde molenbiotoopformule die door de vereniging De Hollandsche Molen wordt gehanteerd. Derhalve wordt voorgesteld buiten landelijk gebied de 1:30 regel als uitgangspunt te formuleren	Wij achten regelgeving voor molenbiotopen buiten het landelijk gebied een zaak voor de desbetreffende gemeenten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0217	De Noord-Hollandse Molenfederatie	ZO-1397	Erfgoed molens	Voort is de NH Molenfederatie van mening dat de ongelijkheid tussen de gemeentelijke omgevingsplannen onwenselijk is. Immers de wijze waarop windvang en de zichtlijnen dienen te worden veiliggesteld kan voor de ene molen niet anders zijn als voor de andere molen. Derhalve wordt voorgesteld dat om in de Omgevingsverordening een verplichting op te nemen om de molenbiotopen conform de uitgangspunten (1:100 of 1:30) in de bestemmingsplannen op te nemen.	In de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie 2018 hebben wij aangeven dat bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen rekening moet worden gehouden met de vrije ruimte rond molens en dat de 1:100 regel daarbij uitgangspunt is. In de Omgevingsverordening hebben wij dit "rekening houden met" vastgelegd. Het betekent dat bij wijziging bestemmingsplan alleen beredeneerd kan worden afgeweken van de 1:00 regel. Wij achten dit in overeenstemming met de geest van de Omgevingsvisie.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0217	De Noord-Hollandse Molenfederatie	ZO-1398	Erfgoed molens	In de Omgevingsverordening NH zijn verschillende plaatsen waar meer aandacht kan worden geschonken aan cultureel erfgoed in het algemeen en molens in het bijzonder. Er wordt gedacht aan een nieuw artikel 4.59 of aan een nieuw artikel 6.5 (genaamd Molenbiotopen traditionele windmolens). De formulering zou als volgt kunnen luiden. "Om bij te dragen aan de zichtbaarheid en het functioneren van traditionele windmolens (zie bijlage 8) is het van belang dat de zichtlijnen vrij blijven en de windvang wordt veiliggesteld. a. In de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie zijn hiervoor aanwijzingen opgenomen voor windmolens in het landelijk gebied. Bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen moet rekening gehouden worden met de molenbiotoop, de vrije ruimte rond molens. b. Voor het landelijk gebied is de 1:100 regel is hierbij uitgangspunt. Buiten het landelijk gebied is het uitgangspunt de 1:30 regel. c. Een omgevingsplan garandeert in voldoende mate de vrije windvang en het zicht op de molen in overeenstemming met deze uitgangspunten." Gedeputeerde Staten kunnen de l:30-regel nader vaststellen in provinciale regels zoals gesteld in artikel 6.3 lid 2.	Wij achten hetgeen over molenbiotopen is opgenomen in de Leidraad Landschap & Cultuurhistorie, alsmede de verankering hiervan in artikel 6.54 de Omgevingsverordening voldoende.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0217	De Noord-Hollandse Molenfederatie	ZO-1399	Erfgoed molens	Bijlagen Daarnaast is het wenselijk het begrip molenbiotoop en traditionele windmolen op te nemen in de begrippenlijst in bijlage 1. Voorts is het wenselijk om de kaart met de molenbiotopen uit de Leidraad in bijlage 7 van de Omgevingsverordening op te nemen in de viewer voor de omgevingsverordening en in www.ruimteliikeplannen.nl. Dit zou kunnen in een nieuwe bijlage 8 "Erfgoederen".	Wij achten hetgeen is opgenomen in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie 2018, alsmede verankering hiervan in de Omgevingsverordening voldoende.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0217	De Noord-Hollandse Molenfederatie	ZO-1400	Erfgoed molens	Vuurwerkverbod rondom molens Onder het kopje Molenbiotopen zou tevens het vuurwerkverbod kunnen worden opgenomen. Vuurwerk en wensballonnen veroorzaken niet alleen slachtoffers en (geluids)overlast maar zijn ook een groot gevaar ais het gaat om schade en brand. In de afgelopen honderd jaar zijn ruim 700 molens door brand verdwenen of aangedaan. Om brand te voorkomen is het noodzakelijk om vuurwerk en ander vuur, zoals vreugdevuren, uit de buurt van molens te houden. Zodra er wel sprake is van brand, is herbouw of restauratie onvermijdelijk. De schade kan dan oplopen tot miljoenen euro's, dit kan met een vuurwerkverbod worden voorkomen. Elke molen die verdwijnt is een gemis voor het Nederlandse erfgoed, zoals dat ook geldt voor andere monumenten. Om de molens te beschermen tegen brand is het wenselijk om een vuurwerkvrije zone te vormen rond de molens van tenminste 100 meter in stedelijk gebied en 200 meter in landelijk gebied.	Wij achten het instellen van een vuuurwerkverbod rondom molens een gemeentelijke aangelegenheid

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0217	De Noord-Hollandse Molenfederatie	ZO-1401	BPL	Bijzondere Provinciale Landschappen. De Zijper Polder zijn gave open historische landschappen. Deze polder werd als eerste in Noord- Holland drooggelegd en stamt uit ongeveer 1600. De daar aanwezige 11 molens zijn onlosmakelijk verbonden met de ontstaansgeschiedenis van de Zijper Polder. Evenals de Beemster en de Schermer dwingt de Zijper Polder met hun molens bewondering af voor onze voorouders. De gehele Zijper Polder kwalificeert zich om te worden aangemerkt als bijzondere provinciale landschappen.	Wij hebben kennis genomen van uw voorstel. Op dit moment voegen wij echter geen nieuw BPL toe. Zie hiervoor ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL', en 'begrenzen extra BPL-gebieden'. De polder is cultuurhistorisch van waarde, maar anders dan de Schermer en Beemster die van zeer hoge cultuurhistorische waarde zijn, kwalificeert de polder zich niet als geheel voor BPL.

ZW-0218	Stichting Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem	ZO-1402	NNN	1) Zienswijze Stichting Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem (SWTH). 1. Afdeling 6.4 Beschermd Landelijk Gebied Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen In de Ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 beschrijft u in bijlage 5 de bijzondere kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) en natuurverbindingen provincie Nood-Holland. Onder Landgoederen bij Haarlem(Z4) worden bos en graslanden van Duinvliet, die in het Westelijk Tuinbouwgebied liggen, daarbij ook beschreven. Geduid wordt onder andere op het belang van de aanwezige samenhang tussen het duinmassief en de strandvlakte waarop de graslanden van Duinvliet liggen, de uitstroming van schoon duinwater en de abiotische- en ruimtelijke condities waaraan de graslanden van Duinvliet (Kruiden- en faunarijk grasland) veelal voldoen in relatie tot actuele en potentiële natuurwaarden. Ten aanzien van vervangbaarheid wordt gemeld: " Deze omstandigheden en de daarmee samenhangende waarden zijn onvervangbaar. Om de bijzondere landschapselementen te behouden is dit gebied ook een aardkundig monument". In de Ontwerp-omgevingsverordening 2020 wordt in Afdeling 6.4 Beschermd Landelijk gebied, paragraaf 6.4.1 Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen, artikel 6.38 Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen, onder meer het volgende bepaald: lid 4: Het ruimtelijk plan maakt geen nieuwe activiteiten mogelijk die per saldo leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een vermindering van de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen, of van de samenhang tussen die gebieden. lid 5: In afwijking van het vierde lid kan het ruimtelijk plan nieuwe activiteiten mogelijk maken, indien: a. er sprake is van groot openbaar belang; b. er geen reële alternatieven zijn; en c. de negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden, oppervlakte en samenhang worden beperkt en de overblijvende effecten gelijkwaardig worden gecompenseerd. !	Zie antwoord bij zienswijze ZO-1404

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0218	Stichting Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem	ZO-1403	NNN	2) lid 6: Gedeputeerde Staten kunnen de begrenzing van het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland en het werkingsgebied natuurverbindingen wijzigen: a. Ten behoeve van een verbetering van de samenhang of een betere ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk Nederland, voor zover: a. de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbinding worden behouden; en b. de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland ten minste gelijk blijft; of b. ten behoeve van een kleinschalige woningbouwontwikkeling, voor zover: a. de aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden en de samenhang van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbinding beperkt is; b. de ontwikkeling per saldo gepaard gaat met een versterking van de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbinding, of een vergroting van de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland; en c. de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland ten minste gelijk blijft; of c. ten behoeve van de toepassing van het vijfde lid.	Zie antwoord bij zienswijze ZO-1404.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0218	Stichting Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem	ZO-1404	NNN	3) SWTH: lid 4 biedt een redelijke bescherming tegen verdere verdichting van het Westelijk Tuinbouwgebied gezien de in bijlage 5 beschreven wezenlijke kenmerken en waarden en het daaraan toegekende belang en vastgestelde onvervangbaarheid daarvan. Maar in lid 5 en 6 worden dusdanige afwijkingen op lid 4 mogelijk gemaakt dat daarmee de redelijke bescherming sterk wordt verzwakt. Stichting Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem is van mening dat het gedeelte van het Natuurnetwerk Nederland dat in het Westelijk Tuinbouwgebied ligt relatief klein is en dat de wezenlijke kenmerken en waarden daarvan sterk samenhangen met de kernkwaliteiten van het omliggende Bijzonder provinciaal landschap, waardoor ook kleine nieuwe ontwikkelingen op voorhand een te grote aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van de NNN ter plaatse zullen betekenen. Vraag 1: SWTH Verzoekt u daarom de leden 5 en 6 van artikel 6.38 uit te sluiten voor het Westelijk Tuinbouwgebied.	GS hebben kennis genomen van uw suggesties. De insteek is altijd dat een ruimtelijk plan geen nieuwe activiteiten mogelijk maakt die per saldo leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een vermindering van de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen, of van de samenhang tussen die gebieden. GS van is van mening dat deze regels het NNN voldoende bescherming bieden. Mochten er ontwikkelingen zijn die volgens u wel tot significante aantasting leiden, dan gaan wij hierover graag met u in gesprek. Neemt u hiervoor contact op met de provincie Noord-Holland, sector Groen.

ZW-0218	Stichting Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem	ZO-1405	BPL	1) Bijzonder provinciaal landschap In de Ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 beschrijft u in bijlage 6 de kernkwaliteiten van het Bijzonder provinciaal landschap provincie Noord- Holland. Het Westelijk Tuinbouwgebied wordt daarbij afzonderlijk beschreven en bij Interpretatie en Toetsing wordt gemeld: "De verschillende delen van de strandvlakte (inclusief het Westelijk Tuinbouwgebied) hebben een eigen kenmerkende landschappelijke opbouw en verkavelingspatroon. Ze zijn landschappelijk en cultuurhistorisch van grote waarde. Ruimtelijke ontwikkelingen die de landschappelijke kenmerken, het verkavelingspatroon of de waterlopen significant wijzigen zijn in ieder geval een aantasting van deze kernkwaliteit". "De open ruimtes op de strandvlakten hebben een belangrijke landschappelijke waarde. Ruimtelijke ontwikkelingen in het open landschap die leiden tot (verdere) verdichting of verrommeling zijn een aantasting van deze kernkwaliteit. Ruimtelijke ontwikkelingen die de zichtlijnen vanuit de landhuizen of vanaf de noord-zuid lopende wegen belemmeren zijn ook een aantasting van deze kernkwaliteit". In de Ontwerp-omgevingsverordening 2020 wordt in Afdeling 6.4 Beschermd Landelijk gebied, paragraaf 6.4.2 Bijzonder provinciaal landschap, artikel 6.41 Bijzonder provinciaal landschap onder meer het volgende bepaald:	Zie ons antwoord onder ZO-1406

ZW-0218	Stichting Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem	ZO-1406	BPL	2) lid 3: in afwijking van artikel 6.3 bevat het ruimtelijk plan geen regels die een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maken. lid 4: het ruimtelijke plan kan regels bevatten die een andere nieuwe ruimtelijke ontwikkeling dan een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, mits deze ontwikkeling de voorkomende kernkwaliteiten niet aantast. lid 7: In afwijking van het vierde lid kan het ruimtelijk plan regels bevatten die de volgende ruimtelijk ontwikkelingen mogelijk maken: a. een uitbreiding van een agrarisch bouwperceel tot maximaal 2 hectare of b. nieuwe bebouwings- en functiemogelijkheden op grond van artikel 6.28, eerste lid onder e (bedrijfswoning) en f (extra bedrijfswoning t.b.v. toezicht) en artikel 6.28 tweede lid(niet agrarische bedrijfsfunctie) en derde lid(agrarisch aanverwante bedrijven). lid 8: In afwijking van het derde en vierde lid kan het ruimtelijk plan een nieuwe stedelijke ontwikkeling of een andere nieuwe ruimtelijke ontwikkeling die de kernkwaliteiten aantast mogelijk maken, indien: a. er sprake is van groot openbaar belang; b. er geen reële alternatieven zijn; en c. de aantasting zoveel mogelijk wordt beperkt en de aantasting wordt gecompenseerd. SWTH: lid 3 en 4 bieden een redelijke bescherming tegen verdere verdichting van het Westelijk Tuinbouwgebied gezien de in bijlage 6 beschreven kernkwaliteiten en de daaraan gegeven interpretatie en toetsing. Maar in lid 7 en 8 worden dusdanige afwijkingen op lid 3 en 4 toegestaan dat daarmee de redelijke bescherming teniet wordt gedaan. Bijvoorbeeld het toestaan van de uitbreiding van een agrarisch bouwperceel tot maximaal 2 hectare is desastreus voor de kernkwaliteiten van het kleinschalige Westelijk Tuinbouwgebied, maar dat geldt ook voor de andere functiewijzigingen en bebouwingsmogelijkheden die worden geboden. Vraag 2: SWTH verzoekt u de leden 7 en 8 van artikel 6.41 uit te sluiten voor het Westelijk Tuinbouwgebied.	Met lid 7 hebben wij aangesloten bij de mogelijkheden die op grond van de huidige PRV (bufferzoneregime en het regime voor weidevogelleefgebied) ook al golden. Bovendien gelden voor elke nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in landelijk gebied, dus ook in BPL, de ruimtelijke kwaliteitseisen van art. 6.54. Dus ook voor de inpassing van een uitbreiding van een agrarisch bouwperceel tot 2 ha of een (extra) bedrijfswoning op dit agrarisch bouwperceel. Ook dit is in feite de vertaling van het vereiste in de PRV dat de uitbreiding rekening houdt met de landschappelijke waarden van de omgeving. Zie ons antwoord voor regels m.b.t. agrarisch bouwperceel in BPL. Wij houden uw voorstel echter in beraad en zullen in een volgende omgevingsverordening onderzoeken of een nuancering van het landbouwbeleid noodzakelijk is voor kleinschalige gebieden vallend onder het PBL.

ZW-0218	Stichting Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem	ZO-1407	BPL	Bijlage 6 Kernkwaliteiten BPL, viewer, kaart BPL en Landelijk gebied Begrenzing Bijzonder provinciaal landschap en Landelijk gebied. In bijlage 1 bij deze zienswijze is een uitsnede van de begrenzing van het Bijzonder Provinciaal Landschap(BPL) weergegeven. Dit betreft het noordelijk deel van het Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem, tussen Brouwersvaart en Zijlweg, ten westen van de Westelijke Randweg. De gemarkeerde gebiedjes 1 en 2 zijn niet begrensd binnen het BPL en Landelijk gebied. In bijlage 2 zijn deze gebiedjes aangegeven op een uitsnede van de bestemmingsplan kaart Binnenduinrand. Gebied 1 heeft bestemming agrarisch met waarde en er staat een bedrijfswoning op met een historische houten bollenschuur. Gebied 2 heeft bestemming sport met functie aanduiding manege. Het is een open paardenbak met enkele paardenstallen. SWTH: Wij zien niet in waarom deze gebiedjes 1 en 2 niet binnen het BPL en Landelijk gebied zijn begrensd, terwijl gebieden met de zelfde bestemming en functies in het Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem wel binnen het BPL en Landelijk gebied zijn begrensd. Vraag 3: SWTH verzoekt u om de genoemde gebiedjes 1 en 2 op te nemen binnen de begrenzing van het BPL en Landelijk gebied.	Naar aanleiding van uw zienswijze zullen wij de begrenzing van de grens landelijk gebied en bijzonder provinciaal landschap afstemmen op de grens zoals aangegeven in het bestemmingsplan.

ZW-0219		ZO-1408	Groen kapitaal	In het kader van de Ontwerp- Omgevingsverordening NH 2020, wil ik uw aandacht vestigen op de wettelijke bescherming van gebouwbewonende vogelsoorten als de gierzwaluw, huiszwaluw, de huismus en vleermuissoorten te optimaliseren. De provincie is het bevoegd gezag als het gaat om handhaving en toezicht, ook de gemeente Amsterdam valt hieronder. Echter, het is noodzakelijk, gezien de omvang van Amsterdam, handhavings en toezichtsbevoegdheden over te dragen aan de gemeentelijke stadsecologen met het oogmerk effectief en doelmatig lokaal maatwerk te bieden aan de bescherming van gebouwbewonende vogels. Veel te vaak komen er situaties voor dat aanvragers en initiatienemers zoals woningcorporaties, VvE's en particuliere eigenaren de Wet natuurbescherming niet naleven vanwege onwetendheid en omdat de informatieverstrekking hieromtrent ernstig en aantoonbaar tekortschiet: dit kan gaan om vergunningsplichtige activiteiten, een simpele meldplicht (onderhoud aan gebouwen, bijvoorbeeld schilderwerk) of het aanvragen van een objectvergunning, waarbij hoofdzakelijk de boosdoener steigers en/of het optrekken van steigerdoeken zijn. Ik wil u daarom nadrukkelijk verzoeken altijd verplicht een grondige ecologische toets te laten uitvoeren en duidelijke informatie te verstrekken over beschermde soorten bij activiteiten aan gebouwen door aanvragers en initiatiefnemers, en hun te wijzen op de nadelige gevolgen van werkzaamheden en activiteiten die ze kunnen veroorzaken als er nestelplekken aanwezig óf bekend zijn van gebouwbewonende vogelsoorten. Het is dan ook van groot belang altijd vooraf beschikbare vogelkaarten te raadplegen én rekening te houden met beschermde soorten, zoals het niet verstoren van gierzwaluwen tijdens de kwetsbare periode, wat van half april tot half augustus geldt. Werkzaamheden kunnen door een kleine inspanning aan de kant van initiatiefnemers op deze wijze aangepast worden.	Zie ons antwoord op ZO-1409.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0219		ZO-1409	Groen kapitaal	Het is enorm cruciaal dat de provincie Noord- Holland in samenwerking met al haar gemeentes gaat investeren én coördineren, teneinde vogelkaarten bij al deze gemeentes te faciliteren en nauwgezet de nestelplekken van gebouwbewonende vogelsoorten gaat inventariseren. Deze gegevens aan haar gemeentes beschikbaar te maken en bij de provincie centraal te beheren en blijvend te monitoren en bijwerken. Deze gegevens kunnen voor vergunningen, toezicht en handhaving bij gemeentes en provincie standaard geraadpleegd worden bij de bedrijfsvoering van hun behandeling van aanvragen en meldingen. Amsterdam kan hierin als voorbeeld dienen voor de andere gemeentes, namelijk haar expertise en ervaring met het gebruik, beheer en opzetten van vogelkaarten. In samenwerking met de provincie moet het mogelijk zijn om dit tot een succes te maken. Het is van groot belang dat deze methodiek als beheerplan voor fauna van gebouwbewonende vogelsoorten bij de provincie ingevoerd gaat worden.	Dank voor uw opmerking, dit is zeker belangrijk en zien wij als een bevestiging van de intenties van ons beleid. Het is een verantwoordelijkheid van gemeenten om zich aan de Wet natuurbescherming te houden en hun burgers hierin te ondersteunen. Door kennisoverdracht en het organiseren van een symposium willen we gemeenten stimuleren van om net als Amsterdam een stap te zetten in de inventarisatie van broedplekken van soorten. We nemen uw ideeën mee in de bouwstenen voor het masterplan biodiversiteit.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0219		ZO-1410	Groen kapitaal	Bij stedelijke ontwikkelingen van woningbouw en bedrijventerreinen en/of bestaande bedrijventerreinen bij herontwikkeling en de openbare ruimte: natuurinclusief bouwen mee te nemen bij afspraken in de planvorming en bouwplannen, zodat deze ambitie word verwezenlijkt. Voorzieningen als neststenen voor de gierzwaluw/huismus of huiszwaluw en groene gevels en daken zijn relatief simpel in te passen en niet duur. In het geval van de traditionele landbouw: de transformatie naar natuurinclusieve landbouw (versneld) in gang zetten.	Dank voor uw suggesties. Voor natuurinclusief bouwen is de provincie samen met het Rijk (zie kamerbrief 17 juni jl.) voorstellen aan het uitwerken. Deze zullen landen in het masterplan biodiversiteit. In het kader van de voedselvisie wordt aandacht gegeven aan de transitie van de landbouw.
ZW-0219		ZO-1411	Groen kapitaal	Tot slot wil ik u erop aandringen en verzoeken om deze thema's als de optimalisering van de bescherming van gebouwbewonende vogelsoorten in het kader van de Wet natuurbescherming, natuurinclusief bouwen en natuurinclusieve landbouw te bespreken in het Interprovinciaal Overleg. Ik ben ervan overtuigd als de Provincie Noord- Holland deze zaken gaat implementeren de biodiversiteit significant, de leefomgeving én de omgevingskwaliteit in positieve zin aanzienlijk zullen toenemen.	Dank voor uw suggestie. in IPO verband is dit zeker onderwerp van gesprek.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0220	Glastuinbouw Nederland	ZO-1412	Landbouw Ruimte voor Ruimte	Artikel 6.7.1. (pag. 40) maakt een functiewijziging van een agrarisch bouwperceel naar een woonbestemming mogelijk, waarbij ruimte is voor maximaal twee woningen. Deze beperking tot de bouw van maximaal twee woningen in combinatie met de sanering van de agrarische bedrijfsgebouwen zal in de praktijk veelal financieel niet rond te rekenen zijn en dus niet volstaan. Om de sanering van agrarische bedrijfsgebouwen te stimuleren dient er een in de praktijk goed functionerend ruimte-voor-ruimte beleid te zijn. Om sanering van voormalige agrarische bedrijfslocaties in de praktijk mogelijk te maken vragen wij u om in de verordening alsnog een ruimte-voorruimte beleid op te nemen. Wij gaan graag met u in overleg over dit beleid.	Om nieuwe stedelijke clusters in het landelijke gebied te voorkomen i.v.m. de leefbaarheid en de ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied staan we niet meer dan twee burgerwoningen toe in het landelijke gebied bij beëindiging van een agrarische bedrijf en indien de voormalige agrarische opstallen worden gesloopt, Indien een kostenneutrale businesscase niet realiseerbaar is kan een eigenaar in overleg met de gemeente verkennen of er daar waar dit wel is toegestaan compensatiemogelijkheden zijn. Al in de PRV hebben wij begin 2019 met verruiming van artikel 17, door toevoeging van lid 2, geanticipeerd op het beëindigen van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden. Wij gaan graag met gemeenten in gesprek om op basis van feitelijke gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Waar nodig zullen we daar door externen onafhankelijk nader onderzoek naar laten doen. Met de uitkomsten van nader onderzoek kan worden bepaald of bijstelling van de regelgeving gewenst is. Tot op heden hebben wij van gemeenten, die aangeven niet goed in te kunnen spelen op de problematiek van stoppende agrarische bedrijven, geen informatie ontvangen dat aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.
ZW-0220	Glastuinbouw Nederland	ZO-1413	Landbouw	Wij zijn blij met de mogelijkheid die in artikel 6.7.2 (pag. 40) is opgenomen om een be-drijfswoning binnen een glastuinbouwconcentratiegebied te slopen en een burgerwoning terug te bouwen in een bebouwingslint buiten het concentratiegebied. Dit kan positief bijdragen aan de herstructurering en modernisering van glastuinbouwgebieden	Dit is lijn met de regionale afspraken en het landelijke belang van de regionale Greenports.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0220	Glastuinbouw Nederland	ZO-1414	Zonne-energie	Ten aanzien van artikel 6.25.2 (pag. 43) willen wij u laten weten dat wij er grote waarde aan hechten dat na de periode van maximaal 25 jaar waarvoor een omgevingsvergunning wordt verstrekt voor de realisatie van opstellingen voor energie op agrarische of (glas)tuinbouwgronden, ook de bestemming wordt hersteld die ter plaatse gold voor de verlening van de vergunning. Het volstaat dus niet dat de bestaande toestand wordt hersteld en de opstelling wordt verwijderd. Ook de oorspronkelijke bestemming dient weer van toepassing te worden verklaard.	De provincie Noord-Holland beschouwt zonneparken in landelijk gebied als tijdelijke functie, die aan het einde van de levensduur moet worden opgeruimd en waarna het gebruikte oppervlak weer zijn oorspronkelijke bestemming hervindt. Dit voorkomt dat de locaties verworden tot permanente verstedelijking en houdt de mogelijkheid open om op termijn ruimte te bieden aan nieuwe, slimmere energietechnieken. U verzoekt aan ons om een zinsnede toe te voegen aan het tweede lid van artikel 6.25. In lid 1 wordt benadrukt dat ter plaatse van het werkingsgebied landelijk gebied opstellingen voor zonne-energie uitsluitend mogelijk gemaakt kunnen worden door middel van een omgevingsvergunning waarbij van het ruimtelijke plan wordt afgeweken. De omgevingsvergunning geldt voor maximaal 25 jaar. Aan de omgevingsvergunning moeten voorschriften worden verbonden die de tijdelijkheid borgen: ten eerste geldt de vergunning voor maximaal 25 jaar, ten tweede dienen de zonnepanelen te worden verwijderd na afloop van deze 25 jaar en dient hiertoe financiële zekerheid te worden gesteld. Als de omgevingsvergunning is uitgewerkt herleeft het planologisch regime van voor de vergunningverlening automatisch. Gelet hierop achten wij het toevoegen van een bepaling die inhoudt dat de bestemming van vóór de vergunningverlening weer van toepassing is nadat een zonnepark wordt verwijderd niet nodig.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0220	Glastuinbouw Nederland	ZO-1415	Zonne-energie	Wij zijn overigens van mening dat gronden met glastuinbouwbestemming niet aangewend zouden moeten worden voor de realisatie van zonneweides, maar dat opwekking van zonne-energie plaats dient te vinden door maximaal gebruik te maken van de mogelijk- heden die bestaande bebouwing biedt. Om die reden kan Glastuinbouw Nederland dan ook instemmen met het voorstel om alleen gronden binnen het werkingsgebied landelijk gebied hiervoor in aanmerking te laten komen en derhalve het werkingsgebied Glastuinbouwcon-centratiegebied daarvoor uit te sluiten. Uiteraard kunnen er (lokale) omstandigheden zijn die een uitzondering (dus het toestaan van zonneweides ook op gronden met glastuinbouw-bestemming) rechtvaardigen. Daarvoor is het echter altijd mogelijk om de begrenzing van het werkingsgebied landelijk gebied (waar zonneweiden mogelijk zijn) aan te passen.	Wij nemen kennis van uw reflectie op zonneparken in glastuinbouwconcentratiegebieden. Op dit moment wordt in Noord-Holland gewerkt aan de Regionale Energiestrategieën. De Regionale Energiestrategie, of kortweg RES, is een document waarin per energieregio beschreven wordt hoe en waar duurzame elektriciteit (zon en wind) opgewekt kan worden. Als provincie zijn wij partner in dit proces en samen met onze partners definiëren en concretiseren we zoekgebieden voor de opwekking van grootschalige zonne- en windenergie. In juli 2021 zal de RES 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. We hebben afgesproken om de uitkomsten van de RES te vertalen in omgevingsbeleid. Voor de provincie Noord-Holland betekent dit dat de Omgevingsverordening hierop aangepast zal worden.
ZW-0220	Glastuinbouw Nederland	ZO-1416	Landbouw	Wij zijn blij dat u bij artikel 6.27.d. (pag. 43) expliciet aangeeft de ruimtelijk economische clusters van de Greenport Aalsmeer en Greenport Noord-Holland Noord te willen behouden en versterken. Zoals u weet is de primaire produktie in kassen, zeker binnen de Greenport Aalsmeer die volledig op de sierteeltketen is gericht, een zeer belangrijk onderdeel van het cluster. Zonder een sterke primaire produktie geen sterke Greenport!	De primaire sector is een essentiële schakel van de economische waardeketen zoals Porter deze beschreef aan de hand van de casus Greenport Aalsmeer en het ruimtelijke economische belang van de regionale Greenports zoals beschreven in de rijksstructuurvisie. Wij zij dan ook blij met deze steun.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0220	Glastuinbouw Nederland	ZO-1417	Landbouw	In artikel 6.28.d (pag. 43) wordt aangegeven dat de omvang van een bouwperceel voor een glastuinbouwbedrijf meer kan bedragen dan 2 hectare mits sprake is van grondgebonden teelt. Het doel van deze beperking is ons niet helder. Voor de omgeving is er geen verschil tussen een grondgebonden teelt of een teelt in/op substraat. Sterker, vaak is gesloten/ circulair telen eenvoudiger te realiseren bij een substraatteelt. Daarnaast wordt in de glas-tuinbouw steeds meer op substraat of water geteeld. Teelten die nu nog grondgebonden zijn, zullen in de toekomst mogelijk (juist vanwege duurzaamheids- en circulariteitseisen) op substraat of water worden geteeld. U legt deze bedrijven mogelijk een beperking op in hun modernisering en bedrijfsvoering door deze voorwaarde. Wij willen u dan ook vragen deze beperking achterwege te laten.	In lijn met het landelijke en provinciale beleid hebben we in het kader van de ruimtelijke kwaliteit en de gewenste collectieve energietransitie een concentratie beleid voor glastuinbouwbedrijven waarbij artikel 6.28 lid c de ruimte geeft aan bestaande bedrijven tot 2 ha uit te breiden. In overleg met de sector is er een uitzondering gemaakt voor bedrijven onder de geldende voorwaarden van artikel 6.28 lid d. Indien de voorwaarde grondgebondenheid niet van toepassing is zal een bedrijf bij verdere uitbreiding dienen te verplaatsen naar een glastuinbouwconcentratiegebied. Hiervoor spannen de gezamenlijke partijen uit de Greenports en Greenports Nederland ook voor in om deze bedrijven met het juiste instrumentarium te ondersteunen bij de bedrijfsverplaatsingen.
ZW-0220	Glastuinbouw Nederland	ZO-1418	Landbouw	Wij zijn blij dat nieuwe burgerwoningen, waaronder de omzetting van bedrijfswoningen naar burgerwoningen, niet zijn toegestaan in glastuinbouwconcentratiegebied en dat nieuwe burgerwoningen uitsluitend worden toegestaan in een lint buiten het glastuinbouw-concentratiegebied. Dit dan onder de voorwaarde dat de aanwezige bedrijfswoning binnen het glastuinbouwgebied wordt wegbestemd en gesloopt. Met de artikelen 6.32.3 en 4 (pag. 44) kunnen woningen die herstructurering in de weg staan worden uitgeplaatst en kan de modernisering van de glastuinbouw doorgang vinden.	Wij danken de indiener met de ondersteuning van deze regel conform ook de regionale afspraken.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0220	Glastuinbouw Nederland	ZO-1419	Landbouw	Glastuinbouw Nederland gaat ervan uit dat in artikel 6.32.5 (pag. 45) niet bedoeld wordt om nieuwe niet-glastuinbouwactiviteiten in glastuinbouwconcentratiegebied toe te staan, maar het vooral gaat om bestaande (legale) activiteiten. Ons inziens zou glastuinbouwcon-centratiegebied voorbehouden moeten zijn aan glastuinbouw. Wij vinden het onwenselijk dat nieuwe niet-glastuinbouwactiviteiten mogelijk worden in glastuinbouwconcentratiegebied.	Het artikel is inderdaad bedoeld om bestaande primaire agrarische bedrijven niet zijnde glastuinbouwbedrijven de ruimte te geven in glasconcentratiegebieden daarmee maken we het niet onmogelijk dat er een glastuinbouwbedrijf zich vestigt dan wel verder ontwikkeld maar houden we ook het gebied vitaal.
ZW-0220	Glastuinbouw Nederland	ZO-1420	Landbouw	Artikel 6.32.7.c. (pag. 45) gaat in op de huisvesting van tijdelijke werknemers als onder-deel van het glastuinbouwbedrijf. Doordat u “niet-agrarische bedrijfsfuncties, waaronder de huisvesting van tijdelijke werknemer” combineert kan het beeld ontstaan dat u huisvesting van tijdelijke werknemers in kassen toestaat. Dat lijkt ons bijzonder onwenselijk, zowel vanuit het oogpunt van veiligheid als leefomstandigheden. Huisvesting kan plaats vinden op een agrarisch (rest)perceel, maar dient zeker niet in kassen plaats te vinden. Die mening zult u ongetwijfeld delen. Wij dringen aan op een andere verwoording, zodat duidelijk is dat huisvesting in kassen door u niet wordt toegestaan.	Het is inderdaad niet de bedoeling dat de tijdelijke werknemers in kassen worden gehuisvest maar in de overige noodzakelijke bebouwing van een bedrijf. Wij passen het artikel hierop aan.
ZW-0221		ZO-1421	Landbouw	Verduidelijking over begrenzing “Agrarische bedrijven – Werkingsgebied” In de huidige begrenzing, zie afbeelding hieronder, is ons agrarisch bedrijf niet opgenomen. Dit geeft een beperking voor de eventuele uitbreiding van activiteiten en bijvoorbeeld vergroten van het bouwvlak. Klopt het dat artikel 6.41.7 alsnog de mogelijkheid geeft om het bouwvlak te vergroten? Kunt u aangeven waarom deze begrenzing zo is toegepast?	Conform artikel 6.41 lid 7 en verwijzend naar artikel 6.28 kan het agrarisch bedrijf in principe altijd uitbreiden rekening houdend met de daarvoor bestaande landschap regimes en kwaliteitseisen zoals deze ook zijn opgenomen in artikel 6.42

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0221		ZO-1422	Landelijk gebied	Verzoek tot aanpassen begrenzingen In het ontwerp is er om onduidelijke redenen gekozen voor een andere begrenzing van gebieden dan de bekende “BSG” of bebouwde kom. Zia afbeelding 1 in grijze arcering zoals tot op heden bekend en gebruikelijk is vanuit de provincie. De voorgestelde begrenzing rond bestaande bebouwing in Camperduin geeft een onevenredige beperking voor ruimtelijke ontwikkeling binnen deze gebieden en allerlei verplichtingen ter onderbouwing hiervan. De kosten hiervoor staan niet in verhouding met het doel dat de provincie nastreeft zoals openheid en ruimtebeleving. Het betreft hier namelijk al bestaande (lint)bebouwing welke al tientallen jaren bestaat!	We hebben voor de begrenzing van het landelijk gebied gebruik gemaakt van de CBS bevolkingskernen. Dat houdt in dat een kleine kern (< 500 inwoners) tot landelijk gebied behoort. Dat geldt ook voor Camperduin. Zie verder voor de uitgangspunten van het landelijk gebied het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kaart Landelijk gebied'.
ZW-0221		ZO-1423	Landelijk gebied	De begrenzingen van onder meer “Landelijk Gebied – Werkingsgebieden”, Agrarische bedrijven – Werkingsgebieden” en “Bijzonder Provinciaal landschap – werkingsgebieden” ligt nu bijvoorbeeld ook op een bebouwingslint aan de Houtendijk en Heereweg (zie rode kruis op afbeelding 3). Verzoek is om de begrenzing aan te passen conform eerdere beleidskaarten, zie grijze arcering op onderstaande kaart (in lijn met bsg-grens).	De begrenzing van de BPL-gebieden is gebaseerd op de grenzen van de huidige beschermingsregimes (PRV en PMV) én landschappelijk logische grenzen. In het BPL is het mogelijk woningen toe te voegen in het lint, echter geen tweedelijnsbebouwing of hofjes achter het lint.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0221		ZO-1424	BPL	1) Het nieuwe Bijzonder Provinciaal Landschap versus Kleinschalige woningbouw Wij zien dat de grenzen van dit nieuwe beschermingsregime niet dezelfde zijn als de oude gebieden, zie ook de opmerking al eerder. In lijn met onze brief d.d. 30 januari 2018 (onderwerp Opmerkingen op Ontwerpwijziging PRV nummer 1024366, 1035707) vragen wij nogmaals aandacht voor de leefbaarheid van de kern Camperduin. De afgelopen jaren zijn er in het buurtschap Camperduin en het naastgelegen dorp Groet, weinig tot geen nieuwe woningen bij gekomen. In het dorp Schoorl en vooral Bergen en de Egmonden is hier wel aandacht voor vanuit de gemeente en ondersteund door de provincie. Voor de leefbaarheid van Camperduin en Groet zien wij hier een risico gelet op trends als vergrijzing, het voorzieningenniveau als winkels, onderwijs en cultureel- en verenigingsleven als ook het “structureel onttrekken van reguliere woningen (met de bestemming wonen) aan de woningvoorraad” zoals de gemeente Bergen recent ook heeft geconstateerd.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'verzoek tot vasthouden aan bestaande grenzen en systematiek PRV', 'toelichting op regel BPL' en 'verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL'. Voor Camperduin en Groet heeft dit ertoe geresulteerd dat deze locaties niet gewijzigd worden. Desalniettemin zijn kleinschalige ontwikkelingen mogelijk in de gebieden met de aanduiding BPL.

ZW-0221		ZO-1425	BPL	2) Zoals de gemeente Bergen al reeds met de provincie heeft gealarmeerd zorgt het Bijzonder Provinciaal Landschap voornamelijk aan de randen van de dorpen in deze gemeente voor hebben huidige bouwlocaties die eerder geen beperkingen kenden nu via de status Bijzonder Provinciaal Landschap een slot zonder sleutel op de ontwikkelingen gepresenteerd gekregen. Wij vragen u daarom de grenzen van het Bijzonder Provinciaal Landschap aan te passen aan de huidige grenzen van de bestaande beschermingsregimes en de bestaande mogelijkheden om van de beschermingsregimes af te wijken in het nieuwe beschermingsregime te integreren. Bijzonder aandacht vragen wij voor een aantal percelen aan de Heereweg in Camperduin, zie hieronder bij “Percelen woninglocaties”. Op deze locatie zijn zachte en concrete initiatieven voor het realiseren van de voor ons zo benodigde woningbouw. Wij vragen u deze locaties buiten het Bijzonder Provinciaal Landschap te houden. Sterker nog, u kunt het Bijzonder Provinciaal Landschap in Camperduin wel laten vervallen, gelet op de al huidige beschermingsbegrenzingen en beperkingen van natura2000-gebied Abtskolk – De Putten en NNN. Rede hiervoor is dat er in Camperduin al allerlei beperking zijn opgelegd door de provincie en zogeheten “inbrei locaties” er niet zijn gelet op het bebouwingskarakter van het dorp. Mocht u niet ingaan op bovenstaande verzoek, dan wel het verzoek om Camperduin in ieder geval als een zelfstandige kern te beschouwen waar kleinschalige woningbouw (maximaal 11) mogelijk moet zijn, ook binnen de begrenzing en status Bijzonder Provinciaal Landschap als de provincie deze niet voornemens is te wijzigingen en/of aan te passen.	Zie ons antwoord bij ZO-1424.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0221		ZO-1426	Wonen	Afstemming kleinschalige woningbouw ontwikkelingen In de nieuwe verordening is, anders dan in de huidige verordening, een verplichting opgenomen om iedere woningbouwontwikkeling regionaal af te stemmen. Hierbij zijn, mogelijk per ongeluk, ook de binnenstedelijke ontwikkelingen opgenomen. (Artikel 6.1 en 6.4). Dit maakt dat zelfs over de toevoeging van 1 woning midden in een bestaande dorpskern gemeenten met elkaar uitvoerige afspraken moeten maken. Wij zijn bang dat dit de snelheid waarmee de door ons ervaren woningnood moet worden aangepakt hindert en een bureaucratisch, bestuurlijk bouwpakket aan nieuwe regels en overleggen met zich meebrengt waar wij als inwoners niet mee geholpen zijn. We vragen u dan ook om deze regeling te schrappen. Hij schiet zijn doel voorbij.	Ook de regionale afspraken voor kleinschalige woningbouw in Noord-Holland Noord zijn alleen van toepassing in landelijk gebied. De kaart zal hierop worden aangepast. Het werkingsgebied wordt aangeduid als werkingsgebied landelijk gebied Noord-Holland Noord. Overigens is het wel belangrijk dat de woningen van kleinschalige binnenstedelijke projecten worden meegeteld in de verhouding vraag-aanbod, als onderdeel van de regionale afspraken. Met deze projecten wordt immers in een deel van de woningbouwbehoefte voorzien. Maar het is niet noodzakelijk om kleinschalige binnenstedelijke plannen regionaal af te stemmen. In het regionale woonakkoord kan per regio worden bepaald tot/vanaf welke omvang een binnenstedelijk project wel of niet regionaal afgestemd wordt of alleen meegeteld wordt.

ZW-0221		ZO-1427	BPL	1) Percelen woninglocaties In lijn met onze brief d.d. 30 januari 2018 (onderwerp Opmerkingen op Ontwerpwijziging PRV nummer 1024366, 1035707) Daartoe pleiten wij er voor om ook in Camperduin kleinschalige ontwikkellocatie(s) mee te nemen of mogelijk te maken voor woningen. Qua schaal is het uiteraard wenselijk dit in een bijbehorende samenhang te zien met het huidige woningbestand. Ook andere beleidskaders en verordeningen zorgen voor dillema's bij veranderingen in de fysieke ruimte bij Camperduin, zoals het NatuurNetwerkNederland (NNN) en 2 Natura2000-gebieden (zowel de begrenzing zelf als daarbuiten). Gelet daarop zijn de percelen mogelijkheden aangezien beiden buiten de begrenzing van NNN- en Natura2000-gebieden vallen. Voor perceel 1 en 2 op de printscreen wil ik het volgende ter nadere overweging meegeven, mede ingegeven dat de meeste percelen hier ook in eigendom zijn, zie gele kleuring hieronder. De percelen zijn agrarisch de laatste jaren steeds minder interessant geworden: - Beheer en onderhoud is intensief; aan weerszijde hekwerken van particulieren. - Particulieren verzorgen/onderhouden naastgelegen perceel anders of slecht wat zorgt voor ingroei van onkruid als distels, brandnetels en bramen. - Op omliggende woonpercelen staan veel bomen die door schaduwwerking zorgen voor minder groei van het grasgewas en daardoor ruimte creëert voor ingroei van onkruid (met name aan zuidzijde van de percelen.	Zie ons antwoord bij ZO-1428

ZW-0221		ZO-1428	BPL	2) - De percelen worden nog gebruikt voor beweiding door paarden, echter is dit niet meer gewenst doordat omwonenden o.a. honden hebben die reageren op de paarden. De paarden hebben hier beperkte uitwijkmogelijkheden wat stress veroorzaakt bij de paarden. Ook omwonenden vinden dieren minder gewenst, bijv. tijdens het recreëren in de tuin naast een weiland waar dieren geluid maken en hun ontlasting. Wij zien in de praktijk dat de acceptatie van agrarisch gebruik direct naast particuliere woningen steeds minder is. Van het zogeheten weidegebied is in de praktijk dus maar weinig sprake en met de nodige uitdagingen. Daarbij is ook nog van belang om te melden dat de gemeente Bergen eerder ook plannen voor woningbouwontwikkeling op de percelen 1 en 3 had. Daarvoor heeft de gemeente zelfs de Wet Voorkeursrecht Gemeente ingezet en onderhavig perceel aangekocht. Echter is door de crisis en gewijzigde inzichten (al is de gemeente hier nooit helder over geweest) dit plan niet verder uitgewerkt. In principe kan dat alsnog, met medewerking van de gemeente en provincie uiteraard. Vandaar ook bovenstaand pleidooi maar wij staan uiteraard open voor andere suggesties om het woningbestand uit te breiden in Camperduin en daarmee de leefbaarheid in Camperduin en Groet mede te waarborgen. Kleinschalige woningbouw sluit ook aan bij de deelambities van de Definitieve Koers NH2050: - stad, land, infrastructuurklimaatbestendig inrichten - woningbouwbehoefte wordt vooral in en aansluitend op verstedelijkte gebieden gepland Wij verzoeken u om bovenstaande mee te nemen en ontwikkeling van woningbouw mogelijk te maken op de percelen en deze te “ontgrenzen” van “Landelijk Gebied – Werkingsgebieden”, Agrarische bedrijven – Werkingsgebieden” en “Bijzonder Provinciaal landschap – werkingsgebieden”.	De door u genoemde kernen vallen binnen de uitgangspunten voor de begrenzing van het BPL of landelijk gebied. Wij hechten er waarde aan dit landschap te beschermen. Er is geen sprake van een regionale functie van deze kern of een OV-knooppunt die een grootschalige woningbouwontwikkeling op deze locatie zou onderbouwen of van een concreet plan waar overeenstemming over is. Wij zien daarom geen reden om op basis van de door u ingediende zienswijze begrenzing aan te passen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0221		ZO-1429	BPL	Verzoek tot laten vervallen artikel 6.41.10 Lid 10 van dit artikel (Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen over de motivering als bedoeld in het vijfde lid en over de wijze van compensatie als bedoeld in het achtste lid, aanhef en onderdeel c.) impliceert dat er nog meer onderbouwing noodzakelijk kan zijn. Dit zorgt een niet eenduidig afwegingskader en daarmee rechtsongelijkheid. In het kader van rechtszekerheid verzoek ik u dit lid te laten vervallen.	Bescherming en waar mogelijk versterking van het BPL aan de hand van kernkwaliteiten betreft een nieuwe werkwijze. GS hebben de bevoegdheid om nadere regels op te stellen over de motivering en de wijze van compensatie (artikel 6.41, lid 10) opgenomen om flexibel te zijn en snel te kunnen ingrijpen, bijvoorbeeld door het stellen van eisen aan de motivering van de gevolgen voor de kernkwaliteiten. Van de bevoegdheid om nadere regels te stellen over compensatie is al gebruik gemaakt. In afdeling 2.3 van de Omgevingsregeling Noord-Holland 2020 hebben GS regels opgenomen over compensatie van de kernkwaliteiten van BPL.
ZW-0221		ZO-1430	BPL	Nieuw beleid en een verzwaring van de regeldruk Met deze omgevingsverordening is er sprake van nieuw beleid en een verzwaring van de regeldruk, dit in tegenstelling tot eigen beleid en voornemen. Het algemene doel uit de Omgevingsvisie en de Omgevingsverordening was een versimpeling van de regels en dat er geen verzwaring zou zijn van regels. Gelet op de aangewezen gebieden BPL geldt voor deze gebieden een regelverzwaring i.p.v. een verlichting. Ook worden er nieuwe beleidskaders in te leven geroepen. Dit is niet gewenst. Veel van de gebieden qua landschappelijke samenhang zijn moeilijk te volgen en dus ook niet uit te leggen. Verzoek om de aanwijzing BPL beperkter toe te passen in lijn met eerder beleid en minder voorschriften en verzwaring van regels op te leggen.	De omvang van het BPL is ten opzichte van de beschermingsregimes die in het BPL zijn opgegaan niet significant vergroot. Dit samen met de mogelijkheid die de verordening biedt voor ontwikkelingen in BPL mits ze de kernkwaliteiten niet aantasten, maakt dat er over het geheel genomen meer ruimte is voor lokaal maatwerk.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0221		ZO-1431	Stiltegebieden	Stiltegebieden Een ander voorbeeld van extra lastenverzwaring zijn wij terug in “Stiltegebieden – werkingsgebieden”. Wij kunnen uit eerdere beleidsdocumenten en verordeningen dit niet herleiden. Ten noorden van Camperduin is ook een stiltegebied opgenomen, welke zelfs over een woonwijk in Groet doorloopt, zie rode kruis hieronder. De onderbouwing voor de begrenzing staat in artikel 4.19, en waarschijnlijk wordt hier “Petten” maar is naar ons inziens zeer beperkt en ontoereikend. Het verzoek een nadere onderbouwing te geven of het werkingsgebied en diens regels op te heffen. Voor de dagelijkse bedrijfsvoering en ook eventuele doorontwikkelingen wensen wij geen extra verzwaring van regimes en onderzoeksplichten te dragen. De beperkingen vanuit N-2000 zijn al afdoende.	Het betreft een beleidsneutrale omzetting van regelgeving die nu ook al van toepassing is. Wij zien hier derhalve geen extra lastenverzwaring in.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0221		ZO-1432	Natura2000	Natura2000 bufferzone Nog een ander voorbeeld van extra lastenverzwaring zijn wij terug in “Natura2000 bufferzone – werkingsgebieden”. Wij kunnen uit eerdere beleidsdocumenten en verordeningen dit niet herleiden. Volgens ons zou er op basis van bijlage 3c geen particulier/consumenten vuurwerk mogen worden ontstoken binnen een straal van 125m van het natura2000-gebied Abtskolk en De Putten. Klopt deze conclusie? Beperkingen vanuit de bescherming natura2000 vallen ons inziens onder de Wnb (bijv. het beheerplan) en niet onder de Wro waar de omgevingsverordening onder valt.	In een straal van 125 m van het natura2000-gebied Abtskolk en de Putten mag inderdaad geen particulier/consumentenvuurwerk worden afgestoken. En ja, deze beperking valt onder de Wet natuurbescherming. We hebben gemerkt dat de term bufferzone hier mogelijk verwarrend werkt. Deze term zal aangepast worden voor zover het over N 2000 gaat en zal gewijzigd worden in "terreinen binnen de vastgestelde afstand in Natura 2000"in plaats van de term Natura 2000 bufferzone.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0222	Wieringa advocaten namens Elora B.V. xxxxxx	ZO-1433	Unesco en landbouw	1) Namens Elora B.V., de X en X, eigenaars van verschillende percelen, gelegen aan en nabij X, dien ik hierbij hun aanvullende zienswijze op de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 in. Op 9 april jl. heb ik namens cliënten een pro forma zienswijze kenbaar gemaakt. Hierbij worden de gronden van de zienswijze tijdig aangevuld. Cliënten menen dat de Omgevingsverordening niet in deze vorm kan worden vastgesteld. Inleiding 1. Cliënten zijn al ruim een decennium in overleg met gemeente Haarlemmermeer, provincie Noord-Holland, GEM A4 Zone West (SADC) en SGN (hierna: 'het opdrachtgeversoverleg') over (onder andere) de ontwikkeling van de aan hen toebehorende percelen gelegen aan X. Cliënten zijn de enige kleinere partij binnen het opdrachtgeversoverleg. De percelen van cliënten zijn op onderstaande afbeelding rood omlijnd. Geel omlijnd is het perceel waarop als uitkomst van het opdrachtgeversoverleg door cliënten bedrijvigheid zou mogen worden ontwikkeld, in tegenstelling tot het overige deel van PrimAviera, waarvan enkel ontwikkeling in het kader van glastuinbouw zou worden toegelaten.	In mei 2019 hebben GS op basis van een verzoek van B&W van de gemeente Haarlemmermeer en regionaal afgestemd de contouren van het glastuinbouwconcentratiegebied PrimA4a aangepast. Het kan zijn dat de gemeente op basis van de regionale afspraken, het regionale en landelijke belang van de Greenport Aalsmeer en de huidige aanduiding van het gebied in de provinciale verordening haar bestemmingsplannen niet heeft aangepast. Andere bestemmingen conform artikel 6.28 van de concept Omgevingsverordening en artikel 26 van de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening zijn niet toegestaan en zijn ook niet overeenkomstige de regionale bestuurlijke afspraken met betrekking tot de duurzame glastuinbouwontwikkeling en ontwikkeling van bedrijventerreinen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0222	Wieringa advocaten namens Elora B.V. xxxxxx	ZO-1433	Unesco en landbouw	1) Namens Elora B.V., de X en X, eigenaars van verschillende percelen, gelegen aan en nabij X, dien ik hierbij hun aanvullende zienswijze op de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 in. Op 9 april jl. heb ik namens cliënten een pro forma zienswijze kenbaar gemaakt. Hierbij worden de gronden van de zienswijze tijdig aangevuld. Cliënten menen dat de Omgevingsverordening niet in deze vorm kan worden vastgesteld. Inleiding 1. Cliënten zijn al ruim een decennium in overleg met gemeente Haarlemmermeer, provincie Noord-Holland, GEM A4 Zone West (SADC) en SGN (hierna: 'het opdrachtgeversoverleg') over (onder andere) de ontwikkeling van de aan hen toebehorende percelen gelegen aan X. Cliënten zijn de enige kleinere partij binnen het opdrachtgeversoverleg. De percelen van cliënten zijn op onderstaande afbeelding rood omlijnd. Geel omlijnd is het perceel waarop als uitkomst van het opdrachtgeversoverleg door cliënten bedrijvigheid zou mogen worden ontwikkeld, in tegenstelling tot het overige deel van PrimAviera, waarvan enkel ontwikkeling in het kader van glastuinbouw zou worden toegelaten.	In mei 2019 hebben GS op basis van een verzoek van B&W van de gemeente Haarlemmermeer en regionaal afgestemd de contouren van het glastuinbouwconcentratiegebied PrimA4a aangepast. Het kan zijn dat de gemeente op basis van de regionale afspraken, het regionale en landelijke belang van de Greenport Aalsmeer en de huidige aanduiding van het gebied in de provinciale verordening haar bestemmingsplannen niet heeft aangepast. Andere bestemmingen conform artikel 6.28 van de concept Omgevingsverordening en artikel 26 van de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening zijn niet toegestaan en zijn ook niet overeenkomstige de regionale bestuurlijke afspraken met betrekking tot de duurzame glastuinbouwontwikkeling en ontwikkeling van bedrijventerreinen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0222	Wieringa advocaten namens Elora B.V. xxxxxx	ZO-1433	Unesco en landbouw	1) Namens Elora B.V., de X en X, eigenaars van verschillende percelen, gelegen aan en nabij X, dien ik hierbij hun aanvullende zienswijze op de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 in. Op 9 april jl. heb ik namens cliënten een pro forma zienswijze kenbaar gemaakt. Hierbij worden de gronden van de zienswijze tijdig aangevuld. Cliënten menen dat de Omgevingsverordening niet in deze vorm kan worden vastgesteld. Inleiding 1. Cliënten zijn al ruim een decennium in overleg met gemeente Haarlemmermeer, provincie Noord-Holland, GEM A4 Zone West (SADC) en SGN (hierna: 'het opdrachtgeversoverleg') over (onder andere) de ontwikkeling van de aan hen toebehorende percelen gelegen aan X. Cliënten zijn de enige kleinere partij binnen het opdrachtgeversoverleg. De percelen van cliënten zijn op onderstaande afbeelding rood omlijnd. Geel omlijnd is het perceel waarop als uitkomst van het opdrachtgeversoverleg door cliënten bedrijvigheid zou mogen worden ontwikkeld, in tegenstelling tot het overige deel van PrimAviera, waarvan enkel ontwikkeling in het kader van glastuinbouw zou worden toegelaten.	In mei 2019 hebben GS op basis van een verzoek van B&W van de gemeente Haarlemmermeer en regionaal afgestemd de contouren van het glastuinbouwconcentratiegebied PrimA4a aangepast. Het kan zijn dat de gemeente op basis van de regionale afspraken, het regionale en landelijke belang van de Greenport Aalsmeer en de huidige aanduiding van het gebied in de provinciale verordening haar bestemmingsplannen niet heeft aangepast. Andere bestemmingen conform artikel 6.28 van de concept Omgevingsverordening en artikel 26 van de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening zijn niet toegestaan en zijn ook niet overeenkomstige de regionale bestuurlijke afspraken met betrekking tot de duurzame glastuinbouwontwikkeling en ontwikkeling van bedrijventerreinen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0222	Wieringa advocaten namens Elora B.V. xxxxxx	ZO-1433	Unesco en landbouw	1) Namens Elora B.V., de X en X, eigenaars van verschillende percelen, gelegen aan en nabij X, dien ik hierbij hun aanvullende zienswijze op de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 in. Op 9 april jl. heb ik namens cliënten een pro forma zienswijze kenbaar gemaakt. Hierbij worden de gronden van de zienswijze tijdig aangevuld. Cliënten menen dat de Omgevingsverordening niet in deze vorm kan worden vastgesteld. Inleiding 1. Cliënten zijn al ruim een decennium in overleg met gemeente Haarlemmermeer, provincie Noord-Holland, GEM A4 Zone West (SADC) en SGN (hierna: 'het opdrachtgeversoverleg') over (onder andere) de ontwikkeling van de aan hen toebehorende percelen gelegen aan X. Cliënten zijn de enige kleinere partij binnen het opdrachtgeversoverleg. De percelen van cliënten zijn op onderstaande afbeelding rood omlijnd. Geel omlijnd is het perceel waarop als uitkomst van het opdrachtgeversoverleg door cliënten bedrijvigheid zou mogen worden ontwikkeld, in tegenstelling tot het overige deel van PrimAviera, waarvan enkel ontwikkeling in het kader van glastuinbouw zou worden toegelaten.	In mei 2019 hebben GS op basis van een verzoek van B&W van de gemeente Haarlemmermeer en regionaal afgestemd de contouren van het glastuinbouwconcentratiegebied PrimA4a aangepast. Het kan zijn dat de gemeente op basis van de regionale afspraken, het regionale en landelijke belang van de Greenport Aalsmeer en de huidige aanduiding van het gebied in de provinciale verordening haar bestemmingsplannen niet heeft aangepast. Andere bestemmingen conform artikel 6.28 van de concept Omgevingsverordening en artikel 26 van de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening zijn niet toegestaan en zijn ook niet overeenkomstige de regionale bestuurlijke afspraken met betrekking tot de duurzame glastuinbouwontwikkeling en ontwikkeling van bedrijventerreinen.

ZW-0222	Wieringa advocaten namens Elora B.V. xxxxxx	ZO-1434	Unesco en Landbouw	2) 2. Zoals te zien op de afbeelding ligt het perceel ingeklemd tussen de A4, Schiphol Logistics Park, vuilverwerker Meerlanden en het te ontwikkelen kassengebied van SGN. 3. Tussen de percelen en Schiphol Logistics Park is de Geniedijk gelegen. In ruil voorde overeengekomen ontwikkelmogelijkheid ontwikkelen cliënten op een deel van hun percelen gelegen tegen de Geniedijk voor hun rekening en risico het Geniepark. Per abuis, naar cliënten aannemen, is deze afspraak niet goed weergegeven in de thans vigerende wijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening zoals op 1 mei 2018 in werking getreden: ten onrechte zijn de percelen van cliënten aangeduid als 'Stelling van Amsterdam' en 'glastuinbouwconcentratiegebied'. Ten gevolge daarvan is ook de aanduiding van de percelen in de Ontwerp Omgevingsverordening NH2020 naar de mening van cliënten onjuist. Cliënten verzoeken u dan ook deze omissie bij vaststelling van de Omgevingsverordening NH2020 te herstellen, door de percelen geheel te exclaveren van de aanduiding 'glastuinbouwconcentratiegebied' (zowel het deel waar de bedrijfsbebouwing is geprojecteerd als het Geniepark) en gedeeltelijk te exclaveren van de aanduiding 'Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde', namelijk voor dat deel van de percelen waar het toekomstige Geniepark niet is geprojecteerd.	In mei 2019 hebben GS op basis van een verzoek van B&W van de gemeente Haarlemmermeer en regionaal afgestemd de contouren van het glastuinbouwconcentratiegebied PrimA4a aangepast. Het kan zijn dat de gemeente op basis van de regionale afspraken, het regionale en landelijke belang van de Greenport Aalsmeer en de huidige aanduiding van het gebied in de provinciale verordening haar bestemmingsplannen niet heeft aangepast dan wel de huidige aanduiding van het glasconcentratiegebied deels over het erfgoed is geprojecteerd. In het laatste geval passen wij de kaart hierop aan. Dat geldt niet voor andere bedrijfsmatige activiteiten niet zijnde primaire glastuinbouw.

ZW-0222	Wieringa advocaten namens Elora B.V. xxxxxx	ZO-1434	Unesco en Landbouw	2) 2. Zoals te zien op de afbeelding ligt het perceel ingeklemd tussen de A4, Schiphol Logistics Park, vuilverwerker Meerlanden en het te ontwikkelen kassengebied van SGN. 3. Tussen de percelen en Schiphol Logistics Park is de Geniedijk gelegen. In ruil voorde overeengekomen ontwikkelmogelijkheid ontwikkelen cliënten op een deel van hun percelen gelegen tegen de Geniedijk voor hun rekening en risico het Geniepark. Per abuis, naar cliënten aannemen, is deze afspraak niet goed weergegeven in de thans vigerende wijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening zoals op 1 mei 2018 in werking getreden: ten onrechte zijn de percelen van cliënten aangeduid als 'Stelling van Amsterdam' en 'glastuinbouwconcentratiegebied'. Ten gevolge daarvan is ook de aanduiding van de percelen in de Ontwerp Omgevingsverordening NH2020 naar de mening van cliënten onjuist. Cliënten verzoeken u dan ook deze omissie bij vaststelling van de Omgevingsverordening NH2020 te herstellen, door de percelen geheel te exclaveren van de aanduiding 'glastuinbouwconcentratiegebied' (zowel het deel waar de bedrijfsbebouwing is geprojecteerd als het Geniepark) en gedeeltelijk te exclaveren van de aanduiding 'Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde', namelijk voor dat deel van de percelen waar het toekomstige Geniepark niet is geprojecteerd.	In mei 2019 hebben GS op basis van een verzoek van B&W van de gemeente Haarlemmermeer en regionaal afgestemd de contouren van het glastuinbouwconcentratiegebied PrimA4a aangepast. Het kan zijn dat de gemeente op basis van de regionale afspraken, het regionale en landelijke belang van de Greenport Aalsmeer en de huidige aanduiding van het gebied in de provinciale verordening haar bestemmingsplannen niet heeft aangepast dan wel de huidige aanduiding van het glasconcentratiegebied deels over het erfgoed is geprojecteerd. In het laatste geval passen wij de kaart hierop aan. Dat geldt niet voor andere bedrijfsmatige activiteiten niet zijnde primaire glastuinbouw.

ZW-0222	Wieringa advocaten namens Elora B.V. xxxxxx	ZO-1434	Unesco en Landbouw	2) 2. Zoals te zien op de afbeelding ligt het perceel ingeklemd tussen de A4, Schiphol Logistics Park, vuilverwerker Meerlanden en het te ontwikkelen kassengebied van SGN. 3. Tussen de percelen en Schiphol Logistics Park is de Geniedijk gelegen. In ruil voorde overeengekomen ontwikkelmogelijkheid ontwikkelen cliënten op een deel van hun percelen gelegen tegen de Geniedijk voor hun rekening en risico het Geniepark. Per abuis, naar cliënten aannemen, is deze afspraak niet goed weergegeven in de thans vigerende wijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening zoals op 1 mei 2018 in werking getreden: ten onrechte zijn de percelen van cliënten aangeduid als 'Stelling van Amsterdam' en 'glastuinbouwconcentratiegebied'. Ten gevolge daarvan is ook de aanduiding van de percelen in de Ontwerp Omgevingsverordening NH2020 naar de mening van cliënten onjuist. Cliënten verzoeken u dan ook deze omissie bij vaststelling van de Omgevingsverordening NH2020 te herstellen, door de percelen geheel te exclaveren van de aanduiding 'glastuinbouwconcentratiegebied' (zowel het deel waar de bedrijfsbebouwing is geprojecteerd als het Geniepark) en gedeeltelijk te exclaveren van de aanduiding 'Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde', namelijk voor dat deel van de percelen waar het toekomstige Geniepark niet is geprojecteerd.	In mei 2019 hebben GS op basis van een verzoek van B&W van de gemeente Haarlemmermeer en regionaal afgestemd de contouren van het glastuinbouwconcentratiegebied PrimA4a aangepast. Het kan zijn dat de gemeente op basis van de regionale afspraken, het regionale en landelijke belang van de Greenport Aalsmeer en de huidige aanduiding van het gebied in de provinciale verordening haar bestemmingsplannen niet heeft aangepast dan wel de huidige aanduiding van het glasconcentratiegebied deels over het erfgoed is geprojecteerd. In het laatste geval passen wij de kaart hierop aan. Dat geldt niet voor andere bedrijfsmatige activiteiten niet zijnde primaire glastuinbouw.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0222	Wieringa advocaten namens Elora B.V. xxxxxx	ZO-1435	Unesco en landbouw	3) Verzoek Cliënten verzoeken u deze omissie in het ontwerp te herstellen door bij de vaststelling de Omgevingsverordening te wijzigen door de percelen geheel te exclaveren van de aanduiding 'glastuinbouwconcentratiegebied' (zowel het deel waarop de bedrijfsbebouwing is geprojecteerd als het Geniepark) en gedeeltelijk te exclaveren van de aanduiding 'Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde', namelijk voor dat deel van de percelen waar het toekomstige Geniepark niet is geprojecteerd (zie voor toelichting en kaartmateriaal de originele zienswijze).	In mei 2019 hebben GS op basis van een verzoek van B&W van de gemeente Haarlemmermeer en regionaal afgestemd de contouren van het glastuinbouwconcentratiegebied PrimA4a aangepast. Het kan zijn dat de gemeente op basis van de regionale afspraken, het regionale en landelijke belang van de Greenport Aalsmeer en de huidige aanduiding van het gebied in de provinciale verordening haar bestemmingsplannen niet heeft aangepast. Gelet op de ligging van de Stelling van Amsterdam zullen wij de begrenzing van het glastuinbouwconcentratiegebied aanpassen in die zin dat de Stelling van Amsterdam en het glastuinbouwconcentratiegebied elkaar niet overlappen. Deze grens geldt als nieuwe grens van het glastuinbouwconcentratiegebied waar volgens de regionale schriftelijke afspraken primaire glastuinbouw wordt ontwikkeld. De gronden aangewezen als Stelling van Amsterdam mogen niet zonder meer bebouwd worden. De ontwikkeling van het Geniepark en de aanduiding Stelling van Amsterdam sluiten elkaar niet uit. Daarom zullen wij de genoemde gronden niet uit de aanduiding Stelling van Amsterdam halen.

ZW-0223		ZO-1436	NNN	Ik heb kennisgenomen van de zienswijze die mevrouw, zowel als voorzitter van de vereniging Weesloot als op persoonlijke titel heeft ingediend. Ik wil me voor wat mijn zienswijze betreft daar geheel bij aansluiten. Ik verzoek u om zich er daarnaast ook rekenschap van te geven dat een groot deel van de percelen die in mijn woonomgeving en naast mijn percelen liggen eigendom zijn of in beheer zijn bij partijen die deze percelen niet bedrijfsmatig exploiteren maar zich juist richten op de ontwikkeling van natuurwaarden. Die natuurwaarden verdragen zich niet noodzakelijk met mijn bedrijfsvoering. Zo draagt bijvoorbeeld de toenemende vernatting van de omliggende percelen bij aan een explosieve groei van het ganzenbestand. Een aantal van de in de verordening voorgestelde maatregelen kunnen eraan bijdragen dat bijvoorbeeld de provincie zelf als eigenaar of de vereniging tot behoud van natuurmonumenten meer vrijheid krijgen om hun percelen zodanig in te richten dat dit noodzakelijk tot hinder en schade aan mijn percelen en mijn bedrijfsvoering zal leiden. Naast al hetgeen mevrouw te berde heeft gebracht verzoek ik mitsdien nadrukkelijk om bij de vaststelling van de omgevingsverordening er rekenschap van te geven dat de natuurontwikkeling op percelen die door de overheid of door de overheid gesubsidieerde instanties en verenigingen worden beheerd, geen hinder of schade mag opleveren voor omliggende percelen.	Voor zover er wordt gevreesd voor faunaschade wijzen wij erop kunt u zich melden bij het loket voor het melden van faunaschades is BIJ12, bereikbaar op faunaschade.nl. Hoe de Provincie omgaat met (tegemoetkoming van) schades is vastgelegd in de beleidsregel faunaschade: https://www.bij12.nl/onderwerpen/faunazaken/tegemoetkoming-faunaschade/beleidsregels-tegemoetkoming-faunaschade/

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0224	Weebers vastgoed advocaten namens xxxxxxxxxxx	ZO-1437	BPL	1) Hierbij maak ik, namens de bewoner van X , gebruik van de mogelijkheid om een (aanvullende) zienswijze in te dienen tegen de Ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 (met kenmerk 1350386), hierna: de 'ontwerpverordening'). De ontwerpverordening is door Provinciale Staten vanaf 18 februari 2020 tot en met 10 april 2020 ter inzage gelegd. Binnen deze termijn is door Liondra Onroerend Goed B.V. een pro forma zienswijze ingediend. De termijn voor het indienen van de aanvullende gronden is gesteld tot 22 mei 2020. Deze aanvullende zienswijze wordt derhalve binnen de termijn ingediend. De bewoner is, samen met zijn vader en broer, eigenaar van de percelen kadastraal bekend X, hierna: de 'percelen', gelegen tussen de X. Deze percelen zijn gelegen in het verordeningengebied van de ontwerpverordening. Toegevoegd is een schermafdruk van www.ruimtelijkeplannen.nl waarop de ligging en de kadastrale nummers van de bedoelde percelen te zien zijn.	Wij nemen dit zienswijzeonderdeel voor kennisgeving aan. De genoemde locatie valt onder werkingsgebied BPL (Wormer en Jisperveld).

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0224	Weebers vastgoed advocaten namens xxxxxxxxxxx	ZO-1438	BPL	2) Aangezien de (mede) eigenaar van deze percelen zich niet kan vinden in de ontwerpverordening, worden de volgende aanvullende zienswijzen ingediend. Kort samengevat is meneer van mening dat de ontwerpverordening de toekomstige ontwikkelingsmogelijkheden van de percelen in de weg staat en dat, mede gelet op de woningbehoefte in de regio en de stedenbouwkundige visie die voor deze percelen is opgesteld, woningbouwontwikkeling op deze percelen mogelijk dient te blijven. Om aan te tonen dat het heel goed mogelijk is om op de percelen van de heer Knook woningbouw te realiseren, is door bureau SVP (architectuur en stedenbouw) een stedenbouwkundige visie opgesteld voor deze locatie. Uit deze stedenbouwkundige visie (d.d. 20 mei 2020), die ais bijlage 1 bij deze zienswijze is gevoegd, blijkt dat deze locatie, onder andere gelet op de ligging nabij Purmerend, de goede bereikbaarheid en de aanwezigheid van natuur, zeer geschikt is voor woningbouw. De woningbouwmogelijkheid dient als zodanig terug te komen in de Omgevingsverordening NH2020. In het navolgende wordt eerst ingegaan op de relevante bepalingen uit de vigerende en toekomstige provinciale verordeningen (hoofdstuk I), waarna de woningbehoefte nader wordt geduid (hoofdstuk II) en de stedenbouwkundige visie wordt uitgewerkt (hoofdstuk III).	Het gebied is vanwege de bijzondere landschappelijke en cultuurhistorische waarden aangewezen als BPL. Wij verwijzen in dit verband naar ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Uitgangspunten begrenzing BPL". De genoemde woningbouwplannen zijn niet zodanig concreet dat wij aanleiding zien om deze locatie niet in BPL op te nemen. Zie in dit verband ook ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL".

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0224	Weebers vastgoed advocaten namens xxxxxxxxxxx	ZO-1439	BPL	3) Conclusie Gelet op het voorgaande verzoek ik u om - na afweging van de betrokken belangen - mede gelet op de regionale woningbehoefte, de Woondeal en de stedenbouwkundige visie, bij de vaststelling van de ontwerpverordening het gebied bestaande uit de percelen kadastraal bekend X, niet aan te wijzen als 'Bijzonder Provinciaal Landschap'. Uiteraard zijn wij graag bereid om deze zienswijze nader toe te lichten en nader met u in overleg te treden over het vervolg (zie voor onderbouwing en kaartmateriaal de gehele zienswijze).	Zie ons antwoord bij ZO-1438.
ZW-0225	VdZ Ruimtelijk Advies	ZO-1440	BPL	1) Zienswijze de Haukes 12 Aanleiding en planbeschrijving Eigenaar van het perceel X heeft het initiatief opgevat om twee verouderde recreatiewoningen te slopen en terug te bouwen op een nieuwe locatie op het erf. Deze nieuwe recreatiewoningen kunnen dan op het reguliere rioleringsstelsel en water/gasnetwerk worden aangesloten, iets wat op de huidige plek (en andere delen van het erf) niet mogelijk is vanwege het hoogteverschil. Met de nieuwbouw worden de recreatiewoningen beter geïsoleerd dan de huidige, hetgeen gunstig is voor het energieverbruik. Door de recreatiewoningen meer naar voren op het perceel te positioneren, worden deze beter bereikbaar en kan er eenvoudiger geparkeerd worden. Op navolgende afbeelding is de plek van de huidige recreatiewoningen aangegeven met ‘A’ en ‘B'; de idee is deze te slopen en de nieuwe op de locatie A1 en B2 te realiseren. De nieuwe recreatiewoningen zijn qua oppervlakte en inhoud vergelijkbaar aan de bestaande.	U concludeert dat kan worden gesteld dat het initiatief in overeenstemming is met de nieuwe omgevingsverordening en vraagt aan GS of hiermee ingestemd kan worden. De afweging of er een aantasting is van de kernkwaliteiten aan de hand van de beschrijvingen van de kernkwaliteiten, ligt echter (in de geest van de Omgevingswet) bij de gemeente.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0225	VdZ Ruimtelijk Advies	ZO-1441	BPL	2) Ontwerp omgevingsverordening Momenteel ligt evenwel ter inzage een ontwerp omgevingsverordening, waarin het gebied is opgenomen binnen Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). In het BPL zijn ruimtelijke ontwikkelingen, met uitzondering van nieuwe stedelijke ontwikkelingen, toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast. Per locatie kan aan de hand van de kernkwaliteiten een zorgvuldige afweging worden gemaakt welke ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk en welke niet wenselijk zijn. Eerder is al aangegeven dat het hier gezien de kleinschaligheid niet gaat om een stedelijke ontwikkeling. Er dient daarom gekeken te worden naar de kernkwaliteiten en de vraag of deze aangetast worden. Het gaat om het BPL 'Wieringen'. Hierover wordt onder andere aangegeven.	Zie ons antwoord bij ZO-1440

ZW-0225	VdZ Ruimtelijk Advies	ZO-1442	BPL	3) a) Dit glooiende landschap is van zeer hoge cultuurhistorische waarde. Het is onvervangbaar en kwetsbaar voor ophogingen of afvlakkingen. Ontwikkelingen die zorgen voor zichtbare ophogingen of afvlakkingen van het reliëf of die de zichtbaarheid van het reliëf verminderen zijn een aantasting van deze kern. b) Het verschil in maat en kavelvorm op het eiland en in de nieuwe polder reflec-teert de ontstaansgeschiedenis. Ruimtelijke ontwikkelingen die het verschil in kavelstructuur op het eiland en in de jonge polder in hoge mate nivelleren zijn een aantasting van de kernkwaliteitkwaliteit. c) Ruimtelijke ontwikkelingen zijn mogelijk indien de leesbaarheid van de aard-kundige kernkwaliteit in stand blijft. Dit betekent dat het bodemprofiel en reliëf (bijv. door activiteiten als heien, graven en egaliseren) niet significant mogen worden aangetast. Bij ontwikkelingen die beroering tot een diepte van 1m onder maaiveld vergen is in beginsel geen sprake van aantasting van de aardkundige kernkwaliteit. d) Ruimtelijke ontwikkelingen zijn mogelijk in bestaande linten. Wanneer die leiden tot een te hoge mate van verdichting in de linten zijn deze ontwikkelingen eveneens een aantasting van deze kern-kwaliteit. e) Ruimtelijke ontwikkelingen die de zichtlijnen blokkeren of vergezichten verstoren zijn een aantasting van de kernkwaliteit. f) Ruimtelijke ontwikkelingen die leiden tot verstoring maar vallen binnen de verstoringzone van bestaande elementen zoals bijvoorbeeld gebouwen en wegen, verkleinen het habitat niet. Ze worden daarom niet als aantasting van deze kernkwaliteit beschouwd g) Tweedelijnsbebouwing in de linten is ook een aantasting van de kernkwaliteit. Er is sprake van tweedelijnsbebouwing als de ontsluiting hiervan parallel aan het lint gelegd wordt of ‘hofjes’ gecreëerd worden.	Zie ons antwoord bij ZO-1440

ZW-0225	VdZ Ruimtelijk Advies	ZO-1443	BPL	4) Ad a) Zoals aangegeven, wordt het reliëf niet veranderd met dit plan Ad b) Idem de kavelstructuur en de verkavelingspatronen; deze wordt niet aangetast Ad c) Idem de aardkundige structuur: de bodem wordt niet dieper geroerd dan 1 m – peil Ad d) X ligt in het lint van de Haukes: een westelijk van de weg min of meer aaneengesloten lint met bebouwing. Ad e) Er worden geen zichtlijnen/vergezichten geblokkeerd, het gaat slechts om twee kleinschalige recreatiewoningen; de ligging van de gronden 'achter' een aarden wal, die ter plaatse het perceel scheidt van de weg, versterkt dit gegeven. Tevens is op het perceel meerdere hoogopgaande beplanting aanwezig, waardoor geen sprake is van een vergezicht. Ad f) Nu het gaat om verplaatsing van bestaande bebouwing is er netto geen verstoring- sterker nog er is sprake van een verbetering omdat de achterkant van het perceel rustiger en minder intensief gebruikt zal gaan worden, hetgeen gunstig is voor weidevogels; Ad g) Er wordt tweedelijnsbebouwing verwijderd, er is dus sprake van een positief effect. Concluderend kan worden gesteld dat het initiatief in overeenstemming is met de nieuwe omgevingsverordening. Desgewenst kan een landschappelijk inrichtingsplan worden overlegd, voor zover noodzakelijk. Hiermee kan een landschappelijke inpassing worden geborgd. Aan GS wordt in deze zienswijze gevraagd of ingestemd kan worden met bovenstaande lezing. Verdere regels gaan over (aantasting) van de Wierdijk, het wegen- en dijkenpatroon e/o eendenboeten en kunnen daarom buiten beschouwing worden gehouden.	Zie ons antwoord bij ZO-1440

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0225	VdZ Ruimtelijk Advies	ZO-1662	BPL	Aanvulling zienswijze. Geacht college, eerder vandaag diende ik een zienswijze mbt dit perceel. Deze zienswijze is een aanvulling hierop. In de zienswijze ben ik niet ingegaan op art 6.4 (het perceel ligt immers ook in landelijk gebied). Aan de voorwaarden van art. 6.4. wordt ook echter ook voldaan: op de ontwikkeling plaatsvindt op een locatie waar een stedelijke functie is toegestaan; wordt aan voldaan:op de 'locatie', ofwel het perceel (in de toelichting van de verordening staat ook dat het hier gaat om 'bouwperceel') zijn immers als 2 recreatiewoningen toegestaan. het toegestane bebouwd oppervlak niet wordt vergroot--hier wordt aan voldaan; het gaat om zelfde oppervlakte; en het aantal burgerwoningen niet toeneemt: hier wordt aan voldaan: het gaat om recreatiewoningen.	Zie ons antwoord bij ZO-1440

ZW-0226	Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland mede namens de Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN)	ZO-1444	Algemeen	1) Coronacrisis en provinciaal beleid In tijden van corona worden we eens te meer met de neus op de feiten gedrukt: de economische dadendrang blijkt desastreuzer dan menigeen ooit had kunnen vermoeden. Het is tijd voor een herbezinning over meer van alles: het naderende einde van grondstoffen; klimaatverandering die noopt tot herziening van waarden en wetten; stikstof en andere verontreinigingen dwingen evenals klimaatverandering tot een andere levensstijl. Daarin dient ook een bestuursorgaan als de provincie het voortouw te nemen. De economische groei herwaarderen: meer aandacht voor biodiversiteit, voor wat aarde en natuur zelf te bieden hebben zonder dat alles leeg wordt geroofd. Het Ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 (OONH2020) gaat uit van 'oude waarden en normen'. De tijden zijn veranderd. Een pas op de plaats is onontkoombaar, evenals een herwaardering van de natuur. We zullen onze levens op een andere manier moeten organiseren en wel zo dat harmonie en welvaart ook op een bescheidener schaal te prefereren zijn boven de oneindige wedloop naar rijkdom en beslissingsmacht over anderen. Deze insteek heeft het OOHN2020 niet. Logisch, het concept dateert van voor de coronatijd en ademt nog de geest 'van toen'. Dat kan praktisch zijn, maar er is ook een keuze (menselijk of politiek) om een andere weg te bewandelen. De weg die leidt tot een andere invulling van niet alleen de omgeving, maar ook het leven van de mens. Dit is hét moment om die keuze te maken!	Wij vinden het belangrijk om door te gaan met het proces van de Omgevingsverordening NH2020, omdat hiermee voorwaarden worden geschapen die bij kunnen dragen aan een aantal van de doelstellingen die u noemt.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0226	Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland mede namens de Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN)	ZO-1445	Algemeen	2) Uitgangspunten en doelstellingen OOHN2020 Ogenschijnlijk biedt het OONH2020 treffende uitgangspunten, die moeten leiden tot een 'veilige en gezonde leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Het 'doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving ter vervulling van maatschappelijke behoeften' is een doelstelling waar de Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland zich volmondig achter kan scharen. Zij het dat wij al wat langer hebben gekozen voor een ecologische invulling van het menselijk leven in een meer duurzame samenleving. Ook hier vinden we ons op één lijn met de opstellers van de nota, die eveneens pleiten voor meer onderlinge samenhang door onder meer verbetering van het leefmilieu.	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid.

ZW-0226	Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland mede namens de Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN)	ZO-1446	Natuur en faunabeheer	3) De Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland kan zich in grote lijnen scharen achter de intenties en doelen van de samenstellers van deze nota, ware het niet dat de in de nota genoemde waarden en plannen op het gebied van Natuurbeheer de kracht missen om echt een nieuwe koers te gaan varen. Het is dan ook dit specifieke onderwerp, waarop wij in deze zienswijze onze pijlen richten. Tevens zullen wij enkele suggesties doen om te komen tot een invulling van natuurbeheer, dat meer recht doet aan de plaats van de natuur in ons bestaan en tevens bijdraagt aan een evenwichtiger leven zonder dat we daarvoor terug hoeven te gaan in de tijd. Ook in 2020 kun je met alle maatschappelijke verworvenheden een ecologisch verantwoord leven leiden. Met deze Zienswijze op het Ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 pleit de Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland voor een inhaalslag op wat er in de afgelopen decennia aan natuur verloren is gegaan. Wat ons betreft is het provinciale Faunabeheerplan het uithangbord van een beleid, dat niet deugt. Een beleid dat zich richt op hoge opbrengsten van landbouw en veeteelt en dat fauna neerzet als een kwaadaardig verschijnsel dat bestreden moet worden in plaats van het te beschouwen als een verrijking van het leven. Hoe heeft het zo ver kunnen komen?	Dit nemen wij voor kennisgeving aan.

ZW-0226	Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland mede namens de Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN)	ZO-1447	Natuur en faunabeheer	1) Knelpunten faunabeheer Natuurbeheer was er altijd al, maar wel in de vorm van een verslaafd rentmeesterschap. De verslaving gold ons egoïsme, onze niet te stuiten wens naar 'meer' en ons onophoudelijke streven naar 'beheersing'. Dat uit zich in het bijzonder in een van de belangrijkste provinciale bestuursinstrumenten aangaande natuurbeleid, het Faunabeheerplan, uitgevoerd door de provinciale Fauna Beheer Eenheid (FBE). Deze woordkeuze maakt al veel duidelijk. De provinciale overheid wil 'beheren': een dadendrang die voortvloeit uit een economische gereedschapskist. Met als doel 'het bereiken van een veilige en gezonde leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit' en 'het doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving ter vervulling van maatschappelijke behoeften'. Het beheren is een doel op zich geworden. Het resultaat is bekend: toenemende luchtvervuiling, schrikbarende afname van de biodiversiteit, een in onze regio dramatische verslechtering van het leefmilieu. Wij zien in het voorliggende Ontwerp nauwelijks aansprekende initiatieven om deze koers te wijzigen. De bestaande organisatie is nu eenmaal zo ingericht en dat moeten we zo houden. Het Faunabeheerplan is alleen gefocust op het voorkomen en vergoeden van schade aan landbouwgewassen voornamelijk middels één versleten instrument: de jacht. Geen wonder dat natuur ondersteunende organisaties niet in het bestuur van de FBE mogen meepraten over zaken als natuurbehoud, het bevorderen van natuurdiversiteit en ecologische maatregelen om de natuur te ondersteunen. Slechts na veel zuchten en pas op instigatie van de landelijke overheid is de provincie Noord-Holland akkoord gegaan met het opnemen van twee 'maatschappelijke' organisaties in het provinciale FBE-bestuur.	Dank voor uw opmerking. Vrijwel alle in het wild levende inheemse dieren zijn beschermd door de Wet natuurbescherming. Daarom zijn handelingen die ertoe leiden dat deze dieren worden verontrust, verjaagd, gevangen, gedood of worden belemmerd zich voort te planten in principe verboden. De provincie heeft de wettelijke taak om flora en fauna te beschermen. Alleen wanneer er goede redenen zijn om hiervan af te wijken kan met instemming van het bevoegd gezag, de provinciale overheid, hiervan worden afgeweken. Voordat handelingen worden verricht ten aanzien van beschermde soorten dient te worden bezien of er andere bevredigende oplossingen zijn om schade aan de in de Wet natuurbescherming genoemde belangen te voorkomen en te beperken. De Faunabeheereenheid (FBE) handelt binnen de nationale wetgeving en de door de Provincie Noord-Holland gestelde beleidskaders. Hierbij staat duurzaam en planmatig populatiebeheer, met als doel het beperken van schade én de instandhouding van de soort, centraal. De FBE stelt een faunabeheerplan op waarin wordt onderbouwd of een afwijking van het beschermingsregime verantwoord is. Op basis van dit plan kan aan Gedeputeerde Staten verzocht worden om vrijstellingen, ontheffingen en opdrachten te verlenen. Het faunabeheer is echter geen bevoegdheid van de provincie; de grondgebruikers zijn zelf verantwoordelijk voor de uitvoering van beheer en schadebestrijding. Grondgebruikers kunnen hiervoor bij de provincie een ontheffing aanvragen. In de Wet natuurbescherming en provinciale verordeningen staan toetsingscriteria voor het verlenen van deze ontheffingen. De provincie toetst de aanvragen aan de wet en het provinciaal beleid en houdt toezicht op de uitvoering. Daarbij bewaakt de provincie de balans tussen het voortbestaan van populaties en schade aan in de Wet natuurbescherming genoemde belangen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0226	Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland mede namens de Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN)	ZO-1448	Natuur en faunabeheer	2) Noord-Holland koos echter niet voor de natuur, maar voor een vanuit de landbouwsector ad-hoc opgerichte instelling als nieuwe partner in dat bestuur. Voor natuurorganisaties was geen plaats. Er zou ook maar eens een kritisch woord kunnen komen over gedrag, houding en positie van jagers! Nee, de provincie Noord-Holland kiest voor 'beheren' en in het kader van deze omgevingsverordening betekent dat: het afschieten van dieren! De enige eisen die aan de Noord-Hollandse FBE worden gesteld zijn a) het formuleren van eisen en plichten van de aangesloten jachthouders en b) het vaststellen van de jachtgronden. Wie de website van de FBE Noord-Holland bezoekt stuit al snel op de term 'planmatig en verantwoord faunabeheer'. Daarmee wordt alleen bedoeld, wanneer en waar er geschoten kan worden. Belangrijke knelpunten - die wij daarin zien - zijn: - Deze FBE neemt geen maatregelen om soorten van een dreigende ondergang te redden (ze houdt zich niet bezig met de achteruitgang van soorten en onderneemt niets om meer diversiteit van dier- en plantenleven te bevorderen. Deze FBE biedt op haar website schema's, waarop staat welke dieren er in dit tijdvak kunnen worden geschoten, hoe dat moet en waar!	Dank voor uw opmerking. Vrijwel alle in het wild levende inheemse dieren zijn beschermd door de Wet natuurbescherming. Daarom zijn handelingen die ertoe leiden dat deze dieren worden verontrust, verjaagd, gevangen, gedood of worden belemmerd zich voort te planten in principe verboden. De provincie heeft de wettelijke taak om flora en fauna te beschermen. Alleen wanneer er goede redenen zijn om hiervan af te wijken kan met instemming van het bevoegd gezag, de provinciale overheid, hiervan worden afgeweken. Voordat handelingen worden verricht ten aanzien van beschermde soorten dient te worden bezien of er andere bevredigende oplossingen zijn om schade aan de in de Wet natuurbescherming genoemde belangen te voorkomen en te beperken. De Faunabeheereenheid (FBE) handelt binnen de nationale wetgeving en de door de Provincie Noord-Holland gestelde beleidskaders. Hierbij staat duurzaam en planmatig populatiebeheer, met als doel het beperken van schade én de instandhouding van de soort, centraal. De FBE stelt een faunabeheerplan op waarin wordt onderbouwd of een afwijking van het beschermingsregime verantwoord is. Op basis van dit plan kan aan Gedeputeerde Staten verzocht worden om vrijstellingen, ontheffingen en opdrachten te verlenen. Het faunabeheer is echter geen bevoegdheid van de provincie; de grondgebruikers zijn zelf verantwoordelijk voor de uitvoering van beheer en schadebestrijding. Grondgebruikers kunnen hiervoor bij de provincie een ontheffing aanvragen. In de Wet natuurbescherming en provinciale verordeningen staan toetsingscriteria voor het verlenen van deze ontheffingen. De provincie toetst de aanvragen aan de wet en het provinciaal beleid en houdt toezicht op de uitvoering. Daarbij bewaakt de provincie de balans tussen het voortbestaan van populaties en schade aan in de Wet natuurbescherming genoemde belangen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0226	Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland mede namens de Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN)	ZO-1449	Natuur en faunabeheer	3) Van een zuivere registratie van landbouwschade is geen sprake. Het vereiste gebruik van maatregelen om dieren te weren/verjagen teneinde de schade te beperken, wordt nauwelijks gecontroleerd. Sterker nog, in een eerdere procedure heeft de Vogelwerkgroep Zuid- Kennemerland bezwaar gemaakt tegen het FBE-besluit om Smienten te mogen schieten in het plaatselijke gebied van de WBE (Wildbeheereenheid), terwijl er in dat gebied nog nooit schade door Smienten was geclaimd. Zo'n onbegrijpelijk standpunt toont eens te meer aan dat de FBE er vooral is voor de belangen van de jacht en al helemaal niet voor de belangen van de natuur. Het adagium van de provincie Noord-Holland om te streven naar 'een planmatig en verantwoord faunabeheer' betekent in de dagelijkse FBE-praktijk 'schieten zo vaak als het kan'. Of mogelijk zelfs meer: de nieuwe directie van de FBE streeft immers naar 100 procent economische groei! Zo meldt de FBE-website.	Dank voor uw opmerking. Vrijwel alle in het wild levende inheemse dieren zijn beschermd door de Wet natuurbescherming. Daarom zijn handelingen die ertoe leiden dat deze dieren worden verontrust, verjaagd, gevangen, gedood of worden belemmerd zich voort te planten in principe verboden. De provincie heeft de wettelijke taak om flora en fauna te beschermen. Alleen wanneer er goede redenen zijn om hiervan af te wijken kan met instemming van het bevoegd gezag, de provinciale overheid, hiervan worden afgeweken. Voordat handelingen worden verricht ten aanzien van beschermde soorten dient te worden bezien of er andere bevredigende oplossingen zijn om schade aan de in de Wet natuurbescherming genoemde belangen te voorkomen en te beperken. De Faunabeheereenheid (FBE) handelt binnen de nationale wetgeving en de door de Provincie Noord-Holland gestelde beleidskaders. Hierbij staat duurzaam en planmatig populatiebeheer, met als doel het beperken van schade én de instandhouding van de soort, centraal. De FBE stelt een faunabeheerplan op waarin wordt onderbouwd of een afwijking van het beschermingsregime verantwoord is. Op basis van dit plan kan aan Gedeputeerde Staten verzocht worden om vrijstellingen, ontheffingen en opdrachten te verlenen. Het faunabeheer is echter geen bevoegdheid van de provincie; de grondgebruikers zijn zelf verantwoordelijk voor de uitvoering van beheer en schadebestrijding. Grondgebruikers kunnen hiervoor bij de provincie een ontheffing aanvragen. In de Wet natuurbescherming en provinciale verordeningen staan toetsingscriteria voor het verlenen van deze ontheffingen. De provincie toetst de aanvragen aan de wet en het provinciaal beleid en houdt toezicht op de uitvoering. Daarbij bewaakt de provincie de balans tussen het voortbestaan van populaties en schade aan in de Wet natuurbescherming genoemde belangen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0226	Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland mede namens de Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN)	ZO-1450	Natuur en faunabeheer	Het na-corona tijdperk vraagt om een andere aanpak Het tij van de samenleving kent hoogte- en dieptepunten. Het is alweer een tijd geleden dat landbouwminister Sicco Mansholt met gerichte maatregelen de producties van het boerenland tot torenhoogte liet stijgen. Het had economisch voor- en nadelen, maar aan het eind van zijn leven moest hij toch constateren dat het volgen van een geleidelijke weg minder stuk zou hebben gemaakt. De samenleving is meer dan economie alleen, wist hij toen. Maatschappelijke behoeften als rust, schone lucht, vrije tijd, zuivere grondstoffen en diversiteit in de natuur staan onderaan de to-do-list van politici. Maar ze staan wel voor een leven dat meer in harmonie is met de natuur en met de mens zelf. Het na-corona tijdperk vereist een andere aanpak. In dat verband willen we onderstaand drie concrete punten aanvoeren, die in het voorliggende Ontwerp Omgevingsverordening NH2020 onvoldoende aan bod zijn gekomen.	Zie hiervoor onze antwoorden bij de onderstaande specifieke punten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0226	Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland mede namens de Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN)	ZO-1451	Natuur en faunabeheer	Ruimte voor een serieuze inbreng van natuurbelangen in de FBE Wij achten het noodzakelijk dat het bestuur van de FBE NH ruimte biedt voor een serieuze inbreng vanuit de natuurbeweging. De nu deelnemende partijen waken vooral over het eigenbelang (landbouw en jacht) en voor andersdenkenden is geen plaats. Het is al jaren klip en klaar dat er door het gevoerde economische landbouwbeleid een zeer bedreigende situatie is ontstaan voor onder meer weidevogels. Onze nationale vogel, de Grutto, dreigt zelfs helemaal uit beeld te verdwijnen. Aangezien veel vogelsoorten door het gevoerde beleid sterk onder druk staan, is het van groot belang dat vogelorganisaties meepraten over landbouwmaatregelen en jacht. Het is volgens ons daarom absoluut noodzakelijk dat vogels een vertegenwoordiging krijgen in het bestuur van de FBE. Zelfs meepraten vanuit een minderheidspositie is nuttiger dan acties voeren via de rechter. De SVN (Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland) is in deze optiek bij uitstek een organisatie die rechtstreeks betrokken moet zijn bij het provinciale faunabeleid.	De Faunabeheereenheid bestaat uit twee maatschappelijke organisaties en nodigt ook natuurorganisaties uit voor bijeenkomsten. Op deze manier proberen we een breed draagvlak voor het planmatig beheer van populaties te bereiken. Landbouwmaatregelen vallen buiten de scope van de faunabeheereenheid.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0226	Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland mede namens de Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN)	ZO-1452	Natuur en faunabeheer	Nestbehandeling bij vogels Een tweede specifiek onderwerp betreft de nestbehandeling bij vogels door bijvoorbeeld het dompelen van eieren in olie. In vrijwel alle opzichten reguleert de natuur zichzelf. (Je zou ook de coronacrisis een natuurlijke correctie kunnen noemen.) Als de mens aan de hand van sommetjes gaat uitrekenen dat er teveel (?) (bijvoorbeeld) ganzen zijn en ergo schade 'dreigt', dan rukken bestrijders, jager en honden al uit. Terwijl er van schade nog nauwelijks sprake hoeft te zijn. Schade kan meestal alleen achteraf worden vastgesteld, maar om op basis van 'schattingen van dreigende schade' a priori veel levens te doden getuigt niet van respect voor de natuur, maar van 'beheer'. En van dit soort beheer hebben wij meer dan genoeg.	Dank voor uw opmerking. Vrijwel alle in het wild levende inheemse dieren zijn beschermd door de Wet natuurbescherming. Daarom zijn handelingen die ertoe leiden dat deze dieren worden verontrust, verjaagd, gevangen, gedood of worden belemmerd zich voort te planten in principe verboden. De provincie heeft de wettelijke taak om flora en fauna te beschermen. Alleen wanneer er goede redenen zijn om hiervan af te wijken kan met instemming van het bevoegd gezag, de provinciale overheid, hiervan worden afgeweken. Voordat handelingen worden verricht ten aanzien van beschermde soorten dient te worden bezien of er andere bevredigende oplossingen zijn om schade aan de in de Wet natuurbescherming genoemde belangen te voorkomen en te beperken. De Faunabeheereenheid (FBE) handelt binnen de nationale wetgeving en de door de Provincie Noord-Holland gestelde beleidskaders. Hierbij staat duurzaam en planmatig populatiebeheer, met als doel het beperken van schade én de instandhouding van de soort, centraal. De FBE stelt een faunabeheerplan op waarin wordt onderbouwd of een afwijking van het beschermingsregime verantwoord is. Op basis van dit plan kan aan Gedeputeerde Staten verzocht worden om vrijstellingen, ontheffingen en opdrachten te verlenen. Het faunabeheer is echter geen bevoegdheid van de provincie; de grondgebruikers zijn zelf verantwoordelijk voor de uitvoering van beheer en schadebestrijding. Grondgebruikers kunnen hiervoor bij de provincie een ontheffing aanvragen. In de Wet natuurbescherming en provinciale verordeningen staan toetsingscriteria voor het verlenen van deze ontheffingen. De provincie toetst de aanvragen aan de wet en het provinciaal beleid en houdt toezicht op de uitvoering. Daarbij bewaakt de provincie de balans tussen het voortbestaan van populaties en schade aan in de Wet natuurbescherming genoemde belangen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0226	Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland mede namens de Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN)	ZO-1453	Natuur en faunabeheer	Onvoldoende controle en handhaving Los daarvan is het controle mechanisme in dit soort zaken buitengewoon zwak. Ook al worden er (op papier) strenge eisen gesteld aan de manier van bijvoorbeeld verjagen, dan nog laat de controle daarop zeer te wensen over. Wij moeten maar geloven dat jagers zich houden aan de afspraken, maar wij hebben nog nooit gehoord dat jagers sancties zijn opgelegd voor het overtreden van regels. Logisch ook, want een concrete controle is vrijwel niet mogelijk. In elk geval heeft de controleur, de regionale OmgevingsDienst (OD) vrijwel geen enkele mogelijkheid om overtreders te betrappen noch om te bestraffen. Wat ons betreft wordt deze dienst uitgerust met meer mensen en meer bevoegdheden. Een diepgaande inhoudelijke analyse door de OD van de richtlijnen van de FBE ten opzichte van jagers zou al een goede bijdrage kunnen zijn aan betere, heldere omgang met delicate zaken als het afschot van dieren.	Wij hebben niet de indruk dat toezicht en handhaving onvoldoende is. Op korte termijn wordt een meldings app geïntroduceerd zodat de omgevingsdienst sneller en meer gedetailleerd kan zien waar er populatiebeheer plaatsvindt. Dit zal de kwaliteit van Toezicht en handhaving verbeteren.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0227	v.o.f. Hoeve Camperduin	ZO-1454	BPL	Begrenzing Bijzonder Provinciaal Landschap In het ontwerp is er om onduidelijke redenen gekozen voor een andere begrenzing van gebieden dan de bekende “BSG” of bebouwde kom. De begrenzingen van onder meer “Bijzonder Provinciaal landschap – werkingsgebieden” ligt nu bijvoorbeeld op ons boerenerf en parkeerplaats die wij exploiteren (zie rode kruis op afbeelding 3). Verzoek is om de begrenzing aan te passen conform eerdere beleidskaarten (in lijn met bsg-grens) en het agrarische erf en parkeerplaats buiten de begrenzing te halen.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'. De begrenzing van uw locatie is volgens de uitgangspunten en zal daarom niet gewijzigd worden.
ZW-0227	v.o.f. Hoeve Camperduin	ZO-1455	BPL	Nieuw beleid en een verzwaring van de regeldruk Met deze omgevingsverordening is er sprake van nieuw beleid en een verzwaring van de regeldruk, dit in tegenstelling tot eigen beleid en voornemen. Het algemene doel uit de Omgevingsvisie en de Omgevingsverordening was een versimpeling van de regels en dat er geen verzwaring zou zijn van regels. Gelet op de aangewezen gebieden BPL geldt voor deze gebieden een regelverzwaring i.p.v. een verlichting. Ook worden er nieuwe beleidskaders in te leven geroepen. Dit is niet gewenst. Veel van de gebieden qua landschappelijke samenhang zijn moeilijk te volgen en dus ook niet uit te leggen. Verzoek om de aanwijzing BPL maar ook andere werkingsgebieden beperkter toe te passen in lijn met eerder beleid en minder voorschriften en verzwaring van regels op te leggen.	De omvang van het BPL is ten opzichte van de beschermingsregimes die in het BPL zijn opgegaan niet significant vergroot. Dit samen met de mogelijkheid die de verordening biedt voor ontwikkelingen in BPL mits ze de kernkwaliteiten niet aantasten, maakt dat er over het geheel genomen meer ruimte is voor lokaal maatwerk.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0227	v.o.f. Hoeve Camperduin	ZO-1456	Natura2000	Natura2000 bufferzone Nog een ander voorbeeld van extra lastenverzwaring zijn wij terug in “Natura2000 bufferzone – werkingsgebieden”. Wij kunnen uit eerdere beleidsdocumenten en verordeningen dit niet herleiden. Volgens ons zou er op basis van bijlage 3c geen particulier/consumenten vuurwerk mogen worden ontstoken binnen een straal van 125m van het natura2000-gebied Abtskolk en De Putten. Klopt deze conclusie? Beperkingen vanuit de bescherming natura2000 vallen ons inziens onder de Wnb (bijv. het beheerplan) en niet onder de Wro waar de omgevingsverordening onder valt.	In een straal van 125 m van het natura2000-gebied Abtskolk en de Putten mag inderdaad geen particulier/consumentenvuurwerk worden afgestoken. En ja, deze beperking valt onder de Wet natuurbescherming. We hebben gemerkt dat de term bufferzone hier mogelijk verwarrend werkt. Deze term zal aangepast worden voor zover het over N 2000 gaat en zal gewijzigd worden in "terreinen binnen de vastgestelde afstand in Natura 2000"in plaats van de term Natura 2000 bufferzone.
ZW-0228	VOF Brakenhoff De Ruijterc.q. xxxxxxxxxxxxxx	ZO-1457	BPL	In aansluiting op mijn eerder ingediende proforma zienswijze, doe ik u onderstaand mijn definitieve zienswijze toekomen. Ik maak bezwaar tegen deze ontwerp omgevingsverordening omdat ik hiermee belemmerd wordt in mijn bedrijfsvoering en met name m.b.t. mijn plannen voor toekomstige uitbreiding van mijn bedrijf o.a. door middel van het bouwen van kassen, schuren e.d.. Ik wil in ieder geval de gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden die het thans vigerende bestemmingsplan mij bieden, behouden. Mijn eigendommen betreffen de kadastrale percelen X.	Voor perceel H00231 geldt dat deze in de huidige PRV onder NNN valt. Hetgeen ongewijzigd blijft in de nieuwe situatie. Wat betreft de percelen B11498, B03859 en B10510 geldt het het volgende: De percelen zijn aangeduid als BPL, omdat zij voldoen aan de gestelde uitgangspunten. In de huidige PRV is voor agrarische bouwpercelen in het landelijk gebied nu een maximale grootte van 2 hectare opgenomen. Indien het primaire productieproces dit vereist is een bouwperceel van meer dan 2 hectare mogelijk, als de uitbreiding geen afbreuk doet aan de landschappelijke waarden van de omgeving. In de Omgevingsverordening NH2020 wordt bovenstaande regel overgenomen. Voor Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) betekent dit het volgende. Bij uitbreiding van een bestaand agrarisch bouwperceel tot 2 hectare hoeft niet aan de kernkwaliteiten van het BPL te worden getoetst. Voor een uitbreiding boven de 2 hectare in BPL geldt dat de uitbreiding de kernkwaliteiten niet mag aantasten. Dit is in feite de vertaling van het vereiste in de huidige PRV dat de uitbreiding geen afbreuk doet aan de landschappelijke waarden van de omgeving.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0229	VNO-NCW West	ZO-1458	Industrieterreinen van provinciaal belang	Industrie De Omgevingsvisie PN2050 geeft aan dat de provincie duidelijkheid, ruimte en zekerheid wil bieden voor de economische activiteiten van internationale, grootschalige industrie complexen met milieuen veiligheidscontouren. Deze zijn, zo stelt de Omgevingsvisie ons inziens zeer terecht een belangrijke economische motor in de provincie Noord-Holland. Voor bedrijven op industrieterreinen en in het bijzonder voor bedrijven met een hogere milieucategorie is de bescherming van een Omgevingsverordening van groot belang voor de continuïteit van bedrijf. We zijn daarom content dat deze ontwerp-Omgevingsverordening het provinciaal belang van de vijf industrieterreinen in het Noordzeekanaalgebied benoemt en borgt. We hechten er aan te wijzen op het belang van de nabijheid van ketenpartners op diezelfde industrieterreinen, ook als zij bijvoorbeeld in de milieucategorie 3.1 vallen. Dat betreft ons inziens niet alleen de al benoemde bedrijfsactiviteiten t.b.v. de circulaire economie, energietransitie en haven. Ook de (maak)industrie heeft baat bij de nabijheid van haar ketenpartners	In de toelichting is toegevoegd dat niet alleen bedrijven met een functionele binding voor de activiteiten onder artikel 6.16, tweede lid, onder b worden inbegrepen, maar ook die met een functionele binding met de activiteiten onder a.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0229	VNO-NCW West	ZO-1459	Industrieterreinen van provinciaal belang	In de bestuurlijke toelichting Ontwerp Omgevingsverordening wordt de aanwijzing van twee transformatiegebieden in het Noordzeekanaalgebied te weten De Pijp (Beverwijk) en de Coen- en Vlothaven (Amsterdam) gemeld. In de ontwerp toelichting Omgevingsverordening PNH2050 staan bedrijven terreinen De Pijp en Westpoort echter wel opgenomen in het rijtje van vijf industrieterreinen van provinciaal belang. Wat is de status van de bestuurlijke toelichting?	Het gebied van de Coen- en Vlothaven is aangewezen als transformatiegebied. Het industrieterrein De Pijp is enkel opgenomen als industrieterrein van provinciaal belang. De kaart in de viewer - die bepalend is - geeft dit correct weer.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0229	VNO-NCW West	ZO-1460	Industrieterreinen van provinciaal belang	In het verlengde van onze opmerkingen over het belang van de nabijheid van ketenpartners zijn wij van mening dat een dergelijke aanwijzing tot transformatiegebied de economische vernieuwingen en ontwikkelingen t.b.v. o.a. circulair ondernemen en de maakindustrie zal beperken. Woningbouw in een milieucontour van een industrieterrein van provinciaal belang vinden wij onwenselijk. De opgenomen noodzakelijke gemeentelijke onderbouwing voor woningbouw is in het verleden onvoldoende bescherming gebleken. De aanwijzing tot zgn. Transformatiegebied-met-op-termijn-mogelijkheden-tot-functiewijziging leest voor de ondernemer als: 'grote kans op verdringing t.g.v. woningbouw en i.g.v. functiemenging ook grote kans op klachten over stank, geluid en geur door nieuwe buren. Dit nodigt ondernemers niet uit tot lange termijn investeringen. Wij verzoeken u de aanwijzing van deze twee transformatiegebieden te heroverwegen en uit te stellen tot nader orde.	De aanwijzing van het transformatiegebied komt voort uit de afspraken die zijn gemaakt in het kader van de Visie NZKG 2040 en de Omgevingsvisie 2050, waardoor er gefaseerd ontwikkeling kan plaats vinden in de Coen- en Vlothaven. De ontwikkeling in dit gebied en het gefaseerde vertrek van bedrijven wordt niet door deze paragraaf voorgeschreven. Er wordt slechts vereist dat er rekening wordt gehouden met de milieucontouren van de bedrijven op het industrieterrein.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0229	VNO-NCW West	ZO-1461	BPL	Aanwijzing van bijzonder provinciaal landschap In afdeling 6.4 (beschermd landelijk gebied) wordt een groot deel van de provincie als bijzonder provinciaal landschap (zie art.6.41) aangewezen. We zien dat veel arealen zijn toegevoegd hetgeen het totale Beschermd Provinciaal landschap veel groter maakt dan de oude beschermingszones tezamen. Dit leidt tot grote beperking voor gemeenten voor hun lokale opgaven op het gebied van woningbouw, economie, recreatie en toerisme. Zelfs als dat in onderlinge afstemming met de eigen regio gaat. Wij verzoeken u de aanwijzing te heroverwegen en te herzien.	Het totaal aan beschermd provinciaal landschap is niet veel groter dan de oude beschermingszones tezamen. Wel zijn er door de introductie van het BPL (waarin drie regimes zijn opgegaan) verschuivingen opgetreden waardoor er in bepaalde gebieden een aanzienlijk areaal is bijgekomen. De begrenzing is tot stand gekomen volgens vaste uitgangspunten. Zie hiervoor ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'. Aan deze uitgangspunten houden wij vast. Wel zijn op basis van de ingediende zienswijzen m.b.t. specifieke locaties meerdere wijzigingen in de begrenzing van het BPL doorgevoerd. Hierbij hebben wij een zorgvuldige afweging gemaakt op grond van de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken.

ZW-0229	VNO-NCW West	ZO-1462	Wonen	Woningbouw De vraag naar een betaalbare woning in de provincie Noord-Holland overtreft het aanbod. Daar ligt een grote taak voor de provincie. Hoewel wij in het verleden de koers om binnenstedelijk te bouwen, nabij OV-knooppunten, hebben onderschreven zien wij meerdere knelpunten die vragen om meer maatwerk dan deze ontwerp-omgevingsverordening nu lijkt te bieden. Door de maatregelen ten gevolge van de coronacrisis zien wij een herwaardering voor de woning met tuin, in een groene omgeving t.o.v. een appartement op de 12e-etage in een hoog stedelijke omgeving. Een herwaardering die leidt tot meer woningenzoekenden in de regio's (steeds) verder ten noorden van Amsterdam én ten zuiden naar o.a. de Gooi en Vechtstreek. Daarnaast is er een extra druk komen te liggen op al voorziene woningbouwprojecten ten gevolge van de Programmatische Aanpak Stikstof. Wij kunnen ons niet voorstellen dat het de bedoeling is van de provinciale coalitie om delen van de provincie op slot te zetten voor ruimtelijke ontwikkeling. Naar de letter van de ontwerp- Omgevingsverordening PNH2020 heeft deze nieuwe landschapsindeling en de beperking om alleen buiten de MRA kleinschalige woningbouwontwikkelingen van maximaal 11 woningen toe te staan alle kenmerken van een slot.	We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. Dat kan betekenen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren. Deze afweging vraagt regionaal maatwerk. We maken hierover afspraken in regionale woonakkoorden. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen. Wat kleinschalige woningbouw betreft verwijzen wij naar de algemene beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw in de MRA'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0229	VNO-NCW West	ZO-1463	BPL gebiedsplan Oostelijke Vechtplassen	Voor de Gooi- en Vechtstreek, wel MRA gebied, en de gemeente Wijdemeren in het bijzonder zien wij bijv. dat er geen ruimte is voor ondernemers op bestaande bedrijventerreinen, voor ontwikkeling van de jachthavens en de recreatie terreinen. Recreatie en toerisme is een zeer belangrijke sector voor de provincie Noord-Holland. Wij verzoeken u om mogelijk te maken dat de in de Omgevingsvisie geroemde recreatieve infrastructuur niet onnodig beperkt wordt.	Het Oostelijk Vechtplassengebied bestaat uit veenpolderlandschap met een uitgebreid stelsel van plassen, petgaten en legakkers. Het is een gebied waar natuur, cultuurhistorie en recreatie elkaar ontmoeten. Maar dit gebied kampt al jaren met gecompliceerde problemen. In het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen hebben betrokken overheden, recreatieondernemers, beheerders en gebruikers de ambitie uitgesproken om de komende 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. Wij zien dat er in grote delen van uw gemeente beschermingsregimes liggen, die beperkingen met zich meebrengen voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is al eerder begrensd; nu komt daar het Bijzonder Provinciaal landschap (BPL) bij. De begrenzing voor BPL is gebaseerd op heldere uitgangspunten (zie algemene nota van beantwoording). Niettemin beseffen wij, dat dit regime belemmeringen kan opwerpen voor de opgaven waar uw gemeente ruimte voor zoekt. Deze beperkingen zorgen ervoor dat verschillende ambities uit het gebiedsakkoord in het gedrang komen. Het gaat bijvoorbeeld om de ambitie om 25 individuele transformatieplannen van bedrijven ten uitvoer te brengen, en de verblijfsrecreatie met 10% (140 eenheden) uit te breiden. Omdat deze opgaven in veel gevallen nog niet vertaald zijn in concrete plannen, is het in deze fase nog te vroeg om specifieke gebieden in het BPL te ontgrenzen. Daarom starten wij, in samenwerking met uw gemeente, een verkenningstraject om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL. Dit geldt uitsluitend voor de gemeenten Schagen, Castricum en Uitgeest en voor het gebied van het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen. Het resultaat van deze verkenningen kan ertoe leiden dat wij de begrenzingen van BPL aanpassen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0229	VNO-NCW West	ZO-1464	Wonen	Voor gemeenten in Noord-Holland Noord zien wij de opgave om kernen leefbaar te houden en uitbreiding voor woningbouw te zoeken. Los van de regionale discussie over de onderlinge verdeling van de grote aantallen en typen woningen moet de nieuwe woningbouw wel realiseerbaar, haalbaar en betaalbaar zijn. Maatwerk en ruimte om meer dan slechts 11 woningen te bouwen moet mogelijk zijn. Behalve de uitkomst van een RvS uitspraak over 11 woningen, wat maakt nu dat de provincie 11 woningen wel vindt bijdragen aan de leefbaarheid en bijvoorbeeld 20 woningen niet? Wij vragen de provincie meer maatwerk leveren door in gesprek te gaan met gemeenten die onevenredig hard getroffen lijken te worden door de bepalingen inzake het BPL en de bepalingen over wel/ niet bouwen binnen stedelijk gebied. Maatwerk oplossingen om de leefbaarheid én ontwikkeling van hun gemeenten mogelijk te maken.	We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. Dat kan betekenen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren. Deze afweging vraagt regionaal maatwerk. We maken hierover afspraken in regionale woonakkoorden. Als conform de voorwaarden van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking aangetoond wordt dat de vraag van lokale of economisch gebonden woningzoekenden niet binnen de kernen kan worden gerealiseerd, bieden wij ruimte voor woningbouw in het landelijk gebied. De Ladder hanteert hierbij 12 woningen als minimum voor een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Projecten met minder dan 12 woningen moesten voorheen altijd binnenstedelijk worden opgelost, maar zijn nu ook mogelijk, mits hierover in een woonakkoord afspraken zijn gemaakt.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0229	VNO-NCW West	ZO-1465	Ruimte voor Ruimte	Haalbaarheid art 6.7 Artikel 6.7 maakt een functiewijziging van een agrarisch bouwperceel naar de woonbestemming mogelijk waarbij ruimte is voor maximaal twee woningen. Het onder voorwaarden mogelijk maken van de bouw van maximaal twee woningen, in combinatie met de sanering van de agrarische bedrijfsgebouwen, zal in de praktijk veelal (financieel) niet passen. Om daadwerkelijk de sanering van agrarische bedrijfsgebouwen, na beëindiging van het agrarisch bedrijf, te bevorderen zal een praktisch uitvoerbaar ruimte voor ruimte-beleid in de Omgevingsverordening geborgd moeten worden. Een beleid dat gericht is op maatwerk! Een goede ruimte voor ruimte-regeling draagt bij aan een leefbaar en vitaal platteland en voorkomt ongewenste ontsiering en invullingen in het buitengebied. Het biedt daarnaast oplossingen voor knelgevallen. Het verzoek is om alsnog (een verbeterde versie) van het onlangs uit de PRV geschrapte ruimte voor ruimte-beleid in de Omgevingsverordening op te nemen. Vooral om een goed instrument te hebben om voormalige agrarische bedrijfslocaties te kunnen saneren.	Om te voorkomen dat er nieuwe stedelijke clusters in het landelijk gebied ontstaan is het aantal woningen op een voormalig agrarische bouwperceel beperkt tot twee. In overleg met een gemeente kan worden bekeken of een locatie voor compensatiewoningen ten behoeve van de ruimtelijke kwaliteit, het verwijderen van agrarische opstallen van een voormalig agrarisch bedrijf, kostenneutraal op een daartoe aangewezen bouwbestemming in het stedelijke gebied kunnen worden gevonden, hier hoeft de Omgevingsverordening niet in te voorzien.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0229	VNO-NCW West	ZO-1466	Algemeen	Met de vertaling van de Omgevingsvisie in een ontwerp-Omgevingsverordening heeft u de taak om de balans te houden tussen ruimte voor natuur en economie, woningbouw, mobiliteit. Om ontwikkelingen mogelijk te maken moet die vertaling wel haalbaar, betaalbaar en realiseerbaar zijn. Met de publicatie van deze ontwerp-Omgevingsverordening heeft u van veel partijen zeer kritische zienswijzen ontvangen die juist die haalbaarheid er discussie stellen. Wij hopen dat u de tijd neemt om deze zienswijzen goed te wegen en ter vertalen naar aanpassingen in de definitieve Omgevingsverordening.	Wij hebben inderdaad kritische zienswijzen ontvangen, maar ook ondersteunende zienswijzen aan ons beleid. Wij hebben al deze zienswijzen meegenomen in onze afweging bij aanpassingen en wijzigingen aan de ontwerp verordening NH2020.
ZW-0230	Kies College Cluster Aalsmeerbaan KCCA	ZO-1467	Luchtvaart	In de “Sturingsfilosofie” van de Omgevingsverordening ontbreken de woorden participatie, burgerparticipatie of inspraak. Dit wordt kennelijk overgelaten aan de provincie, gemeenten en andere belanghebbenden, zoals Schiphol. Welke waarborgen hebben burgers dat zij überhaupt betrokken zullen worden bij de toekomstige besluitvorming over bouwen in LIB5 gebied?	Vanuit de Wro/Omgevingswet is wettelijk geborgd dat burgers enerzijds betrokken worden bij de voorbereiding van ruimtelijke plannen en anderzijds via de formele planprocedure een rechtspositie hebben. Of een locatie in LIB 5 ligt of daarbuiten is voor dit onderwerp niet relevant.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0230	Kies College Cluster Aalsmeerbaan KCCA	ZO-1468	Luchtvaart	In hoeverre is de afwezigheid van minimumeisen aan burgerparticipatie in lijn met een van de belangrijke doelstellingen van de nieuwe Omgevingswet, die juist burgerparticipatie wil bevorderen? Zonder minimumeisen aan de procedures van besluitvorming te stellen wordt dit doel niet gehaald en hebben gemeenten de vrijheid om te kiezen of en zo ja, in welke vorm participatie plaatsvindt. Dit levert voor burgers onduidelijkheid en rechtsonzekerheid op. Het valt niet in te zien waarom bijvoorbeeld een inwoner uit Uithoorn in de toekomst een andere vorm van participatie bij besluitvorming over het bouwen van woningen in LIB5 gebied aangeboden zou krijgen dan een inwoner uit een naburige gemeente. Hoe wordt ongelijke behandeling voorkomen?	Vanuit de Wro is wettelijk geborgd dat burgers enerzijds betrokken worden bij de voorbereiding van ruimtelijke plannen en anderzijds via de formele planprocedure een rechtspositie hebben. Of een locatie in LIB 5 ligt of daarbuiten is voor dit onderwerp niet relevant.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0230	Kies College Cluster Aalsmeerbaan KCCA	ZO-1469	Luchtvaart	Ingevolge art.13.1 “Experimenteer- en meerwaardebepaling” worden Gedeputeerde Staten verplicht om te motiveren hoe burgers betrokken zijn geweest bij de voorbereiding en welke resultaten dat heeft opgeleverd. Welke eisen worden gesteld aan de deze “betrokkenheid”, en op welke manier en bij welke instantie kunnen burgers bezwaar indienen indien zij niet betrokken zijn geweest of indien de resultaten onjuist worden voorgesteld of indien de resultaten niet hadden mogen leiden tot de genomen beslissing?	Vanuit de Wro is wettelijk geborgd dat burgers enerzijds betrokken worden bij de voorbereiding van ruimtelijke plannen en anderzijds via de formele planprocedure een rechtspositie hebben.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0230	Kies College Cluster Aalsmeerbaan KCCA	ZO-1470	Luchtvaart	Hoe wordt gewaarborgd dat gemeenten hun belang van woningbouw (bouwopgave in de regio is 1 miljoen huizen erbij in 10 jaar) niet altijd laten prevaleren boven de leefbaarheid in de wijken en de potentiele gezondheidsschade bij omwonenden als gevolg van geluidhinder en uitstoot van schadelijke stoffen? Omwonenden in de omgeving Schiphol zijn goed georganiseerd in meer dan 100 bewonersorganisaties. Zij ervaren dagelijks de spanning die in gemeenteraden optreedt vanwege de afwegingen die worden gemaakt in het kader van de benodigde woningbouw (economie) en de leefbaarheid van specifieke wijken die ondraaglijke overlast ervaren van de luchtvaart op Schiphol.	Gemeenten ordenen binnen de wettelijke kaders die daarvoor door het Rijk zijn meegegeven. Daar kan elke belanghebbende bij participeren en procederen.
ZW-0230	Kies College Cluster Aalsmeerbaan KCCA	ZO-1471	Luchtvaart	Welke minimumeisen worden gesteld aan de afwegingen (bijvoorbeeld meetgegevens van geluid) die gemeenten moeten maken bij de besluitvorming om te gaan bouwen in LIB 5 gebied?	Gemeenten zijn gehouden een zorgvuldige afweging te maken over de evenwichtige toedeling van functies aan locaties, binnen de wettelijke kaders die daarvoor vanuit het Rijk en de provincie gelden. Bij besluiten tot woningbouw in LIB 5 gebied geldt daarbij een plicht om een transparante afweging te maken over het geluid en hinder van het vliegverkeer.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0230	Kies College Cluster Aalsmeerbaan KCCA	ZO-1472	Luchtvaart	Op welke wijze leggen gemeenten verantwoording af over de genomen besluiten inzake bouwen in LIB5 gebied, en hoe wordt daarin gewaarborgd dat belanghebbende burgers invloed kunnen uitoefenen? Welke minimumeisen worden gesteld aan transparantie van de besluitvorming en burgerparticipatie?	De Omgevingswet richt zich op een veilige en gezonde fysieke leefomgeving. Hiermee heeft de Omgevingswet een bredere reikwijdte dan de huidige Wet ruimtelijke ordening. Binnen de kaders die de Omgevingswet biedt zal een integrale belangenafweging worden gemaakt, waarbij de kwaliteit van de leefomgeving in zijn totaliteit een belangrijk criterium is. Deze eis geldt altijd, dus ook voor gronden die binnen LIB 5 zijn gelegen. Via artikel 6.19 van deze omgevingsverordening is geborgd dat gemeenten daarbij een transparante afweging maken van geluid en hinder van vliegverkeer. Vanuit de Wet worden daarbij regels gesteld omtrent het betrekken van burgers. Ook deze regels gelden ongeacht de locatie waarop een plan betrekking heeft. Of een ruimtelijk plan zorgvuldig tot stand is gekomen is uiteindelijk aan de bestuursrechter om te toetsen.
ZW-0230	Kies College Cluster Aalsmeerbaan KCCA	ZO-1473	Luchtvaart	Waarom worden er aan gemeenten geen duidelijke eisen gesteld om bij het bouwen binnen de LIB5 contour extra zorgplicht te betrachten en bijvoorbeeld zelf geluidmeetsystemen aan te kopen en gegevens daarvan openbaar te maken, zodat burgers inzage krijgen in de meetgegevens waarop de afwegingen zijn gebaseerd?	Het Rijk is bevoegd gezag voor Schiphol. De verantwoordelijkheid voor een deugdelijk reken- en meetsysteem ligt dus in eerste instantie daar. Gemeenten hebben een verantwoordelijkheid om binnen de eisen van de wet een zorgvuldige afweging te maken. Het is aan gemeenten zelf om te beoordelen of zij aanvullend op wat vanuit het Rijk en de sector ter beschikking wordt gesteld eigen meetpunten c.q. meetsystemen willen inregelen.
ZW-0230	Kies College Cluster Aalsmeerbaan KCCA	ZO-1474	Luchtvaart	Welke minimumeisen worden gesteld aan de manier waarop gemeenten in de toekomst “rekenschap geven van de geluidbelasting vanwege het vliegverkeer”? Volstaat een mededeling op de gemeentelijke website, of is daarvoor meer nodig?	“Rekenschap geven” staat voor een transparante afweging bij nieuwe woningbouwontwikkelingen over het geluid en hinder van het vliegtuiggeluid en dient invulling te krijgen in het betreffende ruimtelijke plan. Dit staat los van wat er verder op de website van een gemeente staat over vliegtuiggeluid.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0230	Kies College Cluster Aalsmeerbaan KCCA	ZO-1475	Luchtvaart	Worden gemeenten verplicht een eigen loket voor klachten wat betreft geluidhinder (bijvoorbeeld bij bouwen in LIB5 gebied) op te tuigen? Aan welke minimumeisen (behandeltijden, bezwaarprocedure, openbaarmaking onderliggende gegevens van de besluitvorming) moeten deze klachtenregistraties voldoen? Zijn gemeenten autonoom in de behandeling van klachten, en hoe kan een belanghebbende burger in bezwaar gaan tegen een beslissing?	Nee, ten behoeve van een goede dienstverlening aan de burger is gekozen voor de één-loket gedacht en blijft het bewonersaanspreekpunt Schiphol het loket om klachten in te dienen. Wel hebben gemeenten een betrokkenheid bij de klachtenafhandeling indien de klachten zijn terug te voeren op het wonen en vliegen thema.
ZW-0230	Kies College Cluster Aalsmeerbaan KCCA	ZO-1476	Luchtvaart	Welke ruimte heeft de gemeente om klachten af te handelen en waar passend een financiële compensatie of andere schadevergoeding aan te bieden? Op basis van welk wetsartikel wordt de gemeente daartoe in staat gesteld?	Context is niet helder, gaat dit nog steeds over LIB 5? Dan is het antwoord: Voor een gemeente is het ruimtelijke plan het schadeveroorzakende besluit. In de Wet is geregeld wanneer iemand aanspraak kan maken op planschadevergoeding dan wel nadeelcompensatie.
ZW-0230	Kies College Cluster Aalsmeerbaan KCCA	ZO-1477	Luchtvaart	Waarom wordt niet aangesloten bij de motivatieverplichting die gemeenten al hebben wat betreft de veiligheid (LIB 2.2.1d,2e lid)? Door het niet opnemen van een soortgelijke verplichting wat betreft geluid in de verordening ontstaat onduidelijkheid en rechtsonzekerheid.	Artikel 6.19 van de omgevingsverordening voorziet juist in een motiveringsplicht om het geluid en hinder van vliegtuigen transparant af te wegen bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen.
ZW-0230	Kies College Cluster Aalsmeerbaan KCCA	ZO-1478	Luchtvaart	Hoe verhoudt deze Omgevingsverordening NH zich tot de recent uitgebrachte ontwerp Luchtvaartnota op de terreinen gezondheid, geluid, leefbaarheid en klimaat? En hoe zit dit wat betreft de participatie van omwonenden?	De omgevingsverordening is de vertaling van het provinciale beleid voor de fysieke leefomgeving in wet en regelgeving, binnen de wettelijke kaders die daarvoor gelden. Er is geen directe relatie met de Luchtvaartnota. De Luchtvaartnota zal als visiedocument zelfbindend zijn voor het Rijk.

ZW-0231		ZO-1479	Strandzonering	In Artikel 6.47 Seizoensstrand / Artikel 6.48 Natuurstrand wordt gesteld: Seizoensstrand "Voor recreatiestranden zijn geen regels gesteld. De recreatiestranden in de nieuwe strandzonering zijn locaties die in het voorheen geldende artikel 31 PRV waren aangewezen voor jaarrondexploitatie. Tot op heden was er op basis van goed vertrouwen geen provinciale bemoeienis met de transformatie van seizoennaar jaarrondpaviljoens in de daarvoor aangewezen zones. Het in standhouden van karakteristieke kernkwaliteiten en collectieve waarden van de kust is immers een tussen betrokken overheden gedeeld belang zoals ook blijkt uit het op 22 februari 2018 getekende convenant Noord-Hollandse Kust. Op grond van artikel 14.7 kunnen Gedeputeerde Staten de begrenzing van werkingsgebieden wijzigen. Door omstandigheden, bijvoorbeeld vanuit waterveiligheid, kan het voorkomen dat de strandzonering moet worden aangepast. Gedeputeerde Staten zijn in zulke gevallen bevoegd om een aanpassing aan of optimalisatie van de zonering aan te brengen." Betekent het dat indien de strandzonering door gedeputeerde aangepast kan worden; de hoedanigheid (seizoen- of jaarrond) van een paviljoen daardoor ook aangepast kan worden? Zo ja; De status van de jaarrondvergunning kan niet teruggedraaid worden naar seizoenexploitatie van een paviljoen. Bij (ver/nieuw)bouw jaarrond- of seizoensexploitatie gaat het om enorme diepte investeringen (regelgeving/duurzaamheid/kwaliteitsslag etc), deze kunnen alleen gemaakt en gefinancierd worden indien men er zeker van kan zijn dat de verleende vergunning niet ingetrokken kan worden. Het verminderen van de openstellingsmaanden heeft enorme consequenties. Is dit bv voor jaarrondpaviljoens sluiting of ook afbouwen waardoor de bedrijfsvoering stil komt te liggen? Dit zou grote financieel, economische en maatschappelijke gevolgen hebben. Hoe wordt eventuele schade berekend en gecompenseerd?	Het kan voorkomen dat ten behoeve van de waterveiligheid de zones moeten worden aangepast. In de vergunning van het Hoogheemraadschap is hier ook een voorbehoud in gemaakt. De dynamiek in het zandig systeem is dan ook de reden waarom de watervergunning altijd van tijdelijke aard is. Het gaat om bouwwerken die voor een bepaalde periode vergund op het strand mogen staan, vanuit recreatief medegebruik van de waterkeringszone. De waterbeheerder is bevoegd gezag voor het beheer van de primaire kering. De duinen zijn dynamisch en dit kan ertoe leiden dat het volgens de eisen die de waterbeheerder stelt vanuit de Waterwet, nodig is een (jaarrond) paviljoen te moeten verschuiven binnen of buiten het bestemde bouwvlak of in zijn geheel of gedeeltelijk te moeten worden verwijderd, wanneer in voorkomend geval geen watervergunning meer kan worden afgegeven voor de betreffende locatie. Het is in principe niet de bedoeling om jaarrondpaviljoens te wijzigen in seizoensgebonden paviljoens. De afspraken over de zonering van recreatiestranden, seizoensstranden en natuurstranden zijn vastgelegd in het Kustpact, voor Noord-Holland in de strandzonering die is verankerd in de verordening van de Provincie. GS zal dit niet zonder zwaarwegend belang wijzigen. De exploitanten van de strandpaviljoens zijn, mits de benodigde vergunningen en planologisch mogelijk gemaakt, gerechtigd om hun bouwwerk te plaatsen conform de regels in buitendijks gebied en staan hier te allen tijde voor eigen rekening en risico.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0232	Fa. A. Sneekes & zn.	ZO-1480	Landbouw	In artikel 6.31 Permanente bollenteelt staat: Een ruimtelijk plan kan uitsluitend ter plaatse van het werkingsgebied permanente bollenteelt voorzien in het toestaan van grondbewerkingen ten behoeve van de permanente bollenteelt, zoals bezanden, omzetten en opspuiten. Op percelen die (toegestemd) gebruikt worden voor permanente bollenteelt, maar niet gelegen zijn in een gebied voor “permanente bollenteelt” dienen instandhoudingswerkzaamheden te kunnen blijven worden uitgevoerd zoals omputten, draineren en dergelijke.	Het artikel sluit instandhoudingswerkzaamheden niet uit. Wel uitgesloten zijn het omzanden, omzetten en opspuiten ten behoeve van nieuwe locaties voor permanente bollenteelt buiten de bolleconcentratiegebieden.
ZW-0232	Fa. A. Sneekes & zn.	ZO-1481	BPL	Percelen binnen het gebied voor “permanente bollenteelt” liggen tevens in “bijzonder provinciaal landschap”. Dit stemt niet met elkaar overeen. Door onder andere schaalvergroting kan het noodzakelijk zijn om sloten te dempen, verkavelingen te wijzigen of het waterpeil te verlagen. In artikel 6.31 staat omschreven dat grondbewerkingen zoals bezanden, omzetten en opspuiten zijn toegestaan. Dit kan gepaard gaan met wijzigen van het verkavelingspatroon. Binnen het “bijzonder provinciaal landschap” is dit niet mogelijk. Ik zou u willen verzoeken de aanwijzing als “bijzonder provinciaal landschap” te verwijderen van percelen binnen het werkingsgebied permanente bollenteelt, daar dit niet overeenstemt met de teelt van bollen en bovendien in strijd is met artikel 6.31 van de Omgevingsverordening.	Het werkingsgebied permanente bollenteelt en BPL sluiten elkaar niet uit. Dit betekent dat indien grondbewerkingen ten behoeve van de permanente bollenteelt tevens zijn aan te merken als een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling, deze alleen zijn toegestaan als de kernkwaliteiten niet worden aangetast. De kernkwaliteiten van het BPL kunnen ter plaatse zo beschreven zijn, dat hierbinnen beperkte ruimte is voor schaalvergroting.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0232	Fa. A. Sneekes & zn.	ZO-1482	Landbouw	art. 6.54: Wanneer bij inpassing van nieuwe ruimtelijke ontwikkeling niet wordt voldaan aan het tweede lid (a), dient toepassing te worden gegeven aan het vijfde lid. Dit brengt ongewenst meer kosten en regeldruk met zich mee richting bollenkwekers.	Dit geldt voor alle agrarische bedrijven waar ook nu de gemeente al toetst op de ruimtelijke kwaliteit. Een pilot erfkwaliteit van de Greenport Noord-Holland Noord samen met o.a. LTO Noord en de gemeenten heeft laten zien dat het zelfs de procedure kan versnellen indien de bevoegde gezagen samen met de ondernemer gebruik maken van een eenduidig advies.
ZW-0232	Fa. A. Sneekes & zn.	ZO-1483	Natuur en faunabeheer	In artikel 4.16 Ontheffing voor herbeplanting op andere gronden (toelichting) staat omschreven dat door het aanwijzen van “oude bosgroeiplaatsen” verdere verschraling van het landschap of ecologische waarden wordt tegen gegaan. De meeste houtwallen zijn beschermd in het vigerende bestemmingsplan. Extra beschermingsmaatregelen brengen meer voorwaarden met zich mee aan onder andere het vellen en herplanting van bomen. Dit betekent onnodige verzwaring van de regeldruk.	Het regime van de oude bosgroeiplaatsen heeft naar ons oordeel wel een aanvullende functie op de werking van bestemmingsplannen. Op locaties waar oude bosgroeiplaatsen zijn aangewezen op kaart, en waar nu nog houtopstanden aanwezig zijn, achten wij wegens ecologische redenen een aanvullende bescherming van waarde.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1493	BPL	Onze organisaties spreken allereerst onze steun uit voor het nieuwe beleidsinstrument “Bijzonder Provinciaal Landschap”. De invoering van deze “bijzondere provinciale landschappen” gaat samen met het afschaffen van een groot aantal andere landschappelijke regimes zoals bufferzones en aardkundige monumenten, waardoor er nog drie vormen van “beschermd landelijk gebied” overblijven: - Natuurnetwerk Nederland (NNN, natuurwaarden) – Erfgoederen van bijzondere universele waarden (Unesco werelderfgoedwaarden) – Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL, landschappelijke waarden) Onze organisaties steunen in principe de vereenvoudiging van het aantal landschappelijke regimes, waarbij wij er voor pleiten om landschapswaarden niet alleen passief te beschermen, maar ook actief te ontwikkelen. Ook vragen wij om de NNN deel uit te laten maken van de BPL, dan wel de kernkwaliteiten van de bijzondere landschappen toe te voegen aan de wezenlijke kenmerken en waarden van natuurgebieden. Ter afsluiting stellen wij voor om nadere voorwaarden te stellen aan het plaatsen van windturbines en zonnevelden.	Dank u voor uw ondersteuning van het BPL. M.b.t. het verzoek van indiener om de NNN deel uit te laten maken van de BPL: dit is niet mogelijk, zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'begrenzing BPL in samenhang met NNN'. Wij nemen kennis van het verzoek van indiener om de kernkwaliteiten van de bijzondere landschappen in dat geval toe te voegen aan de wezenlijke kenmerken en waarden van natuurgebieden. Voor wat betreft het stellen van nadere voorwaarden bij het plaatsen van windturbines en zonnevelden geven wij indiener mee dat in deze verordening reeds voorwaarden zijn opgenomen. Daarnaast biedt de verordening ons de mogelijkheid om nadere regels te stellen. Daarvan maken wij gebruik. De zienswijze geeft ons geen aanleiding voor het doen van aanpassingen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1495	BPL	1/2 Zorg niet alleen voor behoud van kernkwaliteiten, maar ook voor versterking. De omgevingsverordening is de juridische uitwerking van de Omgevingsvisie NH2050, en het achterliggende koersdocument. Een van de hoofdambities van de Omgevingsvisie is “het benoemen, behouden en versterken van de unieke kwaliteiten van de diverse landschappen en de cultuurhistorie”. Deze ambitie is terug te vinden in artikel 6.40 van de verordening: Deze paragraaf is gericht op het benoemen, behouden en versterken van de kernkwaliteiten van het bijzonder provinciaal landschap, zijnde gebieden die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn én niet vallen binnen de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland. Het versterken van de kwaliteit is echter niet opgenomen in de daarop volgende instructieregel: 6.41.2: "Een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied bijzonder provinciaal landschap bevat regels ter bescherming van de voorkomende kernkwaliteiten." In de vergelijkbare beleidsregels gericht op de bescherming van de “wezenlijke kenmerken” van de NNN is wel sprake van ontwikkelen: artikel 6.38 "Een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland en het werkingsgebied natuurverbindingen strekt in ieder geval tot de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden. Het ruimtelijk plan stelt in ieder geval regels in het belang van de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden."	De verordening gaat uit van bescherming van het bestaande bijzonder provinciaal landschap. Verbetering en herstel is niet voorgeschreven, maar kan uiteraard wel vrijwillig door gemeenten meegenomen worden in plannen en uitvoering van projecten. Wij kiezen ervoor om andere instrumenten in te zetten voor de stimulering en uitvoering van verbetering en herstel van het landschap. Denk hierbij aan: subsidies, provinciaal landschapsfonds, landschapsherstelprojecten, meekoppelkansen en afspraken in het kader van gebiedsontwikkeling en verantwoordelijkheden/rol eigenaar.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1496	BPL	2/2 Onze organisaties pleiten er voor om de instructieregels voor het “beschermd landelijk gebied” zoveel als mogelijk uniform te houden. Omdat volgens artikel 6.40 de paragraaf mede gericht is op versterking van de kernkwaliteiten, maar dit voornemen vervolgens niet terugkeert in de regels, stellen wij voor om de volgende instructieregel aan artikel 6.41 toe te voegen: "Een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied Bijzonder Provinciaal landschap strekt in ieder geval tot de bescherming, instandhouding en versterking van de kernkwaliteiten van de gebieden." Door het toevoegen van de woorden “en versterking” wordt recht gedaan aan een van de hoofdambities van de omgevingsvisie. Ook in de nieuwe omgevingswet is ontwikkeling door inzet van kwaliteiten op het gebied van erfgoed, natuur en landschap een belangrijk doel.	Wij nemen het tekstvoorstel van indiener niet over. Voor onze inhoudelijke reactie verwijzen we naar de beantwoording van zienswijze ZO-1495.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1497	BPL	Op 2 en 4 juli 2019 is tijdens consultatiebijeenkomsten een eerdere versie van de omgevingsverordening gepresenteerd. Onderdeel van dit concept was het volgende artikel 6.1.2.3: Ter plaatse van het werkingsgebied bijzonder provinciaal landschap kan een bestemmingsplan voorzien in een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling, niet zijnde een nieuwe stedelijke ontwikkeling, mits de kernkwaliteiten zoals opgenomen in kolom X van tabel X, behorende bij het gebied waarin de ontwikkeling plaatsvindt, van bijlage 6 in acht worden genomen. In de uiteindelijke versie is er voor gekozen om een andere formulering op te nemen: 6.41.2: Een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied bijzonder provinciaal landschap bevat regels ter bescherming van de voorkomende kernkwaliteiten. De term “in acht nemen” geeft een juridische duiding aan de wijze waarop gemeenten de kernkwaliteiten in regels dienen om te zetten. Gezien de inhoud en ambitie van de omgevingsvisie, dient bescherming van het landschap volgens ons op een vergelijkbare manier te worden vormgegeven als bescherming van natuurwaarden. Concreet vragen wij om de formulering “in acht nemen”, zoals opgenomen in de concept van de verordening, alsnog aan de instructieregels toe te voegen. De formulering van artikel 6.41.2 kan er dan als volgt uitzien: Het ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied bijzonder provinciaal landschap stelt in ieder geval regels in het belang van de bescherming, instandhouding en versterking van de kernkwaliteiten van de gebieden. Bij het stellen van deze regels moeten de kernkwaliteiten van de gebieden in acht worden genomen.	De tekstsuggestie van indiener nemen we niet over. Er is niet voor gekozen om de term “in acht nemen” te hanteren maar om duidelijk aan te geven dat de kernkwaliteiten niet morgen worden aangetast. In de beschrijving van de kernkwaliteiten is zoveel mogelijk met o.a. voorbeelden aangegeven wanneer sprake is van een aantasting. Dezelfde benadering is gehanteerd bij de regels ten aanzien van NNN in artikel 6.38, lid 4.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1498	BPL	1/2: Maak de NNN onderdeel van de beschermde landschappen, of neem de kernkwaliteiten over in de wezenlijke kenmerken en waarden: Momenteel kan een gebied beschermd zijn op grond van zowel de aanwezige natuurwaarden, als de landschapskenmerken. Zo kan een gebied onderdeel zijn van een weidevogelleefgebied, en tegelijkertijd aangewezen zijn als NNN. Ook de combinatie van aardkundig monument en NNN komt vaak voor. In de omgevingsverordening is er voor gekozen om de NNN-gebieden voortaan geen onderdeel te laten uitmaken van de beschermde landschappen. Hierdoor zal de bescherming van bijvoorbeeld de aardkundige waarden, maar ook van het leefgebied van weidevogels, ernstig worden aangetast. Op dit moment zijn gebieden beschermd door middel van bindende voorschriften als een verbod op het planten van bos in een weidevogelleefgebied. In de toekomst wordt deze concrete bescherming vervangen door een afwegingskader op basis van kernkwaliteiten. Deze kwaliteiten dienen dan wel in de beschrijving van een gebied te worden opgenomen. De kwaliteiten van NNN-gebieden zijn omschreven in de “wezenlijke kenmerken en waarden”. In veel gevallen zijn aardkundige waarden, maar ook kwaliteiten als “openheid van het landschap”, niet opgenomen in deze beschrijvingen. De documenten beperken zich vaak tot een beschrijving van de natuurlijke eigenschappen, ook omdat de landschappelijke waarden van een gebied op dit moment al via een ander beschermingsregime beschermd zijn. Zo is in de beschrijving van de heidevelden van het Gooi aangegeven dat de stuwwallen en dekzandruggen uniek zijn voor Noord-Holland, maar wordt voor de bescherming hiervan verwezen naar het aardkundig monument.	Zie ook ons antwoord bij ZO-1493. Voor de aardkundige momenten die in het NNN liggen zijn GS momenteel de wezenlijke kenmerken en waarden van de Aardkundig monumenten aan het aanscherpen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1499	BPL	2/2: De vereenvoudiging van het aantal landschappelijke regimes is vooral bedoeld om de regelgeving overzichtelijker te maken, en niet om de bescherming te verminderen. Wij constateren echter dat de landschappelijke en aardkundige bescherming van een groot aantal gebieden in Noord-Holland wel degelijk afneemt. In veel NNN-gebieden wordt binnen de wezenlijke kenmerken en waarden verwezen naar de status als bijvoorbeeld aardkundig monument. Door het besluit om dit beschermingsregime op te heffen, maar binnen de NNN niet te vervangen door een vergelijkbaar regime als de BPL, zijn deze gebieden straks in de praktijk minder beschermd. Het is immers niet mogelijk om belangen en waarden goed tegen elkaar af te wegen indien deze waarden niet meer zijn beschreven. Wij willen u dan ook vragen om: a) De NNN-gebieden alsnog aan de BPL-gebieden toe te voegen, zoals in een eerdere versie van de omgevingsverordening nog het geval was, dan wel: b) De kernkwaliteiten van de BPL toe te voegen aan de wezenlijke kenmerken en waarden van het bijbehorende NNN-gebied. Het gaat hierbij alleen om NNN-gebieden welke momenteel onderdeel zijn van een landschappelijk regime, en naast een nieuw BPL-gebied gelegen zijn. Voorbeelden hiervan zijn Het Gooi, of het Wormer- en Jisperveld.	Zie ons antwoord bij ZO-1498.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1500	Windenergie	1/2: In de omgevingsverordening zijn provinciale regels opgenomen over stedelijke ontwikkeling binnen de bijzondere provinciale landschappen, en over de grootte van een agrarisch bouwvlak. In het concept, zoals gepresenteerd op 2 en 4 juli 2019, waren daarnaast ook regels opgenomen over de plaatsing van windturbines en “opstellingen voor zonne-energie”. In de definitieve versie zijn deze regels niet overgenomen. Volgens de toelichting op de verordening zijn “kleinschalige woningbouw, overige kleinschalige stedelijke ontwikkelingen en overige ruimtelijke ontwikkelingen (zoals windmolens en opstellingen voor zonne-energie) alleen toegestaan als de kernkwaliteiten niet worden aangetast. De gemeente weegt dit af op basis van de in de omgevingsverordening beschreven kernkwaliteiten”. Naar de mening van onze organisaties dient de plaatsing van windturbines ook op provinciaal niveau te worden afgewogen. De huidige windturbines zijn zodanig hoog dat ze op vele tientallen kilometers afstand zichtbaar zijn en daarmee letterlijk en figuurlijk uitstijgen boven het lokale niveau. Plaatsing van windmolens heeft dan ook gevolgen voor een groot aantal bijzondere provinciale landschappen. Gedeputeerde Staten heeft deze provinciale verantwoordelijkheid al erkend door het “Noord-Hollands perspectief op de Regionale Energie Strategieën” te presenteren. In dit perspectief is een (concept)kaart opgenomen waarin staat aangegeven in welke bijzondere provinciale landschappen wel, en in welke niet, plaatsing van windturbines en zonnevelden mogelijk wordt geacht. In artikel 6.22.3 van de verordening is de nieuwe mogelijkheid voor GS opgenomen om binnen het werkingsgebied MRA “windenergiegebieden” aan te wijzen. Er worden echter geen nadere voorwaarden genoemd waar deze gebieden aan moeten voldoen.	De constatering van indiener dat de verantwoordelijkheid van de afweging of een ontwikkeling binnen de kernwaarden van gebied past bij de betreffende gemeente wordt gelegd is juist. Echter, de realisatie van windenergie en zonne-energie is eveneens aan voorwaarden verboden. Zie hiervoor o.a. de artikelen 6.22 en 6.25. Daarnaast vraagt ook het oprichten van windturbines of zonnevelden een integrale en zorgvuldige afweging. Indien het tevens een Bijzonder Provinciaal Landschap betreft zal, zoals indiener eveneens aangeeft, ook naar de regels voor een dergelijk gebied gekeken moeten worden. In artikel 6.41 van de Omgevingsverordening staan de regels voor het benoemen, behouden en het versterken van de kernkwaliteiten van het bijzonder provinciaal landschap. Daaruit blijkt tevens dat nieuwe ontwikkelingen, zoals windturbines, niet zomaar zijn toegestaan en dat als het al zou kunnen het o.a. binnen de kernkwaliteiten van het gebied moeten passen. De zienswijze geeft ons geen aanleiding voor het doen van aanpassingen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1501	Windenergie	2/2: Nu de provincie door middel van het instrument “windenergiegebieden” de regie kan nemen over de locaties van windturbines, pleiten wij er voor om deze turbines alleen bij hoge uitzondering in bijzondere provinciale landschappen te plaatsen. Ook “opstellingen voor zonne-energie” horen naar onze mening in principe niet in bijzondere provinciale landschappen thuis. Tegelijkertijd zien wij de noodzaak, en de politieke wens, om meer duurzame energie op te wekken. Onze organisaties willen dan ook voorstellen om “uitsluitingsgebieden” voor windturbines, en opstellingen voor zonne-energie, aan te wijzen. Ook belangrijke vogeltrekroutes als de noordpunt van Texel dienen naar onze mening gevrijwaard te worden van de plaatsing van windturbines. Andersom zijn er mogelijkerwijs delen van het bijzondere provinciale landschap aan te wijzen waar plaatsing van zonnevelden mogelijk is indien de kernkwaliteiten niet worden aangetast, en de negatieve gevolgen worden gecompenseerd. Concreet stellen wij voor om instructieregels op te nemen, waardoor ecologisch of landschappelijk belangrijke gebieden kunnen worden aangewezen waar het niet is toegestaan om windturbines of opstellingen voor zonne-energie te plaatsen. Door het toevoegen van deze instructieregels is het verbod op opwekking van duurzame energie in bijzondere provinciale landschappen, zoals opgenomen in de eerdere concept-verordening, niet absoluut, en ontstaat er juridische ruimte om in heel specifieke gevallen windturbines en zonnevelden te plaatsen. Andersom dienen er dan ook gebieden buiten de provinciale landschappen te worden gevrijwaard van zonnevelden en windturbines, zoals vogeltrekroutes.	Het aanwijzen van gebieden voor windturbines of zonnevelden vraagt een integrale en zorgvuldige afweging. Indien het tevens een Bijzonder Provinciaal Landschap betreft zal ook naar de regels voor een dergelijk gebied gekeken worden. In artikel 6.41 van de Omgevingsverordening staan de regels voor het benoemen, behouden en het versterken van de kernkwaliteiten van het bijzonder landschap. Daaruit blijkt tevens dat nieuwe ontwikkelingen, zoals windturbines, niet zomaar zijn toegestaan en dat als het al zou kunnen het o.a. binnen de kernkwaliteiten van het gebied moeten passen. Gelet hierop vinden wij het niet nodig om voor windturbines en zonnevelden aanvullende instructieregels op te nemen in de Omgevingsverordening NH2020. De zienswijze geeft ons geen aanleiding voor het doen van aanpassingen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1502	Sturingsfilosofie	In deze (aanvullende) zienswijze gaan we artikelsgewijs in op de inhoud van de Omgevingsverordening. In algemene zin ondersteunen we het samenvoegen van alle bestaande verordeningen in een overkoepelende Omgevingsverordeningen. Nadeel is wel dat het nu een erg omvangrijk document is geworden. Het is bovendien niet altijd duidelijk in hoeverre bestaande toelichtingen en afwegingskaders zijn overgenomen in de nieuwe verordening. Een voorbeeld hiervan is het Beoordelingskader ontheffing aardkundige monumenten. Vraag: In hoeverre zijn beoordelingskaders voor bijvoorbeeld aardkundige monumenten, welke nu in principe beleidsneutraal wordt omgezet in Bijzonder Provinciaal Landschap, nog onderdeel van de nieuwe Omgevingsverordening ? Suggestie: De nieuwe omgevingsverordening is volgens de besluittekst op blz. 6 bedoeld ter uitvoering van de Omgevingsvisie 2050. In Europese en landelijke wetgeving is het vaak de gewoonte om in de inleiding aan te geven welke doelen de wettekst dient te realiseren. De omgevingsverordening begint nu direct met de volgende tekst: Artikel 1.1 Begrippen Bijlage 1 bij deze verordening bevat begrippen en definities voor de toepassing van deze verordening en de daarop berustende bepalingen. Is het niet mogelijk om in Artikel 1.1 te verwijzen naar het doel van de verordening, namelijk uitvoering van de Omgevingsvisie, en iets meer context te geven, bijvoorbeeld door de hoofdambities van de Omgevingsvisie op te nemen ?	Het beoordelingskader ontheffing aardkundige monumenten hoort bij het huidige beschermingsregime, en is een richtlijn voor de behandeling van een aanvraag voor een ontheffing. Het beoordelingskader is niet opgenomen in de Omgevingsverordening (want er wordt in de toekomst niet meer gewerkt met ontheffingen) maar vervangen door een omschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden voor aardkundige monumenten die onder het regime NNN gaan vallen en een omschrijving van de kernkwaliteiten daar waar het aardkundig monument onder BPL valt. Het is de bedoeling dat de gemeenten voor de beoordeling van aanvragen gebruik gaan maken van die omschrijvingen. De doelstelling van de Omgevingsverordening is beschreven in hoofdstuk 1 van de toelichting. In hoofdstuk 2 van de toelichting is per thema aangegeven wat het provinciale belang van het thema is en de relatie met de Omgevingsvisie. Wij vinden uw suggestie om aan het begin van de Omgevingsverordening een artikel op te nemen met het doel en de hoofdambities interessant, onze inzet was om dit met het oogmerk in artikel 1.3 te doen. Na overweging hebben we besloten het hier toch bij te laten, omdat dit oogmerk gebaseerd is op de bepalingen in de Omgevingswet.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1503	Sturingsfilosofie	1/2: Artikel 1.3 Oogmerk: In dit artikel zijn de doelstellingen van de omgevingsverordening opgenomen: bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit; en doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving ter vervulling van maatschappelijke behoeften. De omgevingsverordening bevat echter ook regels over natuur, fauna, en indirect biodiversiteit. Het begrip fysieke leefomgeving komt vooral voort uit het milieurecht, terwijl omgevingskwaliteit verwijst naar ruimtelijke ordening, en de woonomgeving. Natuur, en dan met name dieren en planten, heeft ook een zelfstandige waarde op zichzelf, los van het vervullen van maatschappelijke behoeften. Landschappen kunnen nog als onderdeel van de fysieke leefomgeving worden gezien, maar de diversiteit aan planten en dieren valt hier wat ons betreft niet onder. In de Wet Natuurbescherming is het doel van de wet als volgt omschreven: a. het beschermen en ontwikkelen van de natuur, mede vanwege de intrinsieke waarde, en het behouden en herstellen van de biologische diversiteit; b. het doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de natuur ter vervulling van maatschappelijke functies, en c. het verzekeren van een samenhangend beleid gericht op het behoud en beheer van waardevolle landschappen, vanwege hun bijdrage aan de biologische diversiteit en hun cultuurhistorische betekenis, mede ter vervulling van maatschappelijke functies. Onder lid a. wordt dus onderscheid gemaakt tussen natuur en de biologische diversiteit.	Zie het antwoord bij ZO-1504.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1504	Sturingsfilosofie	2/2: De omgevingsverordening is indirect een uitwerking van deze Wet Natuurbescherming. Wij pleiten er dan ook voor om de doelstelling van de omgevingsverordening meer in lijn te brengen met de doelstelling van de Wet Natuurbescherming, en een regel toe te voegen: Voorstel: artikel 1.3 wordt als volgt gewijzigd: Deze verordening is, met het oog op duurzame ontwikkeling, de bewoonbaarheid van de provincie, de bescherming en verbetering van het leefmilieu, en behoud en herstel van de biologische diversiteit, gericht op het in onderlinge samenhang: a. bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit; en c. behoud en herstel van de biologische diversiteit, mede vanwege de intrinsieke waarde, en b. doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving ter vervulling van maatschappelijke behoeften.	Wij zullen het oogmerk in lijn met uw zienswijze aanpassen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1505	Natuur en faunabeheer	1/2: Artikel 2.12 Bestuurssamenstelling faunabeheereenheid In dit artikel wordt de bestuurssamenstelling van de fbe geregeld. Zoals in het verleden al meerdere malen is aangegeven, zijn de terreinbeherende natuurorganisaties (Staatsbosbeheer, Landschap Noord-Holland, Natuurmonumenten) van mening dat zij “recht” hebben op een directe zetel in het bestuur. In vrijwel alle provincies is dit namelijk het geval. In de praktijk worden er in Noord-Holland twee zetels door terreinbeheerders ingenomen. Er zijn in het bestuur van de FBE geen maatschappelijke organisaties vertegenwoordigd welke het doel behartigen van duurzaam beheer van in het wild levende dieren. De provincie is van mening dat Natuurmonumenten aan deze definitie voldoet. Onze organisatie is echter als jachthouder lid van de fbe, en niet als natuurbeschermingsorganisatie. Volgens de Wet Natuurbescherming hoeft er maar 1 maatschappelijke organisatie lid te zijn van het bestuur van de FBE: Een faunabeheereenheid heeft de rechtsvorm van een vereniging met volledige rechtsbevoegdheid of een stichting. In het bestuur van een faunabeheereenheid zijn in ieder geval de jachthouders uit het werkgebied van de faunabeheereenheid en maatschappelijke organisaties die het doel behartigen van een duurzaam beheer van populaties van in het wild levende dieren in de regio waartoe het werkgebied van de faunabeheereenheid behoort, vertegenwoordigd.	Voor de Omgevingsverordening NH 2020 nemen we uw voorstel niet over. We vinden dat de huidige formulering past binnen de kaders die de Wet natuurbescherming stelt aan het bestuur van een FBE. Bij de opmaak van de Omgevingsverordening 2022 zullen wij de artikelen over de bestuurssamenstelling van de FBE nogmaals beschouwen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1506	Natuur en faunabeheer	2/2: Voorstel: Natuurmonumenten wil voorstellen om dit artikel iets meer in overeenstemming te brengen met de werkelijkheid, door het als volgt te wijzigen: In het bestuur van een faunabeheereenheid zijn ten minste vertegenwoordigd: a. agrariërs; b. particuliere grondeigenaren; c. verenigingen van jagers; d terreinbeherende natuurorganisaties, en e. minimaal een maatschappelijke organisatie die het doel behartigen van een duurzaam beheer van populaties van in het wild levende dieren; werkzaam binnen het werkgebied van de betreffende faunabeheereenheid. Het tweede lid kan dan verwijderd worden: De in het eerste lid, onder d, bedoelde maatschappelijke organisaties hebben gezamenlijk minimaal twee zetels in het bestuur van de faunabeheereenheid.	Voor de Omgevingsverordening NH2020 nemen we uw voorstel niet over. We vinden dat de huidige formulering past binnen de kaders die de wet natuurbescherming stelt aan het bestuur van een FBE. In de omgevingsverordening 2022 zullen wij de artikelen over de bestuurssamenstelling van de FBE nogmaals beschouwen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1507	Natuur en faunabeheer	Artikel 2.17 Begrenzing wildbeheereenheden In dit artikel is de bevoegdheid voor een wildbeheereenheid opgenomen om haar begrenzing te wijzigen: 3. Een wildbeheereenheid kan, in afstemming met andere betrokken wildbeheereenheden, de begrenzingen van haar werkgebied wijzigen In de afgelopen jaren is er discussie ontstaan over de wijziging van de begrenzing in gebieden van terreinbeherende natuurorganisaties. Omdat het niet duidelijk is wie de grens uiteindelijk vaststelt, stellen wij voor dat Gedeputeerde Staten uiteindelijk het laatste woord krijgt. Door dit duidelijk in de omgevingsverordening op te nemen, worden langlopende discussies en conflicten voorkomen. Volgens de huidige regels is immers alleen afstemming met een andere wildbeheereenheid nodig, en geen toestemming. Een wbe kan hierdoor zonder toestemming van de buren een verzoek tot wijziging indienen bij GS. GS heeft nu alleen de taak om “de begrenzing bekend te maken in het provinciaal blad”. Voorstel: artikel 2.17.4 wordt als volgt gewijzigd: De betrokken wildbeheereenheden informeren Gedeputeerde Staten schriftelijk indien sprake is van het wijzigen van een begrenzing zoals bedoeld in het derde lid. Gedeputeerde Staten dient in te stemmen met de wijziging.	Dank voor uw suggestie. U voorstel past niet in de eerste beleidsarme omzetting van de huidige verordeningen in de omgevingsverordening in 2020. In het najaar start een nieuwe consultatieronde, dan wordt ook dit onderwerp nader onderzocht.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1508	Natuur en faunabeheer	Artikel 4.7 Vrijstelling nestbehandeling vogels en Artikel 4.8 Vrijstelling directe schadebestrijding Beide artikelen regelen de voorwaarden waaronder vrijstelling van het verbod op nestbehandeling, dan wel opzettelijk doden of verjagen van vogels is toegestaan. Er zijn een drietal ganzensoorten vrijgesteld van het verbod op nestbehandeling. De Canadese gans is echter niet op deze lijst opgenomen. Het gaat hier om een invasieve exoot, welke ook op de lijst van de Europese vogelrichtlijn, en daarmee de Wet natuurbescherming, is opgenomen. In tegenstelling tot de Nijlgans is er hierdoor een vrijstelling nodig om nestbehandeling of afschot te mogen uitvoeren. Er is een landelijke vrijstelling voor deze soort. Provincies zoals Zuid-Holland hebben de soort ook in de provinciale vrijstelling opgenomen. Hierdoor ontstaat er duidelijkheid voor de eigenaar van een jachtakte, en is het mogelijk om dezelfde regels voor alle ganzensoorten in bijvoorbeeld een natura-2000 beheerplan op te nemen. Voorstel: aan: Bijlage 4a – soorten als bedoeld in artikel 4.7 van de omgevingsverordening Bijlage 4b - Soorten als bedoeld in artikel 4.8 van de omgevingsverordening wordt de Grote Canadese gans (Branta canadensis ssp. Canadensis), en de Kleine Canadese gans (Branta canadensis ssp. Hutchinsii), toegevoegd, waarbij in bijlage 4b een vrijstelling wordt opgenomen voor voorkomen van schade aan Grasland, graan, suikerbieten,graszaad, maïs, aardappelen en vollegrondsgroenten in bedrijfsmatige teelt gedurende het gehele jaar.	1. Nestbehandeling van de Canadese gans (groot en klein); we onderzoeken het nut en of er voldoende onderbouwing voor is in het kader van de Omgevingsverordening NH2022. 2. Canadese gans (groot en klein) op bijlage voor directe schadebestrijding: Dit voorstel nemen we niet over, het beperkt al bestaande bestrijdingsmogelijkheden en is vanwege de landelijke vrijstelling niet nodig.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1509	ZO-1585	Paragraaf 4.1.3 Houtopstanden en herbeplanting Wij steunen deze paragraaf, en dan met name de bepalingen over invasieve exoten (artikel 4.14.1d), en de vrijstelling van herbeplantingsplicht in het geval van het realiseren van het beheertype zoals opgenomen op de ambitiekaart (artikel 4.15.2.c). Wel vragen wij om het verbod op het planten van bos in de voormalige weidevogelleefgebieden over te nemen. Deze gebieden worden vervangen door de bijzondere provinciale landschappen, waarbij openheid en weidevogels tot de “kernkwaliteiten” behoren. Het lijkt ons ongewenst dat de “compensatiebossen” in waardevolle open landschappen worden aangelegd. Ook herplant van bos in gedeelten van de NNN waar bijvoorbeeld waardevolle graslanden aanwezig zijn is niet gewenst. Voorstel: voeg aan Artikel 4.16, lid 1, de volgende tekst toe: e. de andere grond gelegen is ter plaatse van het werkingsgebied Bijzondere Provinciale landschappen of Natuurnetwerk Nederland, waarbij herbeplanting op andere grond alleen mogelijk is indien de Kernkwaliteiten, dan wel de Wezenlijke kenmerken en Waarden, niet worden aangetast. Een andere juridische formulering is uiteraard prima, zolang Gedeputeerde Staten maar de bevoegdheid krijgen om ongewenste beplanting van bos in open landschap, waardevolle graslanden, en weidevogelleefgebieden te voorkomen. De huidige formulering van Artikel 4.16, lid 2, waarbij alleen verwezen wordt naar “wettelijke doelstellingen” om herplant in andere gebieden te kunnen weigeren, is naar onze inschatting niet specifiek genoeg. Nu er is gekozen om artikel 25.1.c, en artikel 25.2 uit de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening te verwijderen, waarin bindende regelgeving over de aanplant van bos in weidevogelleefgebieden is opgenomen, lijkt het ons dat er vervangende regelgeving in de paragraaf over herbeplanting dient te worden opgenomen.	Voor wat betreft uw punt over herplant op ongewenste locaties was in de Omgevingsverordening de volgende regel gesteld (artikel 4.16, tweede lid, sub c): "Gedeputeerde Staten kunnen uitsluitend ontheffing verlenen (voor herplant op andere locatie) indien de andere grond geen wettelijke doelstelling kent die aan de herbeplanting in de weg staat". Dit was een versimpeling van de regelgeving zoals in de huidige Verordening houtopstanden opgenomen. Naar aanleiding van uw en andere zienswijzen hebben we besloten de eerdere formulering weer te gebruiken en we zullen sub c van dit artikel veranderen in: "geen beschermde natuurwaarden en bijzondere landschappelijke waarden worden geschaad door de herbeplanting op deze andere grond".

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1510	Stiltegebieden	Paragraaf 4.2.1 Stiltegebieden Wij steunen de paragraaf over stiltegebieden. Naar onze mening is er terecht voor gekozen om de stiltegebieden niet in de Bijzondere Provinciale landschappen te laten opgaan. Stilte is namelijk een “absolute waarde”, welke objectief gemeten kan worden. De kernkwaliteiten voor Bijzondere provinciale landschappen zijn vrijwel per definitie voor ieder gebied anders, terwijl de “kernkwaliteit stilte” in ieder gebied op dezelfde manier omschreven zou moeten worden. Dit pleit er vervolgens voor om in ieder stiltegebied dezelfde voorwaarden en regelgeving op te nemen. Naar onze mening is er dan ook terecht voor gekozen om op provinciaal niveau regelgeving in de verordening op te nemen. Op deze manier wordt willekeur voorkomen.	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1511	Grondwater	Paragraaf 4.2.2 Bescherming waterwinning De regels in deze paragraaf zijn vooral gericht op bescherming van de kwaliteit van grondwater. Door klimaatverandering, waardoor er gedurende langere tijd een neerslagtekort ontstaat, is het echter ook nodig om de kwantiteit van het grondwater te beschermen. Met name onttrekking van grondwater voor beregening van landbouwgewassen kan een grote negatieve invloed uitoefenen op de grondwaterstand. Hierdoor kan de hoeveelheid kwel richting natuurgebieden afnemen, waardoor drinkwaterwinning mogelijk in strijd is met de instandhoudingsdoelstellingen van natura-2000 gebieden. Het lijkt ons een provinciale verantwoordelijkheid om dit te voorkomen. Wij realiseren ons dat de Waterschappen sinds 2009 verantwoordelijk zijn voor de vergunningverlening voor grondwateronttrekking. Hierdoor is de bescherming van het grondwater verdeeld geraak over twee verschillende overheden. In de Omgevingsverordening worden een aantal normen opgenomen waar Waterschappen aan moeten voldoen (artikel 5,1, en artikel 5.2). Wij pleiten er voor dat er ook normen worden opgenomen gericht op de instandhouding van voldoende grondwater.	De vergunningverlening voor grondwaterwinningen is maatwerk. Per geval beoordeelt het waterschap of de provincie of een onttrekking wel of niet mogelijk is, en eventueel onder welke voorwaarden. Daarbij wordt rekening gehouden met alle van toepassing zijnde aspecten en regels, waaronder de natuurwetgeving.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1512	Grondwater	Afdeling 4.13 Grondwateronttrekking In vervolg op bovenstaande opmerkingen: dit artikel maakt het mogelijk om regels op te stellen met het oog op het reguleren en registreren van grondwateronttrekkingen. Opvallend genoeg zijn er alleen maar regels opgenomen over bodemenergiesystemen. Er zijn geen regels opgenomen over onttrekking van grondwater voor beregening van landbouwgewassen, of voor gebruik door de industrie. Vraag: wij willen u vragen om aanvullende regels op te stellen gericht op het reguleren en registeren van grondwateronttrekking, waaronder inbegrepen een vergunningplicht voor het aanleggen van een grondwaterpomp ten behoeve van het beregenen van landbouwgewassen. Indien u er niet voor kiest om aanvullende regels te stellen, willen wij u vragen om hier een motivatie voor op te nemen.	De provincie is bevoegd gezag voor drinkwateronttrekkingen, bodemenergiesystemen en grotere industriële onttrekkingen. Voor deze onttrekkingen moet vergunning worden aangevraagd bij de provincie. Bij provinciale verordening kan worden bepaald dat geen vergunning nodig is voor bodemenergiesystemen waarbij de te onttrekken hoeveelheid ten hoogste 10 m3 per uur bedraagt. Het waterschap is verantwoordelijk voor andere onttrekkingen en stelt hiervoor de regels.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1513	Luchtvaart	Artikel 4.90 Gebruik luchthaven Texel Een technische opmerking: het lijkt er op dat lid b overbodig is, omdat dit al in lid a. is geregeld: 3. Voor het luchthavenluchtverkeer gelden de volgende regels: a. Op de luchthaven is uitsluitend burgerluchtverkeer toegestaan, waarbij geldt dat per gebruiksjaar maximaal 100 vliegbewegingen met militaire vliegtuigen en militaire helikopters toegestaan; b. In afwijking van het lid a zijn op de luchthaven per gebruiksjaar maximaal 100 vliegbewegingen met militaire vliegtuigen en militaire helikopters toegestaan.	Art. 4.90 wordt aangepast.
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1514	Windenergie	Afdeling 4.12 Windenergie In onze gezamenlijke zienswijze met andere organisaties pleiten wij voor het aanwijzen van “windturbineconcentratiegebieden”. De “windenergiegebieden” uit artikel 6.22 komen hier min of meer mee overeen. Plaatsing van windturbines is wat Natuurmonumenten betreft alleen mogelijk buiten de NNN, waardevolle landschappen, en belangrijke vogel(trek)gebieden.	Met artikel 6.22 van de omgevingsverordening NH2020 menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord, waarbij windenergie mogelijk wordt binnen de MRA (ja mits) vooruitlopend op de Regionale Energiestrategie (RES). In dit kader is ook de bevoegdheid waarop indiener doelt opgenomen in het derde lid van artikel 6.22. Om vooruitlopend op de RES gebieden te kunnen aanwijzen is deze bevoegdheid bij GS neergelegd. Uiteraard kent het besluit tot aanwijzing van een windenergiegebied een zorgvuldige en integrale afweging. Daarbij wordt ook bezien of het NNN, waardevolle gebied, etc betreft. Ook zal er rekening gehouden worden met het lopende RES proces. Tot slot worden er over de aanwijzing overeenkomstig het vierde lid van artikel 6.22 nadere regels gesteld in de Omgevingsregeling NH2020. De zienswijze geeft ons geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1515	Waterkwantiteit	Afdeling 5.2 Normen voor waterkwantiteit Deze afdeling gaat over waterkwantiteit. In artikel 5.5 is het oogmerk vervolgens versmalt tot “bergings- en afvoercapaciteit”. De daaropvolgende regels gaan alleen over de gemiddelde kans op overstroming. Waterkwantiteit is echter meer dan alleen wateroverlast. Gezien de klimaatverandering, en langere perioden van droogte, zijn ook normen over het voorkomen van een tekort aan water noodzakelijk. Wij realiseren ons dat het moeilijk is om een dergelijke norm te omschrijven. Wel is het van belang dat er niet eenzijdig de nadruk wordt gelegd op het afvoeren van water. Het watersysteem dient zodanig te worden ingericht dat water zoveel als mogelijk wordt vastgehouden. Pompen moeten bijvoorbeeld water niet alleen kunnen uitslaan, maar ook aanvoeren. Voorstel: aan artikel 5.6 wordt de volgende regels toegevoegd: “de afvoercapaciteit dient zodanig te worden ingericht dat aanvoer van water in tijden van droogte mogelijk is. Afvoer van water mag niet leiden tot extra verdroging van het gebied”.	De afdeling Normen voor waterkwantiteit dateert uit de tijd dat het waterkwantiteitsbeheer voornamelijk gericht was op wateroverlast. Een betere titel voor deze afdeling die ook beter past bij het hoofdstuk Omgevingswaarden is Omgevingswaarde wateroverlast. Bij de toekomstige omgevingsverordening, die zal zijn gebaseerd op de Omgevingswet, zullen wij in overweging nemen de titel te wijzigen.

ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1516	Verstedelijking	Paragraaf 6.1.1 Nieuwe stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige ontwikkelingen Natuurmonumenten steunt de keuze om kleinschalige woningbouw in landelijk gebied binnen de MRA niet toe te staan: Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied MRA landelijk gebied niet voorzien in een kleinschalige woningbouwontwikkeling. Juist in dit gebied is de druk op de ruimte groot, waardoor verrommeling moet worden voorkomen. In het noorden van de provincie is echter het omgekeerde het geval: hier zijn nog kleinschalige dorpen aanwezig, en vraagt de bevolkingskrimp op termijn juist om concentratie in de hoofddorpen. Vanuit het oogpunt van duurzaam ruimtegebruik is ook hier onbeperkte kleinschalige woningbouw nabij kernen ongewenst. Door het maken van schriftelijk afspraken is dit voortaan wel mogelijk: 2. Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied Noord-Holland Noord uitsluitend voorzien in een kleinschalige woningbouwontwikkeling als de ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. Wij willen voorstellen om de kwaliteit van het landschap als toetsingcriterium aan deze schriftelijke afspraken toe te voegen. In bepaalde kernen betekent kleinschalige woningbouw nog steeds een grote toevoeging van het aantal woningen, waardoor waardevolle dorpsranden en het karakter van het dorp verloren gaan. Voorbeelden hiervan zijn Oosterland op Wieringen, of Oosterleek aan het IJsselmeer. Voorstel: voeg na artikel 6.4.3 het volgende lid toe: 4. Bij het bepalen van locaties waar kleinschalige woningbouwontwikkeling in landelijk gebied is toegestaan wordt de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie betrokken, en is landschappelijke kwaliteit een leidend principe.	Wij beschouwen uw zienswijze als een ondersteuning van ons beleid. De focus van het provinciale beleid ligt op binnenstedelijk bouwen. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. Zorgvuldig ruimtegebruik is hierbij uitgangspunt. Alleen wanneer conform de voorwaarden van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking aangetoond wordt dat de vraag van lokale of economisch gebonden woningzoekenden niet binnen de kernen kan worden gerealiseerd, bieden wij ruimte voor woningbouw in het landelijk gebied. Een buitenstedelijke locatie kan alleen ontwikkeld worden wanneer deze is opgenomen in het regionaal woonakkoord. In de afweging houden wij bij het sluiten van een woonakkoord ook rekening met het landschap en landschapsinclusief ontwikkelen. In Bijzonder Provinciaal Landschap is woningbouw alleen kleinschalig en onder voorwaarden mogelijk. Wij menen met dit alles het landschap op een passende manier te beschermen.

ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1516	Verstedelijking	Paragraaf 6.1.1 Nieuwe stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige ontwikkelingen Natuurmonumenten steunt de keuze om kleinschalige woningbouw in landelijk gebied binnen de MRA niet toe te staan: Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied MRA landelijk gebied niet voorzien in een kleinschalige woningbouwontwikkeling. Juist in dit gebied is de druk op de ruimte groot, waardoor verrommeling moet worden voorkomen. In het noorden van de provincie is echter het omgekeerde het geval: hier zijn nog kleinschalige dorpen aanwezig, en vraagt de bevolkingskrimp op termijn juist om concentratie in de hoofddorpen. Vanuit het oogpunt van duurzaam ruimtegebruik is ook hier onbeperkte kleinschalige woningbouw nabij kernen ongewenst. Door het maken van schriftelijk afspraken is dit voortaan wel mogelijk: 2. Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied Noord-Holland Noord uitsluitend voorzien in een kleinschalige woningbouwontwikkeling als de ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. Wij willen voorstellen om de kwaliteit van het landschap als toetsingcriterium aan deze schriftelijke afspraken toe te voegen. In bepaalde kernen betekent kleinschalige woningbouw nog steeds een grote toevoeging van het aantal woningen, waardoor waardevolle dorpsranden en het karakter van het dorp verloren gaan. Voorbeelden hiervan zijn Oosterland op Wieringen, of Oosterleek aan het IJsselmeer. Voorstel: voeg na artikel 6.4.3 het volgende lid toe: 4. Bij het bepalen van locaties waar kleinschalige woningbouwontwikkeling in landelijk gebied is toegestaan wordt de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie betrokken, en is landschappelijke kwaliteit een leidend principe.	Wij beschouwen uw zienswijze als een ondersteuning van ons beleid. De focus van het provinciale beleid ligt op binnenstedelijk bouwen. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. Zorgvuldig ruimtegebruik is hierbij uitgangspunt. Alleen wanneer conform de voorwaarden van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking aangetoond wordt dat de vraag van lokale of economisch gebonden woningzoekenden niet binnen de kernen kan worden gerealiseerd, bieden wij ruimte voor woningbouw in het landelijk gebied. Een buitenstedelijke locatie kan alleen ontwikkeld worden wanneer deze is opgenomen in het regionaal woonakkoord. In de afweging houden wij bij het sluiten van een woonakkoord ook rekening met het landschap en landschapsinclusief ontwikkelen. In Bijzonder Provinciaal Landschap is woningbouw alleen kleinschalig en onder voorwaarden mogelijk. Wij menen met dit alles het landschap op een passende manier te beschermen.

ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1517	Landelijk Gebied	Paragraaf 6.1.2 Functiewijziging naar wonen in landelijk gebied Wij steunen de versimpeling van de ruimte voor ruimte-regeling. De ervaringen met deze regeling laat zien dat het erg moeilijk is om een goede financiële waardering van toekomstige woningen uit te voeren. Een voorbeeld hiervan is de situatie bij de ruïne van Brederode, waar de gemeente voor een onderbouwing naar de provincie wijst, en andersom. Ook ontstaat er vaak discussie over de waardering van de agrarische bebouwing. De nieuwe burgerwoningen zijn vaak dominant aanwezig in het landschap. Wel pleiten wij er voor om de mogelijkheid te behouden om de compensatiewoning(en) elders te bouwen. Vanuit het oogpunt van landschap kan het bijvoorbeeld wenselijk zijn om een aantal schuren in de binnenduinrand te slopen, en de twee nieuwe woningen een paar honderd meter verderop te plaatsen. Op deze manier kan dan een kenmerkend uitzicht worden hersteld. Voorstel: voeg aan artikel 6.7 het volgende lid toe: de burgerwoningen mogen binnen het werkingsgebied van bijzonder provinciaal landschap op een andere locatie binnen het werkingsgebied landelijk gebied worden gebouwd, indien de kernkwaliteiten van het bijzonder provinciaal landschap hierdoor worden versterkt.	Wij danken u voor de steun voor versimpeling van de ruimte voor ruimte-regeling. Wij kunnen ons vinden in de bedoeling van uw voorstel. Wij nemen uw voorstel echter niet over. De Omgevingsverordening verzet zich er niet tegen om de functiewijziging op een andere plek te realiseren, als dit aansluit bij het oogmerk om landschappelijke winst te behalen. Wij zullen daarom bij het artikel 6.6 wel het oogmerk verduidelijken, door op te nemen dat het gaat om het behalen van landschappelijke winst door het saneren van voormalige (agrarische) bedrijfsbebouwing.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1518	Verblijfsrecreatie	Paragraaf 6.1.4 Verblijfsrecreatie Wij steunen deze paragraaf, gericht op behoud van de openheid van het provinciaal landschap. Indien er toch besloten wordt om een nieuw bungalowpark te bouwen, dient deze wel goed ingepast te worden in het landschap. Voorstel: voeg aan artikel 6.13 een nieuw lid 4. toe: Een ruimtelijk plan dat verblijfsrecreatie mogelijk maakt (bestaand en nieuw) stelt regels ter waarborging van de landschappelijke inpassing.	Wij danken u voor de uitgesproken steun voor dit onderdeel van de verordening. De door u voorgestelde toevoeging zal niet worden overgenomen, omdat de landschappelijke inpassing al elders in de verordening is geregeld. Voor landschappelijke regimes (NNN, BPL en Unesco) geldt dat voldaan moet worden aan de Kernkwaliteiten cq. Wezenlijke Kenmerken en Waarden van de betreffende locatie. Voor het landelijk gebied als geheel geldt dat de inpassing getoetst moet worden aan de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie.

ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1519	Windenergie	Paragraaf 6.2.1 Windenergie Voor deze paragraaf verwijzen wij naar de gemeenschappelijke zienswijze met de andere natuurorganisaties. Wel stellen wij voor om de verplichting om turbines in de vorm van een lijn op te stellen te schrappen. Vanuit landschappelijk oogpunt gezien is het soms wenselijk om de windmolens in de vorm van een driehoek, een vierkant, of een dubbele rij, te plaatsen. Op deze manier wordt de vorming van een “hek” van windmolens, zoals nu in de Wieringermeer is ontstaan, voorkomen. Een lange lintopstelling van bijvoorbeeld negen windmolens is minder goed passeerbaar voor trekvogels dan een opstelling met drie keer drie windmolens. Ook de visuele verstoring is vaak groter. Voorstel: schrap het woord “lijn” in artikel 6.22.2., waardoor de volgende artikelen ontstaan: a. de windturbines in een opstelling worden geplaatst van minimaal drie windturbines; b. de rotorbladen van de windturbines binnen een opstelling dezelfde draairichting hebben; c. de windturbines binnen een opstelling eenzelfde verschijningsvorm hebben; Overigens steunen wij lid a, waarin een verbod is opgenomen op individuele windmolens, van harte.	Met een lijnopstelling van 3 turbines in het werkingsgebied herstructureringsgebied windturbines sluiten wij aan bij de uitgangspunten van ons Noord-Hollandsperspectief op de RES. Wij hechten belang aan de ruimtelijke kwaliteit van herstructureringsgebieden. Indien er sprake is van draagvlak binnen een dergelijk werkingsgebied, bijvoorbeeld door instemming van de gemeenteraad, dan kunnen wij ons voorstellen dat het college van Burgemeester en Wethouders ons een verzoek doet om een gebied aan te wijzen als windenergiegebied. Wij zullen dan na een integrale en zorgvuldige afweging op dit verzoek besluiten. Voor wat betreft de verschijningvorm merken wij het volgende op. Wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze wijziging is vooruitlopend op de RES. Dit heeft als gevolg dat enige ruimte voor windenergie geboden kan worden, maar om vooruitlopend op de RES te kunnen zijn, dient wel binnen de kaders en de daarbij behorende MER geopereerd te worden. Het wijzigen van de maatvoering of verschijningsvorm van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval wordt de MER-regelgeving van toepassing en is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten noodzakelijk. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening. De nieuwe regeling zou dan niet meer vooruitlopen op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoering voor windturbines ongemoeid te laten.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1520	Zonne-energie	Paragraaf 6.2.2 Zonne-energie Ook voor deze paragraaf verwijzen we naar de gemeenschappelijke zienswijze. We pleiten voor uitsluitingsgebieden, waar op grond van landschappelijke kwaliteiten geen “opstellingen voor zonne-energie” mogen worden geplaatst.	U pleit voor uitsluitingsgebieden voor opstellingen voor zonne-energie. Wij zijn van mening dat de huidige regels over opstellingen voor zonne-energie in de omgevingsverordening NH2020 voldoende toezien op een zorgvuldige inpassing in het landelijke gebied. Deze regels hebben als doel de landschappelijke, ecologische en economische kwaliteit van het landelijk gebied te bewaken. Daarnaast zijn strenge regels opgesteld voor ruimtelijke ontwikkelingen in de beschermingsregimes Natuurnetwerk Nederland (paragraaf 6.4.1) en Bijzonder Provinciaal Landschap (paragraaf 6.4.2). Paragraaf 6.4.1 van de omgevingsverordening NH2020 bevat onder meer regels ter voorkoming van aantasting van het oppervlak, de wezenlijke kenmerken en waarden en de samenhang van het NNN. Dat betekent dat nieuwe activiteiten, zoals de aanleg van zonneweides er uitsluitend kunnen plaatsvinden als per saldo oppervlak, waarden en samenhang van het NNN niet afnemen. Voor activiteiten van groot openbaar belang is dat eventueel wel mogelijk, als is aangetoond dat er geen reële alternatieven zijn, negatieve effecten op het NNN eerst zoveel mogelijk worden beperkt (mitigatie) en de resterende effecten worden gecompenseerd. De aantasting van de natuurwaarden door zonneparken in het NNN-gebied worden door deze regels sterk beperkt. Het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) omvat gebieden in Noord- Holland die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn. Het BPL is zo concreet mogelijk beschreven in kernkwaliteiten per deelgebied. De voormalige beschermingsregimes Bufferzones, Aardkundig Monument en Weidevogelleefgebied zijn geborgd in de kernkwaliteiten. In het BPL zijn ruimtelijke ontwikkelingen, zoals vormen van energieopwekking, toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1521	Landbouw	1/2: Artikel 6.28 Agrarische bedrijven In artikel 6.28 is de mogelijkheid opgenomen om altijd een perceel van 2 hectare te bebouwen binnen het werkgebied agrarische bedrijven, en “indien de uitbreiding noodzakelijk is voor het agrarisch productieproces” een uitbreiding van meer dan 2 hectare toe te staan. Een gebouw van 2 hectare heeft al grote invloed op het omliggende landschap. Stallen en agrarische loodsen van meer 2 hectare zijn helemaal dominant aanwezig. Wij pleiten er dan ook voor dat uitbreiding van meer dan 2 hectare alleen mogelijk te maken indien dit landschappelijk verantwoord is. Er worden terecht wel regels gesteld aan de locatie waar kleinschalige woningbouw, of verblijfsrecreatie, wordt toegestaan. Dergelijke regels dienen naar onze mening ook te worden opgesteld voor de uitbreiding van agrarische bebouwing. Tevens pleiten wij er voor dat een agrarisch bouwwerk zo veel als mogelijk landschappelijk wordt ingepast, bijvoorbeeld door beplanting verplicht te stellen, of door de bouwwijze zodanig uit te voeren dat het gebouw minder dominant aanwezig is.	Artikel 6.54, de regels voor landschappelijke inpassing (en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie) zijn hierop van toepassing.

ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1522	Landbouw	2/2: Voorstel: voeg aan artikel 6.28 de volgende regels toe: Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied agrarische bedrijven voorzien in agrarische bedrijven, waarbij geldt dat: a. gebouwen worden geconcentreerd in een bouwperceel, waarbij de omvang van het bouwperceel ten hoogste 2 hectare bedraagt. b. bij het toestaan van een nieuw bouwperceel wordt gemotiveerd waarom niet op bestaande bouwpercelen in de behoefte kan worden voorzien, waarbij ingegaan wordt op de mogelijkheden tot hergebruik van bouwpercelen die niet meer voor de agrarische functie worden benut en op het combineren van functies op bestaande bouwpercelen. c. bij het toestaan van een nieuw bouwperceel, of uitbreiding binnen een bestaand bouwperceel, er regels worden gesteld ter waarborging van de landschappelijke inpassing, d. in afwijking op onderdeel a is een omvang van het bouwperceel van meer dan 2 hectare toegestaan, indien de uitbreiding noodzakelijk is voor het agrarisch productieproces, de landschappelijke kwaliteit ter plaatse niet onevenredig wordt aangetast, en het geen glastuinbouwbedrijf betreft. Artikel 6.29, 6.30, 6.31, 6.32, 6.33, 6.34. 6.35, Wij steunen deze artikelen, welke gericht zijn op een goede ruimtelijke ordening van vooral het landelijk gebied. Activititeiten als permanente teelt van bollen, of glastuinbouw, dienen terecht geconcentreerd te worden in een beperkt aantal gebieden.	Zienswijze is een steun waarvoor wij de indieners danken. Voor de aanvullingen verwijzen wij graag naar artikel 6.54, dat zorgt voor de landschappelijke inpassing.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1523	NNN	Paragraaf 6.4.1 Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen Vorig jaar is de regelgeving over de NNN in de provinciale ruimtelijke verordening geactualiseerd en aangepast. Voor zover wij kunnen overzien, zijn deze regels beleidsneutraal overgenomen in de omgevingsverordening. Om deze reden hebben we op dit moment geen aanvullingen voor deze paragraaf. Vraag: Gemeenten dienen regels in het bestemmingsplan op te nemen gericht op de ontwikkeling en behoud van de wezenlijke kenmerken en waarden. In de praktijk gaat iedere gemeente hier anders mee om. Is het niet mogelijk om een handleiding op te stellen, waarin wordt aangegeven hoe bepaalde wezenlijke waarden als de aanwezigheid van weidevogels het beste door middel van ruimtelijke regels kunnen worden beschermd ? De Leidraad Landschap en Cultuurhistorie kan hierbij al voorbeeld dienen.	GS hebben kennis genomen van uw suggestie en zullen dit in overweging nemen. We geven graag mee dat wij regels stellen die gericht zijn op de doelstellingen (het wat) die het provinciale belang dienen. Geheel in de geest van de Omgevingswet wordt er ruimte geboden aan partijen in de wijze (het hoe) waarop deze doelstellingen behaald worden.

ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1524	Ruimtelijke kwaliteit	Afdeling 6.5 Ruimtelijke inpassing in landelijk gebied Door middel van deze afdeling streeft de provincie er naar om rekening te houden met ruimtelijke kwaliteit bij het toestaan van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen: Deze afdeling bevat regels met het oog op het betrekken van het belang van de ruimtelijke kwaliteit bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in landelijk gebied. In de hiernavolgende instructieregels is vooral aandacht voor de waarden zoals omschreven in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Uiteraard ondersteunen wij de wens om nieuwe ontwikkelingen “landschapsinclusief” uit te voeren. Ruimtelijke kwaliteit dient zich echter wat ons betreft niet te beperken tot landschap en cultuurhistorie, maar gaat ook over natuur en biodiversiteit. In lijn met de brede wens, zoals ook vastgelegd in de Omgevingsvisie NH 2050, om nieuwe ontwikkelingen zoveel als mogelijk natuurinclusief uit te voeren, willen wij voorstellen om natuur ook onderdeel te laten uitmaken van deze afdeling. Voorstel: naast de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie wordt ook een Leidraad Natuur en Biodiversiteit opgesteld, dan wel wordt de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie uitgebreid met ambities en ontwikkelprincipes op het gebied van natuur en biodiversiteit. Vervolgens wordt artikel 6.54 uitgebreid met bepalingen gericht op het toepassen van deze “natuurinclusieve” ambities en ontwikkelingsprincipes bij het inpassen van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling. Een andere mogelijkheid is het toevoegen van een nieuwe afdeling, waarin wordt aangegeven hoe de provinciale ambities gericht op het “natuurinclusief maken” van zowel nieuwe als bestaande ruimtelijke ontwikkelingen wordt gerealiseerd.	We nemen het voorstel in overweging nemen. We begrijpen dat de term natuurinclusiviteit een toelichting kan gebruiken om beter in de praktijk te kunnen brengen. De suggestie om deze toelichting te koppelen aan de bestaande leidraad Landschap en Cultuurhistorie is een interessante. We zullen nagaan in welke vorm we de ambities voor natuurinclusief ontwikkelen nader zullen duiden voor Noord-Holland.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1525	Water	Afdeling 6.10 Water In artikel 6.77 wordt aangegeven dat een peilbesluit rekening moet houden met aanwezige functies en belangen. Op dit moment zijn er duidelijke regels over de peilen in weidevogelleefgebieden. Deze regels worden vervangen door een afwegingskader op basis van kernkwaliteiten. Vraag: de vereenvoudiging van de landschappelijke regimes, en de opname van weidevogelleefgebieden in bijzondere provinciale landschappen, dient beleidsneutraal plaats te vinden. Hoe borgt u dat de huidige regelgeving over waterpeilen in stand blijft, en er in peilbesluiten voldoende rekening wordt gehouden met de “kernkwaliteit weidevogels” ? Deze afdeling is volgens artikel 6.47.c mede gericht op: bepalen van een prioriteitsrangorde van de waterbehoeften in situaties van waterschaarste of watertekort.	1) Op grond van artikel 6.77 moeten peilbesluiten in ieder geval rekening houden met veranderingen in de omstandigheden ter plaatse en met de aanwezige functies en belangen. Daarnaast bevat artikel 6.41 het kader voor de Bijzonder Provinciale Landschappen (BPL). Het BPL vervangt de huidige regels voor bufferzones, aardkundige monumenten en weidevogelleefgebieden. Er is voor de weidevogelleefgebieden niet gekozen voor beleidsneutraal omzetten. De term weidevogelleefgebied uit de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) wordt niet meer gebruikt in de Omgevingsverordening en er is een duidelijke wijziging in de omvang van beschermde gebieden. Een deel van het weidevogelleefgebied uit de PRV wordt in de omgevingsverordening NH2020 niet meer beschermd. Wij hebben ervoor gekozen alleen de weidevogelkerngebieden zoals opgenomen in het Natuurbeheerplan te voorzien van ruimtelijke bescherming specifiek met het oog op de weidevogels. Deze gebieden komen overeen met de kernkwaliteit 'habitat voor weidevogels'. Voormalige weidevogelleefgebieden niet zijnde kerngebieden kunnen echter deels wel zijn opgenomen in het BPL. Dit is echter niet met het oog op de weidevogels maar vanwege het voorkomen van andere kernkwaliteiten. De reden hiervoor is dat uitsluitend de weidevogelkerngebieden met soorten zoals grutto en tureluur die belang hebben bij open en uitgestrekte graslanden en zeer gevoelig zijn voor verstoring, worden beschermd in de Omgevingsverordening.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1525	Water	Afdeling 6.10 Water In artikel 6.77 wordt aangegeven dat een peilbesluit rekening moet houden met aanwezige functies en belangen. Op dit moment zijn er duidelijke regels over de peilen in weidevogelleefgebieden. Deze regels worden vervangen door een afwegingskader op basis van kernkwaliteiten. Vraag: de vereenvoudiging van de landschappelijke regimes, en de opname van weidevogelleefgebieden in bijzondere provinciale landschappen, dient beleidsneutraal plaats te vinden. Hoe borgt u dat de huidige regelgeving over waterpeilen in stand blijft, en er in peilbesluiten voldoende rekening wordt gehouden met de “kernkwaliteit weidevogels” ? Deze afdeling is volgens artikel 6.47.c mede gericht op: bepalen van een prioriteitsrangorde van de waterbehoeften in situaties van waterschaarste of watertekort.	2) Het ‘habitat voor weidevogels’ in de Omgevingsverordening geniet nog steeds dezelfde bescherming als het weidevogelleefgebied onder de PRV. Het betreft hier een gebiedsbescherming die gerelateerd is aan het geschikt houden of beter geschikt maken van het gebied voor weidevogels. In de Omgevingsverordening bij de kernkwaliteit 'habitat voor weidevogels' is het volgende opgenomen: “Verstoring of het toevoegen van opgaande elementen die leiden tot een verkleining van het habitat of ruimtelijke ontwikkelingen die een verlaging van het waterpeil tot gevolg hebben zijn eveneens een aantasting van deze kernkwaliteit.” Bij het opstellen van een peilbesluit dient dus hieraan getoetst te worden indien gelegen in 'habitat voor weidevogels'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1526	HST 13	Artikel 13.7 Wijziging werkingsgebied door Gedeputeerde Staten De bevoegdheid tot het wijzigen van de ligging en omvang van de NNN, en van de bijzondere provinciale landschappen, is een bevoegdheid van GS: Gedeputeerde Staten kunnen de begrenzing van een werkingsgebied wijzigen, tenzij in deze verordening of bij of krachtens de wet waarop de betreffende regel is gebaseerd anders is bepaald. Idealiter dienen natuurgebieden en waardevolle landschappen " tot in de eeuwigheid" te worden beschermd. Wijziging van de grenzen is in principe dan ook niet aan de orde, tenzij er goede redenen zijn om dit te doen. Om voldoende democratische borging te garanderen, lijkt het ons van belang dat Provinciale Staten minimaal op de hoogte worden gesteld van een wijziging. Voorstel: aan artikel 13.7 wordt het volgende lid toegevoegd: Provinciale staten worden op de hoogte gebracht van wijziging van de begrenzing van de werkingsgebieden Natuurnetwerk Nederland, en Bijzonder Provinciaal landschap.	Zoals ook in de algemene toelichting is beschreven op pagina 4 onder het kopje Snellere besluitvorming zullen GS jaarlijks over de doorgevoerde wijzigingen in de begrenzing rapporteren aan PS. Daarnaast zal op grond van de actieve informatieplicht PS ook direct worden geïnformeerd over de besluiten die GS neemt mbt de begrenzing.

ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1527	BPL	1/2: Bijlage 6: kernkwaliteiten Bijzonder Landschappen In de bijlage zijn een groot aantal kernkwaliteiten van Bijzondere provinciale landschappen opgenomen. Natuurmonumenten heeft vorig jaar mogen reageren op de concepten van een aantal gebieden. De definitieve versies zijn gedeeltelijk door onze ecologen bekeken. Door tijdgebrek is het niet gelukt om alle documenten tot in detail door te nemen. Natuurmonumenten zal dan ook in de volgende versie van de omgevingsverordening reageren op de inhoud van de beschrijvingen. In de eerdere reactie op de diverse concepten heeft Natuurmonumenten aandacht gevraagd voor de omgeving van Schagen. In deze gemeente zijn nu drie kleine bijzondere provinciale landschappen aangewezen: Zijpepolder Noord en Zuid, Callantsoog, en Schagen. Opvallend genoeg is maar een klein deel van de Zijpe als bijzonder landschap erkend. In vergelijkbare gevallen als de Schermer is er voor gekozen om de hele droogmakerij aan te wijzen. De Zijpe is een van de meest waardevolle polderlandschappen van Noord-Holland. Het gebied is als een van de eerste polders op planmatige wijze op zee veroverd. De oude landschapsstructuren zijn nog steeds aanwezig. Ook de openheid is nog steeds grotendeels onaangetast, mede door de relatief bescheiden woningbouw in de kernen. Het simpele feit dat er in dit gebied minder weidevogels voorkomen is volgens Natuurmonumenten geen reden om vrijwel het gehele gebied buiten de BPL te plaatsen. Ook in grote delen van de Schermer komen minder weidevogels voor, en toch is de gehele polder als BPL aangewezen.	Wij hebben kennis genomen van uw voorstellen. Op dit moment voegen wij echter geen nieuw BPL toe. Zie hiervoor ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL', en 'begrenzen extra BPL-gebieden'. De polder is als geheel van cultuurhistorische waarde, maar anders dan de Schermer en Beemster die van zeer hoge cultuurhistorische waarde zijn, kwalificeert de polder zich niet als geheel voor BPL.

ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1528	BPL	2/2: Het bijzondere landschap rondom Schagen zelf komt landschappelijk wat onevenwichtig over. Het is niet altijd duidelijk waarom deze gebieden zijn aangewezen. In het “kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050” is op blz 17 een kaart opgenomen, waaruit blijkt dat de gehele Zijpe cultuurhistorisch van “hoge waarde” is. Een gedeelte van de voorgestelde BPL aan de oostkant van Schagen is niet als waardevol ingeschat. Op blz 155 is een advies opgenomen, waaruit blijkt dat het huidige weidevogelleefgebied in en nabij de Zijpe op basis van zeer hoge cultuurhistorische waarden bescherming verdient. Dit advies is niet overgenomen. Voorstel: 1) voer een aanvullende analyse uit van de omgeving voor Schagen, waarbij wordt onderzocht of de drie kleine bijzondere provinciale landschappen kunnen worden samengevoegd tot een groot bijzonder provinciale landschap. Hierbij kan kritisch naar de onderbouwing van de begrenzing worden gekeken, zoals ten oosten van Schagen 2) Natuurmonumenten is van mening dat de Zijpe op basis van haar (zeer) hoge cultuurhistorische waarden, in combinatie met de relatieve gaafheid van het gebied, de status van Bijzonder Provinciaal landschap verdient. Er zijn bovendien goede mogelijkheden aanwezig om de aantallen weidevogels door goed (agrarisch) beheer weer te laten toenemen. Hiervoor is het wel nodig dat de huidige planologische bescherming als gevolg van de status van weidevogelleefgebied in stand blijft.	De Zijpe als geheel is in het Kwaliteitsbeeld cultuurhistorisch als 'van waarde' gekwalificeerd. De polderstructuur wel van zeer hoge waarde, wij begrenzen echter geen losse structuren. De gebieden rond Schagen zijn van zeer hoge (direct rond de kern en Barsingerhorn) en hoge (gebied ten oosten van Schagen) cultuurhistorische waarde. Het advies in het Kwaliteitsbeeld op blz 154 en de kaart op blz155 verwijst dan ook niet naar de Zijpepolder maar naar het landschap rond de kern Schagen. Zie verder ons antwoord bij ZO-1527.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1630	Water	In artikel 6.78 is vervolgens de regionale verdringingsreeks voor Amstel, Gooi en Vecht opgenomen. Recent zijn er echter afspraken gemaakt over een “landelijke verdringingsreeks”. Onderdeel hiervan is bijvoorbeeld voorrang voor natura- 2000gebieden. Deze afspraken zijn nog niet in dit artikel verwerkt. Voorstel: actualiseer artikel 6.78, zodat deze in lijn is met de recente afspraken zoals gemaakt op landelijk niveau, en voeg natura-2000 gebieden toe als prioritaire gebieden.	Artikel 3.14 van het Besluit Kwaliteit Leefomgeving legt de landelijke rangorde bij waterschaarste vast, welke bindend is en geldt dus voor alle waterschappen Daarnaast biedt artikel 7.13, eerste lid, van het Besluit Kwaliteit Leefomgeving de provincie de mogelijkheid om bij verordening de nadere regels te stellen met betrekking tot de rangorde binnen categorie 3 en 4. In artikel 6.7.8 van deze verordening is alleen door Amstel, Gooi en Vecht van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Naar aanleiding van de zomer 2018 is een kaart gemaakt met natuurgebieden waar bij oppervlaktewatertekorten onherstelbare schade aan de natuur kan ontstaan. Dit betreft slechts een deel van de Natura 2000 gebieden. In de Handleiding verdringingsreeks (2020) is deze kaart (versie maart 2020) opgenomen. Deze kaart wordt gebruikt wanneer een beperkte wateraanvoer het noodzakelijk maakt keuzes te maken. Tot op heden betreft het een werkkaart, mogelijk dat in de herziening van de verordening een definitieve kaart kan worden opgenomen.

ZW-0234	Catch Legal BV namens xxxxxxxxxx	ZO-1484	BPL	1) 1. Om de zienswijze goed te kunnen begrijpen, ga ik eerst in op de bestemmingen die aan de percelen zijn toegekend op basis van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Zijpe' en op de (gebieds)aanduidingen op basis van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (hierna: PRV). Daarnaast ga ik in op de aanduidingen die de Ontwerp Omgevingsverordening aan de percelen toekent. Het geldende bestemmingsplan 2. Cliënt exploiteert een agrarisch loon- en aannemersbedrijf in Callantsoog. Op het perceel X staan twee schuren van Loonbedrijf Van Muijen B.V. De percelen bij dit bedrijf, kadastraal bekend als X, zijn in eigendom van X en Van Muijen Loonbedrijf B.V. Bijgaand treft u een kaart aan waarop de percelen zijn gemarkeerd (bijlage 3). Op deze percelen geldt het bestemmingsplan 'Buitengebied Zijpe' en rusten de bestemmingen 'agrarisch' en 'bedrijf' 3. In het verleden, toen cliënt nog eigenaar was van X, heeft hij jarenlang geprobeerd om de bestemming van de percelen X te wijzigen naar een bestemming voor recreatief gebruik om de gronden te kunnen betrekken bij de camping. Het initiatief om de agrarische percelen bij de camping te betrekken heeft uiteindelijk geen doorgang gevonden. De camping is inmiddels overgedragen. Voor de agrarische gronden die cliënt nog in bezit heeft, bestaat nog steeds de wens om de bestemming van die percelen om te zetten naar recreatief gebruik. Hij zou hier graag een kwalitatief hoogwaardige camping met chalets realiseren. Cliënt weet uit ervaring dat hier veel vraag naar is binnen de regio. De gemeente Schagen is op de hoogte van deze wens.	Wij nemen kennis van dit zienswijzeonderdeel.

ZW-0234	Catch Legal BV namens xxxxxxxxxx	ZO-1485	BPL	2) Het belang van cliënt is erin gelegen dat de bebouwingsmogelijkheden op deze percelen in de toekomst niet worden beperkt, zodat de gronden kunnen worden bebouwd voor agrarisch of recreatief gebruik. Provinciale Ruimtelijke Verordening 5. Ter plaatste van de percelen van cliënt geldt de PRV. De percelen X kennen geen gebiedsaanduiding zoals weidevogelleefgebied, bufferzone of aardkundig monument op grond van de PRV. Het perceel E541 kent wel een gebiedsaanduiding, namelijk weidevogelleefgebied. De gebiedsaanduiding geldt niet op het deel van de percelen waar bebouwing is gerealiseerd. Concluderend: In de PRV zijn de gronden, met uitzondering van een deel van het X, niet aangewezen als ecologisch waardevol, aardkundig monument of bufferzone (bijlage 4). Ontwerp Omgevingsverordening 6. In bijlage 6 bij de Ontwerp Omgevingsverordening 'Bijzonder Provinciaal Landschap Callantsoog' (hierna: de bijlage) is te zien dat de percelen van cliënt binnen het gebied liggen dat onder de Ontwerp Omgevingsverordening is aanwezen als Bijzonder Provinciaal Landschap Callantsoog (hierna: BPL Callantsoog). Als gevolg hiervan gelden de regels van artikel 6.41 van de Ontwerp Omgevingsverordening voor gemeenten bij het opstellen van een nieuw ruimtelijk plan. Kort gezegd, houden deze regels in dat de voorkomende kernkwaliteiten van het BPL Callantsoog niet mogen worden aangetast als gevolg van het mogelijk maken van een nieuwe ruimtelijk ontwikkeling (niet zijnde een nieuwe stedelijk ontwikkeling). Onder het huidige regime van de PRV hoeft een nieuw ruimtelijk plan op de percelen X deze toets niet te doorstaan, omdat deze percelen niet vallen onder de gebiedsbescherming van de PRV. De Ontwerp Omgevingsverordening beperkt nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen.	2) Met deze verordening wordt het Bijzonder Provinciaal Landschap in Noord-Holland beschermd. Gelet op hun omvang verhouden nieuwe stedelijke ontwikkelingen zich niet tot de kernkwaliteiten van het BPL en zijn daarom op voorhand uitgesloten, tenzij er sprake is van groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd. Overige ruimtelijke ontwikkeling zijn wel mogelijk, mits zij de kernkwaliteiten niet aantasten. Voor overige ruimtelijke ontwikkelingen die de kernkwaliteiten aantasten geldt eveneens een uitzondering wanneer groot openbaar belang kan worden aangetoond, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd. Zie ook het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Toelichting op regel BPL".

ZW-0234	Catch Legal BV namens xxxxxxxxxx	ZO-1485	BPL	2) Het belang van cliënt is erin gelegen dat de bebouwingsmogelijkheden op deze percelen in de toekomst niet worden beperkt, zodat de gronden kunnen worden bebouwd voor agrarisch of recreatief gebruik. Provinciale Ruimtelijke Verordening 5. Ter plaatste van de percelen van cliënt geldt de PRV. De percelen X kennen geen gebiedsaanduiding zoals weidevogelleefgebied, bufferzone of aardkundig monument op grond van de PRV. Het perceel E541 kent wel een gebiedsaanduiding, namelijk weidevogelleefgebied. De gebiedsaanduiding geldt niet op het deel van de percelen waar bebouwing is gerealiseerd. Concluderend: In de PRV zijn de gronden, met uitzondering van een deel van het X, niet aangewezen als ecologisch waardevol, aardkundig monument of bufferzone (bijlage 4). Ontwerp Omgevingsverordening 6. In bijlage 6 bij de Ontwerp Omgevingsverordening 'Bijzonder Provinciaal Landschap Callantsoog' (hierna: de bijlage) is te zien dat de percelen van cliënt binnen het gebied liggen dat onder de Ontwerp Omgevingsverordening is aanwezen als Bijzonder Provinciaal Landschap Callantsoog (hierna: BPL Callantsoog). Als gevolg hiervan gelden de regels van artikel 6.41 van de Ontwerp Omgevingsverordening voor gemeenten bij het opstellen van een nieuw ruimtelijk plan. Kort gezegd, houden deze regels in dat de voorkomende kernkwaliteiten van het BPL Callantsoog niet mogen worden aangetast als gevolg van het mogelijk maken van een nieuwe ruimtelijk ontwikkeling (niet zijnde een nieuwe stedelijk ontwikkeling). Onder het huidige regime van de PRV hoeft een nieuw ruimtelijk plan op de percelen X deze toets niet te doorstaan, omdat deze percelen niet vallen onder de gebiedsbescherming van de PRV. De Ontwerp Omgevingsverordening beperkt nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen.	1) Wij hebben ervoor gekozen drie regimes op te laten gaan in één nieuw regime. Wij laten daarmee de oude regels en begrenzing los. Om tot een samenhangende begrenzing te komen hebben wij overal dezelfde uitgangspunten en begrenzingssystematiek gehanteerd. Zie ook ons antwoord 'uitgangspunten begrenzing van het BPL'. In gebieden die al een specifiek beschermingsregime hadden en BPL zijn geworden, krijgen de gemeenten over het algemeen meer afwegingsruimte, als de kernkwaliteiten dat toelaten. Door het hanteren van de genoemde uitgangspunten voor begrenzing kan het zijn dat er ook gebieden als BPL zijn begrensd, die op dit moment niet binnen een bestaand beschermingsregime uit de PRV/PMV liggen. In deze nieuw begrensde gebieden gelden nu ook de regels voor BPL zoals hierboven in de toelichting op de regel voor het BPL uiteengezet. Dit betekent inderdaad dat er extra beperkingen of voorwaarden op het gebied zijn gekomen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0234	Catch Legal BV namens xxxxxxxxxx	ZO-1486	BPL	3) Cliënt kan zich niet verenigen met de aanwijzing van de percelen als BPL. Hiertoe voer ik namens cliënt de volgende drie gronden aan: I. Het BPL Callantsoog kan in deze huidige vorm niet worden vastgesteld, omdat er geen provinciaal belang is bij de aanwijzing van de percelen X als Bijzonder Provinciaal Landschap. De wettelijke grondslag voor de aanwijzing als bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro), ontbreekt. II. Het BPL Callantsoog kan in deze huidige vorm niet worden vastgesteld, omdat de aanwijzing van de percelen X niet is gemotiveerd. Dit is in strijd met het motiveringsbeginsel. III. De toetsingscriteria voor het toestaan van ontwikkelingen op gronden die binnen het Bijzonder Provinciaal Landschap liggen, zijn dusdanig onduidelijk dat de aanwijzing van de percelen van cliënt als Bijzonder Provinciaal Landschap strijd met het rechtzekerheidsbeginsel oplevert.	3) Er is geen sprake van strijd met het motiveringsbeginsel en rechtszekerheidsbeginsel. De door u genoemde percelen D2040, D2041 en E541 vallen binnen de uitgangspunten voor de begrenzing van het BPL. In bijlage 7 en in het algemene deel van deze nota van beantwoording zienswijzen is onder “uitgangspunten begrenzing BPL“ uitgelegd hoe we tot deze begrenzing zijn gekomen. De door u aangeduide percelen zijn centraal gelegen in het BPL Callantsoog. Voor ieder BPL-gebied is een beschrijvende bijlage aanwezig. Hierin zit een algemene beschrijving van het gebied, een beschrijving van de kernkwaliteiten en indicatieve themakaarten. Het is niet onze intentie om de kernkwaliteiten tot op perceelsniveau te duiden. Nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, niet zijnde stedelijke ontwikkelingen zijn toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast, maar er is ook ruimte voor maatwerk. Dit is in plaats gekomen van het werken met algemeen geldende verboden en op voorhand bepaalde uitzonderingen zoals die waren opgenomen in de PRV. De afweging of er een aantasting is van de kernkwaliteiten aan de hand van de beschrijvingen van de kernkwaliteiten, ligt (in de geest van de Omgevingswet) bij de gemeente. Zie verder ons antwoord in het algemene deel van deze nota van beantwoording zienswijzen onder “toelichting op regel BPL “. Wij hechten er waarde aan dit landschap te beschermen. Wij zien daarom geen reden om op basis van de door u ingediende zienswijze de begrenzing aan te passen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0234	Catch Legal BV namens xxxxxxxxxx	ZO-1486	BPL	3) Cliënt kan zich niet verenigen met de aanwijzing van de percelen als BPL. Hiertoe voer ik namens cliënt de volgende drie gronden aan: I. Het BPL Callantsoog kan in deze huidige vorm niet worden vastgesteld, omdat er geen provinciaal belang is bij de aanwijzing van de percelen X als Bijzonder Provinciaal Landschap. De wettelijke grondslag voor de aanwijzing als bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro), ontbreekt. II. Het BPL Callantsoog kan in deze huidige vorm niet worden vastgesteld, omdat de aanwijzing van de percelen X niet is gemotiveerd. Dit is in strijd met het motiveringsbeginsel. III. De toetsingscriteria voor het toestaan van ontwikkelingen op gronden die binnen het Bijzonder Provinciaal Landschap liggen, zijn dusdanig onduidelijk dat de aanwijzing van de percelen van cliënt als Bijzonder Provinciaal Landschap strijd met het rechtzekerheidsbeginsel oplevert.	3) De Provincie Noord-Holland heeft in de Omgevingsvisie NH2050 het benoemen, behouden en versterken van de unieke kwaliteiten van landschap en cultuurhistorie als ambitie benoemd. Het daarbij behorende ontwikkelprincipe geeft aan dat 'ontwikkelingen en beheer moeten passen bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap'. Het BPL is één van de beschermingsregimes in het Beschermd Landelijk Gebied, naast Natuurnetwerk Nederland (NNN) en UNESCO. In het BPL staat het behoud en beschermen van de landschappelijke waarden centraal. Bescherming van het bijzonder provinciaal landschap is van provinciaal belang. Deze provinciale belangen maken het met het oog op een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk om regels te stellen krachtens provinciale verordening. Bescherming van het BPL kan gezien de aard en omvang niet op een doelmatige en doeltreffende wijze op een lager decentraal niveau kan worden behartigd. Het gaat om belangen die het gemeentelijk belang overstijgen. Er is geen sprake van strijdigheid met artikel 4.1 Wro.

ZW-0234	Catch Legal BV namens xxxxxxxxxx	ZO-1487	BPL	4) In de volgende alinea's licht ik de gronden nader toe. Ad I. Wettelijke grondslag ontbreekt 8. Het college van Provinciale Staten van Noord-Holland mag bij provinciale verordening regels stellen indien provinciale belangen dat vanuit het oogpunt van ruimtelijke ordening noodzakelijk hebben, omdat die percelen geen beschermingswaarden hebben. De aanwijzing van die percelen als Bijzonder Provinciaal Landschap zou slechts gerechtvaardigd zijn als de percelen ook beschermingswaardig zouden zijn. 10. Er is in dit geval niet gekeken naar de (ecologische) waarde van de gronden op perceelniveau. Het lijkt erop alsof uw provincie versnippering heeft willen voorkomen en er slechts is gekeken naar een gewenste samenhang tussen percelen, zo maak ik op uit de toelichting bij de Ontwerp Omgevingsverordening (pagina 24), waardoor een (zo lijkt het) haast willekeurige grenscorrectie heeft plaatsgevonden. Dát is geen provinciaal belang. maken (artikel 4.1, eerste lid Wro). Een goede ruimtelijke ordening is steeds het uiteindelijke doel. Uw provincie heeft één groot gebied in Callantsoog aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL Callantsoog) en de verschillende kernkwaliteiten van dit gebied willen omschrijven in de bijlage. In dit geval ontbreekt het provinciaal belang om de percelen D2040 en D2041 aan te wijzen als Bijzonder Provinciaal Landschap. 9. Het is weliswaar een provinciaal belang om beschermingswaardige gronden aan te wijzen die onder de (provinciale) gebiedsbescherming vallen, maar die aanwijzing moet in het specifieke geval wel een provinciaal belang dienen. In dit geval ontbreekt het provinciaal belang als het gaat om de percelen die onder het regime van de PRV nog geen aanduiding weidevogelleefgebied hebben, omdat die percelen geen beschermingswaarden hebben. De aanwijzing van die percelen als Bijzonder Provinciaal Landschap zou slechts gerechtvaardigd zijn als de percelen ook beschermingswaardig zouden zijn.	Waarvan kennis genomen. Zie onze reactie onder ZO-1486.

ZW-0234	Catch Legal BV namens xxxxxxxxxx	ZO-1488	BPL	5) 11. De percelen X hebben geen beschermingswaarden en kunnen daarom niet worden aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap op grond van artikel 4.1, eerste lid Wro. Het BPL Callantsoog kan in deze huidige vorm niet worden vastgesteld. Ad II. Motiveringsgebrek BPL Callantsoog 12. Al zou het aanwijzen van de percelen van cliënt als Bijzonder Provinciaal Landschap in dit geval een provinciaal belang dienen, wat cliënt onder ad I. bestrijdt, dan nog kan het BPL Callantsoog niet in de huidige vorm worden vastgesteld omdat er een motiveringsgebrek kleeft aan de aanwijzing van dit gebied. In de toelichting bij de Ontwerp Omgevingsverordening wordt de aanwijzing van de percelen als Bijzonder Provinciaal Landschap niet gemotiveerd. Er wordt niet gemotiveerd op welke wijze de grenscorrectie is bepaald ten opzichte van het huidige regime (PRV) en ook wordt niet gemotiveerd dat de percelen van cliënt zouden beschikken over kernkwaliteiten van het gebied zoals benoemd in de bijlage. De percelen D2040 en D2041 hebben geen beschermingswaarden en daarom kunnen de percelen niet in het BPL Callantsoog liggen. In de toelichting bij de Ontwerp Omgevingsverordening valt te lezen op welke manier uw provincie tot de aanwijzing van de gebieden is gekomen: “De voormalige regimes Bufferzones, Aardkundig Monument en Weidevogelleefgebied zijn als uitgangspunt gebruikt voor de totstandkoming van de begrenzing van het BPL en hierin opgegaan. Daarnaast volgt de BPL-begrenzing waar mogelijk en zinvol een landschappelijke logica. Om tot een logische begrenzing en beschrijving van de kernkwaliteiten te komen zijn het Kwaliteitsbeeld Noord- Holland 2050, de Cultuurhistorische Waardenkaart en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie geraadpleegd. Vervolgens zijn grenscorrecties doorgevoerd op basis van gesprekken met gemeenten en een ambtelijk deskundigenoordeel.” [onderstreping Catch Legal]	Waarvan kennis genomen. Zie onze reactie onder ZO-1486.

ZW-0234	Catch Legal BV namens xxxxxxxxxx	ZO-1489	BPL	6) Uit de toelichting volgt dat de huidige beschermingsregimes (PRV en PMV) opgaan in het BPL en dat daarbij “logische” grenscorrecties hebben plaatsgevonden. Dit beschrijft enkel hoe uw provincie tot de aanwijzing is gekomen, maar niet waarom of wat de criteria zijn op basis waarvan is beoordeeld dat de gronden beschermingswaardig zijn. Er volgt geen nadere toelichting van de grenscorrectie. Deze logische grenscorrectie (op basis van overleg met gemeenten) wordt temeer in twijfel getrokken nu in het nieuws is verschenen1 dat achttien gemeenten, waaronder de gemeente Schagen, grote bezwaren hebben tegen de aanwijzing van gebieden als Bijzonder Provinciaal Landschap. Cliënt vraagt zich ook af hoe de grenscorrecties zich verhouden tot de bezwaren van de gemeente Schagen. 14. Afgezien daarvan, bieden ook het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050, de Cultuurhistorische Waardenkaart en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie geen aanknopingspunten op basis waarvan de gronden onder het gebiedsbeschermingsregime zouden moeten vallen. De percelen worden in deze bronnen ook niet als beschermingswaardig aangemerkt. Uw provincie onderbouwt niet waarom dat nu wel het geval zou zijn. De grenscorrectie wordt niet gemotiveerd.	Waarvan kennis genomen. Zie onze reactie onder ZO-1486.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0234	Catch Legal BV namens xxxxxxxxxx	ZO-1491	BPL	7) Ook ligt er geen gebiedsspecifieke motivering ten grondslag aan de aanwijzing van BPL Callantsoog en de wijzigingen ten opzichte van de PRV en PMV. De percelen X hadden én hebben geen bijzondere ecologische waarde voor weidevogels, liggen niet in een bufferzone en zijn niet aangewezen als aardkundig monument. Het is daarom niet vanzelfsprekend of logisch dat die percelen in het BPL Callantsoog liggen vanwege het omzetten van regimes. 16. Met de Ontwerp Omgevingsverordening worden er beperkingen opgelegd voor de toekomstige ontwikkeling van de percelen. Dit is in strijd met de doelstellingen van de Ontwerp Omgevingsverordening is: Er zou namelijk méér ruimte moeten komen voor ontwikkelingen in het landelijk gebied. Deze aanwijzing heeft het tegenovergestelde effect Cliënt zou uw zelfs willen verzoeken om een grenscorrectie toe te passen voor het perceel X, zodat ook dit perceel niet binnen het BPL Callantsoog valt. Dit perceel ligt nu namelijk net op de grens van het weidevogelleefgebied onder het regime van de PRV. 18. Kortom: De percelen van cliënt, in elk geval X, liggen ten onrechte binnen het BPL Callantsoog. Uw provincie heeft de aanwijzing niet gemotiveerd. Om deze reden kan het BPL Callantsoog niet in de huidige vorm worden vastgesteld.	Waarvan kennis genomen. Zie onze reactie onder ZO-1485 en ZO-1486.

ZW-0234	Catch Legal BV namens xxxxxxxxxx	ZO-1492	BPL	8) Ad III. Beschermingsregime Bijzonder Provinciaal Landschap in strijd met rechtszekerheid 19. Als uw provincie van mening is dat de percelen als Bijzonder Provinciaal Landschap mogen worden aangewezen, dan is het voor cliënt onduidelijk aan welke kernkwaliteiten en bijbehorende toetsingscriteria wordt getoetst bij het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan of omgevingsplan. Het kaartmateriaal in de bijlage en de daarbij behorende toetsingscriteria zijn onduidelijk. Dit is in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel. 20. In de bijlage zijn de kernkwaliteiten van het BPL Callantsoog vastgelegd. Uit deze bijlage blijkt niet welke kernwaarden gelden voor welke gronden of percelen. Om een voorbeeld te geven: Uit de kaart op pagina 9 van de bijlage blijkt niet welke gronden zijn aangewezen als weidevogelleefgebied en of de percelen van cliënt onder dit specifieke beschermingsregime vallen. Voor de gronden die de kwaliteit hebben dat ze geschikt zijn voor weidevogels, geldt een beperking voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, maar het is niet duidelijk voor wélke gronden deze beperking precies geldt. Ook de aanduiding van de polders op pagina 7 van de bijlage is niet duidelijk. De verschillende polders worden aangeduid door middel van letters ABCD zonder dat de grenzen van die aanduidingen worden aangegeven. Voor cliënt is evenmin duidelijk hoe uw provincie de percelen heeft gekwalificeerd. Op figuur 1 en figuur 2 is de ligging van de percelen van cliënt (globaal) aangeduid met rode cirkels. Cliënt weet niet waar hij aan toe is op grond van de kaarten en met de bijbehorende kernkwaliteiten en toetsingscriteria. Dit is onduidelijk en bovendien rechtsonzeker	Waarvan kennis genomen. Zie onze reactie onder ZO-1486 en ons antwoord in het algemeen deel van de nota beantwoording zienswijze onder "Vindplaats en leesbaarheid beschrijving kernkwaliteiten BPL"'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0234	Catch Legal BV namens xxxxxxxxxx	ZO-1494	BPL	9) 21. De aanwijzing van de percelen als Bijzonder Provinciaal Landschap leidt des te meer tot rechtsonzekerheid, nu de kernkwaliteiten of (ander) beschermingsregiem zoals omschreven in de bijlage niet gelden voor de percelen van cliënt. Zoals gezegd, hebben de percelen geen bijzondere beschermingswaarde. Het valt daarom ook niet te toetsen of de waarden zoals beschreven in de bijlage worden aangetast als gevolg van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling.22. Deze aspecten tezamen maakt dat het voor cliënt niet duidelijk is waaraan wordt getoetst als een nieuw planologisch regime wordt vastgesteld dat ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk maakt. Dit is in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel. Verzoek mondelinge toelichting Cliënt licht deze zienswijze graag mondeling toe. Conclusie Gelet op het vorenstaande verzoek ik uw provincie namens cliënt de Omgevingsverordening Noord- Holland 2020 gewijzigd vast te stellen, zodat in elk geval de percelen X niet zijn aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap en zodat het kaartmateriaal en de toetsingscriteria in de bijlage worden verduidelijkt.	Waarvan kennis genomen. Zie onze reactie onder ZO-1485 en ZO-1486.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0235	Het Veerkwartier BV	ZO-1535	NNN	Het Veerkwartier B.V. is gevestigd aan de A. Hofmanweg 62, aan de Veerplas (de gronden zijn in erfpacht door het Recreatieschap Spaarnwoude aan Het Veerkwartier uitgegeven). Het Veerkwartier betreft een horecaonderneming en is in ontwikkeling. In samenspraak met de gemeente Haarlem en het Recreatieschap Spaarnwoude wordt verder ingezet op recreatieve voorzieningen, waarbij duurzaamheid en natuurbeheer een grote rol spelen. Het Veerkwartier zelf valt buiten het NNN, maar wordt wel omgeven door het NNN. Graag ziet cliente de begrenzing van het NNN rondom haar onderneming gewijzigd, zonder dat de oppervlakte van het NNN gewijzigd wordt. Op bijgaande verbeeldingen is duidelijk te zien wat de huidige begrenzing van het NNN rondom het veerkwartier is. Op verbeeldingen 3 en 4 (met luchtfoto) is met een rood kader aangegeven wat de gewenste begrenzing is. De afmetingen zijn gelijk aan het huidige gebied, alleen de vorm is anders en de plaatsing is logischer. Tevens vallen op deze wijze de aanwezige bomen (in de punt) binnen het NNN in plaats van erbuiten. Deze zienswijze wordt gesteund door Recreatieschap Spaarnwoude. Zowel de erfpachtgever als erfpachter staan dus achter de wijziging van de begrenzing van het NNN rondom Het Veerkwartier.	Uw verzoek wordt nu nog niet meegenomen, maar in behandeling genomen door het Regiebureau NNN (RegiebureauNNN@noord-holland.nl). Het Regiebureau werkt aan de vergroting versterking en verbinding van natuurgebieden in de provincie Noord-Holland. Het Regiebureau zal gaan bekijken of uw verzoek kan worden ingewilligd.
ZW-0236	VOF Bullseye Ranch	ZO-1536	Ingetrokken	Pro forma zienswijze wordt hierbij ingetrokken	

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0237	Natuur en Milieufederatie Noord-Holland	ZO-1537	Meerwaarde- en experimenteerbepaling	Balans bescherming – maatwerk/experimenten De maatwerk- en experimentenbepaling zijn nu samen genomen in artikel 13.3, echter zonder betrokkenheid vooraf van Provinciale Staten (PS). Nu ontbreekt een “gehoord de desbetreffende commissie” clausule die bij het ambtelijk concept nog bij de meerwaardebepaling stond. Deze clausule zou in ieder geval weer moeten worden toegevoegd, want nu is er, via art. 13.3 lid 6, alleen verslaglegging achteraf. Principieel zou echter de gehele bevoegdheid voor het via meerwaarde of experiment afwijken van regels bij PS moeten liggen – immers PS heeft die regels waarvan wordt afgeweken zelf vastgesteld. Temeer daar de criteria die GS mag toepassen , te weten “innovatief” en “bijzondere meerwaarde”, voor zeer veel interpretatie vatbaar zijn. Daarmee dreigt een ongeclausuleerd afwijken van democratisch vastgestelde regels, met alleen nog controle achteraf. Die controle zal juridisch niet meer baten, omdat de door GS toegestane afwijkingen bij de nu voorgestelde regeling formele rechtskracht krijgen. Dat PS eventueel achteraf hier anders over zou oordelen, maakt in een eventuele bezwaar- en beroepsprocedure dan niet meer uit.	Met deze regeling willen wij ruimte bieden voor projecten of initiatieven die niet (geheel) aan deze verordening voldoen, maar waarvan het belang gelet op de beleidsdoelen in de omgevingsvisie NH2050 duidelijk is. Wij hebben daarbij gezocht naar een evenwicht tussen enerzijds flexibiliteit en snelheid van handelen en anderzijds juridische controle en democratische betrokkenheid. Van belang daarbij is dat het bij dit soort projecten om eenmalig afwijken van de verordening gaat voor de concrete locatie en niet om in algemene zin afwijken van de verordening. In dat laatste geval is wijzigen van de verordening door PS zelf aan de orde. Omdat het gaat om concrete, lokale of regionale projecten of initiatieven, vinden wij het passend dat GS als uitvoerend bestuursorgaan deze regeling uitvoert. GS rapporteren hierover achteraf aan PS. Deze betrokkenheid van PS achteraf zal in de praktijk betekenen dat GS het draagvlak binnen PS bij hun besluit zal betrekken. Hierbij is van belang dat omgevingsvisie NH2050 ook door PS is vastgesteld. Verder is een juridische toets mogelijk indien belanghebbenden beroep instellen bij de bestuursrechter, waarbij deze een rechtmatigheidsoordeel zal uitspreken.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0237	Natuur en Milieufederatie Noord-Holland	ZO-1538	Luchtvaart	Art. 6.19 Wonen binnen de LIB 5 zone Schiphol In het ontwerp wordt gemeentes uitsluitend gevraagd om rekenschap te geven van de afweging hinder-woonbelang, zonder deze in te kaderen. Wij pleiten ervoor om in ieder geval de huidige beleidsregel “Wonen en vliegen” te handhaven, waarvoor indertijd terecht als reden is gegeven om gemeentes duidelijkheid biedt hoe de provincie haar bevoegdheden terzake zal uitoefenen.	De beleidsregel Wonen en Vliegen is inderdaad het kader waarbinnen de provincie verwacht dat gemeenten invulling geven aan de verplichting om rekenschap te geven van het geluid en hinder van vliegtuigen. Wij gaan de beleidsregel opnemen in de Omgevingsregeling.

ZW-0237	Natuur en Milieufederatie Noord-Holland	ZO-1539	Natura2000	Ontbreken vuurwerkverbod tijdens broedseizoen Wij missen het eerder door GS aangekondigde[1], terechte, verbod op het afsteken van vuurwerk in Vogelrichtlijngebieden in de periode 1 maart tot 1 augustus. Uitsluitend is geregeld (art. 4.4. i.c.m. Bijlage 3c) dat buiten bepaalde afstanden tot bepaalde gebieden geen Wet natuurbescherming vergunning nodig is, waarbij de afstanden zijn gedifferentieerd naar broedseizoen. Deze eenzijdige verlichting van de vergunningplicht is niet in balans. Er is hiermee nog geen verplichting om binnen deze afstanden wel een vergunning (of voortoets) aan te vragen. Deze verplichting zou er in onze opvatting wel moeten zijn. Zo niet: welke inspanningen zullen worden gedaan om initiatiefnemers hiertoe te bewegen? Wat wordt er gedaan om te komen tot coördinatie van een aanvraag voor een ontbrandingstoestemming met de toetsing aan de Wet natuurbescherming? Niet alle Natura 2000 gebieden zijn opgenomen, naar het zich laat aanzien alleen de vroegere Vogelrichtlijn gebieden). De verstoring treedt echter ook op in (vroegere) Habitatrichtlijn gebieden, en het zou ook uit een oogpunt van eenvoudige regelgeving aanbeveling verdienen de regelgeving m.b.t. vuurwerk voor alle Natura 2000 gebieden te laten gelden.	Binnen de Vogelrichtlijngebieden geldt een afsteekverbod. Voor de terreinen binnen de vastgestelde kritische afstand tot het Natura 2000 gebied geldt een vergunningplicht. Er is geen sprake van een verlichting van regels. De regels gelden in Vogelrichtlijngebieden, omdat daarvoor grondslag is in de Wet natuurbescherming en daar de grootste verstoring kan optreden. Het klopt dat het verbod op dit moment alleen voor de Vogelrichtlijngebieden geldt omdat de Wet natuurbescherming en de Vogelrichtlijn daar een grondslag voor bieden. De Vogelrichtlijngebieden zijn immers aangewezen als speciale beschermingszone in het kader van de Vogelrichtlijn. Een vergelijkbaar "verbod" voor de andere Natura 2000 gebieden, de Habitaitrichtlijngebieden, ligt gecompliceerder. De Habitaitrichtlijngebieden zijn namelijk niet direct voor de bescherming van vogels of diersoorten aangewezen, maar voor de bescherming van habitattypen binnen die gebieden. De negatieve effecten van het afsteken van vuurwerk zijn veelal gelegen in het verstorende effect vanwege licht en geluid. Licht en geluid hebben niet direct een significant negatief effect op habitattypen. Her verbod wordt geeffectueerd via de weidering om een vergunning af te geven en significante effecten op habitattypen vanwege vuurwerk zijn, anders dan bij bescherming van vogels, niet direct aannemelijk. Om die reden is op dit moment dus niet gekozen voor een vergelijkbaar "verbod" voor Habitatrichtlijngebieden. Indien (vervolg)onderzoeken daartoe aanknopingspunten bieden zal een uitbreiding van het verbod overwogen worden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0237	Natuur en Milieufederatie Noord-Holland	ZO-1540	Natuur en faunabeheer	Soortenbescherming Soortenbescherming: ontbrekende onderbouwing Niet na te volgen zijn (Toelichting pag. 17 en 19) de schadegetallen brand- en grauwe gans: de recente winterschade is hoger dan het jaargemiddelde. Wij missen onderbouwing dat verjaging ondersteunend afschot (i.t.t. verjaging alleen) meer effectief is. Niet duidelijk is waarom “Alternatieve bevredigende oplossingen” per soort duidelijk verschillen, waarbij (rui)vangen nergens genoemd wordt. In de Toelichting (pag. 24) wordt het geweer zonder meer als meest effectieve middel aangeduid, terwijl het vigerend provinciale ganzenakkoord uitgaat van 4 maatregelen: nestbehandeling, afschot broedparen, afschot zomervangsten en ruivangen.	Dank voor uw opmerking. We zullen de onderbouwing van de maatregelen in de toelichting op de Omgevingsverordening NH2020 nader onderbouwen, ook met meer recente cijfers.
ZW-0237	Natuur en Milieufederatie Noord-Holland	ZO-1541	Natuur en faunabeheer	Faunabeheer De vigerende Faunabeheerverordening heeft een uitzonderingsartikel m.b.t. de minimale grootte van Wildbeheereenheden. Wij zien geen motivering om dit te veranderen, en pleiten voor handhaving hiervan. Onjuist is, in ieder geval voor Zuid-Kennemerland, dat de terreinen van terrein beherende organisaties altijd gelegen zijn in het werkgebied van een wildbeheereenheid (Toelichting, pag. 13).	In de toelichting wordt opgenomen dat voor FBE Zuid-Kennemerland GS een tijdelijke afwijking van de eis van een minimale grootte van 7500 hectare heeft toegestaan (totdat de streefstand van damherten is bereikt). Uw voorstel om (weer) een uitzonderingsartikel op te nemen voor wat betreft de minimale grootte nemen we mee in de overwegingen voor de Omgevingsverordening NH 2022. In de toelichting wordt de tekst: "Consequentie hiervan is dat de terreinen van terreinbeherende organisaties altijd gelegen zijn in het werkgebied van een wildbeheereenheid." gewijzigd in: "Consequentie hiervan is dat de terreinen van terreinbeherende organisaties gelegen zijn in het werkgebied van een wildbeheereenheid, behalve in de WBE Zuid-Kennemerland, waar een tijdelijke uitzondering van kracht is."

ZW-0238	Catch Legal namens xxxxxxx en H&G Exporttractors vof	ZO-1542	BPL	In bijlage 6 bij de Ontwerp Omgevingsverordening 'Bijzonder Provinciaal Landschap Callantsoog' (hierna: de bijlage) is te zien dat de percelen van cliënten binnen het gebied liggen dat onder de Ontwerp Omgevingsverordening is aanwezen als Bijzonder Provinciaal Landschap Callantsoog (hierna: BPL Callantsoog). Als gevolg hiervan gelden de regels van artikel 6.41 van de Ontwerp Omgevingsverordening voor gemeenten bij het opstellen van een nieuw ruimtelijk plan. Kort gezegd houden deze regels in dat de voorkomende kernkwaliteiten van het BPL Callantsoog niet mogen worden aangetast als gevolg van het mogelijk maken van een nieuwe ruimtelijk ontwikkeling (niet zijnde een nieuwe stedelijk ontwikkeling). Onder het huidige regime van de PRV hoeft een nieuw ruimtelijk plan op de percelen deze toets niet te doorstaan, omdat de percelen niet vallen onder de gebiedsbescherming van de PRV. De Ontwerp Omgevingsverordening beperkt nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Cliënten kunnen zich niet verenigen met de aanwijzing van hun percelen als Bijzonder Provinciaal Landschap. Hiertoe voer ik namens cliënten de volgende drie gronden aan: I. Het BPL Callantsoog kan in deze huidige vorm niet worden vastgesteld, omdat er geen provinciaal belang is bij de aanwijzing van de percelen X als Bijzonder Provinciaal Landschap. De wettelijke grondslag voor de aanwijzing als bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro), ontbreekt. II. Het BPL Callantsoog kan in deze huidige vorm niet worden vastgesteld, omdat de aanwijzing van de percelen X als Bijzonder Provinciaal Landschap niet is gemotiveerd. Dit is in strijd met het motiveringsbeginsel. III.De toetsingscriteria die gelden voor het BPL Callantsoog zijn onduidelijk zodat de aanwijzing van de percelen als Bijzonder Provinciaal Landschap strijd met het rechtzekerheidsbeginsel oplevert. In de volgende alinea's licht ik de gronden nader toe. ZIE DOCUMENT ZW238	1) De Provincie Noord-Holland heeft in de Omgevingsvisie NH2050 het benoemen, behouden en versterken van de unieke kwaliteiten van landschap en cultuurhistorie als ambitie benoemd. Het daarbij behorende ontwikkelprincipe geeft aan dat 'ontwikkelingen en beheer moeten passen bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap'. Het BPL is één van de beschermingsregimes in het Beschermd Landelijk Gebied, naast Natuurnetwerk Nederland (NNN) en UNESCO. In het BPL staat het behoud en versterken van de landschappelijke waarden en de betekenis van het landschap voor het aangrenzende stedelijk gebied centraal. Bescherming van het bijzonder provinciaal landschap is van provinciaal belang. Deze provinciale belangen maken het met het oog op een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk om regels te stellen krachtens provinciale verordening. Bescherming van het BPL kan gezien de aard en omvang niet op een doelmatige en doeltreffende wijze op een lager decentraal niveau kan worden behartigd. Het gaat om belangen die het gemeentelijk belang overstijgen. Er is geen sprake van strijdigheid met artikel 4.1 Wro.

ZW-0238	Catch Legal namens xxxxxxx en H&G Exporttractors vof	ZO-1542	BPL	In bijlage 6 bij de Ontwerp Omgevingsverordening 'Bijzonder Provinciaal Landschap Callantsoog' (hierna: de bijlage) is te zien dat de percelen van cliënten binnen het gebied liggen dat onder de Ontwerp Omgevingsverordening is aanwezen als Bijzonder Provinciaal Landschap Callantsoog (hierna: BPL Callantsoog). Als gevolg hiervan gelden de regels van artikel 6.41 van de Ontwerp Omgevingsverordening voor gemeenten bij het opstellen van een nieuw ruimtelijk plan. Kort gezegd houden deze regels in dat de voorkomende kernkwaliteiten van het BPL Callantsoog niet mogen worden aangetast als gevolg van het mogelijk maken van een nieuwe ruimtelijk ontwikkeling (niet zijnde een nieuwe stedelijk ontwikkeling). Onder het huidige regime van de PRV hoeft een nieuw ruimtelijk plan op de percelen deze toets niet te doorstaan, omdat de percelen niet vallen onder de gebiedsbescherming van de PRV. De Ontwerp Omgevingsverordening beperkt nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Cliënten kunnen zich niet verenigen met de aanwijzing van hun percelen als Bijzonder Provinciaal Landschap. Hiertoe voer ik namens cliënten de volgende drie gronden aan: I. Het BPL Callantsoog kan in deze huidige vorm niet worden vastgesteld, omdat er geen provinciaal belang is bij de aanwijzing van de percelen X als Bijzonder Provinciaal Landschap. De wettelijke grondslag voor de aanwijzing als bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro), ontbreekt. II. Het BPL Callantsoog kan in deze huidige vorm niet worden vastgesteld, omdat de aanwijzing van de percelen X als Bijzonder Provinciaal Landschap niet is gemotiveerd. Dit is in strijd met het motiveringsbeginsel. III.De toetsingscriteria die gelden voor het BPL Callantsoog zijn onduidelijk zodat de aanwijzing van de percelen als Bijzonder Provinciaal Landschap strijd met het rechtzekerheidsbeginsel oplevert. In de volgende alinea's licht ik de gronden nader toe. ZIE DOCUMENT ZW238	2) Ook is geen sprake van strijd met het motiveringsbeginsel en rechtszekerheidsbeginsel. De door u genoemde percelen D1384, D1978, D2134 en D2135 vallen binnen de uitgangspunten voor de begrenzing van het BPL. In het algemene deel van deze nota van beantwoording zienswijzen is onder "uitgangspunten begrenzing BPL" uitgelegd hoe we toch deze begrenzing zijn gekomen. Voor ieder BPL-gebied is een beschrijvende bijlage aanwezig. Hierin zit een algemene beschrijving van het gebied en een beschrijving van de kernkwaliteiten. Wij hechten er waarde aan dit landschap te beschermen. Wij zien daarom geen reden om op basis van de door u ingediende zienswijze begrenzing aan te passen. Nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, niet zijnde stedelijke ontwikkelingen zijn toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast, maar er is ook ruimte voor maatwerk. Dit is in plaats gekomen van het werken met algemeen geldende verboden en op voorhand bepaalde uitzonderingen zoals die waren opgenomen in de PRV. De afweging of er een aantasting is van de kernkwaliteiten aan de hand van de beschrijvingen van de kernkwaliteiten, ligt (in de geest van de Omgevingswet) bij de gemeente. Zie verder ons antwoord in het algemene deel van deze nota van beantwoording zienswijzen onder "toelichting op regel BPL ".

ZW-0238	Catch Legal namens xxxxxxx en H&G Exporttractors vof	ZO-1542	BPL	In bijlage 6 bij de Ontwerp Omgevingsverordening 'Bijzonder Provinciaal Landschap Callantsoog' (hierna: de bijlage) is te zien dat de percelen van cliënten binnen het gebied liggen dat onder de Ontwerp Omgevingsverordening is aanwezen als Bijzonder Provinciaal Landschap Callantsoog (hierna: BPL Callantsoog). Als gevolg hiervan gelden de regels van artikel 6.41 van de Ontwerp Omgevingsverordening voor gemeenten bij het opstellen van een nieuw ruimtelijk plan. Kort gezegd houden deze regels in dat de voorkomende kernkwaliteiten van het BPL Callantsoog niet mogen worden aangetast als gevolg van het mogelijk maken van een nieuwe ruimtelijk ontwikkeling (niet zijnde een nieuwe stedelijk ontwikkeling). Onder het huidige regime van de PRV hoeft een nieuw ruimtelijk plan op de percelen deze toets niet te doorstaan, omdat de percelen niet vallen onder de gebiedsbescherming van de PRV. De Ontwerp Omgevingsverordening beperkt nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Cliënten kunnen zich niet verenigen met de aanwijzing van hun percelen als Bijzonder Provinciaal Landschap. Hiertoe voer ik namens cliënten de volgende drie gronden aan: I. Het BPL Callantsoog kan in deze huidige vorm niet worden vastgesteld, omdat er geen provinciaal belang is bij de aanwijzing van de percelen X als Bijzonder Provinciaal Landschap. De wettelijke grondslag voor de aanwijzing als bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro), ontbreekt. II. Het BPL Callantsoog kan in deze huidige vorm niet worden vastgesteld, omdat de aanwijzing van de percelen X als Bijzonder Provinciaal Landschap niet is gemotiveerd. Dit is in strijd met het motiveringsbeginsel. III.De toetsingscriteria die gelden voor het BPL Callantsoog zijn onduidelijk zodat de aanwijzing van de percelen als Bijzonder Provinciaal Landschap strijd met het rechtzekerheidsbeginsel oplevert. In de volgende alinea's licht ik de gronden nader toe. ZIE DOCUMENT ZW238	2) Ook is geen sprake van strijd met het motiveringsbeginsel en rechtszekerheidsbeginsel. De door u genoemde percelen D1384, D1978, D2134 en D2135 vallen binnen de uitgangspunten voor de begrenzing van het BPL. In het algemene deel van deze nota van beantwoording zienswijzen is onder "uitgangspunten begrenzing BPL" uitgelegd hoe we toch deze begrenzing zijn gekomen. Voor ieder BPL-gebied is een beschrijvende bijlage aanwezig. Hierin zit een algemene beschrijving van het gebied en een beschrijving van de kernkwaliteiten. Wij hechten er waarde aan dit landschap te beschermen. Wij zien daarom geen reden om op basis van de door u ingediende zienswijze begrenzing aan te passen. Nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, niet zijnde stedelijke ontwikkelingen zijn toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast, maar er is ook ruimte voor maatwerk. Dit is in plaats gekomen van het werken met algemeen geldende verboden en op voorhand bepaalde uitzonderingen zoals die waren opgenomen in de PRV. De afweging of er een aantasting is van de kernkwaliteiten aan de hand van de beschrijvingen van de kernkwaliteiten, ligt (in de geest van de Omgevingswet) bij de gemeente. Zie verder ons antwoord in het algemene deel van deze nota van beantwoording zienswijzen onder "toelichting op regel BPL ".

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0239	Cleton&Com namens Bemog Projektontwikkeling West BV, Rail Estate BV en 529 management BV	ZO-1543	BPL	Locatie: Diemerdriehoek Samenvatting: In nieuwe verordening krijgt de locatie werkingsgebieden toebedeeld: BPL, MRA landelijk gebied, Landelijk gebied, Agrarische bedrijven. In eerdere provinciale plannen waren deze aanduidingen niet aan de orde. zij wijken ook af van gemeentelijke bestemming. (Tekst uit document is niet te kopieren. Graag kijken naar document ZW239)	Op basis van de ingediende zienswijzen m.b.t. specifieke locaties zijn meerdere wijzigingen in de begrenzing van het BPL doorgevoerd. Hierbij hebben wij een zorgvuldige afweging gemaakt op grond van de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken. Dit heeft erin geresulteerd dat de begrenzing van het BPL op door u genoemde locatie van de Diemerdriehoek is gewijzigd.

ZW-0240	Koninklijke Nederlandse Jagers Vereniging	ZO-1544	Natuur en faunabeheer	1/2: Art. 2.12 ontwerpverordening In art. 3.12, tweede lid Wet natuurbescherming (Wnb) wordt de bestuurssamenstelling van de FBE geregeld. Dit is uitgewerkt in art. 2.12, eerste en tweede lid ontwerpverordening, zoals het kopje boven de bepaling ook aangeeft. Art. 2.12, derde lid ontwerpverordening betreft niet de samenstelling van het bestuur. Het is een nadere specificatie van art. 3.12, tweede lid Wnb waarin is bepaald dat - op uitnodiging van het bestuur van de FBE - vertegenwoordigers van andere organisaties dan die in het bestuur zijn vertegenwoordigd en wetenschappers op het gebied van het faunabeheer, kunnen deelnemen aan de vergaderingen van het bestuur en het bestuur kunnen adviseren. Art. 3.12, tweede lid Wnb is geformuleerd als een bevoegdheid van het FBE-bestuur. In de ontwerpverordening is dit verzwaard naar een verplichting voor het FBE-bestuur. Naar de mening van de Jagersvereniging biedt de Wnb daartoe niet de ruimte. Datzelfde geldt voor de invulling welke organisaties moeten worden uitgenodigd. De memorie van toelichting bij de Wnb merkt daarover op:1 “Voorts is uitdrukkelijk bepaald dat op uitnodiging van de partijen, vertegenwoordigd in het bestuur van de faunabeheereenheid, ook andere maatschappelijke organisaties kunnen deelnemen aan de vergaderingen van het bestuur of het bestuur kunnen adviseren. Daarbij kan het ook gaan om organisaties die de belangen van natuur of dieren behartigen, mits hun doelstellingen niet haaks staan op de uitgangspunten van het faunabeheerplan.”	De huidige formulering van de bestuurssamenstelling is getoetst en is in overeenstemming bevonden met het landelijk kader vanuit de Wet Natuurbescherming. We zien geen reden om de formulering te wijzigen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0240	Koninklijke Nederlandse Jagers Vereniging	ZO-1545	Natuur en faunabeheer	2/2: De in art. 2.12, derde lid van de ontwerpverordening opgenomen bepaling is – anders dan de regeling over de bestuurssamenstelling – ook geen gebruikelijke bepaling in provinciale verordeningen. De Jagersvereniging verzoekt u derhalve art. 2.12, derde lid niet in de vast te stellen verordening op te nemen. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat de FBE op verschillende manieren en op diverse momenten maatschappelijke organisaties uitnodigt om betrokken te zijn bij de standpuntbepaling binnen de FBE en mogelijkheden biedt om in dat kader het FBE-bestuur te adviseren. Daarbij zijn ook niet alleen de in art. 2.12, derde lid genoemde organisaties van belang. Het voorgestelde art. 2.12, derde lid ontwerpverordening sluit dan ook niet aan bij in de praktijk wenselijke invulling van deze betrokkenheid en leidt tot onnodige bureaucratie.	De huidige formulering van de bestuurssamenstelling is getoetst en is in overeenstemming bevonden met het landelijk kader vanuit de Wet Natuurbescherming. We zien geen reden om de huidige formulering te wijzigen.

ZW-0240	Koninklijke Nederlandse Jagers Vereniging	ZO-1546	Natuur en faunabeheer	1/2 Art. 2.16 ontwerpverordening regelt de samenwerking tussen wildbeheereenheden enerzijds en terreinbeherende organisaties en grondeigenaren anderzijds. Met deze bepaling is – zo volgt uit de toelichting – beoogt nader invulling te geven aan art. 3.14, eerste lid Wnb. De Jagersvereniging merkt allereerst op dat in art. 3.14, eerste lid Wnb wordt verwezen naar grondgebruikers, en niet - zoals in art. 2.16 ontwerpverordening wordt aangegeven – naar grondeigenaren. De Jagersvereniging wijst er verder op dat art. 3.14, eerste lid Wnb erin voorziet dat ook grondgebruikers en terreinbeheerders lid kunnen worden van de vereniging (wildbeheereenheid). De Wnb geeft in art. 3.14, eerste lid ook aan dat de wildbeheereenheden er mede toe dienen om 'te bevorderen dat een duurzaam beheer van populaties van in het wild levende dieren, bestrijding van schadeveroorzakende dieren en jacht worden uitgevoerd in samenwerking met en ten dienste van grondgebruikers of terreinbeheerders' (cursivering Jagersvereniging). De door uw provincie wenselijk geachte afstemming kan daarmee binnen de context van reguliere vergaderingen van de wildbeheereenheid plaatsvinden. Er is dan ook geen reden om verder te gaan dan de Wnb beoogt en – buiten deze reeds door de wetgever voorziene reguliere afstemmingsmomenten – te verplichten tot een tweetal extra bijeenkomsten per jaar. Daarbij wordt opgemerkt dat de belangstelling bij terreinbeheerders om lid te worden van een wildbeheereenheid, beperkt is. Datzelfde geldt voor deelname aan de platformbijeenkomsten, waartoe ook de vigerende Verordening faunabeheer verplicht. Dit leidt tot een onwenselijke financiële en organisatorische belasting van de wildbeheereenheden, die ook contraproductief is aan het te verwezenlijken doel.	Artikel 2.16 wordt als volgt gewijzigd: 'Een wildbeheereenheid kan een platform organiseren waarin de relevante in haar werkgebied gelegen terreinbeherende organisaties en grondeigenaren samenkomen om af te stemmen hoe uitvoering van het faunabeheerplan plaatsvindt.'

ZW-0240	Koninklijke Nederlandse Jagers Vereniging	ZO-1547	Natuur en faunabeheer	2/2 Dat geldt te meer nu de organisaties voor wie de bijeenkomsten bedoeld zijn, aangeven dat zij wegens capaciteitsgebrek niet opkomen. Aangezien er 21 wildbeheereenheden zijn, zou het voor de terreinbeherende organisaties gaan om 42 bijeenkomsten per jaar. Daarnaast worden waar nodig platforms georganiseerd rondom specifieke situaties (bijvoorbeeld weidevogelbescherming en ganzenbeheer rondom Schiphol). Het is naar de mening van de Jagersvereniging van belang de inhoud leidend te laten zijn bij de keuze voor en invulling van aanvullende afstemmingsmomenten, in aanvulling op de door de Wnb beoogde betrokkenheid van terreinbeherende organisaties en grondgebruikers als lid van de wildbeheereenheid. Ten overvloede wordt nog opgemerkt dat art. 2.16 ook een ongebruikelijke bepaling is in een provinciale verordening. De KNJV meent dat overregulering moet worden voorkomen. Indien dat naar het oordeel van Provinciale Staten strikt noodzakelijk is, zou in de verordening kunnen worden bepaald dat een wildbeheereenheid tenminste tweemaal per jaar bijeen komt met de leden om af te stemmen hoe de uitvoering van het faunabeheerplan plaatsvindt. Art. 2.18 ontwerpverordening De Jagersvereniging wijst er op dat op p. 48 van de toelichting wordt gesteld: “Gezien de belangrijke verantwoordelijkheid in de uitvoering van faunabeheerplannen die wildbeheereenheden met de wet hebben gekregen, is het van belang dat sprake is van professionele secretariaten die zorg dragen voor optimale coördinatie op lokaal niveau”. De Jagersvereniging verzoekt u om ‘Professionele secretariaten’ te vervangen door ‘professioneel’ werkzame secretariaten. Een professioneel secretariaat suggereert een bezetting door professionele krachten en die zijn voor een wildbeheereenheid uit de contributie van de leden niet te bekostigen.	De tekst in de toelichting wordt gewijzigd in: "Gezien de belangrijke verantwoordelijkheid in de uitvoering van faunabeheerplannen die wildbeheereenheden met de wet hebben gekregen, is het van belang dat sprake is van professioneel werkzame secretariaten die zorg dragen voor optimale coördinatie op lokaal niveau. Een belangrijk aspect hierbij is de informatieoverdracht naar de leden van de wildbeheereenheid. Artikel 2.18 stelt daarom dat het secretariaat een plicht heeft om haar leden op adequate wijze te informeren over regelgevende en ecologische feiten en ontwikkelingen op het gebied van faunabeheer."

ZW-0240	Koninklijke Nederlandse Jagers Vereniging	ZO-1548	ZO-1585	1/3 Art. 4.7 en 4.8 van de ontwerpverordening zijn uitgewerkt in bijlage 4a en 4b. In bijlage 4a en 4b is een definitie van hybride ganzen opgenomen. Deze luidt: “een gans die als product van kruising (cursivering Jagersvereniging) niet voor 100% alle kenmerken vertoont van één van de genoemde wilde ganzensoorten.” De Jagersvereniging merkt op dat de huidige en voorgestelde omschrijving van hybride ganzen tot interpretatiegeschillen kan leiden. Voorgesteld wordt om hybride ganzen als volgt te definiëren: “een gans die als product van kruising uiterlijke kenmerken vertoont van twee of meerdere genoemde (wilde) ganzensoorten”. De Jagersvereniging merkt verder op dat het voor gemeenten van belang is om ook te kunnen beschikken over een vrijstelling voor overlastbestrijding. Zo bestaat in het kader van overlastbestrijding behoefte aan bijvoorbeeld de behandeling van legsels van grote Canadese ganzen in de bebouwde kom. De Jagersvereniging verzoekt u deze vrijstelling op te nemen voor alle (wilde) ganzensoorten waar van beheer sprake is: - in het belang van de volksgezondheid of de openbare veiligheid; - in het belang van de veiligheid van het luchtverkeer; In art. 4.8, zevende lid ontwerpverordening is aangegeven: “Het eerste en tweede lid (opm. Jagersvereniging: de vrijstellingen) zijn niet van toepassing indien de door de grondgebruiker gebruikte gronden, dan wel in of aan door hem gebruikte opstallen zijn gelegen in, door Gedeputeerde Staten aangewezen rustgebieden of foerageergebieden.” De verwijzing naar foerageergebieden is een wijziging ten opzichte van de huidige Verordening vrijstelling soorten. De formulering van deze bepaling loopt niet goed, en roept inhoudelijk vragen op.	Dank voor uw opmerking met betrekking tot de definitie van hybride ganzen. Wij begrijpen uw zorg, maar betwijfelen of uw voorstel een oplossing voor het probleem is. In deze fase van de Omgevingsverordening NH2020 is er helaas geen ruimte meer voor overleg. Voor de volgende versie van de Omgevingsverordening zal komend najaar gestart worden met een bestuurlijke en ambtelijke consultatieronde. Hierin kunnen eventuele bespreek punten opnieuw aan de orde komen: wij gaan dan graag met u hierover in gesprek. Het onderbouwen van een aanvullend belang is geen beleidsneutrale wijziging en dient goed onderbouwd te worden. Het belang van de veiligheid van het luchtverkeer is rondom Schiphol al van toepasing. Voor andere vliegvelden is een ontheffing een meer passend middel dan een vrijstelling. Uw verzoek wordt meegenomen en definitief beoordeeld in aanloop naar de volgende versie van de Omgevingsverordening. Dit zal komend najaar gestart worden met een bestuurlijke en ambtelijke consultatieronde. GS heeft met aanwijzing foerageergebieden invulling gegeven aan haar rustgebiedenbeleid. Uw zienswijze wordt overgenomen en verwerkt in de omgevingsverordening.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0240	Koninklijke Nederlandse Jagers Vereniging	ZO-1549	ZO-1585	2/3 Art. 4.8, achtste lid ontwerpverordening bepaalt namelijk vervolgens “Totdat rustgebieden zijn aangewezen door Gedeputeerde Staten geldt voor foerageergebieden, zoals genoemd in het zevende lid, een geldigheidsperiode van 1 november tot 1 april. Onduidelijk is wat de precieze bedoeling is van dit artikel. Tevens ontbreekt een uitleg van de definitie foerageergebieden en rustgebieden. De Jagersvereniging verzoekt u om de precieze bedoeling – ter voorkoming van misverstanden - nader te duiden in de toelichting op de verordening. Tevens dient expliciet te worden benoemd dat de mogelijkheid van de uitoefening van de jacht, het uitvoeren van populatiebeheer en schadebestrijding op grond van de landelijke vrijstelling in de foerageer-/rustgebieden met betrekking tot andere soorten in deze gebieden zonder beperkingen doorgang moet kunnen vinden. Dit is tevens uitdrukkelijk bepaald in de van toepassing zijnde beleidsnotitie, waar nadere duiding is gegeven van de wettelijk kaders rondom deze gebieden die worden genoemd in de verordening.	Wij hebben met de aanwijzing foerageergebieden invulling gegeven aan het rustgebiedenbeleid. Uw zienswijze wordt overgenomen en verwerkt in de omgevingsverordening

ZW-0240	Koninklijke Nederlandse Jagers Vereniging	ZO-1550	ZO-1585	3/3 In verband met en in het verlengde van het vorenstaande verzoekt de Jagersvereniging u hierbij ook uitdrukkelijk in de toelichting op de verordening te verwijzen naar de Beleidsregel Wet natuurbescherming van de provincie Noord-Holland waarin in de toelichting van artikel 10 het navolgende woordelijk is vermeld: ”Gedeputeerde Staten wijzen zogenaamde rustgebieden aan. Binnen deze rustgebieden wordt aan overwinterende ganzen volledige rust, voedsel en bescherming geboden. Zolang het aanwijzen van deze rustgebieden niet is voltooid, zullen wij de huidige foerageergebieden als rustgebieden aanmerken waarbinnen eveneens aan overwinterende ganzen volledige rust, voedsel en bescherming geboden. In de verordening wordt zodoende voorlopig de term ‘foerageer-/rustgebieden’ aangehouden, en zijn de bepalingen in dit artikel op beide type gebieden op eenzelfde wijze van toepassing. Aan de hand van een jaarlijkse inventarisatie van het gebruik van de aangewezen foerageeren rustgebieden door overwinterende ganzen kunnen wij de omvang en de grenzen van deze gebieden alsook de duur van de rustperiode wijzigen. Beheer en schadebestrijding op andere dieren dan ganzen is wel mogelijk, zij het onder extra voorwaarden. Met dit artikel worden geen extra beperkingen aan de jacht en uitvoering op een landelijke vrijstelling gesteld.“	In de toelichting zullen we de tekst rondom rust- en foerageergebieden aanpassen, zodat hier geen misverstand over kan bestaan.

ZW-0240	Koninklijke Nederlandse Jagers Vereniging	ZO-1551	Stiltegebieden	1/2 In art. 4.21 ontwerpverordening zijn verboden voor het gebruik van toestellen in stiltegebieden opgenomen. Art. 4.26 ontwerpverordening draagt als titel 'vrijstellingen voor stiltegebieden'. De Jagersvereniging wijst er echter op dat het artikel niet een vrijstelling regelt, maar de gevallen waarvoor de verboden uit art. 4.21 niet gelden. Het gaat met andere woorden niet om een vrijstelling, maar om een beperking c.q. nadere afbakening van het verbod. De regelingen met betrekking tot stiltegebieden zijn in het leven geroepen om de bestaande kwaliteiten van het agrarisch gebied te bewaren en te beschermen. Volgens de Jagersvereniging gaat het hier om bestaand agrarisch gebruik. Het kan volgens de Jagersvereniging niet de bedoeling zijn om bestaand gebruik verder te beperken. Er mag geen sprake zijn van een situatie waarbij in een verordening eerst een zakelijk recht wordt beperkt door een verbod en vervolgens deze beperking middels een vrijstelling in dezelfde verordening weer wordt opgeheven. Mede gezien het feit dat het hier gaat om een zakelijk recht dat slechts op basis van een wettelijke grondslag en maatschappelijk legitiem belang beperkt kan worden is hier sprake van strijd met het eigendomsrecht en het EVRM.	Een vrijstelling is een uitzondering op een verbod. Deze geldt voor iedereen die aan de voorwaarden van de vrijstelling voldoet. Daarvan is hier sprake. De regels zoals opgenomen in paragraaf 4.2.1 (stiltegebieden) zijn regels met het oog op de in artikel 1.2 , tweede lid, van de Wet milieubeheer bedoelde voorkoming of beperking van geluidhinder. De wetgever heeft de provincie tot taak gesteld stiltegebieden te beschermen en hiertoe mag de provincie regels stellen.

ZW-0240	Koninklijke Nederlandse Jagers Vereniging	ZO-1552	Stiltegebieden	2/2 Wat betreft de reikwijdte van art. 4.26 ontwerpverordening merkt de Jagersvereniging op dat voor het populatiebeheer van ganzen en bij de bestrijding van ganzenschade gebruik wordt gemaakt van elektronische en akoestische lokmiddelen, die natuurlijke geluiden van ganzen nabootsen. Het gebruik van deze middelen zou naar de mening van de Jagersvereniging buiten de verbodsbepaling moeten worden gelaten. De Jagersvereniging stelt daarom voor art. 4.26 als volgt aan te vullen: Artikel 4.26 Vrijstellingen voor stiltegebieden 1. Het in artikel 4.21, eerste lid, gestelde verbod geldt niet voor het gebruik van de volgende toestellen in het werkingsgebied stiltegebieden: VERWIJDER KOMENDE ZIN Voor het populatiebeheer ganzen en bij de bestrijding van ganzenschade wordt gebruik gemaakt van elektronisch en akoestische lokmiddelen, die natuurlijke geluiden van ganzen nabootsen. (…) d. elektronische en akoestische middelen voor natuurlijke lokgeluiden indien deze worden gebruikt voor beheer en schadebestrijding met inachtneming van de Wet natuurbescherming. Art. 4.22 ontwerpverordening regelt een verbod op het gebruik van motorvoertuigen in stiltegebieden buiten de openbare weg of buiten andere voor bestemmingsverkeer openstaande wegen. Dit verbod betekent een – naar de Jagersvereniging aanneemt onbedoelde – beperking van de werkzaamheden in het kader van beheer en schadebestrijding. De Jagersvereniging verzoekt u om aan art. 4.26, tweede lid toe te voegen “beheer en schadebestrijding met inachtneming van de Wet natuurbescherming”.	Op grond van artikel 4.26 lid 2 sub e geldt het in artikel 4.22 gestelde verbod niet voor zover het gebruik van een toestel of het rijden met een motorvoertuig in het werkingsgebied stiltegebieden rechtstreeks verband houdt met de bescherming, het onderhoud of het beheer van een gebied.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0240	Koninklijke Nederlandse Jagers Vereniging	ZO-1553	Natuur en faunabeheer	Art. 6.80 doelstelling, reikwijdte en geldigheidsduur faunabeheerplan In artikel wordt bepaalt wat de doelstelling, de reikwijdte en geldigheidsduur van een faunabeheerplan is. Ten aanzien van de geldigheidsduur is bepaald dat een faunabeheerplan een looptijd heeft van maximaal 6 jaar. Niet is voorzien in de mogelijkheid een faunabeheerplan te verlengen. Hiervan is naar de mening van de Jagersvereniging in ieder geval sprake als er nieuwe wetgeving in voorbereiding is die van invloed kan zij op het beheer. De Jagersvereniging verzoekt u om aan artikel 6.80 een lid toe te voegen waarin wordt geregeld onder welke voorwaarden een faunabeheerplan kan worden verlengd.	We gaan akkoord met uw voorstel en zullen een lid aan het artikel toevoegen met de mogelijkheid dat GS de termijn met maximaal één jaar kan verlengen.

ZW-0240	Koninklijke Nederlandse Jagers Vereniging	ZO-1554	Natuur en faunabeheer	In art. 11.7 ontwerpverordening wordt bepaald dat de FBE aan GS op verzoek inzage geeft in haar registratiesysteem. De FBE is echter geen eigenaresse van het Faunaregistratiesysteem (FRS). Daarnaast voorziet de Wnb reeds in de volgende wettelijke verplichtingen ten aanzien van de informatievoorziening: Jachtaktehouders hebben een rapportageplicht van het gedane afschot. Dit is opgenomen in art 3.13 lid 1 van de Wnb; Jachtaktehouders verstrekken aan de desbetreffende faunabeheereenheden gegevens over de aantallen dieren, onderscheiden naar soort, die zij hebben gedood. - Wildbeheereenheden verzorgen de trendtellingen voor de onderbouwing van de faunabeheerplannen. - De FBE heeft een wettelijke rapportageplicht over de uitvoering van het faunabeheerplan die voortvloeit uit art 3.13.lid 2 Wnb; De faunabeheereenheden dragen er zorg voor dat een overzicht dat is samengesteld op basis van gegevens als bedoeld in het eerste lid en gegevens uit het verslag, bedoeld in artikel 3.12. achtste lid Wnb (Jaarverslag aan GS), betrekking hebbend op hun totale werkgebied, openbaar wordt gemaakt. In het kader van toezicht en handhaving gaat het voorts niet om toegang tot het systeem, maar om informatie uit het systeem. Op grond van hoofdstuk 5 van de Algemene wet bestuursrecht kan inzage in informatie uit het systeem worden gevraagd. Bovendien wordt de toegang tot het systeem in de ontwerpverordening niet beperkt tot toezicht en handhaving. Art. 11.7 is daarmee overbodig. Mocht u het artikel toch willen handhaven dan doen wij als Jagersvereniging hierbij een tekstsuggestie: In artikel 11.7 de FBE levert aan GS op verzoek relevante informatie die nodig is voor toezicht en handhaving en beleidsontwikkeling.	We zullen artikel 11.7 aanpassen door de toevoeging van: ten behoeve van toezicht, handhaving en beleidsontwikkeling.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0240	Koninklijke Nederlandse Jagers Vereniging	ZO-1555	Natuur en faunabeheer	Art. 11.8 ontwerpverordening De Jagersvereniging merkt voorts op dat de eisen zoals die zijn gesteld in artikel 11.8, eerste lid sub d en e niet in verhouding staan tot de jaarlijks input van data (N=1). De inhoud vraagt om een uitgebreide jaarlijkse analyse die beter aansluit bij de doelstelling van een faunabeheerplan (dat reeds geregeld is in afdeling 6.11) dan een jaarlijks verslag van de uitvoering. Hiermee wordt de FBE gevraagd om jaarlijks hun beheer voor elk diersoort een uitgebreid te evalueren terwijl dit middels het faunabeheerplan voor zes jaar is vastgesteld. De Jagersvereniging verzoekt u artikel 11.8, eerste lid sub d en e te laten vervallen. In art. 11.8, tweede lid ontwerpverordening is opgenomen dat het jaarverslag van de FBE uiterlijk binnen drie maanden na afloop van het verslagjaar door de FBE op haar website moet worden gepubliceerd. Gelet op de eisen die aan het jaarverslag van de FBE worden gesteld, zoals vastgelegd artikel 11.8, eerste lid van de ontwerpverordening, is het feitelijk onmogelijk een jaarverslag binnen drie maanden te publiceren. De Jagersvereniging stelt voor om deze termijn aan te passen naar zes maanden.	Dank voor uw opmerking. Wij beschouwen het jaarverslag van de FBE als een ondersteuning van ons beleid. Een jaarverslag geeft een impressie van de belangrijkste activiteiten van de FBE. Hiermee ontstaat een (cijfermatig) overzicht van de betrokken diersoorten, populatiegegevens en reductiegegevens. Artikel 11.8, eerste lid sub d en e schrijft bovendien niet voor in welke mate de desbetreffende gegevens gepresenteerd dienen te worden in het jaarverslag maar dat de rapportage trends weergeeft over de verbanden tussen de uitvoeringsgegevens en een overzicht geeft van de populatieontwikkelingen. Wij zijn akkoord met uw voorstel om de termijn van het jaarverslag aan te passen en zullen de wijziging doorvoeren in de Omgevingsverordening.

ZW-0240	Koninklijke Nederlandse Jagers Vereniging	ZO-1556	Natuur en faunabeheer	Afdeling 13.2 Overige bepalingen, art. 13.9 ontwerpverordening In art. 13.9 ontwerpverordening is een hardheidsclausule opgenomen die het voor GS mogelijk maakt om in bijzondere situaties in individuele gevallen besluiten om geen toepassing te geven aan, dan wel af te wijken van, een of meerdere bepalingen van Afdeling 2.3 van de ontwerpverordening, voor zover toepassing van de bepalingen uit deze Afdeling, gelet op de betrokken belangen, zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard. Een toelichting ontbreekt. Het is van belang een hardheidsclausule te behouden. Opgemerkt wordt echter dat de bepaling aanzienlijk beperkter is dan die in 'Hoofdstuk 5 Bijzondere situaties' van de Verordening faunabeheer waarin wordt bepaald dat GS in bijzondere situaties in individuele gevallen kunnen besluiten om geen toepassing te geven aan, dan wel af te wijken van, een of meerdere bepalingen van deze verordening, voor zover toepassing van die bepalingen, gelet op de betrokken belangen, zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard. De hardheidsclausule in de Verordening faunabeheer ziet ook op de bepalingen over faunabeheerplannen. Deze bepalingen vallen in de ontwerpverordening niet meer onder een hardheidsclausule. De Jagersvereniging gaat ervan uit dat dit een omissie is en verzoekt u de werking van de hardheidsclausule uit te breiden naar par. 6.11 en par. 11.3 van de ontwerpverordening.	Wij hebben hier inderdaad een inhoudsneutrale omzetting beoogd vanuit de Verordening faunabeheer. Wij zullen de door u gesignaleerde ontbrekende verwijzingen alsnog opnemen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0241	xxxxxxxxxxxx Bouwprojecten BV	ZO-1557	Landelijk Gebied	1/4 Zoals bij GS bekend is, spant X zich al jaren in voor het oprichten van een hotel met 150 kamers en bijkomende voorzieningen nabij X. Allereerst is X verheugd over het feit dat de "Kalverhoek-driehoek" in de concept Omgevingsverordening buiten het Bijzonder Provinciaal Landschap (nader ook BPL) is gehouden en dat in zoverre het al geruime tijd door Bakker ingenomen standpunt wordt gevolgd, waarbij zij in diverse procedures heeft aangegeven dat de Kalverhoek geen bijzondere landschappelijke waarde (meer) vertegenwoordigt, waarover zij hierna een toelichting zal geven. Nu de Kalverschans ook niet is openomen in het BPL moet geconstateerd worden dat het voortschrijdend inzicht, zoals al eerder door Bakker verwoord (mede) tot deze concepttekst heeft geleid. Bakker kan zich dus vinden in het standpunt van GS dat de Kalverhoek niet als BPL is aangemerkt (en dus ook niet meer de status van Bufferzone heeft). Overigens is ook de gemeente Wormerland deze mening toegedaan. Waar X wel haar bedenkingen heeft tegen de concept verordening betreft het feit dat de Kalverhoek weliswaar geen BPL is/wordt, maar wèl is gekenmerkt als landelijk gebied. De vraag dringt zich op of er (nog steeds) sprake is van Landelijk Gebied, waar het immers zonneklaar is dat door de aard en de ligging van de Kalverhoek inmiddels sprake is van vergaande verstedelijking. Midden vorige eeuw was er nog sprake van een omvangrijk landelijk gebied op deze locatie om welke reden het ook als Bufferzone werd geoormerkt.	Het klopt dat het gebied in de PRV valt onder de Bufferzone en dat het in deze omgevingsverordening geen deel uitmaakt van het BPL. Gelet op de uitgangspunten die zijn gehanteerd bij het vaststellen van het werkingsgebied Landelijk gebied, blijft de locatie onderdeel uitmaken van het landelijk gebied. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder het kopje 'Uitgangspunten kaart Landelijk gebied'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0241	xxxxxxxxxxxx Bouwprojecten BV	ZO-1558	Landelijk Gebied	2/4 Een dergelijke ontwikkeling heeft ook plaatsgevonden in het gebied van de Kalverhoek. Niet alleen betreft dit de locatie waar nu reeds een Manege aanwezig is, maar ook heeft in 2016 ontwikkeling plaatsgevonden van het Sport Complex van A2, waar de jeugdopleiding plaatsvindt. Dit sluit ook geheel aan bij de vraag die de rijksoverheid aan de provincies (meer in het bijzonder de Provincie Noord-Holland) heeft gesteld om te komen met een visie voor een grotere recreatieve gebruikswaarde in relatie tot een effectieve planologische bescherming. Deze verstedelijking komt mede door het feit dat de A7 het (oorspronkelijke) poldergebied doorkruist, ten gevolge waarvan de Kalverhoek aan de westzijde wordt begrensd door de A7 en aan de Noordzijde door de afslag van de A7 naar Zaandijk en de Zaanse Schans. Aan de Zuidoostzijde door de grens van de (nu nog bestaande) bufferzone zelf, zijnde volgens de legenda: "Bebouwd Gebied". Dit is ook te verklaren. Bij de vaststelling van de Rijksbufferzone in 1958 bestond de A7 niet, noch in de huidige vorm, noch in beperkte omvang. Dat GS deze locatie al sedert de aanleg van de A7 zo hebben benaderd valt ook op te maken uit het feit dat medewerking is verleend voor de bouw van de manege, de aanleg van een wielerbaan, sportvelden en zelfs woningen. In wezen begint het landelijk gebied de facto wanneer via de Zuiderweg richting Purmerendwordt gereden na de onderdoorgang van de A7.	Wij nemen dit voor kennisgeving aan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0241	xxxxxxxxxxxx Bouwprojecten BV	ZO-1559	Landelijk Gebied	3/4 X is dus van oordeel dat de Kalverhoek niet (meer) kan worden beschouwd als Landelijk Gebied, gelet op de aanwezige bebouwing en de omschrijving zoals die in het Bor wordt gehanteerd alsmede de jurisprudentie die zich daarover heeft ontwikkeld. Voordat X ingaat op de jurisprudentie verwijst zij naar het Bor voor wat betreft het begrip Bestaand Stedelijk Gebied. Aan de hand van de wet en de jurisprudentie moet vervolgens de vraag worden gesteld of de Kalverhoek nog is te beschouwen Landelijk Gebied dan wel- wat het oordeel van X is- als Bestaand Stedelijk Gebied. Allereerst verwijst X naar de link: https://www.infomil.nl/onderwerpen/ruimte/qebiedsontwikkelina/ladder-duurzame/handreikingladder/kernbegrippen/ waarin een uitleg wordt gegeven aan het begrip BSG BSG behoeft niet perse te bestaan uit pure bebouwing, maar ook onbebouwde gronden, bijvoorbeeld sportvelden en andere recreatieve terreinen, kunnen als stedelijk gebied worden aangemerkt. Daaronder valt ook stedelijk groen en andere openbare en/of sociaal-culturele voorzieningen. Dit is reeds uitgemaakt door de RvS op 20 mei 2015 (ECLI:NL;RVS:2015:1581) inzake de gemeente Papendrecht. Ook behoeft niet sprake te zijn van reeds bestaande bebouwing. Als op de desbetreffende gronden een niet agrarische bestemming rust, dan is er sprake van bestaand stedelijk gebied ook ai is de locatie (nog) onbebouwd, mits zoals het boven geciteerde artikel uit het Bro aangeeft, sprake is van een bestaand stedelijk samenstel van bebouwing (ECLI;NL:RVS:2014:4654 inzake Lansingerland).	Vanwege de ligging en de karakteristiek van het terrein hoort deze bij het landelijk gebied. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder het kopje 'Uitgangspunten kaart Landelijk gebied'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0241	xxxxxxxxxxxx Bouwprojecten BV	ZO-1560	Landelijk Gebied	4/4 Vaststaat dat in de Kalverhoek al lang niet meer sprake is van een agrarische bestemming, maar een mix van Recreatie, Sport en Manege. Dit gekoppeld aan de geïsoleerde liggen van dit gebied ten opzichte van de (nu nog bestaande) bufferzone, maakt het dat sprake is BSG.. Alleen gronden waarop een agrarische bestemming rust en als zodanig worden gebruikt vallen buiten het begrip BSG (ABRvS 29 april 2015 ECLI:NL:RVS:2015:1340). Een functie wijziging van de bestaande bebouwing speelde in de formulering van het oude BBG nog wel een rol, maar is met het nieuw ingevoerde begrip BSG niet (meer) van belang. X is dan ook van oordeel dat het gedeelte van de Kalverhoek als omschreven onder sub 8 niet als Landelijk Gebied dient te worden aangemerkt en zij verzoekt u dan ook bij het vast stellen van de Verordening daarmee rekening te houden	Vanwege de ligging en de karakteristiek van het terrein hoort deze bij het landelijk gebied. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder het kopje 'Uitgangspunten kaart Landelijk gebied'.

ZW-0242	Samenwerkende Bewonersorganisaties Noord-Holland Noord	ZO-1561	Windenergie	1/3 De kern van de zienswijze is dat u in de ontwerp omgevingsverordening stelt dat u buiten de MRA (Metropool Regio Amsterdam) het vigerend windbeleid vooruitlopend op de vaststelling van de Regionale Energiestrategie handhaaft en (thans) niet wijzigt. Feitelijk sorteert de Provincie echter uitdrukkelijk voor op een gewijzigd windbeleid, roept op tot het onderzoeken en nemen van initiatieven op basis van nieuw beleid en vooraf is vastgelegd dat na vaststelling van de RES 1.0 het windbeleid zal worden vertaald in juridisch bindende aanpassing van de Omgevingsverordening. Wij maken bewaar tegen het feit dat nu reeds geanticipeerd wordt op een te nemen besluit dat in strijd is met artikel 4.1 van de WRO (''een goede ruimtelijke ordening'') zoals dat door de Provincie zorgvuldig is geformuleerd in de huidige Provinciale Verordening. Het definitieve besluit tot het gewijzigde windbeleid plaats vindt plaats op basis van het criterium ''breed maatschappelijk draagvlak''. Een inhoudelijke en juridische definitie van dit begrip wordt niet gegeven. Ook niet op welk schaalniveau het maatschappelijk draagvlak wordt gewogen. Vindt dat plaats op gemeentelijk niveau zoals de nieuwe Omgevingswet primair stelt? Dat de Provincie beleidsruimte heeft haar windbeleid bij te stellen is evident. Het doen van onderzoeken en voorstellen ter voorbereiding van een mogelijke beleidswijziging behoort daartoe. Het onderzoek ten aanzien van het nieuwe windbeleid vindt feitelijk plaats in het RES-proces waarin de provincie actief participeert. Gedurende de afgelopen maanden is er door vrijwel alle gemeenten een of meerdere bijeenkomsten gehouden over mogelijke zoeklocaties van windturbines. Bij veel van deze bijeenkomsten is er door bewoners van de 18 gemeenten in Noord-Holland geuit dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor het plaatsen van windturbines dichtbij woningen en gevraagd om handhaving van de minimumafstand tot woningen van 600 meter.	Met de ontwerp-omgevingsverordening NH2020 geven wij uitvoering aan ons coalitieakkoord. Dit houdt in dat wij, vooruitlopend op de Regionale Energiestrategie (RES), ruimte bieden aan windenergie in de MRA. Voor het gebied buiten de MRA (Noord-Holland Noord) geldt, zoals ook indiener constateert, zodoende vooralsnog een verbod op nieuwe windturbines en opschaling van bestaande windturbines. Vervanging van bestaande windturbines blijft mogelijk, mits wordt voldaan aan de daaraan gestelde eisen. Het 'nee, tenzij' beleid zoals vermeld in het coalitieakkoord zal worden vertaald met de uitkomst van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord (RES NHN). Aangezien de RES NHN in gezamenlijkheid met de provincie, de gemeenten de waterschappen en andere stakeholders wordt opgesteld en er lokale participatie zal plaatsvinden geeft de RES NHN aan of de dan voorgestelde windenergie kan rekenen op draagvlak. Aangezien het proces van de RES NHN nog niet voltooid is wordt daarop met de onderhavige wijziging van de verordening buiten de MRA nog niet vooruit gelopen. Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0242	Samenwerkende Bewonersorganisaties Noord-Holland Noord	ZO-1562	Windenergie	2/3 Feitelijk is de uitkomst per regio tegen het voorstel tot het plaatsen van windturbines binnen 600m. van woningen als volgt: Regio Kop van Noord-Holland 82 tegen 4 voor Regio Alkmaar 60 tegen 1 voor Regio West Friesland 106 tegen 1 voor Ook diverse gemeenten hebben zich uitgesproken voor handhaving van de minimumafstand van 600 m. Voldoende onderbouwd is dat er dus geen maatschappelijk draagvlak is voor. Vandaar dat wij als zienswijze indienen deze minimumafstandsnorm van 600 meter op te nemen in de Omgevingsverordening 2020 zodat bewoners duidelijkheid hebben. Dat zal het verdere proces en draagvlak voor de Energietransitie enorm bevorderen.	Met de Omgevingsverordening NH2020 geven wij uitvoering aan ons coalitieakkoord. Dit houdt in dat wij, vooruitlopend op de Regionale Energiestrategie (RES), ruimte bieden aan windenergie in de MRA. Voor het gebied buiten de MRA (Noord-Holland Noord) geldt, zoals ook indiener constateert, zodoende vooralsnog een verbod op nieuwe windturbines en opschaling van bestaande windturbines. Vervanging van bestaande windturbines blijft mogelijk, mits wordt voldaan aan de daaraan gestelde eisen. Het 'nee, tenzij' beleid zoals vermeld in het coalitieakkoord zal worden vertaald met de uitkomst van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord (RES NHN). Aangezien de RES NHN in gezamenlijkheid met de provincie, de gemeenten de waterschappen en andere stakeholders wordt opgesteld en er lokale participatie zal plaatsvinden geeft de RES NHN aan of de dan voorgestelde windenergie kan rekenen op draagvlak. Aangezien het proces van de RES NHN nog niet voltooid is wordt daarop met de onderhavige wijziging van de verordening buiten de MRA nog niet vooruit gelopen. Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien.

ZW-0242	Samenwerkende Bewonersorganisaties Noord-Holland Noord	ZO-1563	Windenergie	3/3 Wij constateren dat er wel degelijk wordt geanticipeerd op een beleidswijziging. In de op 15 april 2020 gepubliceerde concept RES door de stuurgroep mede namens de Provincie is op pagina 502 vermeld dat afstanden van 198 en 475 meter van windturbines tot woningen zijn toegepast. De geopperde mogelijkheid van het toepassen van maatwerk daarbij is juridisch destijds door Pels Rijcken niet voldoende houdbaar geacht. Daarop kan dus niet op worden teruggegrepen aangezien die motivatie nog steeds van toepassing is. In tal van documenten en antwoorden op schriftelijke vragen heeft de Provincie aangegeven dat de minimumafstand van 600 meter in de RES niet wordt toegepast en dat de landelijke regelgeving en daarvan afgeleide afstanden van toepassing zijn. Deze zijn voor kwetsbare bestemmingen zoals aaneengesloten bebouwing 475 meter en voor beperkt kwetsbare bestemming zoals losstaande bebouwing 198 meter bij windturbines van 3MW met een as-hoogte tussen de 95 en 125 meter. 3 Wij hopen dat deze zienswijze ertoe leidt dat u in de Omgevingsverordening 2020 buiten de MRA, de met de bewoners van het landelijke gebied gemaakte afspraak blijft respecteren en de minimumafstandsnorm van windturbines tot woningen van tenminste 600 meter handhaaft. Nu reeds is onderzocht en vastgesteld dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor het loslaten er van. Bij de vertaling van de concept RES naar de RES 1.0 kan dit worden geïmplementeerd.	Uit de zienswijze van indiener maken wij op dat deze ziet op op stukken die betrekking hebben op de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord (RES). Voor wat betreft de voorliggende Omgevingsverordening NH2020 geven wij het volgende mee. Met de Omgevingsverordening NH2020 geven wij uitvoering aan ons coalitieakkoord en respecteren wij het RES proces. Dit houdt in dat wij, vooruitlopend op de RES, ruimte bieden aan windenergie in de MRA. Voor het gebied buiten de MRA (Noord-Holland Noord) geldt, zoals ook indiener al eerder in zijn zienswijze constateert, zodoende vooralsnog een verbod op nieuwe windturbines en opschaling van bestaande windturbines. Vervanging van bestaande windturbines blijft mogelijk, mits wordt voldaan aan de daaraan gestelde eisen. Het 'nee, tenzij' beleid zoals vermeld in het coalitieakkoord zal worden vertaald met de uitkomst van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord (RES NHN). Aangezien de RES NHN in gezamenlijkheid met de provincie, de gemeenten de waterschappen en andere stakeholders wordt opgesteld en er lokale participatie zal plaatsvinden geeft de RES NHN aan of de dan voorgestelde windenergie kan rekenen op draagvlak. Aangezien het proces van de RES NHN nog niet voltooid is wordt daarop met de onderhavige wijziging van de verordening buiten de MRA nog niet vooruit gelopen. Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien.

ZW-0243	Recreatiecentrum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeheer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxxx	ZO-1599	Sturingsfilosofie	1.Met de omgevingsverordening van de provincie Noord-Holland wordt vooruitgelopen op het in werking treden van de omgevingswet, thans naar verwachting op 1 januari 2021. Met die omgevingswet wordt afstand gedaan van het uitgangspunt dat de regel of norm centraal staat en wordt uitgegaan van een beleidsmatiger, flexibeler, integraler en meer oplossingsgerichte benadering. Het uitgangspunt moet in plaats van nee-tenzij overgaan in een ja-mits. De thans voorliggende concept omgevingsverordening dient dan ook met een dergelijke invalshoek te worden benaderd. 2. Bij bestudering van de ontwerp omgevingsverordening blijkt dat weinig of geen aandacht is besteed aan het (inmiddels) verplicht gestelde opnemen van een participatiebeleid voor burgers en ondernemingen. De motie-Nooren voorziet daar uitdrukkelijk in en heeft er toe geleid dat het invoeringsbesluit Omgevingswet hierop is aangepast. In het participatiebeleid dat u in deze omgevingsverordening zult moeten opnemen zult u moeten vaststellen hoe participatie wordt vormgegeven en welke eisen u daarbij stelt. 3. Direct valt op dat hoofdstuk 3 niet is ingevuld. In dit hoofdstuk moet de toedeling van functies aan locaties worden opgenomen. Dit is een essentieel en onmisbaar onderdeel van deze verordening en het kennelijk later toevoegen van dit hoofdstuk heeft tot gevolg dat dit buiten de inspraak en het indienen van zienswijzen zal plaatsvinden. Waarom is dit hoofdstuk, gelet ook op de lange aanloop die dit ontwerp tot aan de tervisielegging heeft gekend, nog onbeschreven gebleven?	Met deze Omgevingsverordening wordt inderdaad vooruitgelopen op de Omgevingswet die naar het zich nu laat aanzien in zal gaan op 1 januari 2022. Omdat de Omgevingsverordening NH2020 nog gebaseerd is op de huidige wetgeving is ook het participatiebeleid niet in deze verordening opgenomen. Hoofdstuk 3 is vooruitlopend op de nieuwe wetgeving al wel toegevoegd, maar nog niet gevuld. Dat zal ook niet zonder inspraakprocedure gebeuren.

ZW-0243	Recreatiecentrum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeheer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxxxx	ZO-1600	Sturingsfilosofie	13. De provincie dient zich te realiseren dat bij het opnemen van definities in deze ruimtelijke verordening bij discussie over de inhoud en betekenis daarvan het niet meer aankomt op de interpretatie die Gedeputeerde Staten daaraan geeft, maar in de uitleg die de bestuursrechter (en in hoogste instantie de Raad van State) daaraan toekent. In de uitspraak van 9 augustus 2017 (uitspraaknummer 201608788/1/R1, ECLI:NL:RVS:2017:2147) werd Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland daar ondubbelzinnig mee geconfronteerd. Gedeputeerde Staten had nota bene naar aanleiding van een discussie over de interpretatie van de definitie van de provinciale ruimtelijke verordening (zoals op dat moment gold) omtrent de vraag of een perceel viel binnen bestaand bebouwd gebied als in artikel 9 PRV (oud)) uitdrukkelijk bevestigd dat dit perceel binnen bestaand bebouwd gebied viel. De Raad van State oordeelde dat het betreffende perceel daarbuiten viel, terwijl Gedeputeerde Staten in een brief van 14 juli 2016 juist had aangegeven dat naar haar oordeel het perceel binnen stedelijk bebouwd gebied viel. Dat Gedeputeerde Staten vervolgens de PRV heeft gewijzigd mocht in die procedure de eigenaar van het betreffende perceel nauwelijks nog baten. Het belang van het geven van juiste definities die in de praktijk niet tot onwerkbare en onbedoelde gevolgen kunnen leiden is derhalve essentieel. 14. De percelen zoals in deze zienswijze aan de orde gesteld vallen allen ten onrechte binnen het bijzonder provinciaal landschap. De definitie van het BPL sluit stedelijke ontwikkelingen binnen het als zodanig aangewezen gebied per definitie uit. Als definitie voor het begrip "stedelijke ontwikkeling" wordt verwezen naar artikel 1.1.1 lid 1 onder I van het besluit Ruimtelijke Ordening. De definitie aldaar luidt: "Ruimtelijke ontwikkeling van een bedrijventerrein of zeehaventerrein, of van kantoren, detailhandel, woningbouwlocaties of andere stedelijke ontwikkelingen".	Wij kiezen bewust voor het werken met het begrip stedelijke ontwikkeling en zijn ons er van bewust dat wij, met het opnemen van definities uit hogere regelgeving, gebonden zijn aan de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State daarover.

ZW-0243	Recreatiecentrum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeheer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxxxx	ZO-1601	Verblijfsrecreatie	1/2: 15. Bij de toelichting op artikel 6.13 (verblijfsrecreatie) signaleert u een "ruimtelijke spanning" tussen de ruimtebehoefte van verblijfsrecreatie en de openheid van provinciale Landschap. Hierbij beschrijft u dat van belang is dat er zorgvuldig wordt omgegaan met nieuwe ontwikkelingen en het aanbod daadwerkelijk benut wordt voor de functie waarvoor het bedoeld is, namelijk kort verblijf ten behoeve van toeristisch overnachten. U verwijst naar de ambities die in de MRA en in Noord-Holland Noord is vastgelegd omtrent de ontwikkeling van de verblijfsrecreatie in de regio's. U geeft aan dat een ruimtelijk plan moet waarborgen dat een nieuwe ontwikkeling aansluit op deze ambities en daadwerkelijk regioversterkend is en blijft. Daarvoor moet afstemming plaatsvinden binnen de regio. 16. Deze toelichting geeft uitgangspunten en inzichten die door de indieners van deze zienswijze worden gedeeld. Het is daarom opvallend te moeten opmerken dat deze beschrijving niet overeenkomt met de regels en de daarvoor weergegeven verbeelding. Daar waar zij de behoefte aan ruimte voor verblijfsrecreatie (in de ware zin des woord zoals door u beschreven) steeds initiatieven naar voren hebben gebracht stuitten zij op onwil en/of onbekendheid gevoed vanuit de verordeningen die aan deze omgevingsverordening voorafgingen. Deze omgevingsverordening zou juist de basis moeten zijn om dergelijke passende toekomstige ontwikkelingen toe te staan. De verordening biedt echter in dit ontwerp daartoe niet de mogelijkheid.	Zie ons antwoord bij ZO-1602.

ZW-0243	Recreatiecentrum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeheer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxxx	ZO-1602	Verblijfsrecreatie	2/2: 17. Hoewel in de kop van Noord-Holland, met name ook in het gebied rond Callantsoog, de recreatieve functie van essentieel belang is, lijkt juist deze functie in de ontwerpomgevingsverordening NH2020 weinig aandacht te krijgen. Er zijn niet of nauwelijks mogelijkheden geboden om bestaande recreatieve ondernemingen in staat te stellen zich flexibel te bewegen in een veranderende recreatieve vraag. De flexibiliteit die van hen gevraagd wordt kan bestaan uit kwaliteitsverbetering, het vervangen van niet permanente standplaatsen in permanente standplaatsen, recreatiewoningen en dergelijke (of omgekeerd), het realiseren van een ruimere opzet van standplaatsen, het voorzien in voldoende parkeergelegenheid, het realiseren van bijbehorende recreatieve faciliteiten (zoals speelplaatsen, een zwembad, fietsenverhuur enzovoort). Kortom om de recreatieve markt te laten aansluiten bij de vraag van de consument en te kunnen laten concurreren met binnen- en buitenlandse recreatieve alternatieven is flexibiliteit een belangrijke voorwaarde. Daar waar de ondernemer zich flexibel dient op te stellen, dient de overheid dit waar mogelijk te faciliteren. Wanneer deze omgevingsverordening aansluiting zoekt bij de toekomstige omgevingswet is het belangrijk om het doel van de omgevingswet als uitgangspunt voor ogen te houden. De omgevingswet heeft zichzelf ten doel gesteld een balans te bereiken tussen: * Een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit bereiken en in stand houden; * De fysieke leefomgeving doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen om er maatschappelijke behoeften mee te vervullen.	Wij hebben uw zienswijze ter kennisgeving aangenomen en zijn bereid tot nader overleg. Hierbij kan aan de orde komen in hoeverre deze verordening een hindernis is bij de door u voorgestelde ontwikkelingen.

ZW-0243	Recreatiecentrum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeheer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxxx	ZO-1603	Sturingsfilosofie	18. Het bereiken van die balans betekent dat op lokale schaal de verschillende overheden meer afwegingsruimte krijgen. Er zullen minder regels zijn en er is meer ruimte voor initiatieven! Dit laatste aspect "er zijn minder regels en er is meer ruimte voor initiatieven" is een steeds terugkerend basisbeginsel. Het Rijk heeft zich bij het tot stand brengen van de omgevingswet ten doel gesteld de besluitvorming over projecten in de leefomgeving bij toepassing van de omgevingswet sneller en beter te maken. Daarvoor is een integrale en samenhangende werkwijze van overheden, burgers en bedrijven vereist. Open, flexibel, uitnodigend, innovatief en vertrouwen zijn daarbij de kernwoorden. Het zijn deze verbeterpunten waar ook de ondernemers namens wie deze zienswijze wordt ingediend zich volledig achter scharen. Zij vragen van u de ontwerp provinciale verordening zo aan te passen en in te richten dat deze open, flexibel, uitnodigend, innovatief en vertrouwenwekkend is. Naar mijn oordeel is daarvan tot op heden geen sprake. 19. De ontwerpverordening zal, wanneer deze ongewijzigd wordt vastgesteld als een strak keurslijf alle ontwikkelingen binnen het BPL kunnen frustreren. Het zal bovendien gemeentebesturen de mogelijkheid ontnemen om daadwerkelijk maatwerk te leveren. Daar waar het Rijk stelt dat ruimte voor maatwerk moet worden geleverd en deze ruimte inhoudt dat decentrale eenheden de ruimte wordt geboden gebiedsgericht maatwerk met eigen afwijking te maken wordt deze ruimte op provinciaal niveau juist weggenomen ..	Binnen BPL is ten opzichte van de voorgaande beschermingsregimes meer ruimte voor maatwerk, omdat wordt gewerkt met kernkwaliteiten. Zie hiervoor ook de toelichting in het algemene deel van deze nota van beantwoording onder het kopje Toelichting op regel BPL.

ZW-0243	Recreatiecentrum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeheer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxxx	ZO-1604	BPL	20. Als onderdeel van de provinciale verordening is het Bijzonder Provinciaal Landschap Callantsoog opgenomen. Hierin wordt beschreven dat het Bijzonder Provinciaal Landschap een regime is voor bescherming en waar mogelijk versterking en ontwikkeling van gebieden in Noord-Holland die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn. Het BPL wordt beschreven in kernkwaliteiten per deelgebied. Ter vervanging van de beschermingsregimes, bufferzones, aardkundig monument en weidevogel leefgebied worden nu kernkwaliteiten gepresenteerd. Gesteld wordt dat ruimtelijke ontwikkelingen, met uitzondering van nieuwe stedelijke ontwikkelingen, zijn toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast. 21. Deze beschrijving houdt in feite in dat nieuwe stedelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan binnen het BPL en dat bestaande ruimtelijke ontwikkelingen uitsluitend zijn toegestaan als de beschreven kern kwaliteiten niet zouden worden aangetast. Dit geeft een aanzienlijk verstrekkender beperking dan bij de voormalige beschermingsregimes reeds aan de orde was. Al bij de kenschets wordt gesteld dat het gebied tegenwoordig naast een agrarische en natuurfunctie ook een recreatieve functie heeft en dat recreatieve bebouwing en voorzieningen en beplanting lokaal zorgen voor verdichting van het landschap. Hiermee lijkt op voorhand reeds een belangrijk voorschot te worden genomen op het "op slot zetten" van elke recreatieve ontwikkeling waarbij bebouwing wordt gerealiseerd, een recreatieve voorzieningen worden aangebracht of zelfs maar beplanting wordt toegevoegd.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'toelichting op regel BPL'.

ZW-0243	Recreatiecentrum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeheer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxxx	ZO-1605	BPL	22. Het BPL Callantsoog beschrijft dat Callantsoog een omgeving door de nabijheid van zee en strand zich heeft ontwikkeld tot een gebied met een grote toeristische en recreatieve aantrekkingskracht. Het belang van het benutten van deze aantrekkingskracht wordt derhalve ook door de provincie Noord Holland gesignaleerd. Gelijktijdig echter wordt beschreven dat het gebied tegenwoordig naast een agrarische en natuurfunctie ook een recreatieve functie heeft. Recreatieve bebouwing, voorzieningen en beplanting zorgen lokaal voor verdichting van het landschap. Kennelijk wordt daarmee zelfs de bestaande recreatieve bebouwing gezien als een ongewenste historische ontwikkeling. Dit is gelet op het vorenstaande ten onrechte. Aan de recreatieve functie is onlosmakelijk verbonden dat er voorzieningen worden gerealiseerd zoals recreatieve bebouwing, voorzieningen en beplanting. Dat kan echter niet gelijkgesteld worden aan een ontwikkeling die in strijd zou moeten komen met de kernwaarden van het Bijzonder Provinciaal Landschap. Een duidelijke afweging waarbij deze ontwikkeling, waarbij gebruik gemaakt wordt van de toeristische en recreatieve aantrekkingskracht van dit gebied, als wenselijk wordt beschouwd en een activiteit die waar mogelijk moet worden gefaciliteerd ontbreekt in het ontwerp.	Zie ons antwoord bij ZO-1604

ZW-0243	Recreatiecentrum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeheer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxxxx	ZO-1606	BPL	23. Bij "interpretatie en toetsing" staat (zonder enige nuancering) dat ruimtelijke ontwikkelingen die het zicht vanaf de duinen of dijken op het open polderlandschap verstoren of belemmeren een aantasting zijn van de kern kwaliteit. Deze formulering lijkt erg rigide en niet vatbaar voor nuancering. Wat als een zodanige verstoring of belemmering moet worden gezien is niet duidelijk en zal tot veel discussie kunnen leiden. Aan deze verstoring of belemmering wordt een subjectieve lading gegeven maar gelijktijdig ontbreekt de ruimte van bestuurlijke afweging (zoals door het opnemen van een "kan" bepaling kan worden geïntroduceerd, de formulering zou dan luiden: .. kan een aantasting van de kernkwaliteit zijn). 24. De in het BPL Callantsoog geformuleerde kernkwaliteiten stellen uitsluitend het behoud en de uitbreiding van natuurwaarden voorop waardoor niet meer kan worden toegekomen aan de afweging of bepaalde ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk en/of wenselijk zijn. Er wordt immers geen afweging mogelijk gemaakt, maar slechts een toetsing waarbij moet worden vastgesteld dat de kern kwaliteiten niet worden aangetast. Indien een bestemmingsplan een ontwikkeling in het BPL mogelijk moet maken wordt in het BPL Callantsoog daaraan de eis gesteld dat een ruimtelijke onderbouwing in dit bestemmingsplan een motivering moet bevatten waaruit blijkt dat de ter plaatse geldende kernkwaliteiten niet worden aangetast. In die formulering en benadering zit geen enkele ruimte voor ontwikkelingen voor recreatieve ondernemers. Zelfs wordt de mogelijkheid van compensatie, waardoor netto de kernkwaliteiten niet zouden worden aangetast, niet opgenomen.	1) Het werken met kernkwaliteiten biedt juist ruimte voor maatwerk. Nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, niet zijnde stedelijke ontwikkelingen zijn toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast. De afweging of er een aantasting is van de kernkwaliteiten aan de hand van de beschrijvingen van de kernkwaliteiten, ligt (in de geest van de Omgevingswet) bij de gemeente. In de beschrijving van de kernkwaliteiten is o.a. met voorbeelden aangegeven wanneer sprake is van een aantasting. Dit is in plaats gekomen van het werken met algemeen geldende verboden en op voorhand bepaalde uitzonderingen zoals die waren opgenomen in de PRV.

ZW-0243	Recreatiecentrum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeheer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxxxx	ZO-1606	BPL	23. Bij "interpretatie en toetsing" staat (zonder enige nuancering) dat ruimtelijke ontwikkelingen die het zicht vanaf de duinen of dijken op het open polderlandschap verstoren of belemmeren een aantasting zijn van de kern kwaliteit. Deze formulering lijkt erg rigide en niet vatbaar voor nuancering. Wat als een zodanige verstoring of belemmering moet worden gezien is niet duidelijk en zal tot veel discussie kunnen leiden. Aan deze verstoring of belemmering wordt een subjectieve lading gegeven maar gelijktijdig ontbreekt de ruimte van bestuurlijke afweging (zoals door het opnemen van een "kan" bepaling kan worden geïntroduceerd, de formulering zou dan luiden: .. kan een aantasting van de kernkwaliteit zijn). 24. De in het BPL Callantsoog geformuleerde kernkwaliteiten stellen uitsluitend het behoud en de uitbreiding van natuurwaarden voorop waardoor niet meer kan worden toegekomen aan de afweging of bepaalde ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk en/of wenselijk zijn. Er wordt immers geen afweging mogelijk gemaakt, maar slechts een toetsing waarbij moet worden vastgesteld dat de kern kwaliteiten niet worden aangetast. Indien een bestemmingsplan een ontwikkeling in het BPL mogelijk moet maken wordt in het BPL Callantsoog daaraan de eis gesteld dat een ruimtelijke onderbouwing in dit bestemmingsplan een motivering moet bevatten waaruit blijkt dat de ter plaatse geldende kernkwaliteiten niet worden aangetast. In die formulering en benadering zit geen enkele ruimte voor ontwikkelingen voor recreatieve ondernemers. Zelfs wordt de mogelijkheid van compensatie, waardoor netto de kernkwaliteiten niet zouden worden aangetast, niet opgenomen.	2) De verordening heeft als doel om het Bijzonder Provinciaal Landschap in Noord-Holland te beschermen. Voor ieder BPL-gebied zijn de te beschermen kernkwaliteiten beschreven. Gelet op hun omvang verhouden nieuwe stedelijke ontwikkelingen zich niet tot de kernkwaliteiten van het BPL en zijn daarom op voorhand uitgesloten, tenzij er sprake is van groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd. Overige ruimtelijke ontwikkeling zijn wel mogelijk, mits zij de kernkwaliteiten niet aantasten. Voor overige ruimtelijke ontwikkelingen die de kernkwaliteiten aantasten geldt eveneens een uitzondering wanneer groot openbaar belang kan worden aangetoond, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd.

ZW-0243	Recreatiecentrum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeheer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxxx	ZO-1607	BPL	25. Meer specifiek: onder de kernwaarden geldt de openheid en ruimtebeleving waarbij het zicht vanaf de duinen en dijken op de punten, op een klein kaartje aangemerkt met A, moet blijven bestaan en daarnaast daar waar op het kaartje een letter B is gezet een habitat voor weidevogels veilig moet worden gesteld. De plaatsen waar op de kaart een A is geplaatst bevinden zich tot aan de rand van het gebied dat als bijzonder provinciaal Landschap Callantsoog is aangeduid. Zodoende wordt het hele gebied aangemerkt als vallend binnen het zicht vanaf de duinen en dijken. Het hele gebied wordt daarmee uitgesloten van elke ontwikkeling waar bebouwing wordt toegevoegd. 26. Kennelijk is met de aanduiding A respectievelijk B bedoeld om de aanduiding weidevogelgebied slechts voor beperkte gedeelten te laten gelden. Aan de hand van een dergelijke kaart is dat echter niet duidelijk vast te stellen. Dit houdt het risico in dat het vervallen beschermingsregime weidevogelleefgebied zich nu uitstrekt tot het volledige grondgebied van het BPL Callantsoog. Een duidelijke (andere) begrenzing is immers in de ontwerp provinciale verordening niet terug te vinden. Dit is een niet bedoeld en onwenselijk gevolg van de systematiek waarbij een aantal beschermingsregimes zijn vervallen en zijn samengebracht. Het kan echter niet de bedoeling zijn dat beperkingen die golden voor gebieden waarop het weidevogelleefgebied van toepassing was nu ook gaan gelden voor gronden waar deze én niet van toepassing was én feitelijk niet aan de orde is.	De themakaarten in de BPL-beschrijvingen zijn indicatief. De leesbaarheid van deze themakaarten hebben wij in de omgevingsverordening verbeterd t.o.v. de ontwerp-omgevingsverordening. Kernkwaliteiten zijn niet tot op perceelsniveau beschreven en op kaart aangegeven. Zie ook ons antwoord bij ZO-1606

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0243	Recreatiecentrum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeheer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxxx	ZO-1608	Landbouw	27. Ten aanzien van de agrarisch bestemde percelen van de indieners bestaat de vrees dat het vallen van deze percelen binnen het bijzonder Provinciaal Landschap Callantsoog tot beperkingen zal leiden in de bestaande bouwmogelijkheden en in de noodzakelijke flexibiliteit die een agrarisch bedrijf nu eenmaal vereist.	Artikel 6.41 lid 7 in samenhang artikel 6.28 voorziet in de ruimtelijke ontwikkeling van de bestaande agrarische bedrijven en daarmee voldoende ruimte om het agrarisch bedrijf uit te oefenen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0243	Recreatiecentrum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeheer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxxx	ZO-1608	Landbouw	27. Ten aanzien van de agrarisch bestemde percelen van de indieners bestaat de vrees dat het vallen van deze percelen binnen het bijzonder Provinciaal Landschap Callantsoog tot beperkingen zal leiden in de bestaande bouwmogelijkheden en in de noodzakelijke flexibiliteit die een agrarisch bedrijf nu eenmaal vereist.	Artikel 6.41 lid 7 in samenhang artikel 6.28 voorziet in de ruimtelijke ontwikkeling van de bestaande agrarische bedrijven en daarmee voldoende ruimte om het agrarisch bedrijf uit te oefenen.

ZW-0243	Recreatiecentrum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeheer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxxxx	ZO-1609	Verstedelijking	28. De bepalingen opgenomen in hoofdstuk 6 hebben betrekking op het volledige provinciale grondgebied. Afdeling 6.1 ziet op de stedelijke functies. Artikel 6.3 bepaalt dat nieuwe stedelijke ontwikkelingen uitsluitend mogelijk zijn als deze ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. Een dergelijke bepaling waarbij de toepassing en invulling afhankelijk wordt gemaakt van "gemaakte schriftelijke afspraken" is volstrekt onzeker en onbegrijpelijk. Het is voor de lezer immers niet na te gaan welke regionaal gemaakte schriftelijke afspraken hiermee worden bedoeld. Gaat daarbij om afspraken die later worden gemaakt en gaan deze dan boven de regelgeving in de verordening zelf? Wie binnen de regio mogen aan tafel zitten om een dergelijke schriftelijke afspraak te maken en aan welke eisen moet een dergelijke afspraak voldoen? 29. Artikel 6.3 lid 2 bouwt daarop voort door te stellen dat Gedeputeerde Staten hiervoor nadere regels aan de afspraken gaat stellen. Dit betekent dat hiermee Gedeputeerde Staten op een later moment gaat bepalen hoe, waar en wanneer sprake kan zijn van afspraken die passen binnen de reikwijdte van artikel 6.3 lid 1. Dit versterkt de rechtsonzekerheid verder en past niet in een omgevingsverordening (niet onder het huidige en ook niet onder het toekomstige regime gevormd door de omgevingswet) de vraag moet bovendien gesteld worden wat dit artikel betekent voor de periode dat Gedeputeerde Staten de nadere regels als bedoeld in artikel 6.3 lid 2 nog niet heeft gesteld, zodat er geen mogelijkheid bestaat om "regionaal gemaakte schriftelijke afspraken" passend binnen deze verorden ing te maken en dus ruimtelijke plannen op te stellen die een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maken.	Met de 'gemaakte schriftelijke regionale afspraken' doelen wij op regionale afstemming die wij van belang achten bij onder meer nieuwe stedelijke ontwikkelingen. In afdeling 2.5 van de Omgevingsregeling hebben wij eisen gesteld aan deze afspraken. GS hebben dus op grond van artikel 6.3, lid 2, al nadere regels gesteld aan de afspraken. Een regionale afspraak dient bij de opstelling te voldoen aan het bepaalde in de Omgevingsregeling en kan dus niet 'achteraf' worden opgesteld.

ZW-0243	Recreatiecentrum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeheer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxxx	ZO-1610	Verblijfsrecreatie	30. In de toelichting op de instructieregels aan gemeenten (bladzijde 7 van de toelichting) heeft u opgenomen dat bij regels voor de gehele provincie onder stedelijke functies onder meer bedrijventerreinen/kantoren/detailhandel/recreatie: regionale afspraken, moet worden gerekend. Door aldus de stedelijke functies uit te breiden met de functie recreatie worden alle beperkingen die aan nieuwe en bestaande stedelijke functies worden opgelegd ook toegepast op recreatie. 31 . Paragraaf 6.1.4 Verblijfsrecreatie moet de openheid van het provinciale Landschap in relatie tot de mogelijkheid van bestaande en nieuwe verblijfsrecreatie regelen. In artikel 6.12 wordt in ieder geval verwezen naar de regionaal afgesproken ambities ten aanzien van de ontwikkeling van verblijfsrecreatie. Het is goed dat de verordening kenbaar maakt dat deze regionaal afgesproken ambities een plaats moeten hebben in de ontwikkeling van de kop van Noord-Holland. In artikel 6.13 Verblijfsrecreatie worden de voorwaarden gegeven waaraan bestaande en nieuwe verblijfsrecreatie in een ruimtelijk plan moet voldoen. Ten eerste wordt de eis gesteld dat moet worden geborgd dat de geformuleerde ambities van de binnen een regio opgestelde afspraken voor verblijfsrecreatie hierin voorzien. De vraag is welke reeds gemaakte binnen een regio opgestelde afspraken voor verblijfsrecreatie hiermee worden bedoeld. Het gestelde in artikel 6.13 lid 2 en 3 zijn voorwaarden die als logisch en passend moeten worden beschouwd. Ook verblijfsrecreatie-ondernemers hebben er belang bij dat bij bestaande en nieuwe verblijfsrecreatie er slechts sprake is van kort verblijf en de eigenaar/huurder elders een hoofdverblijf heeft. Anders ontstaat het risico van permanente bewoning waarbij de beoogde verblijfsrecreatieve functie kan worden verdrongen. Daarbij is het redelijk te eisen dat er regels ter waarborging van een bedrijfsmatige exploitatie bij ruimtelijke plannen voor bestaande en nieuwe verblijfsrecreatie wordt geëist.	We lezen in uw zienswijze een ondersteuning van ons beleid en de vertaling daarvan in de verordening. In Noord-Holland Noord hebben de binnen een regio opgestelde afspraken betrekking op de Regionale Visie Verblijfsrecreatie Holland boven Amsterdam (en bijbehorend ontwikkelkader) die door de gemeenten is vastgesteld. Overigens is verblijfsrecreatie in de meeste situaties een stedelijke functie, gelet op de jurisprudentie over de Ladder voor duurzame verstedelijking. De regeling in deze verordening is op dit punt geen uitbreiding van het begrip stedelijke functies, maar in lijn met deze jurisprudentie

ZW-0243	Recreatiecentrum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeheer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxxx	ZO-1611	BPL	1/3 32. In de afgelopen jaren zijn meerdere conceptplannen tot doorontwikkeling en ruimtelijke uitbreiding van de Camping De Nollen voorgelegd aan de gemeente Schagen en de provincie Noord-Holland. Op korte termijn streeft De Nollen er naar om de haar in eigendom toebehorende percelen aan de andere kant van de Westerweg, kadastraal bekend X alsmede het aangrenzende perceel met nummer X te benutten voor noodzakelijke uitbreiding van haar recreatieve activiteiten. Het perceel met X zou daarvoor ook kunnen worden aangewend, maar heeft anders dan de andere percelen, geen agrarische bestemming. De uitbreidingen op deze percelen vormen een logische aansluitende toevoeging ten opzichte van de bestaande recreatieve functie. 33. Roots heeft een onherroepelijke vergunning om het gebruik van de bedrijfswoning op haar perceel te wijzigen naar een recreatiewoning en niet permanente staanplaatsen te wijzigen naar permanente staanplaatsen. Daarnaast wenst Roots in aanvulling en ter verbetering van de kwaliteit van haar aanbod op korte termijn drie recreatiewoningen te realiseren. 34. De door de provincie voorgestelde BPL-bestempeling van De Nollen (en bijbehorende percelen) en die van Roots nabij het centrum van Callantsoog met de bijbehorende kernkwaliteiten, vormt een potentiële bedreiging voor de continuïteit voor de beide ondernemingen, met name als het gaat om de zo noodzakelijke (toekomstige) kwaliteitsverbeteringen in accommodaties. Iedere ruimtelijke ontwikkeling - een zeer breed begrip - zal de genoemde kern kwaliteiten immers niet mogen schaden. Gezien die - eveneens ruim gedefinieerde - kern kwaliteiten, is een reële	Zie ons antwoord op ZO-1613

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0243	Recreatiecentrum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeheer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxxx	ZO-1612	BPL	2/3 verwachting dat feitelijk iedere wezenlijke ruimtelijke ontwikkeling op percelen vallend binnen het BPL gefrustreerd wordt. Niet alleen het geografisch groeien van het bedrijf, maar zelfs iedere vorm van bouwen op de genoemde twee campings lijkt zeer vergaand te worden beperkt. 35. Het aanwijzen van De Nollen (met bijbehorende percelen) en Roots als BPL is onwerkbaar en past niet binnen de door de provincie gestelde recreatieve ambitie. Dit geldt bijvoorbeeld ook voor het agrarische bestemde perceel van De Nollen direct tegenover deze bestaande camping, reeds lang in gebruik als parkeer- en evenemententerrein. Op deze locaties is immers geen sprake van een (te beschermen) landschap. Ter plaatse is al met al sprake van daadwerkelijke bedrijvigheid in de vorm van twee vitale recreatiebedrijven. De verordening dreigt evenwel iedere ruimtelijke ontwikkeling en daadwerkelijke investering in een blijvende vitale toekomst te blokkeren en de Nollen en Roots dus feitelijk lam te leggen.	Zie ons antwoord op ZO-1613

ZW-0243	Recreatiecentrum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeheer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxxxx	ZO-1613	BPL	3/3 36. Ook voor De Buitenplaats en de individuele eigenaren gelden dus dat geheel geen sprake is van een landschap. De Buitenplaats is een levendig en meer dan vitaal park met 150 vakantievilla's. Door aanwijzing van de gehele Buitenplaats als behorend tot het BPL, dreigt de verordening hier eveneens iedere ruimtelijke ontwikkeling van het park en iedere daadwerkelijke investering in een blijvende vitale toekomst te blokkeren. 37. Zo is De Buitenplaats doende met verduurzaming van het park en onderdeel daarvan kan worden een bescheiden zonneweide op het park (is ruimte voor nabij de ingang), maar ook een gedeeltelijke overkapping van de parkeerplaats bij de entree, voorzien van zonnepanelen. Dit nog los gezien van een blokkade richting individuele initiatieven tot aanbouw van de recreatiewoning. Sinds enige tijd is dat mogelijk op grond van het vigerende bestemmingsplan (maximaal 100 m2 in plaats van de oude 70 m2 bouwoppervlak). Kortom, er zijn voortdurend bouwinitiatieven en die lijken door het BPL volledig te worden geblokkeerd. Dat is bepaald onwenselijk. 38. Dergelijke normale wensen om te vernieuwen, aanpassingen te doen aan de huidige vraag vragen flexibiliteit bij zowel de ondernemers zelf als bij het bevoegd gezag. Het ontwerp voor de Omgevingsverordening voorziet daar thans niet in.	Zie ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder de kop Uitgangspunten begrenzing BPL over hoe we tot de begrenzing zijn gekomen. De bestaande planologische rechten die zijn opgenomen in bestemmingsplannen veranderen niet door het aanduiden van het gebied als BPL. De huidige regels geven voldoende flexibiliteit tot herontwikkeling van het plan. Zowel in de verhouding permanente en niet permanente standplaatsen als in het opwaarderen van het kampeerterrein. Wel vraagt het BPL extra aandacht voor het landschap bij nieuwe ontwikkelingen; binnen BPL is maatwerk mogelijk om nieuwe ontwikkelingen mogelijk te maken mits de kernkwaliteiten niet worden aangetast.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0244	Timpaan	ZO-1564	Algemeen	Het Ontwerp introduceert meerdere, in intensiteit variërende ruimtelijke beperkingen, terwijl in veel gevallen is gesteld, dat (slechts) 'beleidsneutrale overzetting' naar het Ontwerp is beoogd. Daardoor zijn meerdere gebieden in Noord-Holland waar X c.s. beschikken over ontwikkel- of soortgelijke rechten dan wel grondposities 'in positie verschoven', bijvoorbeeld van zekere ontwikkelmogelijkheid (vastgesteld bestemmingsplan met woonbestemming of soortgelijke directe bouwtitel) naar een minder zekere, van binnen bestaand stedelijk gebied naar daarbuiten, of bijvoorbeeld van "ja mits" naar "nee, tenzij" waar het de mogelijkheid tot bestemmingswijziging betreft. En waarbij geen overgangsrechtelijke bescherming bestaat of dat allerminst zeker is.	Het is correct dat er gebieden zijn die eerst geen beschermingsregime kenden en nu wel zijn opgenomen in het BPL. Dit is gedaan om de landschappelijke kwaliteiten van deze gebieden te beschermen. Ontwikkellocaties waarvoor een vastgesteld bestemmingsplan of een ontwerp bestemmingsplan is vastgesteld vallen nog onder de huidige regels van de Provinciale Ruimtelijke Verordening. Op basis van de zienswijzen hebben wij de ligging van het BPL gewijzigd vastgesteld, om bij concrete locaties waar ontwikkelingen zijn gepland en waar de provincie in het recente verleden een positieve grondhouding voor heeft aangenomen de ontwikkeling niet onmogelijk te maken.

ZW-0244	Timpaan	ZO-1565	Algemeen	Het overgangsrecht van het Ontwerp bevat onvoldoende waarborgen ter bescherming van bestaande posities, rechten en eerder gemaakte ruimtelijke keuzes. Voor een nadere artikelgewijze reactie wordt hier mede verwezen naar de Bijlage 1. De inhoud daarvan maakt integraal deel uit van deze zienswijze. Gerechtvaardig (opgewekt) vertrouwen dient gehonoreerd te worden en daarbij past niet de inwerkingtreding van een aanmerkelijk striktere regel, zonder deugdelijke waarborg voor bestaande rechten, in de ruime zin van het woord. Het zou aanbeveling verdienen, om gebieden binnen voormalige rode contouren en/of bestaand bebouwd gebied, waar regionale afspraken voor zijn vastgelegd dan wel in overleg zijn bepaald en/of in structuurvisies van gemeenten zijn geborgd, een aparte status te geven in de Omgevingsverordening. In die zin, dat bijvoorbeeld met een algemene bepaling op dit punt wordt vastgelegd dat dergelijke 'bestaande rechten en afspraken' hun gelding behouden, óók als een kaartbijlage tot een andere conclusie zou (kunnen) leiden. X willen daarbij opmerken, dat de bestuurlijke afwegingsruimte die is opgenomen in afdeling 13.1 Ontwerp niet toereikend zal kunnen zijn om voor het voorgaande een oplossing te bieden, nu X als private ontwikkelaar daar geen beroep op kan doen.	zie hiervoor ons antwoord op ZO-1564.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0244	Timpaan	ZO-1566	BPL	Voor wat betreft X betreft het in Noord-Holland locaties op het grondgebied van onder meer de gemeenten Bergen, Edam-Volendam, Heiloo, Purmerend en Wijdemeren. In Bijlage 2 zijn voor enkele van die locaties gedane constateringen grafisch weergegeven. Die opsomming en de overzichten in de bijlage zijn nadrukkelijk niet-uitputend bedoeld en andere locaties – ook in andere gemeenten dan de genoemde – zijn nog in onderzoek; X behouden zich het recht voor op dit onderdeel nog met aanvullingen te komen.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder ’verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0244	Timpaan	ZO-1567	Verstedelijking	1. Eerder is door Timpaan Hoofddorp B.V. – één van de huidige reclamanten – reeds een zienswijze ingediend op het ontwerp van de Omgevingsvisie NH 2050. Die zienswijze dateert van 30 juli 2018 wordt hierbij overgelegd als Bijlage 3 en geldt als overgenomen en ingelast. Een van de uitgangspunten van de Omgevingsvisie is dat vraag en aanbod met elkaar in evenwicht dienen te zijn. Om dat te bereiken worden in de Omgevingsvisie de nodige mogelijkheden aangereikt, zoals periodiek monitoren van woonwensen en woonbehoefte. In de Omgevingsvisie wordt in dat licht gepleit voor maatwerk, in samenspraak met de lokale bevolking en ondernemers. Timpaan c.s. kunnen dat, gegeven de eigen positieve ervaringen daarmee, alleen maar onderschrijven. Dat uitgangspunt is ongewijzigd gehandhaafd in de definitieve Omgevingsvisie, die door u is vastgesteld op 19 november 2019. Waardoor, als Timpaan c.s. het goed zien, uitdrukkelijk afstand is genomen van het beginsel dat woningbouw (uitsluitend) binnenstedelijk opgelost dient te worden. Een logische keuze, wat Timpaan c.s. betreft: in de huidige woningbehoefte zal immers niet voorzien kunnen worden indien nieuwe woningen (uitsluitend) binnenstedelijk gerealiseerd kunnen gaan worden. Althans in elk geval niet binnen redelijke termijnen en niet tegen overzienbare kosten. De nood is hoog: de huidige (ambitieuze) woningbouwdoelstellingen worden inmiddels aantoonbaar niet gehaald.	Het ontwikkelprincipe uit Omgevingsvisie NH2050 dat wonen en werken zoveel mogelijk binnenstedelijk moeten worden gerealiseerd en geconcentreerd geldt onverkort. Primair kiezen we voor verdichting in bestaande kernen. In de Omgevingsverordening is dit principe uitgewerkt in regels. De constatering van indiener dat in de huidige woningbehoefte niet voorzien kan worden als nieuwe woningen uitsluitend binnenstedelijk mogen worden gerealiseerd, vinden wij voorbarig. Wij constateren nog altijd dat er binnenstedelijk voldoende ruimte is om in de woningbehoefte te voorzien. De provincie zet zich samen met het Rijk in om deze binnenstedelijke locaties te versnellen en biedt hiervoor diverse middelen aan bij de betreffende gemeenten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0244	Timpaan	ZO-1567	Verstedelijking	1. Eerder is door Timpaan Hoofddorp B.V. – één van de huidige reclamanten – reeds een zienswijze ingediend op het ontwerp van de Omgevingsvisie NH 2050. Die zienswijze dateert van 30 juli 2018 wordt hierbij overgelegd als Bijlage 3 en geldt als overgenomen en ingelast. Een van de uitgangspunten van de Omgevingsvisie is dat vraag en aanbod met elkaar in evenwicht dienen te zijn. Om dat te bereiken worden in de Omgevingsvisie de nodige mogelijkheden aangereikt, zoals periodiek monitoren van woonwensen en woonbehoefte. In de Omgevingsvisie wordt in dat licht gepleit voor maatwerk, in samenspraak met de lokale bevolking en ondernemers. Timpaan c.s. kunnen dat, gegeven de eigen positieve ervaringen daarmee, alleen maar onderschrijven. Dat uitgangspunt is ongewijzigd gehandhaafd in de definitieve Omgevingsvisie, die door u is vastgesteld op 19 november 2019. Waardoor, als Timpaan c.s. het goed zien, uitdrukkelijk afstand is genomen van het beginsel dat woningbouw (uitsluitend) binnenstedelijk opgelost dient te worden. Een logische keuze, wat Timpaan c.s. betreft: in de huidige woningbehoefte zal immers niet voorzien kunnen worden indien nieuwe woningen (uitsluitend) binnenstedelijk gerealiseerd kunnen gaan worden. Althans in elk geval niet binnen redelijke termijnen en niet tegen overzienbare kosten. De nood is hoog: de huidige (ambitieuze) woningbouwdoelstellingen worden inmiddels aantoonbaar niet gehaald.	Het ontwikkelprincipe uit Omgevingsvisie NH2050 dat wonen en werken zoveel mogelijk binnenstedelijk moeten worden gerealiseerd en geconcentreerd geldt onverkort. Primair kiezen we voor verdichting in bestaande kernen. In de Omgevingsverordening is dit principe uitgewerkt in regels. De constatering van indiener dat in de huidige woningbehoefte niet voorzien kan worden als nieuwe woningen uitsluitend binnenstedelijk mogen worden gerealiseerd, vinden wij voorbarig. Wij constateren nog altijd dat er binnenstedelijk voldoende ruimte is om in de woningbehoefte te voorzien. De provincie zet zich samen met het Rijk in om deze binnenstedelijke locaties te versnellen en biedt hiervoor diverse middelen aan bij de betreffende gemeenten.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0244	Timpaan	ZO-1568	Verstedelijking	2. Het woningtekort was niet eerder zo groot als nu. Ter nadere adstructie zie de hierbij als Bijlage 4 overgelegde publicatie van NRC van 16 april 2020, met daarin analyses van onder meer prof. dr. P.J. Boelhouwer, hoogleraar woningmarkt TU Delft en dhr. J. Fokkema, directeur NEPROM. Vermeldenswaard is voorts de opmerking van de Minister van BZK in haar kamerbrief van 28 mei 2019 (zie: Staat van de Volkshuisvesting 20194 en de daarin genoemde publicatie van ABF Research), dat een hogere bouwproductie nodig is, doch dat de mate waarin plannen 'hard' zijn niet altijd voldoende zegt over de vraag of een regio voldoende en snel genoeg kan bouwen. Wat de minister bovendien in die brief opmerkt, is het volgende: "Ik bezie daarom hoe ik binnen de NOVI en Omgevingswet het kader voor provincies en gemeenten zo kan vormgeven, dat provincies beter in hun rol kunnen worden gezet en explicieter de opdracht krijgen op regionaal of provinciaal niveau te borgen dat er voldoende bouwplannen liggen.". Het nu (te) beperkende kader van het Ontwerp verdraagt zich wat Timpaan c.s. betreft niet met die (komende) opdracht voor uw provincie, meer te doen aan het borgen van voldoende woningbouw.	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0244	Timpaan	ZO-1569	Algemeen	Er bestaat alle reden daarop te anticiperen, temeer omdat het Ontwerp een verordening is en géén beleidsregel. Zeer frequente wijziging ervan is om die reden niet gewenst en verdient het wat Timpaan c.s. betreft niet de voorkeur in het Ontwerp de bepalingen te handhaven, waarbij Gedeputeerde Staten gemandateerd worden om bijvoorbeeld begrenzingen van werkingsgebieden (snel) aan te kunnen passen. Het meermaals – mogelijk meerdere keren per jaar – aanpassen van begrenzingen leidt tot rechtsonzekerheid.	Het mandaat voor GS om de begrenzingen van werkingsgebieden bij te stellen is bedoeld om, in geest met de omgevingswet, te kunnen anticiperen op ontwikkelingen en besluitvormingsprocedures te versnellen.

ZW-0244	Timpaan	ZO-1570	Wonen	Wat zich nu wreekt, is dat het Ontwerp in de toelichting lijkt te willen bevorderen dat een ruimere bouwmogelijkheid voor woningen komt te bestaan, terwijl dat in de regels c.a. niet terug is te zien. Zo zet de aanwijzing als bijzonder provinciaal landschap van grote delen van de provincie het kunnen behalen van de gestelde woningbouwdoelstellingen onder extra druk of maakt dat zelfs geheel onmogelijk. Terwijl in de Omgevingsvisie nadrukkelijk ruimte is gelaten voor een grotere bouwproductie, door de omvang daarvan mede af te laten hangen van de meest actuele bevolkingsprognoses, demografische ontwikkelingen en de eis dat afspraken over uitleglocaties altijd worden aangepast aan de actuele prognoses. In het Ontwerp lijkt daarvan zelfs nadrukkelijk afstand genomen te worden. Zeker indien het geen kleinschalige ontwikkelingen betreft. Kort gezegd komt het in het Ontwerp op het volgende neer: kleinschalige ontwikkelingen alleen in de kern of bij hoge uitzondering aan de rand en/of in het lint; grootschalige ontwikkelingen uitsluitend binnenstedelijk en anders niet. Enige uitzondering daarop vormt “groot openbaar belang” – wat daaronder moet worden begrepen is niet geregeld in de verordening zelf. Omdat de ervaring leert dat binnenstedelijk bouwen aanzienlijk langere doorloop?jden kent en kostbaar(der) is zal dat er toe leiden dat de woningbouwdoelstellingen niet gehaald worden. Zeker als rekenschap wordt gegeven van gemeentelijke “stapeling van eisen” op het punt van woningsamenstelling, duurzaamheid en – kort gezegd – (baat)afroming. Daarmee zal de eigen ambitie van de provincie op dat punt evenmin haalbaar blijken te zijn.	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen. Als conform de voorwaarden van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking aangetoond wordt dat de vraag van lokale of economisch gebonden woningzoekenden niet binnen de kernen kan worden gerealiseerd, bieden wij ruimte voor woningbouw in het landelijk gebied. Hierover maken wij regionale afspraken in de woonakkoorden.

ZW-0244	Timpaan	ZO-1571	Wonen	Meer in het bijzonder is hoofdstuk 6 van het Ontwerp, dat instructieregels bevat voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen sterk beperkend en kent het wat Timpaan c.s. betreft een groot aantal (te) stringent geformuleerde bepalingen. Door de koppeling met regionale woonakkoorden c.a. is deugdelijke democratische controle niet goed mogelijk en ontbreekt effectieve rechtsbescherming. Terwijl die regionale afspraken – in (meestal) niet-openbare vergaderingen, waar inspraak niet mogelijk is – door de koppeling met het Ontwerp bepalend zijn voor de vraag of een ontwikkeling op een locatie al dan niet mogelijk is. Bestemmingsplannen kunnen slechts volgen, niet meer dan dat. Dat klemt, temeer nu het bestemmingsplan het eerste formele moment is waarop daadwerkelijke rechtsbescherming voor belanghebbenden openstaat. Anders gezegd: de burger is op deze wijze altijd te laat. Daar kan aan worden toegevoegd, dat de wet reeds voorziet in overleg en afstemming, met de regeling van art. 3.1.1. Bro. Die koppeling met regionale afspraken en woonakkoorden lijkt dat te doorkruisen: eenmaal in regionaal overleg vastgestelde verdeling van woningaantallen zijn mogelijk “in beton gegoten” waardoor het wettelijk verplichte overleg van art. 3.1.1. Bro een lege huls dreigt te worden, althans op dit punt. Dat kan worden voorkomen door het Ontwerp daarop aan te passen – en het primaat van de regionale woonakkoorden niet bepalend te laten zijn. Uiteraard zal het de effectiviteit en uitvoerbaarheid van woningbouwprogrammering ten goede komen als daar in regionaal verband overleg over plaatsvindt. Marktpartijen, belangenorganisaties en burgers zijn daar echter niet bij aangesloten; zoals hiervoor al is aangestipt wordt in dat licht in de Omgevingsvisie gepleit voor maatwerk, in samenspraak met de lokale bevolking en ondernemers en het verdient aanbeveling dat daadwerkelijk in de regeling in het Ontwerp terug te laten komen.	Deze afspraken worden conform artikel 2.5.2 van de omgevingsregeling overeengekomen door de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten in de regio. De colleges van B&W leggen de democratische verantwoording af aan de gemeenteraden, zoals wijzelf verantwoording afleggen aan Provinciale Staten. In onze woonagenda hebben wij het mogelijk gemaakt dat ook marktpartijen betrokken worden of medeondertekenaar zijn van een woonakkoord. Dit is aan de regio.

ZW-0244	Timpaan	ZO-1572	Wonen	Als Timpaan c.s. het goed zien verdraagt het Ontwerp zich op onderdelen niet met de vereenvoudigde Ladder duurzame verstedelijking (hierna: “de Ladder”) en daarmee in strijd met (doel en strekking van) het Besluit ruimtelijke ordening (Bro), meer in het bijzonder artikel 3.1.6 Bro. Art. 6.3 (nieuwe stedelijke ontwikkelingen) Ontwerp sluit nieuwe ontwikkelingen uit, die niet zijn voorzien in binnen de regio gemaakte, schriftelijk vastgelegde afspraken. In MRA gebied zijn bovendien alle kleinschalige woningbouwontwikkelingen verboden (art. 6.4). Die beperkingen worden niet gesteld krachtens de Ladder. Daardoor kan het zo zijn, dat een bestemmingsplan dat voorziet in een nieuwe stedelijke ontwikkeling op grond van de Ladder toelaatbaar geacht mag worden, doch dat de beperkingen op grond van het Ontwerp daar aan in de weg staan. Anders gezegd: op grond van de Ladder, gebaseerd op art. 3.1.6 Bro kan dus sprake zijn van een goede ruimtelijke ordening, maar op grond van het Ontwerp niet. Dat is niet toegestaan. Uit de totstandkomingsgeschiedenis van artikel 3.1.6 Bro blijkt, dat provincies de bevoegdheid hebben om in hun verordeningen aanvullende regels te stellen, mits deze niet strijdig zijn met de Ladder. De provincies moeten bij het stellen van deze aanvullende regels rekening houden met de vereenvoudiging die met de nieuwe Ladder is beoogd: de Ladder is het kader voor alle juridisch verbindende ruimtelijke plannen van de decentrale overheden. Hieronder vallen niet alleen het bestemmingsplan, maar ook het inpassingsplan én de provinciale verordening. Dat maakt dat het Ontwerp daar mee in overeenstemming dient te zijn.	De aard en omvang van een nieuwe stedelijke ontwikkeling bepaalt op welk niveau de afweging met betrekking tot behoefte moet worden gemaakt. Het is primair aan het bevoegd gezag om op basis van het ruimtelijk verzorgingsgebied van de stedelijke ontwikkeling te bepalen tot welk gebied de beschrijving van de behoefte zich moet uitstrekken. Conform de omgevingsverordening worden schriftelijke regionale afspraken gemaakt over nieuwe stedelijke ontwikkelingen waarbij dit wordt meegewogen.

ZW-0244	Timpaan	ZO-1573	Verstedelijking	Nieuwe stedelijke ontwikkelingen die nu wel mogelijk zijn, worden met het Ontwerp ten onrechte (te) sterk beperkt of zelfs geheel onmogelijk gemaakt. Als bestaand stedelijk gebied (BSG) wordt op grond van art. 1.1.1 onder h Bro aangemerkt: bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur. Er dient derhalve sprake te zijn van – kort gezegd – een stedenbouwkundig samenstel van bebouwing. In de Nota van Toelichting bij het Bro wordt opgemerkt dat de kwalificatie bestaand stedelijk gebied afhangt van de omstandigheden van het geval, de specifieke ligging, de feitelijke situatie, het bestemmingsplan en de aard van de omgeving. In de jurisprudentie is het begrip nader ingevuld. Rust op gronden een niet-agrarische bestemming (niet alleen 'rode' stedelijke func es maar bijvoorbeeld ook functies voor sport, recreatie of stedelijk groen) dan is er sprake van bestaand stedelijk gebied ook al is de locatie nog onbebouwd, mits de loca e onderdeel is van het bestaand stedelijk samenstel van bebouwing. Ligt een plangebied in bestaand stedelijk gebied en voorziet de stedelijke ontwikkeling in een behoefte dan wordt voldaan aan de Ladder. Dat huidige regime voor BSG wordt met Het Ontwerp ingrijpend herzien, zie als sprekend voorbeeld de beschrijving van Kortenhoef Bijlage 1. Dat is in strijd met het wettelijk systeem en het verdraagt zich meer in het bijzonder niet met het bepaalde in art. 3.1.1. onder h Bro, in verbinding met art. 3.1.6. Bro alsmede de Ladder.	In de praktijk kan het voorkomen dat een locatie onder de werkingssfeer van het landelijk gebied valt en volgens de definitiebepaling van 'bestaand stedelijk gebied' uit het Besluit ruimtelijke ordening en de daarbij behorende jurisprudentie op dit moment nog als bestaand stedelijk gebied aangemerkt kan worden. Voor deze locaties gelden dus vanaf inwerkingtreding van de OV andere en meer regels dan voorheen. Wij vinden dat een aanvaardbare keuze. De volgende overwegingen zijn daarbij van belang: Aan de keuze voor het werken met een kaart landelijk gebied ligt onder meer ten grondslag dat het begrip "bestaand stedelijk gebied" door het Rijk in het kader van de ladder voor duurzame verstedelijking in het leven is geroepen en dit begrip door de jurisprudentie is uitgekristalliseerd. Niet alleen gebruiken wij het BSG-begrip ruimer dan alleen vanuit ladderoverwegingen (motiveringsplicht), maar in de praktijk zijn verschillende gevallen naar voren gekomen waarin de aanduiding van een locatie als BSG op grond van de jurisprudentie, niet strookte met onze visie daarop. Ook is het op dit moment niet altijd van tevoren duidelijk of een locatie BSG is of niet.Door te gaan werken met een kaart landelijk gebied kiezen wij ervoor om zelf, op voorhand, te bepalen waar wij onze regels voor landelijk gebied van toepassing willen laten zijn. Dit biedt voor zowel de provincie als de gemeente duidelijkheid.

ZW-0244	Timpaan	ZO-1574	Verstedelijking	Daar kan nog het volgende aan worden toegevoegd. De bevoegdheid van de provincie tot het vaststellen van de Omgevingsverordening is gebaseerd op art. 4.1 Wro. Uit de wetsgeschiedenis van dat artikel blijkt, dat uitgangspunt voor de verordening dient te zijn: […] de goede ruimtelijke ordening van bovengemeentelijke aard die provinciale bemoeienis met de inhoud van bestemmingsplannen noodzakelijk maakt. Het gaat hierbij om maatregelen van de provincie met een algemeen karakter, gericht op alle gemeenten in de provincie, een aantal daarvan, speciale gebieden in een aantal gemeenten of categorieën van gebieden. Daarbij is niet beoogd wat onder “een goede ruimtelijke ordening“ verstaan moet worden op provinciaal niveau anders uit te laten werken dan op landelijk niveau: het gaat om hetzelfde toetsingskader, althans het kent dezelfde begrenzingen zoals geconcretiseerd in de vaste jurisprudentie van onder meer de Afdeling Bestuursrechtspraak. De introductie met het Ontwerp van een nadere beperking, die verder gaat dan de Ladder, verdraagt zich daarmee niet. Daardoor zou ongewijzigde vaststelling van het Ontwerp niet rechtmatig zijn. Bedoelde (verdergaande) beperkingen dienen daardoor uit het Ontwerp volledig verwijderd te worden.	Artikel 4.1 Wro geeft ons de bevoegdheid om op grond van een provinciaal belang regels te stellen. Zowel de regels over nieuwe stedelijke ontwikkelingen voor het hele grondgebied als de regels voor kleinschalige (woningbouw) ontwikkelingen die voor landelijk gebied gelden zijn gebaseerd op een provinciaal belang. De regels worden immers gesteld met het oog op het actief stimuleren van de regionale afstemming, duurzaam ruimtegebruik en het voorkomen van overprogrammering. Dit zijn bij uitstek provinciale belangen zijn, die ook nog eens gemeentegrensoverschrijdend zijn. Wij menen dan ook dat deze regels rechtmatig worden gesteld.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0244	Timpaan	ZO-1576	BPL	Als opgemerkt maakt de aanwijzing van grote delen van het provinciale grondgebied tot bijzonder provinciaal landschap woningbouw in veel gevallen onmogelijk door de kernkwaliteiten die daarvoor zullen gelden op grond van de bijlage 6 bij het Ontwerp. Of de landschappelijke kwaliteiten van een bepaald gebied voldoende grondslag vormen om tot aanwijzing als BPL te komen wordt echter niet inzichtelijk gemaakt. Wat klemt is dat gebieden die eerder bijzondere bescherming kenden, zoals bijvoorbeeld bufferzone, aardkundig monument of weidevogelgebied zijn samengevoegd, waardoor ook gebieden zijn aangewezen die eerst geen bijzondere bescherming kenden. Zie hiervoor in dat verband ook de afbeelding op pagina 2 en de bijlage. Van een beleidsneutrale implementatie is daardoor geen sprake. Art. 6.41 lid 3 Ontwerp maakt nieuwe stedelijke ontwikkelingen in BPL geheel onmogelijk. Dat is te grofmazig en laat geen ruimte voor nuance, die er op grond van de Ladder en vaste jurisprudentie wel dient te zijn.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'. Gelet op hun omvang verhouden nieuwe stedelijke ontwikkelingen zich niet tot de kernkwaliteiten van het BPL en zijn daarom op voorhand uitgesloten. Overige nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen zijn toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast. Er is ruimte voor maatwerk. Dit is in plaats gekomen van het werken met algemeen geldende verboden en op voorhand bepaalde uitzonderingen zoals die waren opgenomen in de PRV. De afweging of er een aantasting is van de kernkwaliteiten aan de hand van de beschrijvingen van de kernkwaliteiten, ligt (in de geest van de Omgevingswet) bij de gemeente.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0244	Timpaan	ZO-1577	Algemeen	De met het Ontwerp voorziene aanwijzingen kunnen zich in enkele gevallen toespitsen op een niet omvangrijk, concreet gebied. In dat geval is het Ontwerp, als algemeen verbindend voorschrift niet meer het geëigende instrument. Het komt er op neer, dat de provincie als hoger overheidsorgaan de inhoudelijke regeling in zo een geval aan zich heeft getrokken. Uit de totstandkomingsgeschiedenis van art. 4.1 Wro blijkt, dat het dan beter zou zijn, dat de provincie daarvoor zelf in de materie voorziet, door gebruik te maken van de bevoegdheid die daarbij hoort: het orgaan zal zelf een besluit tot vaststelling of wijziging van een bestemmingsplan dienen te nemen.	Artikel 4.1 Wro bepaalt dat als provinciale belangen dat met het oog op een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk maken, bij provinciale verordening regels kunnen worden gesteld over de in artikel 4.1 Wro genoemde ruimtelijke besluiten. Aan deze bevoegdheid is geen restrictie gesteld voor wat betreft het gebied waarvoor de regel geldt. Wij hebben in het licht van de aankomende Omgevingswet zoveel als mogelijk lokaal gelaten wat kan. Indien wij op grond van onze provinciale belangen een instructie nodig vonden hebben wij een instructieregel in de omgevingsverordening opgenomen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0244	Timpaan	ZO-1578	Algemeen	Timpaan c.s. verzoeken u te komen tot een met inachtneming van het voorgaande gewijzigde tekst van het Ontwerp, het wegnemen van de gesignaleerde onvolkomenheden en strijdigheden daaronder begrepen en eerst na de totstandkoming van die gewijzigde tekst tot vaststelling over te gaan. In navolging van het verzoek van onder meer de NEPROM in diens zienswijze zouden ook Timpaan c.s. graag bij een vervolg betrokken blijven. Van een daadwerkelijke, inhoudelijke betrokkenheid van marktpartijen is tot op heden niet of nauwelijks sprake geweest. Dat vinden Timpaan c.s. spij g. Dat zou wel aanbeveling verdienen. Het maatschappelijk belang is daarvoor groot genoeg.	Zie ook onze reactie op de betreffende onderdelen. Wij stellen uw betrokkenheid op prijs en zullen uw aanbod zeker in overweging nemen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0245	betrokkenen Sportpark Groeneveen	ZO-1581	BPL	Door verplaatsing van RKVV Velsen naar sportpark Groeneveen ontstaat een oplossing die bijdraagt aan een betere leefomgeving voor de gemeenschap Driehuis en sluit aan op de ambities van de verenigingen op sportpark Groeneveen. De omgevingsverordening brengt de planontwikkeling van dit project in gevaar. In het plan is rekening gehouden met gewenste groenstructuren en zichtlijnen van de provincie (zie bijlage). Het concept is om park en ecologie te combineren met sportvelden. Door het aanbrengen van brede groenstroken en te voorzien van groen worden de huidige groene verbindingslijnen versterkt en dit geeft de mogelijkheid om een kleine tribune te bouwen in paats van de bestaande bebouwing. Verder bevat het plan oplossingen voor problemen in het gebeid qua parkeren rondom de sportfaciliteiten en optimalisatie van faciliteiten voor sport, recreatie en toerisme.	Voor zover deze locaties in Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) of Landelijk Gebied (LG) liggen, vallen deze binnen de uitgangspunten voor de begrenzing hiervan. Zie voor de bij de begrenzing gehanteerde uitgangspunten ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder ‘Uitgangspunten begrenzing BPL’ en onder "Uitgangspunten kaart landelijk gebied". De omgevingsverordening verandert daar overigens niet veel aan, want op grond van de PRV is de genoemde locatie al grotendeels landelijk gebied (agrarische bestemming) en aardkundig monument. Wij hechten er waarde aan dit landschap te blijven beschermen. Nergens blijkt bovendien uit dat de gemeente voornemens is bestemmingen te wijzigen, noch zijn hier met ons eerder afspraken over gemaakt. Wij zien daarom geen reden om op basis van de door indiener opgestelde zienswijze begrenzingen aan te passen. Voor verkenning van (on)mogelijkheden voor beoogde ruimtelijke ontwikkelingen raden wij indiener aan zich te wenden tot de gemeente. De gemeente is bevoegd gezag en vanuit die verantwoordelijkheid zijn zij ook het centrale aanpreekpunt voor zowel initiatiefnemer als voor belanghebbenden. Gemeenten vormen als eerste een oordeel over een beoogd initiatief op hun grondgebied.
ZW-0246	Ondernemersfederatie Schagen	ZO-1582	BPL	Het verbaast ons dat alle gebieden rondom Schagen worden gezien als BPL. We zouden graag een toelichting willen krijgen op de criteria waarop deze visie gebaseerd is. Met BPL zet u in feite een slot op het realiseren van woningbouw. Vanuit het bedrijfsleven vinden wij dit een slechte ontwikkeling. Wij verzoeken u deze status geheel of gedeeltelijk (met name zuidelijk deel) te laten vervallen.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'. De gebieden rond Schagen zijn deels weidevogelkerngebied en daarom opgenomen onder de kernkwaliteit 'habitat voor weidevogels'. Het landschap rond Schagen is van zeer hoge (direct rond de kern en Barsingerhorn) en hoge (gebied ten oosten van Schagen) cultuurhistorische waarde. Genoemde componenten hebben o.a. geleid tot begrenzing van het BPL-Schagen. Ook verwijzen wij u naar het algemene deel van de nota van beantwoording onder '‘Verkenningstrajecten Schagen, Castricum, Uitgeest en Oostelijke Vechtplassen’.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0246	Ondernemersfederatie Schagen	ZO-1583	Wonen	Ontwikkeling van woningbouw en bedrijventerreinen is alleen mogelijk als er daarover in de regio schriftelijke afspraken zijn gemaakt. Ook moeten plannen passen in provinciale prognoses en vindt monitoring plaats. Aan de andere kant zegt u dat u erop vertrouwt dat gemeentes goed samenwerken een regiovisie maken. Maar de regiovisie moet dan wel vallen in de provinciale prognoses. Hiermee stuurt u op zeer sterke wijze de regionale ontwikkelingen. U beperkt hiermee in zeer sterke mate de vrijheid van de gemeentes. De gemeente Schagen is in staat om samen met bedrijfsleven en bevolking de prognoses te bepalen. Economische ontwikkelingen laten zich lang niet altijd sturen door overheidsbeleid. De groei van de agrisector en de voedingssector zijn daar een voorbeeld van. In geen enkele provinciale visie of prognose in de jaren 90 werd rekening gehouden met deze ontwikkeling. Onze personeelsleden moeten een fatsoenlijk betaalbaar huis kunnen kopen of huren. Onze oproep is om gemeentes meer vrijheid te geven voor woningbouw. Wij vinden het onwenselijk dat de provincie vanuit een kokervisie op dit thema op de rem gaat staan.	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen. Als conform de voorwaarden van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking aangetoond wordt dat de vraag van lokale of economisch gebonden woningzoekenden niet binnen de kernen kan worden gerealiseerd, bieden wij ruimte voor woningbouw in het landelijk gebied. Hierover maken wij regionale afspraken in de woonakkoorden.
ZW-0246	Ondernemersfederatie Schagen	ZO-1584	Verstedelijking	Een zelfde benadering geldt ook voor bedrijventerreinen. Laat de gemeentes dit zelf bepalen. Als gemeentes grootschalige plannen ontwikkelen, kunt u altijd nog ingrijpen op basis van vigerende wetgeving.	Wij zijn het niet met u eens dat de planning van bedrijventerreinen aan individuele gemeenten moet worden overgelaten. De recente geschiedenis in Noord-Holland Noord leert ons dat er een groot overschot aan bedrijventerreinen ontstond, juist door gebrek aan regionale afstemming. Daarom verplichten wij de gemeenten tot regionale samenwerking op gebied van planning en programmering van bedrijventerreinen, waarbij een goede afstemming kan ontstaan tussen specifieke vraag en aanbod. Het uitgangspunt voor die planning zijn de provinciale prognoses die tot stand komen in samenwerking met de gemeenten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0247	Erfgoedvereniging Heemschut	ZO-1585	BPL	Wat betreft Bijzonder Provinciaal Landschap vragen wij aandacht voor de beschrijving van de kernkwaliteiten. Het landschap kenmerkt zich behalve natuur- en cultuurhistorische dragers juist in het bebouwingsbeeld. Dit bebouwingsbeeld bestaat in een aantal gebieden ui de kermerkende stolpboerderijen. Deze linten zijn door Mooi Noord-Holland vervat in kaartbeelden en geven een goed inzicht in de kernkwaliteiten van het stolpenlandschap, ook buiten BPL. Om dit stolpenlandschap te behouden dient de regel voor BPL te worden aangevuld: Een ruimtelijk plan in het werkingsgebied BPL strekt in ieder geval ter bescherming, instandhouding en versterking van de kernkwaliteiten van de gebieden.	De stolpenstructuren zijn als kernkwalitieit in de diverse BPL's opgenomen. Oogmerk van het BPL is het benoemen, behouden en beschermen van de kernkwaliteiten. Wij zien in uw zienswijze geen aanleiding om de regel voor BPL aan te passen.
ZW-0247	Erfgoedvereniging Heemschut	ZO-1586	BPL	Daarnaast pleiten wij ervoor om beleid ten aanzien van stolpen te benoemen en te borgen (zienswijze Boerderijenstichting Noord-Holland). Met name de koppeling van de geïnventariseerde waardevolle boerderijlinten aan het BPL achten wij essentieel. De Boerderijenstichting vraagt tevens aandacht voor herbestemmingsmogelijkheden van grote stolboerderijen. Een verruiming biedt kansen voor de leefbaarheid van het platteland.	Voor de verschillende gebieden van het BPL zijn de kernkwaliteiten beschreven. Hieronder vallen ook stolpenstructuren in de betreffende BPL's. De beschrijving van kernkwaliteiten, waaronder de stolpenstructuur vindt alleen plaats binnen het BPL, wij beschrijven of benoemen geen kernkwaliteiten in het overig landelijk gebied. Dit betekent dat in BPL de stolpenstructuur niet mag worden aangetast ("in acht nemen") en in het overig landelijke gebied op basis van de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie er "rekening moet worden gehouden" met de stolpenstructuren. GS hebben opdracht gegeven voor een provinciebreed onderzoek naar alle stolpen in Noord-Holland, resulterend in de Noord-Hollandse Waarderingskaart voor stolpboerderijen. Indien er naar aanleiding van dit onderzoek reden is om het RO-beleid met betrekking tot stolpen te wijzigen, zal worden voorgesteld deze wijzigingen op te nemen in een volgende versie van de provinciale Omgevingsverordening. Verder wordt herbestemming in deze verordening mogelijk op basis van de zogenoemde VAB regeling, voor voormalige agrarische bouwpercelen. Deze regeling bestaat al in de huidige PRV (art. 17 lid1) en wordt toegevoegd aan deze verordening.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0247	Erfgoedvereniging Heemschut	ZO-1587	BPL	Wij vragen aandacht voor negatieve ontwikkelingen van mogelijke andere reacties. Zo betreft de concept reactie van Haarlem een voorstel voor aanpassingen in de begrenzingen van BPL, landelijk gebied en NNN, om woningbouw mogelijk te maken. De gemeente heeft tevens plannen voor hoogbouw naast beschermd landschap. Wij vragen ons af hoe u deze ontwikkelingen beoordeelt en hoe de kernwaarden worden geborgd.	Wij verwijzen u naar het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL".

ZW-0248		ZO-1588	Verstedelijking	Voor een dorp als Callantsoog, maar ook voor de andere woonplaatsen in deze regio zou het normaliter het een goede zaak zijn dat aangegeven wordt waar gebouwd mag worden. Maar de beperking heeft ook negatieve gevolgen. Hierna zal ik dit pogen aan te geven Het is een feit dat de bouw van woningen in kleine kernen behoudens een enkele uitzondering al veel jaren door de gemeente besturen is verwaarloosd. Prioriteit is gegeven aan plannen ten behoeve van de verblijfsrecreatie. Niet alleen in het landelijke gebied maar ook binnen de bebouwde kom. Het economisch belang van het toerisme staat ook voor mij niet ter discussie. Maar het het is wel doorgeslagen. Een voorbeeld. Daar waar sprake was in de bestemmingsplannen van hotels in Callantsoog is deze opzet vervallen en vervangen door recreatie appartementen, terwijl bouwen voor permanent wonen maatschappelijk gezien voor de inwoners en het dorp als gemeenschap veel waardevoller was geweest. Er is feitelijk nooit sprake geweest van het ontwikkelen van een lange termijn visie. Het was in feite besturen bij de waan van de dag, waardoor projectontwikkelaars hun voordeel konden behalen. Aan deze ontwikkeling was ook het provinciaal bestuur debet. Nota bene; op 20 september 2016 heeft de gemeenteraad van Schagen nog het besluit genomen om op een bouwlocatie bestemd voor wonen in de bebouwde kom om te zetten voor de bouw van recreatie appartementen. Het is in eerste instantie te danken aan een medebewoner dat daar nu 24 sociale huurwoningen worden gebouwd. De reactie van de gemeente Schagen in de persoon van wethouder Beemsterboer in de regionale pers waarbij hij zijn beklag doet over het geringe aantal nog te bouwen woningen doet tegen deze achtergrond toch wel merkwaardig aan.	Wij nemen dit voor kennisgeving aan.

ZW-0248		ZO-1589	Wonen	Er is in de kustplaatsen en in de naaste omgeving en nog meer mis. Er is jarenlang al sprake van een continu proces dat woningen bestemd voor permanente bewoning, maar ook bedrijfspanden, worden gekocht en daarna gebruikt voor recreatieve verhuur en/of als tweede woning. Er ontbreekt voor de buitenwereld een inventarisatie van de gemeenten, maar tot en met de gemeente Bergen zullen het er wel honderden zijn. De maatschappelijke gevolgen zijn divers. Terugloop van het aantal inwoners en mogelijk voorzieningen, maar ook kleinere scholen, terugloop van ledentallen bij verenigingen etc. Maar ook prijsopdrijving van het onroerend goed. Inwoners van de regio of dorp kunnen hiertegen niet op bieden omdat niet altijd markt conform de huizen prijzen worden betaald. Veelal zijn het Duitsers die in belangrijke mate de prijzen bepalen. Het probleem is bij gemeenten bekend maar ik zie geen initiatieven om hier beleid op te ontwikkelen. Dit is mogelijk maar dit is niet het moment dat ik hier uitgebreid aandacht aan wil besteden. Wel ben ik van mening dat gezien de onmacht - of het niet willen/kunnen - van gemeentebesturen er toch wel een taak is voor het provinciaal bestuur om hier bij te sturen. Het is ook naar de bevolking toe te gemakkelijk om dit over te laten aan het lokaal bestuur dat het laat afweten. Niet alleen in de koopsector is er een probleem maar ook in de sociale huursector. Woningcorporaties hebben de vrijbrief om woningen te verkopen - en dat gebeurt - en op langere termijn is dat een funeste ontwikkeling, temeer daar alle sociale huurwoningen in deze regio door iedere woningzoekende kan worden betrokken. Er is tot nu toe door de verantwoordelijken niet overwogen dat inwoners van een dorp voor een bepaald kwantum van de sociale huurwoningen -bij mutatie - in aanmerking komen.	De provincie deelt de urgentie om, samen met de gemeenten, te zorgen voor voldoende woningen. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. Dit betreft maatwerk. Hierover maken wij regionale afspraken in de woonakkoorden. Afspraken over toewijzing van sociale huurwoningen worden hierin niet geregeld, dit is onderwerp van de prestatieafspraken tussen gemeenten en woningcorporaties.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0248		ZO-1590	Verstedelijking	Door velen wordt dat gezien als een ouderwetse gedachte. Is het zo ten onrechte dat op deze wijze ook aan de belangen en verlangens van minder draagkrachtigen aandacht wordt gegeven? Medebewoners die wel financieel draagkrachtig zijn hebben deze zorgen niet of althans veel minder. Tegen deze achtergrond is de beperking van het bouwen nabij de kleine kernen met name voor woningzoekenden die aangewezen zijn op een sociale huurwoning een slechte ontwikkeling. Financiële overwegingen om tot verkoop van woningen over te gaan zijn er niet voor woningcorporaties. Ongeveer een derde van het bezit is 50 jaar en ouder (850.000 woningen) levert per woning een exploitatie winst op van ca. 3500 euro per woning per jaar. Tel uit je winst. Als reden wordt opgevoerd de verhuurdersheffing door de rijksoverheid. In meerderheid hebben de woningcorporaties hiermee ingestemd en dat doe je toch niet als de financiële gevolgen daarvan te verstrekkend zouden zijn? Wellicht is het mogelijk de nadelige gevolgen van het minder bouwen te beperken. Ik geef u in overweging om een duidelijke scheiding te maken tussen het recreatief en permanent wonen in de kernen. Op grond van het inkijkje dat ik u gegeven heb in de ontwikkelingen van mijn dorp stel ik u voor -indien in dit bestek mogelijk is - het bouwen van recreatiewoningen/appartementen in de kernen uit te sluiten. Deze ontwikkeling staat niet op zich en is in veel plaatsen herkenbaar.	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. Verkoop van corporatiewoningen is onderdeel van de prestatieafspraken tussen gemeente en woningcorporatie. De provincie is hier geen partij in. Wel vragen wij gemeenten om regionale afspraken te maken over hun woningbouwprogramma, daarbij o.a. ook rekening houdend met de vraag van verschillende doelgroepen en aanbod van sociale huurwoningen. Wij zien de door u geschetste ontwikkeling ook, waarbij woningen die bestemd zijn voor permanent wonen, worden ingezet voor de verhuur aan toeristen. Zoals u ook aangeeft, ligt hier echt een taak voor het lokaal bestuur om hier tegen op te treden en de bestemming te handhaven. Zo is het ook de verantwoordelijkheid van gemeenten om te bepalen wat zij binnen een kern bouwen, reguliere woningen of recreatiewoningen. Wat betreft de bouw van recreatiewoningen vereisen wij wel dat de gemeenten deze regionaal afstemmen. Alle gemeenten in Noord-Holland Noord hebben daarvoor een afwegingskader opgesteld, waarbij nieuwe recreatieve ontwikkelingen in een regionale commissie kunnen worden besproken. Via deze werkwijze hebben wij er vertrouwen in dat gemeenten in regionaal verband tot een goede afstemming komen van vraag en aanbod van nieuwe recreatiewoningen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0248		ZO-1591	Strandzonering	Opvallend is dat de stranden langs de kust in de verordening weinig specifieke aan dacht krijgen. Aandacht welke er toe moet leiden dat deze belangrijke "goudmijn" voor de regio in de oorspronkelijke vorm behouden blijft. Dus geen strandhuizen en daarmee complementaire voorzieningen. De kracht van het kustgebied is dat eer een keuze kan worden gemaakt tussen de drukke en rustige stranden en dat het recreëren voor een strandhuis niet past in de beleving van heel veel strandbezoekers en ook voor verblijf recreanten is het geen aansporing om voor een verblijf in de Kop van Noord-Holland te kiezen. Het argument voor de bouw van strandhuizen als kwalitatieve uitbreiding is mager. Er is genoeg hoogwaardig kwalitatief aanbod langs de kust. Bij het terugdringen van de mogelijkheden om recreatie woningen in het kustgebied te bouwen zal de druk van projectontwikkelaars om op de stranden te kunnen bouwen alleen maar toenemen. De gemeente Schagen is hiervoor ontvankelijk, dit in tegenstelling van een wethouder van de gemeente Bergen die vond dat dit "het slachten was van een kip met de gouden eieren". Het behoud van de stranden in de oorspronkelijke vorm verdient meer aandacht in de verordening. Het is al verwonderlijk dat aan de stranden nog geen aardkundige waarde is toegekend. In de verordening zou in deze zin aandacht aan de stranden kunnen worden besteed.	Met de strandzonering zoals die is opgenomen in de Omgevingsverordening NH2020 is aangegeven waar welke mogelijkheden er zijn op het strand en waar dit niet kan. Dit is overeenkomstig de afspraken die zijn vastgelegd in het Kustpact. Hiermee is de bescherming van de stranden voldoende geborgd.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0248		ZO-1592	Landelijk Gebied	Functie wijziging naar wonen in landelijk gebied. Dit heeft niets te maken met een goede ruimtelijke ordening. Jarenlang is gestreefd na te openhouden van het landelijk gebied. Terecht. Het is nu een douceurtje voor een eigenaar van een pand terwijl het niet gebruiken van een in de praktijk schuren normaliter leidt tot sloop. Als beoogd wordt hierdoor karakteristieke boerderijen in stand te houden, dan is dit ook niet het geval. Het komt voor dat eerst de woningen worden gebouwd en vervolgens de boerderij wordt gesloopt. Als het provinciaal bestuur op termijn in bepaalde gebieden "Belgische toestanden"wil bereiken dan moet dit beleid worden voortgezet. Niet doen dus. Hetzelfde geldt voor de tweede bedrijfswoning. Misschien nodig voor veeteelt bedrijven maar zeker niet voor de andere agrarische sectoren.	Wi nemen kennis van uw standpunt. Met de regeling beogen we verrommeling tegen te gaan door een incentive te geven om niet meer gebruikte agrarische bedrijfspanden te slopen. Bij een tweede agrarische bedrijfswoning zal altijd moeten worden gemotiveerd, dat deze nodig is voor de bedrijfsvoering.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0248		ZO-1593	Energie	Windmolens/zonnen-energie. Voor de plaatsing van de windmolens verwijs ik u naar de Visie Kaart Wind Regionale Energie Transitie Noord.-Holland van de natuurorganisaties. Wat de plaatsing van zonnepanelen verwacht ik meer terughoudendheid. Mij is geen rapport bekend dat in 2050 een energie neutrale samenleving mogelijk is. De aanleg van de parken met zonnepanelen verpest het landschap en de infrastructuur van energie leveranciers is niet berekend op een grote toename daarvan. Er is geen noodzaak. Zet in op plaatsing van panelen op onroerend goed!	Op dit moment wordt in Noord-Holland gewerkt aan de Regionale Energiestrategieën. De Regionale Energiestrategie, of kortweg RES, is een document waarin per energieregio beschreven wordt hoe en waar duurzame elektriciteit (zon en wind) opgewekt kan worden. Als provincie zijn wij partner in dit proces en samen met onze partners definiëren en concretiseren we zoekgebieden voor de opwekking van grootschalige zonne- en windenergie. In deze afweging wegen we uiteraard ook onze andere provinciale belangen mee, zoals de kwaliteit van het landschap. Daarnaast worden de opweklocaties zoveel mogelijk in samenhang uitgewerkt, niet alleen ten behoeve van het landschap maar ook om zorgvuldig de energie-infrastructuur te benutten. In juli 2021 zal de RES 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Wij zijn van mening dat zonne-energie een belangrijke bijdrage kan leveren aan de energietransitie. Daarom zetten we als provincie in op het maximaal benutten van daken en nutsfuncties. Echter, omdat via deze weg slechts een deel van de opgave gefaciliteerd kan worden, wordt ook ruimte geboden aan zonneparken in het landelijk gebied. Hiervoor stellen we regels die in de Omgevingsverordening NH2020 en omgevingsregeling zijn opgenomen.
ZW-0248		ZO-1594	Verblijfsrecreatie	Verblijfsrecreatie. Mag ik er van uitgaan dat in de nabij gelegen paarse gebieden bij de kernen ook geen ontwikkeling van verblijfsrecreatie woningen/appartementen kan plaatsvinden? Het concept is hier niet helder in. In de kuststrook wordt hier al in voldoende mate in voorzien en heeft deze sector altijd meer prioriteit in beleid gekregen dan de belangen van de bewoners.	In de beantwoording gaan we uit dat u met de 'paarse' gebieden doelt op het 'Bijzonder Provinciaal Landschap' (BPL), die in de provinciale viewer inderdaad een paarse kleur hebben. Binnen BPL zijn nieuwe verblijfsrecreatieve ontwikkelingen niet onmogelijk, mits voldaan wordt aan de gestelde regels.

ZW-0249	Kloosterhoff B.V.	ZO-1595	BPL	1/2: De zienswijze heeft betrekking op de locatie Middelie. Kloosterhoff is eigenaar van een perceel ter plaatse en is voornemens op dat perceel woningbouw te ontwikkelen. Dit perceel heeft in de POV de aanduiding: Kernkwaliteiten Bijzonder Provinciaal Landschap . (hierna: BPL) (kaait 98, zie uitsnede hieronder). [Argumentatie, zie document zienswijze] Kloosterhoff is voorts van mening dat de locatie Middelie niet als BPL had moeten worden aangeduid vanwege het hiervoor genoemde vergevorderde plan voor woningbouw ter plaatse. Voor dit plan is in het verleden een ontwerpbestemmingsplan opgesteld en ook een beeldkwaliteitsplan. Als gezegd is dat plan nota bene op initiatief, en met ondersteuning van de provincie tot stand gekomen. De landschapsarchitect die het plan heeft opgesteld is geselecteerd in samenspraak met de provincie. Met dat beeldkwaliteitsplan is geborgd dat de woningbouw zich goed voegt in het landschap. In het beeldkwaliteitsplan is beschreven dat de zgn."bufferwoningen" zijn gesitueerd op enige afstand van het bebouwingslint waardoor de grote maat van het landschap tot in de kern van het dorp beleefbaar blijft. Nu via het mede door de provincie geaccordeerde beeldkwaliteitsplan de inpassing van het woningbouwplan is geborgd, is er geen sprake van aantasting van het landschap door het plan en had de uitvoering ervan niet door de POV belemmerd moeten worden. Het plan, dat 36 woningen bevat, en aldus is aan te merken als een nieuwe stedelijke ontwikkeling wordt echter door de POV onmogelijk gemaakt. Dit terwijl het plan als gezegd in nauw overleg met de provincie is ontwikkeld en het plan de kernwaarden van het gebied niet aantast.	Het gebied maakt onderdeel uit van BPL mede wegens de kernkwaliteit Habitat voor Weidevogels. De zienswijze die de provincie op 13 april 2017 heeft ingediend tegen dit plan was ook gebaseerd op het feit dat deze locaties in de PRV als weidevogelleefgebied was aangemerkt. In dit BPL is sprake van meerdere kernkwaliteiten, zoals de open ruimte, vergezichten en specifieke ruimtelijke dragers. Zie ook ons antwoord in het algemene deel van de nota van verantwoording onder "Verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL".

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0249	Kloosterhoff B.V.	ZO-1596	BPL	2/2: Tot slot is Kloosterhoff van mening dat deze locatie niet kwalificeert als BPL. Het is een tenein zonder natuurlijke of landschappelijke waarden. De locatie bevindt zich noordelijk van een plek waar het bebouwingslint van Middelie het dichtst bebouwd is. Direct oostelijk ervan is een ijsbaan tenein aanwezig, dat in de oksel van het lint Middelie en het dichter bebouwde gedeelte van Axwijk en Zijvend dienstdoet als een centrale openbare ruimte van het dorp. Gezien het feit dat de locatie is omgeven is door bestaand 'stedelijk' gebruik is de invulling van het plangebied niet belastend voor het landschap. Doordat de locatie niet in de nabijheid van het dunne lint is gesitueerd, maar op een reeds dicht bebouwd gedeelte van de kern Middelie zou woningbouw geen negatieve uitwerking hebben op de openheid van het Veenpolderlandschap. Deze locatie is zorgvuldig onderzocht en ook de provincie heeft deze zelf aangewezen als beste woningbouwlocatie voor de kern. Middels onderzoek is aangetoond dat de kernkwaliteiten zoals de aanwèzigheid van weidevogels op deze locatie nihil zijn.	Zie ZO-1595.

ZW-0250	Land van Kwadijk B.V.	ZO-1597	BPL	1/2: De zienswijze heeft betrekking op de locatie Kwadijk. Land van Kwadijk is eigenaar van · percelen ter plaatse en is voornemens daarop woningbouw te ontwikkelen. De percelen hebben in de POV de aanduiding: Kernkwaliteiten Bijzonder Provinciaal Landschap (hierna: BPL) (kaart 98, zie uitsnede hieronder). Land van Kwadijk is dan ook van mening dat de betreffende locatie niet als BPL had moeten worden aangeduid vanwege het hiervoor genoemde vergevorderde plan voor woningbouw ter plaatse. Voor dit plan is in het verleden een ontwerpbestemmingsplan opgesteld en ook een beeldkwaliteitsplan. Als gezegd is dat plan nota bene op initiatief, en met ondersteuning van de provincie tot stand gekomen. De landschapsarchitect die het plan heeft opgesteld is geselecteerd in samenspraak met de provincie. Met het beeldkwaliteitsplan is geborgd dat de woningbouw zich goed voegt in het landschap. Zoals in het beeldkwaliteitsplan is beschreven, zijn de Bufferwoningen op enige afstand gesitueerd van het bebouwingslint waardoor de grote maat van het landschap tot in de kern van het dorp beleefbaar blijft. Nu via het mede door de provincie geaccordeerde beeldkwaliteitsplan de inpassing van het woningbouwplan is geborgd, is er geen sprake van aantasting van het landschap door het plan en had de uitvoering ervan niet door de POV belemmerd mogen worden. Dat gebeurt echter wel. De POV maakt de ontwikkeling van de geplande 20 woningen ter plaatse praktisch onmogelijk. Dit terwijl het plan als gezegd in nauw overleg met de provincie is ontwikkeld en het plan de kernwaarden van het gebied niet aantast.	Wij nemen uw zienswijze over. De locatie wordt uit het BPL gehaald.

ZW-0250	Land van Kwadijk B.V.	ZO-1598	BPL	2/2: Land van Kwadijk is ook van mening dat deze locatie niet kwalificeert als BPL. De kernkwaliteit van Zeevang zijn de grote open polders met weidse vergezichten. Die liggen aan de noordzijde van Kwadijk. Aan de zuidzijde, ter plaatse van de percelen van Land van Kwadijk, is van een dergelijke openheid al lang geen sprake meer. Voor een nadere onderbouwing van dit standpunt verwijst Land van Kwadijk naar hoofdstuk 3 (Ruimtelijk) van de als bijlage 2 bijgevoegde notitie van La4sale, welke als hier herhaald en ingelast dient te worden beschouwd. Volgens de toelichting bij de POV is voormalig weidevogelgebied als BPL aangeduid. Maar de voorliggende locatie is ten onrechte als zodanig aangeduid en in het Natuurbeheerplan 2016, dat op 29 juni 2015 door PS is vastgesteld, is dat ook ongedaan gemaakt. Alleen de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) is daar niet op aangepast. Ook de POV stelt in dat opzicht teleur. In plaats van woningbouw, gelet op de ontstaansgeschiedenis van de Bufferwoningen, te faciliteren, wordt woningbouw praktisch onmogelijk gemaakt (behoudens ontheffing op grond van artikel 13.4 POV). Daarmee heeft de provincie opnieuw de actief gewekte verwachtingen en gemaakte afspraken over de ontwikkeling van woningbouw ter plaatse, geschonden. Concluderend is Land van Kwadijk van mening dat haar percelen ten onrechte zijn aangemerkt als BPL. In lijn van de door de provincie gewekte ve1wachtingen ten aanzien van de woningbouwontwikkeling én omdat de locatie niet voldoet aan de kenmerken van BPL verzoekt Land van Kwadijk u dan ook de POV gewijzigd vast te stellen en de betreffende locatie Kwadijk niet als BPL aan te merken.	Zie ons antwoord bij ZO-1597.

ZW-0251	Jachtwerf Jachthaven De Wijde Blick	ZO-1614	Stiltegebied	4.19 Werkingsgebied stiltegebied; De Wijde Blik 4.20 Zorgplicht voor stiltegebied verwijderen op de gehele Wijde Blik inclusief onze Jachthaven/Jachtwerf welke een volledige Milieu vergunning en Wnb vergunning aanwezig is met totale andere waarden. 4.21 Alle verboden verwijderen met alles wat te maken heeft met waterrecreatie in dit artikel, - belemmering bedrijfsvoering - bestaand gebruik!!! Industrie Scheepsbouw 4.22 Artikel totaal verwijderen op ons gehele terrein, zie Milieu Vergunning en Wnb vergunning. Industrie zone Scheepsbouw. 4.24 Alle verboden totaal verwijderen= bestaand gebruik!!! De genoemde artikelen zijn ook vaartuigen welke niet alléén snel kunnen varen. Discriminatie voor deze doelgroep. Belemmering bedrijfsvoering! Andere vaartuigen hebben de zelfde aandrijving en vallen hier niet onder. Vaartuigen mogen op de Wijde Blik altijd al 16 kilometer varen. Door AGV via borden op 9 kilometer beschreven, maar is nooit een besluit overgenomen. Tegen o.a. deze handelswijze ligt al jaren een in gebreken stelling van ons, maar hierop is nooit gereageerd. Tevens leveren/onderhouden/bouwen wij schepen welke standaard al méér dan 9 kilometer stationeer varen, deze kunnen niet langzamer varen!! Onderhoud motoren/proefvaren behoren tot onze dagelijkse werkzaamheden en dus ook sneller varen. Hoorn gebruik is verplicht volgens o.a de Scheepsvaart wet!! En voor de veiligheid. Verder kan en mag de overheid zich niet boven de wet stellen door diverse uitsluiting te stellen zoals bij bodem monsters, vast gestelde geluidzonering van wegen en bedrijven. Wij zijn al meer dan 85 iaar afhankelijk van dit watersport gebied en zullen alles doen en ondernemen om dit totaal uit deze verordening te halen. Deze zienswijze is totaal niet overlegd met de betrokkende. Dit is geen democratisch beleid.	De regels voor stiltegebieden zijn beleidsneutraal overgezet vanuit de Provinciale Milieu Verordening (PMV). In sommige gevallen in wat andere bewoordingen, maar wel met dezelfde strekking. Er is dan ook geen sprake van (grote) veranderingen in het regime, zoals hier gesuggereerd lijkt te worden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0251	Jachtwerf Jachthaven De Wijde Blick	ZO-1616	Stiltegebied	6.51 Maximale toelaatbare geluidsniveau. Onze milieu vergunning en Wnb vergunning volstaat met totale andere waarde ; o.a Staalstralen, scheepsbouw, zwaar industrie enz. Geluidzonering van de weg worden weg gewuifd o.a N201 en het Moleneind. N201 is op een afstand hoorbaar van+/- 1000 meter welke op deze afstand meer is dan 35db. Dit mag niet afgedaan worden als algemeen belang. Overvliegen van (Politie) helikopters, lijnvliegtuig welke ook meer geluid maken worden uitgesloten; één wel, ander niet.? A Bestaand gebruik-discriminatie.	Het algemeen belang is in het algemeen zwaar wegend. Wij gaan als provincie niet over overvliegend vliegverkeer. Daar gaat het Rijk over.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0251	Jachtwerf Jachthaven De Wijde Blick	ZO-1617	NNN	Natuurnetwerk Nederland: Contouren aanpassen buiten ons eigendom, zie eerdere bezwaarschrift (EHS) Tevens is de luchtfoto niet uit winter 2016 zoals jullie schrijven. Woonark per 05-12-2017 aanwezig en deze staat op de foto die jullie tonen. Klopt niet!!! Bestaande woonarken en steigers niet aangegeven op tekeningen. Dit zijn permanente bewoningen, volgens uitspraken RvS 2014/2018. Hopende deze zienswijze alsnog als dusdanig te behandelen, al hebben wij geen proforma ingediend voor 10 april, en uit te voeren zoals hierin is beschreven, u kunt altijd contact met ons opnemen. Bij overdracht van dit gebied van Provincie Noord-Holland aan Natuurmonumenten is beschreven dat de recreatie in stand moest blijven zoals deze aanwezig was in 1999. Wij zullen dit uitermate gaan na streven. Dus geen belemmering voor de recreatie!!! Dus onder andere geen stilte gebied!!	Deze locatie maakte reeds onder de provinciale ruimtelijke verordening (PRV) onderdeel uit van het NNN. Met artikel 6.38 wordt geregeld dat nieuwe activiteiten niet mogen leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden in het gebied, tot een afname van de oppervlakte van het NNN of een vermindering van de samenhang van de gebieden. Bestaande activiteiten van een (agrarisch) bedrijf, die zijn opgenomen in een vigerend bestemmingsplan, mogen worden voortgezet. Voor herbegrenzing NNN kunt u contact opnemen met de postbus regiebureauNNN@noord-holland.nl. Herbegrenzing is echter niet zonder meer mogelijk, maar gebonden aan bepaalde regelgeving. Gedeputeerde Staten kunnen de begrenzing van het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland onder meer wijzigen ten behoeve van een verbetering van de samenhang of een betere ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk Nederland, voor zover de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen worden behouden en de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland ten minste gelijk blijft.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0251	Jachtwerf Jachthaven De Wijde Blick	ZO-1617	NNN	Natuurnetwerk Nederland: Contouren aanpassen buiten ons eigendom, zie eerdere bezwaarschrift (EHS) Tevens is de luchtfoto niet uit winter 2016 zoals jullie schrijven. Woonark per 05-12-2017 aanwezig en deze staat op de foto die jullie tonen. Klopt niet!!! Bestaande woonarken en steigers niet aangegeven op tekeningen. Dit zijn permanente bewoningen, volgens uitspraken RvS 2014/2018. Hopende deze zienswijze alsnog als dusdanig te behandelen, al hebben wij geen proforma ingediend voor 10 april, en uit te voeren zoals hierin is beschreven, u kunt altijd contact met ons opnemen. Bij overdracht van dit gebied van Provincie Noord-Holland aan Natuurmonumenten is beschreven dat de recreatie in stand moest blijven zoals deze aanwezig was in 1999. Wij zullen dit uitermate gaan na streven. Dus geen belemmering voor de recreatie!!! Dus onder andere geen stilte gebied!!	Om de landschappelijke, aardkundige, ecologische en cultuurhistorische waarden voor het gebied te behouden is een groot deel van het de Oostelijke Vechtplassen in de Omgevingsverordening NH2020 aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). In het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen hebben betrokken overheden, recreatieondernemers, beheerders en gebruikers de ambitie uitgesproken om de komende 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. In de Omgevingsverordening NH2020 geldt voor BPL dat 'Grootschalige' nieuwe stedelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan in BPL, tenzij er sprake is van groot openbaar belang. Zie hiervoor het algemene deel in de nota van beantwoording onder het kopje "Toelichting op regel BPL". Deze beperkingen zorgen ervoor dat verschillende ambities uit het gebiedsakkoord in het gedrang komen. In samenwerking met de gemeente en de gebiedsloods starten we een verkenningstraject op om de concrete invulling van de ambities uit het gebiedsakkoord voor de verdere toekomst te garanderen.

ZW-0252	Scholtens projecten BV	ZO-1615	BPL	1. Sinds een aantal jaren zijn wij actief met de gemeente Edam-Volendam bezig om op de locatie Lange Weeren een nieuwe woonwijk te realiseren voor de lokale en regionale behoefte aan woningen. Het doet ons goed te lezen dat in de ontwerp Omgevingsverordening onder artikel 6.41 .10 staat opgenomen dat in afwijking van de leden 3 en 4 een grootschalige ontwikkeling kan plaatsvinden , waarbij de voorkomende kernkwaliteiten uit het betreffende Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) wel aangetast mogen worden, indien het ruimtelijk plan voorziet in woningbouw overeenkomstig de afspraken tussen Rijk en provincie met betrekking tot het Bestuursakkoord 'pilot Waterland'. Wij wijzen uw Staten erop dat niet alleen Rijk en provincie, maar ook een aantal gemeenten in de regio heeft ingestemd met de genoemde afspraken. Voor de zorgvuldigheid verzoeken wij de betreffende passage in artikel 6.41 .10 dienovereenkomstig aan te passen. In overleg met de gemeente Edam-Volendam hebben wij een ontwikkelvisie opgesteld voor de gebiedsontwikkeling van Lange Weeren. Het uitgangspunt is dat De Lange Weeren een wijk is van de toekomst; een groene, gezonde en energieke wijk die onderdeel vormt van het landschap en van Volendam. De ontwikkelvisie sturen wij ter kennisname als bijlage bij onze zienswijze.	De tekst is conform uw verzoek aangepast.

ZW-0252	Scholtens projecten BV	ZO-1619	BPL	2. Scholtens is ervan overtuigd dat de ontwikkelvisie uitgewerkt kan worden tot een woningbouwplan dat recht doet aan het Bestuursakkoord 'pilot Waterland' en dat tevens aansluit bij de ambities van het collegeakkoord 'Duurzaam doorpakken!' om klimaatneutraal en circulair bouwen te stimuleren. De komende periode zullen wij in overleg met de gemeente en andere betrokkenen verder uitwerking geven aan het woningbouwplan. Het is van groot belang dat de provincie, uiteraard onverlet haar rol en bevoegdheden, ook aanhaakt bij het proces zodat in een vroegtijdig stadium afstemming kan plaatsvinden tussen partijen. Een eerste moment van afstemming zal al plaatsvinden op 27 mei 2020. Onder begeleiding van adviesbureau APPM zullen partijen met elkaar bespreken op welke wijze uitvoering gegeven kan worden aan het Bestuursakkoord in relatie tot de gebiedsontwikkeling van Lange Weeren. Wij zijn blij met de ruimte die uw portefeuillehouder Ruimtelijke Ordening in dit verband heeft geboden in de aanloop naar deze bespreking. Vooruitlopend op de vaststelling van het ruimtelijk plan verzoeken wij uw Staten om de gebiedsontwikkeling in Lange Weeren buiten de begrenzing van het PBL te houden. Als dat in deze fase nog niet mogelijk is, dan verzoeken wij uw Staten in de Omgevingsverordening concretere randvoorwaarden, uitgangspunten of contouren op te nemen waarbinnen ontgrenzing kan plaatsvinden.	In een bestuurlijk overleg met de gemeente Edam-Volendam op 9 oktober 2019 heeft de gedeputeerde Ruimtelijke Ordening aangegeven dat de afspraken die zijn gemaakt in het bestuursakkoord Pilot Waterland van kracht blijven. Hij constateerde dat provincie en gemeente hetzelfde doel hebben, namelijk compensatie in de vorm van groene en recreatieve projecten in de bufferzone. Als de gemeente dit doel op een andere manier wil bereiken, is dit bespreekbaar. De gemeente dient dan wel met een goed onderbouwd en overtuigend alternatief te komen. Wij zijn benieuwd welk alternatief voor de Pilot Waterland en de gemaakte afspraken in het bestuursakkoord u en de gemeente Edam-Volendam na de zomer aan ons zal presenteren.

ZW-0253	Sneek Beheer BV	ZO-1618	BPL	De zienswijze heeft betrekking op de locatie waarop houthandel Sneek gevestigd is, achter Den Ilp 14-23. Sneek is eigenaar van een aantal percelen ter plaatse en is voornemens op deze percelen woningbouw te ontwikkelen. Dit perceel heeft in de POV de aanduiding: Kernkwaliteiten Bijzonder Provinciaal Landschap (hierna: BPL) (kaart 98, zie uitsnede op de volgende blz.). Deze aanduiding maakt de herontwikkeling van dit bedrijfsterrein naar woningbouw onmogelijk, hoewel er grote behoefte is aan de geplande woningen en de plannen daarvoor al vergevorderd zijn. Die plannen zijn bovendien voorbereid in samenspraak met uw provincie en de gemeente. Woningbouw ter plaatse zou een enorme verbetering zijn t.o.v. de bestaande situatie, te weten een verhard en grotendeels bebouwd bedrijfsterrein. Het is dan ook onbegrijpelijk dat deze locatie de aanduiding BPL heeft gekregen en bij de definitieve vaststelling van de POV zou dat dan ook aangepast dienen te worden. Zoals uit het voorgaande al moge blijken is Sneek van mening dat deze locatie evident niet kwalificeert als BPL (zie luchtfoto hierna). De kernkwaliteiten ontbreken hier ten ene male en het is een illusie om te denken dat die terugkomen als het bedrijf zou vertrekken. Een bedrijf is immers bij recht toegestaan ter plaatse. Voor een bestemmingswijziging naar groen zou een aanzienlijke investering zijn vereist waar geen opbrengsten tegenover staan. Een volledig verhard en grotendeels bebouwd bedrijfsterrein van 1,8 ha aan het Lint, waarop het hout tot ca. 5 meter hoog opgeslagen wordt en wat veel vrachtverkeer genereert, valt niet als BPL te bestempelen. Woningbouw op deze belaste locatie zou een enorme verbetering zijn van de bestaande situatie. Het is dan ook onbegrijpelijk dat uw college dat belemmert door de percelen aan te wijzen als BPL. Sneek is dan ook van mening dat haar percelen ten onrechte zijn aangemerkt als BPL en verzoekt u dan ook de POV gewijzigd vast te stellen en daarbij de aanduiding BPL te verwijderen.	Volgens de uitgangspunten die wij hanteren voor het begrenzen van BPL valt deze locatie daarbinnen. Wij verwijzen u in dit verband naar het algemene deel van de nota van beantwoording onder 'Uitgangspunten begrenzing BPL'. M.b.t. uw verzoek tot ontgrenzing verwijzen wij u naar het algemene deel van de nota van beantwoording onder ‘Verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL’. Nieuwe stedelijke ontwikkelingen zijn in BPL niet toegestaan, met uitzondering van ontwikkelingen van groot openbaar belang, mits er geen reële alternatieven zijn er voldoende wordt gecompenseerd. Kleinschalige ontwikkelingen zijn mogelijk wanneer deze passen binnen de kernkwaliteiten van BPL en de ontwikkelingen voldoen aan de regels voor landelijk gebied. Zie voor kleinschalige woningbouw in de MRA ons algemene antwoord in de nota van beantwoording onder "Kleinschalige woningbouw binnen de MRA".

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0254	Gemeente Zaanstad (bestuurlijk)	ZO-1621	Proces	De deelregio Zaanstreek Waterland bereidt een gezamenlijke bestuurlijke zienswijze voor op de ontwerp Omgevingsverordening. Deze Zaanse zienswijze is hierop een aanvulling. De sturingsfilosofie 'lokaal wat kan, regionaal wat moet' betekent voor de provincie een andere, nieuwe manier van werken. Zaanstad is voorstander van deze sturingsfilosofie en de vier sporen waarin dit uitgewerkt wordt: - Sturen op kernkwaliteiten - Ruimte voor regionaal maatwerk - Ruimte voor innovatieve ontwikkelingen - Snellere besluitvorming Eerder spraken we onze complimenten uit over de open en transparante manier van werken aan deze verordening, waarbij ketenpartners actief mee mochten denken en meeschrijven. We spraken toen de hoop uit dat deze manier van samenwerken doorgezet zou worden, niet alleen in het vervolg van het maken van de provinciale omgevingsverordening maar ook in het opstellen van andere beleidstrajecten en programma's. In de gezamenlijke zienswijze vanuit Zaanstreek Waterland geven we blijk van een behoorlijke mate van teleurstelling over de mindere betrokkenheid van partners bij de afronding van de ontwerp Omgevingsverordening NH2020. Ook de mate waarin invulling is gegeven aan de sturingsfilosofie sluit niet aan bij de verwachtingen die we daarbij hadden gezien de goede en nauwe samenwerking die was ingezet.	Zoals we ook in het algemene deel van deze nota van beantwoording hebben aangegeven nemen wij zowel uw complimenten als uw kritiekpunten mee in onze interne evaluatie van het proces om te komen tot de Omgevingsverordening NH2020.

ZW-0254	Gemeente Zaanstad (bestuurlijk)	ZO-1622	Kleinschalige ontwikkelingen	1/2 Het landelijk gebied is hierbij één van de Zaanse kernkwaliteiten, waarbij we nu al zien dat ook hier ecologische en andere veranderingen gaande zijn. De uitwerking van de kernkwaliteiten en de regels in de ontwerp omgevingsverordening zijn van groot belang voor de(on)mogelijkheden voor ruimtelijke ontwikkelingen en de toekomst van het ook voor Zaanstad zo belangrijke landschap. Zaanstad hecht groot belang aan het behoud van de kwaliteiten van het landschap. Kleinschalige woningbouwontwikkelingen in landelijk gebied zijn niet mogelijk. Voor Zaanstad willen we specifiek wijzen op de toegevoegde regel 6.4: Deze houdt in dat er geen kleinschalige woningbouwontwikkelingen mogelijk zijn in landelijk gebied binnen de Metropoolregio Amsterdam. Deze regel raakt dan ook rechtstreeks de ontwikkelingsmogelijkheden van onze landelijke linten Westzaan en Assendelft. Deze zijn in de provinciale omgevingsverordening aangewezen als landelijk gebied en daaruit volgt dat genoemde regel van toepassing is. We zijn daarom teleurgesteld dat er in plaats van meer, juist sprake is van minder lokale afwegingsruimte zeker gezien de nauwe samenwerking met de provincie aan Zaans beleid voor ‘linten, dijken en paden’ . Bij het opstellen van dit beleid is uitgegaan van de kernkwaliteiten zoals die benoemd zijn in de provinciale Leidraad Landschap en Cultuurhistorie.	Voor de beantwoording op uw zienswijze verwijzen wij naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw binnen de MRA'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0254	Gemeente Zaanstad (bestuurlijk)	ZO-1623	Landelijk Gebied	2/2 Wat ons betreft een prima voorbeeld van lokale uitwerking (en afwegingsruimte) in lijn met provinciale belangen ten aanzien van de kernkwaliteiten. Voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen is er op basis van de ontwerp omgevingsverordening geen sprake meer van lokale afwegingsruimte in de Zaanse landelijke linten. De gemeente acht het onwenselijk dat de mogelijkheden om lokale keuzes te maken ten aanzien van allerlei stedelijke en ruimtelijke ontwikkelingen zo wordt ingeperkt. Daarmee doet deze omgevingsverordening onrecht aan het uitgangspunt van vertrouwen van de provincie in de gemeenten om via hun eigen lokale beleid en visie zelf zorg te dragen voor een goede belangenafweging. De samenwerkende partners in de regio Zaanstreek Waterland geven in de gezamenlijke zienswijze aan het zeer belangrijk te vinden om hierover met de provincie in overleg te treden. Zaanstad herhaalt en onderstreept die inzet op dat belang bij deze ook voor zichzelf.	Vanuit het oogpunt van het openhouden van het landschap en het voorkomen van verdere verrommeling zien wij linten als onlosmakelijk onderdeel van het landelijk gebied. Zie voor de uitgangspunten die wij hebben gehanteerd bij de begrenzing van het landelijk gebied verder het algemene deel van de nota van beantwoording onder het kopje 'Kaart Landelijk gebied'. Overigens wijzen wij er nog op dat ook de Rijkswetgever in het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) lintbebouwing langs wegen uitzondert van de definitie ‘Bestaand stedelijk gebied’.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0254	Gemeente Zaanstad (bestuurlijk)	ZO-1624	Recreatie	Onvoldoende duidelijkheid over recreatieve voorzieningen en hobbymatige paardenbakken We constateren dat regelgeving ontbreekt ten aanzien van recreatie en hobbymatige paardenbakken. Voor Zaanstad zijn deze onderwerpen en duidelijkheid over wat kan en mag belangrijk. In Zaanstad zijn nu veel bestaande gevallen van paardenbakken bij woningen, die vanwege beperkte ruimte en verplichte afstand tot buurwoningen niet binnen het bouwperceel zijn gesitueerd. De ruimtelijke impact op het open landschap van paardenbakken is gering en tast de kernwaarden van het open landschap in de Zaanstreek niet of nauwelijks aan. We verzoeken om paardenbakken onder voorwaarden mogelijk te maken (geen verlichting, passende hekken) en daarvoor instructieregels op te stellen onder paragraaf 6.1.1. art 6.4a lid 2 en paragraaf 6.4.2. art 6.41. Duidelijkheid wensen we eveneens voor kleinschalige recreatieve voorzieningen als fietspaden, voeten fietsbruggen en aanlegsteigers. Dit is onder andere van toepassing voor het gebied om en nabij de Zaanse Schans.	De provincie hecht groot belang aan het behoud van de ruimtelijke kwaliteit en de openheid van het landschap. Door het toestaan van bebouwing buiten het bouwperceel, neemt het risico van verrommeling met zich mee en is daarom niet toegestaan. Als het om hobbymatige paardenhouderij gaat, is er geen sprake van een economisch belang in het landelijk gebied. Om deze reden wordt het provinciale belang van ruimtelijke kwaliteit voorop gesteld. Een bestemmingsplan kan voorzien in de mogelijkheid dat de bestaande bebouwing op het voormalig agrarisch bouwperceel, inclusief de agrarische bedrijfswoning(en) en uitgezonderd kassen, wordt gebruikt voor kleinschalige vormen van , gebruiksgerichte paardenhouderij. De als bestaande regeling in de PRV (artikel 17, eerste lid PRV) zal nog in deze omgevingsverordening worden verwerkt.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0254	Gemeente Zaanstad (bestuurlijk)	ZO-1625	Klimaatadaptatie	Met oog op de klimaatopgave worden gemeenten gevraagd om in bestemmingsplannen via instructie een toelichting te geven. Zaanstad staat positief tegenover het geven van instructieregels om de klimaatopgave vorm te geven en te borgen, maar tegelijkertijd is deze instructie nieuw. De instructie werpt vragen op voor lopende en toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen, het inhoudelijke niveau van de onderbouwing en de toepassing van een overgangsregeling. Een overgangsregeling ontbreekt nu nog, maar zien we als zinvol omdat veel gemeenten hun omgevingsvisie en klimaatbeleid nog niet af hebben.	Wij waarderen het dat uw onze aanpak ondersteunt. Een overgangsregeling is opgenomen in artikel 12.2, aanhef en onder b, van de verordening. Hierin wordt geregeld dat op bestemmingsplannen waarvan het ontwerp voor de vaststelling van de omgevingsverordening ter inzage is gelegd en het besluit binnen een jaar daarna is genomen, het oude recht van toepassing blijft.
ZW-0254	Gemeente Zaanstad (bestuurlijk)	ZO-1626	Sturingsfilosofie	Samenwerken in regionaal context Via nationale wet- en regelgeving dienen gemeenten de Ladder van duurzame verstedelijking als instrument te gebruiken in het kader van de regionale afstemming. In de provinciale omgevingsverordening is vastgelegd dat gemeenten in de regio schriftelijke afspraken maken over ruimtelijke ontwikkelingen. Het is passend in de geest van de omgevingswet en de sturingsfilosofie dat hiervoor geen expliciete instemming van de GS nodig is.	Door het sluiten van woonakkoorden committeert de provincie zich ook aan de gemaakte afspraken en hopen we dat conflicten over locaties waar woningbouw gepland is niet meer voorkomen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0254	Gemeente Zaanstad (bestuurlijk)	ZO-1627	Natuur en faunabeheer	Zaanstad vindt dierenwelzijn belangrijk en beschikt over vastgesteld dierenwelzijnsbeleid. We maken ons zorgen over hoe in de provinciale omgevingsverordening uitwerking wordt gegeven aan dit vraagstuk. We vragen ons vooral af hoe invulling wordt gegeven aan het faunabeheer bij overlast door bijvoorbeeld ganzen en het betrekken van natuur- en dierenwelzijnsorganisaties. In het kader van klimaatadaptatie vraagt Zaanstad niet alleen aandacht voor de kwaliteit van de leefomgeving van mensen maar ook voor die van dieren. We denken daarbij bijvoorbeeld aan het tegengaan van hittestress bij vee door het zorgen voor voldoende plekken met schaduw in de wei. In de omgevingsverordening moeten daar voldoende ruimtelijke mogelijkheden voor zijn.	De FBE is verantwoordelijk voor de invulling van haar bestuur. In de omgevingsverordening is vastgesteld dat er minimaal twee maatschappelijke organisaties zitting moeten hebben in het bestuur. Andere natuurorganisaties worden actief geïnformeerd en uitgenodigd voor vergaderingen. De coalitie heeft aangegeven ruimte voor schuilstallen voor vee mogelijk te willen maken. In de Omgevingsverordening NH 2022 zal dit worden uitgewerkt.
ZW-0254	Gemeente Zaanstad (bestuurlijk)	ZO-1628	Experimenteer- en meerwaardebepaling	De provincie geeft ruimte door te werken met andere soorten van regels en maatwerkregels. Verder zijn er experimenteer en meerwaardebepalingen opgenomen. We waarderen de intentie van deze regelingen en zijn benieuwd over de praktische toepassing hiervan. Houding en gedrag om experimenten te bevorderen en nieuwe ontwikkelingen mogelijk te maken bepalen de praktische toepassing hiervan.	Wij nemen uw zienswijze voor nu voor kennisgeving aan en zijn uiteraard bereid om met u in overleg te treden indien het toepassen van deze regels in uw gemeente mogelijk aan de orde is.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0254	Gemeente Zaanstad (bestuurlijk)	ZO-1631	BPL	Klimaatadaptatie is stevig verankerd in de omgevingsverordening. Zaanstad onderschrijft de provinciale ambities met oog op duurzaamheid en klimaat. We zien aan de ene kant, dat er aansluiting bij de ambitie van de Provinciale Omgevingsvisie wordt gezocht en hier mogelijkheden voor bijvoorbeeld zonneweiden worden geboden. Aan de andere kant worden de mogelijkheden via het planologische spoor ook duidelijk weer beperkt. We verzoeken de provincie om de duurzaamheidsopgave in relatie tot de kernkwaliteiten te expliciteren om ontwikkelingsmogelijkheden of beperkingen beter in beeld te brengen.	Wij hebben kennis genomen van uw verzoek. Wij willen hierbij opmerken dat de ontwikkelprincipes uit de omgevingsverordening niet los van elkaar kunnen worden gezien. De duurzaamheidsopgave en bescherming van onze meeste waardevolle landschappen vinden wij beiden belangrijk. Met het beschrijven van de kernkwaliteiten in het BPL hebben wij getracht ruimte voor maatwerk te bieden én zo duidelijk mogelijk te maken wat wij waardevol vinden en wat wij als een aantasting van deze waarden beschouwen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0254	Gemeente Zaanstad (bestuurlijk)	ZO-1666	Industrieterreinen van provinciaal belang	De economische ontwikkeling van de regio blijft aandacht verdienen en is door de aanwijzing van industrieterreinen van provinciaal belang wat ons betreft voldoende geborgd. Naast de economische opgave heeft Zaanstad een grote verstedelijkingsopgave. De Achtersluispolder (en het Hembrugterrein) vallen niet onder de aanduiding van 'industrieterrein van provinciaal belang', maar wel binnen het werkingsgebied 'milieucontour industrieterreinen van provinciaal belang'. In dat licht gaat Zaanstad er van uit dat de regionale afspraken in de Visie Noordzeekanaalgebied 2040 gerespecteerd worden. In deze visie is een transformatie van deze gebieden naar een gemengd woon-werkgebied voorzien. We gaan er dan ook vanuit dat ook de Omgevingsverordening NH2020 deze ontwikkelingen mogelijk maakt.	Wij zullen in overleg blijven om een goede balans te vinden tussen de industrie en leefbaarheid, ook bij toekomstige ontwikkelingen bij de Achtersluispolder en het Hembrugterrein. Deze regels borgen dat op deze aspecten een goede afweging plaatsvindt.
ZW-0255		ZO-1629	Algemeen	Een van de dingen, die mij opvalt in uw 'ontwerp Omgevingsverordening NH2020' is dat de gezondheid van de inwoners van de IJmond niet onvoorwaardelijk op nummer 1 staat. De thema' s leefbaarheid en gezondheid zijn onderbelicht, terwijl de mensen, dieren en de natuur in de IJmond heel zwaar belast is.	De omgevingsverordening is één van de instrumenten die de provincie inzet voor het bereiken van haar doelstellingen. Recent is door ons het programma Gezonde Leefomgeving vastgesteld. Hierin wordt gewerkt aan het behalen van de doelen voor gezondheid. Uit dit programma zijn nog geen regels gekomen die neerdalen in deze omgevingsverordening. Mogelijk zal dit wel zo zijn in een volgende omgevingsverordening.
ZW-0256	Jachthaven de Eemhof	ZO-1633	NNN	Namens jachthaven de Eemhof acht ik het ontoegankelijk maken van het eiland De Dode Hond een zeer ongewenste ontwikkeling.	in de WKW beschrijving staat niet dat het eiland De Dode Hond ontoegankelijk wordt gemaakt, maar dat de beheerder er de focus op natuurontwikkeling wil leggen. Het wandelpad rond het eiland wordt in dat licht in het broedseizoen afgesloten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0257	Jachthaven Nieuwboer	ZO-1634	NNN	Namens Jachthaven Nieuwboer en al haar ligplaatshouders acht ik het ontoegankelijk maken van het eiland De Dode Hond een zeer ongewenste ontwikkeling.	In de WKW beschrijving voor het eiland De Dode Hond staat niet dat het eiland ontoegankelijk wordt gemaakt, maar dat de beheerder er de nadruk op natuurontwikkeling wil leggen. In dat licht is het wandelpad rond het eiland in het broedseizoen afgesloten.
ZW-0258	Gemeente Gooise Meren	ZO-1635	Landelijk gebied	P1 en brandweer te Muiden. In Muiden is de locatie van de parkeerplaats P1, waar ook de brandweerkazerne gerealiseerd gaat worden, op dit moment aangeduid als 'Landelijk Gebied' op de kaart in Artikel 6.54 en als 'Bijzonder Provinciaal Landschap' op de kaart in Artikel 6.41. Voor herinrichting van de P1 en de realisatie van de brandweer heeft, eveneens door de Regio Gooi en Vechtstreek, reeds afstemming plaatsgevonden met de provincie. Graag zien wij dit aangepast worden op beide kaarten zodat de P1 locatie en de brandweer kazerne uit beide landschapsregimes gehaald worden. BOR-gronden te Naarden. Ook de locatie van de BOR-gronden te Naarden valt momenteel onder landelijk gebied op de kaart in artikel 6.54. Dit project bevindt zich op dit moment in de planvorming fase en deze locatie behoort zodoende ook niet meer tot het landelijk gebied. Ook hier heeft in het verleden reeds afstemming plaatsgevonden met de provincie. Graag zien wij dit aangepast worden op de kaart.	In de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 nemen we de eis van regionale afstemming van 'grootschalige' stedelijke ontwikkelingen over uit de PRV. Dit betekent geen verandering ten opzichte van de PRV. Hoewel het project op de BOR-gronden in Naarden zich in de planfase bevindt, is dit geen reden om het terrein uit landelijk gebied te ontgrenzen. De nieuwe locatie voor de brandweerkazerne op parkeerplaats P1 bevindt zich volledig in een voormalige bufferzone en was daarom opgenomen in BPL. De planontwikkeling is afgestemd met de provincie en het bestemmingsplan hiervoor ligt ter inzage. We zullen hierom het parkeerterrein P1 met locatie van de brandweerkazerne uit BPL halen. De ontwikkeling valt wel in landelijk gebied. De locatie van de huidige brandweerkazerne maakt onderdeel uit van stedelijk gebied, dit blijft in de omgevingsverordening ongewijzigd. Wel vallen beide locaties binnen het werkingsgebied Stelling van Amsterdam/Nieuwe Hollandse Waterlinie.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0258	Gemeente Gooise Meren	ZO-1635	Landelijk gebied	P1 en brandweer te Muiden. In Muiden is de locatie van de parkeerplaats P1, waar ook de brandweerkazerne gerealiseerd gaat worden, op dit moment aangeduid als 'Landelijk Gebied' op de kaart in Artikel 6.54 en als 'Bijzonder Provinciaal Landschap' op de kaart in Artikel 6.41. Voor herinrichting van de P1 en de realisatie van de brandweer heeft, eveneens door de Regio Gooi en Vechtstreek, reeds afstemming plaatsgevonden met de provincie. Graag zien wij dit aangepast worden op beide kaarten zodat de P1 locatie en de brandweer kazerne uit beide landschapsregimes gehaald worden. BOR-gronden te Naarden. Ook de locatie van de BOR-gronden te Naarden valt momenteel onder landelijk gebied op de kaart in artikel 6.54. Dit project bevindt zich op dit moment in de planvorming fase en deze locatie behoort zodoende ook niet meer tot het landelijk gebied. Ook hier heeft in het verleden reeds afstemming plaatsgevonden met de provincie. Graag zien wij dit aangepast worden op de kaart.	In de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 nemen we de eis van regionale afstemming van 'grootschalige' stedelijke ontwikkelingen over uit de PRV. Dit betekent geen verandering ten opzichte van de PRV. Hoewel het project op de BOR-gronden in Naarden zich in de planfase bevindt, is dit geen reden om het terrein uit landelijk gebied te ontgrenzen. De nieuwe locatie voor de brandweerkazerne op parkeerplaats P1 bevindt zich volledig in een voormalige bufferzone en was daarom opgenomen in BPL. De planontwikkeling is afgestemd met de provincie en het bestemmingsplan hiervoor ligt ter inzage. We zullen hierom het parkeerterrein P1 met locatie van de brandweerkazerne uit BPL halen. De ontwikkeling valt wel in landelijk gebied. De locatie van de huidige brandweerkazerne maakt onderdeel uit van stedelijk gebied, dit blijft in de omgevingsverordening ongewijzigd. Wel vallen beide locaties binnen het werkingsgebied Stelling van Amsterdam/Nieuwe Hollandse Waterlinie.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0258	Gemeente Gooise Meren	ZO-1636	BPL	Bijzonder Provinciaal Landschap. Omdat er voor gekozen is om het Natuur Netwerk Nederland en het Bijzonder Provinciaal Landschap niet te laten overlappen is er op plekken waar relatief veel NNN aanwezig is, zoals ten oosten van Naarden, een heel versnipperd beeld te zien met betrekking tot het BPL. De vraag is of dit versnipperde beeld met hier en daar rest-stukjes van enkele tientallen vierkante meters behorende tot het BPL nog voldoende recht doet aan de beschrijving en beoordeling op basis van kernkwaliteiten zoals zijn opgesteld voor het BPL.	Zie hiervoor ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'begrenzing BPL in samenhang met NNN'.
ZW-0258	Gemeente Gooise Meren	ZO-1637	Erfgoed	Provinciale monumenten. De 4 provinciale monumenten in onze gemeente worden niet getoond op de kaart. Graag alsnog opnemen.	De vier provinciale monumenten in uw gemeente worden wel op de kaart bij de Verordening getoond. Het zijn drie monumenten in Muiden: 1. Vechthoeve aan de Weesperbinnenweg, 2. Weesperpoortsluis aan het Fermanplantsoen, 3. Keetpoortsluis aan de Herengracht. Het is één monument in Bussum: Station Naarden-Bussum.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0258	Gemeente Gooise Meren	ZO-1638	Wegen	Mobiliteit. Graag zou de gemeente Gooische meren meer aandacht voor mobiliteit in de Omgevingsverordening terugzien. Bij ruimtelijke ontwikkelingen zou een passende infrastructuur verplicht moet worden gesteld, met passende parkeervoorzieningen voor (brom)fiets en auto. Daarbij is van belang dat deze infrastructuur zo duurzaam en veilig mogelijk wordt vormgegeven, zodat verkeer zich ongehinderd en veilig kan afwikkelen. Waarbij de bereikbaarheid en toegankelijkheid van een voorziening is en blijft gewaarborgd of dat nu lopend of rijdend is.	De omgevingsverordening NH2020 is slechts één van de instrumenten die de provincie tot haar beschikking heeft. Binnen ons woon- en mobiliteitsbeleid is ook voor de samenhang tussen ruimtelijke ontwikkelingen en mobiliteit.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0259	Landgoed Hoenderdaell	ZO-1639	BPL	1/2 Ons landgoed Hoenderdaell wordt in het ontwerp Omgevingsverordening NH2020 opgenomen als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) vooral vanwege aardkundige waarde. Als de kernwaarden het toelaten zijn ruimtelijke ontwikkelingen, niet zijnde stedelijke ontwikkelingen, mogelijk. Voor ons landgoed betekent, gelet op vaste jurisprudentie, een uitbreiding van meer dan 500 m2 een stedelijke ontwikkeling. In tegenstelling tot de mogelijkheden in het vigerende bestemmingsplan worden onze bouwmogelijkheden tot een minimum beperkt. In het vigerende bestemmingsplan “Veegplan Buitengebied voormalige gemeente Anna Paulowna”, vastgesteld op 5 februari 2015, mogen gebouwen worden gebouwd tot een gezamenlijke oppervlakte van ten hoogste 5% van de oppervlakte van de gronden. Dit bebouwingspercentage is behoorlijk meer dan een oppervlakte tot 500 m2 zoals genoemd bij gebieden die vallen onder het BPL.	Op basis van de ingediende zienswijzen m.b.t. specifieke locaties zijn meerdere wijzigingen in de begrenzing van het BPL doorgevoerd. Hierbij hebben wij een zorgvuldige afweging gemaakt op grond van de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken. Op basis hiervan hebben wij besloten Landgoed Hoenderdaell uit de begrenzing van het BPL te halen.

ZW-0259	Landgoed Hoenderdaell	ZO-1640	BPL	2/2 Bij BPL Oude Veer zijn ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk indien de leesbaarheid van de aardkundige kernkwaliteit in stand blijft. Dit betekent dat het bodemprofiel en reliëf (bijvoorbeeld door activiteiten als heien, graven en egaliseren) niet significant mogen worden aangetast. Bij ontwikkelingen die beroering tot een diepte van één meter onder maaiveld vergen is in beginsel geen sprake van aantasting van de aardkundige kernkwaliteit. Dit belemmert ons in de aanleg van vijvers voor de opvang van dieren. Ook kunnen wij onze gebouwen niet doelmatig verduurzamen. Het inbrengen van bodemcollectoren is niet mogelijk. In de huidige situatie is ons landgoed geen aardkundig monument. De heer D.J. Birtwhistle van de Provincie Noord-Holland heeft ons op 15 september 2009 met kenmerk 2009-52327 een brief gezonden. In eerste instantie was vermoeden van een overtreding van aantasting van het aardkundig monument op onze locatie. Na onderzoek bleek dat GS van Noord-Holland op 6 februari 2007 een besluit hebben genomen dat op basis van het bestemmingsplan geen ontheffing aangevraagd hoeft te worden. Wij dienen een zienswijze in tegen het ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 en verzoeken u de aanduiding BPL van het deel van ons dierenpark dat valt onder de huidige bestemming Bos – Landgoed niet op te nemen. Indien u van mening bent dat de aanduiding opgenomen blijft willen wij u vragen wel stedelijke ontwikkelingen, eventueel met voorwaarden zoals genoemd in het BPL, toe te staan.	Zie ons antwoord bij ZO-1639

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0260	Het Platform Woningcorporaties Gooi & Vechtstreek (samenwerkingsverband)	ZO-1641	Verstedelijking	1/2 Met deze brief willen de samenwerkende woningcorporaties werkzaam in de regio Gooi en Vechtstreek van deze mogelijkheid gebruik maken en een zienswijze indienen. Wij zien ons in deze regio gesteld voor het oplossen van een groot woningvraagstuk voor de mensen die afhankelijk zijn van het aanbod van woningcorporaties (met een laag inkomen). De druk op onze woningmarkt is nog altijd onverminderd hoog. Daarbij zijn er door de gezinsverdunning in de toekomst meer woningen nodig. Het wordt voor woningzoekenden met een middeninkomen ook steeds lastiger om in deze markt nog een woning te kopen waardoor zij steeds vaker aangewezen zijn op een voor hen betaalbare huurwoning. Voor een belangrijk deel realiseren wij nieuwbouw door transformatie van en inbreiding in het stedelijk gebied. Maar om de woningnood te beteugelen blijft het realiseren van nieuwbouw buiten de kernen noodzakelijk. Juist de combinatie van verdere verstedelijking én uitbreiding in het buitengebied bieden ons de kans om ook in de toekomst het gemengd wonen in de regio Gooi en Vechtstreek te behouden. Ook in tijdelijke woningbouw kunnen wij als corporaties voorzien en daarmee snel en slagvaardig de woningbehoefte in de regio bedienen.	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen. De omgevingsverordening NH2020 gaat uit van het zoveel mogelijk binnenstedelijk concentreren van nieuwe stedelijke functies, en zo veel mogelijk rond ov-knooppunten. Zie voor de mogelijkheden voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen In de MRA het algemene deel in de nota van beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw binnen de MRA'. Voor BPL geldt dat ‘grootschalige’ nieuwe stedelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan, tenzij er sprake is van groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zoveel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd. Zie voor verdere toelichting het algemene deel in de nota van beantwoording onder het kopje 'Toelichting op regel BPL'.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0260	Het Platform Woningcorporaties Gooi & Vechtstreek (samenwerkingsverband)	ZO-1642	Verstedelijking	2/2 De provincie gaat in de Omgevingsverordening zeer terughoudend om met buitenstedelijke plannen. Dat lijkt ons onvoldoende om de grote vraag naar woningen te kunnen realiseren tussen nu en 2030. Daarnaast zien wij mogelijkheden in het transformeren van landbouwgebieden waar woningbouw en duurzame natuurontwikkeling met elkaar worden gecombineerd. Op die manier wordt een oplossing gevonden voor de woningnood en de stikstofproblematiek. Wij verzoeken u om deze transformatie mogelijkheden nadrukkelijk op te nemen in de verordening. Als de voorgestelde verordening ongewijzigd van kracht wordt, worden de mogelijkheden om het benodigde aantal nieuwbouwwoningen te realiseren sterk beperkt. De inkomensgroepen die aangewezen zijn op een huurwoning worden hier de dupe van. Graag zouden we zien dat in het licht van deze problematiek de nu al zo sterk beperkte mogelijkheden voor het realiseren van woningbouw buiten de kernen behouden blijft. We vragen u uw standpunt in deze in heroverweging te nemen.	Zie de beantwoording van ZO-1641.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0261	Sportpark Kalverhoek	ZO-1644	Landelijk Gebied	De Stichting constateert dat de Kalverhoek in de concept Omgevingsverordening buiten het Bijzonder Provinciaal Landschap is gehouden, hetgeen bovenstaande gebruikers verheugt. De Stichting concludeert daar uit dat GS van mening is dat de Kalverhoek geen bijzondere landschappelijke waarde meer vertegenwoordigt. Het verbaast de stichting echter dat GS de Klaverhoek aanmerkt als Landelijk Gebied, want: - Deze driehoek wordt begrensd door de A7 en de N515; Meerdere sportterreinen zijn in de jaren 70 opgeleverd inclusief twee grote parkeerplaatsen; Een groot en modern sportcomplexen (AZ) is in 2018 aangelegd; - Een hele grote sporthal is afgelopen jaar geopend; Horeca, particuliere huizen en een manege zijn in betreffend gebied aanwezig. Uit bovenstaande veranderingen blijkt volgens de Stichting dat er inmiddels sprake is van vergaande verstedelijking van de Kalverhoek. Het Landelijk Gebied begint pas ten oosten van de A7 en ten noorden van'de N515. De Stichting denkt dat toekomstige professionele- en breedtesport wel eens gehinderd zou kunnen worden als het gehele gebied tussen N515 en A7 niet de bestemming BSG (bestaand stedelijk gebied) krijgt. De Stichting verzoekt u dan ook bij het vaststellen van de Verordening hiermee rekening te houden.	De kalverhoek maakt inderdaad geen deel meer uit van het BPL. Wij beschouwen dit gebied echter wel als Landelijk gebied. Zie hiervoor verder ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder het kopje "Uitgangspunten begrenzing landelijk gebied".

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0262		ZO-1645	NNN	1) Bij deze ontvangt u mijn en onze zienswijze op het ontwerp omgevingsverordening Noord-Holland 2020, omdat we ons zorgen maken over de effecten van deze verordening op de door mevrouw Rommel gedane toezeggingen. Zo zou het landschappelijke karakter kunnen veranderen door het weghalen van de gebiedskenmerkende zodden in combinatie met het niet hebben van een herplantplicht. Daarnaast hebben wij onvoldoende inzicht in de gevolgen van het vastleggen van het BPL op de huidige activiteiten en gebruik van onze grond. Wij ervaren in dit gebied momenteel dagelijks de consequenties van het gebrek aan juridische kennis van een tiental jaar geleden. Toen is namelijk de definitieve aanwijzing gekomen om ons gebied tot aan onze achterdeur te benoemen als N2000 gebied, recentelijk is daar NNN komen. Het raakt ons als bewoners veel meer dan we destijds hadden voorzien en daarom zijn we bij nieuwe ontwikkelingen voorzichtig.	Uit artikel 4.13 blijkt dat er niet zo maar houtopstanden kunnen worden geveld. Gedeputeerde Staten kunnen op basis van de Wet Natuurbescherming wel vrijstelling verlenen voor onder andere maatregelen die plaatsvinden ter realisatie van het beheertype zoals dat voor de betreffende locatie is opgenomen op de ambitiekaart van het Natuurbeheerplan als bedoeld in artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling Natuur- en Landschapsbeheer Noord-Holland. De ambitiekaart voor het gebied Weersloot kan –onder meer op basis van uw plan- mogelijk nog wijzigen. Daarvoor is wel een toets nodig op de Wezenlijke Kenmerken en Waarden NNN en een besluit van het provinciebestuur. Met mevrouw Rommel is eind vorig jaar afgesproken dat de Vereniging De Weersloot een pilot mag uitvoeren voor de Weersloot. Een integraal schetsplan dat meerdere doelen en opgaven dient, zoals doelen voor waterkwaliteit (KRW), landschap, ecologie (wezenlijke waarden en kenmerken NNN), recreatie, maar ook draagvlak en (duurzaam) beheer. De verordening brengt hier op voorhand geen verandering in. De Vereniging Weersloot maakt een plan dat binnen de provincie getoetst zal worden op de doelen en bijbehorende de wet- en regelgeving. Die zijn in de verordening niet wezenlijk anders dan in eind 2019. Het bestaande beleid voor natuurbeheer (NNN, Natura2000, Soortenbescherming, Houtopstanden) zijn beleidsneutraal omgezet in de Verordening. Dat is dus niet veranderd. Wij gaan graag met u in gesprek over de (eerste) resultaten van het plan.

ZW-0262		ZO-1646	BPL	2) In het ontwerp wordt gesteld dat: "De rol van de overheid in het fysieke domein verandert. Er is sprake van een nieuwe werkelijkheid die zich kenmerkt door (onder meer) een samenleving die in toenemende mate zelf eigenaarschap toont en ruimte vraagt voor eigen initiatieven en een minder voorspelbare toekomst. De provincie Noord-Holland wil een overheid zijn die anticipeert op deze veranderingen in de maatschappij". Vooruitlopend en geheel in dat kader heeft Gedeputeerde Rommel besloten in december 2019 dat de verenigde grondeigenaren in het gebied "de Weersloot" een pilot zouden worden waarbij zij zelf hun plan mochten maken en daarbij gefaciliteerd zouden worden door de provincie om zorg te dragen voor de versnelde afronding van de NNN binnen het gebiedsakkoord van de OVP. Dit proces tot zelfrealisatie is gaande maar heeft tot op heden nog niet geleid tot de financiële middelen die het mogelijk maken om de benodigde experts, zoals o.a. een ecoloog, in te kunnen huren. Wel vraagt het heel erg veel tijd van ons als burgers. Als voorzitter van deze vereniging reageer ik daarom namens alle leden (maar aangezien we "gewone burgers" zijn en de tijd en de juridische kennis ontbreekt om na te gaan of dit procedureel juist is, stel ik de leden voor om ook ieder afzonderlijk deze brief in te zenden). U mag mij wel als formeel aanspreekpunt gebruiken voor een reactie op de hier beschreven zienswijze. Zoals we destijds niet konden voorzien wat de impact zou zijn van de natuurbegrenzing op ons reeds prachtige natuurlijke gebied, kunnen we ook nu slecht doorgronden wat de consequenties zullen zijn van het eventueel verworden tot BPL in het MRA -gebied. Gaat het automatisch verworden tot BPL ons juist bescherming of enkel restricties opleveren?	Het BPL levert zowel bescherming als restricties. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'toelichting op regel BPL' en 'verkenningstrajecten Schagen, Castricum, Uitgeest en Oostelijke Vechtplassen'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0262		ZO-1647	NNN	MAATWERK EN BESCHERMING GEBIED: Vanwege de afronding van NNN zullen een aantal bedrijfsactiviteiten gaan veranderen. Om te garanderen dat er wel economische activiteiten mogelijk blijven met aanpassing van de opstallen en evt. realiseren van een tweede woning of het toestaan van schuilmogelijkheden van dieren, is daadwerkelijk maatwerk nodig. Artikel 6.3 sluit dit uit. Wij vragen u daarin meer ruimte te laten voor individueel maatwerk in plaats van algemeen geldende regels.	De algemene regel dat nieuwe stedelijke ontwikkelingen mogelijk zijn indien deze passen in de regionale afspraken laat in principe de inhoud van die afspraken ongeregeld, dat is aan de regio. Verder biedt de specifieke regel voor voormalige agrarische bouwpercelen (conform art. 17 lid 1 huidige PRV) abusievelijk niet in het ontwerp opgenomen, wordt alsnog ingevoegd) mogelijk ruimte voor maatwerk. Voor kleinschalige ontwikkelingen verwijzen wij naar de algemene beantwoording onder het kopje "Kleinschalige woningbouw in de MRA".

ZW-0262		ZO-1648	NNN	HERBEGRENZING: In de "was-wordt-tabel".pdf wat over Paragraaf 6.1.1. van de Omgevingsverordening : Wijziging begrenzing NNN, gaat wordt melding gemaakt van 1,65 ha ontgrenzing in de Weersloot. We hebben tussen eind februari en heden helaas niet kunnen achterhalen welke grond dit betreft wegens het achterwege blijven van een antwoord). Vanaf het begin van de pilot hebben de grondeigenaren aangegeven dat het voor hun van groot belang is dat een zone rondom de bouwvlakken vrij wordt gemaakt van NNN en N2000 begrenzing. Dit geeft namelijk ontwikkelruimte wat nodig is als je in een buitengebied woont. Bovendien is het realiseren van natuur nabij bebouwing minder effectief gebleken. Beter om die investering te doen in een gebied waar kansrijke mogelijkheden liggen. Daarover zijn we onmiddellijk in gesprek gegaan en is er ook een alternatief aangeboden, namelijk de grond in de Egelshoek. Daarmee neemt de totale oppervlakte aan natuur toe, is de slagingskans groter, ontstaat er draagvlak en zitten wij niet op slot. We zouden daarom graag zien dat die mogelijkheid van herbegrenzing wordt opgenomen in nieuw ontwerp. Uit notities van de provincie maken we op dat er ondertussen wel wordt gepland met toevoegen van grond in de Egelshoek (ecologische verbinding) maar wordt nergens meer vermeld dat hiertegenover een begrenzingsvrije zone rondom de gebouwen was afgesproken.	Deze locatie maakte reeds onder de provinciale ruimtelijke verordening (PRV) onderdeel uit van het NNN. Met artikel 6.38 wordt geregeld dat nieuwe activiteiten niet mogen leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden in het gebied, tot een afname van de oppervlakte van het NNN of een vermindering van de samenhang van de gebieden. Bestaande activiteiten van een (agrarisch) bedrijf, die zijn opgenomen in een vigerend bestemmingsplan, mogen worden voortgezet.

ZW-0262		ZO-1649	Natuur en faunabeheer	VRIJSTELLING HERBEPLANTINGSPLICHT; Artikel 4.15 vrijstelling herbeplantingsplicht baart ons zorgen. In ons gebied bevinden zich de zogenaamde "zodden", stukjes nat bos die verspreid in ons gebied liggen en onderdeel uitmaken van ons landschap. Enerzijds nemen ze perfect het zicht op de hoogbouw van Utrecht weg en anderzijds bieden ze woon- en schuilplaats voor diverse diersoorten. Tevens valt het ons op dat de plaatsen waar de "zodden" ontbreken, meer ganzen aantrekken. Deze ganzen zijn in dusdanig grote getalen aanwezig dat we de rem door de zodde juist graag willen behouden. We constateren echter dat de huidige ecologische visie voor dit gebied deze markante gebiedjes juist weg wil hebben omdat ze te oud zouden zijn. Wij vrezen dat na kappen uw artikel 4.15 die mogelijkheid gaat bieden zonder afstemming met bewoners. Overigens verwijst u in dat artikel naar artikel 2.1 van de uitvoeringsregeling natuur-en landschapsbeheer Noord-Holland. 2016-2021 (SVNL2016-2021) Ik kom daar een regeling over subsidie tegen, nl; (htto://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/Historie/Noord- Holland/376755/376755 l.html Dit lijkt mij een niet juiste verwijzing. Tevens verwijst u in art 4.15.2.C naar de ambitiekaart van het natuurbeheerplan. Ik kan het natuurbeheerplan in Bij 12 voor ons gebied OVP niet vinden. Bij de start van onze Pilot werd door de Hr. Ket bevestigd dat het plan voor het OVP-gebied nog niet gemaakt was. In de tussentijd heb ik geen bericht ontvangen dat dat veranderd zou zijn. Bij verder zoeken vind ik op de website: httDs://maps.noord-holland.nl/WebViewer/index.html?viewer=nbp Enkel een donkergroene vlak waarvan de legenda zegt dat het NNN moet worden. Kortom artikel 4.15 is niet een interpreteren voor ons gebied en daarom vragen wij om meer duidelijkheid hieromtrent.	De verwijzing naar artikel 2.1 van de uitvoeringsregeling natuur-en landschapsbeheer Noord-Holland was incorrect. Dit moet artikel 1.3 zijn. We zullen dit aanpassen in de verordening. Het Natura2000 beheerplan voor de Oostelijke Vechtplassen is inderdaad nog niet afgerond. De SVNL 2016-2021 wordt jaarlijks geactualiseerd en de actuele versie is te vinden op ons subsidieloket. https://www.noord-holland.nl/Loket/Producten_en_Diensten/Producten_op_alfabet/S/SVNL_N_Natuur_en_landschapsbeheer_Noord_Holland_2016_2021_subsidie. Viewers naar Natuurbeheerplan zijn te vinden onder https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Natuur/Natuurbeleid Klik dan rechts in scherm om linkje naar kaartviewer dan volgt de viewer met pagina natuurbeheerplan https://maps.noord-holland.nl/WebViewer/index.html?viewer=nbp

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0262		ZO-1650	Natuur en faunabeheer	Verder zijn we verheugd te lezen dat de twee ontwikkel principes in de omgevingsvisie NH2050 in het bijzonder van toepassing zijn (bladzijde 9). Het eerste Ontwikkelprincipe 19: natuurlijke processen zijn richtinggevend voor inrichting en beheer van nieuwe en bestaande natuurgebieden. Met de nadruk op natuurlijke processen! Dus wij begrijpen dat menselijk ingrijpen met rigoureuze maatregelen niet gewenst is en dat groots afgraven daarom niet past in uw beleid. Toch willen we wel de kanttekening maken dat er al honderden jaren gebruik gemaakt wordt van vee om ons gebied te onderhouden. We gaan ervanuit dat u dit vee dan ook schaart onder natuurlijke processen. En dat u juist machines die eventueel nodig zijn voor onderhoud, omdat bepaalde (nieuw te maken) natuur zich niet in stand kan houden, worden beschouwd als tegennatuurlijk. En het tweede Ontwikkelprincipe 20: om een robuust ecosysteem te realiseren, worden verbindingen tussen natuurgebieden verbeterd en functies slim gepositioneerd. Een robuust ecosysteem: robuust = sterk/flInk/krachtig, kortom een ecosysteem wat tegen een stootje kan. Uitstekende principes wat ons betreft!	Vee zien wij niet als onderdeel van natuurlijke processen, maar zoals in ontwikkelprincipe 19 is beschreven, is in sommige gebieden het historisch landbouwkundig gebruik bepalend voor aanwezige natuurwaarden. En kunnen extensieve vormen van landbouwkundig beheer ook nu nog worden benut voor het beheer van natuurgebieden. Verder stellen we op prijs dat u het met de principes uit de omgevingsvisie eens bent en beschouwen wij dat als een ondersteuning van ons beleid.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0262		ZO-1663	Luchtvaart	De bedreiging van verandering van het gebied en verstoring van de natuur komt onzes inziens niet zozeer van wat er op een individueel erf gebeurt maar vooral door grootschalige ontwikkeling van recreatie cq openstelling van het gebied. De bescherming van ons gebied de Weersloot zou meer moeten gaan over het gedoseerd toestaan van beperkte recreatie (wandel-en ruiterpad) en het tegengaan van geluidshinder. Zowel vliegveld Hilversum als de (inter-) Nationale luchtvaart hebben de afgelopen jaren tot meer en meer overlast geleid. De omgevingsverordening is te complex en/of onduidelijk om af te kunnen leiden wat u doet om geluidshinder en milieuvervuiling door vliegverkeer te verminderen.	De milieuruimte voor vliegveld Hilversum is de afgelopen jaren niet aangepast. Voor de vaststelling van de milieuruimte en de vliegroutes van Schiphol is het Rijk bevoegd gezag.

ZW-0263	Exploitatiem aatschappij de Uitkijk BV	ZO-1651	BPL	1) Zelf ben ik mede als vertegenwoordiger van de brancheverenigingen Hiswa- Recron intensief betrokken bij de totstandkoming en uitvoering van het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen niet alleen bij het sluiten van dit akkoord in december 2017 maar ook met de voorbereiding daarvan al vijfjaar daarvoor. In bedoeld akkoord hebben zoals U bekend is 22 partijen, geconstateerd hebbende dat de Ooostelijke Vecht Plassen een achteruitgang vertonen op het gebied van waterkwaliteit, natuur en recreatie de handen in een geslagen om het gebied een boost en update te geven op het gebied van genoemde aandachtsvelden. Daartoe is het gebiedsakkoord gesloten met een looptijd van 10 jaar, met een uitvoeringsprogramma en zijn de benodigde gelden gevoteerd. In de voorgestelde POV wordt bestaande regelgeving opgenomen, daarnaast is er echter anders dan voorheen regelgeving opgenomen omtrent het landschep. Juist deze aanvullende landschap regelgeving is fnuikend voor het gebied omdat hierdoor niet alleen een ander regiem gelegd dreigt te worden op de aanwezige natuur waaruit zo'n driekwart van het gebied bestaat maar ook de overige ruimte ernstig getroffen wordt en wonen en werken komen ernstig onder drukte staan nu deze bestemmingen integraal onder het beperkende regiem van het landschap worden gebracht. Laat duidelijk zijn dat ook ik vind dat een goede ruimtelijke ordening voor ons gebied gewenst is en dat de hoge natuur- en waterkwaliteit waarde van het hoogste belang is voor bewoners die nu en in de toekomst in dit prachtige gebied willen wonen en zeker ook voor ondernemers die kunnen en mogen ondernemen tegen het decor, de achtergrond van dit unieke gebied maar door het voorgestelde landschapsregiem kan niets anders geconstateerd worden dat het gebied eenvoudig op slot gaat.	Zie het antwoord bij ZO 1653

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0263	Exploitatiemaatschappij de Uitkijk BV	ZO-1652	BPL	2) In de structuurvisie uit 2021 van de gemeente Wijdemeren heeft deze vastgelegd dat de gemeente staat voor een beheerste ontwikkeling op het gebied van ruimtelijke ordening met behoud van het goede, het behouden van de aanwezige kwaliteiten van het gebied staat voorop. Dit echter wel met ruimte voor toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen in de ruimste zin des woords. Door de extra landschap bepalingen in het voorliggende concept worden ontwikkelingen voorgoed verboden en/ of bemoeilijkt hetgeen stilstand en achteruitgang van tot gevolg zal hebben. Draagvlak voor de plannen zoals nu voorliggen en vertrouwen richting provincie gaan ontbreken. Door de voorgenomen besluitvorming gaat zoals gemeld de boel op slot en zal enorme economische schade ontstaan. In het kader van het gebiedsakkoord draaien diverse projecten zoals samengaan van recreatie en natuur die uitgaan van integraliteit van en tussen de aandachtsvelden waterkwaliteit, natuur en recreatie. Op de agenda staat momenteel als uitvloeisel van dit project het maken van een zogenaamde gebiedsagenda een doorblik naar de toekomst voor het gebied waarbij met name gekeken wordt naar de beleidsstukken en toekomstvisie van de diverse deelnemende organisaties. Dit project moet in de tweede helft van dit jaar uitgevoerd worden en in Q1 van 2021 gereed zijn. Door nu eenzijdig te besluiten zoals de provincie voorstelt ten behoeve van het landschap valt de integraliteit onder dit project weg en wordt de focus eenzijdig op natuur en landschap gelegd, het gebiedsakkoord is dan gedoemd te mislukken.	Zie het antwoord bij ZO 1653

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0263	Exploitatiemaatschappij de Uitkijk BV	ZO-1653	BPL	3) Recreatie en bedrijvigheid wordt ingeperkt in verschillende gebieden en de verschillende plassen door de nieuwe conserverende regels en maakt het toevoegen van bouwvlakken en/ of het revitaliseren van industrie gebieden of bedrijventerreinen geheel onmogelijk alweer stilstand is achteruitgang. Duidelijk moge zijn dat juist aanvullend conserverend landschapsbeleid zoals U voorstelt tot gevolg zal hebben dat bedrijven niet meer zullen en kunnen investeren en innoveren. Namens mijn bedrijf en mijzelf maak ik dan ook bezwaar tegen Uw voorstel tot aanpassing van de POV met name waar deze ziet op de toegevoegde landschapselementen en verzoek U deze te heroverwegen zodat in toekomst behalve natuur- en waterkwaliteit ontwikkelingen ook ontwikkelingen voor wonen en werken mogelijk blijven. De toekomstige gebiedsagenda die ik hiervoor vermeldde zal mogelijk een nuttige onderlegger voor gedragen toekomstig beleid zijn laat deze nu niet op de voorhand al tot een leeg document worden.	Het Oostelijk Vechtplassengebied bestaat uit veenpolderlandschap met een uitgebreid stelsel van plassen, petgaten en legakkers. Het is een gebied waar natuur, cultuurhistorie en recreatie elkaar ontmoeten. Maar dit gebied kampt al jaren met gecompliceerde problemen. In het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen hebben betrokken overheden, recreatieondernemers, beheerders en gebruikers de ambitie uitgesproken om de komende 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. Wij zien dat er in grote delen van uw gemeente beschermingsregimes liggen, die beperkingen met zich meebrengen voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is al eerder begrensd; nu komt daar het Bijzonder Provinciaal landschap (BPL) bij. De begrenzing voor BPL is gebaseerd op heldere uitgangspunten (zie algemene nota van beantwoording). Niettemin beseffen wij, dat dit regime belemmeringen kan opwerpen voor de opgaven waar uw gemeente ruimte voor zoekt. Deze beperkingen zorgen ervoor dat verschillende ambities uit het gebiedsakkoord in het gedrang komen. Het gaat bijvoorbeeld om de ambitie om 25 individuele transformatieplannen van bedrijven ten uitvoer te brengen, en de verblijfsrecreatie met 10% (140 eenheden) uit te breiden. Omdat deze opgaven in veel gevallen nog niet vertaald zijn in concrete plannen, is het in deze fase nog te vroeg om specifieke gebieden in het BPL te ontgrenzen. Daarom starten wij, in samenwerking met uw gemeente, een verkenningstraject om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL. Dit geldt uitsluitend voor de gemeenten Schagen, Castricum en Uitgeest en voor het gebied van het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen. Het resultaat van deze verkenningen kan ertoe leiden dat wij de begrenzingen van BPL aanpassen.

ZW-0264	Dorpsraad Wijk aan Zee	ZO-1654	Industrieterreinen van regionaal belang	De Dorpsraad heeft als hoofddoelstelling het bevorderen van de leefbaarheid en gezondheid van de inwoners van Wijk aan Zee. Ons dorp is gelegen naast een zeehaven, onder de stijgroute van de Polderbaan en wordt geheel omsloten door Tata Steel. Belangrijke economische bedrijvigheid. Als gevolg hiervan hebben wij te maken met overlast van geur en grof stof en met zeer hoge concentraties fijn stof en ook stikstof. Er is bovenmatig overlast van geluid. In 2007 zijn voor de industriezone de eerder vastgestelde MTG-waarden verhoogd naar 57 en 58 dB(A). Maatregelen om geluid te saneren bleken destijds (volgens de Provincie) niet kostenefficiënt. De geluidruimte voor de nacht (47 dB(A)) zat en zit vol. Het was de intentie van partijen, waaronder de Provincie, om deze waarden terug te brengen naar 55 dB(A), conform de grens voor milieuzones. Dat is tot op heden niet gebeurd en er wordt ook niet op ingezet, ondanks het feit dat er steeds meer bekend is over de schadelijke gevolgen van lawaai voor de gezondheid. De waarden zijn overigens nog exclusief geluid van verkeer en vliegtuigen, waar het dorp ook mee te maken heeft. In de afgelopen maanden is door de verplaatsing van de schroot verlading (3) en wijzigingen bij de warmbandwalserij van Tata de geluidsoverlast in het dorp toegenomen. Conclusie: de overlast (qua geluid) stijgt. En er komen meer bedreigingen op het dorp af. De bouw van het grootste transformatorstation in Nederland is op 700 meter van het dorp gepland en gaat zorgen voor nog meer geluid, met name laagfrequent geluid. Dit geeft weinig vertrouwen naar de toekomst toe. Milieuruimte is schaars in Noord-Holland dus de wens om de milieuruimte in de IJmond optimaal in te zetten is groot. De IJmond wordt nu al door overheden bestempeld als "de toekomstige groene stekker". De ruimte die de concept verordening biedt voor meer activiteit vormt een verdere bedreiging voor de gezondheid van de inwoners van Wijk aan Zee en de IJmond.	Zie antwoord op ZO-1660

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0264	Dorpsraad Wijk aan Zee	ZO-1655	Industrieterreinen van regionaal belang	Wonen in dit gebied brengt nu al risico's met zich mee voor de gezondheid. De laatste onderzoeksresultaten van het RIVM tonen dit ook aan en zoals aangegeven is de geluidsoverlast toegenomen. Kortom onze gezondheid staat onder (te) grote druk. We zijn dan ook verheugd dat uw college onlangs opdracht heeft gegeven tot de volgende onderzoeken, met als doel om maatregelen te nemen om de luchtkwaliteit en daarmee onze gezondheid te verbeteren: - Het vervolgonderzoek van RIVM n.a.v. de 'grafietregens'; - Doorlichten rol OD NZKG in het traject van vergunning en handhaving door Randstedelijke Rekenkamer; - Onderzoek naar BBT 35 Pelletfabriek door Tata in verband met de te hoge uitstoot van Nox; Daarnaast zijn de volgende aanpakken en programma's gestart: - Het Schone Lucht Akkoord (dit akkoord is ook ondertekend door de IJmondgemeenten); - Programmatische aanpak (vergunningenstelsel) Tata Steel; En verder worden de volgende onderzoeken uitgevoerd: - Kankerincidentie onderzoek GGD (resultaten zijn bekend, onderzoek moet nog worden gepubliceerd); - Onderzoek naar Zeer Zorgwekkende Stoffen in opdracht van het Rijk. Deze onderzoeken en programma's hebben allen tot doel maatregelen te nemen die de overlast verminderen. We hebben minder activiteit nodig in plaats van meer. Of op zijn minst activiteiten die de druk op de gezondheid (qua geluid, geur en stof) niet nog verder verhogen of mogelijk verhogen.	Zie antwoord op ZO-1660

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0264	Dorpsraad Wijk aan Zee	ZO-1656	Industrieterreinen van regionaal belang	Nieuw uit te geven vergunningen en de Wet moeten onze leefomgeving en onze gezondheid beschermen. De al afgegeven vergunningen aan onder andere Tata Steel zijn op onderdelen ruim opgezet en bieden deze bescherming onvoldoende. De genoemde onderzoeken zijn niet voor niks gestart. De MER biedt ook onvoldoende bescherming, milieugezondheid is geen onderwerp. Contouren zijn te vaag. Duidelijk is dat het naar de toekomst anders moet! Wij kunnen ons dan ook niet vinden in hierna genoemde artikelen uit de ontwerp omgevingsverordening NH 2020, die de ontwikkeling van nog meer activiteiten (voorde energietransitie, circulaire activiteiten en bedrijven, zware industriële activiteiten en havengebonden en havengerelateerde activiteiten) mogelijk maken. Het is van belang dat de IJmond niet onder de algemeenheid van de diverse artikelen komt te vallen en daarmee automatisch ruimte krijgt voor groei. Het is van belang dat er maatwerk voor de IJmond geleverd wordt.	Zie antwoord op ZO-1660

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0264	Dorpsraad Wijk aan Zee	ZO-1657	Industrieterreinen van regionaal belang	Deze bedenking is gericht tegen het geluidsmodel waarop deze artikelen zijn gebaseerd, te weten het geluidszonebeheermodel IL IJmond. Het aantal gehinderden vanwege geluid neemt toe, terwijl uit de meetresultaten blijkt dat de mate van lawaai past binnen de gestelde normen. De theorie en de praktijk lopen steeds verder uiteen. Ook blijkt het ingewikkeld te zijn om te meten in een gebied waar zoveel verschillende lawaaimakers gevestigd zijn. Wij vragen ons af of het systeem van meten passend is in de huidige en toekomstige situatie. Wij zijn van mening dat, ter borging van een veilige en gezonde leefomgeving, het geluidszonebeheermodel IL IJmond herzien moet worden. Wij zullen daarom een verzoek doen aan de Provincie om een onafhankelijk onderzoek naar de werking van dit model en de wijze van meten en verzoeken u de resultaten van dit onderzoek af te wachten, alvorens dit model als uitgangspunt te hanteren in dit artikel. Daarnaast verzoeken wij u als randvoorwaarde op te nemen dat eerst de huidige MTG-waarde teruggebracht moet worden naar de 'normale' waarde van 55 dB(A). Conform eerdere intenties en afspraken. Zie bijlage 1 "Intentieverklaring wonen en werken in de IJmond" waar op pagina 3 staat vermeld dat indien geluidssanering succesvol is dat dan de grenswaarden worden verlaagd en waar op pagina 13 staat vermeld dat partijen, waaronder de Provincie, rekening houden met deze afspraken in het toekomstige beleid.	Zie antwoord op ZO-1660

ZW-0264	Dorpsraad Wijk aan Zee	ZO-1658	Industrieterreinen van regionaal belang	2a In de toelichting wordt vermeld dat er ruimte zou zijn voor hogere milieucategorieën. Gezien de genoemde te grote milieudruk en bijkomende belasting van onze gezondheid is wat ons betreft de maat vol voor de regio IJmond en is er zeker geen ruimte voor hogere milieucategorieën. De, voor het grotendeel door u ingestelde onderzoeken voor deze regio, dienen eerst afgerond te worden en de uitkomsten daarvan geclusterd om zodoende de bestaande milieuvergunningen (van met name Tata) aan te scherpen. Dan pas kan gekeken worden of er daadwerkelijk milieuruimte ontstaat. Die is er nu niet. Deze eventueel ontstane ruimte kan echter alleen milieuneutraal worden opgevuld en zeker niet met zwaardere milieucategorieën. Dat moet uitgesloten worden. Eventueel nieuw ontstane milieuruimte direct weer opvullen tot het huidige te hoge niveau druist bovendien in tegen afspraken om tot verlaging te komen. In het Schone Lucht Akkoord is bijvoorbeeld afgesproken dat de fijnstofwaarden terug worden gebracht naar het niveau van de WHO-norm. Voor de IJmond betekent dit een verlaging van de huidige uitstoot. Hoe verhoudt deze 'afspraak' zich met de vast te stellen artikelen? In de toelichting staat verder dat geluidscontouren, geurcontouren en risicocontouren een gezonde en veilige leefomgeving borgen. Maar, dit is een schijnzekerheid. In deze contouren wordt geen rekening gehouden met de gezondheid en luchtkwaliteit. Het zijn milieunormen en geen gezondheidsnormen. Wij pleiten ervoor in de betreffende artikelen vast te leggen dat er maatwerk geleverd wordt voor de IJmond en dat de gemaakte afspraken in de verschillende akkoorden (zoals het Schone Lucht Akkoord) en de uitkomsten van de onderzoeken integraal onderdeel vormen van de artikelen en meegewogen worden in de besluitvorming voor eventuele nieuwe vergunningen. Zware industrie moet worden uitgesloten en nieuwe activiteiten moeten bewezen milieuneutraal zijn (en niet mogelijk of waarschijnlijk milieuneutraal).	Zie antwoord op ZO-1660

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0264	Dorpsraad Wijk aan Zee	ZO-1659	Industrieterreinen van regionaal belang	2b De zinsnede uit de toelichting: “Hoewel dit onvermijdelijk voor een spanningsveld zorgt, denken wij dat het mogelijk is om een goed evenwicht te bereiken" baart ons grote zorgen, immers daarmee is niets gegarandeerd. En: op dit moment is het evenwicht ver te zoeken en moeten inwoners de (juridische) strijd aangaan om de balans enigszins in de richting van een gezonde leefomgeving te krijgen. Laat de omgevingswet de inwoners beschermen tegen de (al te) grote druk op de schaarse milieuruimte! Concluderend: De regels zoals nu opgesteld om zowel voldoende ruimte voor de bovengenoemde industriële activiteiten te behouden als om de leefbaarheid in de omgeving van deze bedrijvigheid te waarborgen, voldoen in de regio IJmond niet. Er dient dan ook maatwerk geleverd te worden voor deze regio. De resultaten van de verschillende onderzoeken en aanpakken moeten meegenomen in de afwegingen. Van ruimte is onzes inziens geen sprake.	Zie antwoord op ZO-1660

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0264	Dorpsraad Wijk aan Zee	ZO-1660	Industrieterreinen van regionaal belang	3 Artikel 6.16 Industrieterreinen van provinciaal belang in het Noordzeekanaalgebied. Lid 1 De provincie wil de bestaande industrieterreinen voor zware industrie behouden. Om te voorkomen dat dergelijke industrieterreinen worden afgewaardeerd, moeten ruimtelijke plannen de hoogst mogelijke milieucategorie toestaan die in het kader van een goede ruimtelijke ordening passend is. Onze bedenking op dit lid betreft onze zorg zoals reeds uitgesproken in bedenking 2. De milieudruk is te hoog en onze gezondheid staat onder een (te) grote druk. Het is nu niet mogelijk nog meer milieuruimte te vergunnen n dan ook nog eens in de milieucategorie 4.1 of hoger van de Staat van Bedrijfsactiviteiten of energietransitie. Concluderend: Er is geen milieuruimte in de regio IJmond. Deze regio dient apart te worden beschreven, wij verwijzen naar de conclusie van bedenking van 2. Wij verzoeken hierbij onze bedenkingen in uw besluitvorming te betrekken en de genoemde artikelen aan te passen.	De geluidzones van de industrieterreinen van regionaal belang en het beheer daarvan zorgen ervoor dat de geluidsproductie van de zware industrie op de bestaande gevoelige functies in de omgeving binnen de daarvoor geldende immissiewaarden blijft conform de Wet geluidhinder. Met artikel 6.16.a proberen wij daarnaast ook toekomstige gevoelige functies, zoals woningbouw, te beschermen tegen overlast van de industrieterreinen van provinciaal belang. De huidige milieuruimte voor bedrijven wordt door deze artikelen niet vergroot om extra activiteiten te laten plaatsvinden. Wij beogen dat de milieuruimte die er is, wordt ingezet voor de functies beschreven in artikel 6.16 lid 2. Bij nieuwe ontwikkelingen op het industrieterrein dient er in het kader van een goede ruimtelijke ordening altijd rekening te worden gehouden met gevolgen voor de kwetsbare objecten in de omgeving. Met onder andere ons nieuwe Programma Gezonde Leefomgeving zet de provincie zich verder in voor een gezonde fysieke leefomgeving.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0265	CDA Schagen	ZO-1661	Sturingsfilosofie	De Omgevingswet vraagt om een cultuurverandering, om een heel andere werken denkwijze van overheden, burgers en bedrijven. Open, samenhangend, flexibel, uitnodigend en innovatief zijn daarbij de kernwoorden. Dat kan bereikt worden door minder en overzichtelijke regels, meer ruimte voor initiatieven en lokaal maatwerk en het geven en vragen van vertrouwen. Daarbij moet het doel van een initiatief in de fysieke leefomgeving centraal staan in plaats van de vraag 'mag het wel?'. De regels geven daarvoor de kaders. De CDA-afdeling Schagen is van mening dat de voorgestelde omgevingsverordening onvoldoende recht doet aan de hierboven geschetste cultuurverandering, waardoor de provincie het onnodig moeilijk maakt voor lokale bestuurders om hun verantwoordelijk te nemen. Deze inbreng dient beschouwd te worden als pro-forma zienswijze. Nadere onderbouwing van deze zienswijze volgt later.	Dank voor uw zienswijze. Wij nemen kennis van uw standpunt.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0266	Stichting Hart voor het Twiske	ZO-1669	Natura 2000	Hierbij dienen wij, Stichting Hart voor het Twiske, mede namens onze achterban onze zienswijze in op het ontwerp omgevingsverordening NH 2020, hierna 'Ontwerp Verordening' genoemd. Het Twiske is aangewezen als Speciale Beschermingszone (SBZ) in het kader van de Vogelrichtlijn volgens de Wet Natuurbescherming. Het maakt deel uit van Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld en Twiske'. Het Twiske heeft dan ook uitzonderlijke, kwetsbare natuurwaarden. Wij maken ons grote zorgen over uw Ontwerp Verordening, omdat dit naar onze mening niet de benodigde bescherming biedt voor deze natuurwaarden. Dit lichten we in deze zienswijze toe. Maar beschouwt u deze zienswijze ook als pleidooi voor de bescherming van alle Natura 2000-gebieden.	Wij nemen kennis van uw pleidooi.
ZW-0266	Stichting Hart voor het Twiske	ZO-1670	NNN	1) Verbied schadelijke activiteiten! De regels in uw Ontwerp Verordening onder 6.38 lid 8 juncto 6.41 lid 10, en in´Concept Omgevingsregeling 2.3.1 t/m 2.3.3´ vinden wij niet passend voor Natura 2000-gebieden als het Twiske. Ook staan ze naar onze mening haaks op de Omgevingsvisie NH 2050. De regels kunnen immers als gevolg hebben dat de natuur en de biodiversiteit fors geweld wordt aangedaan. Een ondernemer mag volgens deze regels schade aanrichten als hij compensatie treft, met een tijdsspanne van 5 tot 10 jaar, en dat hoeft niet eens in hetzelfde gebied te zijn. Wij wijzen op de onomkeerbare schade die u met deze maatregel riskeert. Volgens deskundigen is het bijvoorbeeld geen uitzondering dat een beschermde vogel die van zijn nest is verjaagd, niet meer terugkomt. Dit kan leiden tot sterfte van de vogel, van de jongen, en tot achteruitgang van de soort. In de bijlage vindt u wetenschappelijke onderzoeksrapporten die dit onderbouwen.	De regels in de ontwerp omgevingsverordening onder 6.38 lid 8, 6.41 lid 10 en in de concept omgevingsregeling zien op de bescherming van het natuurwerk Nederland en het habitat voor weidevogels. Dit ongeacht eventuele aanwijzing als N2000 gebied. Een natuurgebied zoals het Twiske dat tevens natura 2000 gebied is kent daarnaast ook de gebieds- en soorten bescherming vanuit de wet natuurbescherming, waardoor de biodiversiteit in het natura 2000 gebied eveneens wordt beschermd. Wij verwijzen u tevens naar de beantwoording van ZO-1288. De genoemde tijdspanne van 5 – 10 jaar heeft betrekking op de regel dat de compensatie afspraken tenminste de inrichting van het gebied en het ontwikkelingsbeheer (10 jaar voor bos en 5 jaar voor overige natuur) moeten omvatten. De periode van 5 – 10 jaar heeft dus geen betrekking op binnen welke tijdsspanneer gecompenseerd moet worden.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0266	Stichting Hart voor het Twiske	ZO-1671	NNN	Wereldwijd gaat de biodiversiteit schrikbarend hard achteruit, met alle risico's voor ons voedsel, onze gezondheid en ons klimaat van dien. De Provincie heeft dan ook als doel gesteld de biodiversiteit te bevorderen, wat wij van harte toejuichen. Wij kunnen echter geen enkele reden bedenken waarom een overheid die zegt de biodiversiteit te willen bevorderen, het goed vindt dat deze wordt geschaad. En we begrijpen al helemaal niet waarom u een ondernemer de mogelijkheid wilt bieden de schade af te kopen door een geldsom aan de Provincie over te maken. Dat is geen motiverende maatregel om 'natuurminded' te ondernemen. Integendeel; Als een zak geld volstaat, is de boodschap aan de ondernemer: ‘Schade is geen probleem, als je het maar vergoedt.’ Maar die schade is wel degelijk een probleem, zie hierboven. Onze vraag is dan ook simpel: Waarom overweegt u een regel op te nemen om natuurschade te compenseren terwijl alleen een regel om schade te voorkómen het beoogde effect zal hebben? Ook ons pleidooi is simpel: Verbied activiteiten die de natuur en de biodiversiteit kunnen schaden! En help de ondernemer activiteiten op te zetten die de natuur ten goede komen.	Zie ons antwoord bij ZO-1670.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0266	Stichting Hart voor het Twiske	ZO-1672	NNN	Respecteer de grenzen Ons moet van het hart dat wij uw Ontwerp Verordening lastig leesbaar vinden door het grote aantal bijlagen. Daarnaast vinden wij het niet transparant dat sommige belangrijke onderwerpen alleen in die bijlagen, dus terzijde worden genoemd. Zo vonden wij via de viewer de invulling van de bijlage H5 'Wezenlijke Kenmerken en Waarden van het NNN in Noord-Holland' (in document 2). Alleen hier staat dat de Gedeputeerde Staten de begrenzingen van een NNN kunnen wijzigen. Dat stuit ons tegen de borst, want daarmee zijn onze onmisbare natuurwaarden en biodiversiteit niet afdoende beschermd. We wijzen er daarbij op dat Natura2000-gebieden vallen onder de Europese regelgeving en daarmee van rechtswege door de Europese Unie zijn beschermd.	Het spijt ons te horen dat u de ontwerp omgevingsverordening lastig leesbaar vindt. Wij hebben er juist voor gekozen bepaalde informatie in de bijlagen op te nemen om de leesbaarheid van de verordening te vergroten. De bepalingen ten aanzien van de mogelijkheden die Gedeputeerde Staten hebben om de begrenzing van het NNN of de natuurverbindingen te wijzigen staan ook in de verordening zelf, en wel in Artikel 6.38 lid 8. Deze stonden zo ook al in de huidige Provinciale Ruimtelijke verordening. In de ontwerp omgevingsverordening is de bevoegdheid opgenomen voor GS om de kaarten te wijzigingen. Dit is gedaan om snel in te kunnen spelen op ontwikkelingen of wijzigingen en het kunnen versnellen van besluitvormingsprocedures. PS wordt over deze wijzigingen geïnformeerd vanwege de actieve informatieplicht. Daarnaast wordt jaarlijks een overzicht van deze wijzigingen aan PS gerapporteerd. Er wordt onderscheid gemaakt tussen herbegrenzing om ecologische redenen (onder a), herbegrenzing ten behoeve van een kleinschalige ontwikkeling (onder b) en herbegrenzing ten behoeve van de compensatie op grond van het vijfde lid (onder c). In alle gevallen mag er geen aantasting plaatsvinden van de wezenlijke kenmerken en waarden en/of het oppervlak of de samenhang (afname) van het NNN. Voor de natura 2000 gebieden geldt nog steeds de gebieds- en soorten bescherming vanuit de wet natuurbescherming, waardoor de biodiversiteit in het natura 2000 gebied eveneens wordt beschermd. De grenzen van Natura 2000 gebieden liggen vast en kunnen niet door GS gewijzigd worden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0266	Stichting Hart voor het Twiske	ZO-1673	NNN	Onjuiste onderzoeksconclusie als basis voor regels Via de viewer is ook 'L23: Twiske' te vinden, met de door bureau Tauw omschreven natuurwaarden van het Twiske. Wij vinden het opmerkelijk dat Tauw het deelgebied de Vennen niet als bijzonder voor (weide)vogels omschrijft. Dit is onterecht, want in de Vennen huizen zeldzame soorten. NB: hetzelfde bureau Tauw trok een tegengestelde conclusie in 'Definitieve ecologische verkenningen', een onderzoek dat, zoals u wellicht weet, in opdracht van de Provincie NH is verricht. Wij citeren uit dit rapport:'De Belt, De Vennen, De Leers en De Akkers herbergen veel riet- en moerasvogels zoals roerdomp, snor, porseleinhoen, waterral en watersnip. Ook de noordse woelmuis komt hier voor.' Kortom, De Vennen is een erg belangrijk gebied. Wij hebben dit gedeelte dan ook graag herzien. Daarbij geldt: aangezien dit het leefgebied van de Noordse woelmuis, is het Twiske aan te merken als habitat van deze soort, wat ook is terug te vinden in het ontwerp wijzigingsovereenkost habitatrichtlijnegebieden van de rijksoverheid (te vinden op: natura2000.nl bij 'ter inzage'). Reden te meer om u met klem te verzoeken de stelling waarmee Tauw eindigt - dat het Twiske vervangbaar zou zijn - te schrappen! Overigens stelt u (of in elk geval Tauw) in de bijlage L23 Twiske, dat het Twiske 618 hectare beslaat. Het Recreatieschap, dat het gebied exploiteert, vermeldt Twiske 650 hectare. Dit is duidelijk incongruent. Wij vragen ons af welke bron betrouwbaar is?	Onder de kernkwaliteit ‘open landschap met extensieve graslanden voor weidevogels’ vermeldt de WKW beschrijving wel degelijk het belang van De Vennen voor weidevogels en (onder verwijzing naar de beschrijving van de kernkwaliteit ’ Open water en verlandingsvegetaties in oorspronkelijk brak milieu’) ook voor moeras- en rietvogels en de Noordse Woelmuis. Waar gesproken wordt over vervangbaarheid van graslanden binnen 20 jaar, is dat expliciet gekoppeld aan de meer recreatieve delen van het gebied. Voor het overige wordt juist gesteld dat sprake is van een nagenoeg onvervangbare situatie. Wij zien daarom geen aanleiding om de beschrijving aan te passen. Het verschil in oppervlakte van het Twiske heeft waarschijnlijk te maken met het feit dat niet het gehele Twiske is begrensd als NNN. Inderdaad komt in het ontwerp-wijzigingsbesluit voor het N2000 gebied IVOT (Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld en Twiske) de Noordse woelmuis voor. Maar dat betreft alleen de Habitatrichtlijn deelgebieden; dus niet Twiske, dat alleen Vogelrichtlijngebied is.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0266	Stichting Hart voor het Twiske	ZO-1674	Natura 2000	Niet bouwen in Natura2000-gebieden! De Ontwerp Verordening heeft meer onderdelen die ons grote zorgen baren. Als voorbeeld noemen we artikel 6.7, waarin de functiemogelijkheid naar wonen in landelijk gebied wordt geboden. Ons voorstel is hier expliciet op te nemen dat in Natura 2000-gebieden: - alleen woningen die ten tijde van de aanwijzing als Natura 2000-gebied al bestonden, kunnen worden vervangen door gelijkwaardige woningen, - dat bij die vervanging op geen enkele wijze aantasting mag plaatsvinden van het Natura-2000 gebied waarin deze bestaande woning zich bevindt.	Het ene artikel in de verordening sluit het andere artikel niet uit. Activiteiten in een Natura2000-gebied mogen (krachtens de Wet natuurbescherming) de instandhoudingsdoelen niet in gevaar brengen. Een voorgenomen nieuwe activiteit zal dus getoetst worden. Uit de Wet natuurbescherming volgt geen absoluut verbod op nieuwe activiteiten, zoals (vervangende) bouw.
ZW-0266	Stichting Hart voor het Twiske	ZO-1675	Verblijfsrecreatie	Strengere regels verblijfsrecreatie In de O.O.V. NH 2020 afdeling 6.1.4 omtrent verblijfsrecreatie, ontbreekt een bepaling voor Natura 2000- gebieden. Wij stellen voor expliciet op te nemen dat de regeling van verblijfsrecreatie in deze paragraaf niet van toepassing is op Natura2000-gebieden. Tevens verzoeken wij u expliciet op te nemen dat nieuwe verblijfsrecreatie en uitbreiding van bestaande verblijfsrecreatie in Natura2000-gebieden niet is toegestaan. Op die wijze kan uitbreiding van verblijfsrecreatie, inclusief overnachtingen, ook niet via een vergunning plaatsvinden.	Zie ons antwoord bij ZO-1674. Wij zullen niet meegaan in uw verzoek, omdat wij vinden dat de huidige regels al voldoende bescherming bieden voor de Natura 2000 gebieden.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0266	Stichting Hart voor het Twiske	ZO-1676	Stiltegebieden	Geen ontheffing stiltegebieden Artikel 4.27 omschrijft de mogelijkheid tot ontheffing in stiltegebieden. Wij stellen voor de ontheffing niet toepasbaar te maken voor Natura 2000-gebieden. Daarnaast dient naar ons oordeel onder een maximale tijdsduur van 24 uur begrepen te worden de op-en afbouw in totaliteit van de activiteit. Zo wordt voorkomen dat stiltegebieden langere tijd beheerst worden door activiteiten. Ook stellen wij voor op te nemen onder welke condities (zoals windrichting en tijd in het seizoen) “een geluidsniveau van 35 dB(A) LAeq,24h op 50 meter van de geluidsbron” van toepassing is. Toelichting: gelet op de unieke natuurwaarden van het Twiske kan het aanwijzen als stiltegebied een duidelijk signaal naar een ieder zijn dat dit terrein uniek is. Mocht het Twiske niet als zodanig vermeld kunnen worden, dan verzoeken wij u het gebruik als festivalterrein onmogelijk te maken met duidelijke regels onder de kopjes 'Zorgplicht stiltegebieden' en 'Verbod gebruik toestellen die geluid voortbrengen'. Dit om aan de bron te voorkomen dat festivalactiviteiten worden aangevraagd. Voor de organisatoren is dan immers bij voorbaat duidelijk dat Natura2000-gebieden geen plaats bieden voor festivals, waarvoor naar ons oordeel in Nederland voldoende alternatieve terreinen zijn.	Wij zijn van mening dat de huidige regels voldoende bescherming bieden en willen deze niet verzwaren.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0266	Stichting Hart voor het Twiske	ZO-1677	Natura 2000	Transparantie, ook voor niet-juristen Naar ons oordeel ontbreekt een duidelijke indicatie van toetsingskaders en een lijst met schadelijke activiteiten. Het verdient de voorkeur deze als bijlage in de wettelijke regeling op te nemen, zodat zij een integrerend wettelijk kader kennen. Dat geldt ook voor de thans aangewezen Natura2000-gebieden. Deze regeling wordt immers veelvuldig geraadpleegd door niet-juristen en op die wijze vindt de gebruiker direct alle wezenlijke informatie. Feitelijk verzoeken wij u dus met een volledig en helder overzicht in deze regeling te voldoen aan de transparantie-eis van de moderne tijd.	Uit de Wet natuurbescherming volgt niet een absoluut verbod op nieuwe activiteiten. Een nieuwe activiteit moet getoetst worden aan effecten op de instandhoudingsdoelen Natura 2000. Een lijst met verboden activiteiten zullen wij dan ook niet opnemen.
ZW-0266	Stichting Hart voor het Twiske	ZO-1678	Natura 2000	Tot slot: Natuur is niet vanzelfsprekend en ook niet vrijblijvend. Als Natura2000-gebied valt het Twiske onder strenge Europese regelgeving die de verantwoordelijken verplicht de natuurwaarden en de biodiversiteit te beschermen en bevorderen. Buiten dat wettelijke kader is dat ook een morele plicht die u en wij allemaal hebben: onze plicht om onherstelbare schade aan onze natuur te voorkomen en deze te bewaren voor komende generaties. Wij roepen u op met verve aan die plicht te voldoen. Uiteraard denken wij daarin graag met u mee.	Wij beschouwen uw oproep als een ondersteuning van ons beleid.

ZW-0267	Ontwikkeling smaatschappij Ter Sype C.V.	ZO-1682	BPL	Het gebied waar thans de nieuwbouwontwikkeling voor Ter Sype is voorzien - welk gebied tot op heden in alle gemeentelijke- en provinciale plannen als uitbreidingslocatie voor Nieuw Loosdrecht is opgenomen heeft in de Omgevingsverordening NH2020 de aanvullende aanduiding 'Bijzonder Provinciaal Landschap' en het werkingsgebied landelijk gebied gekregen. In diezelfde Omgevingsverordening NH2020 wordt daar waar gesproken wordt over het beperkingengebied Luchthaven Hilversum een uitzondering gemaakt voor het woningbouwplan Ter Sype. Hier lijkt sprake te zijn van een tegenstrijdigheid. In de vigerende Provinciale Ruimtelijke Verordening (structuurvisie) is de locatie Ter Sype aangeduid als stedelijk gebied. Wij stellen voor het plangebied ter Sype de aanduiding 'Provinciaal Landschap' en het werkingsgebied landelijk gebied te verleggen naar de manier waarop het momenteel in uw vigerende beleid is opgenomen. Tevens voegen wij ons inhoudelijk bij de zienswijze zoals deze door de gemeente Wijdemeren op 9 april jl. bij u is ingediend en stellen voor om in de komende periode afspraken te maken met de gemeente Wijdemeren over de nieuwbouwontwikkeling van Ter Sype en de wijze waarop deze ontwikkeling kan worden verankerd in de Omgevingsverordening NH2020.	De begrenzing van het BPL is ter plaats van het plan gewijzigd, daarmee is de eventuele woningbouwontwikkeling niet onmogelijk gemaakt.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)