

8	VVD-hr. Hartog	10a	Zaal	Brief GS aan PS inz. Rapport brandveiligheid zorginstellingen provincie Noord-Holland	<ol style="list-style-type: none"> 1. graag een toelichting van de gedeputeerde op de rol van de provincie, welke die rol formeel is (maar wellicht daarbuiten ook welke het meest wenselijk geacht wordt); 2. de in het onderzoek betrokken gemeenten en zorginstellingen worden niet met name genoemd maar in hoeverre zijn bij die afweging de aspecten veiligheid en transparantie meegewogen? 3. Hoe zit het de opvolging van de aanbevelingen, in hoeverre is daar 	<p>1. Primair is de gemeente bevoegd gezag m.b.t. vergunning, toezicht & handhaving op het gebied van de brandveiligheid van gebouwen en specifiek zorginstellingen. Dit is een wettelijk uit te voeren medebewindstaak van de gemeenten en is in de wet verankerd door het Bouwbesluit 2012. De provincie heeft formeel geen rol m.b.t. de daadwerkelijke uitvoering van deze medebewindstaak. Het IBT houdt toezicht op de uitvoering hiervan.</p> <p>Het interbestuurlijk toezicht (IBT) is één van de kerntaken van de provincie: toezicht houden op de uitvoering van wettelijke medebewindstaken door gemeenten, waterschappen gemeenschappelijke regelingen. Dit is geborgd in de Wet revitalisering generiek toezicht (Rgt) uit 2012. Zie ook https://www.noord-holland.nl/Bestuur/Interbestuurlijk_toezicht</p> <p>2. Bij het niet vermelden van de betrokken gemeenten en zorginstellingen in het rapport is veiligheid en transparantie meegewogen. Het onderzoek is representatief uitgevoerd. Dit betekent dat de resultaten van de onderzochte gemeenten in zijn algemeenheid gelden voor alle gemeenten in NH.</p> <p>De onderzochte gemeenten zijn individueel op de hoogte gesteld van de resultaten. Daarnaast zijn alle colleges van de gemeenten in NH schriftelijk op de hoogte gesteld van de resultaten en aanbevelingen. Tevens is het onderzoeksrapport aan hen ter beschikking gesteld. Het onderzoeksrapport is openbaar en staat</p>
---	----------------	-----	------	---	---	---

				<p>controle op en zijn daar consequenties aan verbonden?</p> <p>4. In Utrecht Is een zelfde onderzoek gedaan. Zijn de resultaten van beide provincies tegen elkaar aan gehouden? Zijn er pregnante verschillen of opvallende overeenkomsten ?</p> <p>5. niet alle gemeenten en zorginstellingen zijn in het onderzoek geraakt. Hoe kijkt de gedeputeerde hier tegenaan. In hoeverre is het college er gerust op dat Met de uitkomsten En aanbevelingen</p>	<p>op de website van de provincie NH. Het rapport en de bijlagen kunt u vinden op https://www.noord-holland.nl/Bestuur/Interbestuurlijk_toezicht/Thematisch_toezicht onder het kopje "Documenten".</p> <p>3. Naast het bekend maken van de resultaten en aanbevelingen aan de gemeenten is, in het belang van het verbeteren van brandveilig gebruik van gebouwen, tevens verzocht aan de gemeenten ons actief een terugkoppeling te geven over de implementatie van de aanbevelingen voor 31 december 2020. Deze actieve terugkoppeling heeft tot op heden nog niet plaatsgevonden. Na deze periode zal door IBT navraag worden gedaan bij alle gemeente over de implementatie.</p> <p>In geval van taakverwaarlozing staat IBT de interventieladder ter beschikking. Zie de link bij vraag 1(onder werkwijze).</p> <p>4. In het kader van interprovinciale samenwerking is het onderzoek Brandveiligheid zorginstellingen ook uitgevoerd door de provincie Utrecht en zijn de resultaten vergeleken. De bevindingen m.b.t de geconstateerde overtredingen, onvoldoende borging in de beleids- en uitvoeringscyclus, onvoldoende samenwerking tussen de gemeenten en veiligheidsregio, het onvoldoende op orde hebben van de</p>
--	--	--	--	--	--

Beantwoording vragen hr. Hartog nav rapport brandveiligheid zorginstellingen provincie N-H

					van dit onderzoek, de veiligheid van de bewoners van de zorginstellingen die niet door het onderzoek geraakt zijn, geborgd is?	informatiehuishouding (handhavingsdossiers) en de daaraan verbonden aanbevelingen zijn vergelijkbaar. 5. Dit is een politieke vraag en kunt u in de commissie stellen.