

Verslag concept

Statencommissie Economie, Financiën en Bestuur

Datum	:	31 augustus 2020
Commissievoorzitter (plv.)	:	dhr. F.A.S. Zoon
Commissiegriffier	:	mw. M. de Zwart
Telefoonnummer/e-mail	:	zwartm@noord-holland.nl

Aanwezig:		
	Commissievoorzitter	dhr. F.A.S. Zoon
	Commissiegriffier	mw. M. de Zwart
5	Leden van de commissie	FvD mw. J. Vastenhouw, dhr. R. Dekker
		GL dhr. G. Zaal, dhr. J. Dulfer
		VVD mw. M. van Meerten, dhr. G. Hartog
		D66 mw. A. Kapitein, dhr. E. Kanik
10		PvdA dhr. J. Carton
		PVV mw. I. Bezaan
		SP dhr. W. Hoogervorst, mw. M. van Oorsouw
		CDA mw. C. Kuiper, dhr. D. Heijnen
		PvdD Ines Kostic
15		50plus/PvdO dhr. M. van Dregt
		CU dhr. M. Klein
		DENK --
		Fractie Baljeu --
20	College van GS	dhr. A. van Dijk (CdK), mw. Z. Pels, mw. I. Zaal
	Afwezig met kennisgeving	mw. S. Abdi (PvdA), mw. S. Doevendans (PvdA),
	Notulist	Verslagbureau Moneypenny/mw. H. Mutsaerts

25

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling van de agenda, verslag van de vorige vergadering, strategische agenda en moties- en toezeggingenlijsten
- 30 2.a. Vooruitblik op de komende vergadering(en) a.d.h.v. strategische agenda
3. Inspreekhalfuur over onderwerpen die niet op de agenda staan, maar wel tot de portefeuille van de commissie behoren
4. Rondvraag portefeuille dhr. Van Dijk en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke
- 35 aangelegenheden

5. Rondvraag portefeuille dhr. Stigter en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke aangelegenheden en Europa
6. B-agenda Economie, Arbeidsmarkt en Onderwijs, Bestuur, Interbestuurlijk Toezicht en Europa (EFB onderwerpen portefeuille gedeputeerde Zaal)
 - 40 6.a. Economie: Brief GS inzake uitstel betaling lening Pallas
 - 6.b. Economie: Discussienota PvdD – Noord-Hollandse Donut – Samen naar een 21ste-eeuwse economie waar iedereen beter van wordt
7. Rondvraag portefeuille mw. Zaal en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke aangelegenheden en Europa
- 45 8. B-agenda Financiën, Cultuur en Erfgoed, Sport, Personeel en Organisatie en Inkoop (EFB onderwerpen portefeuille gedeputeerde Pels)/mw. Zaal is aanwezig
 - 8.a. Brief GS aan PS inzake voorgenomen uitwerking moties 41 en 42
 - 8.a.1 Cultuur: Brief GS aan PS inz. hernieuwde gewijzigde planning actualisering cultuurbeleid
 - 50 8.a.2 Economie: Brief GS aan PS inz. actualisering economisch beleid
 - 8.b Brief GS aan PS inz. voortgang Regenbooginitiatief
9. A-agenda Financiën, Cultuur en Erfgoed, Sport, Personeel en Organisatie en Inkoop (EFB onderwerpen portefeuille gedeputeerde Pels)
 - 9.a. Financiën: Voordracht Tweede begrotingswijziging 2020
 - 55 9.b Verbonden partijen: Voordracht Kadernota verbonden partijen 2020
10. Rondvraag portefeuille mw. Pels en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke aangelegenheden en Europa
11. Sluiting
- 60 12. C-agenda Algemeen
13. C-agenda Economie, Arbeidsmarkt en Onderwijs, Bestuur, Interbestuurlijk Toezicht en Europa (EFB onderwerpen portefeuille gedeputeerde Zaal)
 - 13.0 Natuur & Ruimte: Brief hou Lutkemeer groen (C-agenda NLG & RWK 24-08- 2020)
 - 13.a IBT: Brief GS aan PS inz. Rapport brandveiligheid zorginstellingen provincie Noord-
65 Holland 2019 (C-agenda EFB 31-8-2020)
 - 13.b Economie: Brief GS aan PS inz. Monitor Detailhandel 2020 (C-agenda EFB 31- 8-2020)
 - 13.c Economie: Brief GS aan PS inz. De Kop Werkt! Jaarrapportage 2019 en verlengen programma (C-agenda EFB 31-8-2020)
 - 13.d Archief: Brief GS inz. Archieftoezicht 2019 (c-agenda EFB 31-8-2020)
 - 70 13.e Arbeidsmarkt: brief GS aan PS inz. Monitor Arbeidsmarkt 2019-2020 (C- agenda EFB 31-8-2020)
 - 13.f Aanpak Netwerkstudie Haarlemmermeer 2040 (C-agenda M&B (trekkende cie.) en EFB 31-08-2020, NLG en RWK 24-08-2020)
 - 13.g Landbouw/ Economie: Voedsel Verbindt 2020-2023 (C-agenda NLG -leidende
75 commissie-24-08-2020 & EFB 31-08-2020)
 - 13.h Bestuur: Brief GS aan PS inz. zienswijze herindelingsadvies Dijk en Waard (C- agenda EFB 31-8-2020)
 - 13.i Bestuur: Brief GS aan PS inz. zienswijze herindelingsadvies Beemster – Purmerend (C- agenda EFB 31-8-2020)
 - 80 13.j Bestuur: Brief GS aan PS inz. zienswijze herindelingsadvies Amsterdam en Weesp)(C- agenda EFB 31-8-2020)
 - 13.k Bestuur: Brief GS aan PS inz. wijzigingsbesluit verrekening grenscorrectie Gooise Meren- Weesp (C-agenda EFB 31-8-2020)

- 13.l Arbeidsmarkt en Onderwijs: Benoeming werkambassadeur (C-agenda EFB 31- 8-2020)
- 85 13.m (Heel PS) Brief GS aan PS inz. Regiodeal Maritiem Cluster Kop van Noord- Holland (C-agenda NLG en RWK 24-8-2020 en EFB en M&B 31-8-2020).
- 13.n Arbeidsmarkt/Covid-19: Brief kermisvrouwen Nederland inz. steun covid-19 (c-agenda EFB 31-8-2020; brief is ook aan GS gezonden).
14. C-agenda Financiën, Cultuur en Erfgoed, Sport, Personeel en Organisatie en Inkoop (EFB
- 90 onderwerpen portefeuille gedeputeerde Pels)
- 14.a Social Return: Brief GS aan PS inz. Social return voortgang 2020 (C-agenda EFB 31-8-2020)
- 14.b Monumenten: Benoemen Loods Herbestemming NH (C-agenda EFB 31-8- 2020; in de brief wordt gevraagd of u behoefte heeft aan een nadere
- 95 14.c Dienstauto's: Brief GS aan PS inz. nieuwe dienstauto's GS (C-agenda EFB 31-8- 2020)
15. C-agenda IPO, ICT en Data en Subsidies algemeen (EFB onderwerpen portefeuille
- gedeputeerde Stigter)
16. C-agenda Openbare orde en Veiligheid, Integriteit, Internationale betrekkingen, Public
- 100 Affairs, Communicatie, Concern control, Juridische Zaken, Archief, PS- en GS zaken (EFB
- onderwerpen portefeuille CdK Van Dijk)
- 16.a GS en PS zaken: Protocol bedreiging bestuurders (C-agenda EFB 31-8-2020) Toelichting:
- 16.b Wonen/Bestuur: Stand van zaken uitvoering Statenmotie 21 'Vang de kinderen van Moria op' (C-agenda RWK 24-08-2020 en C-agenda EFB 31-08-2020)
- 16.c Ondernijning: Brief GS aan PS inz. Agenda Weerbaar Noord-Holland (C-agenda EFB 31-8-2020)
- 105 16.d Volksgezondheid/Covid-19: brief verontruste burger Hoofddorp inz. niet afsluiten fontein (C-agenda EFB 31-8-2020; brief is ook aan het kabinet van de CdK gezonden).

Agenda

110

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de commissievergadering om 13.30 uur en heet alle aanwezigen welkom bij de eerste fysieke vergadering na het zomerreces, waarbij de aanwezigen erop worden gewezen dat zij de coronamaatregelen in acht moeten nemen. Afmeldingen zijn ontvangen

115 van mw. Abdi (PvdA) en mw. Doevendans (PvdA). Gedeputeerde Stigter is afwezig, eventuele vragen die nu gesteld worden zullen schriftelijk worden beantwoord. Er hebben zich 2 insprekers aangemeld. De CdK zal een mededeling doen bij zijn rondvraag.

2. Vaststelling van de agenda, verslag van de vorige vergadering, strategische agenda en moties- en toezeggingenlijsten

120

De **voorzitter** constateert dat de agenda ongewijzigd wordt vastgesteld evenals de lijst van moties en toezeggingen, de strategische agenda en het verslag van 15 en 18 juni 2020.

2.a. Vooruitblik op de komende vergadering a.d.h.v. strategische agenda

125

De **voorzitter** meldt dat voor de vergadering op 28 september a.s. de volgende punten op de agenda staan: Nota leningen en garantiestellingen PNH 2020, herbenoemen bestuurder/ directeur Randstedelijke Rekenkamer en het initiatiefvoorstel FvD inzake wijziging referendumverordening. Voorafgaande aan deze vergadering vindt een technische briefing over Europa plaats op verzoek van Ines Kostić (PvdD).

130

3. Inspreekhalftuur over onderwerpen die niet op de agenda staan, maar wel tot de portefeuille van de commissie behoren

De **voorzitter** meldt dat zich twee insprekers hebben aangemeld voor het onderwerp Brief “Hou Lutkemeer groen”, punt 13, C-agenda.

135

Mw. **Heyning** uit Amsterdam spreekt in op persoonlijke titel. Lutkemeer maakt deel uit van de wereldberoemde groene schegge in het algemeen uitbreidingsplan van Amsterdam en draagt bij aan een groeiende stad die moet kunnen ademen. Lutkemeer is een ruimtelijk pluspunt voor de kenniseconomie gezien de bijdrage aan de leefkwaliteit. Het gebied heeft een grote groene potentie met jaarlijkse opbrengsten van miljoenen euro's. De politiek dreigt nu de groene voordelen te vergeten, er wordt onteigend voor andere doelen en er vinden schimmige transacties plaats. De projectontwikkelaar wil nu het zoveelste distributiecentrum gaan ontwikkelen, maar hier staan er al meer dan genoeg van in Nederland. Daarom: “Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald”. PS worden verzocht te voorkomen dat het prachtige landschap wordt verpest door foeilelijke distributiedozen.

140

145

Dhr. **Klein** (CU) vraagt of als de Lutkemeerpolder groen blijft, de distributiecentra op andere plaatsen in de provincie moeten worden gerealiseerd.

150

Mw. **Heyning** meent dat om op deze vraag een goed antwoord te kunnen geven, de provincie een goede behoeftesaming moet hebben, maar die ontbreekt. Worden de ramingen afgestemd met aangrenzende provincies?

155

Ines **Kostiç** (PvdD) vraagt hoe de burgers de ‘verdozing’ ervaren.

Mw. **Heyning** antwoordt dat er veel burgerinitiatieven zijn en worden ontwikkeld om Lutkemeer te redden. Maar Amsterdam geeft telkens aan: de gemaakte afspraken moeten uitgevoerd worden.

160

Dhr. **Dulfer** (GL) vraagt aan welke alternatieve oplossingen wordt gedacht.

165

Mw. **Heyning** verwijst naar het onderzoek van Wageningen University. Een aantal politieke partijen van Amsterdam was voorstander van het groen houden van de polder, andere partijen hebben een andere voorkeur. Er worden momenteel diverse groene nota's gepubliceerd en het eerste voorbeeld van stadslandbouw kan juist in Lutkemeer plaatsvinden.

Dhr. **Hoogervorst** (SP) vraagt welke mogelijkheden er zijn voor een groene Lutkemeer binnen Amsterdam.

170

Mw. **Heyning** verwijst naar het Manifest van de groene Schegge voor Amsterdam (de link hiervoor staat in haar inspraakreactie bij de agenda bijlagen EFB 31–8–2020). Dit is een van de weinige locaties waar nog landbouw op kleigrond kan plaatsvinden.

175

Dhr. **Dekker** (FvD) vraagt wat er is veranderd sinds de afspraken zijn gemaakt in Amsterdam.

Mw. **Heyning** antwoordt dat in eerste instantie gedacht werd aan het herhuisvesten van bedrijven uit te stad in de Lutkemeer, maar die fase is inmiddels voorbij. Er wordt nu anders gedacht over leefbaarheid en stadslandbouw en daar is Lutkemeer zeer geschikt voor.

180 Dhr. **Schutt** spreekt in namens de Wetenschapswinkel van Wageningen over het onderzoek naar de waarde van open ruimte en kwantificering van de ecosystemen van de Lutkemeerpolder voor de bewoners in het omliggende stedelijke gebied. Hij is benaderd door Behoud Lutkemeer om onderzoek te doen naar de waarden van het natuurlijk kapitaal van de polder gezien vanuit het regionale perspectief van de MRA. Dit natuurlijke kapitaal bestaat uit
185 alle natuurlijk hulpbronnen op aarde. In Nederland is in de afgelopen 25 jaar de vraag naar natuurlijke hulpbronnen harder gestegen dan het aanbod. Hoe wordt deze waarde berekend en hoe kan deze waarde worden afgewogen tegen de boekwaarde van het onroerend goed? In Lutkemeer zijn natuurlijke hulpbronnen aanwezig zoals luchtkwaliteit, waterberging en koolstofopslag en het is een leefgebied voor fauna en flora. Men is uitgekomen op een
190 spreiding van 1,5 tot 8,5 miljoen euro per jaar met een potentiële verhoging in de toekomst. De politiek moet een goede afweging maken tussen groen en groei en de Omgevingswet legt een verantwoordelijkheid bij de provincie om te toetsen of de personele en beroepsbelangen ondergeschikt worden gemaakt aan het algemeen belang.

195 Ines **Kostiç** (PvdD) vraagt meer informatie over de bevindingen tijdens het onderzoek.

Dhr. **Schutt** geeft een technische toelichting op het onderzoek.

Dhr. **Carton** (PvdA) vraagt waar meer achtergrondinformatie te vinden is.

200

Dhr. **Schutt** verwijst naar zijn rapport dat op meerdere websites is geplaatst. Hij zal een link toesturen naar de website van de universiteit (rapport staat bij de agenda bijlagen die EFB 31 – 8–2020).

205 De **voorzitter** bedankt de sprekers voor hun bijdrage.

4. Rondvraag portefeuille dhr. Van Dijk en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke aangelegenheden

Dhr. **Van Dijk** (CdK) heeft twee mededelingen. Het Communicatieplan is door corona enigszins vertraagd, maar inmiddels is de uitvoering al ter hand genomen, want juist in deze tijd is communicatie van groot belang, zowel off als online, hetgeen tevens leidt tot een grotere zichtbaarheid van de provincie. **Eind dit jaar zal hij hierover de commissie berichten.** Ten aanzien van de burgerparticipatie zou een congres worden georganiseerd in de tweede helft 2020, maar dat kan vanwege corona niet doorgaan. Twee Statenwerkgroepen zijn nu aan de slag met participatie, de een houdt zich bezig met burgerparticipatie an sich en de andere focust op de werkwijze GS/PS. **Hij zal aan het presidium voorstellen om de tweede werkgroep op te plussen met burgerparticipatie, mede met het oog op de nieuwe participatieverordening die met de commissie zal worden besproken voordat deze begin 2021 wordt vastgesteld.** Er wordt gewerkt aan de verkenning van een digitaal platform om met inwoners in contact te
210
215
220 komen. In november wordt een ambtenaar aangesteld die gaat functioneren als ambtelijk steunpunt voor burgerparticipatie. Deze ambtenaar zal de organisatie gaan ondersteunen en burgerparticipatie verder ontwikkelen.

Dhr. **Zaal** (GL) heeft een vraag over de uitvoering van motie 21 Kinderen van Moria. De brief van GS geeft vooral een procedurele opsomming van allerlei overlegvormen waarbinnen
225

aandacht wordt gevraagd voor opvang en huisvesting van de kinderen in Moria. Wat is er intussen concreet bereikt bij de gemeenten?

230 Dhr. **Van Dijk** (CdK) antwoordt dat het kabinet heeft besloten dat de opvang van de kinderen van Moria plaatsvindt op het Griekse vasteland in samenwerking met de Griekse overheid. Hij neemt als Rijksheer deel aan het overleg waarin hij functioneert als verlengstuk van het kabinet en vanuit deze functie vraagt hij aandacht voor dit probleem, maar vooralsnog is geen sprake van bereidheid en wordt verwezen naar de afspraken met Griekenland. Niettemin vraagt hij ook binnen de kring van Commissarissen hier aandacht voor.

235

5. Rondvraag portefeuille dhr. Stigter en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke aangelegenheden en Europa

240 De **voorzitter** meldt dat gedeputeerde Stigter niet aanwezig is. Eventuele vragen die nu gesteld worden zullen schriftelijk worden beantwoord. Er zijn geen vragen.

6. B-agenda Economie, Arbeidsmarkt en Onderwijs, Bestuur, Interbestuurlijk Toezicht en Europa (EFB onderwerpen portefeuille gedeputeerde Zaal)

6.a. Economie: Brief GS inzake uitstel betaling lening Pallas

245 De **voorzitter** constateert dat de commissie akkoord gaat met de aanwezigheid van de heer Van der Lugt van Pallas bij de bespreking van dit agendapunt, teneinde eventuele vragen te beantwoorden.

250 Dhr. **Hartog** (VVD) ondersteunt het collegebesluit om uitstel voor terugbetaling te verlenen. Als het uiteindelijk lukt om de financiering rond te krijgen, dan heeft de provincie voor de komende tientallen jaren hoogwaardige werkgelegenheid veiliggesteld.

Mw. **Bezaan** (PVV) stemt in met uitstel van terugbetaling van de lening tot 1 januari 2022.

255 Dhr. **Hoogervorst** (SP) vraagt of de belangstelling intussen meer concreet is geworden dan voorheen het geval was. Welke factoren leiden tot het vertrouwen van GS in de toezegging dat de terugbetaling van de lening zal plaatsvinden per 1 januari 2022? Is de gedeputeerde bereid om het overzicht van de acties van de Stichting Voorbereiding Pallasreactor in de procedure nader uit te werken in een halfjaarlijkse voortgangsrapportage? Intussen lopen allerlei trajecten voor vergunningen e.d. Wat gebeurt er als onverhoopt geen private investeerders gaan deelnemen?

260 Dhr. **Heijnen** (CDA) ondersteunt het besluit.

265 Dhr. **Klein** (CU) ondersteunt het besluit. Het verzoek tot uitstel is pas op 25 juni jl. bij GS binnengekomen en dat is nogal laat met het oog op de verplichting om de lening op 1 juli terug te betalen. Waarom zijn er niet eerder stappen gezet? Hoe zeker is de datum van 1 januari 2022? Het transitiepad van NRG naar Pallas is heel belangrijk voor investeerders, maar wat betekent dat voor de sturing van de provincie en wat zijn de risico's?

270

Mw. **Kapitein** (D66) ondersteunt het besluit, mede met het oog op de hoogwaardige werkgelegenheid en het produceren van medicijnen voor patiënten.

275 Dhr. **Dekker** (FvD) ondersteunt het besluit. Kan de provincie iets doen om de kans dat particuliere investeerders gaan deelnemen, te vergroten?

280 Ines **Kostiç** (PvdD) sluit zich aan bij de vragen van de CU en SP. De geest van motie 60 was dat de commissie vooraf geïnformeerd zou worden over het verlenen van geld. Dit besluit van GS gaat over het gehele bedrag. Bij de vorige technische briefing is gevraagd of de lening op tijd terugbetaald zou worden en volgens GS was dat toen een zekerheid. Hebben GS het verzoek tot uitstel niet eerder zien aankomen? Hoe controleren GS de juiste besteding van de lening gezien de hieraan gekoppelde voorwaarden?

285 Dhr. **Dulfer** (GL) sluit zich aan bij de gestelde vragen over het proces en het moment waarop het verzoek tot uitstel is ontvangen. Graag enige uitleg over het feit dat dit verzoek in de commissievergadering van 15 juni jl. nog niet bekend was. Is de betrokkenheid van de Nederlandse overheid bij dit onderwerp gewenst – er wordt nu enkel uitgegaan van particuliere investeerders – vergelijkbaar met bijvoorbeeld de eigen productie van een coronavaccin?

290 Gedeputeerde **Zaal** meldt dat Pallas van groot belang is voor de hoogwaardige werkgelegenheid en biedt een goede aansluiting op de arbeidsmarkt door de campusvorming van Petten. Het risico dat een lening niet of met vertraging wordt terugbetaald, is altijd aanwezig. GS hebben een privaatrechtelijke bevoegdheid ten aanzien van het verlengen van
295 de betalingsverplichting, terwijl motie 60 ziet op het verstrekken van leningen. Er is de afgelopen tijd vaak met Pallas gesproken, maar er is in eerste instantie gefocust op het tot stand brengen van de personele unie tussen NRG en Pallas, een van de randvoorwaarden voordat de gesprekken met private investeerders kunnen worden gestart. In de vorige EFB-vergadering is ook over de personele unie gesproken. Pas nadat dit proces was afgerond, kon
300 gesproken worden over de lening. Dat is op 25 juni gebeurd en GS hebben op 30 juni het besluit genomen.

Dhr. **Hoogervorst** (SP) vraagt naar de mening van GS over het feit dat nu pas bekend is geworden dat de vergunning op basis van de Kernenergiewet pas eind 2021 wordt verstrekt
305 terwijl de investeerders niet eerder actie nemen dan nadat deze vergunning verleend is.

Gedeputeerde **Zaal** antwoordt dat dit een van de zaken is waarop de particuliere investeerders wachten, het andere was de personele unie. Nu pas is duidelijk geworden dat dit proces langer duurt. Een dag nadat het besluit door GS is genomen, is de commissie geïnformeerd en
310 is de technische briefing geagendeerd voor de vergadering van vandaag. Gezien alle hiermee samenhangende belangen hebben GS toestemming verleend tot uitstel, omdat er momenteel geen middelen voorhanden zijn bij Pallas om de provincie terug te betalen. Dit najaar wordt verder gesproken met de private investeerders en kunnen contracten worden ondertekend, daar hebben GS nog steeds vertrouwen in. Dhr. Van der Lugt heeft toegezegd om de
315 commissie in februari 2021 weer te informeren over de stand van zaken.

Dhr. **Hoogervorst** (SP) benadrukt dat dit dossier heel gevoelig ligt bij een aantal partijen. Welke rol kan de provincie spelen in het proces tot het moment dat de 40 miljoen euro wordt terugbetaald? Een enkele verwijzing naar de briefings van dhr. Van der Lugt is onvoldoende.

320

Gedeputeerde **Zaal** meldt dat de provincie de begroting van Pallas goedkeurt, op welk moment de controlerende taak uitgeoefend kan worden. Prijsvorming en leveringszekerheid vormen onderdeel van de onderhandelingen met de private investeerders. Om het instappen van particuliere investeerders te stimuleren heeft de provincie ingestemd met uitstel van betaling van de lening. Verder is de provincie niet betrokken bij de onderhandelingen van Pallas met de private investeerders.

Dhr. **Klein** (CU) vraagt hoe de datum van 1 januari 2022 wordt beoordeeld. Aangenomen wordt dat ook in november 2021 de provincie geen keuze heeft wanneer er alsdan nog geen investeerder is ingestapt.

Gedeputeerde **Zaal** heeft hier uitgebreid over gesproken met Pallas. Er is gekozen voor een realistische datum voor de terugbetaling en gezien de toekomst die geschetst is, hebben GS er alle vertrouwen in dat de lening op 1 januari 2022 terugbetaald kan worden.

Dhr. **Klein** (CU) vraagt in hoeverre het transitiepad invloed heeft op de zeggenschap van de provincie.

Gedeputeerde **Zaal** antwoordt dat de zeggenschap van de provincie hetzelfde blijft.

Tweede termijn

Dhr. **Hoogervorst** (SP) heeft nog steeds bedenkingen bij de belangstelling van investeerders en vraagt zich af wat de provincie doet om dit proces te ondersteunen en te bevorderen. Op de grond van de gesloopte gebouwen ECN vindt bodemonderzoek plaats. Speelt de mogelijk ernstige vervuiling van deze gronden een rol?

Dhr. **Van der Lugt** verwacht geen verontreiniging in deze gronden, want om het gebouw heen is al uitgebreid onderzoek gedaan, het gaat nu alleen om de grond onder het gebouw. Mocht er toch een verontreiniging aanwezig zijn, dan moet de grond gesaneerd worden en de termijn daarvoor is verwerkt in de planning.

6.b. Economie: Discussienota PvdD – Noord-Hollandse Donut – Samen naar een 21ste-eeuwse economie waar iedereen beter van wordt

Ines **Kostiç** (PvdD) wil de volgende politieke vraag aan de orde stellen: in dit discussiestuk wordt voorgesteld dat voor provincie Noord-Holland het model van de ‘donut-economie’ als basis wordt genomen om verder te experimenteren met nieuw, holistisch economisch beleid waarvan het doel is: voorzien in welzijn van de inwoners binnen de ecologische grenzen van de aarde (ongeacht of de economie groeit of niet). Voorgesteld wordt om een Noord-Hollands donutmodel uit te werken en daarvoor doet de PvdD vast een aantal suggesties over de manier waarop het holistische denken van de donut-economie kan worden toegepast in de provincie. De PvdD meldt dat dit discussiestuk uitnodigt om open mee te denken en met ideeën te komen over hoe het (aangepaste) donutmodel praktisch zou kunnen worden toegepast in Noord-Holland. De bedoeling is te werken richting holistisch economisch beleid, waarbij het doel is om het welzijn van alle inwoners te waarborgen, binnen de wetenschappelijke ecologische grenzen (ongeacht of de economie groeit of niet). In hoofdstuk 3 van de discussienota is al een voorzet gedaan voor een aantal toepassingen van het donutmodel in Noord-Holland en de PvdD hoort graag hoe individuele commissieleden

370 daar tegenover staan. Uiteindelijk wil men op basis van de discussie een of meerdere
initiatiefvoorstellen uitwerken samen met zoveel mogelijk Noord-Hollandse fracties.

Dhr. **Zaal** (GL) geeft complimenten voor dit goede initiatief. De provincie doet al heel veel,
maar een kader voor een aantal activiteiten op het gebied van verduurzaming is handig ten
behoefte van de verbinding van het economische met het sociale en ecologische systeem. Het
375 model van de donut-economie biedt zo'n kader en de principes sluiten goed aan bij de
principes van GL. Echter, men moet het samen doen, ook in PS, daarom moet men
terughoudend zijn bij het – zoals in de nota staat – bij voorbaat vaststellen van andere
doelstellingen van economisch beleid. Er moet gewoon begonnen worden met de verandering
en de provincie moet voortbouwen op de ingeslagen weg waarbij op provinciaal niveau het
380 ontstaan en de versterking van de donut-economie kan worden gestimuleerd. Er liggen voor
de provincie vooral kansen bij distributie (kennisdeling en het stimuleren van initiatieven van
onderaf) en regeneratie en circulariteit (reeds onderdeel van het provinciale beleid). Het is
goed om de indicatoren van de barometer Welvaart en welzijn te vergelijken met het
dashboard van de donut-economie. Het donutmodel kan verschillende instrumenten en
385 beleidsuitgangspunten samenbrengen binnen een samenhangend concept en daarover gaat
men graag in gesprek.

Dhr. **Heijnen** (CDA) dankt de PvdD voor de discussienota, een mooie academische
verhandeling. De impact op de aarde en de omgeving was onvoldoende verwerkt in de huidige
390 modellen, zoals CO₂-uitstoot en verlies van biodiversiteit. Overstappen naar een ander model
verandert echter nog geen gedrag. Hoe ziet de PvdD de verandering op provinciale schaal? De
provincie heeft geen beschikking over fiscale instrumenten om te kunnen sturen. Deze
discussie vindt dus plaats op de verkeerde tafel en zal enkel leiden tot wat gekunstelde
voorstellen in aanvulling op hetgeen al gedaan wordt. Het huidige economische model kan
395 nog best even mee, mits een aantal aanpassingen wordt verricht, zoals het inprijzen van
economische neveneffecten.

Mw. **Bezaan** (PVV) bedankt de PvdD voor deze uitgebreide nota. Het maakbaarheidsdenken
sijpelt door de discussienota heen, maar de historie toont aan dat de samenleving en
400 economie zich niet laten vangen in een model. Daarnaast vindt de PVV het vreemd dat wordt
gesteld dat de coronacrisis een momentum creëert voor fundamentele positieve verandering.
Er moet juist afstand genomen worden van het maatschappelijke debat dat compleet gekaapt
is en dat doet het donutmodel bepaald niet. Dit model wordt begrensd door vermindering van
biodiversiteit, stikstof en fosfaatverzadiging en aantasting ozonlaag. Dit zijn discutabele
405 aannames, want vanaf het ontstaan van de aarde is al sprake van verandering van de
biodiversiteit. Het model is een wolf in schaapskleren, verpakt in goede bedoelingen is het
zeer bemoeizuchtig en door het aanpraten van een schuldgevoel wordt zelfs getracht te
bepalen wat mensen eten. Het donutmodel heeft geen meerwaarde en hoeft niet verder te
worden onderzocht.

410

Mw. **Van Meerten** (VVD) bedankt de PvdD voor al het werk dat is gedaan. Economie gaat over
mensen en de omgeving en niet over de cijfers. Economie staat voor de vrijheid van
ondernemers om hun zaak op te bouwen en het maximale uit het leven te halen maar wel met
verantwoordelijkheid richting medemens en omgeving. De VVD wil een zo klein mogelijke
415 overheid om te voorkomen dat de economie wordt vertraagd. In het donutmodel wordt
uitgegaan van veel meer overheidsbemoeienis en daar is men geen voorstander van.

Daarnaast wordt afgestapt van het idee van continu exponentiële groei, maar de afgelopen eeuw is juist vooruitgang geboekt door te innoveren en te ondernemen en door het oplossen van problemen. Zo moet het ook in de toekomst gaan. Herverdeling is een centraal thema, 420
doel is een stromennetwerk om inkomen en rijkdom eerlijker te verdelen. In de liberale notie speelt economische vrijheid een hoofdrol en is een eerlijke verdeling van rijkdom niet hetzelfde als een verdeling van inkomen en rijkdom. Groei is dus prima maar wel met zo weinig mogelijk overheidsbemoeienis. Het provinciale beleid sluit aan bij deze uitgangspunten en ziet op het creëren van brede welvaart. Dat hoeft niet te veranderen. 425
Innovatief meedenken moet aan de samenleving worden overgelaten en nu al blijkt dat hier allerlei initiatieven ontstaan die door de ondernemers worden opgepakt. Deze insteek moet gecontinueerd worden, zeker in de coronacrisis waarin veel ondernemingen het al heel moeilijk hebben. Daarom hoeft er verder niet over gediscussieerd te worden.

430 Mw. **Kapitein** (D66) geeft complimenten aan de PvdD. Samenvattend, deze discussie over het zinvolle donut-model is theoretisch en er bestaan meer modellen. Het is holistisch en ziet niet op de provinciale taken. In het coalitieakkoord wordt gesproken over een balans tussen welzijn en welvaart. Wat zijn de concrete toepassingen van dit model met het oog daarop? Het kan een inspiratiebron zijn voor de monitor welvaart en welzijn en bij het vaststellen van de 435
beleidsindicatoren in de begrotingscyclus.

Mw. **Van Oorsouw** (SP) dankt voor het initiatief. De SP staat een systeemverandering voor, dus het model spreekt aan, maar het doet denken aan het begrip bruto nationaal geluk uit de jaren 80 in Bhutan. Men betwijfelt of de provincie de juiste plaats is om de donuteconomie 440
aan de orde te stellen, dat zou eigenlijk op landelijk niveau moeten gebeuren. Leidt de toepassing van het model tot een eerlijker verdeling van het welzijn? Waarom kiest de PvdD voor een aantal elementen uit het donutmodel en niet voor het geheel? Wordt hiermee de benadering niet tekort gedaan?

445 Dhr. **Dekker** (FvD) dankt voor de nota. Er straalt echter pessimisme uit, omdat bijna de grens van de draagkracht van de aarde bereikt zou zijn en er weinig vertrouwen is in het huidige systeem en de inventiviteit van de vrije mens. Het ontkent de vooruitgang in de laatste eeuwen. Er is dus sprake van een hoog speculatief gehalte en het ziet op een maakbare samenleving met communistische snit met de nadruk op gelijkheid en distributie ten koste 450
van vrijheid. Het spreekt de FvD niet aan, men blijft er liever verre van.

Dhr. **Carton** (PvdA) dankt voor de nota. Economische groei is niet het enige waar men naar moet kijken, maar ook naar de leefbaarheids- en ecologische effecten van beleid. De vertaling naar het provinciale niveau is lastig. Wat zijn de specifieke vervolgstappen? Er is al veel beleid 455
opgesteld voor een groot aantal thema's, maar wellicht kan meer samenhang en integraliteit aangebracht worden tussen de diverse beleidsgebieden waarna de economische effecten meer in balans kunnen worden gebracht met de ecologische effecten en leefbaarheid. Hij neemt graag op een ander moment deel aan de vervolgdiscussie.

460 Dhr. **Klein** (CU) dankt voor de nota. Het idee van de donut om bepaalde onder- en bovengrenzen niet te overschrijden, wordt van harte onderschreven en hierin worden al grote stappen gezet in het provinciale beleid. De vraag van de PvdD over hoe dit proces verder kan worden gebracht, is moeilijk te beantwoorden want het is een ingewikkelde puzzel. De overheid gaat uitwassen tegen, maar de provincie is beperkt in de handelingsruimte. Het is

465 goed om het dashboard aan te scherpen met een aantal factoren van de donut, maar ook de sociale ondergrenzen zijn van groot belang om mee te nemen. De suggestie wordt gedaan om te kijken hoe bedrijven in Noord-Holland kunnen worden gestimuleerd om concreet te rapporteren hoe zij scoren op de verschillende factoren van de donut, maar het dwingend opleggen van het model wordt niet ondersteund. Men denkt graag mee om de ideeën van de donut in te bedden in het provinciale beleid.

Gedeputeerde **Pels** reageert als volgt. Het donutmodel is een mooi idee en geeft belangrijke zaken aan waarmee rekening moet worden gehouden, maar de belangrijkste vraag is: hoe dan? Er wordt al veel gedaan met de circulaire actieagenda. In de impactanalyse die aan de commissie toegestuurd zal worden, wordt zowel gekeken naar CO2 als naar de sociaaleconomische gevolgen waarin betere analyses worden gemaakt van het effect van het provinciale beleid. GS werken aan het brede concept van de economie en onderweg worden leerpunten meegenomen en verwerkt. Bovendien werkt de provincie als middenbestuur nooit alleen en is het moeilijk om de resultaten van beleid op het totaal van de provincie in beeld te brengen. Daarbij is tevens de vraag of de cijfers zo hard zijn dat hierop kan worden gestuurd met het beleid. Daarnaast moet men acties blijven nemen zoals voor het economische herstel dat nu dus ook gekoppeld is aan duurzaam herstel. Punt 5, aansporen van GS om in gesprek te gaan met Amsterdam en de donutcoalitie: voor het reces heeft gedeputeerde Pels een gesprek gevoerd met Amsterdam en er zijn regelmatig contacten met de wethouder.

485 Amsterdam heeft het donut-model op hun visie geplakt over hoe zij de economie circulair willen gaan maken, maar in de samenhang is zeker winst te boeken.

Ines **Kostiç** (PvdD) meldt dat Amsterdam kijkt naar het brede beleid voor de toekomst. Hetgeen de provincie nu doet op het gebied van circulair, is slechts een heel klein deel. De provincie kan zich in het kader van het brede beleid bijvoorbeeld inzetten op consuminderen want enkel recyclen van grote hoeveelheden producten is niet voldoende. Is dit meegenomen door GS?

Gedeputeerde **Pels** vindt het belangrijk om het proces van Amsterdam te volgen om te kijken of men kan aanhaken. De circulaire actieagenda is voor het reces besproken en toen is niet voorgesteld om consuminderen hierbij te betrekken. Bij het bevorderen van circulaire economie gaat het erom dat er minder grondstoffen hergebruikt worden en daarvan is het effect al groot, het gaat dus nog niet over gebruik of consuminderen. Voor het reces hebben GS PS geïnformeerd over het bereiken van klimaatneutraal in 2030 en hoe de organisatie breed zijn verantwoordelijkheid neemt door minder afval te produceren. Op dit moment worden de concrete acties verkend en wordt in het inkoopbeleid de ambitie van circulariteit verwerkt.

Gedeputeerde **Zaal** meldt dat het economische beleid wordt geactualiseerd, maar vanwege corona is dit enigszins vertraagd. Dit kan aanleiding zijn voor een verdere discussie in het kader van de economische agenda, hoewel er in de commissie geen meerderheid te bespeuren is voor het opnemen van het donut-model in het beleid. Dat zou ook wel ver gaan, want het is een van de vele economische theorieën die er bestaan. Het model kan wel dienen als inspiratiebron, zeker voor de barometer waarin naast het BNP indicatoren als geluk en gezondheid zijn opgenomen. Hierbij moeten 3 kanttekeningen geplaatst worden: de provincie heeft niet alle elementen in eigen hand, dit in tegenstelling tot de gemeenten die het sociale beleid uitvoeren en voor het klimaat is samenwerking nodig met andere partijen, ook

internationaal. Het BBP als wereldwijd instrument helemaal loslaten kan enkel op
overheidsniveau besloten worden. Benadrukt wordt dat de provincie welvaart en welzijn en
515 een duurzame economie als uitgangspunten hanteert. Daarbij is de ambitie om aan het einde
van de periode te streven naar integratie van alle agenda's zodat er één agenda resteert.

Ines **Kostiç** (PvdD) dankt voor alle input terwijl het een abstract thema betreft. In hoofdstuk 3
zijn concrete stappen vermeld die de provincie kan zetten, maar er wordt inderdaad al veel
520 gedaan. Het gaat met name om het realiseren van een samenhang in het beleid, zodat alle
beleidsvelden aan elkaar gekoppeld worden. Daarvoor biedt dit model de nodige inspiratie
mede om een balans tussen economie en ecologie te realiseren. Door middel van dit model
kan hierop concreet gestuurd worden waarbij wordt uitgegaan van het feit dat de provincie
niet alles in de hand heeft. Helaas ontbreekt het aspect om de schade aan het milieu te
525 compenseren door iets terug te geven aan de maatschappij. Gedrag kan inderdaad niet
beïnvloed worden door een ander model, maar het is goed om na te denken over andere
alternatieve modellen waarmee het denken van burgers over hoe de samenleving functioneert
veranderd kan worden. Het model is tot op bedrijfsniveau toepasbaar, daar kan de provincie
op inzetten. Het is inderdaad de bedoeling dat het model leidt tot herverdeling van middelen
530 en welzijn zodat iedereen kan meeprofiteren. Gezien het enthousiasme bij de commissie om
mee te denken over een andere inrichting, zal samen met andere partijen een aantal
initiatiefvoorstellen worden uitgewerkt.

7. Rondvraag portefeuille mw. Zaal en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke
535 aangelegenheden en Europa

De **voorzitter** constateert dat er geen vragen zijn.

8. B-agenda Financiën, Cultuur en Erfgoed, Sport, Personeel en Organisatie en Inkoop
540 (EFB onderwerpen portefeuille gedeputeerde Pels) Mw. Zaal en mw. Pels zijn tevens
aanwezig

8.a. Brief GS aan PS inzake voorgenomen uitwerking moties 41 en 42

8.a.1 Cultuur: Brief GS aan PS inz. hernieuwde gewijzigde planning actualisering cultuurbeleid

8.a.2 Economie: Brief GS aan PS inz. actualisering economisch beleid

545 Mw. **Van Oorsouw** (SP) is blij dat gestreefd wordt naar een snelle uitvoering van motie 41,
maar daarbij moet oog gehouden worden voor de gehandicaptensport waarbij wellicht ook de
positie van de kermisvrouwen betrokken kan worden (13.n). De grootste zorg is de matching
van de gemeenten want gezien hun benarde financiële positie, is het nog maar de vraag of
men de maatschappij inderdaad helpt wanneer gemeenten verplicht worden om te matchen.
550 Motie 42: het stimuleren van het verdienvermogen van cultuur. Er wordt gesproken over het
aanjagen van innovatie als basis voor nieuwe verdienmodellen en dat klinkt alsof een beroep
wordt gedaan op de eigen verantwoordelijkheid. Gaat de provincie echt helpen door
oplossingen aan te bieden?

555 Mw. **Kapitein** (D66) ondersteunt de 3 lijnen in de uitwerking van motie 42 voor het
economisch herstel- en duurzaamheidsfonds, het gaat om de impact van corona op de
economie die niet voor slechts een sector geldt. Verduurzaming van bedrijfsterreinen biedt
steun voor de economie en het bedrijfsleven en het ondersteunt duurzaamheid. Niettemin
blijft flexibiliteit nodig, want de gevolgen van corona zijn op dit moment nog niet helemaal
560 duidelijk. Snel reageren is van groot belang. Hoe worden PS geïnformeerd, bijvoorbeeld met

een maandelijks actualisatie? Hebben de organisaties GO!-NH en PIM voldoende capaciteit om ondernemers te helpen of zijn er aanvullende middelen nodig? Om welke innovaties gaat het bij de samenwerking over kennisdeling en innovaties met het Rijk en andere provincies? Kan een deel van het fonds voor asbest ook gebruikt worden voor vervanging van asbest door zonnepanelen op daken? Wat gaan GS ondernemen richting de arbeidsmarkt en het behouden van technische vakmensen? Motie sociale infrastructuur: de regionale cultuurorganisaties hebben echt hulp nodig, maar niet alle regionale organisaties richten zich op cultuur. Laatstgenoemden mogen niet buiten de boot vallen, daarom is men niet gelukkig met het antwoord van GS dat het alleen gaat om organisaties wiens activiteiten niet strijdig zijn met de provinciale doelen. Welke regionale organisaties niet zijnde cultuurorganisaties, zijn in nood gekomen of zijn deze niet in beeld? Nergens leest men over cultuureducatie terwijl dit zich juist leent voor een regionale aanpak. Komen de cultuureducatieorganisaties in aanmerking? Vanuit het Rijk wordt meer geld beschikbaar gesteld voor ondersteuning van cultuur. Welke impact hebben deze fondsen voor de provincie?

Dhr. **Heijnen** (CDA) heeft eerder van D66 gehoord dat zij cultuureducatie niet echt als een kerntaak van de provincie beschouwt en dat dit zo snel mogelijk moest worden overgedragen.

Mw. **Kapitein** (D66) antwoordt dat op regionaal niveau synergie behaald kan worden. Nu gaat het over corona en cultuureducatie mag niet buiten de boot vallen.

Dhr. **Dulfer** (GL) is blij met de voortvarende uitvoering van beide moties waar PS goed bij betrokken blijven. Het provinciale steunpakket is meer dan ooit nodig. Motie 41, noodfonds: er is besloten om met subsidies te werken, maar is dit wel verstandig? Ook het aanbieden van renteloze leningen door de provincie moet overwogen worden, want dat kan tevens leiden tot het laten vervallen van matching door gemeenten. Motie 42: men kan zich vinden in de 3 lijnen die het college hanteert voor de uitwerking, maar de omscholing komt hierin niet terug, terwijl dat een sleutelfactor is voor het bestrijden van de crisis en het voorkomen van armoede onder de bewoners. Zien GS een regierol om bij gemeenten en bedrijven de omscholing te stimuleren?

Dhr. **Klein** (CU) is bezorgd over de matching. Werd in de gesprekken duidelijk dat de gemeenten beschikken over de nodige budgetten? Het noodfonds is erg cultuurgericht, waardoor maatschappelijke organisaties over het oog worden gezien. Hoe kijken GS hiernaar? Hoe groot is de ruimte die wordt geboden aan gemeenten? Is deze beperkt tot de opvangcentra voor wilde dieren? Motie 42: omscholing wordt zeker ondersteund, hier mag zelfs een steviger rol door de provincie genomen worden. Innovatiefonds verdienvermogen cultuur: dit is een creatieve sector hetgeen leidt tot veel innovatie en nieuwe ideeën. Hoe kan een dergelijk fonds van toegevoegde waarde zijn voor deze sector? Goed dat bij de verduurzaming van het vastgoed wordt aangesloten bij eerdere acties van de provincie.

Mw. **Van Meerten** (VVD) hoort uit het veld veel positieve geluiden over de uitwerking van motie 41. Motie 42: omscholing is een speerpunt, maar wel wordt het belang van de gehele keten benadrukt, het gaat niet enkel om de technische installatie maar ook om het hotel en de jachthaven die wil verduurzamen. GS worden daarom verzocht zich op de gehele keten te concentreren. Hoe kijken GS naar het revolverende karakter van het fonds en de noodzaak dat de ondernemers aan de lat staan voor de opbrengsten die worden gegenereerd door investeringen? Het belang van regionale diversiteit wordt benadrukt, maar per regio liggen de

610 behoeften van ondernemers anders. Hoe verloopt dit proces? Waar zien GS het terugverdienpotentieel in de culturele sector en door middel van welke verdienmodellen? Is hier elders al ervaring mee opgedaan? Is het misschien beter om de focus op ondernemers en economie te leggen in plaats van op de culturele organisaties?

615 Dhr. **Heijnen** (CDA) vraagt om een toelichting op de financiering in het kader van motie 42. Het CDA wil de begroting graag apart bespreken en losstaand van de uitwerking van motie 42, omdat anders wellicht de details van de motie niet aan bod komen. Daarom het verzoek aan GS/commissie om beide onderwerpen als losse agendapunten te bespreken in de commissie. Motie 41: GS richten hun aandacht op instellingen die in de landelijke cultuurregeling buiten de boot zijn gevallen. GS constateren dat er keuzes moeten worden
620 gemaakt tussen de vele organisaties, hierdoor zullen er organisaties buiten de boot vallen, maar om welke organisaties gaat het dan? Wat gebeurt er als maatschappelijke organisaties op langere termijn in gevaar komen als het allemaal te lang duurt? GS worden verzocht terug te komen bij PS wanneer er aanvullende maatregelen nodig zijn. Het CDA kan zich vinden in de gekozen aanpak. Gezien de verwachte economische crisis worden GS verzocht te focussen
625 op werkgelegenheid en versterking van het vestigingsklimaat.

Ines **Kostiç** (PvdD) vraagt aan welke bedrijven wordt gedacht met het oog op het vestigingsklimaat.

630 Dhr. **Heijnen** (CDA) antwoordt dat de duurzaamheidsaspecten hierbij betrokken moeten worden, maar werkgelegenheid is ook heel belangrijk teneinde de rekening van de transitie te kunnen betalen.

635 Ines **Kostiç** (PvdD) vraagt welke duurzaamheidsaspecten het CDA belangrijk vindt. Het hervormen van de economie kan samengaan met het creëren van extra werkgelegenheid bij ecologische en sociale bedrijven.

Dhr. **Heijnen** (CDA) ziet hier zeker kansen want bedrijven die minder CO2 intensief zijn, zijn belangrijk, maar dat kan niet zo maar even georganiseerd worden. Hier moet een realistisch
640 transitiepad voor geformuleerd worden en de werkgelegenheid is een belangrijk onderdeel van deze transitie. De brief van GS aan het Rijk over de gemeentelijke financiën wordt ondersteund.

645 Mw. **Bezaan** (PVV) leest in de toelichting op motie 42 dat GS voor 4 doelgroepen, particuliere woningeigenaren, huurwoningcorporaties, bedrijventerreinen en maatschappelijk vastgoed, de knelpunten van de verduurzaming willen vaststellen. Uit een rapport van het PBL blijkt dat de kosten van verduurzaming van een huis zichzelf niet terugverdienen. Wat zijn de gevolgen voor sportverenigingen en andere doelgroepen? Wordt een evaluatie uitgevoerd van de besteding van de toegekende subsidies aan gemeenten?

650 Ines **Kostiç** (PvdD) constateert met het oog op motie 41 dat gemeenten een wildopvangcentrum moeten voordragen om in aanmerking te komen voor financiering. Als dit zo is, dan staat dit haaks op de motie, want een van de financieringsvoorwaarden is dat het centrum eigen inkomsten heeft van minimaal 50% van de totale omzet in 2019. Dit geldt
655 sowieso niet voor een wildopvangcentrum en dan vallen ze buiten de boot. Kan dit aangepast worden? Motie 42: ook mensen met een klein budget moeten meegenomen worden in het

duurzaamheidsfonds. De postcoderoosprojecten zijn heel nuttig, de provincie kan bijdragen aan het opstarten en organiseren van de uitdagingen.

- 660 Dhr. **Carton** (PvdA) constateert dat gemeenten vooral culturele instellingen voordragen voor noodsteun, maar kleinere organisaties zoals dorps- en buurthuizen mogen niet vergeten worden. Spreken GS hierover met gemeenten? Motie 42: men wacht de nadere uitwerking af, maar wel wordt aandacht gevraagd voor omscholing. In hoeverre bestaat er overzicht in het verschuiven van programma's of agenda's op bepaalde beleidsterreinen? Voorkomen moet
- 665 worden dat men over een halfjaar concludeert dat men veel meer had kunnen doen wanneer zaken verdeeld zouden zijn in kleinere stukjes. Men is benieuwd naar de resultaten van de brief van GS over de gemeentelijke financiën, want deze problemen bestonden al voordat corona opdoemde.
- 670 Mw. **Vastenhouw** (FvD) refereert aan de brief van GS over de financiële weerbaarheid van gemeenten want er was en is een groot probleem. Deze oproep wordt van harte ondersteund. Is het goed om naast de oproep voor extra geld ook andere zaken aan te pakken? Heeft de provincie er zicht op of gemeentelijke fusies bijdragen aan een stijging van de kosten? Zijn er niet te veel taken zonder extra budget overgeheveld naar gemeenten? Hebben gemeenten een
- 675 efficiënte organisatiestructuur? Bestaan er verschillen tussen de gemeenten en de kwaliteit van de organisatie en kunnen hier mogelijk verbeteringen worden doorgevoerd? Welke rol zien GS voor zich in deze kwestie? Is het mogelijk een expertmeeting te organiseren over de vraag hoe de provincie kan bijdragen aan de structurele gezondheid van de gemeentelijke financiën? De fracties worden verzocht een dergelijke expertmeeting te ondersteunen.
- 680 Ines **Kostiç** (PvdD) vraagt of FvD het belangrijk vindt om dan ook te kijken naar in hoeverre de gemeenten de overgang richting de omgevingswet kunnen vormgeven.
- Mw. **Vastenhouw** (FvD) is het hiermee eens.
- 685 Gedeputeerde **Pels** start met motie 41 om samen met gemeenten de grote problemen in beeld te brengen in de culturele sector. Er is met alle gemeenten over de problemen gesproken evenals over de voorwaarden die men aan elkaar en aan de instellingen kan opleggen zodat het noodfonds het grootste effect sorteert. De provincie hanteert bij matching een lager
- 690 percentage dan het Rijk (35%), namelijk 15% en dat is volgens de gemeenten wel haalbaar. Dat wordt door GS ondersteund want daarmee blijft de gemeente jarenlang aangehaakt bij de instelling en is sprake van langdurige bestendigheid. De verwachting is dat gemeenten voornamelijk culturele instellingen voorstellen omdat de nood daar het hoogst is en deze instellingen een groot regionaal belang kunnen hebben. In het kader van motie 41 is aan de
- 695 gemeenten uitgevraagd om ook alle andere doelgroepen te beschouwen en eventuele problemen te signaleren.
- Mw. **Kapitein** D66) vreest dat gemeenten niet alle instellingen in beeld hebben. Hoe kijken GS hiernaar?
- 700 Gedeputeerde **Pels** heeft een brede scan gedaan op de effecten van Covid binnen de eigen beleidsterreinen van de kerntaken, zoals bij het OV, de buurtbus en de programma's voor ondernemers. Deze schade is echter minder groot dan in de culturele sector. Niettemin kan men niet voorkomen dat er organisaties failliet gaan. Gemeenten zijn gevraagd of er sectoren

705 of organisaties ontbreken en volgens hen is dat behalve de culturele sector, niet het geval. De combinatie van motie 41 en 42 biedt een overlap waardoor op termijn toch organisaties in nood in beeld komen.

Ines **Kostiç** (PvdD) vindt de wilde dierenopvangcentra een belangrijk thema en gemeenten
710 bieden deze wellicht niet aan, omdat deze niet tot hun bevoegdheden behoren. Daarom is de rol van de provincie hierbij van groot belang. Nu lijkt het erop dat deze centra toch weer buiten de boot vallen. Kunnen GS hier nog een keer naar kijken?

Gedeputeerde **Pels** meldt dat motie 41 opdracht geeft om samen te werken met gemeenten,
715 vandaar de actieve uitvraag. Er zijn zeker gemeenten die wilde dieren opvangcentra hebben voorgesteld en ook cultuureducatie is door de gemeenten genoemd. Zodra de contouren van het recente steunpakket van het Rijk bekend zijn, zullen de gevolgen meegenomen worden in de updates over motie 41. Wanneer de provincie subsidie verleent, dan worden deze als inkomsten meegerekend hetgeen ertoe kan leiden dat een instelling een deel van de NOW
720 gelden moet inleveren. Hierover wordt terug gerapporteerd bij motie 41. Het geld wat nu aan de sector wordt gegeven, kan niet meer terugbetaald worden vanwege de enorme financiële problemen. De gemeenten worden achteraf om een verantwoording gevraagd. Zodra er minder nodig is, wordt de subsidie verlaagd. Wanneer de eigen inkomsten – de middelen die een organisatie zelf verwerft – door de crisis wegvallen, is het niet nodig om door corona een
725 dergelijke organisatie te steunen, daarom moet wel sprake zijn van eigen inkomsten. Moties 41 en 42 kunnen gebruikt worden om samen te ontdekken wat er gaat gebeuren in de culturele sector. Om het beleid te actualiseren is er meer zicht op de toekomst nodig. Zodra er een evaluatie binnenkomt, wordt deze via de C-agenda met de commissie gedeeld.

Gedeputeerde **Loggen** meldt dat motie 41 het karakter van een EHBO-kit heeft en motie 42 is
730 meer een gereedschapskist om een ingreep te kunnen doen in de sector die aansluit bij het provinciale beleid, mede om dit beleid te versterken. NH zit in de gelukkige omstandigheid om deze gelden ten bedrage van 110 miljoen euro te kunnen besteden, maar GS denken na over een heel verantwoorde manier om dit te doen. Hierop zal worden teruggekomen bij de
735 nadere uitwerking. Niet alle vragen kunnen op dit moment beantwoord worden, zoals over de arbeidsmarkt. Hiervoor heeft de provincie samenwerking met partners nodig.

Dhr. **Dulfer** (GL) verzoekt deze insteek ook in de stukken te verwoorden. De regio heeft
740 behoefte aan leiding en coördinatie, kan het college initiatieven nemen?

Gedeputeerde **Loggen** meldt dat alles wat hier vandaag wordt gewisseld, opgenomen wordt in een blauwdruk en waar het niet mogelijk is, wordt dit goed gemotiveerd. GS stellen de klantvraag en wijkgerichte aanpak centraal en dat is een andere benadering dan slechts
aanbod gestuurd werken. Hierdoor worden ook kleinere organisaties betrokken. Dit is tevens
745 een vraag over welke methodiek de meest geschikte is om de 110 miljoen euro te besteden. PS hebben een revolverend karakter meegegeven, maar daarnaast wordt gekeken naar bij welke bestaande fondsen kan worden aangesloten om een groter bereik te realiseren. Over de beste systematiek zal eerst met PS worden overlegd. Het is juist de bedoeling om voor particulieren de verduurzaming gemakkelijker te maken zodat men bijdraagt aan de
750 energietransitie. Het levert op de langere termijn bovendien voordelen op voor de burger door de lagere maandelijkse energielasten. Men is in gesprek met het dorpswerk over de met name lange termijn problematiek en bij ontwikkelingen komen GS terug bij PS. De input van de

commissie wordt geïntegreerd in de blauwdruk en zaken die niet uitvoerbaar zijn, worden gemotiveerd teruggelegd.

755

Gedeputeerde **Pels** dankt voor het begrip voor de vertraging van de economische agenda, maar voor bijvoorbeeld HIRB zijn structurele financiën voor de rest van de periode beschikbaar. Daarnaast wordt op een groot aantal gebieden gewerkt aan een duurzaam herstel van de economie. Zij deelt de zorgen van de commissie over de financiële problemen bij de gemeenten die tot een enorme verschraling zullen leiden. Hierover blijft men in de rol van toezichthouder in gesprek met het Rijk en de gemeenten. Tijdens de commissievergadering blijkt dat het Rijk 770 miljoen euro extra uittrekt voor de gemeenten (voor speeltuinen en arbeidsmarktvoorzieningen). Het is overigens geen kerntaak van de provincie om te zorgen dat de gemeentelijke financiën op orde zijn. De overige technische vragen van FvD worden schriftelijk beantwoord.

765

Gedeputeerde **Zaal** heeft enkel een toezichthoudende rol op de gemeentelijke begrotingen, daarom is de vraag wat een expertmeeting toevoegt.

770

Gedeputeerde **Pels** meldt over motie 42 en het innovatiefonds dat dit idee momenteel wordt uitgewerkt en terugkomt in de blauwdruk. De sector is inderdaad heel creatief, maar de middelen ontbreken om innovatieve oplossingen te realiseren. Met de sector zal worden gesproken over hoe de provincie het innoveren kan faciliteren waarmee wordt tegemoetgekomen aan het revoluerende karakter van het fonds.

775

Tweede termijn

Mw. **Kapitein** (D66) herhaalt een aantal vragen uit eerste termijn.

780

Dhr. **Dulfer** (GL) steunt de FvD, maar de provincie mag niet op de stoel van gemeenten gaan zitten. In de brief staat dat de provincie onderzoekt of er ruimte is voor preventief toezicht in een verlichte vorm, maar het is maar de vraag of een dergelijke lichte vorm de gemeenten helpt om de crisis door te komen. Hierover wil hij graag discussiëren binnen de kaders waarbinnen de provincie moet opereren en steunt derhalve het voorstel van FvD.

785

Mw. **Vastenhouw** (FvD) kijkt op van het antwoord van GS, want zij heeft een aantal basale vragen gesteld waarop door GS geen antwoord wordt gegeven. Wanneer kan een concreet antwoord worden verwacht?

790

Mw. **Van Oorsouw** (SP) refereert aan punt 8.a.1., de hernieuwde gewijzigde planning van de actualisering van het cultuurbeleid waarvan de einddatum wordt verschoven naar januari 2022. Uiteraard is er begrip vanwege de huidige omstandigheden, maar is dan nog sprake van een actualisatie op dat moment? Voorgesteld wordt de creativiteit van de sector aan te boren om op een slagvaardiger manier te opereren.

795

Dhr. **Heijnen** (CDA) vraagt wat er gebeurt als de gemeenten over een half jaar stellen dat er vanwege de langere duur van de crisis naast de culturele sector ook andere organisaties aan de poort staan. Zijn GS bereid om terug te komen bij de commissie om te kijken of de kaders van motie 41 nog passen bij de alsdan bestaande behoefte? Hij constateert dat de voorzitter

800 knikkend toezegt dat de begroting en de motie 42 apart worden geagendeerd voor de commissie. Er is geen behoefte aan een expertmeeting.

Dhr. **Carton** (PvdA) maakt zich zorgen over het feit dat al voor corona de financiële problemen van de gemeenten structureel aanwezig waren. GS worden bedankt voor de toelichting op de
805 rol van de provincie. Het heeft geen meerwaarde om in een expertmeeting door te praten.

Mw. **Van Meerten** (VVD) refereert aan het antwoord van GS over het terugverdienpotentieel van de culturele sector en dat zij met die sector in gesprek blijven, maar de vraag is of de provincie wellicht de focus meer moet leggen op duurzaamheid en het economische verhaal
810 van motie 42. Zij is benieuwd naar de uitwerking, maar wellicht kan de gedeputeerde aangeven of al ervaring is opgedaan met verdienmodellen. Er is geen behoefte aan een expertmeeting.

Mw. **Bezaan** (PVV) herhaalt de vraag over PBL, namelijk dat uit onderzoek blijkt dat de kosten van verduurzaming van particuliere woningen zichzelf niet terugverdienen. Zij vraagt of GS de
815 gevolgen voor de sportverenigingen en andere onderscheiden doelgroepen kunnen aangeven.

Ines **Kostiç** (PvdD) gaat er vanuit dat de dierenopvang terugkomt in de begroting. Opvangcentra werken over gemeentegrenzen heen, dus samenwerking met één gemeente is
820 niet zinvol.

Gedeputeerde **Pels** antwoordt dat de programma's van GO!-NH en PIM gewoon gecontinueerd worden. In de updates over motie 41 zullen de implicaties van de middelen van het Rijk
825 toegelicht worden, daarop bestaat nu onvoldoende zicht. Het uitstel van de hernieuwde gewijzigde planning van de actualisering van het cultuurbeleid is gedaan omdat er per januari 2022 een beter beeld bestaat van de richting waar de ontwikkelingen heen gaan zodat er een beter meerjarig beleid kan worden geformuleerd.

Mw. **Van Oorsouw** (SP) meent dat er gewoon actie moet worden genomen en dat met beleid
830 moet worden gereageerd op de ontwikkelingen in de maatschappij.

Gedeputeerde **Pels** is van mening dat GS dat al aan het doen zijn met beide moties en dat te zijner tijd beleid kan worden opgesteld voor de langere termijn. Wanneer er over twee maanden een vaccin wordt gevonden, dan ziet de situatie er voor iedereen anders uit.
835 Gezamenlijk is gekozen voor een BOB-model, daarom willen GS graag horen waarover PS op termijn nader geïnformeerd willen worden. Of is het de bedoeling om het tempo te versnellen omdat er veel geleerd wordt van de uitvoering van moties 41 en 42? Dat kan de volgende keer besproken worden wanneer er meer zicht bestaat op de situatie. Hopelijk is over een half jaar het geld van motie 41 uitgegeven, want dan is de nood geledigd. De financiële verwerking is
840 een enorme uitdaging, de commissie wil het apart behandelen maar de gedeputeerde Financiën streeft naar een integrale afweging. Hiervoor zullen de komende tijd extra acties nodig zijn. GS zijn zeker op de hoogte van de fondsen, maar samen met de sector wordt gekeken naar waar de behoefte zit om op langere termijn weer gezond te kunnen functioneren.

845 Mw. **Van Meerten** (VVD) benadrukt dat dubbel werk voorkomen moet worden.

Gedeputeerde **Pels** antwoordt dat onderlinge afstemming daarom van groot belang is. De aannames van de PvdD zijn voor haar eigen rekening.

850

Gedeputeerde **Loggen** meldt dat zijn antwoord in eerste termijn gericht was op een specifieke situatie, maar de PVV breidt de vraag uit naar sportverenigingen en andere doelgroepen. Die vraag zal in de verdere uitwerking beantwoord worden. GS stellen voor om PS te rapporteren via de bestaande P&C-cyclus zodat PS accuraat worden geïnformeerd.

855

Gedeputeerde **Zaal** beantwoordt de vraag van FvD zodanig dat zij het een vorm van fatsoenlijk bestuur vindt om bij de eigen rol te blijven. Voor IBT gelden Rijksregels en daarover is men met het Rijk en de andere provincies in gesprek. Over eventuele veranderingen of keuzemogelijkheden kan natuurlijk altijd gediscussieerd worden. De wijze waarop de provincie toezicht houdt, is door het controleren van de begroting van de gemeenten, op basis van IBT. Aan het Rijk zijn per brief de zorgen geuit. De technische vraag of een fusie leidt tot minder problemen, kan op dit moment niet beantwoord worden want die gegevens zijn niet beschikbaar.

860

865 De **voorzitter** adviseert FvD om met de partijen die positief reageerden op de expertmeeting, in gesprek te gaan.

8.b Brief GS aan PS inz. voortgang Regenbooginitiatief

Dhr. **Kanik** (D66) vindt het goed dat dit initiatief bij kleinere gemeenten onder de aandacht is gebracht, jammer dat op sommige plaatsen de animo om deel te nemen ontbreekt, maar dat is waarschijnlijk vanwege gebrek aan personele en financiële middelen. Een aantal gemeenten pakt het op een andere manier op. GS worden verzocht om PS te informeren over de uitkomsten van de kennissessies en challenges in de sport.

870

875 Dhr. **Dulfer** (GL) constateert dat er helaas weinig respons kwam van de gemeenten op het idee van vervolgbijeenkomsten. Gaan GS een coalitie van welwillenden vormen of hoe wordt hiermee omgegaan?

Gedeputeerde **Pels** constateert weinig respons van gemeenten, dus het is de vraag hoe de provincie iets nuttigs kan organiseren. In Noord-Holland-noord bestaat wel enthousiasme, daarom zal daar worden begonnen met het inventariseren van de behoefte. Intern wordt aan het diversiteitsbeleid doorgewerkt. PS hebben een motie ingediend voor de uitvoering van de Pride, dat is een nieuwe rolopvatting voor de regenboogprovincie. PS worden daarom uitgenodigd aan te geven wat nagestreefd wordt met de rol van regenboogprovincie.

880

885

9. A-agenda Financiën, Cultuur en Erfgoed, Sport, Personeel en Organisatie en Inkoop (EFB onderwerpen portefeuille gedeputeerde Pels)

9.a. Financiën: Voordracht Tweede begrotingswijziging 2020

Dhr. **Heijnen** (CDA) refereert aan de verwerking noodfonds sociale infrastructuur. Moties zonder dekking worden in principe niet aangenomen, maar in dit geval is een uitzondering gemaakt en zullen GS met een dekkingsvoorstel komen voor de 10 miljoen euro. Zijn er andere opties dan alleen de algemene reserve? De nieuwe reserve Waardevermeerdering grondaankopen groen: er wordt een maximumbedrag van 250 miljoen euro ingesteld en dat is ongeveer de helft van de begroting en een kwart van de totale reserves, een absurd hoog bedrag. Momenteel zit er 5,5 miljoen euro in de reserve, hoe kijken GS naar de overige 244,5

890

895

miljoen euro? Als GS de 250 miljoen euro willen aanvullen, dan komt er een streep door alle andere ambities.

Mw. **Kapitein** (D66) ondersteunt de voordracht.

900

Ines **Kostiç** (PvdD) vraagt of bij verdere begrotingswijzigingen heel serieus wordt gekeken naar waar geld in geïnvesteerd wordt. Zijn GS het ermee eens dat er geen investeringen gedaan moeten worden die ingaan tegen zaken die nu belangrijk zijn, zoals natuur en werkgelegenheid?

905

Mw. **Kapitein** (D66) is van mening dat dit altijd zo is. Zij kan zich niet voorstellen dat dit uitgangspunt niet gerespecteerd wordt.

910

Dhr. **Hartog** (VVD) is benieuwd naar wat er nu wordt besloten over de 250 miljoen euro, te meer omdat hij van een ander commissielid heeft begrepen dat nog inhoudelijk moet worden gesproken over de achtergronden. Motie 41: men steunt de gedachte om dat via het programma Cultuur te doen en dat te financieren uit andere zaken dan de algemene reserve.

915

Mw. **Bezaan** (PVV) heeft moeite met de 10 miljoen euro in 2020 ten behoeve van het noodfonds sociale infrastructuur. De waarde van de lokale cultureel maatschappelijke organisaties worden onderschreven, maar dit is eigenlijk een taak van de gemeente. Daarom moeten de gemeenten hun verantwoordelijkheid nemen door zeer kritisch naar de eigen uitgaven te kijken. Dat geldt ook voor de provincie. In 2020 wordt een bedrag van 9,6 miljoen euro onttrokken aan de algemene reserve en in 2021 wordt een taakstelling wordt opgenomen om de algemene reserve aan te vullen met hetzelfde bedrag. Durft het college ook kritisch te kijken naar de eigen heilige huisjes? De PVV sluit zich aan bij het CDA en de VVD en de opmerkingen over de 250 miljoen euro.

920

Dhr. **Hoogervorst** (SP) stemt in met de voorstellen in de tweede begrotingswijziging. Met de 250 miljoen euro voor natuuraankopen heeft men geen problemen, dit bedrag wordt niet in een keer uitgegeven maar dat is wel nodig om aan de taken te kunnen voldoen. Dat geld is beschikbaar en wordt geoormerkt.

925

Dhr. **Heijnen** (CDA) meldt dat alle reserves al geoormerkt zijn. Als nu 250 miljoen euro wordt geoormerkt, dan moet dit label ergens anders afgehaald worden. Waar komt het geld vandaan dat wel in de reserve gestort moet worden?

930

Dhr. **Dulfer** (GL) gaat akkoord met de wijziging. De omvang van de algemene reserve blijft na onttrekking van de middelen binnen de normen van de provinciale financiële verordening.

935

Dhr. **Carton** (PvdA) stemt in met het voorstel.

Dhr. **Klein** (CU) sluit aan bij de vragen van het CDA.

940

Gedeputeerde **Pels** antwoordt als volgt. De 10 miljoen euro en de 100 miljoen euro van beide moties zijn nu zichtbaar geworden en in de P&C cyclus opgenomen, omdat deze bedragen snel verwerkt zijn in deze wijziging. Wel moet de dekking nog geconcretiseerd worden in een integrale afweging. Hier wordt druk op gepuzzeld en hopelijk kunnen in de blauwdruk de

945 contouren geschetst worden. Bij het verlenen van subsidies moet het volledige bedrag
beschikbaar zijn, bij het verstrekken van leningen met een laag risico gaat het om maar een
vierde of een vijfde deel. Er wordt gezocht naar de meeste effectieve maatregel en dat kan
enkel in samenhang beoordeeld worden. Het krediet is nodig om de gronden aan te kopen die
nodig zijn om deze om te zetten naar NNN. De gronden worden geactiveerd en op het
moment van afwaarderen, moeten er middelen bij vanuit de reserve groen. Het inrichten van
950 de NNN is dus afhankelijk van de omvang van de reserve groen. Het gaat niet om een
preprioritaire claim.

Dhr. **Hartog** (VVD) vraagt waarom nu moet worden ingestemd met het krediet terwijl de
inhoudelijke discussie nog gevoerd moet worden.

955

Gedeputeerde **Pels** meldt dat nog gesproken moet worden over de realisatie van NNN, maar
iedereen weet dat er geld nodig is voor de aankoop van gronden. Het kader is de reserve
groen en gronden worden niet afgewaardeerd als er geen geld in deze reserve zit. Hiervoor
zou eerst het besluit tot afwaarderen genomen moeten worden.

960

Dhr. **Heijnen** (CDA) merkt op dat er al een reserve bestaat met de naam waardevermindering
groen en die bedraagt per 1 januari 2020 5,5 miljoen euro. Maar er is 250 miljoen euro nodig
en waar wordt dat geld vandaan gehaald en binnen welk tijdspad?

965 Gedeputeerde **Pels** antwoordt dat in de commissie NLG gesproken wordt over de
realisatiestrategie NNN. Het is geen hard bedrag, maar wel moet een bedrag beschikbaar
gesteld worden dat ruimschoots voldoet aan de opgave die gesteld is. Het kader voor
afwaarderen is de reserve groen. Er zijn euro's beschikbaar en daar krijg je een aantal ha met
dezelfde waarde voor terug. De technische vragen zullen beantwoord worden voorafgaande
970 aan de PS-vergadering.

Dhr. **Hartog** (VVD) neemt het voorstel terug naar zijn fractie.

975 De **voorzitter** constateert dat er nog een aantal (technische) onduidelijkheden zijn
rond de voordrachten, dat nadere schriftelijke technische vragen gesteld kunnen
worden en dat de VVD nog in de fractie hierover wil spreken.

9.b. Verbonden partijen: Voordracht Kadernota verbonden partijen 2020

980 Dhr. **Hoogervorst** (SP) vindt de informatievoorziening cruciaal voor PS maar ook voor de
andere vertegenwoordigende partijen. Is het mogelijk om de informatie meer verspreid over
het jaar te geven en niet alleen bij de jaarrekening en begroting? Wie omschrijft en bepaalt het
publieke belang als aanleiding tot een deelneming. Conformeerde elke deelnemer zich aan het
publieke belang? Hebben GS aandacht voor het democratische gehalte van verbonden partijen
en hoe kan dit binnen de kadernota scherper geformuleerd en geborgd worden?

985

Mw. **Bezaan** (PVV) vindt de toevoeging overbodig dat de provincie verwacht dat de verbonden
partijen actief werk maken van duurzaamheid en diversiteit. Duurzaamheid slaat vaak de
plank mis op nut en noodzaak en mensen moeten beoordeeld worden op wat ze kunnen, niet
op wat ze zijn. Daarom leidt het uitgangspunt dat de provincie als aandeelhouder
990 (meerderheidsbelang) invloed wil kunnen uitoefenen op de bedrijfsvoering en strategische

995 koers van de deelnemers, tot zorgen. Omdat al het geld nodig is voor de coronacrisis, moet er zo weinig mogelijk worden gekozen voor meerderheidsbelangen in deelnemingen ondanks de in de kadernota opgenomen voorzorgsmaatregelen. De PVV verzoekt de vermelding van het actief werk maken van duurzaamheid en diversiteit te schrappen, in dat geval is men positief over de nota.

1000 Mw. **Kapitein** (D66) vraagt of GS samen met de andere deelnemers de GR'en willen vragen om de jaarrekening voor 1 april aan te leveren, in ieder geval de OD's. Dan kunnen de resultaten meegenomen worden in de jaarrekening van de provincie. Een aantal GR'en beschikt zelf ook over kadernota's. Worden deze met PS gedeeld? Hiermee kan de democratische rol beter invulling worden gegeven.

1005 Dhr. **Dulfer** (GL) is het eens met het college dat monitoring, rapportage en discussie met PS moeten leiden tot een versterking van de verdere doorwerking van de aanbevelingen. Men ziet uit naar deze discussie, met name vanwege de publieke meerwaarde van verbonden partijen, de doorontwikkeling van het opdrachtgeverschap van de provincie en de sturing door de provincie op de afgesproken doelen in de overeenkomsten.

1010 Dhr. **Heijnen** (CDA) vraagt specifieke aandacht voor uittreding of afbouw van deelnemingen in een verbonden partij. Hoe zorgt men ervoor dat PS niet alleen bij het instellen van een verbonden partij maar ook gedurende het proces kunnen blijven meepraten?

1015 Dhr. **Hartog** (VVD) is blij dat de kadernota niet alleen wordt gebruikt voor nieuwe deelnemingen maar ook voor bestaande deelnemingen. Wordt met dit stuk voldoende munitie gegeven aan de organisatie voor het voeren van moeilijke gesprekken en kan een ambtenaar echt doorpakken wanneer een regeling niet zo lekker loopt? In de voordracht op bladzijde 7 bij punt 4 staat dat de verbonden partijen worden geïnformeerd over de nieuwe nota. Hierbij past de kanttekening dat de keuze die de provincie maakt, niet noodzakelijkerwijze leidt tot wijzigingen binnen de verbonden partijen.

1020 Dhr. **Carton** (PvdA) vraagt of het verzoek om inspanning te leveren op duurzaamheid en arbeidsomstandigheden niet te vrijblijvend is om resultaten mee te bereiken. Hoe wordt het verkrijgen van meer grip op verbonden partijen concreet uitgewerkt en hoe kunnen PS tussentijds bijsturen?

1025 Dhr. **Klein** (CU) kan zich vinden in de kaders. Op welk moment wordt bekeken of de verbonden partijen nog aan de voorwaarden voldoet, is dat pas in 2023?

1030 Gedeputeerde **Pels** stelt voor PS te informeren aan de hand van de P&C-cyclus zodat er niet steeds op losse momenten over gesproken hoeft te worden. Uiteindelijk bepalen PS wat een publiek belang is, dat is nog niet gedefinieerd omdat daarmee een voorschot wordt genomen op ontwikkelingen in de toekomst die men nog niet kent. De extra eisen zullen niet geschrapt worden, dit in antwoord op de PVV. Er zal blijvend gevraagd worden om de jaarrekening voor 1 april in te dienen, maar dat is mede afhankelijk van de invloed die de provincie heeft en hangt samen met de omvang van het provinciale belang en met de omvang van de verbonden partij. Met dit kader wordt vooraf een exit georganiseerd. Gesprekken worden gevoerd via GS en de portefeuillehouder. Voor financiën is zijzelf betrokken en inhoudelijk is ook een gedeputeerde betrokken. Jaarlijks worden de verbonden partijen onderzocht. De kadernota's

1040 van de GR'en kunnen meegenomen worden in het overleg van GS met PS over welke informatie PS willen ontvangen over de verbonden partijen.

De **voorzitter** constateert dat de voordracht als hamerstuk geagendeerd kan worden voor de PS vergadering van 14 september 2020.

1045 10. Rondvraag portefeuille mw. Pels en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke aangelegenheden en Europa

1050 Dhr. **Dulfer** (GL) refereert aan punt 14.b, de benoeming van de monumentenloots. Wordt vandaag gepeild of er behoefte bestaat aan een kennismaking? In dat geval wil GL graag kennismaken.

De **voorzitter** constateert dat de agenda's van de commissie al redelijk vol zitten. Hij constateert dat een meerderheid van de commissie wil kennismaken.

1055 Gedeputeerde **Pels** wil een kennismaking graag faciliteren.

De **voorzitter** meldt dat het rapport brandveiligheid zorginstellingen ingebracht door dhr. Hartog (VVD) in overleg met de VVD de volgende vergadering geagendeerd zal worden.

1060 11. Sluiting
De **voorzitter** sluit de vergadering.

12. C-agenda Algemeen

1065 13. C-agenda Economie, Arbeidsmarkt en Onderwijs, Bestuur, Interbestuurlijk Toezicht en Europa (EFB onderwerpen portefeuille gedeputeerde Zaal)

13.0 Natuur & Ruimte: Brief hou Lutkemeer groen (C-agenda NLG & RWK 24-08- 2020)

13.a IBT: Brief GS aan PS inz. Rapport brandveiligheid zorginstellingen provincie Noord-Holland 2019 (C-agenda EFB 31-8-2020)

1070 13.b Economie: Brief GS aan PS inz. Monitor Detailhandel 2020 (C-agenda EFB 31- 8-2020)

13.c Economie: Brief GS aan PS inz. De Kop Werkt! Jaarrapportage 2019 en verlengen programma (C-agenda EFB 31-8-2020)

13.d Archief: Brief GS inz. Archieftoezicht 2019 (c-agenda EFB 31-8-2020)

1075 13.e Arbeidsmarkt: brief GS aan PS inz. Monitor Arbeidsmarkt 2019-2020 (C- agenda EFB 31- 8-2020)

13.f Aanpak Netwerkstudie Haarlemmermeer 2040 (C-agenda M&B (trekkende cie.) en EFB 31-08-2020, NLG en RWK 24-08-2020)

13.g Landbouw/ Economie: Voedsel Verbindt 2020-2023 (C-agenda NLG -leidende commissie-24-08-2020 & EFB 31-08-2020)

1080 13.h Bestuur: Brief GS aan PS inz. zienswijze herindelingsadvies Dijk en Waard (C- agenda EFB 31-8-2020)

13.i Bestuur: Brief GS aan PS inz. zienswijze herindelingsadvies Beemster - Purmerend (C- agenda EFB 31-8-2020)

1085 13.j Bestuur: Brief GS aan PS inz. zienswijze herindelingsadvies Amsterdam en Weesp)C- agenda EFB 31-8-2020)

- 13.k Bestuur: Brief GS aan PS inz. wijzigingsbesluit verrekening grenscorrectie Gooise Meren-Weesp (C-agenda EFB 31-8-2020)
- 13.l Arbeidsmarkt en Onderwijs: Benoeming werkambassadeur (C-agenda EFB 31-8-2020)
- 1090 13.m (Heel PS) Brief GS aan PS inz. Regiodeal Maritiem Cluster Kop van Noord-Holland (C-agenda NLG en RWK 24-8-2020 en EFB en M&B 31-8-2020).
- 13.n Arbeidsmarkt/Covid-19: Brief kermisvrouwen Nederland inz. steun covid-19 (c-agenda EFB 31-8-2020; brief is ook aan GS gezonden).
- 1095 14. C-agenda Financiën, Cultuur en Erfgoed, Sport, Personeel en Organisatie en Inkoop (EFB onderwerpen portefeuille gedeputeerde Pels)
- 14.a Social Return: Brief GS aan PS inz. Social return voortgang 2020 (C-agenda EFB 31-8-2020)
- 14.b Monumenten: Benoemen Loods Herbestemming NH (C-agenda EFB 31-8-2020; in de brief wordt gevraagd of u behoefte heeft aan een nadere
- 1100 14.c Dienstauto's: Brief GS aan PS inz. nieuwe dienstauto's GS (C-agenda EFB 31-8-2020)
15. C-agenda IPO, ICT en Data en Subsidies algemeen (EFB onderwerpen portefeuille gedeputeerde Stigter)
- 1105 16. C-agenda Openbare orde en Veiligheid, Integriteit, Internationale betrekkingen, Public Affairs, Communicatie, Concerncontrol, Juridische Zaken, Archief, PS- en GS zaken (EFB onderwerpen portefeuille CdK Van Dijk)
- 16.a GS en PS zaken: Protocol bedreiging bestuurders (C-agenda EFB 31-8-2020) Toelichting:
- 1110 16.b Wonen/Bestuur: Stand van zaken uitvoering Statenmotie 21 'Vang de kinderen van Moria op' (C-agenda RWK 24-08-2020 en C-agenda EFB 31-08-2020)
- 16.c Ondermijning: Brief GS aan PS inz. Agenda Weerbaar Noord-Holland (C-agenda EFB 31-8-2020)
- 16.d Volksgezondheid/Covid-19: brief verontruste burger Hoofddorp inz. niet afsluiten fontein (C-agenda EFB 31-8-2020; brief is ook aan het kabinet van de CdK gezonden).
- 1115

1120

1125