

## Verslag concept

### Commissie Natuur, Landbouw en Gezondheid

Datum commissievergadering	:	24 augustus 2020
Commissievoorzitter	:	Dhr. M. Klein
Commissie-adviseur	:	Mw. S. Neeskens
Telefoonnummer/e-mail	:	023-514 52 82 / <a href="mailto:neeskens@noord-holland.nl">neeskens@noord-holland.nl</a>

<b>Aanwezig:</b>		
	Commissievoorzitter (plv):	: M. Klein
5	Commissiegriffier:	: mw. S. Neeskens
	Leden van de commissie:	
	50PLUS/PvdO	: --
	CDA	: mw. D.A.J. Dekker, mw. W. Koning-Hoeve
	CU	: G. van den Heuvel
	D66	: mw. A.C. Kapitein, mw. L. Gonggrijp
10	FvD	: G.H.J. Kohler, J. Mantel
	GroenLinks	: M.T. Cardol, mw. A. Er
	PvdA	: mw. A.A.J. Jellema, G.L.J. Leerink
	PvdD	: F.A.S. Zoon, Ines Kostic
	PVV	: R. van Tiggelen (duo-commissielid)
15	SP	: mw. R. Alberts
	VVD	: B.G.P. de Wit
	Gedeputeerden:	C. Loggen, mw. E. Rommel
20	Afwezig:	--
	Notulist:	mw. H. Mutsaerts (Money Penny)

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Inspreekhalfuur
- 30 3. Vaststelling van de agenda, het verslag van de vorige vergadering, lange termijn agenda, moties- en toezeggingenlijsten en C-agenda
4. A-agenda Financiën
- 4.a. Financiën: Voordracht Tweede begrotingswijziging 2020 (A-agenda EFB en M&B 31-8-2020 en NLG 24-8-2020 en C-agenda RWK 24-8-2020)
- 35 5. Rondvraag portefeuille de heer Loggen
6. B-agenda Natuur
- 6.a. Natuur: Brief GS aan PS inz. hoofdlijnen Programma Natuur (B-agenda NLG 24-8-2020).
- 6.b. Natuur: afdoeningsvoorstel motie actieplan weidevogels , uitwerking acties (B- agenda NLG 8-6-2020)
- 40 6.c. Agendaverzoek PvdA Brief NNN van de C-agenda naar de B-agenda te verplaatsen
- 6.d. Faunabeheer: Agendaverzoek CDA & VVD brieven inzake Ganzen & Faunaschade van de C- naar de B-agenda (B-agenda NLG 24 augustus 2020)
- 6.d.1. Faunabeheer: brief GS aan PS Ganzen en faunaschade
- 45 6.d.2. Faunabeheer: Brief omtrent Ganzen en faunaschade namens CDA en VVD
- 6.d.3. Faunabeheer: brief ganzen & faunaschade
- 6.d.4. Faunabeheer: Brief LTO provinciale kader m.b.t. ganzen & faunaschade 17 juli 2020
- 6.d.5. Faunabeheer: brief provinciaal ganzenbeleid plus ganzentelling
- 6.d.6. Faunabeheer: brief vogelbescherming inzake onrechtmatigheid schadebestrijding ganzen en smienten op graslanden
- 50 6.d.7. Faunabeheer: brief LTO over beleid faunaschade ganzen provincie 7 juli 2020
- 6.d.8. Faunabeheer: brief natuurorganisaties over ganzenbeheer (betrekken bij agendapunt 6d NLG 24-08-2020)
- 6.d.9. Faunabeheer: brief ganzenprobleem heftiger dan ooit (idem)
- 55 6.e. Circuit Zandvoort: Brief GS aan PS inz. Informatie handhavingstraject asfaltgranulaat Circuitpark (B-agenda NLG 24-8-2020)
- 6.e.1. Circuit Zandvoort: Brief zienswijze besluit handhaving asfaltering CPZ (Betrekken bij agendapunt 6e NLG 24-08-2020)6.e.
- 60 7. Rondvraag portefeuille mevrouw Rommel
8. B-agenda Landbouw
- 8.a. Afdoeningsvoorstel Motie M40-2017 Programma Natuurinclusieve landbouw 2018 2019 en de doorloop van activiteiten in 2020
9. Rondvraag portefeuille mevrouw Zaal
10. B-agenda Leefbaarheid, gezondheid en milieu
- 65 10.a. Fijnstof: Brief GS aan PS inz. Onderzoek ultrafijn stof IJmond (B-agenda NLG 24-8-2020)
- 10.b. Agendaverzoek SP, brief Samenwerkingsverklaring Asbestdaken van C-agenda naar B-agenda verplaatsen
11. B-agenda VTH
- 11.a. Informatievoorziening VTH bij provinciale bedrijven d.d. 18 augustus 2020
- 70 12. Rondvraag portefeuille de heer Olthof
13. C-agenda Leefbaarheid, gezondheid en milieu

- 13.a Milieu: Nieuwsbrief Omgevingsdienst NZKG (C-agenda NLG 24-08-2020)
- 13.b. Milieu: Stukken vergadering Algemeen Bestuur Omgevingsdienst NHN op 1 juli 2020 (C-agenda NLG 24-08-2020)
- 75 13.c. Milieu: Uitvoeringsregeling drugsafvaldumpingen in 2020 (C-agenda NLG 24- 08-2020)
- 13.d. Gezondheid: Geitenhouderij: Publicatie onderzoek veehouderij en gezondheid omwonenden (C-agenda NLG 24-08-2020)
- 13.e. Gezondheid: Onderzoek vergunningen Kooksfabrieken Tata Steel (C-agenda NLG 24-08-2020)
- 80 13.f. Besluit Wob-verzoek Park Nauerna (C-agenda NLG 24-08-2020)
- 13.g. Stikstof: Brief GS Woordvoeringslijn nav Bestuurlijk Overleg Stikstof 9 juli 2020 (C-agenda NLG 24-8-2020).
- 13.h. Milieu: Gedoogbesluit Aardkundig Monument Castricum (C-agenda NLG 24- 08-2020)
- 13.i. VTH: jaarverslag VTH 2019 (C-agenda NLG 24-08-2020)
- 85 13.j. Stikstof/grond: Brief GS aan PS inz. aankoop (grond/stikstof) Van Assem/Rinnegom (C-agenda NLG 24-8-2020)
- 13.k. Omgevingsdienst: Jaarimpressie 2019 OD NHN (C-agenda NLG 24-08-2020)
- 13.l. Leefbaarheid: Brief Hoe gaat het verder met de mensheid na de Corona (C- agenda NLG 24-08-2020)
- 90 13.m. Gezondheid: Brief in gebrekestelling WOB omtrent documentatie veiligheidsmaatregelen en verzoek handhaving (C-agenda NLG 24-08-2020)
- 13.n. Gezondheid: Brieven Stichting Schapenduinen redeneringen omgevingsdiensten functioneren VTH
- 95 14. C-agenda Natuur en Landschap, Grond, Bodemdaling, Programma Aanpak Stikstof (PAS)
- 14.a Natuur: ANWB Rapport inzake visie IJsselmeergebied (C-agenda NLG 24-08- 2020)
- 14.b Stikstof & Wonen: Wijziging Beleidsregel intern en extern salderen Noord- Holland (C-agenda NLG -leidende commissie & RWK 24-08-2020)
- 14.c Natuur: Brief Bosbeleid in de 'houtgreep' (C-agenda NLG 24-08-2020)
- 100 14.d Natuur: Samenwerkingsovereenkomst inzake coördinatiebureau het Groene Hart (C-agenda NLG 24-08-2020)
- 14.e Natuur: Brief GS aan PS inz. onderhandse Verkoop provinciaal eigendom ter reconstructie van pachtbeëindiging in het Noord-Hollands Duinreservaat (C- agenda NLG 24-8-2020)
- 14.f Natuur & Ruimte: Brief hou Lutkemeer groen (C-agenda NLG & RWK 24-08- 2020)
- 105 14.g Biomassa: Brief GS aan PS inz. Informatie stand van zaken vergunningverlening Wet natuurbescherming voor biomassacentrales (C-agenda NLG 24-8-2020)
15. C-agenda Water/Visserij
- 15.a Water: Brief Voorgenomen werk van het HHNK aan Dijk rond Starnmeer (C- agenda NLG 24-08-2020)
- 110 15.b Water: Open brief Platform jachthavens IJsselmeergebied (C-agenda NLG 24- 08-2020)
- 15.c Water: Terugkoppeling werkbijeenkomst Waddenfonds 2 juni jl. (C-agenda NLG 24-08-2020)
- 15.d Visserij: Intentieovereenkomst 'verduurzaming visserij IJsselmeergebied' (C- agenda NLG 24-08-2020)
- 115 15.e Waddenfonds: Overzicht projecten Waddenfonds (C-agenda NLG 24-08-2020)
- 15.f Water: Samenwerkingsovereenkomst Stroomgebied Rijn-West (C-agenda NLG 24-08-

- 2020)
- 120 15.g Water: Eindadvies cie D'Hooghe over Oeververbindingen Rijkswateren Amsterdam (C-agenda NLG 24-08-2020)
- 15.h Water: Jaarverslag Waddenacademie 2019 (C-agenda NLG 24-8-2020)
- 15.i Water: Beëindigen convenant Naarden buiten de Vesting (C-agenda NLG 24- 08-2020)
- 15.j Water: Intentieverklaring Samenwerking rondom ontwikkelingen Noord- Hollandse IJsselmeerkust (C-agenda NLG 24-08-2020)
- 125 15.k Water: Waddenkust gastregio voor Landschapstriënnale 2023 (C-agenda NLG 24-08-2020)
- 15.l Water: Brief gestelde raadvragen fractie BBB inzake toezicht gevaren muien zeekust (C-agenda NLG 24-08-2020)
- 130 15.m Water: Brief falend bestuur in aanpak Amerikaanse Rivierkreeft (C-agenda NLG 24-08-2020)
- 15.n. Water: Brief Baggerdepot Egelshoek (C-agenda NLG 24-08-2020)
16. C-agenda Dierenwelzijn/opvang wilde dieren
- 16.a Dierenwelzijn: Ondertekening zeehondenakkoord (C-agenda NLG 24-08- 2020)
- 135 16.b Opvang Wilde dieren: Brief over zorgen voortbestaan wildopvangcentra (C- agenda NLG 24-08-2020)
- 16.c Opvang wilde dieren: Besteding budget opvangcentra wilde dieren (C-agenda NLG 24-08-2020)
- 140 17. C-agenda Landbouw
- 17.a Energie/Landbouw: Ingekomen brieven over verloren landbouwgrond door aanleg zonne- park (C-agenda RWK 24-08-2020 en NLG 24-08-2020)
- 17.b Landbouw & Economie : Voedsel Verbindt 2020-2023 (C-agenda NLG - leidende commissie-24-08-2020 & EFB 31-08-2020)
- 145
18. C-agenda Recreatie
- 18.a Recreatieschap: Stukken Algemeen Bestuur vergadering recreatieschap Twiske Waterland dd 25 juni (C-agenda NLG 24-08-2020)
- 18.b Recreatieschap: Stukken vergadering Algemeen Bestuur Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer dd 24 juni 2020 (C-agenda NLG 24-08-2020)
- 150 18.c Recreatieschap: Stukken vergadering Algemeen Bestuur Recreatieschap Amstelland 2 juli (C-agenda-NLG 24-08-2020)
- 18.d Recreatieschap: stukken vergadering Algemeen Bestuur recreatieschap Spaarnwoude 2 juli (C-agenda NLG 24-08-2020)
- 155 18.e Recreatieschap: bestuursmededeling RAUM juni 2020 (C-agenda NLG 24-08- 2020)
- 18.f Recreatieschap: Bestuursmededeling recreatieschap Spaarnwoude en gevolgen coronacrisis (C-agenda NLG 24-08-2020)
- 18.g Recreatieschap: Bestuursmededeling Groengebied Amstelland (C-agenda NLG 24-08-2020)
- 160 18.h Recreatie: Jaarverslag 2019 Recreatie Noord-Holland (C-agenda NLG 24-08- 2020)
19. C-agenda Algemeen
- 19.a Aanpak Netwerkstudie Haarlemmermeer 2040 (C-agenda M&B (trekkende cie.) en EFB 31-

- 08-2020, NLG en RWK 24-08-2020)
- 165 19.b (Heel PS) Brief GS aan PS inz. Regiodeal Maritiem Cluster Kop van Noord- Holland (C- agenda NLG en RWK 24-8-2020 en EFB en M&B 31-8-2020).
- 19.c (Heel PS): Brief GS aan PS inz. voorgenomen uitwerking moties 41 en 42 ( B- agenda EFB 31-8-2020 (EFB is de leidende commissie) en C-agenda NLG en RWK 24-8 en M&B 31-8))
- 170 Provinciale Staten hebben op 18 mei 2020 twee moties (41 en 42) aangenomen over de huidige maatschappelijke en economische problemen vanwege de COVID-19 maatregelen. Het college informeert PS over de voorgenomen uitwerking van beide moties.
- 19.d Kwartaalverslag Greenport Aalsmeer Q2 - 2020 (C-agenda NLG 24-08-2020)
- 175 19.e Motie 2019-102 Hoge Nood (B-agenda (trekkende cie.) M&B 31-08-2020, C- agenda EFB 31-08-2020 en C-agenda NLG 24-08-2020)

180

185

190

195

200

205

210

## 1. Opening en mededelingen

De plv. **voorzitter** opent de vergadering om 13:15 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom in de commissievergadering die na het zomerreces weer fysiek kan plaatsvinden. Er zijn vanwege corona in de Statenzaal 13 plaatsen beschikbaar en per agendapunt kan een wissel van Statenleden plaatsvinden, afhankelijk van het onderwerp. Er zijn twee vragen aangemeld voor de rondvraag, van het CDA over de brief Platform Jachthavens IJsselmeergebieden (Loggen) en van de VVD over geitenhouderijen (Zaal). Het verzoek om agendapunt 10.b., het verplaatsen van de brief Schone Luchtakkoord van de C- op de B-agenda te plaatsen, is vervallen. Het is vanwege de lange agenda mogelijk dat er een uitloopvergadering noodzakelijk is op donderdag a.s.

### *Mededelingen:*

- Er is op 31 augustus een werkbezoek gepland aan de Waterleidingduinen mede in het kader van het damhertenbeheer. Op 7 september kan er eventueel een werkbezoek naar de opvang van wilde dieren georganiseerd worden. Op 2 november staat een werkbezoek gepland aan de terreinbeherende organisaties. Nadere informatie wordt door de griffie toegestuurd. Ook wordt gezocht naar een datum voor de expertmeeting Bestuurlijke spaghetti recreatieschappen. Door de volle agenda van de commissie resteert weinig ruimte voor de rest van dit jaar om aanvullende werkbezoeken te plannen.

### 230 *Mededelingen GS:*

- Gedeputeerde **Rommel** meldt dat in het kader van de gebiedsgerichte aanpak er de laatste tijd veel is gebeurd. Zij stelt voor een brief op te stellen voor de volgende commissievergadering zodat er dan over deze aanpak over gesproken kan worden.

## 235 2. Inspreekhalftuur

Er hebben zich twee sprekers aangemeld, een bij het punt over de Markermeerdijken/Uitdam en een bij agendapunt 6.d. Tevens hebben zich sprekers aangemeld voor de agendapunten 10.a. en 11.a.

240 Mw. **Hoekman** spreekt in namens de dorpsraad Uitdam naar aanleiding van het toegestuurde document over de dijkversterking Uitdam. Al 13 jaar wordt gestreefd naar een veilige dijk, waarvan de uitvoering past bij de omgeving, maar nu blijkt dat de gekozen oplossing voor de dijk resulteert in een 14 m brede strook beton over de gehele lengte van Uitdam. Hiermee wordt het aanzien van het dorp verwoest en dit ontwerp doet geen recht aan de beloofde maatwerkoplossing voor Uitdam.

245 PS worden verzocht de bewoners en de alliantie en het Hoogheemraadschap te ondersteunen bij het zoeken naar een oplossing van bijvoorbeeld klei in plaats van beton. De bewoners houden het vertrouwen op een goede afloop en hopen dat er uiteindelijk een groene dijk wordt aangepast die past bij het karakter van Uitdam.

250 Mw. **Verhorst** spreekt in. Geachte gedeputeerde Loggen, geachte commissieleden, Wat kan ik u nog meegeven in slechts 3 minuten spreektijd? Ik heb me gedurende 13 jaren met hart en ziel ingezet om de dijkverzwaring in Uitdam tot een succes te maken. Er waren mooie momenten zoals de door

de provincie georganiseerde ateliers in 2014 en die door de oud-deltacommissaris Wim Kuijken in 2017. Beide waren goede voorbeelden van hoe participatie wèl kan. Helaas is het niet allemaal van  
255 een leien dakje gegaan. Zo gebeurde het dat afspraken gemaakt tijdens deze waardevolle processen niet werden “doorvertaald” in het vervolgproces. Waarschijnlijk door de lange doorlooptijd en het komen en gaan van betrokkenen. Maar een betrouwbare overheid zorgt m.i. voor continuïteit zodat gedane beloften kunnen worden nagekomen. Toch ben ik gedurende het proces altijd van het positieve uitgegaan en als er problemen waren van de gedachte: “We hebben een probleem en hoe  
260 gaan we dat met elkaar oplossen”. Daarnaast staat het woord “vertrouwen” hoog in mijn vaandel. En dat je elkaar als mens benadert, vandaar mijn voorkeur voor 1:1 gesprekken. Deze waarden heb ik richting de provincie trachten mee te nemen. Zo had ik met gedeputeerde Loggen goede 1:1 gesprekken in Uitdam. Op 24 september 2018 sprak ik tijdens de inspraak over de goedkeuring Project Plan Waterwet dan ook mijn vertrouwen in de gedeputeerde uit. Daar was lef voor nodig,  
265 want ik zwom wel tegen de stroom in. Ik deed dat vanuit het vertrouwen dat we de problemen die er nog op tafel lagen, met elkaar gingen oplossen. Maar het vervolgtraject participatie kwam er tot op heden niet, of stelde te weinig voor en de inpassing van landschappelijke kwaliteit en groene invulling van de berm moeten we nog steeds “bevechten”, want een ander woord heb ik er niet voor. Ik heb tijdens het hele proces, waaronder beide ateliers, steeds getracht dit op de agenda te krijgen.  
270 Want hoe het er uiteindelijk uit gaat zien, daar draait het ten slotte om. Steeds was het antwoord: “Dat komt in een later stadium”. Momenteel ligt er helaas geen eenduidig verzoek vanuit de Alliantie met bewoners richting het Bestuurlijk Overleg MMD op 27 augustus a.s. Er ligt weliswaar een verzoek vanuit de Alliantie voor Uitdam en in de bijlage komt de versie van het verzoek van de bewoners zelf aan de orde. Mijn vrees is dat ons verzoek op deze manier leidt tot een licht  
275 commitment: “lichte vegetatie”, een “lichte participatie”, en of er een expertmeeting en vegetatiedeskundige komen lijkt mij zeer de vraag. (Tot op heden zijn onze verzoeken tot het raadplegen van onze experts namelijk niet gehonoreerd.) Daarom verzoek ik u, gedeputeerde en PS leden, ervoor te zorgen dat het verzoek van de bewoners van Uitdam aan het Bestuurlijk Overleg net zo serieus wordt behandeld als het verzoek van de Alliantie zelf. En niet als bijlage. Ik wil afsluiten  
280 met een zin uit een mailwisseling die ik onlangs had met een hoge ambtenaar van het Ministerie van IenW. Hij schreef mij: “Wat ons volgens mij bindt is de inzet om schijnbaar of soms echt uiteenlopende belangen te respecteren en te streven naar oplossingen die deze belangen honoreren. Als je dat echt wilt dan is er veel mogelijk”. Ik dank u voor uw aandacht.

285 **Mw. Koning** (CDA) vraagt hoe volgens inspreker de burgerparticipatie verbeterd kan worden.

**Mw. Verhorst** heeft twee goede participatieprocessen genoemd, dus het kan wel dat er gezamenlijk over wordt gesproken, maar in een later stadium kan nog slechts een keuze gemaakt worden uit de voorstellen die worden gedaan. In het traject naar de voorstellen toe is geen inspraak meer mogelijk.  
290

**Mw. Jellema** (PvdA) vraagt of mw. Verhorst een voorkeur heeft voor een expertmeeting.

**Mw. Verhorst** bevestigt dit, samen met de technische mensen uit de expertgroep van dhr. Kuijken teneinde de optie van klei of een groene bekleding van de dijk te kunnen onderzoeken.  
295

**Mw. De Sain** spreekt in namens de Boeren in Actie Noord-Holland. Ganzen zijn jaarrond een groot probleem, zowel in de winter als in de zomer. De aantallen blijven toenemen en er wordt nul actie ondernomen om de populatie terug te dringen. In het vorige beleidskader was toegezegd de

populatie grauw-, nijl en Canadese gans terug te dringen naar de stand van 2005 en de Brandgans naar het niveau van 2011, maar deze doelen zijn bij lange na niet gehaald. Door een eigen risico van 20% wordt het probleem niet kleiner, alleen het budget van de provincie wordt hier beter van. Het malse gras wordt door de ganzen opgegeten, maar het vee moet ook eten. Dus het verloren voer wordt elders aangekocht en dit past niet in de geliefde kringlooplandbouw. De ganzen verjagen ook de weidevogels en ze zorgen voor een hoge stikstofneerslag (depositie) in de natuurgebieden. Een gans kan gemakkelijk 30 jaar oud worden en krijgt elk jaar 9 – 13 jonge ganzen. Het weghalen van de eieren is geen optie, de gans blijft eieren leggen. Wel kan je de eieren onderdompelen in olie zodat er geen vrucht tot ontwikkeling komt in het ei. Dan pak je het probleem bij de bron aan. Door het verbod van lokgeluiden vliegen de ganzen hoog over, ze worden door de hagel wel geraakt en raken verwond, maar zijn niet dood. Dus de lokgeluiden zijn dringend nodig om onnodig lijden van de gans te voorkomen. 80% van de problemen en schade zit rond de natuurgebieden in Noord Holland, laten we daar dan ook het probleem aanpakken. Door in die gebieden per 1 februari te verjagen komt er meer onrust, dit lijkt zielig maar het zorgt voor minder eieren en jonge aanwas. Als er dan in alle gebieden de komende jaren begonnen wordt met eieren onderdompelen in de olie, kunnen we de populatie naar beneden krijgen. Hier hebben we ook de hulp van alle terrein beherende organisaties bij nodig. Deze moeten ook actief meehelpen met het terugdringen van de populatiestand. Aan deze mogelijkheid moet de provincie ook meewerken. De broedplaatsen van de ganzen zitten in deze gebieden, maar niemand mag daar komen ook de WBE niet. De provincie maakt het beleid, dus laat de provincie ook haar plicht doen en niet het probleem verschuiven naar een ander. Dus de terreinbeheerders moeten verplicht aan de bestrijding meehelpen, want prikkels op het verjagen afgeven is het probleem verplaatsen. De ganzen komen bij de boer eten. Na verjagen gaan ze terug naar het natuurgebied om vervolgens in de late avond en nacht terug te komen naar ons land, want daar is lekker eten en in de natuurgebieden niet. De provincie heeft door het gevoerde democratisch beleid de ganzenpopulatie uit de hand laten lopen, de populatie blijft toenemen en de schade wordt groter. Laten we nu eindelijk eens beginnen met het beleid uitvoeren en de populatie terugbrengen. Nesten behandelen en eieren onderdompelen in de olie, een maand korter winterrust en voor elk ei dat wel uitkomt zal 150% vergast moeten worden. Begin met schade bestrijden aan de bron. Dan blijft ons smakelijke gras staan en worden de schade-uitkeringen lager.

Dhr. **Mantel** (FvD) vraagt naar het verloop van de communicatie met de terreinbeherende organisaties. Hoe kan dit proces verbeterd worden?

Mw. **De Sain** woont 12 jaar in Schellinkhout. In het verleden hebben de boeren aan deze organisaties aangeboden mee te helpen bij het eieren onderdompelen maar dat is elke keer afgewezen.

Mw. **Alberts** (SP) vraagt zich af of het zou helpen om het gras minder aantrekkelijk te maken.

Mw. **De Sain** antwoordt dat de populatie nu zo groot is geworden dat een ander soort gras geen soelaas biedt. Er zijn gewoon te veel vogels, de natuurgebieden zijn kaal en daarom komen ze het gras eten.

Mw. **Kapitein** (D66) vraagt naar mogelijkheden van samenwerking met de organisaties voor het onderdompelen van eieren.

Mw. **De Sain** merkt op dat het om een gezamenlijk probleem gaat. De boeren zijn bereid om in de



345 hele provincie mee te helpen om het aantal vogels te verminderen.

Mw. **Koning** (CDA) vraagt wat de boeren nu al doen om de ganzen te verjagen.

350 Mw. **De Sain** antwoordt dat zij een vogelafweerpistool gebruiken maar deze vergunning moet jaarlijks verlengd worden. Daarnaast gaat zij diverse keren per dag het veld in om de ganzen te verjagen, maar elke dag komen ze in de avond terug. Zij weet niet wat de boeren nog meer kunnen doen dan zij nu al doen.

**3. Vaststelling van de agenda, het verslag van de vorige vergadering, lange termijn agenda, moties- en toezeggingenlijsten en C-agenda**

355 Het verslag van de vorige vergadering wordt vastgesteld, evenals de strategische agenda en moties en toezeggingenlijst.

Ines **Kostiç** (PvdD) stelt voor om agendapunten 6.a en 6.c vanwege de overlap gezamenlijk te behandelen.

360

De **voorzitter** constateert dat de commissie hiermee akkoord gaat. De agenda wordt vastgesteld onder toevoeging van een extra punt aan de rondvraag voor gedeputeerde Rommel.

**4. A-agenda Financiën**

365 4.a. Financiën: Voordracht Tweede begrotingswijziging 2020 (A-agenda EFB en M&B 31-8-2020 en NLG 24-8-2020 en C-agenda RWK 24-8-2020)

370 Dhr. **Miedema** spreekt in namens de Stichting Centrale Dierenambulance Amsterdam. De dienst is 24/7/365 beschikbaar voor het verlenen van hulp aan dieren in nood. De subsidie van 78.000 euro aan de sportvisserij – een particuliere hobby – roept vragen op. Dieren in het wild komen in de problemen door nalatigheid van mensen. Zij raken verstrikt in zwerfafval of worden aangereden of komen in de problemen doordat vissers netten, hengels, draad en haken achterlaten. Er wordt een aantal voorbeelden van hulpverlening aan dieren beschreven die verwond waren door vishaken. Niet alle problemen worden gemeld, dus de echte omvang hiervan zal groter zijn dan nu bekend is. Er zijn vele hulpdiensten betrokken bij het bevrijden van dieren uit hun benarde positie. De totale inzet van al deze diensten wordt veroorzaakt door een achteloos achtergelaten vishaak maar de maatschappelijke kosten van deze nalatigheden zijn enorm hoog. Daarom wordt getwijfeld aan het nut van het subsidiëren van de sportvisserij met publieke gelden.

380 Dhr. **De Wit** (VVD) vraagt of er overleg is gepleegd met de sportvisserij en of dat iets heeft opgeleverd.

385 Dhr. **Miedema** heeft contact met de hengelsportvereniging in Amsterdam, zij lichten hun leden wel voor, maar desondanks is er elk jaar een groot aantal incidenten met dieren in problemen.

Ines **Kostiç** (PvdD) vraagt of het klopt dat de sportvisserij zichzelf controleert via aparte BOA's. Is er ook sprake van watervervuiling door lozing van lood?

Dhr. **Miedema** is ermee bekend dat de vissers zichzelf controleren. De stichting richt zich met

390 name op dieren in nood en niet op vervuiling van het water.

Ines **Kostiç** (PvdD) is verbaasd over de subsidie van bijna 80.000 euro voor de hobbyvisserij, juist omdat hard gewerkt wordt aan natuurvriendelijke oevers en aan het realiseren van de doelen van de KRW. Dat botst met elkaar. Het eerste probleem is zojuist door de inspreker toegelicht, maar  
395 daarnaast worden ook veel andere dieren slachtoffers van vistuig en overig zwerfafval dat in de natuur terecht komt. Gelukkig worden de dierenopvangcentra nu geholpen door GS, want daar komen ook veel dieren voor hulp terecht. Daarnaast is de sportvisserij de grootste vervuiler van loodverontreiniging van water met 524.000 kg verloren lood. Lood is zeer schadelijk voor de leefomgeving en dit staat haaks op het stimuleren van natuurvriendelijke oevers en de KRW-  
400 doelen. Het is niet terecht dat enerzijds geld wordt geïnvesteerd in bescherming van natuur en milieu en anderzijds subsidie wordt verleend aan een hobby die hier haaks op staat. Elke cent moet nu slim en wijs geïnvesteerd worden in andere doelen. De PvdD stemt niet in met de tweede begrotingswijziging. Zij is voornemens een amendement in te dienen.

405 Dhr. **Van den Heuvel** (CU) ondersteunt deze zorgen. Waarop is het besluit gebaseerd om nu 80.000 euro aan de sportvisserij beschikbaar te stellen?

Dhr. **De Wit** (VVD) vraagt of de PvdD tegen de begrotingswijziging stemt enkel vanwege de 80.000 euro en hoe dit zich verhoudt tot bestuurlijke verantwoordelijkheid in het grotere geheel.

410 Ines **Kostiç** (PvdD) wil juist het geld slim investeren in de grote doelen die in het coalitieakkoord staan. Nergens is vastgelegd dat de sportvisserij wordt gesubsidieerd. Zij gaat akkoord met de begrotingswijziging mits dit bedrag op basis van een amendement op andere wijze wordt ingezet.

415 Mw. **Kapitein** (D66) constateert dat er 11,4 miljoen euro overblijft uit het programma de Groene Uitweg omdat het project niet doorgaat. Graag een toelichting. Zij steunt de sportvisserij en de subsidie van 80.000 euro, maar het achterlaten van materialen in de natuur wordt uiteraard afgekeurd. Voor het voorkomen van loodafval worden ook acties genomen.

420 Ines **Kostiç** (PvdD) constateert een discrepantie tussen de provinciale investeringen in de natuur met subsidies voor een specifieke hobby, de sportvisserij. Is dit acceptabel voor D66?

Mw. **Kapitein** (D66) constateert geen tegenstrijdigheid. Veel mensen beoefenen sportvisserij en ontwikkelen hierdoor liefde voor de natuur. Overal gebeuren incidenten, ook in het verkeer, maar er wordt geen verbod opgelegd om met de auto te rijden.

Dhr. **Van Tiggelen** (PVV) is altijd tegenstander van vermijdbaar leed voor mens en dier. Het amendement van de PvdD wordt ondersteund. Bovendien wordt er sowieso niet ingestemd  
430 vanwege het bedrag van 250 miljoen euro voor NNN.

Dhr. **De Wit** (VVD) vraagt hoe wordt omgegaan met de beoordeling van de te realiseren doelen met het oog op de bijdrage voor de FBE. De discussie over het specifieke onderdeel van de sportvisserij gaat voorbij aan het feit dat de visserij onderdeel is van de grote recreatiesector die  
435 economisch van groot belang is.

Mw. **Koning** (CDA) maakt zich zorgen over een aantal deelprojecten van Vitaal Platteland Laag-Holland (Amsterdam Wetlands). Die plannen veroorzaken onrust in het gebied. De bewoners moeten daar met toekomstperspectief kunnen blijven wonen. Willen GS dit meenemen bij de uitwerking van de deelprojecten?

Mw. **Jellema** (PvdA) verzoekt op de hoogte gehouden te worden van de voortgang van de besteding van 250 miljoen euro voor NNN. De suggestie wordt gedaan dit thema op te nemen in de strategische agenda.

Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat de bijdrage aan de sportvisserij en het bedienen van alle watersportbeoefenaars voortkomt uit de waterrecreatievisie die dateert van de vorige periode. Ook toen heeft de PvdD haar afkeer van sportvisserij kenbaar gemaakt, maar dit is een bij wet toegestane sport. De natuurvriendelijke oevers worden toegankelijk gemaakt voor alle recreanten, niet alleen voor de sportvissers. De bijdrage van de insprekers namens de dierenambulance neemt de gedeputeerde mee in het overleg met de sportvisserij.

Ines **Kostiç** (PvdD) benadrukt dat het niet gaat over het wel of niet ondersteunen van een hobby. Juist het toenemende aantal beoefenaars van deze sport leidt tot steeds meer problemen.

Gedeputeerde **Loggen** meldt dat conform staand beleid jaarlijks ook 2 miljoen euro aan waterrecreatie wordt besteed, maar uiteraard moet overlast door het uitoefenen van hobby's zoveel mogelijk voorkomen worden. De sector zet reeds in op het verminderen van loodverontreiniging.

Ines **Kostiç** (PvdD) benadrukt dat het gaat om de schade en de loodvervuiling die ontstaat door de visserij. Wat gaan GS hieraan doen en hoe wordt de handhaving uitgevoerd? Het lijkt erop dat er niet kritisch wordt geoordeeld over de sportvisserij.

De **voorzitter** stelt voor om enkel over de begrotingswijziging te spreken en de andere onderwerpen te agenderen voor een volgende vergadering.

Gedeputeerde **Loggen** heeft de vragen over de begroting al beantwoord.

Gedeputeerde **Rommel** meldt in het kader van de Groene Uitweg dat het project van de trekvaart niet is doorgegaan. Het vrijgevalen budget wordt opnieuw ingezet voor een ander project van de Groene Uitweg. In het overleg met de FBE wordt regelmatig de stand van zaken van de subsidie besproken.

Dhr. **Van den Heuvel** (CU) constateert dat in de voordracht vermeld staat dat de dekking voor de visplekken uit het groot onderhoud vaarwegen komt en niet uit de 2 miljoen euro voor waterrecreatie. In die zin is het een extra stap ten opzichte van het besluit over waterrecreatie in de vorige periode.

Gedeputeerde **Loggen** moet dit nagaan, maar het heeft er mee te maken dat bij de aanpak van een vaarweg ook de natuurvriendelijke oevers worden meegenomen. Hiervoor zijn diverse potjes

beschikbaar. Hij komt hier schriftelijk op terug.

De **voorzitter** concludeert dat de voordracht als bespreekstuk voor PS wordt geagendeerd.

485 5. Rondvraag portefeuille de heer Loggen

Mw. **Dekker** (CDA) refereert aan de open brief van Platform Jachthavens IJsselmeergebied. Graag een reactie van de gedeputeerde over zijn wens om Noord-Holland voor de waterrecreatie zo aantrekkelijk mogelijk te maken.

490 Gedeputeerde **Loggen** merkt op dat jarenlang tussen Rijk en gemeenten is gediscussieerd over de verantwoordelijkheid voor de waterplantenoverlast. De provincie heeft zich hierin gemengd en dat heeft ertoe geleid dat het Rijk de provincie heeft gevraagd om een aanbod te doen. Met 24 overheden rond het IJsselmeer wordt in gezamenlijkheid een plan opgesteld met korte, middellange en lange termijnoplossingen. De inhoud van de brief wordt zeker herkend, maar het traject om gezamenlijk op te trekken om de waterplantenoverlast te beperken, wordt voortgezet. Hij zal ervoor  
495 pleiten om dit thema te adresseren in het nieuwe regeerakkoord.

Mw. **Dekker** (CDA) is blij met de aandacht voor de waterplantenoverlast, maar het gaat ook over het voortbestaan van alle recreatiepartijen die deelnemen aan het platform.

6. B-agenda Natuur

6.a Natuur: Brief GS aan PS inz. hoofdlijnen Programma Natuur (B-agenda NLG 24-  
500 8-2020).

6.c. Agendaverzoek PvdA Brief NNN van de C-agenda naar de B-agenda te verplaatsen

De **voorzitter** meldt dat eerder in de vergadering is besloten om beide agendapunten gezamenlijk te bespreken.

505

Dhr. **Leerink** (PvdA) refereert aan de uitbreiding NNN, dit voornemen is in het coalitieakkoord vastgelegd. Er ontstaan extra kansen wanneer deze doelstelling wordt gekoppeld aan andere opgaven, zoals de stikstofproblematiek en bossenstrategie. In de praktijk is nog niet veel zichtbaar van het voornemen van een integrale gebiedsaanpak en ook dit voorstel richt zich enkel  
510 op het proces. Het is verbazingwekkend dat in de brief staat dat het college met de optimalisatie NNN en de reeds lopende projecten verwacht deze periode 1.400 ha NNN te realiseren. De rest wil men beleggen in programma's die in de volgende bestuursperiode tot realisatie komen. Dat betekent dat deze periode slechts de helft van de doelstelling van 3.000 ha wordt gerealiseerd. De PvdA gaat hier niet mee akkoord. Wanneer kan men een inhoudelijk onderbouwd voorstel  
515 tegemoet zien met een integrale benadering? Over het programma Natuur van Rijk en provincies wordt gesteld dat de hoofdlijnen ondersteund worden, maar het is nogal vaag en zonder harde doelstellingen, terwijl er veel urgentie op het dossier zit. Er moet nog een enorme slag gemaakt worden bij het uitvoeringsprogramma dat voor dit jaar is toegezegd. Wat wordt er dit jaar nog gerealiseerd? Kunnen GS ingaan op de motie waarin wordt gevraagd om een uitvoeringsagenda  
520 voor de stikstofproblematiek en de concrete doelstellingen?

Dhr. **De Wit** (VVD) vraagt of de PvdA het ermee eens is dat door de samenhang de processen NNN heel complex worden. Er is een zorgvuldig tijdspad nodig om de doelen te kunnen behalen.

525 Dhr. **Leerink** (PvdA) hoopt dat in de toegezegde brief door GS meer concretisering wordt aangeboden zodat er inhoudelijk over kan worden gesproken.

Dhr. **De Wit** (VVD) sluit zich aan bij deze ambitie, maar het vertalen van agrarische gronden naar natuurgronden leidt tot veel onzekerheid bij de agrariërs en daar mag de provincie niet aan  
530 voorbijgaan.

Dhr. **Leerink** (PvdA) benadrukt dat alles zorgvuldig moet gebeuren, maar uitbreiding NNN biedt een mogelijke oplossing voor andere problemen. Daarom heeft hij het feit aan de orde gesteld dat het aantal van 3.000 ha niet gehaald zal worden.

535 Dhr. **Zoon** (PvdD) constateert dat de ontoereikende uitbreiding NNN samenhangt met een planningsprobleem en met nalatigheid in de afgelopen jaren. NNN en de verbinding van natuurgebieden moeten aan targets verbonden worden, maar hierover leest men niets in het voorstel. Ook buiten NNN moet meer natuur gerealiseerd worden, maar in de stukken ontbreekt  
540 of deze natuur ook een planologische bescherming krijgt, want daarmee worden zowel de boeren als de natuur geholpen.

Dhr. **Van den Heuvel** (CU) sluit zich aan bij de PvdA. Het programma Natuur blijft voorlopig nogal vaag. Wat wordt er bijvoorbeeld bedoeld met 'hierbij kan gedacht worden aan een  
545 landinrichtingsinstrument als oplossing voor de spanning tussen doorpakken en vrijwillige medewerking.'? Wordt er budget- of resultaat gestuurd gewerkt?

Mw. **Alberts** (SP) sluit zich aan bij de PvdA en CU. Er is nog niets concreets aangeboden, dus is men al begonnen of gaat dat nog gebeuren? Enerzijds wordt getracht het gebied te vergroten, anderzijds worden er weer happen uitgenomen. Wat gaan GS ondernemen? Door vergunningen voor het circuit Zandvoort af te geven, worden de algemene doelstellingen en de ambitieuze  
550 doelstellingen voor Zuid-Kennemerland ondergraven. De grote vervuilers ontbreken in het programma Natuur, zoals Schiphol en de veeindustrie, terwijl dat bij een integrale aanpak wel gezamenlijk beoordeeld kan worden.

555 Mw. **Kapitein** (D66) sluit zich aan bij de eerdere bijdragen. Het programma is hoog over geformuleerd. Het is prima om de uitvoeringsagenda 'adaptief' te formuleren, maar dan moet er tijdens de uitvoering wel bijgestuurd worden. Wanneer en hoe wordt er bijgestuurd? Voorkomen moet worden dat er vertraging optreedt bijvoorbeeld door de stikstofmaatregelen. Men is het ermee eens om vast te houden aan de ambitie om NNN in 2027 afgerond te hebben. De aanpak van GS wordt ondersteund, maar in deze periode wordt 1.600 ha niet gerealiseerd. Hiervoor worden enkel plannen en programma's geformuleerd, maar dat is niet de bedoeling van het coalitieakkoord. Is het zo dat de ambities van het coalitieakkoord niet gehaald worden? Dat zou niet acceptabel zijn, dan moet er meer ingezet worden op realisatie. Slimme combinaties van  
560 ambities en doorpakken op de gebiedsgerichte aanpak bieden veel kansen en leiden tot synergie. Is het mogelijk om als een biologische boer stopt, planologisch te garanderen dat deze locatie natuurterrein blijft?

Dhr. **Van Tiggelen** (PVV) constateert dat er 8,8 mcg per m<sup>3</sup> stikstof in de lucht zit en dat weegt  
570 standaard 1.290 gr. Dit leidt tot 0,00000068%, dus drie keer niks. Een tiental jaren geleden was

het net zoveel.

Mw. **Alberts** (SP) vraagt hoe de PVV denkt over het afronden NNN los van de stikstofproblemen.

575 Dhr. **Van Tiggelen** (PVV) heeft gelezen dat de natuur wordt overbelast met stikstof. Daar hebben meerdere mensen over gesproken, dus hij vraagt zich af waarom hij dit probleem niet mag adresseren. Hij vraagt GS om aan te geven beneden welk niveau er geen probleem meer bestaat zoals van ammoniak.

580 Dhr. **Zoon** (PvdD) is van mening dat het ook gaat om de verbinding van de natuur en dat staat los van stikstof. Hoe denkt de PVV hierover?

Dhr. **Van Tiggelen** (PVV) meent dat de drie natuurbruggen die voor 40 miljoen euro zijn gebouwd wel een keer open mogen. Hij is voorstander van het verbinden van natuur.

585

Dhr. **Cardol** (GL) benadrukt dat het hier ook zeker gaat over de stikstofproblematiek.

Dhr. **Van Tiggelen** (PVV) vraagt wat wordt bedoeld met herstelmaatregelen.

590 Dhr. **Cardol** (GL) antwoordt dat de biodiversiteit in Nederland met sprongen achteruit gaat, er is dus veel stuk in de natuur. Daarom is een stikstofprogramma opgesteld voor het terugdringen van de uitstoot en voor herstel van de natuur. Het programma Natuur is een gevolg van het stikstofdrama. Men wacht al 1,5 jaar op een integraal programma van de overheid, maar dat komt maar niet op tafel. Wel wordt gestart met een fors herstelprogramma. 70% doelrealisatie in  
595 2030 is echt een ondergrens. Pas nadat het uitvoeringsprogramma beschikbaar is, kan een inhoudelijk oordeel worden gegeven.

Dhr. **Zoon** (PvdD) benadrukt dat 70% de ondergrens is maar de plicht is om 100% te realiseren, dat percentage is dus eigenlijk de ondergrens voor het herstel.

600

Dhr. **Cardol** (GL) is het hiermee eens. De doelstelling van dit programma is gericht op het realiseren van 70% in 2030, maar uiteraard is het streven om 100% te realiseren. Het programma is nog vaag, maar de hoofdlijnen worden ondersteund. Veel mooie woorden, maar het gaat om de daden in het uitvoeringsprogramma. Pas dan kan er inhoudelijk over gesproken worden. NNN:  
605 in deze periode is de ambitie van 3.000 ha niet voor niets in het coalitieakkoord opgenomen en dat aantal mag niet verlaagd worden, mede omdat er de komende jaren extra middelen beschikbaar zijn gesteld voor een integrale benadering inclusief bossenstrategie en klimaatopgave.

610 Dhr. **Van den Heuvel** (CU) vraagt of GL het ermee eens is dat in het uitvoeringsprogramma bij stikstof en herstel van natuur ook de rol van Schiphol benoemd moet worden.

Dhr. **Cardol** (GL) betwijfelt of dat in hetzelfde uitvoeringsplan over het natuurherstel opgenomen moet worden. Er wordt nog steeds gewacht op een landelijk programma voor de aanpak van de  
615 totale stikstofproblematiek. Wat wordt er precies verstaan onder gebiedsgerichte aanpak? Voor GL betekent dit met bewoners en gebruikers gesprekken voeren aan keukentafels om

oplossingen voor de planologische puzzel te vinden. Enkel vergaderen met de belangenorganisaties is onvoldoende.

620 Dhr. **De Wit** (VVD) vraagt welke vraag aan de keukentafels besproken moet worden en wat er te winnen is voor de andere kant van de tafel.

Dhr. **Cardol** (GL) is van mening dat de politiek de doelen en de kaders van deze processen bepaalt onder andere door het vaststellen van hoeveel ha NNN er bijvoorbeeld gerealiseerd moet worden. Daarna moet met betrokkenen aan de keukentafel worden gesproken over de  
625 persoonlijke situaties van de ondernemers in het gebied.

Dhr. **Van Tiggelen** (PVV) vraagt op basis waarvan kan worden vastgesteld dat de biodiversiteit met sprongen achteruit gaat.

630

Dhr. **Cardol** (GL) adviseert de rapporten te bestuderen van de organisatie Intergovernmental Science–Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services (IPBES). De uitkomsten hiervan geven aan dat het slecht gaat met de biodiversiteit.

635 Dhr. **Van Tiggelen** (PVV) spreekt over Nederland en refereert aan het rapport waarin wordt geconcludeerd dat de biodiversiteit is toegenomen evenals de 2.400 plantensoorten. Waar heeft GL het over?

Dhr. **Kohler** (FvD) constateert dat er veel plannen worden gemaakt, maar er wordt weinig concreets gerealiseerd. Het gaat ook niet lukken om alle plannen te realiseren, want hierbij spelen veel actoren een rol, zoals de gemeenten bij woningbouw en bij het aanwijzen van locaties voor de windmolens conform de RES. In agendapunt 13.j. staat vermeld dat de provincie een boerderij bij Burgerbrug heeft gekocht met het oog op verbetering van NNN en ten behoeve van de afname van de stikstofdepositie in de Schoorlse Duinen. Dat laatste is gewoon niet waar, want  
640 de boerderij ligt een stuk van deze duinen af en 4 van de 5 keer waait er een zuidwestenwind, dus de stikstof waait richting het noordoosten. Er worden bij allerlei acties verhalen verzonnen om het te laten passen in de ambities, dat is helaas de realiteit op dit moment.

Mw. **Koning** (CDA) is het niet eens met de PvdA dat het allemaal sneller moet, dit stuk is zelfs dwingend en dreigend geformuleerd maar daarmee worden de doelen niet behaald. Het omzetten van agrarische gebieden naar natuur dient op vrijwillige basis en in overleg te gebeuren en daar moeten GS aan vasthouden.

Dhr. **Van den Heuvel** (CU) merkt op dat de doelstellingen in het coalitieakkoord genoemd zijn en als deze niet gehaald worden, dan wordt ook van het CDA verwacht dat zij versnelling  
655 ondersteunen.

Mw. **Koning** (CDA) is niet tegen aanleg van NNN, maar is wel tegen het uitoefenen van dwang. Voor locaties met knelpunten moeten GS met andere oplossingen komen om NNN te realiseren, zoals het aanbieden van provinciale compensatiegronden. Ook het oproepen van het  
660 voorkeursrecht van gemeenten is niet acceptabel. GS dienen aan de slag te gaan met het realiseren van NNN door een combinatie met agrarisch natuurbeheer mogelijk te maken, want

665 daar liggen kansen. Hierover moet met betrokkenen in overleg worden gegaan. Door het  
afsluiten van langjarige contracten ontstaat er zekerheid in de gebieden. De subsidiëring loopt  
tot 2022, maar die datum moet verdwijnen. Als die datum niet wordt verwijderd, dan is dat een  
670 slechte zaak voor NNN, want als agrarisch natuurbeheer stopt, gaat de opgebouwde  
natuurwaarde in die gebieden verloren en kan de provincie niet meer voldoen aan de  
bandbreedte van het aantal ha agrarisch natuurbeheer die met Brussel is afgesproken. Omdat de  
GLB is uitgesteld, kan het jaartal 2022 verlengd worden en kan met de pilots en het  
675 verkenningsjaar een goede optie voor de toekomst worden aangeboden. Is de financiering van  
het onderhoud op de lange termijn NNN op orde? Er wordt een overzicht gevraagd van de  
benodigde en beschikbare budgetten voor dit langjarig beheer voor de komende 30 jaar. De  
laatste 30 jaar is de stikstofuitstoot in Nederland verlaagd met 58% zo blijkt uit cijfers van CBS.  
Graag een toelichting van GS.

Dhr. **Leerink** (PvdA) vraagt het CDA of zij zich ervan bewust is dat als het zonder dwang niet lukt,  
de uitbreiding NNN niet kan worden gerealiseerd.

680 Mw. **Koning** (CDA) is van mening dat je met creativiteit een heel eind komt. Uit landelijke stukken  
blijkt dat 2027 geen harde einddatum is, er is ruimte om er iets langer over te doen. Het gaat  
niet alleen om het aantal ha, maar men moet ook de natuur beoordelen.

Dhr. **Zoon** (PvdD) vraagt of het klopt dat de CDA-gedeputeerde in de afgelopen bestuursperioden  
juist er op creatieve wijze voor heeft gezorgd dat de NNN-uitbreiding niet heeft plaatsgevonden  
685 en dat er nu een andere koers moet worden ingezet.

Mw. **Koning** (CDA) is blij dat het verkenningsjaar en de pilots agrarisch natuurbeheer binnen NNN  
veel kansen bieden, mede om het beheer op lange termijn betaalbaar te houden.

690 Dhr. **De Wit** (VVD) juicht het programma Natuur van de landelijke overheid in relatie tot de  
provincie toe, want het kan een bijdrage leveren aan het vitale platteland, in de provincie het  
grootste gebied ten opzichte van stedelijke gebieden. Er moet niet alleen worden geïnvesteerd in  
de natuur, de kracht van de provincie bestaat juist bij een samenspel van alle facetten van werk  
en studie, gezondheid en rust. Een vitaal platteland betekent goed wonen en werken en recreëren  
695 in combinatie met een sterke agrarische sector en levendige natuur. Alleen met geld kan dat niet  
gerealiseerd worden. De focus dient te liggen op het samenspel van natuur en economie en dat  
samenspel wordt de laatste jaren steeds meer als knellend ervaren. Beide aspecten kunnen zeker  
samengaan, maar in bepaalde gebieden moet men elkaar niet in een keurslijf persen. Daarom  
zijn ruimtelijke keuzes vereist in het programma Natuur. Zijn GS het hiermee eens? Hoe worden  
700 deze keuzes vormgegeven in de processen? Hoe is dit geborgd in de gebiedsprocessen stikstof  
en NNN?

Dhr. **Van den Heuvel** (CU) vraagt hoe de VVD aankijkt tegen het niet realiseren van de  
doelstellingen van het coalitieakkoord. Als dit al niet mogelijk is, waar kan men de coalitie dan  
705 nog aan houden?

Dhr. **De Wit** (VVD) is van mening dat men het coalitieakkoord met een praktische bril moet lezen  
en die zienswijze komt terug in de transparante brief.



710 Dhr. **Van den Heuvel** (CU) vraagt of de VVD het college gaat houden aan het aantal te realiseren ha. Hij roept de VVD ertoe op om het college hieraan te houden.

Dhr. **De Wit** (VVD) doet niets af aan het coalitieakkoord, maar er moet met een praktische bril worden gekeken naar het aanpakken van de knelpunten.

715

Mw. **Koning** (CDA) vraagt of de VVD het eens is met de dwang waarmee mensen hun eigendom wordt ontnomen ten behoeve van NNN. Is de inzet van het voorkeursrecht gemeenten acceptabel?

720 Dhr. **De Wit** (VVD) staat achter de beschikbare instrumentenkoffer en ziet dwang als een laatste redmiddel om het doel te kunnen bereiken. Hij neemt hier geen afstand van.

Gedeputeerde **Rommel** refereert ten eerste aan het programma Natuur. Het klopt dat het programma hoog over geformuleerd is, maar het was belangrijk om nu budget gestuurde afspraken te maken, zeker in het kader van de 5 miljard euro die nu hard is toegezegd door het Rijk. Het komende halfjaar wordt benut om resultaatgerichte plannen uit te werken in overleg met het Rijk en provincies. Indien nodig wordt er bijgestuurd, want van vertraging kan geen sprake zijn. Verder is de commissie geïnformeerd over de aanpak om de stikstofuitstoot gebiedsgericht in overleg met alle partijen significant te verlagen. GS stellen voor om in de volgende commissievergadering nader in te gaan op deze aanpak. De NNN ambitie is heel groot. GS beraden zich op dit moment over het halen van de doelstelling in 2027. Daarop komt de gedeputeerde bij de commissie terug met een realisatiestrategie NNN en zal worden ingegaan op de ambitie in het coalitieakkoord. In deze brief van GS wordt uitgegaan van een combinatie van NNN, stikstof en gelden van het Rijk, want die sporen hangen allemaal met elkaar samen. Door corona zijn de pilots uitgesteld, maar het regiebureau NNN is hard aan het werk. In de lopende processen is al sprake van integraliteit met bestaande plannen. Bij de te maken afspraken over inrichting en bosaanplant komen in een integrale benadering ook de recreatie en de toekomst van de landbouw aan de orde in gesprekken met bewoners en gebruikers. Als voorbeeld van complexe en integrale projecten worden de Oostelijke Vechtplassen en Walenburg op Texel genoemd, dat waren beslist geen voorbeelden van laaghangend fruit. De verbinding van NNN in Noord-Holland is een belangrijk thema, dat is de essentie. De gebiedsgerichte aanpak is erop gericht om per gebied de mogelijkheden te beoordelen en in gesprek te gaan met de bewoners in het gebied. Dwang is het laatste middel, maar volledige schadeloosstelling is zeker een optie, ook ondersteund door de LTO. Het inzetten van ruilgronden en wijziging van de gebiedsgrenzen worden meegenomen in de plannen.

Dhr. **De Wit** (VVD) vraagt of er in de volgende commissievergadering bij de gebiedsaanpak ook gesproken wordt over het vormgeven van de stikstofgebiedsprocessen.

750 Gedeputeerde **Rommel** bevestigt dat dit het geval is. Bij de Oostelijke Vechtplassen wordt ook de stikstofdepositie betrokken en dit zal zeker als voorbeeld dienen voor andere gebieden. Bij natuurbeheer zijn de boeren van groot belang, want in de gebieden waar geen boeren aanwezig zijn, bestaat er een uitdaging bij het organiseren van goed beheer. Daarom worden de suggesties van de boeren zeker meegewogen. Met de partners wordt beoordeeld of er voldoende tijd

755 beschikbaar is voor de uitvoering van de pilots in het verkenningsjaar. Besluiten hierover worden genomen in de stuurgroep samen met de TBO, LTO en collectieven. Nieuwe afspraken worden aan de commissie gemeld.

760 Mw. **Koning** (CDA) vraagt of de gedeputeerde het jaar 2027 gaat verwijderen uit de stukken, omdat anders de bijdrage uit Brussel vervalt.

765 Gedeputeerde **Rommel** heeft hier goed zicht op en is hierover in overleg. Natuur buiten NNN wordt niet planologisch beschermd, NNN is een afgebakend gebied. Er wordt altijd ecologisch getoetst of ontwikkelingen bijdragen aan de gestelde doelen. Zij hoopt de commissie hier vrij snel in mee te kunnen nemen. Naast NNN is er ook ruimtelijke bescherming mogelijk in het kader van UNESCO werelderfgoed en bijzonder provinciaal landschap. Compensatie van NNN-gebied is heel belangrijk en streng gereguleerd, er is dus geen sprake van het weghalen van gebiedsdelen uit NNN, zoals aangegeven door de SP.

770 Dhr. **Van Tiggelen** (PVV) vindt het antwoord 'significante daling van de stikstofdepositie' erg vaag. Hij heeft een concreet getal genoemd. Is 50% significant? Waarom wordt niet gefocust op het feit dat de agrarische sector de stikstofdepositie kan terugbrengen?

775 Dhr. **Leerink** (PvdA) vraagt zich af of het signaal van de commissie over de te realiseren aantallen ha NNN goed bij GS is geland. Als de volgende keer wordt gesproken over de gebiedsgerichte aanpak, dan graag heel concreet over wat, waar en wanneer.

780 Gedeputeerde **Rommel** antwoordt dat GS streven naar een significante stikstofdaling, er is geen concreet getal vastgesteld, omdat het mede afhankelijk is van wat de natuur aankan. GS nemen de signalen van de commissie over meer concretisering heel serieus mee en er zijn veel medewerkers van het regiebureau op het dossier gezet om een aantal concrete keuzes te formuleren. Zij zal zich inzetten voor een zo concreet mogelijk voorstel.

785 Dhr. **Leerink** (PvdA) vraagt of het duidelijk is dat de 1.400 (realisatie)/1.600 (papieren werkelijkheid) verhouding niet besloten is, er moet deze bestuursperiode 3.000 ha toegevoegd worden. Als dit niet lukt, dan moet de commissie geïnformeerd worden over de knelpunten teneinde deze te kunnen oplossen.

790 Gedeputeerde **Rommel** antwoordt dat GS zich momenteel beraden over wat er nodig is om het doel in 2027 te behalen maar daar is nog geen besluit over genomen. Het is zelfs nog niet in GS besproken, omdat het realisatieplan nog niet afgerond is.

795 Dhr. **Kohler** (FvD) meldt dat in Lutkemeer een grote dijk en distributiecentrum worden gerealiseerd en dat is de enige verbinding tussen Spaarnwoude en het Amsterdamse bos. Vriendelijk verzoek aan GS om de gemeente Amsterdam te dwingen om deze idiote plannen over Lutkemeer te stoppen.

Gedeputeerde **Rommel** heeft deze situatie niet paraat.

800 De **voorzitter** meldt dat dit onderwerp vanavond op de C-agenda van de commissie RWK staat,

alwaar het besproken zal worden. Hij stelt voor om zo meteen na de pauze eerst punt 6 af te ronden en tussen punt 6.3 en punt 7 agendapunt 10.a, brief onderzoek ultrafijnstof te behandelen vanwege de inspreker bij dit punt. De commissie gaat hiermee akkoord.

805 6.b Natuur: afdoeningsvoorstel motie actieplan weidevogels, uitwerking acties (B- agenda NLG 8-6-2020)

Dhr. **Van den Heuvel** (CU) constateert dat veel maatregelen gericht zijn op de langere termijn, daarom wordt voorgesteld om jaarlijks de vinger aan de pols te houden. De motie is afgedaan.  
810 Het voorgestelde werkbezoek wordt op prijs gesteld.

Dhr. **Cardol** (GL) is bezorgd over de vermindering van de planologische bescherming onder de nieuwe Omgevingsverordening, want voor verbetering van de weidevogelgebieden zijn planologische instrumenten nodig. Bij de invoering van Bijzonder Provinciaal Landschap valt een  
815 aantal weidevogelgebieden buiten de boot, hiervoor moet beslist aandacht blijven. Naast weidevogels zijn ook akkervogels en overigens alle biodiversiteit van belang. De motie is afgedaan.

Mw. **Kapitein** (D66) oordeelt dat de motie is afgedaan. Men kijkt uit naar de uitwerking van de  
820 acties in het najaar. De achteruitgang van biodiversiteit is een van de grootste uitdagingen; herstel hiervan is een belangrijke kernopgave. De brief van GS schetst een te rooskleurig beeld. De grootste zorg zit bij het feit dat kuikens niet goed grootgebracht worden, de negatieve invloed hierop van de zomerganzen is indirect heel groot. Er is veel kennis en ervaring opgedaan en in grote lijnen is bekend wat er moet gebeuren om de neergang te stoppen en herstel te  
825 initiëren. Dit moet dus ook concreet aangepakt worden in samenhang met andere ontwikkelingen. De provincie kan meer doen dan enkel kennis delen, dat is broodnodig. Het actieplan mag meer concreet, want wanneer wordt wat gedaan? Kunnen GS bevestigen dat het Landbouwportaal wordt voortgezet? Wat doet het college eraan om de regels beter werkbaar te maken en de administratieve regeldruk te verminderen? Hoe worden eigenaren benaderd die zich  
830 niet aan de regels houden? Is hierbij sprake van communicatie- en handhavingsbeleid? Hoe gaan GS om met weidevogels buiten de weidevogelkerngebieden? Worden de weidevogels onderdeel van de gebiedsgerichte aanpak?

Mw. **Jellema** (PvdA) meldt dat de motie als afgedaan kan worden beschouwd. Maar het mag niet  
835 zo zijn dat andere gebieden afdrijven in het beleid, zoals het Zijper Landschap heeft aangegeven. Er mag geen tweedeling ontstaan door sterker te maken wat al sterk is en af te zwakken wat zwak is. Hierin moet een goede balans gevonden worden.

Dhr. **Zoon** (PvdD) constateert dat de enorme voedslexport van 90 miljard euro leidt tot  
840 verdroging, kaalslag en minder biodiversiteit in Nederland en het leidt ook tot de dood van de grutto. GS proberen al jarenlang mitigerende maatregelen te nemen, maar zonder resultaat. Predatie moet juist aan de voorkant gefaciliteerd worden door voldoende voedselkeuze aan te bieden, predatiebeheer is dus geen sluitstuk maar een start. Er staan veel goede punten in het plan, de motie kan als afgedaan worden beschouwd.

845 Mw. **Alberts** (SP) vindt de motie afgedaan. Hoe gaat de provincie de plannen van gemeenten om

woningbouw te realiseren in weidevogelgebieden managen? Als er voldoende voedsel beschikbaar is voor vossen, dan eten zij geen vogels. Dit begint met een goede waterstand en bodemleven, daar moet de nadruk op komen te liggen.

850

Dhr. **Van Tiggelen** (PVV) beschouwt de motie als afgedaan. Melkveehouders hoeven hun bedrijfsvoering niet aan te passen en het afschieten van vossen wordt afgewezen. Een werkbezoek wordt op prijs gesteld.

855

Dhr. **De Wit** (VVD) beschouwt de motie als afgedaan. Wat is de impact van de hoge ganzenstand op de weidevogels op de rode lijst? Wat gebeurt er met weidevogelleefgebieden wanneer de weidevogels ontbreken? Als voorbeeld wordt een gebied langs een snelweg genoemd.

860

Gedeputeerde **Rommel** bedankt met name de vrijwilligers die zich dagelijks inzetten voor het beheer van de weidevogelgebieden. Op het kaartje hebben GS aangetoond dat er veel succesvolle dingen gebeuren. Dat leidt niet tot groot enthousiasme, want er bestaan nog grote zorgen. De planologische bescherming van deze gebieden is heel belangrijk en deze wordt verwerkt in de omgevingsverordening. Alsdan kan hier integraal over gesproken worden. Met gemeenten wordt serieus overlegd wanneer zij woningbouw plannen in deze gebieden, regelmatig wordt hier een streep doorheen gezet. Er is geen sprake van begrenzing van andere gebieden waar vogels zitten. Vanuit het programma Groen Kapitaal is ondersteuning mogelijk voor boeren die natuurinclusiever willen werken. Het Landbouwportaal dat door het waterschap is geïnitieerd, heeft een goede impuls gegeven. Hierover vindt overleg plaats maar dit zit in de portefeuille van dhr. Loggen. De Europese subsidie noodzaakt tot een strenge controle van de maatregelen door boeren en collectieven en als het niet goed gaat, dan worden GS snel geïnformeerd. Eerst gaat men in gesprek en eventueel kan de subsidie worden ingetrokken. Jaarlijks vindt de monitoring landschap Noord-Holland plaats en er wordt een jaarboek uitgegeven, daarmee wordt de vinger aan de pols gehouden. De commissie kan zelf besluiten deze monitoring te agenderen. De populatie wordt regelmatig gemonitord en geteld, daardoor kunnen de weidevogelleefgebieden worden aangepast wanneer er te weinig of te veel vogels zijn.

865

870

875

Mw. **Jellema** (PvdA) vraagt of GS het verband leggen met gebieden met weidevogels die langs een snelweg liggen.

880

Gedeputeerde **Rommel** heeft geconstateerd dat vogels soms hele vreemde gebieden uitkiezen. De monitoring leidt tot het vaststellen van de weidevogelleefgebieden. Waar mogelijk wordt de regelgeving beperkt, maar Europese regels kunnen niet zo maar gewijzigd worden.

885

6.d. Faunabeheer: Agendaverzoek CDA & VVD brieven inzake Ganzen & Faunaschade van de C- naar de B-agenda (B-agenda NLG 24 augustus 2020)

6.d.1. Faunabeheer: brief GS aan PS Ganzen en faunaschade

6.d.2. Faunabeheer: Brief omtrent Ganzen en faunaschade namens CDA en VVD

6.d.3. Faunabeheer: brief ganzen & faunaschade

6.d.4. Faunabeheer: Brief LTO provinciale kader m.b.t. ganzen & faunaschade 17 juli 2020

890

6.d.5. Faunabeheer: brief provinciaal ganzenbeleid plus ganzentelling

6.d.6. Faunabeheer: brief vogelbescherming inzake onrechtmatigheid schadebestrijding ganzen en smienten op graslanden

6.d.7. Faunabeheer: brief LTO over beleid faunaschade ganzen provincie 7 juli 2020

895 6.d.8. Faunabeheer: brief natuurorganisaties over ganzenbeheer (betrekken bij agendapunt 6d  
NLG 24-08-2020)

6.d.9. Faunabeheer: brief ganzenprobleem heftiger dan ooit (idem)

Dhr. **Rijlaarsdam** spreekt namens de Boeren in Actie in Noord-Holland in over de financiële  
gevolgen. Eerder is al ongenoegen geuit over de inzet van de provincie in het ganzendossier. Hij  
900 wil focussen op de hoogte van de schadevergoeding, helaas een noodzakelijk kwaad. De  
verlaging van 95 naar 80% is een bijzondere actie, want in het verleden is afgesproken dat 95%  
wordt uitgekeerd totdat het schadeniveau van 2005 weer bereikt is toen de schade 800.000 euro  
bedroeg. In 2019 was dat 5,5 miljoen euro, het is duidelijk dat het schadeniveau van 2005 niet  
wordt gehaald. Gedeputeerde Bond heeft op 26 september 2016 toegezegd dat 95% wordt  
905 uitbetaald totdat de doelstelling van 2005 gehaald wordt, maar deze belofte blijkt nu niets meer  
waard te zijn. De huidige dossierhouders, gedeputeerden Rommel en Zaal, hebben destijds als  
PS-lid akkoord gegeven voor deze afspraak. Zij zullen in de dossiers NNN en stikstof opnieuw  
zaken moeten doen met dezelfde ondernemers. De vraag is nu of de te maken afspraken over  
deze dossiers ook beperkt houdbaar blijken te zijn. Zaken doen met een onbetrouwbare overheid  
910 is niet aantrekkelijk. Hij verzoekt met klem de afspraak over de 95% schadevergoeding te  
handhaven en te continueren.

Dhr. **Kohler** (FvD) meldt dat in het nieuwe beheerplan boeren zelf ganzen moeten gaan verjagen.  
Dat is de reden voor de verlaging. Tijdens een bezoek aan het gebied zag hij heel weinig  
915 zichtbare maatregelen. Wat is daar de reden voor?

Dhr. **Rijlaarsdam** benadrukt dat veel wordt gewerkt met linten en laserstralen, geluid en  
gasdrukkanonnen, maar de vogels wennen hieraan en ze komen steeds weer terug. Het zijn er  
zoveel, er is geen houden aan.

920

Dhr. **De Wit** (VVD) krijgt als indiener van het agendaverzoek als eerste het woord. De VVD  
ondersteunt het beleid om het eigen risico voor ondernemers te verhogen, hoewel het een  
vervelende maatregel is die de VVD individueel nooit gekozen zou hebben. De VVD heeft wel  
verwachtingen van het nieuwe beleid, want de maatschappelijke schade is te groot geworden en  
925 die is breder dan alleen voor de boer want die leidt ook tot schade aan weidevogels en andere N-  
2000 habitats en tot voedselverspilling. Men rekent erop dat de streefstanden gerealiseerd  
worden waardoor de schadeniveaus worden teruggebracht, maar wanneer is dat probleem  
opgelost en wanneer wordt het doel gehaald? De noodzaak voor vermindering van de  
administratieve lasten is essentieel, graag meer verduidelijking. De ganzenschade is nog steeds  
930 veel te hoog ondanks de inzet over de laatste jaren, onder andere omdat er te weinig concreet  
beheer plaatsvindt in de natuurgebieden. Hiervoor moet een uitvoeringsplan komen van de FBE.  
Waarop worden de nieuwe kaders beoordeeld en wanneer worden de nieuwe doelen behaald?  
Waar zit de pijn bij de huidige administratiedruk en hoe wordt hierop ingespeeld? Aan de hand  
van welke criteria wordt het uitvoeringsplan beoordeeld? Is er een mogelijkheid om te kijken  
935 welke instrumenten nodig zijn om de doelstellingen te behalen en kan de provincie hier een rol in  
spelen? Worden ook RWS en de gemeenten betrokken? In hun gebieden vindt weinig beheer  
plaats.

940 Mw. **Koning** (CDA) constateert dat er iets goed mis is, dat blijkt ook uit de brief van de FBE – die  
wordt ondersteund door Staatsbosbeheer – die stelt dat het voorgestelde beleid niet gaat werken.  
De partijen in de FBE staan niet achter het conceptfaunabeheerplan omdat de kaders van GS niet  
acceptabel zijn. Het beleidskader van GS van 4 juni jl. wijkt erg af van de beleidsvoornemens  
waarover eerder met de FBE gesproken is. Het huidige kader heeft als doel om de populatie terug  
te brengen naar de streefwaarden, maar het beleid biedt hier onvoldoende ruimte voor. GS  
945 worden verzocht het beleid aan te passen zodat de streefstand binnen zes jaar kan worden  
gehaald.

Mw. **Jellema** (PvdA) vraagt zich af hoe het CDA aankijkt tegen het betrekken van allerlei partijen  
bij deze problematiek die juist voor de uitvoering van het beleid aan de lat staan.

950

Mw. **Koning** (CDA) antwoordt dat zowel de FBE als Staatsbosbeheer een brief hebben geschreven  
– deze zitten in het dossier – waarin zij hun standpunt kenbaar hebben gemaakt. Deze brieven  
zijn voor iedereen in te zien. Volgens de deskundigen moet er gecoördineerd beheer met acties  
inclusief financiering worden toegevoegd aan de gebieden met veel ganzen. Volgens  
955 Staatsbosbeheer moet in de N2000-beheerplannen faunabeheer worden opgenomen als reguliere  
maatregel, want ganzen brengen zoveel schade toe aan natuurgebieden dat N2000 doelstellingen  
niet gehaald worden. Ook de grutto's lijden onder de aantallen ganzen, waarvoor overigens te  
weinig foerageergebieden zijn. Tijdens de winterrust moeten de ganzen verjaagd kunnen worden  
met ondersteunend afschot. Nu moet er een goed beleid worden opgesteld want dat gaat voor  
960 zes jaar gelden. Volgens belanghebbenden en 57 lokale afdelingen van CDA en VVD is het not  
done om het eigen risico te verhogen naar 20% zolang de populatie niet verminderd is. De boeren  
zijn niet verantwoordelijk voor de grote aantallen en dus kan men niet verwachten dat zij  
hiervoor gaan betalen. Met klem worden GS verzocht het besluit uit te stellen en eerst de  
ganzenpopulatie omlaag te brengen.

965

Dhr. **Zoon** (PvdD) constateert dat het conceptfaunabeheerplan door LTO in de media is  
becommentarieerd maar PS hebben dit plan nog niet ontvangen. Pas wanneer het plan  
beschikbaar is en compleet is, zal de PvdD inhoudelijk reageren.

970 Dhr. **Kohler** (FvD) sluit zich hierbij aan, hoewel hij inmiddels via omwegen het plan wel in bezit  
heeft gekregen. Hij sluit zich aan bij het CDA, want de ganzenplannen van de afgelopen decennia  
hebben niet tot succes geleid. Omdat het plan nog niet beschikbaar is, kan de brief van LTO over  
het eigen risico niet goed geïnterpreteerd worden. Sinds in 2005 de ganzenjacht werd heropend,  
is de populatie verviervoudigd. Exotische soorten zijn zelfs verzesvoudigd, dat is een  
975 spectaculaire groei. In 2010 werd 2 miljoen euro schade uitgekeerd, in 2019 is dat bijna 7  
miljoen euro. Sinds in 2015 de winterbejaging is gestopt, is het aantal schades enorm  
toegenomen. Het nieuwe beleidsplan lijkt gezien de reacties, niets te gaan oplossen. Boeren  
worden al jaren gehinderd bij een effectieve aanpak, behalve bij wildbeheer door bejaging welke  
methode is ingeperkt door het afschaffen van de winterjacht. FvD is geen voorstander van het  
980 onnodig doden van dieren, maar er wordt niet stilgestaan bij de ecologische problemen en juist  
deze schade is veel groter dan de bedrijfsmatige schade want het leidt tot afname en/of  
verdwijnen van weidevogels en kruidenvegetatie en schade aan duinranden en –gebieden. De  
conclusie is dat de situatie onhoudbaar is geworden. Is de streefstand van 2004 (40.000) nog  
steeds leidend voor de gehele populatie? Wordt ook aan andere maatregelen gedacht bij

985 faunabeheer zoals het beheer van de gezonde konijnenpopulatie op Ameland die goed gedijt door gerichte bejaging, premieverlening aan jagers of het aanstellen van beroepsbeheerders? Wordt gedacht aan het opheffen van de winterbejagingsbeperkingen?

990 Mw. **Kapitein** (D66) vindt beheermaatregelen van belang en daarvoor moet meer ruimte geboden worden, maar jacht is het laatste middel. Jagen leidt tot grote verstoringen in het gebied. Eieren onderdempelen in olie is een mooi voorbeeld van een diervriendelijke maatregel. De winterrust voor ganzen is belangrijk, want daardoor gedijen juist ganzen die niet de grootste overlast en schade veroorzaken. Misschien is het een idee om de winterrust enkele weken eerder te stoppen zodat er meer ruimte is om ganzen te verstoren in de nestperiode mits dit niet te veel nadelen heeft voor de rest van de natuur. D66 houdt vast aan het coalitieakkoord ten aanzien van de eigen bijdrage. Kan de gedeputeerde de reactie op vragen van de VVD en CDA over het behalen van de doelen nader toelichten? Wat gaan GS doen aan monitoring en bijsturing om op het gewenste niveau uit te komen en wanneer wordt dit niveau behaald? Welke mogelijkheden zijn er voor het onderdempelen van eieren? Hoe kan dit met partijen in het veld georganiseerd worden?

1000 Boeren willen hier graag aan bijdragen. Hoe worden de vangacties gecoördineerd en uitgevoerd met voldoende capaciteit? Wat zijn de nadelen als met vrijstellingen voor het jagen gewerkt wordt?

1005 Mw. **Er** (GL) vindt het belangrijk dat vastgehouden wordt aan het coalitieakkoord en aan het verhogen van het eigen risico voor boeren maar er mag niet getornd worden aan de winterrust. GL heeft geen diervriendelijke alternatieven gehoord en de verhoging van het eigen risico ziet juist op het inzetten van het verjagen van de ganzen in plaats van deze te doden. Uit onderzoeken blijkt dat de vaststelling van de schade misschien niet klopt. Deze moet op een andere wijze worden bepaald.

1010 Mw. **Koning** (CDA) constateert dat GL geen extra gelegenheid biedt om ganzen te bestrijden door de winterrust te handhaven.

1015 Mw. **Er** (GL) ziet geen heil in het doden van dieren. De verhoging van het eigen risico ziet op het verjagen naar andere gebieden.

Dhr. **Kohler** (FvD) sluit zich aan bij het CDA. De maatregel zoals het onderdempelen van eieren werkt niet. Bejagen is de enige oplossing.

1020 Dhr. **De Wit** (VVD) vraagt of GL afstand neemt van de methodiek van BIJ12.

Mw. **Er** (GL) wil niet afwijken van het coalitieakkoord. De methode van BIJ12 om de schade vast te stellen, lijkt niet correct te zijn. Gaan GS nader onderzoek doen naar deze methode?

1025 Dhr. **Van Tiggelen** (PVV) merkt dat de boeren een kansloze wedstrijd spelen ondanks het verhogen van het eigen risico, want zij doen nu al wat zij kunnen. Vaak is de reële schade groter dan de vastgestelde schade, dus 95% is altijd onvoldoende. Het is sprake van falend beleid. Er moet nu serieus worden ingegrepen in de te grote populatie ganzen.

1030 Mw. **Jellema** (PvdA) is van mening dat de provincie maatwerk moet verlenen aan de boeren.

1035 Voorgesteld wordt om een BOT overleg te organiseren waarbij ook over de bezetting van de FBE gesproken kan worden. De regeling is opgenomen in het coalitieakkoord van mei 2019, terwijl de regeling pas maart 2021 ingaat. Daardoor kunnen de opbrengsten van dit beleidsvoornemen pas na twee jaar worden aangewend voor de transitie naar een duurzame agrarische sector. Dat is jammer en zonde van de tijd. Misschien zou het aan te bevelen zijn wanneer boeren gaan investeren in een duurzame agrarische sector met meer biodiversiteit en dat zij andere gewassen gaan telen.

1040 Mw. **Koning** (CDA) constateert dat ook als de boeren voor andere gewassen kiezen in het kader van de transitie naar een duurzame agrarische sector, deze ook door de ganzen zullen worden opgegeten.

1045 Mw. **Jellema** (PvdA) wil het probleem niet bagatelliseren, maar er moet overgegaan worden naar een causale aanpak.

Dhr. **De Wit** (VVD) vraagt of en wanneer sprake was van een succesvolle maatregel in het coalitieakkoord, gerelateerd aan de maatschappelijke schade.

1050 Mw. **Jellema** (PvdA) meent dat die oplossing twee jaar geleden ingezet zou moeten zijn, dan was men nu halverwege bij het realiseren van de transitie. Als de schade gelijk blijft of blijft toenemen is dat des te meer reden om samen met de boeren over te schakelen naar een duurzame agrarische sector.

1055 Gedeputeerde **Rommel** licht de provinciale kaders voor het ganzenbeheer toe. De brief heeft tot nogal wat onrust geleid, maar in aanloop naar deze brief heeft zij regelmatig overlegd met FBE en andere partijen over de knelpunten waar zij tegen aanlopen en over de kaders, zoals de winterrust. Overigens hebben PS de afgelopen jaren nooit voorgesteld om deze winterrust op te heffen. Die overleggen hebben zeker bijgedragen aan de inhoud van de brief. Niet is over alle punten overigens overeenstemming bereikt, maar iedereen heeft constructief meegedacht over de kaders. De ganzen behoren bij het landschap van Noord-Holland, daarom wordt aan ganzen bescherming geboden mede op basis van internationale verplichtingen, maar gelijktijdig worden ze bestreden, afhankelijk van de soort en periode. De FBE is een afspiegeling van de grondgebruikers, jagers en beheerders en heeft de wettelijke taak om planmatig aan beheer en schadebestrijding te doen. Zij verwacht van alle partijen dat hier effectief op ingezet wordt. Zij heeft net als dhr. Zoon zelf het conceptplan ook nog niet gezien, Dit plan wordt nu met de FBE besproken door de ambtenaren. Het plan wordt voor 1 december aan GS voorgelegd en dan wordt het getoetst aan de kaders en wet- en regelgeving. Op basis daarvan kunnen de vergunningen en ontheffingen aangevraagd worden. De kaders in de brief zijn leidend en in lijn met het coalitieakkoord wordt het eigen risico verhoogd van 5 naar 20% uitgezonderd gebieden waar ernstige beperkingen gelden. Dit is in lijn met de wettelijke plicht dat de grondeigenaar een eigen verantwoordelijkheid heeft en een schadevergoeding krijgt voor de mate van belemmering. Per 1 maart 2020 zou het eigen risico verhoogd worden in gebieden waar geen zware beperkingen gelden, maar door corona is dit een jaar uitgesteld. Voor gebieden met extra belemmeringen wordt de schadevergoeding op een andere manier ingevuld. Dit is het maatwerk dat geleverd zal worden aan degene die schade lijdt. Er zijn geen wijzigingen aangebracht in de streefstanden voor de verschillende ganzen. Voor de trek ganzen zijn er überhaupt geen

1060

1065

1070

1075



streefstanden. Het klopt dat de streefstand nog lang niet behaald is en dat de nieuwe kaders niet eenvoudig leiden tot een plan om binnen de periode van 2020–2026 de streefstand te bereiken. Een beheerplan wordt na de looptijd geëvalueerd, maar in dit geval is de gedeputeerde  
1080 voornemens ook tussentijds in 2023 een evaluatie uit te voeren van de effectiviteit. De huidige kaders bieden wel ruimte voor populatiebeheer, maar dat vraagt om een andere inzet. Beheer met goede randvoorwaarden in voorjaar en zomer is effectiever dan in najaar en winter, het gaat dan om bijvoorbeeld een afzetmarkt voor de gedode ganzen. Hierover wil men met PS in gesprek gaan. Het voortouw ligt nu bij de FBE en men is doorlopend in gesprek over het faciliteren van  
1085 gedode ganzen tot voedsel. Ook over gemeentelijke gronden en over gebieden langs wegen en spoor wordt het gesprek aangegaan om het beleid te verbeteren. De winterrust blijft in stand ter bescherming van de trek ganzen, dat betekent dat in overjarig grasland van 1 oktober tot 1 maart geen verjaging met ondersteunend afschot mogelijk is. De FBE stelt nu een ganzenbeheerplan op dat door GS getoetst wordt.

1090

Dhr. **De Wit** (VVD) vraagt hoe GS die plannen gaat beoordelen in relatie tot de hoge maatschappelijke schade die naar verwachting door de plannen vermindert wordt. Als de FBE met een plan komt waarin nog actie van de provincie wordt verwacht om maatwerk te bieden zoals met ganzenvangteams, wat kan de provincie hierin betekenen?

1095

Gedeputeerde **Rommel** verwacht dat de maatschappelijke schade wel verlaagd zal worden en dat zal ook beoordeeld worden. Mocht de FBE aanvullende vragen stellen of extra ondersteuning nodig hebben waar de kaders niet in voorzien, dan worden die in overweging genomen en wordt beoordeeld wat politiek haalbaar is, zeker als het over innovatieve oplossingen gaat. FBE is aan  
1100 zet om het plan op te stellen en er wordt van uitgegaan dat zij een andere manier van inzet zullen bedenken. Agrariërs maar ook de TBO's, grondeigenaren en jagers denken daar zeker in mee. Ten aanzien de mogelijkheid van premiejagers worden eerst de voorstellen van de FBE afgewacht. Het natuurbelang is zeker relevant en dat wordt meegewogen bij de vogelstanden. De methoden eieren onderdompelen en vergassen zijn al mogelijk, FBE bedenkt hier een effectief  
1105 plan voor. Als hier onvoldoende ruimte voor is, wordt in gesprek gegaan.

Mw. **Kapitein** (D66) verzoekt de FBE te informeren over de aangeboden hulp van de boeren.

1110 Gedeputeerde **Rommel** zal dit in een volgend gesprek aan de orde stellen, maar de agrariërs zitten zelf aan tafel bij FBE.

Mw. **Koning** (CDA) benadrukt dat de FBE nu al per brief heeft verzocht om de kaders aan te passen, zodat zij een goed beheerplan kunnen opstellen.

1115 Gedeputeerde **Rommel** meldt dat het aan FBE is om binnen de kaders van GS een plan op te stellen. Vanuit IPO wordt gereageerd op de brief van de Vogelbescherming over de schadegevallen. De vragen over de transitie naar duurzame landbouw dienen aan mw. Zaal voorgelegd te worden.

1120 Dhr. **De Wit** (VVD) herhaalt zijn vraag over het toetsen van de administratieve lasten om vast te stellen of deze minder worden.

Gedeputeerde **Rommel** meldt dat op twee punten deze lasten verlicht worden, namelijk door het invoeren van een app waarin gegevens gemakkelijk en snel kunnen worden ingevuld en het  
1125 opnemen van bestaand beheer in de N2000 beheerplannen zodat de vergunningverlening vereenvoudigd wordt.

De **voorzitter** meldt dat de overige agendapunten worden behandeld in de uitloopvergadering op donderdag 27 augustus, maar er wordt aan de aanwezige sprekers bij agendapunt 6.e. wel de  
1130 gelegenheid gegeven om hun bijdrage te doen.

6.e Circuit Zandvoort: Brief GS aan PS inz. Informatie handhavingstraject asfaltgranulaat  
Circuitpark (B-agenda NLG 24-8-2020)

6.e.1 Circuit Zandvoort: Brief zienswijze besluit handhaving asfaltering CPZ (Betrekken bij  
1135 agendapunt 6e NLG 24-08-2020)

Dhr. **Hobo** spreekt in namens de Stichting Natuurbelang en namens Stichting Duinbehoud. Na bezwaar van het circuit heeft de provincie plotseling besloten om 25.000 m2 asfaltgranulaat te laten liggen, dat is het grootste deel. Het leefgebied zou tijdelijk ongeschikt worden als zodanig  
1140 omdat de tribunes na elke race zouden worden verwijderd. In gebied 4 en 6 van 20.000 m2 ligt een zandgebied van wel 100.000 m2 waar de zandhagedissen leven, dus het is essentieel dat het tijdelijk is. Nu stelt het circuit dat het asfalt essentieel is voor de fundering van de tribunes en looppaden. De provincie geeft aan dat hier alternatieven voor denkbaar zijn, maar de provincie gaat toch akkoord. Uit eigen onderzoek is gebleken dat het mogelijk is om tribunes op zand te  
1145 funderen. Het circuit stelt dat het asfalt weer begroeid zal worden, maar dit is een ongeschikt leefgebied en met foto's wordt aangetoond dat van begroeiing nauwelijks sprake is. De provincie is van mening dat het asfalt geen dwingende maatregel van groot maatschappelijk belang zou zijn, maar daar komt zij nu op terug. Hieronder vallen volgens de EU grote infrastructurele  
1150 projecten van openbaar belang, zoals een elektriciteitscentrale. Een dergelijk evenement valt hier dus niet onder. Het materiaal is voor mensen niet gevaarlijk maar er is geen onderzoek gedaan naar de ecologische toxiciteit. Hieruit blijkt dat er kleine hoeveelheden zware metalen en PAC's aanwezig zijn, deze zullen dus in de zandbodem terecht komen.

Mw. **Er** (GL) vraagt waarom er asfalt nodig is voor de tribunes in plaats van deze te onderbouwen met een stalen constructie.  
1155

Dhr. **Hobo** antwoordt dat de ontheffing is gebaseerd op het feit dat de tribunes op zand gebouwd zouden worden, daarom kan niet zomaar in een keer voor asfalt gekozen worden. Als het niet mogelijk is om de tribunes op een constructie te plaatsen, dan had de ontheffing nooit verleend  
1160 mogen worden. Bovendien wordt een groter gebied geasfalteerd dan enkel onder de tribunes.

Dhr. **Van Tiggelen** (PVV) vraagt of dhr. Hobo contact heeft gehad met het circuit en hoe dat is verlopen.

1165 Dhr. **Hobo** meldt dat de Stichting Natuurbelang geen contact heeft, maar Stichting Duinbehoud heeft dat wel. Het gaat erom dat asfaltering niet bepaald een tijdelijke oplossing is, het gebied gaat verloren. Het is nu te laat om nog in gesprek te gaan.

1170 Dhr. **Zoon** (PvdD) meldt dat er korrels worden gedeponereerd. Kunnen deze later verwijderd worden of blijven die aanwezig?

Dhr. **Hobo** meldt dat er na het walsen van de korrels een plak van 15 tot 20 cm diep ontstaat. Het wordt een harde laag om te voorkomen dat de tribunes er doorheen zakken.

1175 7. Rondvraag portefeuille mevrouw Rommel

8. B-agenda Landbouw

8.a Afdoeningsvoorstel Motie M40-2017 Programma Natuurinclusieve landbouw 2018 2019 en de doorloop van activiteiten in 2020

9. Rondvraag portefeuille mevrouw Zaal

1180 10. B-agenda Leefbaarheid, gezondheid en milieu

10.a Fijnstof: Brief GS aan PS inz. Onderzoek ultrafijn stof IJmond (B-agenda NLG 24-8-2020)

Mw. **Van Otterloo** spreekt in als bewoner van de IJmond. Zij is erg bezorgd over de situatie in Wijk aan Zee. Tata komt regelmatig in het nieuws en dat op een zorgelijke manier. 34 jaar geleden  
1185 toen zij in Wijk aan Zee kwam wonen, was er net een onderzoek gedaan naar de invloed van Hoogovens op de gezondheid van de bewoners. De resultaten zijn nooit gepubliceerd. De bewoners ervaren regelmatig overlast en dat zal altijd het geval zijn, maar op zijn minst moeten vergunningen nageleefd worden en dat is hier niet het geval. Volgens het RIVM zitten in de grafietregens zware metalen en PAC's, kankerverwekkende stoffen, dit is vergelijkbaar met de  
1190 fijnstof die op een druk verkeerspunt in de lucht zit. De sintelfabriek stoot dubbel zoveel stof met zware metalen uit dan toegestaan. In juni jl. werd ontdekt dat in de slakken Chroom 6 zit. Hoe lang is dit al gaande en hoe lang gaat dit nog door? Wie gaat er handhaven, want hoe kan het dat dit alsmaar doorgaat? Elke ochtend wordt het speeltuintje door een professioneel bedrijf schoongemaakt vanwege de grafiet. Ondanks alle overlast voor de omwonenden krijgt Tata ruim  
1195 baan voor extra productie op een niet schone manier. In de omgeving komt 27% meer longkanker voor dan elders, daarom moet er nu eindelijk actie worden ondernomen in plaats van doorgaan met onderzoeken.

1200 Mw. **Gonggrijp** (D66) vraagt wat er volgens inspreker moet gebeuren.

Mw. **Van Otterloo** wil heel graag dat de bewoners eindelijk serieus genomen worden door het laten zien van concrete daden, want het lijkt dat Tata en de werkgelegenheid altijd op de eerste plaats komen.

1205 10.b Agendaverzoek SP, brief Samenwerkingsverklaring Asbestdaken van C-agenda naar B-agenda verplaatsen

11. B-agenda VTH

11.a Informatievoorziening VTH bij provinciale bedrijven d.d. 18 augustus 2020

12. Rondvraag portefeuille de heer Olthof

1210 13. C-agenda Leefbaarheid, gezondheid en milieu

13.a Milieu: Nieuwsbrief Omgevingsdienst NZKG (C-agenda NLG 24-08-2020)

13.b Milieu: Stukken vergadering Algemeen Bestuur Omgevingsdienst NHN op 1 juli 2020 (C-agenda NLG 24-08-2020)

13.c Milieu: Uitvoeringsregeling drugsafvaldumpingen in 2020 (C-agenda NLG 24-08-2020)

- 1215 13.d. Gezondheid: Geitenhouderij: Publicatie onderzoek veehouderij en gezondheid omwonenden (C-agenda NLG 24-08-2020)
- 13.e. Gezondheid: Onderzoek vergunningen Kooksfabrieken Tata Steel (C-agenda NLG 24-08-2020)
- 13.f. Besluit Wob-verzoek Park Nauerna (C-agenda NLG 24-08-2020)
- 1220 13.g. Stikstof: Brief GS Woordvoeringslijn nav Bestuurlijk Overleg Stikstof 9 juli 2020 (C-agenda NLG 24-8-2020).
- 13.h. Milieu: Gedoogbesluit Aardkundig Monument Castricum (C-agenda NLG 24- 08-2020)
- 13.i. VTH: jaarverslag VTH 2019 (C-agenda NLG 24-08-2020)
- 13.j. Stikstof/grond: Brief GS aan PS inz. aankoop (grond/stikstof) Van Assem/Rinnegom (C-agenda NLG 24-8-2020)
- 1225 13.k. Omgevingsdienst: Jaarimpressie 2019 OD NHN (C-agenda NLG 24-08-2020)
- 13.l. Leefbaarheid: Brief Hoe gaat het verder met de mensheid na de Corona (C- agenda NLG 24-08-2020)
- 13.m. Gezondheid: Brief in gebrekestelling WOB omtrent documentatie veiligheidsmaatregelen en verzoek handhaving (C-agenda NLG 24-08-2020)
- 1230 13.n. Gezondheid: Brieven Stichting Schapenduinen redeneringen omgevingsdiensten functioneren VTH
14. C-agenda Natuur en Landschap, Grond, Bodemdaling, Programma Aanpak Stikstof (PAS)
- 1235 14.a Natuur: ANWB Rapport inzake visie IJsselmeergebied (C-agenda NLG 24-08- 2020)
- 14.b Stikstof & Wonen: Wijziging Beleidsregel intern en extern salderen Noord- Holland (C- agenda NLG -leidende commissie & RWK 24-08-2020)
- 14.c Natuur: Brief Bosbeleid in de 'houtgreep' (C-agenda NLG 24-08-2020)
- 14.d Natuur: Samenwerkingsovereenkomst inzake coördinatiebureau het Groene Hart (C- agenda NLG 24-08-2020)
- 1240 14.e Natuur: Brief GS aan PS inz. onderhandse Verkoop provinciaal eigendom ter reconstructie van pachtbeëindiging in het Noord-Hollands Duinreservaat (C- agenda NLG 24-8-2020)
- 14.f Natuur & Ruimte: Brief hou Lutkemeer groen (C-agenda NLG & RWK 24-08- 2020)
- 14.g Biomassa: Brief GS aan PS inz. Informatie stand van zaken vergunningverlening Wet natuurbescherming voor biomassacentrales (C-agenda NLG 24-8-2020)
- 1245 15. C-agenda Water/Visserij
- 15.a Water: Brief Voorgenomen werk van het HHNK aan Dijk rond Starnmeer (C- agenda NLG 24-08-2020)
- 1250 15.b Water: Open brief Platform jachthavens IJsselmeergebied (C-agenda NLG 24- 08-2020)
- 15.c Water: Terugkoppeling werkbijeenkomst Waddenfonds 2 juni jl. (C-agenda NLG 24-08-2020)
- 15.d Visserij: Intentieovereenkomst 'verduurzaming visserij IJsselmeergebied' (C- agenda NLG 24-08-2020)
- 1255 15.e Waddenfonds: Overzicht projecten Waddenfonds (C-agenda NLG 24-08-2020)
- 15.f Water: Samenwerkingsovereenkomst Stroomgebied Rijn-West (C-agenda NLG 24-08-2020)
- 15.g Water: Eindadvies cie D'Hooghe over Oeververbindingen Rijkswateren Amsterdam (C- agenda NLG 24-08-2020)
- 1260 15.h Water: Jaarverslag Waddenacademie 2019 (C-agenda NLG 24-8-2020)

- 15.i Water: Beëindigen convenant Naarden buiten de Vesting (C-agenda NLG 24-08-2020)
- 15.j Water: Intentieverklaring Samenwerking rondom ontwikkelingen Noord- Hollandse IJsselmeerkust (C-agenda NLG 24-08-2020)
- 1265 15.k Water: Waddenkust gastregio voor Landschapstriënnale 2023 (C-agenda NLG 24-08-2020)
- 15.l Water: Brief gestelde raadvragen fractie BBB inzake toezicht gevaren muien zeekust (C-agenda NLG 24-08-2020)
- 15.m Water: Brief falend bestuur in aanpak Amerikaanse Rivierkreeft (C-agenda NLG 24-08-2020)
- 1270 15.n. Water: Brief Baggerdepot Egelshoek (C-agenda NLG 24-08-2020)
16. C-agenda Dierenwelzijn/opvang wilde dieren
- 16.a Dierenwelzijn: Ondertekening zeehondenakkoord (C-agenda NLG 24-08-2020)
- 16.b Opvang Wilde dieren: Brief over zorgen voortbestaan wildopvangcentra (C-agenda NLG 24-08-2020)
- 1275 16.c Opvang wilde dieren: Besteding budget opvangcentra wilde dieren (C-agenda NLG 24-08-2020)
17. C-agenda Landbouw
- 1280 17.a Energie/Landbouw: Ingekomen brieven over verloren landbouwgrond door aanleg zonne-park (C-agenda RWK 24-08-2020 en NLG 24-08-2020) Briefschrijver heeft in oktober 2018 een brief geschreven aan PS over het verdwijnen van landbouwgrond door de aanleg van een Solar park. Deze brief is als ingekomen stuk gepubliceerd en als C-agendapunt op de agenda's van de toenmalige commissies Economie, Energie en Bestuur en Natuur, 1285 Landbouw, Water en Milieu geplaatst. In 2019 heeft briefschrijver het onderwerp nogmaals onder de aandacht willen brengen van PS, en hier in maart 2020 over gerappelleerd. Deze brieven zijn helaas onjuist verwerkt en niet tot bij PS gekomen tot briefschrijver hier via een formele klacht hier aandacht voor heeft gevraagd. De 1290 betreffende brieven zijn boven water gekomen en worden nu alsnog ter kennisname beschikbaar gesteld voor PS. Als bijlage ook de oorspronkelijke brief uit 2018. De niet-geanonimiseerde brieven zijn beschikbaar via het voor Statenleden beschikbare agendatype 'Ingekomen stukken van burgers met NAW gegevens'. Aan GS zal gevraagd worden briefschrijver van een inhoudelijke reactie op zijn punt te voorzien.
- 17.b Landbouw & Economie : Voedsel Verbindt 2020-2023 (C-agenda NLG - leidende 1295 commissie-24-08-2020 & EFB 31-08-2020)  
De Provincie Noord-Holland is partner in het netwerk Voedsel Verbindt dat werkt aan een robuust regionaal voedselsysteem. Met dit besluit stemmen Gedeputeerde Staten in met de Uitvoeringsagenda Voedsel Verbindt 2020- 2023
- 1300 18. C-agenda Recreatie
- 18.a Recreatieschap: Stukken Algemeen Bestuur vergadering recreatieschap Twiske Waterland dd 25 juni (C-agenda NLG 24-08-2020)
- 18.b Recreatieschap: Stukken vergadering Algemeen Bestuur Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer dd 24 juni 2020 (C-agenda NLG 24-08-2020)
- 1305 18.c Recreatieschap: Stukken vergadering Algemeen Bestuur Recreatieschap Amstelland 2 juli (C-agenda-NLG 24-08-2020)

- 18.d Recreatieschap: stukken vergadering Algemeen Bestuur recreatieschap Spaarnwoude 2 juli (C-agenda NLG 24-08-2020)
- 18.e Recreatieschap: bestuursmededeling RAUM juni 2020 (C-agenda NLG 24-08- 2020)
- 1310 18.f Recreatieschap: Bestuursmededeling recreatieschap Spaarnwoude en gevolgen coronacrisis (C-agenda NLG 24-08-2020)
- 18.g Recreatieschap: Bestuursmededeling Groengebied Amstelland (C-agenda NLG 24-08-2020)
- 18.h Recreatie: Jaarverslag 2019 Recreatie Noord-Holland (C-agenda NLG 24-08- 2020)
- 1315
19. C-agenda Algemeen
- 19.a Aanpak Netwerkstudie Haarlemmermeer 2040 (C-agenda M&B (trekkende cie.) en EFB 31-08-2020, NLG en RWK 24-08-2020)
- 1320 De provincie Noord-Holland start samen met de gemeente Haarlemmermeer en de Vervoerregio Amsterdam een Netwerkstudie Haarlemmermeer 2040. Het groeiend aantal woningen en de stijging van het aantal arbeidsplaatsen zorgt er voor dat het steeds drukker gaat worden in de gemeente Haarlemmermeer en de regio. Met de netwerkstudie wordt onderzocht hoe de bereikbaarheid van dit gebied er op lange termijn (2040) uit moet zien. Begin 2021 zijn de eerste resultaten van het onderzoek beschikbaar.
- 1325 19.b (Heel PS) Brief GS aan PS inz. Regiodeal Maritiem Cluster Kop van Noord- Holland (C-agenda NLG en RWK 24-8-2020 en EFB en M&B 31-8-2020).
- 1330 De provincie, de gemeente Den Helder en het ministerie van LNV hebben in de afgelopen maanden een regiodeal Maritiem Cluster Kop van Noord-Holland uitgewerkt. De complexiteit van de regionale opgaven, gecombineerd ook met nationale belangen vanuit bijvoorbeeld de Defensiesector en de energietransitie, maken verdergaande krachtenbundeling met het Rijk noodzakelijk. Met de Regio Deal Maritiem cluster Kop van Noord-Holland werken Rijk, provincie Noord-Holland, gemeente Den Helder, het samenwerkingsverband De Kop Werkt! en andere (publieke en private) partners aan een integrale aanpak om het leef-, woon- en werkklimaat, en daardoor de brede
- 1335 maatschappelijke welvaart in de Kop van Noord-Holland, te versterken.
- 19.c (Heel PS): Brief GS aan PS inz. voorgenomen uitwerking moties 41 en 42 ( B- agenda EFB 31-8-2020 (EFB is de leidende commissie) en C-agenda NLG en RWK 24-8 en M&B 31-8))
- 1340 Provinciale Staten hebben op 18 mei 2020 twee moties (41 en 42) aangenomen over de huidige maatschappelijke en economische problemen vanwege de COVID-19 maatregelen. Het college informeert PS over de voorgenomen uitwerking van beide moties.
- 19.d Kwartaalverslag Greenport Aalsmeer Q2 - 2020 (C-agenda NLG 24-08-2020)
- 19.e Motie 2019-102 Hoge Nood (B-agenda (trekkende cie.) M&B 31-08-2020, C- agenda EFB 31-08-2020 en C-agenda NLG 24-08-2020)
- 1345 Op 11 november 2019 hebben Provinciale Staten een motie aangenomen, waarin aandacht wordt gevraagd voor het belang van de beschikbaarheid, vindbaarheid en toegankelijkheid van (openbare) toiletten. In een brief lichten Gedeputeerde Staten toe hoe zij deze motie uitvoeren.

1350