

## Verslag concept

### Commissie Ruimte, Wonen en Klimaat (RWK)

Datum commissievergadering	:	24 augustus 2020
Commissievoorzitter	:	Dhr. M.C. Steeman
Commissie-adviseur	:	Dhr. E. Krijgsman
Telefoonnummer/e-mail	:	023-514 3288 / <a href="mailto:krijgsmane@noord-holland.nl">krijgsmane@noord-holland.nl</a>

<b>Aanwezig:</b>		
Commissievoorzitter:		: dhr. M.C. Steeman
Commissiegriffier:		: dhr. E. Krijgsman
Leden van de commissie:	CDA	: mw. M. Sanderse, mw. W. van Aniel
	ChristenUnie	: mw. E.T. Kaper-Hartenberg
	D66	: dhr. B.I. Vink, dhr. R. Vonk (lid M&B)
	FvD	: dhr. E. Jensen, dhr. G. Kohler
	GroenLinks	: mw. T. van Wijnen, mw. A. Gielen
	PvdA	: dhr. L.Hj. Voskuil
	PvdD	: dhr. J.P. Hollebeek
	SP	: mw. Van Oorsouw
	VVD	: mw. J.F.L. Kaamer van Hoegee
	PVV	: dhr. N. Kaptheijns
Gedeputeerden:	dhr. E. Stigter, dhr. J. Olthof	
<b>Afwezig:</b>	DENK, Fractie Baljeu, 50PLUS/PvdO	
Notulist	mw. H. Mutsaerts (Money Penny)	

#### 25 Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling van de agenda, het verslag van de vorige vergadering, Strategische Agenda, lijsten moties en toezeggingen en C-agenda
- 30 3. Inspreekhalfuur
4. Rondvraag CdK Van Dijk (portefeuille MRA)
5. Rondvraag gedeputeerde Stigter (portefeuilles Klimaat en Energie)
6. A-agenda Ruimte en wonen (ter bespreking in commissie en ter besluitvorming in eerstvolgende PS-vergadering)

## Pagina 2

- 35 6.a. RO/Wonen/Mobiliteit: Bestedingsplan OV-Fonds (A-agenda RWK met uitnodiging M&B 24-08-2020)
7. B-agenda Ruimte en Wonen
- 7.a. Ruimte: strandpaviljoens eenmalig laten staan in winter 2020-2021
8. Rondvraag gedeputeerde Loggen (portefeuilles Ruimte en Wonen)
- 40 9. Sluiting
10. C-Agenda Ruimte en Wonen (ter kennisname)
- 10.a RO/Energie: Beslissing op bezwaar inzake Wob-verzoek Berkhout is Boos (C-agenda RWK 24-08-2020)
- 10.b Ruimte: Ingekomen klacht over handelen gemeente Hilversum – prv (C-agenda RWK 24-08-2020)
- 45 10.c Ruimte: Subsidiebesluiten OV-knooppunten Zaandam Kogerveld (Hofwijk Noord fase 1) en Zaandam (Mauritsbuurt) (C-agenda RWK 24-08-2020)
- 10.d Stikstof/Wonen: Wijziging Beleidsregel intern en extern salderen Noord- Holland (C-agenda NLG –leidende commissie) & RWK 24-08-2020)
- 50 10.e Wonen/Bestuur: Stand van zaken uitvoering Statenmotie 21 'Vang de kinderen van Moria op' (C-agenda RWK 24-08-2020 en C-agenda EFB 31-08-2020)
- 10.f Ruimte & Natuur: Brief hou Lutkemeer groen (C-agenda NLG & RWK 24-08- 2020)
- 10.g Wonen: Stand van zaken regionale afspraken wonen Noord-Holland (C-agenda RWK 24-08-2020)
- 55 10.h Ruimte: Ingekomen mail Ziekenhuiszorg – regio Alkmaar – mislukte aanbesteding nieuwbouw Noordwest Ziekenhuisgroep (C-agenda RWK 24-08- 2020)
- 10.i Ruimte: Strandpaviljoens eenmalig laten staan in winter 2020-2021 (C-agenda RWK 24-08-2020)
- 60 11. C-Agenda Omgevingsverordening (ter kennisname)
- 11.a Omgevingsverordening: Evaluatierapport proces van de totstandkoming van de omgevingsvisie (C-agenda RWK 24-08-2020)
12. C-Agenda Klimaat en Energie (ter kennisname)
- 65 12.a Klimaat/Wonen: Voortgang programma verduurzaming bestaande woningvoorraad (C-agenda RWK 24-08-2020)
- 12.b Energie/Landbouw: Ingekomen brieven over verloren landbouwgrond door aanleg zonne-park (C-agenda RWK 24-08-2020 en NLG 24-08-2020)
- 12.c Energie: Gewijzigde planning SCAN-project geothermie (C-agenda RWK 24-08-2020)
- 70 12.d Energie: Ter kennisname ontvangen – Motie vreemd gemeenteraad StedeBroec over biomassacentrales (C-agenda RWK 24-08-2020)
13. C-Agenda MRA (ter kennisname)
- 13.a MRA/Energie: Brief aan Provinciale Staten over voortgang windenergie in de MRA (C-agenda RWK 24-08-2020)
- 75 13.b MRA: Agenda en vergaderstukken MRA regiegroep (C-agenda RWK 24-08- 2020 met GS-voordracht A-agenda 24-09-2020)
- 13.c MRA: Maandelijks MRA raadsleden en Statenleden bericht – nummer 39 juni 2020 (C-agenda RWK 24-08-2020)
- 80 14 C-agenda Algemeen (ter kennisname)
- 14.a (Heel PS) Brief GS aan PS inz. Regiodeal Maritiem Cluster Kop van Noord- Holland (C-agenda NLG en RWK 24-8-2020 en EFB en M&B 31-8-2020).

### Pagina 3

- 14.b (Heel PS): Brief GS aan PS inz. voorgenomen uitwerking moties 41 en 42 ( B- agenda EFB 31-8-2020 (EFB is de leidende commissie) en C-agenda NLG en RWK 24-8 en M&B 31-8)
- 85 14.c Financiën: Voordracht Tweede begrotingswijziging 2020 (A-agenda EFB en M&B 31-8-2020 en NLG 24-8-2020 en C-agenda RWK 24-8-2020)
- 14.d Mobiliteit: Aanpak Netwerkstudie Haarlemmermeer 2040 (C-agenda M&B (trekkende cie.) en EFB 31-08-2020, NLG en RWK 24-08-2020)

90

### 1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.45 uur. De coronamaatregelen worden toegelicht met het nadrukkelijke verzoek aan de aanwezigen om deze strikt op te volgen. Afmeldingen zijn ontvangen  
95 van dhr. Van Gilse (VVD), dhr. Zoon (PvdD), dhr. Kanik (D66), dhr. Van den Berg (FvD) en mw. De Vries (PvdA). Ook de CdK is afwezig. Er zijn geen vragen aangemeld voor de rondvraag van de CdK. Gedeputeerde Olthof is vandaag aanwezig bij agendapunt 6.a. en ook de commissieleden M&B zijn hiervoor uitgenodigd.

#### 100 *Mededelingen:*

Er wordt een voorstel gedaan voor een werkbezoek aan Liander in combinatie met de optie voor een programma voor een Topclass 2.0 in het 1<sup>e</sup> kwartaal 2021. De commissieleden worden verzocht hun voorkeur voor programmaonderdelen per mail te melden. Ter voorbereiding van de vergadering van 21 en 24 september 2020 staat een aantal bijeenkomsten gepland over de Omgevingsverordening  
105 Noord-Holland 2020 en over de concept-RES. Op 7 september vanaf 18.30 uur vindt een technische briefing plaats over beide onderwerpen en op 15 en 16 september staan de participatiebijeenkomsten met de gemeenteraden op de agenda. Op 15 september voor Noord-Holland-noord in Hotel Zuiderduin in Egmond aan Zee en op 16 september voor Noord-Holland-zuid in het Fokker Event Centre in Hoofddorp. Er is op beide avonden plaats voor maximaal 100  
110 personen, daarom wordt voorgesteld om per fractie een lid af te vaardigen. Op maandag 21 september wordt in de commissievergadering de Omgevingsverordening besproken en voor de concept-RES staat een extra vergadering gepland op donderdag 24 september. Tot en met woensdag 9 september 0.00 uur kunnen technische vragen ingediend worden en de antwoorden zijn beschikbaar op 16 september. Op maandagavond 7 september a.s. is een presentatie van het MRA  
115 bureau voorzien over de verstedelijkingsstrategie MRA. Via livestreams is deze bijeenkomst ook te volgen door andere commissie- en Statenleden.

### 2. Vaststelling van de agenda, het verslag van de vorige vergadering, Strategische Agenda, lijsten moties en toezeggingen en C-agenda

120 De heer **Hollebeek** (PvdD) refereert aan het conceptverslag van 8 juni waarin is vermeld dat gedeputeerde Pels zou terugkomen op een nadere uitwerking van de CO<sub>2</sub>-impactanalyse, maar deze toezegging is niet opgenomen in de lijst van toezeggingen.

De **voorzitter** meldt dat de griffie dit zal nagaan. Hij constateert dat de agenda ongewijzigd wordt vastgesteld, evenals de lijsten moties en toezeggingen.

125 De heer **Vink** (D66) vraagt of de toegezegde terugmelding van het bestuurlijk overleg leefomgeving door de heer Loggen nog gaat plaatsvinden. Ook deze staat niet vermeld op de toezeggingenlijst. Gedeputeerde **Loggen** zal dit nagaan.

De **voorzitter** stelt de Strategische Agenda aan de orde.

130 Mevrouw **Kaamer van Hoegge** (VVD) wacht op een reactie van GS op de 256 ingediende zienswijzen op de Omgevingsverordening. Is bekend wanneer de reactie aan PS wordt gestuurd?

De **voorzitter** antwoordt dat de reactie op 1 september door GS wordt besproken, waarna deze wordt doorgestuurd aan de commissie. Op verzoek van de PvdA is een aantal kleine wijzigingen doorgevoerd in beide conceptverslagen van 8 en 22 juni 2020.

135 De heer **Vink** (D66) constateert dat zijn voorletters verkeerd zijn vermeld in het verslag van 22 juni, het moet zijn B.I. in plaats van B.L. In het verslag van 8 juni heeft de heer Vonk het woord gevoerd maar hij staat niet vermeld bij de aanwezigen. Graag correctie.

De **voorzitter** zegt toe dat de griffie deze correcties zal doorvoeren. De conceptverslagen van 8 en 22 juni worden met de daarbij gemaakte opmerkingen vastgesteld.

140 **3. Inspreekhalftuur**

Dhr. **Breedijk** spreekt in namens bewonersvereniging Zijkanaal H-weg Amsterdam in Amsterdam-Noord over C-agenda 13.a.: brief aan Provinciale Staten over voortgang windenergie in de MRA. Er zijn in Noord twee stadsparken in de bebouwde omgeving aangewezen als zoekgebied voor windturbines. NDSM Energie is de initiatiefnemer en die heeft in 2016 een omgevingsvergunning  
145 aangevraagd voor dit gebied. Deze vergunning is toen geweigerd vanwege het vigerende bestemmingsplan en provinciale verordeningen. Dat nu dezelfde gebieden worden aangewezen is alleen mogelijk omdat binnen de RES de menselijke maat ontbreekt. In Amsterdam wordt vanaf heden een afstand van 350 m gehanteerd tot een geluidsgevoelige bestemming zoals een woning naar aanleiding van een advies van bureau Antea. Deze afstand is gekozen om ervoor te zorgen dat  
150 men geen technische ruimte over het hoofd ziet. De RES van Amsterdam gaat uit van het ook in de bebouwde omgeving plaatsen van windturbines op 350 m afstand van woningen, e.e.a. mogelijk gemaakt door een achterhaalde geluidsnorm die uitgaat van gemiddelden en geen rekening houdt met bijvoorbeeld de aanwezigheid van water. In Duitsland geldt bijvoorbeeld een afstand van 1.000 m en in Denemarken 1.050 m. Hij verwijst naar een onderzoek van december 2019 waarin is  
155 vastgesteld dat binnen een afstand van 2.000 m er een waardedaling van woningen plaatsvindt van gemiddeld 5%.

Mw. **Van Oorsouw** (SP) vraagt hoeveel woningen zich binnen de 350 m afstand bevinden. De heer **Breedijk** antwoordt dat het binnen zijn eigen gemeenschap gaat om 61 woonarken, maar achter het Zijkanaal staat over vijf jaar een volledige woonwijk gepland met een extra duizend  
160 woningen.

Mw. **Kaper** (CU) vraagt naar de burgerparticipatie.

Dhr. **Breedijk** bevestigt dat een poging tot burgerparticipatie heeft plaatsgevonden, maar op dat moment waren alle piketpaaltjes al geslagen.

Mw. **Sanderse** (CDA) constateert dat de burgers dus niet betrokken zijn geweest bij de RES. De  
165 afstand is nog steeds onderwerp van discussie in PS, maar als Amsterdam deze afstand al concreet heeft vastgelegd, dan wordt het een lastig verhaal.

Dhr. **Breedijk** heeft daarom een alternatief plan opgesteld, waarin ongeveer een kwart tot een derde van het meer kan worden vol gelegd met zonnecollectoren. Uit contact met de wethouder bleek dat er nog geen enkel zicht bestaat op schadevergoeding voor de getroffen bewoners. Het proces  
170 rammelt aan alle kanten.

**4. Rondvraag CdK Van Dijk (portefeuille MRA)**

Er zijn geen vragen ingediend.

175 **5. Rondvraag gedeputeerde Stigter (portefeuilles Klimaat en Energie)**

De heer **Hollebeek** (PvdD) heeft vragen ingediend over de aangenomen motie 69-2019 Urgenda-maatregelen. In de lijst openstaande moties staat bij motie 69 over de Urgenda-maatregelen dat deze wordt meegenomen in het Actieprogramma Klimaat. Sindsdien is bijna een jaar verstreken. Wat is de stand van zaken van het actieprogramma en het integreren van de Urgenda-maatregelen en  
180 wanneer worden deze en/of andere commissies betrokken bij het actieprogramma?

Gedeputeerde **Stigter** meldt dat op dit moment de laatste hand wordt gelegd aan het actieprogramma waarna dit door GS wordt besproken en daarna doorgestuurd aan de commissie om te bespreken in de commissievergadering van 19 oktober a.s. Men is nauw betrokken bij de schooldak-revolutie en overheidsgebouwen en het hierop aanleggen van zonnepanelen. Op het  
185 gebouw aan het Houtplein zijn al zonnepanelen geplaatst.

Dhr. **Hollebeek** (PvdD) vraagt naar de voortgang van het programma verduurzaming bestaande woningvoorraad. Landelijk is afgesproken dat de corporatievoorraad in 2020 gemiddeld op label B

uitkomt maar men blijft steken op label C. Waarom wordt het doel label B in 2020 niet behaald? Wordt dit doel wel binnen afzienbare tijd bereikt of wordt het bijgesteld als het niet gehaald wordt?

190 Welke middelen zijn bij de provincie beschikbaar om de doelen te behalen en/of te versnellen? Zijn GS voornemens om deze middelen in te zetten?

Gedeputeerde **Stigter** noemt vier redenen waarom het doel niet wordt gehaald. Het investeringsvermogen van de woningcorporaties is gedaald vanwege de verhuurdersheffing. Bij investeringen in wijken kijken corporaties ook naar de activiteiten in de wijk. De gemeenten zijn

195 bezig met het per wijk bepalen van de meest geschikte vorm van duurzame warmte en dat proces dient in 2021 afgerond te zijn. De derde reden is dat 70% van de bewoners moet instemmen met grote renovatieplannen en bijvoorbeeld in Den Haag was daar geen sprake van en daardoor stagneert de verduurzaming. Tevens bestaat er een tekort aan handen en voeten voor de uitvoering van de daadwerkelijke maatregelen. De inschatting is echter dat binnen een aantal jaren het doel

200 wel wordt behaald. Via het fonds Duurzame bestaande woningvoorraad van de provincie is nog ongeveer een kleine half miljoen euro beschikbaar met name voor innovatie en procesversnelling. Tevens zijn GS druk met de uitvoering van motie 42 voor verduurzaming van de bestaande voorraad. Er wordt gekeken naar wat de corporaties zelf doen en wat zij aanvullend nodig hebben.

205 **6. A-agenda Ruimte en wonen (ter bespreking in commissie en ter besluitvorming in eerstvolgende PS-vergadering)**

6.a. RO/Wonen/Mobiliteit: Bestedingsplan OV-Fonds (A-agenda RWK met uitnodiging M&B 24-08-2020)

210 Mw. **Kaamer van Hoegee** (VVD) constateert dat het voorliggende plan een goede uitvoering is van hetgeen is opgenomen in het coalitieakkoord. Tevens zijn de opmerkingen die in de vorige commissievergadering gemaakt zijn, correct verwerkt.

Mw. **Van Andel** (CDA) is positief over het OV-fonds. Het is een logische plek om extra in te investeren. Klopt het dat de grootte van stations niet van belang is voor de kans op subsidie zolang

215 deze langs de corridors liggen? Of gaat het alleen om de grotere stations? Het belang van goede P&R plekken wordt benadrukt, evenals een goed OV naar de stations. Wordt dit meegenomen in de plannen? Betekent wonen bij een OV knooppunt automatisch een woning zonder parkeerplaats omdat ervan wordt uitgegaan dat men gebruik maakt van het OV? Wanneer thuiswerken steeds meer de norm wordt, zijn de gevolgen voor wegen en OV aanzienlijk. Worden de consequenties hiervan

220 gemonitord en wordt het beleid aangepast indien nodig?

Dhr. **Voskuil** (PvdA) is blij met het fonds, maar dit fonds mag enkel ingezet worden voor investeringen in het OV en het is niet bedoeld als verlengstuk van het programma OV-knooppunten. Hoe zien GS de relatie tussen deze programma's en de budgetten? Wat is overigens de waarde van het programma OV knooppunten aangezien daar geen budget voor beschikbaar is? Een integrale

225 benadering is belangrijk, maar het geld van het OV-fonds moet ten goede komen van het OV en niet besteed worden aan bijvoorbeeld woningbouw of waterberging.

Mw. **Van Wijnen** (GL) vraagt of met OV alleen bussen bedoeld worden.

Dhr. **Voskuil** (PvdA) geeft aan dat het om de gehele ketenreis gaat, dus niet alleen om de bussen. Het geld mag enkel ten goede komen van het OV en verbetering van haltes en fietsenstallingen en niet

230 aan het stimuleren van bedrijvigheid, werkgelegenheid en woningbouw. Ten aanzien van de verbetering van de OV-knooppunten en faciliteiten is in 2019 de motie Hoge Nood aangenomen om te zorgen voor voldoende openbare toiletten. Dit is een belangrijk aandachtspunt bij de OV-knooppunten, terwijl dit onderwerp in het stuk niet genoemd wordt. Bij de projecten op de prioritaire lijst ontbreekt de bereikbaarheid van Noord-Holland-noord en van Den Helder. In het

235 kaartje staat de IJmeer-verbinding ingetekend onder de naam Bay-Area, maar deze verbinding is

zodanig controversieel in de regio dat hier geen prioritaire corridor van gemaakt moet worden. Is het de bedoeling van GS om deze verbinding te gaan stimuleren? Op de optionele lijst staat de P&R Muiden en er wordt gesproken over de wijk De Kruisman met 2.000 woningen, maar aan de andere kant van de A1 wordt de Bloemendalerpolder gebouwd met 3.000 tot 4.000 woningen. Hoe kijken  
240 GS naar de doortrekking van de IJburglijn sneltram 26 voor een snelle ontsluiting van alle nieuwe woningen aldaar?

Dhr. **Kaptheijns** (PVV) is blij dat niet alleen naar de MRA wordt gekeken, maar dat ook de gehele regio wordt meegenomen. Er moet zorgvuldig worden omgegaan met schaarse financiële middelen, daarom is men blij met de financiële toets die wordt uitgevoerd evenals het beoordelen van andere  
245 subsidiemogelijkheden. Het is een hamerstuk.

Dhr. **Vink** (D66) geeft complimenten voor de evaluatie van het OV door het college. D66 verzoekt om de verhouding van de metropool met overige delen in de provincie goed in het oog te houden. Men ziet uit naar de uitvoering van de projecten en naar de effecten van het fonds.

Mw. **Van Wijnen** (GL) is overwegend positief omdat uit de stukken blijkt dat er een steeds grotere  
250 focus komt op de daily urban systems. Door het versterken van OV-corridors blijft Amsterdam voldoende bereikbaar. De beoordelingscriteria van de geprioriteerde projecten zijn op een aantal punten nog vaag. Zo moet het effect van de investering binnen 5 jaar zichtbaar zijn, maar wat betekent dat concreet? Ook de lager geprioriteerde projecten moeten serieus bekeken worden ten behoeve van andere OV-gebruikers die bijvoorbeeld naar recreatiegebieden reizen.

Mw. **Van Oorsouw** (SP) vraagt wie het fonds gaat vullen en wie gaat zorgen voor het op orde houden van de inkomende en uitgaande gelden. Hoe worden PS geïnformeerd over de toegekende aanvragen door GS? Men verwacht en hoopt dat het OV vaker gebruikt gaat worden, daarvoor moet ook een aansluiting plaatsvinden op de uiteindelijke bestemming en moet er OV beschikbaar zijn van deur tot deur. Is de provincie volgend in de prioritering van de projecten of zet de provincie ook zelf  
260 projecten op de lijst?

Dhr. **Hollebeek** (PvdD) is blij met de toenemende integrale benadering en de overlap met andere beleidsvelden met ruimtelijke impact, zoals woningbouw en bedrijvigheid rondom OV knooppunten waarop ook in het coalitieakkoord wordt ingezet. De opmerkingen van de vorige commissievergadering zijn over het algemeen goed verwerkt. Hij deelt de zorgen van de PvdA dat  
265 het ene potje niet mag leeglopen ten behoeve van het andere, dus er moet wel duidelijkheid komen over de financiering. Voorgesteld wordt om nog meer integraal te kijken en naast de genoemde klimaatadaptatie ook de natuurinclusiviteit en het biodiversiteitsverhaal mee te nemen, het liefst in het gehele ruimtelijke beleid. Een schets die recht doet aan de ecologische functie van stedelijk groen ontbreekt helaas. De PvdD zou graag zien dat de natuurinclusieve ruimtelijke inrichting  
270 onderdeel uitmaakt van alle provinciale ruimtelijke ambities en deze te verankeren in het beleid in plaats van het enkel mee te nemen bij het bouwen en renoveren van woningen. Dán is pas sprake van duurzame verstedelijking.

Dhr. **Voskuil** (PvdA) vraagt of de PvdD het ermee eens is dat voor de andere doelstellingen andere financieringsvormen beschikbaar zijn. Als alles uit dit fonds gefinancierd moet worden, dan blijft er  
275 maar weinig over.

Dhr. **Hollebeek** (PvdD) is het hiermee eens, maar de onderwerpen moeten wel in samenhang bekeken worden. De uitdaging ligt in de knooppunten die dichtbij natuurgebieden liggen, zogenaamde buitenpoorten maar ook bij het brengen van de natuur naar de knooppunten. Ook hier hoeft geen strikte scheiding te bestaan tussen een grijze en groene omgeving. Hij mist station Zaandam als  
280 knooppunt in het bestedingsplan, terwijl PS recent groen licht hebben gegeven voor een subsidie voor de ontwikkeling van het voormalig binnenstedelijk bedrijfsterrein - Mauritsbuurt - tot woonlocatie bij dit station. Waarom ontbreekt dit station in het overzichtskaartje in het bestedingsplan?

285 Mw. **Kaper** (CU) vraagt in welke fase PS worden geïnformeerd over de investeringsbeslissingen en of de mogelijkheid bestaat om deze beslissingen te wijzigen of bij te sturen. Hebben PS de gelegenheid om investeringsbeslissingen goed of af te keuren na wijzigingen? PS worden geïnformeerd over de actualisatie, maar hebben zij ook een mogelijkheid tot aanvullende inbreng bij de actualisatie na het lezen van de evaluatie?

290 Dhr. **Jensen** (FvD) is blij met de investeringen en de stimulans voor de economie en werkgelegenheid en de mogelijke impuls voor de toekomstige woningbouwplannen.

Gedeputeerde **Loggen** benadrukt dat er geen geld uit het fonds naar woningbouw gaat, maar wel naar kennisdeling en advisering met name met het oog op vermenging van reizigersstromen op de knooppunten. De gemeente bepaalt primair of er (parkeer)ruimte in stationsgebieden wordt voorzien, maar deze ruimte wordt steeds schaarser. Het is in ieder geval wel wenselijk om hier  
295 minder auto's toe te laten zodat er meer ruimte voor andere functies zoals woningbouw overblijft. De specifieke bijdrage wordt bepaald op basis van maatwerk en niet op basis van grootte. Massatransport in het OV is in tijden van een pandemie een kwetsbaar vervoersmiddel, maar dit is keurig opgevangen met de hedendaagse moderne infrastructuur. **De leereffecten en langetermijneffecten van de coronacrisis zijn nu nog niet bekend, maar zodra dat het geval is, wordt de informatie met PS gedeeld,** want verondersteld wordt dat deze van invloed kunnen zijn op te maken keuzes in de RO-sfeer, in de bebouwde omgeving en het OV. Er wordt tevens geïnvesteerd in ketenreizen die nodig zijn voor een woonlocatie. **Jaarlijks worden PS over de voortgang van de projecten geïnformeerd door middel van een rapportage, dus hiermee wordt het kader bepaald waarbinnen GS gaan acteren.** Klimaat en vergroening zijn een doelstelling bij renovatie van stations,  
305 maar de voorstellen van de PvdD gaan wel erg ver en deze sluiten niet aan bij het voornemen van het college. Energie- en klimaat adaptief bouwen – termen uit het coalitieakkoord – wordt ook in de woonakkoorden opgenomen. Dit OV-fonds kent enkel uitgaven en geen inkomsten. Wanneer middelen niet tot besteding komen, dient er meteen te worden geherprioriteerd teneinde het geld zo optimaal mogelijk in te kunnen zetten. **Station Zaandam/Mauritsbuurt is opgenomen als station Kogerveld en Zaanse Schans. De gedeputeerde zal schriftelijk gedetailleerd antwoorden over deze specifiek vraag van de PvdD. Het beoordelingscriteria van de subsidie 'zichtbaarheid' moet binnen 5 jaar geconcretiseerd worden, maar wat er precies zichtbaar moet worden, zal schriftelijk worden toegelicht.** In antwoord op de vraag van GL, wordt gemeld dat het de bedoeling is dat na de subsidieverlening er binnen 5 jaar wordt gestart.

315 Gedeputeerde **Olthof** constateert door corona en het thuiswerken een afname van gebruik van het OV, maar samen met het Rijk wordt er alles aan gedaan om het OV weer te gaan stimuleren en op het oude niveau terug te brengen. De ambities voor het OV blijven wel gehandhaafd en men zal zich niet neerleggen bij lagere ambities door de actuele effecten van corona. Samen met Amsterdam wordt gekeken naar het stimuleren van werkgevers in de regio om beleid te maken voor  
320 thuiswerken. Hiervoor wordt een intentieovereenkomst getekend. Aan PS is de terugkoppeling over het beleid door GS in het kader van de motie Hoge Nood reeds toegestuurd.

De **voorzitter** meldt dat deze motie terugkomt op de agenda van de commissie M&B. Gedeputeerde **Olthof** benadrukt dat de bereikbaarheid, ruimtelijke voorzieningen, woningbouw en het OV bij knooppunten worden gestimuleerd. Hier ligt een logische en integrale verbinding met de  
325 OV- knooppunten teneinde de ketenreis van de deur tot het OV knooppunt te optimaliseren. Ook zijn er middelen uit het OV-fonds beschikbaar voor het stimuleren van de bereikbaarheid in relatie tot de leefbaarheid in Noord-Holland-noord (Poort van Hoorn) en een betere bereikbaarheid van de knooppunten in West-Friesland en Noord-Holland-noord. Hier ligt nog geen concreet plan voor, reden waarom dit nog niet als zodanig is vermeld. De IJmeer-verbinding: de resultaten van de lopende onderzoeken door het Platform Mobiliteit komen in november aan de orde, maar de  
330 gevoeligheden zijn bekend. **De P&R Muiden: er wordt gewerkt aan de concessie Gooi- en Vechtstreek**



en verbetering HOV. De gedeputeerde zal nagaan of er iets gedaan kan worden met de IJmeer-verbinding/IJburglijn, mede met het oog op de vele ontwikkelingen in de Bloemendalerpolder.

*Tweede termijn*

- 335 Mw. **Van Oorsouw** (SP) is benieuwd of de provincie ook projecten aan de agenda kan toevoegen. Dhr. **Voskuil** (PvdA) heeft aangegeven dat het fonds juist niet bedoeld moet zijn voor woningbouw, zoals door de gedeputeerde is aangegeven, want daar zijn andere fondsen voor beschikbaar. Hoe moet het programma OV-Knooppunten 2019-2023 worden beoordeeld met name ten aanzien van de OV-knooppunten? Een budget ontbreekt namelijk.
- 340 Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt of naast de kleine stations alleen stations die als OV-knooppunt worden aangeduid, worden meegenomen en dus niet de stations die geen OV-knooppunt of prioritaire buitenpoorten zijn die wel langs de corridor liggen.
- Mw. **Van Wijnen** (GL) sluit zich aan bij de vragen van het CDA. Het optimaal benutten van gelden betekent dat niet alle gelden worden besteed aan forenzen maar dat er ook gelden worden besteed
- 345 aan projecten voor andere typen reizigers.
- Gedeputeerde **Loggen** benadrukt dat met dit fonds met een integrale benadering uitvoering wordt gegeven aan de afspraken in het coalitieakkoord. Als de PvdA daar een andere mening over heeft, dan moet dat in de coalitie besproken worden. In principe gaat het om alle stations langs de corridor, maar er moet wel sprake zijn van een goede onderbouwing voor de specifieke stations.
- 350 Overigens wordt ingezet op de prioritaire corridors. De provincie stelt altijd samen in overleg met gemeenten projecten voor dus zal niet zelf projecten aanwijzen.
- De **voorzitter** constateert dat het voorstel voorsnog als bespreekstuk wordt doorgeleid naar de PS-vergadering van 14 september 2020 aangezien de PvdA en GL nog met de fractie willen overleggen. Mocht het toch een hamerstuk kunnen zijn, dan worden deze partijen verzocht dat bij de griffier te
- 355 melden.

## 7. B-agenda Ruimte en Wonen

7.a. Ruimte: Strandpaviljoens eenmalig laten staan in winter 2020-2021

- 360 Dhr. **Kaptheijns** (PVV) ondersteunt de oproep van Koninklijke Horeca Nederland om toestemming voor het eenmalig laten staan van de strandpaviljoens in de winter 2020-2021, mede om de extra kosten die samenhangen met het afbreken en opbouwen van de paviljoens, te voorkomen. In de brief van GS staat nadrukkelijk vermeld dat bijgebouwtjes en losse bebouwing rond het
- 365 hoofdgebouw verwijderd moeten worden, maar is het mogelijk om deze bijgebouwen te laten staan als daar behoefte aan is, rekening houdend met de veiligheid van de duinvolumes? GS worden verzocht om in het overleg met de terreinbeheerders dat gepland staat voor 25 augustus, niet toe te geven aan de oproep om af te zien van de voorgenomen ontheffing. GS worden verzocht om aan PS uitgebreid verslag te doen van dit gesprek.
- Mw. **Kaper** (CU) vraagt of de veiligheid van de paviljoens is gewaarborgd zoals met het oog op
- 370 mogelijke winterstormen. Zijn er berichten ontvangen van omwonenden en hoe oordelen zij hierover, is er over dit verzoek gecommuniceerd in de lokale pers? Men verzoekt om inzage in de uitwerking door de gemeenten van de randvoorwaarden. De CU is akkoord met het voorstel.
- Mw. **Kaamer van Hoegee** (VVD) is positief over het verzoek. Strandpaviljoens kunnen bij hun gemeente navragen of zij ook geopend mogen zijn gedurende de wintermaanden. De VVD is
- 375 benieuwd naar de uitkomsten van het gesprek met de stakeholders op 25 augustus.
- Dhr. **Voskuil** (PvdA) wil in herinnering brengen hoe moeizaam de afspraken over de strandzoning tot stand zijn gekomen. Hierbij is een indeling gemaakt in drie categorieën stranden en er zijn regels verbonden aan het gebruik ervan met het oog op verstuiwing, waterveiligheid en natuurwaarden. Het is de vraag of men nu moet afwijken van deze vastgestelde regels ten behoeve van de economische

- 380 belangen van de ondernemers, zeker omdat het nog maar de vraag is of corona in 2021 verdwenen zal zijn. Betekent het in dat geval dat in 2021 dezelfde situatie weer op de agenda komt? De PvdA houdt vast aan de regels ten behoeve van de natuur en waterveiligheid.
- Dhr. **Vink** (D66) constateert dat door corona veel ondernemers in allerlei sectoren onder druk staan en waar mogelijk moet de provincie steun bieden, maar wel op voorwaarde dat de natuur niet
- 385 geschaad wordt en dat is volgens de tekst in de stukken, ook niet het geval. GS worden gevraagd de vinger aan de pols te houden tijdens deze periode. Daarnaast gaat het om een eenmalige maatregel en wordt het vastgestelde beleid niet aangepast want de rust, stilte en natuur moeten gewaarborgd blijven.
- Dhr. **Voskuil** (PvdA) vraagt wat er volgend jaar gebeurt wanneer corona nog steeds rondwaart.
- 390 Dhr. **Vink** (D66) wil hier niet op vooruitlopen, maar wat D66 betreft is het een eenmalige uitzondering. Mocht de situatie zich in 2021 weer voordoen, dan moet er opnieuw een discussie plaatsvinden.
- Mw. **Kaamer van Hoegee** (VVD) vindt deze discussie niet ter zake doende, het gaat om een eenmalig voorstel.
- 395 Dhr. **Vink** (D66) is het hiermee eens. Hij sluit zich aan bij de vragen van de CU.
- Mw. **Sanderse** (CDA) is positief over het verzoek. Misschien is het mogelijk om als een soort pilot de paviljoens open te laten gedurende de wintermaanden. Gaat de provincie in gesprek met gemeenten die hiervoor geen toestemming willen verlenen? Hoe staan GS tegenover het verzoek van twee gemeenten om ook de sportpaviljoens gericht op watersporten in de winter open te laten, zodat er
- 400 ook in de winter coronaproef kan worden gesurft?
- Mw. **Van Oorsouw** (SP) constateert dat volgens Deltaris sprake is van een negatieve invloed van de paviljoens op de verstuiving. Tevens is er niet voor niks een Kustpact afgesproken ten behoeve van de balans tussen de recreatieve bebouwing, de natuur en het kustlandschap. Het Kustpact is primair en bepalend in deze, hoewel er begrip bestaat voor de belangen van ondernemers, die overigens wel
- 405 een beroep hebben kunnen doen op allerlei overheidsmaatregelen. Het is vreemd dat er vandaag in de commissie over gesproken wordt terwijl pas morgen overleg plaatsvindt met de terreinbeheerders. De SP stemt niet in met het voorstel.
- Dhr. **Vink** (D66) vraagt waarom de SP in dit geval niet opkomt voor de werkgelegenheid, terwijl zij dat op andere thema's wel doet.
- 410 Mw. **Van Oorsouw** (SP) bevestigt dat dit aspect altijd meeweegt, maar als groene partij wil men op de eerste plaats de afspraken in het Kustpact respecteren.
- Mw. **Sanderse** (CDA) constateert dat de impact op de natuur zodanig klein is dat het verantwoord is om eenmalig aan het verzoek te voldoen. In dat opzicht moet het Kustpact als ondergeschikt worden beschouwd.
- 415 Dhr. **Voskuil** (PvdA) is het eens met de SP ten aanzien van het Kustpact. Het gaat om paviljoens die ver op het strand staan maar de meeste paviljoens staan vlakbij de duinen en dan werkt de verstuiving niet meer.
- Mw. **Van Oorsouw** (SP) leest in het rapport van Deltaris dat er wel degelijk een negatieve invloed op de verstuiving is.
- 420 Mw. **Van Wijnen** (GL) vindt het te ver gaan om het Kustpact ondergeschikt te noemen, maar wel stemt men in met het besluit van GS om de ondernemers wat lucht te geven mede omdat de milieuschade beperkt blijft.
- Dhr. **Hollebeek** (PvdD) stemt in met de ontheffing die eenmalig wordt gegeven. Maar het Kustpact is duidelijk niet ondergeschikt.
- 425 Gedeputeerde **Loggen** meldt dat naast de provincie vooral het waterschap een belangrijke stem heeft aangezien die aan de lat staat voor de waterveiligheid en het waterschap ondersteunt de eenmalige ontheffing. Het is nog maar de vraag of ondernemers hun paviljoen zullen laten staan, want wanneer

430 het wegwaait is de schade groter dan de kosten van het afbreken en weer opbouwen van de gebouwen. De kans dat bijgebouwen die niet stormvast zijn, gaan drijven is reëel en daardoor kan schade ontstaan aan de waterkering, reden om deze wel te laten verwijderen. De provincie gaat met de stakeholders (RWS, het Hoogheemraadschap en het ministerie ) en terreinbeherende organisaties in gesprek en in dat opzicht is deze commissievergadering zeker van belang, want daardoor kan er morgen al helderheid worden gegeven over het standpunt van de provincie. Er zijn signalen ontvangen vanuit het landelijk overleg Kust dat deze organisaties niet onwelwillend staan tegenover dit eenmalige verzoek. Eventuele vragen van gemeenten worden voorgelegd aan de commissie, want de afspraken in het Kustpact mogen niet direct of indirect onder druk gezet worden. Tot op heden zijn er nog geen vragen ontvangen. Het sportpaviljoen blijft staan, maar dat zal gesloten zijn en er vindt geen exploitatie plaats. Overigens hebben niet alle ondernemers gebruik kunnen maken van de overheidsregelingen vanwege corona. De uitkomsten van het gesprek wanneer sprake zou zijn van een tegenadvies, zullen aan de commissie meegedeeld worden, maar het is niet gebruikelijk om een officieel verslag met PS te delen. Daardoor zou tevens sprake zijn van een precedent. GS zullen een positief advies afgeven voor deze eenmalige ontheffing.

440 Dhr. **Voskuil** (PvdA) is niet overtuigd door het antwoord van de gedeputeerde en handhaaft zijn standpunt.

445 Mw. **Van Oorsouw** (SP) handhaaft haar standpunt.

De **voorzitter** constateert dat de meerderheid van de aanwezige fracties zich – onder voorwaarden – positief uitsprekt over het voorstel van GS.

#### 8. Rondvraag gedeputeerde Loggen (portefeuilles Ruimte en Wonen)

450 Er zijn geen vragen.

#### 9. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.35 uur.

455