

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 17 september 2020 17:00

Aan: statengriffie@noord-holland.nl

Onderwerp: Tata Steel fabrieken: fotos en lijst per fabriek

Geachte Leden, geachte CvK, geachte Jeroen,

Hiermee even een lijst van misstanden, die nu bekend zijn onder de gehele bevolking van het IJmond, en die ook al maanden geleden aan Jeroen zijn voorgelegd.

Deze fabrieken verkeren vooral sinds Corona in een echt slechte toestand. De bevolking wil verbetering -- niet achterstallig onderhoud, maar echte verbetering.

Ik heb wat foto's bijgesloten die meer duidelijkheid geven over wat er zo alles bij Tata/Harsco gebeurt.

1) Oxystaalfabriek emitteert veel meer dakemissies dan vergund, het dak ventileert heel vaak, en voor de ogen van de omwonenden. Er zijn ook vaak storingen in het werkproces die grote stofwolken veroorzaken. Er wordt van Tata, ondanks deze problemen, bovenop bezuinigd op de komende onderhoudsbeurt in 2022.

2) Hoogovens 6 en 7 stoten ongeveer 10,000 dakemissies per jaar uit, giftige stofwolken door slecht functionerende tapgaten. Een procedure hierover loopt tegen de Provincie/OD.

3) Tata emitteerde in de laatste jaren 2,200 mg PAKS per m3, Juni 2020 zijn het meer dan 8,000 mg PAKS per m3 geworden.

Dit stond uitgebreid in de Volkskrant en het Noordhollandse Dagblad.

4) Kooks en Gasfabrieken 1 en 2 zijn veel te oud. K&G 2 had al 35 jaar geleden herbouwd moeten worden. De Provincie heeft recent, gedwongen door de Hoor en Adviescommissie, boetes opgelegd tegen de vele rauwe kooksemissies die zoals u weet tot de velen gevallen leukemie in de Gemeente Velsen leiden.

11 boetesommen zijn tot nu opgelegd.

De twee Kooks en Gasfabrieken zijn te oud om de rauwe kooksemissies onder controle te krijgen. Kapotte ovenwanden, of helemaal kapotte ovens die met zand gevuld worden.

5) Meer dan 1700 individuele meldingen rond stank en emissies, die in sterk contrast staan met de cijfers in Tata's Mileurapportage.

6) Harsco gaat door met grafietregens ver boven vergunde niveaus. Ze werken simpelweg te snel, zo ontstaan grote stofwolken en explosies. U ziet de foto's zoals afgebeeld in de nationale pers. De Rozaslakhal helpt ons niet tegen de Converterslak, en er zijn al 40 dwangssommen opgelegd -- zonder effect.

7) De Volkskrant heeft bewezen dat 100,000 kg PAKS per jaar van Tata in het Noordzeekanaal geloosd worden.

8) In het meest recente RIVM rapport staat dat Tata's stofemissies 4 x meer toxines bevatten dan een jaar geleden. Ook dit staat in de nationale kranten, gemeten wordt op 9 meetpunten.

9) Er zijn twee manieren om Tata's CO2 emissies te calculeren zoals u weet. Tata's manier meet 12 miljoen tonnen per jaar, en Arie van Eck's methode meet 18 miljoen tonnen per jaar. Ook hier graven mensen dieper.

10) Roel Berghuis van het FNV geeft zelf aan dat de Hisarna oven niet energie efficiënt is en gestopt moet worden, terwijl Tata in hun toekomstplan nog twee Hisarna ovens wil bouwen in 2050.

11) De Sinterfabriek stoot ongeveer 50% meer NoX uit dan de vergunning toelaat. Onze vorige Gedeputeerde Adnan Tekin zag zich genoodzaakt over deze issue op te stappen. Nog steeds loopt hierover een procedure.

12) Sinds de Coronacrisis zijn er duizenden meldingen van verergerde stank, emissies, explosies en lawaai. Het gaat niet goed met deze fabriek.

Wij zijn ook in contact met de Rekenkamer die van de Provincie blijkbaar ingezet wordt om de interbestuurlijke toezicht door ILT te voorkomen. Wij ondersteunen dit. Maar de toestanden en communicatie rondom de fabrieken zowel als rondom de Provincie en het OD zijn en blijven onaanvaardbaar.

Er moet veel feitelijker, simpler en duidelijker gecommuniceerd worden en het aanscherpen van de vergunningen vinden wij een uiterst goede aanzet.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Stichting IJmondig

Website: www.offthefence.com



Website: www.offthefence.com



Good planets are hard to find - please think of the environment before you print this email. The information in this email including any attachments is confidential and may be legally privileged. If you are not the intended recipient, please advise the sender immediately by return email and then delete this email and any attachment from your system. The unauthorised use, distribution, copying or alteration of this email and any attachments is strictly forbidden. No employee or agent is authorized to conclude any binding agreement on behalf of Off the Fence B.V. with another party by email without a binding written agreement between your company and Off the Fence B.V. Prior to the execution of such agreement, Off the Fence B.V. shall have no obligations with respect to any deal terms discussed and/or agreed to in principle. Any costs/expenses or other activities are incurred at your own cost and risk until full execution of the relevant agreement.

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 17 september 2020 10:41

AanStatengriffie <statengriffie@noord-holland.nl>

4Onderwerp: Prinsjesdag en wat betekent de CO2 Taks voor Tata

Geachte benoemde en beëdigde ministers,
Geachte benoemde en beëdigde commissaris,
Geachte gekozen en beëdigde leden van gedeputeerde staten,
Geachte gekozen en beëdigde (duo) leden van provinciale staten,
Geachte statutaire bestuursleden van de ODZKG,
Geachte bestuursleden van de GGD Kennemerland,
Geachte bestuursleden van de GGD Amsterdam,
Geachte gekozen en beëdigde leden van de raad van Velsen,
Geachte benoemde en beëdigde leden van het college van B & W van Velsen,
Geachte gekozen en beëdigde leden van de raad van Beverwijk,
Geachte benoemde en beëdigde leden van het college van B & W van Beverwijk,
Geachte gekozen en beëdigde leden van de raad van Heemskerk,
Geachte benoemde en beëdigde leden van het college van B & W van Heemskerk,

@ griffie(s) gaarne deze email-trail beschouwen en behandelen als een ingekomen stuk

Tata blijkt de grootste vervuiler van CO2 in Nederland.

In 2030 moet Tata Eur 125 per ton aan CO2 taks betalen.

Volgens eigen opgave stoot Tata 12 miljoen ton uit ,volgens onafhankelijke deskundigen 18 miljoen ton

18 miljoen ton Co2 tegen een CO2 Taks van Eur 125 per ton is in totaal dus Euro 2.22 miljard Euro per jaar.

Tata liet een promotie filmpje maken , trots wordt gemeld dat Kooks 1 fabriek in 1921 (!) is gebouwd

[Promotiefilm Corus in IJmuiden - Tata Steel - 2007 - YouTube](#)

Dit 99 jaar oude “ state of the art neusje van de zalm van de Nederlandse maak industrie “ , CO2 neutraal te maken is niet reëel.

Tata maakt nu al gigantische verliezen ,tel daarbij op de Eur 2.25 miljard aan CO2 taks die betaald zal moeten gaan worden ,en iedereen begrijpt waarom de eigenaren van Hoogovens de afgelopen 15 jaar geen cent meer in IJmuiden hebben geïnvesteerd.

Een 99 jaar oude fabriek ,waar al 15 jaar niet meer in geïnvesteerd is ,in een hoge lonen land ,kan dus nooit maar dan ook nooit concurreren met een spiksplinternieuwe vrijwel CO2 neutrale fabriek in een lage lonen land.

Wat heel kwalijk is dat de Tata lobby , ambtenaren en politici heeft weten “ te overtuigen “ om Tata over de komende jaren een belasting korting van ruim Eur 5 miljard te geven ,tot in 2030 de volle belasting betaald moet worden.

Ondernemingsraden van twaalf megavervuilers willen uitstel invoering CO2-tax

https://eur02.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fwww.noordhollandsdagblad.nl%2Fcontent%2Fdmf20200909_998301%2Fondernemingsraden-van-twaalf-megavervuilers-willen-uitstel-invoering-co2-tax&data=02%7C01%7Cj.dejong%40nedamcocapital.com%7Ca15f31580f17469c3d9808d85a15d9ad%7Cc991ef08627c45c78354c96520efbd08%7C0%7C0%7C637358397171524276&sdata=kn17E00BpkyHfLoNJgG8A34Vla%2Fb6DNmJe1SrKDgixk%3D&reserved=0

De Eur 5 miljard belasting korting in de volksmond gewoon “ staatssteun “ aan de grootste vervuiler van Nederland. Ambtenaren en politici hebben echter geen afspraken gemaakt dat deze Eur 5 miljard staatssteun ook wordt aangewend om Hoogovens IJmuiden CO2 neutraal te maken.

Na 15 jaar niets te hebben geïnvesteerd in onderhoud laat staan in vernieuwing , gaat dat nu echt niet veranderen. En Tata stelt terecht, op ons rust ook geen verplichting om te investeren.

De inwoners van de IJmond zijn de dupe , omdat Tata India als een resultaat van de machtige Tata lobby de locatie IJmuiden nu dus nog een tijdje als sterfhuis mag uitmelken en ongestraft de omgeving mag vergifigen zonder verplichting een cent te investeren.

Dit gaat tegen de zwaarte kracht in .Dit is niet ok. Iedere Nederlands huishouden moet van het gas ,alle auto's moeten overdag maximaal 100 rijden , maar omdat de grootste vervuiler van Nederland Tata een lobby team heeft ,moeten zij niet verplicht CO2 reduceren.

De machtige Tata lobby heeft ambtenaren en politici “ plat “ dat ze Eur 5 miljard staats steun ontvangen zonder dat er een enkele verplichting tegen over staat om dat geld te investeren in verduurzaming.

Duidelijker dan dit kan de waarschuwing aan de drie Nederlandse bestuurslagen niet zijn.

Oproep neem uw verantwoordelijkheid en stop met wegduiken,wegkijken,en goed praten , maar ga over tot handelend optreden en zorg dat uw bestuurslaag tot onafhankelijke besluiten komt (dus zonder de zweem van inmenging van de Tata Lobby).

Met verschuldigde hoogachting,

██████████

From: ██████████

Sent: Tuesday, September 15, 2020 15:59 PM

To: statengriffie@noord-holland.nl; **Subject:** Alle landelijke dagbladen en de Engelse Financial times bevestigen : Tata Europe is nu officieel een sterfhuis

Geachte benoemde en beëdigde ministers,
Geachte benoemde en beëdigde commissaris,
Geachte gekozen en beëdigde leden van gedeputeerde staten,
Geachte gekozen en beëdigde (duo) leden van provinciale staten,
Geachte statutaire bestuursleden van de ODZKG,

Geachte bestuursleden van de GGD Kennemerland,
Geachte bestuursleden van de GGD Amsterdam,
Geachte gekozen en beëdigde leden van de raad van Velsen,
Geachte benoemde en beëdigde leden van het college van B & W van Velsen,
Geachte gekozen en beëdigde leden van de raad van Beverwijk,
Geachte benoemde en beëdigde leden van het college van B & W van Beverwijk,
Geachte gekozen en beëdigde leden van de raad van Heemskerk,
Geachte benoemde en beëdigde leden van het college van B & W van Heemskerk,

@ griffie(s) gaarne deze email-trail beschouwen en behandelen als een ingekomen stuk

De vrije pers is de waakhond van onze democratie en rechtsstaat. De onderzoek journalistiek heeft haar dienst weer eens bewezen , Alle landelijke dagbladen en de Engelse Financial Times hebben het nieuws allemaal over genomen.

Het expres niet deponeren van de jaarstukken is door de onderzoek journalist aan het licht gebracht ,Tata Steel Europe heeft onder deze druk de jaarcijfers alsnog gedeponereerd . Met de publicatie van deze jaarcijfers en de bijbehorende waarschuwing van de accountant PWC , is nu publiek dat Tata Europe officieel een sterfhuis is.

Het is nu aan de 3 Nederlandse bestuurslagen om een plan B te maken. Dit plan B zal moeten omvatten twee perioden :

- 1) De sterfhuis periode tot de stekker eruit wordt getrokken. (Een kat in het nauw kan rare sprongen maken ,de knop moet dus bij alle 3 de bestuurslagen om dat onze Hoogovens zeer tot ons aller spijt geen bedrijf meer is met een toekomst, maar verworpen is tot een ordinair sterfhuis)
- 2) Voor de periode nadat de stekker er uit is getrokken.

Ik roep u nogmaals op om allemaal op ieder niveau een Taskforce te formeren.

Met verschuldigde hoogachting,



<https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/tata-steel-europe-draait-bijna-1-miljard-verlies-fnv-wil-afsplitsing-nederlandse-tak~be0d7c29/>



[Tata Steel Europe draait
bijna 1 miljard verlies: FNV wil
afsplitsing Nederlandse tak |
De Volkskrant](#)

De vakbond FNV wil zo snel mogelijk het Nederlandse deel van Tata Steel in IJmuiden afsplitsen van het Britse deel. FNV houdt het Britse deel voor '80 à 85 procent' verantwoordelijk voor de verliezen die volgens het gedeponeerde jaarverslag 2019/20 zijn opgelopen tot 925 miljoen euro. Peter de ...
www.volkskrant.nl

From: [REDACTED]

Sent: Sunday, September 13, 2020 18:52

To: statengriffie@noord-holland.nl; **Subject:** VOORTBESTAAN TATA STEEL OP DE TOCHT NA MEGAVERLIES 925 MILJOEN

Geachte benoemde en beëdigde ministers,
Geachte benoemde en beëdigde commissaris,
Geachte gekozen en beëdigde leden van gedeputeerde staten,
Geachte gekozen en beëdigde (duo) leden van provinciale staten,
Geachte statutaire bestuursleden van de ODZKG,
Geachte bestuursleden van de GGD Kennemerland,
Geachte bestuursleden van de GGD Amsterdam,
Geachte gekozen en beëdigde leden van de raad van Velsen,
Geachte benoemde en beëdigde leden van het college van B & W van Velsen,
Geachte gekozen en beëdigde leden van de raad van Beverwijk,
Geachte benoemde en beëdigde leden van het college van B & W van Beverwijk,
Geachte gekozen en beëdigde leden van de raad van Heemskerk,
Geachte benoemde en beëdigde leden van het college van B & W van Heemskerk,

@ griffie(s) gaarne deze email-trail beschouwen en behandelen als een ingekomen stuk

Korte update van het nieuws van zondag 13 september 2020 (zie aangehecht VOORTBESTAAN TATA STEEL OP DE TOCHT NA MEGAVERLIES 925 MILJOEN)

Na een publicatie in het Haarlems Dagblad afgelopen week " Accountants : Tata Steel in nood " waarin Tata Steel in de krant zegt dat ze de cijfers pas in november hoeven te deponeren , heeft Tata Steel Europe alsnog vrijdag middag haar cijfers gedeponoord.

Er was een reden om deze dramatische cijfers zolang mogelijk achter te houden ,vorig jaar 2019 is er namelijk een verlies geleden van 925 miljoen Euro.

Let op dit mega verlies van 925 miljoen is geleden in het jaar 2019 ,dus voor corona . Ondanks de ontvangen staatsteun tijdens corona zullen de verliezen in 2020 een veelvoud zijn.

De garantie van India om verliezen bij te storten zodat de salarissen en leveranciers toch betaald kunnen worden , was afgegeven voor een periode van 12 maanden en loopt dus (zeer) binnenkort af .

India heeft nogmaals bevestigd deze garantie om iedere maand bij te storten om zo de salarissen en leveranciers te kunnen betalen ,NIET te verlengen.

Bij deze herhaal ik mijn oproep aan de bestuurders van alle 3 de bestuurslagen ,maak voor uw stuk een plan ,vorm een taskforce. Wees voorbereid !

Ik herhaal mijn oproep van afgelopen vrijdag : Stop met kleuter gedrag om mijn waarschuwing emails af te doen als : “ meldingen van -agressie en bedreigingen “ en deze dan met dit smoesje aan te melden bij het Kabinet van de commissaris omdat ze dan niet behandeld hoeven te worden.

Nog schrijnender is het kleuter gedrag dat een collegaasje de email van een ander collegaasje helemaal zwart maakt ,zodat deze dan niet openbaar wordt ,met wat zij aan een collegaasje heeft geschreven in een email over mijn waarschuwingen . Kijkt u vooral even op de volgende link https://www.noord-holland.nl/Loket/Wob_verzoek/Wob_verzoeken_2020/Wob_verzoek_Beantwoording_inrichtingen_Tata_Steel_28_augustus_2020. Dan kunt u het met eigen ogen lezen.

Nu moet de rechter er weer aan te pas komen, of dit collegaasje haar collegaasje terecht uit de wind heeft gehouden om de gehele email zwart te maken.

Oproep aan politici ,bestuurders en ambtenaren , sta op en neem uw verantwoording , stop onmiddellijk met nog langer weg duiken ,weg kijken en goed praten.

Met verschuldigde hoogachting,

██████████

From: ██████████

Sent: Friday, September 11, 2020 11:44 AM

To: statengriffie@noord-holland.nl; **Subject:** " Ik spreek straks met ... van het Kabinet waar meldingen van agressie en bedreigingen worden opgepakt " - Op roep aan u allen stop met deze vorm van wegduiken .

Geachte benoemde en beëdigde ministers,
Geachte benoemde en beëdigde commissaris,
Geachte gekozen en beëdigde leden van gedeputeerde staten,
Geachte gekozen en beëdigde (duo) leden van provinciale staten,
Geachte statutaire bestuursleden van de ODZKG,
Geachte bestuursleden van de GGD Kennemerland,
Geachte bestuursleden van de GGD Amsterdam,
Geachte gekozen en beëdigde leden van de raad van Velsen,
Geachte benoemde en beëdigde leden van het college van B & W van Velsen,
Geachte gekozen en beëdigde leden van de raad van Beverwijk,
Geachte benoemde en beëdigde leden van het college van B & W van Beverwijk,

Geachte gekozen en beëdigde leden van de raad van Heemskerk,
Geachte benoemde en beëdigde leden van het college van B & W van Heemskerk,

@ griffie(s) gaarne deze email-trail beschouwen en behandelen als een ingekomen stuk

Gaarne uw aandacht voor de volgende informatie op de website van de provincie https://www.noord-holland.nl/Loket/Wob_verzoek/Wob_verzoeken_2020/Wob_verzoek_Beantwoording_inrichtingen_Tata_Steel_28_augustus_2020.

Ik citeer : " Ik spreek straks met ... van het Kabinet waar meldingen van -agressie en bedreigingen - worden opgepakt "

Mijn emails opvatten als - agressie en bedreigingen - en daar melding van doen bij het Kabinet , is niet de juiste oplossing van het voorliggende probleem.

Als de " public stakeholder " de overheid wijst op misstanden binnen de overheid ,dan dient de overheid daar professioneel mee om te gaan.

27 procent hogere kans op kanker is een terechte reden om je tot de overheid te richten. Alle badplaatsen aan zee scoren van wege de schone zeelucht ruim 30 % onder het landelijk gemiddelde ,alleen Wijk aan Zee en de IJmond scoren 27 % hoger ondanks de zelfde schone zeewind als elders in het land. Tata veroorzaakt dus niet een 27 % hogere kans op kanker maar een 57 % hogere kans op kanker vergeleken met andere dorpen aan zee.

Het bestempelen van deze kritiek (57 % hogere kans op kanker door de uitstoot van Tata) op het functioneren van de overheid als " agressie en bedreiging " en daar vervolgens als zo danig een melding van doen bij het Kabinet is onjuist.

Dat is wat burgers die dit lezen dan weer doet zeggen : Kijk dit is dus het smoesje waarom de overheid kan " wegduiken " van kritiek op haar functioneren.

Bij deze daarom aan u allen een oproep ,naar aanleiding van dit incident " stop met " wegduiken " in de algemeenste zin van het woord ,en neem u verantwoordelijkheid als de kritiek u aangaat inzake de 57% hogere kans op kanker door de uitstoot van Tata.

Met verschuldigde hoogachting,



From: 

Sent: Thursday, September 10, 2020 9:14 AM

To: statengriffie@noord-holland.nl; **Subject:** ENGELSE OVERHEID NEEMT CREDIT SUISSE IN DE ARM OM REDDINGS PLAN voor TATA UK OP TE STELLEN

Geachte benoemde en beëdigde ministers,
Geachte benoemde en beëdigde commissaris,
Geachte gekozen en beëdigde leden van gedeputeerde staten,
Geachte gekozen en beëdigde (duo) leden van provinciale staten,
Geachte statutaire bestuursleden van de ODZKG,
Geachte bestuursleden van de GGD Kennemerland,
Geachte bestuursleden van de GGD Amsterdam,

Geachte gekozen en beëdigde leden van de raad van Velsen,
Geachte benoemde en beëdigde leden van het college van B & W van Velsen,
Geachte gekozen en beëdigde leden van de raad van Beverwijk,
Geachte benoemde en beëdigde leden van het college van B & W van Beverwijk,
Geachte gekozen en beëdigde leden van de raad van Heemskerk,
Geachte benoemde en beëdigde leden van het college van B & W van Heemskerk,

@ griffie(s) gaarne deze email-trail beschouwen en behandelen als een ingekomen stuk

Aangehecht treft u het artikel wat heden verscheen op Moneyonline.com .

Korte update:

Naar aanleiding van het pagina grote artikel in de Financial Times waarin de ceo van Tata India aankondigt de stekker te trekken uit Tata Steel Europe , heeft de Engelse overheid de Investment Bank Credit Suisse in de arm genomen om een redding plan voor Tata UK op te stellen.

De Engelse overheid heeft dus na de publicatie in de Financial Times het heft in handen genomen en is direct handelend opgetreden door een Investbank Bank in te huren om een reddingsplan om te stellen.

In Londen is de urgentie hoog . De staat Wales krijgt namelijk jaarlijks meer geld uit London , dan Griekenland uit Brussel . Naast het Engelse leger is Tata is de grootste werkgever in Wales.

Hoever staat het met de samenstelling van de Taskforce van de Nederlandse overheid, waartoe ik u opriep om te formeren.

Mag ik u nogmaals waarschuwen en oproepen om een Taskforce te formeren.

Ik sluit af met een harte kreet laat het niet net als in Enschede, nu als overheid (wederom) uit uw handen vallen.

Met verschuldigde hoogachting,

Hartelijke groet,

[Redacted]

From: [Redacted]
Sent: Wednesday, September 9, 2020 11:50 AM
To: 'statengriffie@noord-holland.nl' <statengriffie@noord-holland.nl>; **Subject:** RE: A C C O U N T A N
T S - : - T A T A - I N - N O O D

Aangehecht een screenshot van de voorpagina van het Noord Hollands Dagblad van heden

[Redacted]

Van: [Redacted]
Verzonden: dinsdag 8 september 2020 20:57
Aan: Statengriffie <statengriffie@noord-holland.nl>; **Onderwerp:** A C C O U N T A N T S - : - T A T A - I
N - N O O D

Geachte benoemde en beëdigde ministers,
Geachte benoemde en beëdigde commissaris,
Geachte gekozen en beëdigde leden van gedeputeerde staten,
Geachte gekozen en beëdigde (duo) leden van provinciale staten,
Geachte statutaire bestuursleden van de ODZKG,
Geachte bestuursleden van de GGD Kennemerland,
Geachte bestuursleden van de GGD Amsterdam,
Geachte gekozen en beëdigde leden van de raad van Velsen,
Geachte benoemde en beëdigde leden van het college van B & W van Velsen,
Geachte gekozen en beëdigde leden van de raad van Beverwijk,
Geachte benoemde en beëdigde leden van het college van B & W van Beverwijk,
Geachte gekozen en beëdigde leden van de raad van Heemskerk,
Geachte benoemde en beëdigde leden van het college van B & W van Heemskerk,

@ griffie(s) gaarne deze email-trail beschouwen en behandelen als een ingekomen stuk

Aangehecht treft u het artikel wat heden verscheen in het Haarlems Dagblad online.

De CEO van Tata India heeft middels een publicatie in de Financial Times alle leveranciers ,klanten en werknemers /bonden gewaarschuwd dat als er geen staatssteun van Nederland en Engeland afkomt Tata India de stekker uit Tata Steel Europe zal trekken.

De accountants Price Waterhouse Coopers “ PWC “ van de Tata Group Holding (genoteerd aan de beurs van India en aan de NY stockexchange op Wallstreet) hebben een waarschuwing opgenomen in het accountants rapport. De accountants van PWC waarschuwen dat de continuïteit van Tata Steel Europe in gevaar is.

Op de balans van Tata Holding in India is de bezitting Tata Steel Europe afgeschreven en staat inmiddels voor NUL op de balans. In andere woorden als Tata India besluit om de stekker uit Tata Steel Europe te trekken leidt dat niet tot negatieve financiële resultaten bij de beurs genoteerde moeder.

Na publicatie van het PWC rapport ,is de beurskoers van Tata in NY en in India omhoog gespoten. Beleggers zagen het als een positief bericht dat Tata India eindelijk afscheid neemt van het verlies latende Tata Steel Europe en zich gaat consenteren op het sterk groeiende E-Commerce in India.

Alle wereldwijde staal orders kunnen na het wegvallen van Tata Steel Europa inmiddels vervuld worden door de Tata fabriek in India ,die nu al 2/3 van alle wereld wijde orders beleverd aldus de Financial Times.

Tata Steel Europe heeft nu een negatief eigen vermogen van EUR 2.5 miljard . Dat betekend dat niemand er meer een cent in zal stoppen , want dat is goed geld achter slecht geld gooien.

Opmerkelijk is dat de directie van Tata Steel nog beloftes heeft afgegeven aan de FNV dat er geen gedwongen ontslagen zouden vallen tot 2026 nadat de accountants een waarschuwing hebben laten uitgaan dat er onvoldoende geld is voor de continuïteit van de onderneming.

Het als statutaire directie aangaan van verplichtingen zoals deze aan de FNV terwijl zeker is dat je die verplichtingen niet kunt nakomen is dat strafbaar met een gevangenisstraf van maximaal 6 jaar.

Tata IJmuiden b.v. heeft haar jaarstukken niet binnen 8 dagen na goedkeuring gedeponeerd bij de KvK, dat is een economisch delict waar ten hoogste 6 jaar gevangenis straf op staat als dit met opzet is gedaan om werknemers en crediteuren voor de gek te houden.

Het is algemeen bekend dat Theo Henrar niet bereid was om hier aan mee te werken. Omdat hij wist dat Tata haar verplichtingen aan de FNV niet kon nakomen. En dat het doen van een (loze) belofte aan de FNV om de staking maar te stoppen en zo nog een tijdje langer leningen aan ABNAMRO en India te kunnen aflossen , op een dag zou het immers toch uitkomen met alle strafrechtelijke gevolgen van dien. Het verdoezelen middels het vertraagd indienen van de jaarstukken bij de Kamer van Koophandel zou het alleen nog maar erger maken.

Families die generaties lang bij Hoogovens werken ,zo belazeren dat kan je gewoon niet maken. Dat is niet ok.

Het commentaar van Tata dat ze de jaarstukken pas in november (als ze niet nog 5 maanden uitstel vragen vanwege corona) gaan behandelen en goedkeuren en daarna deponeren binnen de wettelijke termijn van 8 dagen is een glasharde leugen (!). De accountant PWC heeft immers de goedgekeurde jaarstukken van alle dochters wereldwijd nodig om de jaarstukken van de moeder op te stellen. En bovendien hadden de accountants van PWC de cijfers want anders hadden ze die niet kunnen controleren en tot de conclusie kunnen komen dat ze een waarschuwing moesten laten uitgaan dat de continuïteit van Tata Steel Europe in gevaar is.

Een kat in het nauw maakt rara sprongen.

Gaarne bereid tot nadere toelichting.

Hartelijke groet,

██████████

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 7 september 2020 10:11

Aan: Statengriffie <statengriffie@noord-holland.nl>;

Onderwerp: TATA INDIA KONDIGT AAN DE STEKKER UIT HOOGOVENS TE TREKKEN

Geachte benoemde en beëdigde ministers,
Geachte benoemde en beëdigde commissaris,
Geachte gekozen en beëdigde leden van gedeputeerde staten,
Geachte gekozen en beëdigde (duo) leden van provinciale staten,
Geachte statutaire bestuursleden van de ODZKG,
Geachte bestuursleden van de GGD Kennemerland,
Geachte bestuursleden van de GGD Amsterdam,
Geachte gekozen en beëdigde leden van de raad van Velsen,
Geachte benoemde en beëdigde leden van het college van B & W van Velsen,
Geachte gekozen en beëdigde leden van de raad van Beverwijk,
Geachte benoemde en beëdigde leden van het college van B & W van Beverwijk,
Geachte gekozen en beëdigde leden van de raad van Heemskerk,
Geachte benoemde en beëdigde leden van het college van B & W van Heemskerk,

@ griffie(s) gaarne deze email-trail beschouwen en behandelen als een ingekomen stuk

Omdat het hier een onderwerp van nationaal ,provinciaal en gemeentelijk belang betreft heb ik de ministers Wiebes , de Jonge en de colleges en gemeenteraden van Velsen, Beverwijk en Heemskerk toegevoegd.

Dank voor de positieve reacties die ik op mijn laatste email heb mogen ontvangen , de roep om samenwerking stel ik zeer op prijs.

Ik zal dan ook de vandaag van u ontvangen vraag proberen te beantwoorden in het verzochte kader van samenwerking.

De vraag samen gevat : “ Naar ik begrijp bent u een internationaal zakenman en investeerder en heeft u jarenlang succesvol zaken gedaan in India ,wilt u voor ons het aangehechte pagina grote interview met de CEO van Tata India in de Engelse Financial Times van afgelopen week duiden. Hoe interpreteert u dit als iemand die jaren lang in India zaken doet . Zoals u begrijpt maken wij ons grote zorgen over de toekomst van IJmuiden. Heeft u nog tips hoe hier het beste mee om te gaan ? “

Ik zal proberen het aangehechte artikel voor u te duiden:

- 1) De Tata Group in India gaat zich concentreren op de zeer snel groeiende e-commerce thuis markt voor 1.4 miljard Indiërs ,die nu allemaal toegang hebben gekregen tot mobiel internet en mobiel betalen.
- 2) De focus komt te liggen op consumenten producten die via internet te verkopen zijn.
- 3) Afscheid wordt genomen van de verlieslatende zware industrie in Europa , waar voor staal producten sprake is van een al jaren lang krimpende markt.
- 4) Een aantal jaren geleden is er voor een habbekrats door Tata een failliete staalfabriek in India overgenomen , 2/3 van de wereldwijde leveranties van staal wordt inmiddels al van uit deze lage lonen Tata staalfabriek in India beleverd.
- 5) Toekomst wordt gezocht in de milieu vriendelijke internet wereld en afscheid wordt genomen van de vervuilende zware industrie.
- 6) De aankoop van Corus in 2007 is achteraf een miskoop gebleken ,die door de volledige afschrijving heeft geleid tot de grootste kapitaal vernietiging uit de historie van India van een Indiaas bedrijf ooit.
- 7) Alle pogingen van Tata India de afgelopen jaren om Tata Steel Europe te verkopen of te laten fuseren zijn niet gelukt.
- 8) Naar aanleiding van deze mislukte verkoop /fusie pogingen heeft Tata India de Corus / Tata Steel Europe investering volledig moeten afschrijven en staat Tata India nu onder grote druk van de banken om de schulden positie bij de banken versneld af te bouwen.
- 9) Alle investeringen die we als Tata ondanks de afbouw verplichting aan de banken toch nog kunnen doen ,doen we in Tech in India.
- 10) De focus wordt verlegd van de stagnerende Europese staalmarkt naar de zeer snel groeiende thuis e-commerce markt in India.
- 11) Zo gauw als we de banken die we in de toekomst ook nog nodig hebben ,hun leningen aan Tata Steel Europe hebben terug betaald , en de Europese overheden ons geen staatsteun geven zullen wij de stekker uit Tata Europe trekken.
- 12) Dit kranten interview lees ik als een waarschuwing aan alle leveranciers ,vakbonden en overheden ,als er geen miljarden staatsteun komt dan trekken wij de stekker uit Tata Steel Europe.
- 13) Mijn verwachting is dat Engeland en Nederland die staatssteun niet zullen verlenen aan een vervuilend zombie bedrijf in een krimpende markt die structureel niet kan concurreren met lage lonen landen.

Aangehecht is een artikel uit het Financieel dagblad wat trefzeker verwoord waarom er geen staatsteun verleent zal worden aan zombie bedrijven die geen bestaansrecht meer hebben.

Tot nu toe mijn duiding van het aangehechte artikel uit de Financial Times over Tata India.

Nu het antwoord op uw vraag : “ heeft u nog tips hoe hier het beste mee om te gaan ? “

De vraag is niet meer of de stekker uit Tata Steel Europe zal worden getrokken alleen nog maar wanneer ?

Dit moment dat de stekker eruit getrokken zal worden zal “ plots “ zijn, maar dus niet onverwacht.

Het is dus zaak om als provincie / overheid cs hier op zeer korte termijn een taskforce voor te vormen om geheel voorbereid te zijn met een alles omvattend holistische plan.

Wat betekend dit in de praktijk : de stekker wordt eruit getrokken en er wordt een curator/bewindvoerder benoemd deze zal (markt) partijen vragen om een voorstel te doen. Het is dus zaak dat de provincie/ overheid c.s. een alles omvattend aanbod heeft klaar liggen om bij de curator te presenteren als de beste optie om voor hem te kiezen.

Als de provincie/overheid c.s. niet meteen met een alles omvattend aanbod komt dan is de curator genooddaakt om biedingen op delen van de fabriek te overwegen. Deze biedingen zullen ook komen van twijfelachtige Chinese partijen en of via een achterdeurtje uit India.

Alle betrokkenen, de provincie /overheid c.s., de inwoners van de IJmond ,oud medewerkers komen van de regen in de drup met deelverkopen door de curator ,de provincie blijft dan uiteindelijk zitten met de saneringskosten van de meest vervuilde onverkoopbare delen en krijgt de rest van het complex als de nieuwe kopers nadat ze alles wat van hun gading was eruit hebben gehaald ,alsnog de stekker eruit trekken en de provincie met de vervuilde grond achter laten.

Er is sprake van een over ruim een eeuw (zeer) sterk vervuild bedrijfs terrein ,wat een gevaar is voor de volksgezondheid. Hier moet nu dus door de provincie /overheid c.s. een zeer goed holistisch plan voor worden uitgewerkt.

Tot nu toe een gewaarschuwd man /vrouw telt voor twee.

Nu de toekomst : “ Bij iedere verandering kan iemand zich verbeteren “ Dat zal dus het motief moeten zijn van het Plan B wat de taskforce van de provincie /overheid c.s. nu op zeer korte termijn zal moeten opstellen.

RTLZ heeft een profetisch filmpje gemaakt hoe de IJmond zich bij deze opkomende verandering kan verbeteren : Re: FW: <https://www.rtlz.nl/beurs/bedrijven/video/4896206/van-tata-steel-naar-saint-tatapez>

Tot slot stel een holistisch aanbod samen van de provincie/ overheid c.s. wat klaar ligt ,en wat de dag van de benoeming van de curator aan hem/haar kan worden gepresenteerd. (Als dat aanbod van de provincie /overheid c.s. niet die dag wordt neergelegd zal de curator geen andere keuze hebben en zijn eigen plan moeten trekken met als eind resultaat dat de provincie /overheid c.s. de volledige controle over het proces van de alles omvattende afwikkeling van Tata onnodig uit handen geeft.)

Na het faillissement van de textiel industrie in Enschede heeft de provincie overheid c.s. niet een holistisch alles omvattend plan gemaakt ,met als resultaat deel verkopen door de curator waaronder aan een vuurwerk fabriekje Pas na de vuurwerk ramp in Enschede heeft de provincie/overheid c.s. een holistisch alles omvattend plan gemaakt.

Laten we met zijn allen leren van de gemaakte fouten na het faillissement van de textiel in Enschede en laten we bovenal leren van het goede holistische plan gemaakt door de provincie/ overheid c.s. na de vuurwerk ramp.

Hopelijk hoeven er in de IJmond niet net als in Enschede tientallen doden te vallen voordat de provincie /overheid c.s. met een holistisch alles omvattend plan te komen.

De kans is er nu om als provincie /overheid c.s. het goed te doen, omdat de ceo van Tata India zo fatsoenlijk is geweest om ons allen te waarschuwen in het aangehechte pagina grote artikel in de Financial Times.

Gaarne bereid tot het beantwoorden van nadere vragen.

Hartelijke groet,

PS : In het centrum van Shanghai is er een soort Madurodam van de ontwikkeling van Shanghai en de toekomstplannen voor Shanghai. De afgelopen jaren is deze ontwikkeling stormachtig geweest van oude failliete communistische zware industrie fabrieken naar hightech. Als u binnenkomt dan is in de eerste zaal te zien waar Shanghai haar lessen heeft geleerd voor haar holistische alles omvattende plan : Het holistische plan van de nederlandse overheid na de vuurwerk ramp in Enschede.

Als dit holistische plan na de vuurwerk ramp in Enschede goed genoeg was als voorbeeld voor het masterplan van Shanghai dan moet het ook goed genoeg zijn voor de provincie / overheid c.s. als een leidraad voor het holistische plan voor de 1000 hectare van Hoogovens en omgeving in de IJmond.

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 7 september 2020 09:30

Aan: Statengriffie <statengriffie@noord-holland.nl>;

Onderwerp: - 3 - M E T E N = W E T E N - Het is inmiddels goed gebruik in Noord-Holland om moderne technologieën in te zetten om te meten

M E T E N = W E T E N

Geachte benoemde en beëdigde commissaris,
Geachte gekozen en beëdigde leden van gedeputeerde staten,
Geachte gekozen en beëdigde (duo) leden van provinciale staten,
Geachte statutaire bestuursleden van de ODZKG
Geachte bestuursleden van de GGD Kennemerland
Geachte bestuursleden van de GGD Amsterdam
@ Statengriffie gaarne deze email-trail beschouwen en behandelen als een ingekomen stuk voor GS en PS

Wat een positief bericht vanochtend dat ik van een van u mocht ontvangen ,dat het niet alleen beleid is in het Coalitie akkoord om te meten.

Maar dat het inmiddels al goed gebruik is om in Noord-Holland de modernste technieken te gebruiken om te meten , ik ontving daarbij als “ bewijs “ de volgende link :

<https://www.parool.nl/amsterdam/rijkswaterstaat-zet-sensoren-en-camera-s-in-op-t-ij~bc520871/>

Fijn dat provincie hier zo voorop loopt met meten met de modernste technieken.

Dit zijn belangrijke signalen om het herstel in het vertrouwen in de overheid een zet in de goede richting te geven.

Hartelijke groet,

[Redacted]

Van: [Redacted]

Verzonden: zondag 6 september 2020 21:02

Aan: Statengriffie <statengriffie@noord-holland.nl>;

Onderwerp: M E T E N = W E T E N - nul-meeting willen wij als provincie ook staat in het Coalitie akkoord

Beste Allen,

Wat positief dat het samenwerken zijn vruchten al begint af te werpen.

Ik ben blij met uw reactie .

Samengevat uw reactie : “ Een Nul-Meeting, dat is wat wij als provincie ook willen dat is wat we hebben afgesproken in het aangehechte Coalitie akkoord. Wellicht ten overvloede wijs ik naar de Expert meeting luchtkwaliteit 2021 van de GGD Amsterdam die aansluit bij deze Nul-Meeting. “

<https://www.ggd.amsterdam.nl/gezond-wonen/luchtkwaliteit-1/expert-meeting-luchtkwaliteit-2021/>

Expert meeting luchtkwaliteit 2021 - GGD Amsterdam

GGD Amsterdam wil met dit gezondheidsportaal inwoners van Amsterdam, Aalsmeer, Amstelveen, Diemen, Ouder-Amstel en Uithoorn informeren over ziekte en gezondheid en de werkzaamheden van de dienst. Doel is het bevorderen van de volksgezondheid
www.ggd.amsterdam.nl

Als we middels samenwerken ,elkaar zo kunnen versterken dan moet het herstel in vertrouwen in de overheid ook een haalbaar doel worden.

Nogmaals dank voor uw positieve reactie.

Hartelijke groet,

██████████

Van: ██████████

Verzonden: zondag 6 september 2020 14:54

Aan: Statengriffie <statengriffie@noord-holland.nl**Onderwerp:** M E T E N = W E T E N

Geachte benoemde en beëdigde commissaris,
Geachte gekozen en beëdigde leden van gedeputeerde staten,
Geachte gekozen en beëdigde (duo) leden van provinciale staten,
Geachte statutaire bestuursleden van de ODZKG
Geachte bestuursleden van de GGD Kennemerland
Geachte bestuursleden van de GGD Amsterdam
@ Statengriffie gaarne deze email-trail beschouwen en behandelen als een ingekomen stuk voor GS en PS

Gisteren ontving ik een opbouwende vraag van een van u. Dank daarvoor. Ik beschouw dit als een handreiking om samen te werken.

Ik zal daarom proberen de uw vraag ook opbouwend te beantwoorden.

De vraag samengevat : “ Het terugkerende thema is : Het vertrouwen in de overheid is omgeslagen in wantrouwen , wat zou volgens u de provincie als eerste punt moeten oppakken om het vertrouwen in de overheid te herstellen “

Om vertrouwen te herstellen is het vaak het beste om terug te gaan naar een begin punt toen iedereen het nog met elkaar eens was. En als dat beginpunt er niet is om een nieuw beginpunt te creëren wat een streep zet onder het verleden en wat door alle partijen dan geaccepteerd wordt als het nieuwe begin punt. Op dit nieuwe begin punt kan dan de gezamenlijke toekomst van alle stakeholders in wederzijds vertrouwen worden gebouwd.

Enkele voorbeelden :

- 1) Bij boekhouden is een begin balans vereist om een winst en verliesrekening op te kunnen stellen.
- 2) Als partijen afspraken gaan maken over monitoring dan is het een vereiste om gezamenlijk een nul situatie vast te stellen middels een zogenaamde “ nul-meting “.
- 3) Kwalitatief rapporteren : “ Als een partij toezegt om de emissie “ aanzienlijk te zullen gaan terugbrengen “ dan is dat een kwalitatieve rapportage die door niemand kan worden gecontroleerd. Beter ten opzichte van wat ...?
- 4) Kwantitatief rapporteren: De emissie gaan we het komende jaar met “ minimaal 15% “ terug brengen ten opzichte van de tussen partijen geaccepteerde nulmeting . Dan is dat een kwantitatieve door een ieder te controleren getal tegen het getal uit de nul-meting.

- 5) Subjectieve berekende meting ten opzichte van een objectieve gemeten meting : Historisch gegroeid worden nog steeds veel metingen berekend . (dit komt uit de tijd van de rekenliniaal toen we nog geen drones en onderwater robots hadden) en niet gemeten . Subjectieve berekende metingen is beslist iets anders dan gemeten metingen. Berekende metingen zijn subjectief. Gemeten metingen zijn objectief.

Historisch gegroeid uit de tijd dat Hoogovens nog een staatsbedrijf was, worden deze (ingewikkelde) berekende metingen in 2020 nog steeds door Hoogovens aangeleverd aan de provincie en alle andere overheid instellingen.

Dit is dus precies waar de schoen wringt. Hoogovens is geen Staatsbedrijf meer en de huidige aandeelhouder in India wordt door de bewoners van de IJmond niet meer vertrouwd zoals vroeger de Nederlandse staat als aandeelhouder werd vertrouwd.

Het is ook niet onredelijk dat inwoners van de IJmond die volgens de GGD een 27% hogere kans op kanker hebben, vanwege de uitstoot van kankerverwekkende stoffen door Tata, de provincie vragen het (berekenen) van de metingen niet meer aan een miljardair in India over te laten maar dat de provincie dit in eigen hand neemt.

Wat is mijn suggestie in antwoord op uw vraag hoe het huidige wantrouwen in de overheid om te buigen in vertrouwen in de overheid.

Het vertrouwen kan niet (nooit) hersteld worden als alle partijen het niet eens zijn over de huidige situatie. De huidige situatie is moment “ NUL ” . om de huidige situatie objectief te kunnen bepalen is een “ NUL-METING ” vereist.

Mijn suggestie is daarom : Laat als provincie een onafhankelijke “ NUL – MEETING doen. Een soort van schouw zo je wil.

Laat deze nul – meting /schouw doen op basis van:

- a)objectieve metingen (ga als provincie met je tijd mee en stap af van de subjectieve berekende metingen)
- b)onafhankelijke metingen (stap als provincie af van het vragen aan Tata om (berekende) metingen aan te leveren – Hou het VTH zuiver en transparant stop met door Tata aangeleverde subjectieve (gemeten) meet gegevens te gebruiken.
- c) een opdracht van de provincie aan een onafhankelijk ingenieurs bureau ,die met de laatste stand van de techniek met drones recht boven de bron de emissies meet en met onderwater robots het afvalwater meet als het uit de Tatabuis komt.
- d) een opdracht van de provincie aan een onafhankelijk ingenieurs bureau ,die met de laatste stand der techniek 100 procent van de stoffen meet die worden uitgestoten. (als niet 100% van de emissie wordt gemeten is per definitie sprake van een subjectief proces ,welke stoffen wel en welke stoffen niet)

Als de provincie niet op 100% onafhankelijke en transparante wijze een nul meting laat doen van 100 % van de emissie's dan is het herstel in het vertrouwen in de overheid ,bij voorbaat onmogelijk en zijn alle andere toezeggingen zonder onafhankelijke nulmeting dus ook bij voorbaat volstrekt zinloos.

Bovenstaande gaat over de vereiste nul-meting , alle bestaande continue metingen kunnen daar tegen worden afgezet om vooruitgang en of achteruitgang te kunnen vast stellen.

De huidige metingen gedaan door Tata zijn niet onafhankelijk en daardoor subjectief.

Op haar website schrijft Tata op 22 april 2020 (onderstaand erin geplakt) “ uitwisseling geurgegevens E -Neuzen -Netwerk Tata Steel en provincie “

Dit gebeurt overigens tot op heden nog steeds niet. Deze door Tata aan te leveren gegevens zijn subjectief.

Oplossing : De provincie moet het beheer van deze 28 meetstations van Tata overnemen. De gegevens van deze Tata meetstations en alle overheid meetstations moeten allemaal realtime op de website van de provincie zijn in te zien voor een ieder waaronder , Tata ,ODNZG, omwonenden etc.

Dan wordt het (bestaande) continue meten van een (beperkt) aantal soorten emissies en immissies transparant en objectief.

Zo snel mogelijk moet het aantal te meten soorten wordt opgeschroefd naar waar technisch mogelijk alle emissies aan de bron en immissies in de omgeving.

Onderstaand “ geknipt en geplakt “ van de Tata Steel website:

-
-
-
- [Home](#)
- [Nieuws](#)
- [Overlast](#)
- [Factsheets](#)
- [Onderzoek](#)
- [Duurzaamheidsambities](#)
- [Future Generations](#)
- [Contact](#)

Top of Form

Bottom of Form

- [Home](#)
- [Nieuws](#)
- [2020](#)
- [Uitwisseling geurgegevens E-neuzen-netwerk Tata Steel en provincie](#)

Uitwisseling geurgegevens E-neuzen-netwerk Tata Steel en provincie



22-04-2020

De provincie Noord-Holland en Tata Steel starten een pilot om gegevens uit te wisselen uit de verschillende elektronische neuzen (E-neuzen) die in de omgeving staan. Dit helpt bij het opsporen van de waarschijnlijke bronnen, zodat maatregelen genomen kunnen worden om geuroverlast te voorkomen.

Een elektronische neus is een compact meetinstrument uitgerust met sensoren dat veranderingen in de luchtsamenstelling signaleert. De E-neuzen helpen bij het verzamelen van informatie over de effecten van geur in de omgeving.

Pilot van 1 jaar

De provincie en Tata Steel gaan de gegevens van een deel van hun eigen netwerken voor een periode van een jaar met elkaar delen. Het doel is om nog meer inzicht te krijgen in geuren en de bronnen die overlast kunnen veroorzaken rondom het bedrijfsterrein van Tata Steel en langs het Noordzeekanaal in de regio IJmond. Ook zal gekeken worden welke oplossingen mogelijk zijn om de geuroverlast aan te pakken. De pilot start op 1 mei 2020.

Rapportage

De gegevens uit de geurneuzen worden maandelijks verzameld en bijgehouden, inclusief een overzicht van klachten. De uitkomsten worden driemaandelijks in een werkgroep besproken. Daarvan komt zowel een technisch rapport als een publieksversie. Deze worden op de website van de provincie gepubliceerd.

eNose-netwerken

De provincie Noord-Holland heeft een netwerk van circa 60 E-neuzen in de omgeving van het Noordzeekanaal/Amsterdam-Rijnkanaal. Voor deze pilot huurt de provincie 11 extra E-neuzen in de IJmondregio. Het E-neuzen-netwerk van de provincie wordt beheerd door de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (OD NZKG). Tata Steel beschikt over een eigen netwerk van 28 E-neuzen die zowel op als buiten het terrein staan.

Ik sluit af met de 4 sleutel woorden hoe het vertrouwen zoals door u gewenst kan worden herstelt.

- 1) Transparant
- 2) Onafhankelijk
- 3) Objectief
- 4) Kwantitatief

Gaarne bereid tot het beantwoorden van nadere vragen in de hoop dat dit het omslag punt wordt naar samenwerken.

Hartelijke groet,

[Redacted]

Van: [Redacted]

Verzonden: vrijdag 4 september 2020 12:55

Aan: Statengriffie <statengriffie@noord-holland.nl> **Onderwerp:** Zojuist van een van u ontvangen vraag : “ U roept van alles rond maar waar staat dat u onderdeel van die procedure was bij die procedure bij het Europese hof “ ?

Geachte benoemde en beëdigde commissaris,
Geachte gekozen en beëdigde leden van gedeputeerde staten,
Geachte gekozen en beëdigde (duo) leden van provinciale staten,
Geachte statutaire bestuursleden van de ODZKG
Geachte bestuursleden van de GGD Kennemerland
Geachte bestuursleden van de GGD Amsterdam
@ Statengriffie gaarne deze email-trail beschouwen en behandelen als een ingekomen stuk voor GS en PS

Het is u toch gelukt om mij boos te krijgen.

Zojuist ontving ik een email , waar in te lezen valt ,de vraag van een van u : “ U roept van alles rond maar waar staat dat u onderdeel van die procedure was “ ?

De pot verwijt de ketel dat die zwart is ,dat het provincie bestuur “ jukt “ in haar VTH relatie met Tata en dat ik de provincie c.s. daar op aanspreek en (persoonlijk) aansprakelijk stel, betekent niet dat ik daarom ook jok.

Dat wil ik bij deze graag weerleggen , onderstaand de uitspraak van het Europese hof , ingeplakt de 3 eisers waar ik van alle 3 de statutaire vertegenwoordiger ben.

Landgoed Caprera BV, gevestigd te Bloemendaal (Nederland),

Landgoed Schapenduinen BV, gevestigd te Bloemendaal,

Stichting Schapenduinen, gevestigd te Bloemendaal,

Mag ik GS vragen haar verantwoording ook te nemen in deze :

<https://www.mnh.nl/nieuws/gedeputeerde-rommel-krijgt-natuurprijs-knoop-in-de-zakdoek/>

Hartelijke groet,



Rechtspraak



[Welkom](#) > [Zoekformulier](#) > [Lijst van de resultaten](#) > Documenten



Afdrukken

Taal van het document :

ECLI:EU:C:2020:637

ARREST VAN HET HOF (Tweede kamer)

3 september 2020 (*)

„Hogere voorziening – Staatssteun – Steunregeling in verband met de gesubsidieerde verwerving of het gratis ter beschikking stellen van natuurterreinen – Inleidende onderzoeksprocedure – Besluit waarbij de steun verenigbaar met de interne markt wordt verklaard – Beroep tot nietigverklaring – Ontvankelijkheid – Verordening (EG) nr. 659/1999 – Artikel 1, onder h) – Begrip ‚belanghebbende’ – Concurrentieverhouding – Begrip ‚ernstige moeilijkheden’ – Dienst van algemeen economisch belang – Secundaire activiteiten – Verbondenheid”

In zaak C-817/18 P,

betreffende een hogere voorziening krachtens artikel 56 van het Statuut van het Hof van Justitie van de Europese Unie, ingesteld op 21 december 2018,

Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland, gevestigd te 's-Graveland (Nederland),

Stichting Het Groninger Landschap, gevestigd te Haren (Nederland),

Vereniging It Fryske Gea, gevestigd te Opsterland (Nederland),

Stichting Het Drentse Landschap, gevestigd te Assen (Nederland),

Stichting Het Overijssels Landschap, gevestigd te Dalfsen (Nederland),

Stichting Het Geldersch Landschap, gevestigd te Arnhem (Nederland),

Stichting Flevo-Landschap, gevestigd te Lelystad (Nederland),

Stichting Het Utrechts Landschap, gevestigd te De Bilt (Nederland),

Stichting Landschap Noord-Holland, gevestigd te Heiloo (Nederland),

Stichting Het Zuid-Hollands Landschap, gevestigd te Rotterdam (Nederland),

Stichting Het Zeeuwse Landschap, gevestigd te Heinkenszand (Nederland),

Stichting Het Noordbrabants Landschap, gevestigd te 's-Hertogenbosch (Nederland),

Stichting Het Limburgs Landschap, gevestigd te Maastricht (Nederland),

vertegenwoordigd door P. H. L. M. Kuypers en M. de Wit, advocaten,

rekwirantes,

ondersteund door:

Koninkrijk der Nederlanden, vertegenwoordigd door K. Bulterman en M. L. Noort als gemachtigden,

interveniënt in hogere voorziening,

andere partijen in de procedure:

Vereniging Gelijkberechtiging Grondbezitters, gevestigd te Hoenderloo (Nederland),

Exploitatiemaatschappij De Berghaaf BV, gevestigd te Barneveld (Nederland),

Stichting Het Nationale Park De Hoge Veluwe, gevestigd te Hoenderloo,

BV Landgoed Den Alerdinck II, gevestigd te Heino (Nederland),

Landgoed Ampsen BV, gevestigd te Lochem (Nederland),

Pallandt van Keppel Stichting, gevestigd te Laag-Keppel (Nederland),

Landgoed Kasteel Keppel BV, gevestigd te Laag-Keppel,

Baron van Lynden, wonende te Zoutelande (Nederland),

Stichting het Lijndensche Fonds voor Kerk en Zending, gevestigd te Hemmen (Nederland),

Landgoed Welna BV, gevestigd te Epe (Nederland),

BV Landgoed „Huis te Maarn”, gevestigd te Maarn (Nederland),

Vicariestichting De Vijf Capellarijen / Ambachtsheerlijkheid Kloetinge, gevestigd te Kloetinge (Nederland),

Maatschappij tot Exploitatie van het Landgoed Tongeren onder Epe BV, gevestigd te Epe,

Landgoed Anderstein NV, gevestigd te Maarsbergen (Nederland),

Landgoed Bekspring BV, gevestigd te Oldenzaal (Nederland),

Landgoed Nijenhuis en Westerfliet BV, gevestigd te Diepenheim (Nederland),

Landgoed Caprera BV, gevestigd te Bloemendaal (Nederland),

Landgoed Schapenduinen BV, gevestigd te Bloemendaal,

Stichting Schapenduinen, gevestigd te Bloemendaal,

Landgoed de Noetselenberg BV, gevestigd te Rijssen (Nederland),

vertegenwoordigd door D. Gillet, T. Ruys, P. Wytinck en A. A. Al Khatib, advocaten,

verzoeksters in eerste aanleg,

Europese Commissie, vertegenwoordigd door S. Noë en P.-J. Loewenthal als gemachtigden,

verweerster in eerste aanleg,

wijst

HET HOF (Tweede kamer),

samengesteld als volgt: A. Arabadjiev (rapporteur), kamerpresident, K. Lenaerts, president van het Hof, waarnemend rechter van de Tweede kamer, P. G. Xuereb, T. von Danwitz en A. Kumin, rechters,

advocaat-generaal: M. Szpunar,

griffier: A. Calot Escobar,

gezien de stukken,

gehoord de conclusie van de advocaat-generaal ter terechtzitting van 2 april 2020,

het navolgende

Arrest

- 1 Met hun hogere voorziening verzoeken rekwirantes het Hof om het arrest van het Gerecht van de Europese Unie van 15 oktober 2018, Vereniging Gelijkberechtiging Grondbezitters e.a./Commissie (T-79/16, niet gepubliceerd, EU:T:2018:680; hierna: „bestreden arrest”), te vernietigen. Bij dat arrest is het Gerecht overgegaan tot nietigverklaring van besluit C(2015) 5929 final van de Commissie van 2 september 2015 inzake steunmaatregel SA.27301 (2015/NN) – Nederland – in verband met de gesubsidieerde verwerving of het gratis ter beschikking stellen van natuurterreinen, waarvan een samenvatting is bekendgemaakt in het *Publicatieblad van de Europese Unie* (PB 2016, C 9, blz. 1) (hierna: „litigieus besluit”).

Toepasselijke bepalingen

Verordening (EG) nr. 659/1999

- 2 Verordening (EG) nr. 659/1999 van de Raad van 22 maart 1999 tot vaststelling van nadere bepalingen voor de toepassing van artikel [108 VWEU] (PB 1999, L 83, blz. 1), die van kracht was toen het litigieuze besluit werd vastgesteld, bevatte in artikel 1, onder h), de volgende definitie van het begrip „belanghebbende”:

„[E]en lidstaat en een persoon, onderneming of ondernemersvereniging waarvan de belangen door de toekenning van steun kunnen worden getroffen, in het bijzonder de begunstigde van de steun, concurrerende ondernemingen en beroepsverenigingen.”

- 3 In artikel 4, leden 1 tot met 4, van deze verordening was bepaald:

„1. De [Europese] Commissie onderzoekt de aanmelding onverwijld na ontvangst. Onverminderd artikel 8 geeft de Commissie een beschikking overeenkomstig de leden 2, 3 of 4.

2. Indien de Commissie na een eerste onderzoek tot de bevinding komt dat de aangemelde maatregel geen steun vormt, stelt zij dat bij beschikking vast.

3. Indien de Commissie na een eerste onderzoek tot de bevinding komt dat de aangemelde maatregel, in zoverre deze binnen het toepassingsgebied van artikel [107, lid 1, VWEU] valt, geen twijfel doet rijzen over de verenigbaarheid ervan met de gemeenschappelijke markt, geeft zij een beschikking houdende dat de maatregel verenigbaar is met de gemeenschappelijke markt [...]. In de beschikking wordt nader aangegeven welke uitzondering uit hoofde van het Verdrag is toegepast.

4. Indien de Commissie na een eerste onderzoek tot de bevinding komt dat de aangemelde maatregel twijfel doet rijzen over de verenigbaarheid ervan met de gemeenschappelijke markt, geeft zij een beschikking welke ertoe strekt de procedure overeenkomstig artikel [108, lid 2, VWEU] in te leiden [...].”

COD-kaderregeling

- 4 In punt 3 van de mededeling van de Commissie met als titel „EU-kaderregeling inzake staatssteun in de vorm van compensatie voor de openbare dienst (2011)” (PB 2012, C 8, blz. 15; hierna: „COD-kaderregeling”) wordt onder meer opgemerkt dat „voor zover aan de algemene criteria voor de toepassing van artikel 107, lid 1, [VWEU] is voldaan, [...] [compensatie voor de openbare dienst] staatssteun [vormt] en [...] deze onder de toepassing van de artikelen 106, 107 en 108 [VWEU] [valt]”.
- 5 In punt 11 van de COD-kaderregeling staat onder meer het volgende te lezen:

„[S]taatssteun [kan] op grond van artikel 106, lid 2, [VWEU] verenigbaar worden verklaard indien deze voor het beheer van de betrokken diensten van algemeen economisch belang noodzakelijk is en deze de ontwikkeling van het handelsverkeer niet beïnvloedt in een mate die strijdig is met het belang van de Unie. Aan de voorwaarden in de punten 2.2 tot en met 2.10 dient te zijn voldaan, om tot dit soort evenwicht te komen.”

- 6 In afdeling 2.2 van deze kaderregeling bepaalt punt 12 dat de „steun wordt verleend voor een reële en correct omschreven dienst van algemeen economisch belang in de zin van artikel 106, lid 2, [VWEU]”.

- 7 In punt 13 van die kaderregeling – dat eveneens deel uitmaakt van afdeling 2.2 – wordt onder meer het volgende opgemerkt:

„Met name kunnen lidstaten geen specifieke openbaredienstverplichtingen verbinden aan diensten die al worden verricht of die op bevredigende wijze kunnen worden verricht en op voorwaarden (zoals de prijs van, objectieve kwaliteitskenmerken van, continuïteit van en de toegang tot de dienst) die stroken met het algemeen belang, zoals dat door de staat is omschreven, door ondernemingen die onder normale marktomstandigheden actief zijn.”

- 8 Punt 21 van de COD-kaderregeling, dat deel uitmaakt van afdeling 2.8 van deze regeling, luidt:

„Het compensatiebedrag mag niet hoger zijn dan hetgeen nodig is om de nettokosten van de uitvoering van de openbaredienstverplichtingen, rekening houdende met een redelijke winst, te dekken.”

- 9 Dezelfde afdeling bevat punt 44, waarin het volgende wordt gepreciseerd:

„Wanneer een onderneming activiteiten verricht die zowel binnen als buiten [het] toepassingsgebied van de dienst van algemeen economisch belang [(DAEB)] vallen, moeten de kosten en inkomsten die met de [DAEB] verband houden, en die welke met de andere diensten verband houden, [...] in de interne boekhouding gescheiden worden aangegeven. Wanneer een onderneming met het beheer van verscheidene [DAEB's] is belast, omdat het toewijzende overheidsorgaan of de aard van de [DAEB] verschilt, moet in de interne boekhouding van de onderneming kunnen worden nagegaan of er op het niveau van elk van de [DAEB's] overcompensatie heeft plaatsgevonden.”

- 10 Punt 46 van de COD-kaderregeling, dat eveneens deel uitmaakt van afdeling 2.8 van deze regeling, luidt:

„De lidstaat kan besluiten dat de winst die wordt behaald met andere activiteiten die buiten het toepassingsbereik van de [DAEB] vallen en waarbij wordt gebruikgemaakt van de infrastructuur die nodig is om de [DAEB] te verrichten, geheel of gedeeltelijk voor de financiering van de [DAEB] moet worden bestemd.”

- 11 Ook punt 47 van deze kaderregeling maakt deel uit van afdeling 2.8 van deze regeling. In dit punt staat te lezen:

„„Overcompensatie’ dient te worden begrepen als de door de onderneming ontvangen compensatie die het bedrag overschrijdt dat in punt [21] als het steunbedrag over de hele looptijd van het contract is omschreven. [...]”

- 12 Afdeling 2.8 van die kaderregeling bevat tevens punt 48, dat als volgt luidt:

„Aangezien overcompensatie niet noodzakelijk is voor het beheer van de [DAEB], vormt deze onverenigbare staatssteun.”

Voorgeschiedenis van het geding

- 13 Het Koninkrijk der Nederlanden heeft bij de totstandbrenging van een ecologische hoofdstructuur en een Natura 2000-netwerk op zijn grondgebied de Regeling bijdragen particuliere terreinbeherende natuurbeschermingsorganisaties (hierna: „PNB-regeling”) ingevoerd. Hierdoor konden de 13 terreinbeherende organisaties (hierna: „TBO”) – rekwirantes in de onderhavige hogere voorziening – natuurterreinen verwerven.

- 14 De kosten die in aanmerking kwamen voor subsidies in het kader van die steunregeling omvatten de aankoopprijs van de terreinen, de overige verwervingskosten en de kosten voor de beëindiging van de pachtovereenkomsten die voor die terreinen waren gesloten. Wanneer de inkomsten hoger waren dan de beheerskosten, moesten deze worden geherinvesteerd in natuurbehoud of worden afgedragen aan de Nederlandse Staat. Deze verplichting werd weliswaar niet expliciet opgelegd bij de PNB-regeling, maar volgde impliciet uit de statuten van de TBO's, die deze organisaties aan de Nederlandse autoriteiten ter goedkeuring moesten voorleggen om de subsidies in kwestie te ontvangen. Voorts was het de TBO's niet toegestaan om zonder de uitdrukkelijke toestemming van de autoriteiten die de betreffende subsidies verstrekten, de bestemming van de in het kader van die regeling verworven terreinen te wijzigen of om deze

terreinen te gebruiken op een wijze die in strijd was met de doelstelling van natuurbehoud. De terreinen mochten ook niet verpacht of doorverkocht worden zonder de uitdrukkelijke toestemming van de Nederlandse autoriteiten.

- 15 Op 23 december 2008 heeft de Commissie een klacht ontvangen van twee particuliere stichtingen zonder winstoogmerk naar Nederlands recht, te weten de Stichting Het Nationale Park De Hoge Veluwe (hierna: „Stichting NPDHV”) en de Stichting Linschoten. Deze stichtingen beheren terreinen en verrichten activiteiten op het gebied van natuurbehoud en het beheer van cultureel erfgoed, alsmede economische activiteiten zoals de verpachting van gronden, landbouw, bosbouw en toerisme. In 2009 zijn de klagers in de betreffende administratieve procedure opgevolgd door de Vereniging Gelijkberechtiging Grondbezitters (hierna: „VGG”), waarvan het doel bestaat in de gelijkberechtiging van alle particuliere grondbezitters bij de subsidiëring van de aankoop van grond.
- 16 De aanvankelijke regeling, die van kracht was tussen 1993 en 2012, is vervangen door een nieuwe steunregeling, die de Commissie heeft goedgekeurd bij besluit van 13 juli 2011. Vervolgens heeft de VGG de Commissie bij berichten van 26 augustus, 14 september en 28 september 2011 verzocht om een standpunt in te nemen over haar klacht en om de terugvordering van de onrechtmatige steun te gelasten.
- 17 Bij het litigieuze besluit heeft de Commissie de regeling voor de verwerving van natuurterreinen verenigbaar met de interne markt verklaard op grond van artikel 106, lid 2, VWEU.
- 18 De Commissie heeft zich allereerst op het standpunt gesteld dat de subsidieregeling staatssteun vormt in de zin van artikel 107, lid 1, VWEU. In het litigieuze besluit wordt onderstreept dat de belangrijkste taak van de TBO's, die organisaties voor natuurbescherming en natuurbehoud zijn, niet-economisch van aard is. Daarnaast verrichten deze instanties evenwel ook bepaalde secundaire activiteiten, zoals de verkoop van hout en riet, de verhuur van jacht- en visrechten en toeristische activiteiten van economische aard. Wat deze secundaire activiteiten betreft, moesten de TBO's volgens de Commissie worden aangemerkt als „ondernemingen” in de zin van de mededingingsregels. In dit verband heeft de Commissie zich gebaseerd op het arrest van 12 september 2013, Duitsland/Commissie (T-347/09, niet gepubliceerd, EU:T:2013:418), waarbij het Gerecht heeft geoordeeld dat de goederen en diensten die milieubeschermingsorganisaties die onder een met de PNB-regeling vergelijkbare steunregeling vielen, aanboden in het kader van hun secundaire activiteiten, weliswaar voortvloeiden uit hun hoofdactiviteit van milieubescherming, maar door die hoofdactiviteit niet werden vereist, zodat die secundaire activiteiten moesten worden aangemerkt als activiteiten van economische aard.
- 19 Met name heeft de Commissie overwogen dat de gratis overdracht van terreinen en de subsidies voor de verwerving en het beheer van deze terreinen de TBO's een eerste economisch voordeel verschaffen. Voorts heeft zij opgemerkt dat niet uit te sluiten viel dat de TBO's een tweede voordeel genoten ten gevolge van de vermogenswinsten die eventueel voortkwamen uit de doorverkoop van de verworven terreinen. Volgens de Commissie voldeed de PNB-regeling niet aan de voorwaarden die het Hof voor DAEB's heeft geïdentificeerd in zijn arrest van 24 juli 2003, Altmark Trans en Regierungspräsidium Magdeburg (C-280/00, EU:C:2003:415), aangezien de compensatie voor de begunstigden van de PNB-regeling niet volgens een passende procedure was vastgesteld.
- 20 Aangezien op grond van de steunmaatregel aan de natuurbeschermingsorganisaties een openbardienstverplichting op het gebied van natuurbescherming was opgelegd, heeft de Commissie vervolgens onderzocht of de subsidieregeling voldeed aan de voorwaarden van de COD-kaderregeling. Volgens de Commissie was dat het geval en daarom heeft zij de PNB-regeling verenigbaar met de interne markt verklaard.

Procedure bij het Gerecht en bestreden arrest

- 21 Bij verzoekschrift, neergelegd ter griffie van het Gerecht op 19 februari 2016, hebben de VGG en de overige verzoekende partijen in eerste aanleg (hierna: „VGG e.a.”) beroep ingesteld tot nietigverklaring van het litigieuze besluit.
- 22 Bij akte, neergelegd ter griffie van het Gerecht op 17 mei 2016, hebben de TBO's verzocht om toelating tot interventie aan de zijde van de Commissie. Bij beschikking van 6 april 2017 heeft de president van de Tweede kamer van het Gerecht dit verzoek toegewezen.
- 23 Ter ondersteuning van hun beroep hebben de VGG e.a. vier middelen aangevoerd, waarvan het eerste berust op schending van hun procedurele rechten die zijn neergelegd in artikel 108, lid 2, VWEU, het tweede op schending van het principiële verbod van terugwerkende kracht en het rechtszekerheidsbeginsel, het derde – subsidiair – op een onjuiste rechtsopvatting en een gebrekkige motivering bij de toepassing van de COD-kaderregeling, en het vierde op schending van artikel 106, lid 2, VWEU.

- 24 De Commissie en de partijen die hebben geïntervenieerd in het beroep tot nietigverklaring hebben betwist dat de VGG e.a. „belanghebbenden” waren en dat het tweede en het vierde middel van dat beroep ontvankelijk waren.
- 25 Bij het bestreden arrest heeft het Gerecht het beroep tot nietigverklaring ontvankelijk verklaard, het eerste middel van dat beroep gegrond verklaard en bijgevolg het litigieuze besluit nietig verklaard zonder de overige middelen van datzelfde beroep te onderzoeken.

Conclusies van partijen voor het Hof

- 26 De TBO's verzoeken het Hof:
- het bestreden arrest te vernietigen, en
 - primair, verzoekende partijen in eerste aanleg te verwijzen in de kosten, of
 - subsidiair, de zaak terug te verwijzen naar het Gerecht en de beslissing over de kosten aan te houden.
- 27 De Commissie verzoekt het Hof:
- het bestreden arrest te vernietigen en
 - het beroep te verwerpen.
- 28 De VGG e.a. verzoeken het Hof:
- de hogere voorziening af te wijzen en
 - de TBO's te verwijzen in de kosten.

Hogere voorziening

- 29 Ter ondersteuning van hun hogere voorziening voeren de TBO's twee middelen aan. Met het eerste middel betogen zij dat het Gerecht blijk heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting bij het onderzoek van de ontvankelijkheid van het beroep in eerste aanleg. Met het tweede middel stellen zij dat er sprake is van een onjuiste rechtsopvatting voor zover in het bestreden arrest wordt erkend dat er zich ernstige moeilijkheden voordeden.

Eerste middel

Argumenten van partijen

- 30 Met hun eerste middel betogen de TBO's dat het Gerecht blijk heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting doordat het in het bestreden arrest heeft geoordeeld dat de VGG e.a. „belanghebbenden” waren in de zin van artikel 108, lid 2, VWEU. Dit middel bestaat uit twee onderdelen, waarvan het eerste primair en het tweede subsidiair wordt aangevoerd.
- 31 Met het eerste onderdeel van het eerste middel stellen de TBO's dat er tussen hen en de leden van de VGG geen enkele concurrentieverhouding bestaat, omdat de hoofdactiviteit van de TBO's van niet-economische aard is en zij – voor zover hun secundaire activiteiten moeten worden aangemerkt als „economische activiteiten” – niet op dezelfde markt actief zijn als de leden van de VGG. Uit de in punt 63 van het bestreden arrest gegeven beschrijving van de respectieve activiteiten van de TBO's en de leden van de VGG blijkt namelijk dat deze activiteiten verschillend zijn en op onderscheiden markten worden verricht.
- 32 Met name is het feit dat in punt 66 van het bestreden arrest de algemene term „toerisme” wordt gebezigd om een van de activiteiten van de Stichting NPDPHV te beschrijven, niet voldoende als bewijs dat er een concurrentieverhouding bestaat tussen de activiteiten van de leden van de VGG en de activiteiten van de TBO's. Deze verwijzing is te algemeen en verhuut de verschillen die er bestaan tussen de toeristische activiteiten van de TBO's, die gratis worden aangeboden, en de toeristische activiteiten van de leden van de VGG, die worden verricht met een winst oogmerk. Daarnaast wordt bij die verwijzing geen rekening gehouden met het feit dat de toeristische activiteiten van de TBO's rechtstreeks verband houden met hun belangrijkste taak, namelijk natuurbescherming en natuurbehoud.

- 33 Ten slotte blijkt uit het bestreden arrest niet dat het Gerecht de markt voor de verkoop van hout in aanmerking heeft genomen om vast te stellen dat er een concurrentieverhouding bestaat tussen de activiteiten van de TBO's en de activiteiten die worden verricht door de leden van de VGG. Daarbij komt dat de in het bestreden arrest vermelde gegevens hoe dan ook niet volstaan als bewijs voor het bestaan van een concurrentieverhouding met de leden van de VGG op die markt.
- 34 Met het tweede onderdeel van hun eerste middel betogen de TBO's dat de betreffende steun geen enkele concrete invloed heeft gehad op de concurrentiepositie van de leden van de VGG en in elk geval hun concurrentieverhouding niet heeft verstoord.
- 35 Om te beginnen heeft het Gerecht in punt 68 van het bestreden arrest een onjuist criterium aangelegd, namelijk de ongunstige beïnvloeding van het handelsverkeer tussen de lidstaten in plaats van het concrete effect op de concurrentieverhoudingen met de leden van de VGG. Vervolgens is het Gerecht zonder enige concrete aanwijzing tot de slotsom gekomen dat de steun concrete gevolgen dreigt te hebben voor de concurrentiepositie van de leden van de VGG. Ten slotte komt geen relevantie toe aan de stelling dat de leden van de VGG in hun expansie werden geremd doordat hun systematisch is belet terreinen te verwerven. Er bestaat immers geen markt voor het beheer van natuurgebieden.
- 36 De argumentatie van de TBO's wordt ondersteund door de Nederlandse regering.
- 37 De Commissie stelt op haar beurt om te beginnen dat de in de punten 63 en 64 van het bestreden arrest vervatte redenering onbegrijpelijk is omdat uit het litigieuze besluit blijkt dat de economische activiteiten van de TBO's niet overeenkomen met de activiteiten die worden verricht door de leden van de VGG, met dien verstande dat de enige overlapping tussen die respectieve activiteiten betrekking heeft op de toeristische sector. De enige activiteit die de TBO's in deze sector ontplooiën, behelst evenwel dat zij gratis toegang verschaffen tot de door hen beheerde natuurterreinen, zodat er geen diensten worden aangeboden op een markt.
- 38 Voorts heeft het Gerecht de feiten onjuist opgevat door uit punt 27 van het litigieuze besluit een beschrijving van de activiteiten van de leden van de VGG af te leiden, terwijl in dat punt enkel de activiteiten van de Stichting NPDHV worden beschreven.
- 39 Ten slotte ondersteunt de Commissie het betoog van de TBO's dat het Gerecht het criterium betreffende de ongunstige beïnvloeding van de handel heeft verward met het criterium dat er sprake moest zijn van een concreet effect op de concurrentiepositie van de leden van de VGG, en dat het Gerecht niet is nagegaan of aan laatstgenoemd criterium was voldaan. In punt 71 van het bestreden arrest heeft het Gerecht zich immers beperkt tot het vermoeden dat voldaan was aan het criterium van een concreet effect op de concurrentiepositie van de leden van de VGG. Volgens de rechtspraak had de VGG evenwel het bewijs moeten leveren dat de aan de TBO's toegekende steun een concreet effect had op de concurrentiepositie van haar leden.
- 40 De VGG e.a. brengen daartegen primair in dat het betoog van de TBO's, waarmee deze een nieuwe beoordeling van de feiten wensen te verkrijgen, niet-ontvankelijk is. Subsidiair bestrijden de VGG e.a. het betoog van de TBO's ten gronde.

Beoordeling door het Hof

- 41 Om te beginnen zij opgemerkt dat het Gerecht in punt 76 van het bestreden arrest heeft geoordeeld dat op zijn minst één van de leden van de VGG, namelijk de Stichting NPDHV, moet worden aangemerkt als „belanghebbende” in de zin van artikel 108, lid 2, VWEU en artikel 1, onder h), van verordening nr. 659/1999.
- 42 Ter ondersteuning van deze gevolgtrekking heeft het Gerecht er in punt 53 van dat arrest op gewezen dat een indirecte concurrent van de begunstigde van een steunmaatregel als „belanghebbende” kan worden aangemerkt voor zover hij aanvoert dat zijn belangen door de steunverlening ongunstig zouden kunnen worden beïnvloed en voor zover hij rehtens genoegzaam aantoon dat de steun concrete gevolgen dreigt te hebben voor zijn situatie. In punt 54 van het bestreden arrest heeft het Gerecht gepreciseerd dat, wat concurrerende ondernemingen betreft, de verzoeker slechts als „belanghebbende” kan worden aangemerkt indien hij ten eerste aantoon dat hij in een concurrentieverhouding staat tot de begunstigten van de steun en ten tweede bewijst dat de steun zijn situatie concreet dreigt te beïnvloeden, waardoor de concurrentieverhouding in kwestie dreigt te worden verstoord.
- 43 In het licht van deze criteria heeft het Gerecht in de punten 61 tot en met 67 van het bestreden arrest vastgesteld dat de leden van de VGG – met name de Stichting NPDHV – in een concurrentieverhouding stonden tot de TBO's, en in de punten 68 tot en met 75 van dat arrest heeft het Gerecht onderzocht of was aangetoond dat de toekenning van de litigieuze steun de situatie van de leden van de VGG concreet beïnvloedde, waardoor de concurrentieverhouding tussen die leden en de begunstigten van de steunmaatregel in kwestie werd verstoord.

- 44 In de eerste plaats zij opgemerkt dat de TBO's de door het Gerecht geconstateerde concurrentieverhouding betwisten door in wezen aan te voeren dat de verwijzing naar de algemene term „toerisme” in punt 66 van het bestreden arrest te algemeen is, dat geen rekening is gehouden met de markt voor de verkoop van hout en dat de in aanmerking genomen gegevens algemeen beschouwd niet volstaan als bewijs voor het feit dat er een concurrentieverhouding bestaat tussen de TBO's en de leden van de VGG.
- 45 In dit verband kan worden volstaan met de vaststelling dat de TBO's met dat betoog in wezen – zonder aan te voeren dat de bewijselementen onjuist zijn opgevat – opkomen tegen de soevereine beoordeling van de feiten die het Gerecht heeft verricht in de punten 63 tot en met 67 van het bestreden arrest.
- 46 Volgens vaste rechtspraak van het Hof vormt de beoordeling van de feiten door het Gerecht, behoudens het geval van een onjuiste opvatting van de aan het Gerecht overgelegde bewijselementen, geen rechtsvraag die als zodanig vatbaar is voor toetsing door het Hof (arresten van 30 september 2003, Freistaat Sachsen e.a./Commissie, C-57/00 P en C-61/00 P, EU:C:2003:510, punt 102, en 26 maart 2020, Larko/Commissie, C-244/18 P, EU:C:2020:238, punt 25).
- 47 Wat betreft het door de Commissie in haar memorie van antwoord ter ondersteuning van het eerste onderdeel van het eerste middel aangedragen argument dat het Gerecht de feiten onjuist zou hebben opgevat, zij eraan herinnerd dat de conclusies van de memorie van antwoord volgens artikel 174 van het Reglement voor de procesvoering van het Hof strekken tot gehele of gedeeltelijke toewijzing of afwijzing van de hogere voorziening. Voorts kunnen de partijen die een memorie van antwoord mogen indienen, overeenkomstig de artikelen 172 en 176 van dat Reglement bij afzonderlijke, van de memorie van antwoord onderscheiden akte een incidentele hogere voorziening instellen, die volgens artikel 178, lid 1, en lid 3, tweede volzin, van datzelfde Reglement moet strekken tot gehele of gedeeltelijke vernietiging van de beslissing van het Gerecht op grond van juridische middelen en argumenten die verschillen van de middelen en argumenten die in de memorie van antwoord worden aangevoerd.
- 48 Uit deze bepalingen, in onderlinge samenhang beschouwd, blijkt dat de memorie van antwoord niet kan strekken tot vernietiging van de beslissing van het Gerecht op zelfstandige gronden die verschillen van die welke in het kader van de hogere voorziening zijn aangevoerd, aangezien dergelijke gronden enkel kunnen worden aangevoerd in het kader van een incidentele hogere voorziening (arresten van 10 november 2016, DTS Distribuidora de Televisión Digital/Commissie, C-449/14 P, EU:C:2016:848, punten 99-101; 30 mei 2017, Safa Nicu Sepahan/Raad, C-45/15 P, EU:C:2017:402, punt 20, en 28 februari 2019, Raad/Growth Energy en Renewable Fuels Association, C-465/16 P, EU:C:2019:155, punt 57).
- 49 Aangezien de TBO's geen middel hebben aangevoerd waarin wordt gesteld dat het Gerecht de feiten onjuist heeft opgevat wat betreft zijn beoordeling van het bestaan van een concurrentieverhouding tussen de TBO's en de leden van de VGG, kan een dergelijk argument dus niet ontvankelijk zijn wanneer de Commissie het aandraagt in haar memorie van antwoord.
- 50 In de tweede plaats heeft het Hof – zoals de advocaat-generaal in punt 38 van zijn conclusie in herinnering heeft gebracht – reeds geoordeeld dat een concurrerende onderneming van de begunstigde van een steunmaatregel, gelet op de in artikel 1, onder h), van verordening nr. 659/1999 vervatte definitie, onbetwistbaar behoort tot de „belanghebbenden” in de zin van artikel 108, lid 2, VWEU (arrest van 18 november 2010, NDSHT/Commissie, C-322/09 P, EU:C:2010:701, punt 59).
- 51 Hieruit volgt dat het Gerecht geen blijk heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door te oordelen dat de VGG behoorde tot de „belanghebbenden” in de zin van artikel 108, lid 2, VWEU, aangezien het heeft vastgesteld dat er een concurrentieverhouding bestond tussen de TBO's en op zijn minst één van de leden van de VGG.
- 52 In de derde plaats vloeit uit het voorgaande voort dat geen relevantie toekomt aan de door de TBO's en de Commissie in het kader van het tweede onderdeel van het eerste middel aangevoerde argumenten die ertoe strekken te betwisten dat de PNB-regeling concrete gevolgen heeft voor de situatie van de leden van de VGG, daar de kwalificatie van die leden als belanghebbenden rechtstreeks resulteert uit het feit dat zij concurrenten van de TBO's zijn.
- 53 Gelet op een en ander moet het eerste middel worden afgewezen.

Tweede middel

Argumenten van partijen

- 54 Met hun tweede middel betogen de TBO's dat het Gerecht ten onrechte heeft geoordeeld dat de Commissie „ernstige moeilijkheden” heeft ondervonden bij de vaststelling van het litigieuze besluit. Dit middel bestaat uit drie onderdelen, waarvan het eerste betrekking heeft op de kwalificatie als „globale” of „atypische” DAEB die de Commissie in het litigieuze besluit gebruikt om de activiteiten van de TBO's te omschrijven, het tweede op de aanwijzing die bestaat in

het ontbreken van een gescheiden boekhouding, en het derde op de aanwijzing die wordt gevormd door het ontbreken van een mechanisme om overcompensatie te voorkomen.

- 55 Met het eerste onderdeel van het tweede middel voeren de TBO's ten eerste aan dat het Gerecht in punt 117 van het bestreden arrest een vermeend argument van de VGG e.a. heeft geïdentificeerd dat gebaseerd is op een tegenstrijdigheid bij de kwalificatie van de steunmaatregel in kwestie als „globale” of „atypische” DAEB, hoewel de VGG e.a. een dergelijk argument niet zouden hebben aangedragen.
- 56 Ten tweede bevat het litigieuze besluit volgens de TBO's geen enkele tegenstrijdigheid, aangezien punt 50 ervan ziet op de kwalificatie van de begunstigten van de steunmaatregelen als ondernemingen in de zin van artikel 107, lid 1, VWEU, terwijl punt 93 ervan betrekking heeft op de vraag in hoeverre de secundaire activiteiten van de TBO's integrerend deel uitmaakten van de DAEB waarmee zij waren belast.
- 57 Ten derde stellen de TBO's dat, anders dan het Gerecht in punt 128 van het bestreden arrest heeft geoordeeld, zowel uit het litigieuze besluit als uit de antwoorden van de Commissie op de vragen van het Gerecht blijkt dat die instelling over voldoende gegevens beschikte om vast te stellen dat de secundaire activiteiten van de TBO's integrerend deel uitmaakten van die DAEB.
- 58 Ten vierde heeft het Gerecht miskend dat punt 41 van het arrest van het Gerecht van 12 september 2013, Duitsland/Commissie (T-347/09, niet gepubliceerd, EU:T:2013:418), niet relevant is voor de beantwoording van de vraag of de secundaire activiteiten van de TBO's al dan niet integrerend deel uitmaakten van de DAEB waarmee zij waren belast.
- 59 Ten vijfde stellen de TBO's dat het Gerecht in punt 128 van het bestreden arrest een onjuiste uitlegging heeft gegeven aan punt 11 van de COD-kaderregeling, waarin bepaald is dat de toegekende staatssteun noodzakelijk moet zijn voor het beheer van de DAEB. Daarentegen is het Gerecht volgens hen nagegaan of de Commissie beschikte over gegevens die haar in staat stelden te onderzoeken of de secundaire activiteiten noodzakelijk waren voor het beheer van de DAEB.
- 60 Ten slotte betwisten de TBO's in hun repliek dat de duur van de inleidende onderzoeksprocedure in casu erop wijst dat er zich ernstige moeilijkheden voordeden.
- 61 Met het tweede onderdeel van het tweede middel voeren de TBO's aan dat het Gerecht in het ontbreken van een gescheiden boekhouding voor hun secundaire activiteiten ten onrechte een aanwijzing heeft gezien voor het bestaan van ernstige moeilijkheden. Dat criterium is immers enkel relevant wanneer die activiteiten niet zelf onder de DAEB vallen, hetgeen de Commissie in het litigieuze besluit evenwel heeft uitgesloten wat de secundaire activiteiten van de TBO's betreft.
- 62 Evenmin valt er volgens de TBO's iets af te leiden uit het feit dat de Commissie heeft gewacht op de uitspraak van het arrest van 12 september 2013, Duitsland/Commissie (T-347/09, niet gepubliceerd, EU:T:2013:418), aangezien dat arrest betrekking had op de vraag of er sprake was van staatssteun en niet op de verenigbaarheid van steun met de interne markt. De Commissie heeft zich namelijk niet op dat arrest gebaseerd bij haar onderzoek van de PNB-regeling en heeft er enkel naar verwezen om te bevestigen dat de inkomsten uit de secundaire activiteiten van de TBO's zouden kunnen dienen als compensatie voor de hun opgedragen DAEB.
- 63 Hoe dan ook staat het feit dat de betrokken Duitse instanties in de zaak die heeft geleid tot voornoemd arrest een gescheiden boekhouding voerden voor hun secundaire activiteiten van economische aard, er niet aan in de weg dat de Commissie in de onderhavige zaak vaststelde dat de noodzaak van een dergelijke boekhouding ontbrak omdat de secundaire activiteiten van de TBO's volgens haar integrerend deel uitmaakten van de DAEB.
- 64 Met het derde onderdeel van het tweede middel stellen de TBO's dat de door het Gerecht verrichte beoordeling volgens welke ook het ontbreken van een vooraf vastgesteld mechanisme ter voorkoming van overcompensatie een aanwijzing voor ernstige moeilijkheden vormde, voortkomt uit een onjuiste opvatting van de feiten die impliceert dat de gronden van het litigieuze besluit zijn vervangen. Uit de punten 94, 95 en 97 van het litigieuze besluit komt immers duidelijk naar voren dat wel degelijk was voorzien in een vooraf vastgesteld mechanisme ter voorkoming van overcompensatie. Op grond van de PNB-regeling konden investeringssubsidies en beheersubsidies namelijk niet worden gecumuleerd om soortgelijke kosten te dekken, moesten inkomsten uit de terreinen altijd in aftrek worden gebracht bij de berekening van de beheersubsidies, konden de terreinen niet worden verkocht zonder de uitdrukkelijke toestemming van de subsidieverstrekkende autoriteiten en waren de TBO's verplicht om elk uit de verkoop van een terrein verkregen ongerechtvaardigd voordeel terug te betalen.
- 65 Het betoog van de TBO's wordt ondersteund door de Nederlandse regering.

- 66 De Commissie voert op haar beurt met betrekking tot het eerste onderdeel van het tweede middel ten eerste aan dat het Gerecht blijk heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting doordat het heeft geoordeeld dat de duur van de inleidende onderzoeksprocedure wees op het bestaan van ernstige moeilijkheden. Hoewel deze procedure inderdaad langer dan normaal duurde, kan de duur ervan worden verklaard door het feit dat de Commissie zowel heeft gewacht op de uitkomst van de onderhandelingen tussen partijen als op de uitspraak van het arrest van 12 september 2013, Duitsland/Commissie (T-347/09, niet gepubliceerd, EU:T:2013:418), alvorens het litigieuze besluit vast te stellen.
- 67 Ten tweede stelt de Commissie dat de redenering in de punten 126 tot en met 129 van het bestreden arrest onbegrijpelijk is doordat deze redenering voortkomt uit verwarring tussen de economische aard van de secundaire activiteiten van de TBO's en het behoren van deze activiteiten tot de DAEB waarmee die organisaties zijn belast.
- 68 Ten derde berust diezelfde redenering volgens de Commissie op een onjuiste opvatting van de feiten doordat is uitgegaan van de veronderstelling dat de Commissie tot de slotsom was gekomen dat de secundaire activiteiten van de TBO's noodzakelijk waren voor het beheer van de DAEB, terwijl zijzelf van mening was dat die activiteiten integrerend deel uitmaakten van de aan de TBO's opgedragen DAEB. Uit het litigieuze besluit komt namelijk duidelijk naar voren dat de DAEB waarmee de TBO's waren belast, niet alleen betrekking had op natuurbescherming maar ook op de secundaire activiteiten.
- 69 Ten vierde heeft het Gerecht in punt 128 van het bestreden arrest een kennelijk onjuist criterium vastgesteld doordat het heeft geoordeeld dat volgens de Commissie de secundaire activiteiten van economische aard noodzakelijk waren voor het beheer van de DAEB in de zin van punt 11 van de COD-kaderregeling.
- 70 Ten vijfde betoogt de Commissie – ten overvloede – dat de VGG e.a. de juistheid van de omschrijving van de DAEB door het Koninkrijk der Nederlanden niet aan de orde hebben gesteld, maar enkel hebben aangevoerd dat het atypische karakter van de DAEB op zichzelf beschouwd leidde tot ernstige moeilijkheden.
- 71 Wat het tweede onderdeel van het tweede middel betreft, stelt de Commissie eveneens dat de secundaire activiteiten van de TBO's integrerend deel uitmaakten van de DAEB waarmee zij waren belast, zodat het ontbreken van een gescheiden boekhouding niet relevant was voor de vaststelling dat zich ernstige moeilijkheden voordeden.
- 72 Ten aanzien van het derde onderdeel van het tweede middel stelt de Commissie zich op het standpunt dat het Gerecht – om de door de TBO's aangevoerde redenen – de feiten onjuist heeft opgevat. Zij voegt daaraan toe dat natuurbeheer een verlieslatende activiteit is, zodat het volgens haar onmogelijk is dat de inkomsten uit de secundaire activiteiten de aan het natuurbeheer verbonden kosten te boven gaan. Voorts stelt de Commissie dat het Gerecht het ontbreken van een analyse van het bestaan van een mechanisme ter voorkoming van overcompensatie heeft onderzocht zonder in aanmerking te nemen dat de secundaire activiteiten van de TBO's integrerend deel uitmaakten van de DAEB waarmee zij waren belast, zodat het Gerecht onvermijdelijk blijk gaf van een onjuiste rechtsopvatting toen het in dit verband tot de slotsom kwam dat de Commissie niet over voldoende informatie beschikte om het litigieuze besluit vast te stellen.
- 73 De VGG e.a. voeren om te beginnen primair aan dat het tweede middel in hogere voorziening irrelevant is omdat de TBO's niet opkomen tegen de door het Gerecht verrichte beoordelingen volgens welke het bestaan van ernstige moeilijkheden blijkt uit de buitensporig lange duur van de inleidende onderzoeksprocedure, uit het feit dat de Commissie heeft gewacht op de uitspraak van het Gerecht van 12 september 2013, Duitsland/Commissie (T-347/09, niet gepubliceerd, EU:T:2013:418), en uit de – precedentloze – kwalificatie van de aan de TBO's opgedragen DAEB als „globaal” of „atypisch”. Deze aanwijzingen zijn op zichzelf beschouwd toereikend als bewijs voor het bestaan van ernstige moeilijkheden.
- 74 Subsidiair bestrijden de VGG e.a. tevens de argumenten die de TBO's aanvoeren met elk van de drie onderdelen van het tweede middel. Daarbij beklemtonen de VGG e.a. dat zelfs indien het Hof een van die onderdelen zou aanvaarden, zulks niet zou volstaan als rechtvaardiging voor de vernietiging van het bestreden arrest, gelet op de door het Gerecht geconstateerde reeks aanwijzingen.

Beoordeling door het Hof

- 75 Volgens vaste rechtspraak is de procedure van artikel 108, lid 2, VWEU onontbeerlijk wanneer de Commissie bij de beoordeling van de verenigbaarheid van een steunmaatregel met de interne markt op ernstige moeilijkheden stuit. De Commissie mag zich dus alleen dan tot de in artikel 108, lid 3, VWEU bedoelde inleidende onderzoeksfase beperken om een voor de steunmaatregel gunstig besluit vast te stellen wanneer zij na een eerste onderzoek tot de overtuiging kan komen dat die steunmaatregel verenigbaar is met de interne markt (zie in die zin arrest van 24 januari 2013, 3F/Commissie, C-646/11 P, niet gepubliceerd, EU:C:2013:36, punt 28 en aldaar aangehaalde rechtspraak).

- 76 Brengt dat eerste onderzoek de Commissie daarentegen tot de tegenovergestelde overtuiging of heeft het haar zelfs niet in staat gesteld om alle moeilijkheden te overwinnen die zich bij de beoordeling van de verenigbaarheid van de betreffende steunmaatregel met de interne markt voordoen, dan is zij verplicht om alle nodige adviezen in te winnen en daartoe de procedure van artikel 108, lid 2, VWEU in te leiden (zie in die zin arrest van 21 december 2016, Club Hotel Loutraki e.a./Commissie, C-131/15 P, EU:C:2016:989, punt 30 en aldaar aangehaalde rechtspraak).
- 77 Blijkens vaste rechtspraak is de Commissie namelijk verplicht om de in artikel 108, lid 2, VWEU bedoelde procedure in te leiden, zonder daarbij over een beoordelingsmarge te beschikken, wanneer de procedure van artikel 108, lid 3, VWEU haar niet in staat heeft gesteld om alle moeilijkheden te overwinnen die de beoordeling van de verenigbaarheid van de maatregel in kwestie oplevert (zie in die zin arrest van 22 december 2008, British Aggregates/Commissie, C-487/06 P, EU:C:2008:757, punt 113 en aldaar aangehaalde rechtspraak).
- 78 Overeenkomstig de doelstelling van artikel 108, lid 3, VWEU en de op de Commissie rustende verplichting van behoorlijk bestuur moet deze instelling dan ook de maatregelen treffen en de controles uitvoeren die noodzakelijk zijn om in de loop van het eerste onderzoek de eventueel gerezen moeilijkheden op te lossen, zodat alle twijfels over de verenigbaarheid van de onderzochte maatregel met de interne markt worden weggenomen (zie in die zin arrest van 21 december 2016, Club Hotel Loutraki e.a./Commissie, C-131/15 P, EU:C:2016:989, punten 34 en 35 en aldaar aangehaalde rechtspraak).
- 79 Het criterium betreffende ernstige moeilijkheden is een objectief criterium, zodat de vraag of dergelijke moeilijkheden zich hebben voorgedaan niet alleen moet worden beantwoord tegen de achtergrond van de omstandigheden waarin het besluit van de Commissie na het eerste onderzoek is vastgesteld, maar ook tegen de achtergrond van de beoordelingen waarop de Commissie zich heeft gebaseerd (zie in die zin arrest van 21 december 2016, Club Hotel Loutraki e.a./Commissie, C-131/15 P, EU:C:2016:989, punt 31 en aldaar aangehaalde rechtspraak).
- 80 Hieruit volgt dat de rechtmatigheid van een op artikel 4, lid 3, van verordening nr. 659/1999 gebaseerd besluit om geen bezwaar te maken, afhangt van het antwoord op de vraag of de beoordeling van de gegevens en elementen waarover de Commissie tijdens de inleidende fase van het onderzoek van de aangemelde maatregel beschikte, objectief gesproken twijfel had moeten doen rijzen over de verenigbaarheid van die maatregel met de interne markt, aangezien bij dergelijke twijfel een formele onderzoeksprocedure moet worden ingeleid waaraan de in artikel 1, onder h), van die verordening bedoelde belanghebbenden kunnen deelnemen (zie in die zin arrest van 21 december 2016, Club Hotel Loutraki e.a./Commissie, C-131/15 P, EU:C:2016:989, punt 32 en aldaar aangehaalde rechtspraak).
- 81 Een verzoeker die de nietigverklaring van een besluit om geen bezwaar te maken vordert, komt in wezen op tegen het feit dat de Commissie het besluit over de steun in kwestie heeft vastgesteld zonder de formele onderzoeksprocedure in te leiden, waardoor zij de procedurele rechten van de verzoeker heeft geschonden. Om de toewijzing van zijn verzoek tot nietigverklaring te verkrijgen, kan de verzoeker elk middel aanvoeren waarmee aannemelijk kan worden gemaakt dat de beoordeling van de gegevens en elementen waarover de Commissie tijdens de inleidende fase van het onderzoek van de aangemelde maatregel beschikte, bij haar twijfel over de verenigbaarheid van die maatregel met de interne markt had moeten oproepen. Het gebruik van dergelijke argumenten mag evenwel niet leiden tot wijziging van het voorwerp van het beroep of van de voorwaarden voor de ontvankelijkheid ervan. Integendeel, opdat wordt aangetoond dat de Commissie verplicht was om de formele onderzoeksprocedure van artikel 108, lid 2, VWEU in te leiden, dient juist het bewijs te worden geleverd dat er twijfel bestond over die verenigbaarheid (zie in die zin arresten van 24 mei 2011, Commissie/Kronoply en Kronotex, C-83/09 P, EU:C:2011:341, punt 59, en 21 december 2016, Club Hotel Loutraki e.a./Commissie, C-131/15 P, EU:C:2016:989, punt 45 en aldaar aangehaalde rechtspraak).
- 82 Het bewijs voor het bestaan van twijfel over de verenigbaarheid van de steun in kwestie met de interne markt, dat moet worden gezocht in zowel de omstandigheden waarin het besluit om geen bezwaar te maken is vastgesteld als de inhoud van dit besluit, moet worden geleverd door degene die de nietigverklaring van dat besluit vordert (zie in die zin arrest van 24 januari 2013, 3F/Commissie, C-646/11 P, niet gepubliceerd, EU:C:2013:36, punten 30 en 31 en aldaar aangehaalde rechtspraak).
- 83 In casu heeft het Gerecht met het oog op de vaststelling of er zich al dan niet ernstige moeilijkheden voordeden die de inleiding van een formele onderzoeksprocedure rechtvaardigden, de reeks door de VGG e.a. verstrekte aanwijzingen geïnterpreteerd die het in de punten 107, 130, 132 en 137 van het bestreden arrest heeft uiteengezet.
- 84 Met name heeft het Gerecht in de punten 115 en 116 van het bestreden arrest opgemerkt dat het de mate van verbondenheid tussen de secundaire, economische activiteiten van de TBO's en hun hoofdactiviteit diende te analyseren om uitspraak te kunnen doen over het door de VGG e.a. aangevoerde middel dat betrekking had op de ernstige moeilijkheden die de Commissie tijdens het eerste onderzoek van de steunregeling in kwestie zou hebben ondervonden wegens de kwalificatie van die regeling als „globale” of „atypische” DAEB.
- 85 In dit verband heeft het Gerecht allereerst – in punt 126 van het bestreden arrest – beklemtoond dat de Commissie in punt 50 van het litigieuze besluit had erkend dat de goederen en diensten die door milieubeschermingsorganisaties

worden aangeboden in het kader van hun secundaire activiteiten, niet noodzakelijk zijn voor hun hoofdactiviteit van milieubescherming, ook al vloeien zij voort uit die hoofdactiviteit. Daarnaast heeft het Gerecht geconstateerd dat de Commissie niet had onderzocht of de secundaire, economische activiteiten van de TBO's naar behoren konden worden verricht onder marktvoorwaarden of van algemeen belang waren.

- 86 Vervolgens heeft het Gerecht in punt 127 van het bestreden arrest in herinnering gebracht dat de ontoereikendheid of onvolledigheid van het door de Commissie tijdens de inleidende onderzoeksprocedure verrichte onderzoek erop wees dat zij ernstige moeilijkheden ondervond.
- 87 In punt 128 van het bestreden arrest heeft het Gerecht geoordeeld dat de inkomsten uit de secundaire activiteiten van de TBO's weliswaar tot doel hadden een deel van de aan de hoofdactiviteit van natuurbehoud verbonden kosten te dekken en nauw verband hielden met de taak van algemeen belang waarin die hoofdactiviteit bestond, maar dat de Commissie niet in staat was om enkel op basis van de gegevens waarover zij beschikte tot de slotsom te komen dat die secundaire activiteiten voor het beheer van de DAEB noodzakelijk waren in de zin van punt 11 van de COD-kaderregeling of dat zij een algemeen economisch belang dienden.
- 88 In punt 129 van het bestreden arrest heeft het Gerecht gepreciseerd dat „[h]oewel een onderneming waaraan een DAEB is opgedragen andere economische activiteiten kan ontplooiën, zelfs activiteiten die verbonden zijn met de taak van algemeen belang die haar is toevertrouwd, [...] dit immers niet automatisch [betekent] dat die activiteiten kunnen worden aangemerkt als integraal onderdeel van die DAEB”, alsook dat „hieruit [wel voortvloeit] dat een dergelijke onderneming dient te voldoen aan de verplichtingen inzake financiële transparantie en inzake het voeren van een gescheiden boekhouding, om elk risico van overcompensatie te voorkomen”.
- 89 In punt 130 van datzelfde arrest heeft het Gerecht daaruit de gevolgtrekking gemaakt dat „de kwalificatie door de Commissie van de betrokken steunmaatregel als ‚globale’ of ‚atypische’ DAEB op het bestaan van een ernstige moeilijkheid [duidt]”.
- 90 In de eerste plaats vloeit uit deze elementen voort dat het Gerecht in punt 117 van het bestreden arrest weliswaar heeft opgemerkt dat het van oordeel was dat de VGG e.a. de aandacht hadden gevestigd op een tegenstrijdigheid tussen de punten 50 en 93 van het litigieuze besluit, maar zijn gevolgtrekking betreffende het bestaan van ernstige moeilijkheden waarvan die kwalificatie van de activiteiten van de TBO's als „globale” of „atypische” DAEB getuigde, niet heeft doen steunen op die tegenstrijdigheid. Zoals de advocaat-generaal in de punten 71 en 72 van zijn conclusie heeft opgemerkt, heeft het Gerecht namelijk niet zozeer gefocust op een specifieke tegenstrijdigheid van de in het litigieuze besluit verrichte analyse, als wel zich gebaseerd op de ontoereikendheid en onvolledigheid van de gegevens waarover de Commissie aan het einde van de inleidende onderzoeksprocedure beschikte met betrekking tot de door de TBO's verrichte activiteiten.
- 91 Derhalve falen de door de TBO's en de Commissie aangevoerde argumenten dat het Gerecht zich ten onrechte heeft gebaseerd op tegenstrijdige verklaringen van de Commissie.
- 92 In de tweede plaats zijn de TBO's en de Commissie van mening dat het Gerecht ten onrechte heeft geoordeeld dat de gegevens waarover de Commissie aan het einde van de inleidende onderzoeksprocedure beschikte, niet volstonden voor de vaststelling dat de secundaire activiteiten van de TBO's integrerend deel uitmaakten van de DAEB waarmee zij waren belast. Blijkens de vaststellingen van het Gerecht in de punten 119 tot en met 121 van het bestreden arrest heeft de Commissie haar gevolgtrekking dat de secundaire activiteiten van de TBO's onder de „globale DAEB” vielen, uitsluitend gebaseerd op de omstandigheid dat de kosten van en de inkomsten uit die activiteiten, die van economische aard waren, werden verrekend met de kosten die verbonden waren aan hun hoofdactiviteit, namelijk natuurbescherming.
- 93 Met name heeft het Gerecht in de punten 120 en 121 van het bestreden arrest opgemerkt dat de Commissie er, in antwoord op de vragen van het Gerecht over de verbondenheid tussen enerzijds de secundaire, economische activiteiten van de TBO's en anderzijds de hun opgedragen DAEB, in wezen mee heeft volstaan om aan te voeren dat ten eerste die secundaire activiteiten nauw samenhangen met de hoofdactiviteit van natuurbescherming – in die zin dat zij bijdroegen tot de financiering van deze activiteit – en dat ten tweede de omstandigheid dat diezelfde activiteiten niet noodzakelijk waren voor het bereiken van de doelstellingen van natuurbescherming, niet betekende dat zij geen deel konden uitmaken van een DAEB die bestond in de niet-economische hoofdactiviteit van natuurbescherming.
- 94 Op basis van deze vaststellingen heeft het Gerecht in punt 128 van het bestreden arrest geoordeeld dat het feit dat de inkomsten uit de secundaire activiteiten tot doel hadden een deel van de aan de hoofdactiviteit van natuurbehoud verbonden kosten te dekken en nauw samenhangen met de taak van algemeen belang waarin die hoofdactiviteit bestond, op zichzelf beschouwd de Commissie geen voldoende grondslag bood om tot de slotsom te komen dat de secundaire activiteiten voor het beheer van de DAEB noodzakelijk waren in de zin van punt 11 van de COD-kaderregeling of dat zij een algemeen economisch belang dienden in de zin van de rechtspraak.

- 95 In dit verband dient om te beginnen in herinnering te worden gebracht dat de lidstaten weliswaar het recht hebben om – rekening houdend met in het bijzonder de doelstellingen van hun nationale beleid – zowel de omvang als de organisatie van hun DAEB's te bepalen en daarbij beschikken over een ruime beoordelingsbevoegdheid, die de Commissie enkel ter discussie kan stellen in geval van een kennelijke fout, maar dat die bevoegdheid niet onbeperkt is en hoe dan ook moet worden uitgeoefend met inachtneming van het Unierecht (arresten van 26 april 2018, Cellnex Telecom en Telecom Castilla-La Mancha/Commissie, C-91/17 P en C-92/17 P, niet gepubliceerd, EU:C:2018:284, punten 41-43, en 15 mei 2019, Achema e.a., C-706/17, EU:C:2019:407, punt 104).
- 96 Artikel 106, lid 2, VWEU bepaalt namelijk ten eerste dat met het beheer van DAEB's belaste ondernemingen onder de mededingingsregels vallen voor zover de toepassing daarvan de vervulling, in feite of in rechte, van de hun toevertrouwde bijzondere taak niet verhindert, en ten tweede dat de ontwikkeling van het handelsverkeer niet mag worden beïnvloed in een mate die strijdig is met het belang van de Unie.
- 97 Uit de bewoordingen zelf van artikel 106, lid 2, VWEU blijkt dus dat afwijkingen van de regels van het Verdrag slechts toelaatbaar zijn voor zover zij noodzakelijk zijn voor de vervulling van de bijzondere taak die is opgedragen aan een onderneming die belast is met het beheer van een DAEB (arrest van 8 maart 2017, Viasat Broadcasting UK/Commissie, C-660/15 P, EU:C:2017:178, punt 29).
- 98 Zoals in punt 3 van de COD-kaderregeling in herinnering is gebracht, vormt een maatregel ten gunste van een met het beheer van een DAEB belaste onderneming dan ook staatssteun waarop de artikelen 106 tot en met 108 VWEU van toepassing zijn, voor zover die maatregel voldoet aan de algemene criteria voor de toepassing van artikel 107, lid 1, VWEU.
- 99 Het is vaste rechtspraak van het Hof dat de Commissie bij uitsluiting bevoegd is om – onder het toezicht van de rechterlijke instanties van de Unie – de verenigbaarheid van steunmaatregelen met de interne markt te beoordelen voor de toepassing van artikel 107, lid 3, VWEU, dat zij in dit verband beschikt over een ruime beoordelingsbevoegdheid waarvan de uitoefening complexe economische en sociale afwegingen impliceert, en dat zij bij de uitoefening van deze beoordelingsbevoegdheid richtsnoeren kan aannemen teneinde vast te stellen op basis van welke criteria zij van plan is om de verenigbaarheid van door de lidstaten voorgenomen steunmaatregelen met de interne markt te beoordelen (arresten van 8 maart 2016, Griekenland/Commissie, C-431/14 P, EU:C:2016:145, punt 68, en 19 juli 2016, Kotnik e.a., C-526/14, EU:C:2016:570, punten 37-39).
- 100 Het is vaste rechtspraak dat de Commissie ten eerste aan de uitoefening van die beoordelingsbevoegdheid zelf grenzen stelt door dergelijke gedragsregels vast te stellen en middels de bekendmaking daarvan aan te kondigen dat zij deze regels voortaan zal toepassen op de gevallen waarop zij betrekking hebben, en ten tweede in beginsel niet van die regels kan afwijken zonder dat hieraan in voorkomend geval een sanctie wordt verbonden wegens schending van algemene rechtsbeginselen zoals het gelijkheidsbeginsel of het vertrouwensbeginsel (arresten van 8 maart 2016, Griekenland/Commissie, C-431/14 P, EU:C:2016:145, punt 69, en 19 juli 2016, Kotnik e.a., C-526/14, EU:C:2016:570, punt 40).
- 101 Derhalve is de Commissie op het gebied van staatssteun gebonden aan de kaderregelingen die zij vaststelt, voor zover deze niet afwijken van de regels van het VWEU en hun toepassing geen inbreuk maakt op de algemene rechtsbeginselen, zoals het gelijkheidsbeginsel (arrest van 8 maart 2016, Griekenland/Commissie, C-431/14 P, EU:C:2016:145, punt 70).
- 102 In casu is voor het Gerecht noch voor het Hof aangevoerd dat de COD-kaderregeling afwijkt van de regels van het VWEU of inbreuk maakt op een algemeen beginsel van het Unierecht. Daarentegen betogen de TBO's, daarin ondersteund door de Commissie, dat het Gerecht punt 11 van die kaderregeling onjuist heeft uitgelegd door in punt 128 van het bestreden arrest te oordelen dat de Commissie op basis van de gegevens waarvan zij in het bezit was niet tot de slotsom kon komen dat de secundaire activiteiten van de TBO's voor het beheer van de hun opgedragen DAEB noodzakelijk waren in de zin van die bepaling.
- 103 In punt 11 van de COD-kaderregeling is bepaald dat compensaties voor de openbare dienst staatssteun vormen die met artikel 106, lid 2, VWEU verenigbaar kan worden verklaard indien deze steun noodzakelijk is voor het beheer van de DAEB's in kwestie en de ontwikkeling van het handelsverkeer niet beïnvloedt in een mate die strijdig is met het belang van de Unie. Daarnaast wordt in dat punt gepreciseerd dat aan de in de afdelingen 2.2 tot en met 2.10 van de COD-kaderregeling gestelde voorwaarden dient te zijn voldaan om tot dit soort evenwicht te komen. Deze afdelingen omvatten de punten 12 tot en met 60 van die kaderregeling.
- 104 Volgens de punten 12 en 13 van de COD-kaderregeling moet de steun die wordt verleend ter compensatie van de kosten die voortvloeien uit de vervulling van openbaardienstverplichtingen, betrekking hebben op een reële DAEB, hetgeen diensten uitsluit die ondernemingen die onder normale marktomstandigheden actief zijn, reeds op een bevredigende wijze verrichten – of die zij op bevredigende wijze kunnen verrichten – op voorwaarden die stroken met het algemeen belang.

- 105 Bij de vaststelling van die twee bepalingen heeft de Commissie namelijk terecht aangenomen dat de ruime beoordelingsbevoegdheid waarover de lidstaten overeenkomstig de in punt 95 van dit arrest in herinnering gebrachte rechtspraak beschikken om de omvang van een DAEB te bepalen, moet worden uitgeoefend binnen de in de punten 96 en 97 van dit arrest in herinnering gebrachte grenzen, zodat die bevoegdheid niet dermate ruim kan worden opgevat dat de lidstaten dergelijke autonome diensten die kunnen worden verricht door ondernemingen die onder normale marktomstandigheden actief zijn, onder een DAEB kunnen doen vallen.
- 106 Voorts mag het compensatiebedrag volgens de punten 21, 47 en 48 van de COD-kaderregeling niet hoger zijn dan hetgeen nodig is om de nettokosten van de uitvoering van de openbaredienstverplichtingen te dekken, zodat overcompensatie – die niet noodzakelijk is voor het beheer van de DAEB – staatssteun vormt.
- 107 In punt 44 van de COD-kaderregeling is bepaald dat een onderneming die zowel activiteiten verricht die onder de DAEB vallen als activiteiten die daar niet onder vallen, de kosten en inkomsten die met de DAEB verband houden en die welke met de andere diensten verband houden, in haar interne boekhouding afzonderlijk moet vermelden. In punt 46 van de COD-kaderregeling wordt gepreciseerd dat de betrokken lidstaat kan besluiten dat de winst die wordt behaald met andere, niet onder de DAEB vallende activiteiten – met name activiteiten die worden verricht met gebruikmaking van de infrastructuur die nodig is om de DAEB te verrichten – geheel of gedeeltelijk moet worden bestemd voor de financiering van de DAEB.
- 108 Uit het geheel van de genoemde punten volgt ten eerste dat secundaire activiteiten die zelf niet onder de DAEB vallen niet kunnen worden geacht voor de DAEB noodzakelijk te zijn op de enkele grond dat de behaalde winst wordt bestemd voor de financiering van de DAEB, ten tweede dat enkel de voor de DAEB noodzakelijke secundaire activiteiten kunnen worden geacht onder de DAEB te vallen, en ten derde dat compensatie die wordt toegekend voor secundaire activiteiten die niet noodzakelijk zijn voor het beheer van de DAEB, overcompensatie en dus staatssteun vormt.
- 109 Het Gerecht heeft dan ook geen blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door van de Commissie te verlangen dat zij beschikt over aanvullende gegevens waaruit blijkt dat de door de TBO's verrichte secundaire activiteiten van economische aard ofwel voor het beheer van de DAEB noodzakelijk waren in de zin van punt 11 van de COD-kaderregeling ofwel zelf onder de DAEB vielen.
- 110 Gelet op deze elementen moet ook het door de TBO's aangevoerde argument worden verworpen dat het Gerecht ten onrechte rekening zou hebben gehouden met punt 41 van het arrest van 12 september 2013, Duitsland/Commissie (T-347/09, niet gepubliceerd, EU:T:2013:418), waaruit het Gerecht heeft afgeleid dat het feit dat de in de onderhavige zaak aan de orde zijnde secundaire activiteiten volgens de Commissie voortvloeiden uit de door de TBO's verrichte hoofdactiviteit van milieubescherming, niet impliceerde dat die secundaire activiteiten vereist werden door die hoofdactiviteit, in aanmerking genomen dat de activiteiten van de TBO's geen onlosmakelijk geheel vormden.
- 111 Na te hebben opgemerkt dat de Commissie in het litigieuze besluit heeft verwezen naar dat punt 41, heeft het Gerecht namelijk om te beginnen zich op dit element kunnen baseren om inzicht te verwerven in de door die instelling verrichte analyse van het verband tussen de secundaire activiteiten en de hoofdactiviteit van de TBO's, vervolgens daaruit kunnen afleiden dat de Commissie de in datzelfde punt 41 uiteengezette redenering heeft gevolgd en deze naar analogie heeft toegepast in haar eigen analyse van het onderhavige geval, en ten slotte de gevolgtrekking kunnen maken dat deze analyse berustte op ontoereikende gegevens.
- 112 Uit al deze overwegingen volgt dat het Gerecht geen blijk heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door te oordelen dat het feit dat de Commissie de activiteiten van de TBO's had aangemerkt als een „globale” of „atypische” DAEB, erop wees dat die instelling ernstige moeilijkheden had ondervonden tijdens de inleidende fase van het onderzoek van de PNB-regeling.
- 113 In de derde plaats moet het betoog van de Commissie dat de feiten onjuist zijn opgevat wat de noodzakelijkheid van de secundaire activiteiten van de TBO's betreft, niet-ontvankelijk worden verklaard om redenen die identiek zijn aan die welke reeds zijn vermeld in de punten 47 tot en met 49 van het onderhavige arrest.
- 114 In de vierde plaats staat het vast dat de TBO's in hun hogere voorziening niet zijn opgekomen tegen de door het Gerecht in punt 107 van het bestreden arrest in aanmerking genomen aanwijzingen die betrekking hebben op de duur van de inleidende onderzoeksprocedure en op de invloed van het arrest van 12 september 2013, Duitsland/Commissie (T-347/09, niet gepubliceerd, EU:T:2013:418).
- 115 Volgens vaste rechtspraak volgt namelijk uit artikel 256, lid 1, tweede alinea, VWEU, artikel 58, eerste alinea, van het Statuut van het Hof van Justitie van de Europese Unie alsook artikel 168, lid 1, onder d), en artikel 169, lid 2, van het Reglement voor de procesvoering van het Hof dat een hogere voorziening duidelijk moet aangeven tegen welke onderdelen van het arrest waarvan de vernietiging wordt gevorderd, zij is gericht, en welke juridische argumenten

deze vordering specifiek ondersteunen (zie in die zin arrest van 24 januari 2013, 3F/Commissie, C-646/11 P, niet gepubliceerd, EU:C:2013:36, punt 51 en aldaar aangehaalde rechtspraak).

- 116 Daarnaast kan, voor zover de TBO's de bovengenoemde aanwijzingen ter discussie hebben gesteld in hun memorie van repliek, ermee worden volstaan in herinnering te brengen dat volgens artikel 127, lid 1, van het Reglement voor de procesvoering – dat op de procedure in hogere voorziening van toepassing is op grond van artikel 190, lid 1, van dat Reglement – geen nieuwe middelen mogen worden voorgedragen in de loop van het geding, tenzij het gaat om middelen die steunen op gegevens, rechtens of feitelijk, waarvan pas in de loop van de behandeling is gebleken. Uit de onderhavige procedure blijkt evenwel niet dat het betoog dat de TBO's ter zake hebben gehouden in hun memorie van repliek gebaseerd is op gegevens, rechtens of feitelijk, waarover zij niet beschikten toen zij hun hogere voorziening instelden. Het betoog waarmee de TBO's opkomen tegen de aanwijzingen die het Gerecht in aanmerking heeft genomen in punt 107 van het bestreden arrest, moet dan ook niet-ontvankelijk worden verklaard.
- 117 Evenzo moet het betoog van de Commissie ter zake niet-ontvankelijk worden verklaard om redenen die identiek zijn aan die welke reeds zijn vermeld in de punten 47 tot en met 49 van het onderhavige arrest.
- 118 Aangezien het Gerecht aldus meerdere aanwijzingen voor ernstige moeilijkheden in aanmerking heeft kunnen nemen die betrekking hadden op de procedure, de duur daarvan en de inhoud van het litigieuze besluit, moet in de vijfde plaats worden geoordeeld dat – zoals de VGG e.a. terecht stellen – de in het kader van het tweede en het derde onderdeel van het tweede middel aangevoerde argumenten irrelevant zijn.
- 119 Gezien deze aanwijzingen en de in punt 82 van dit arrest in herinnering gebrachte rechtspraak heeft het Gerecht namelijk op goede gronden kunnen oordelen dat de VGG e.a. hadden bewezen dat er twijfel bestond over de verenigbaarheid van de steun in kwestie met de interne markt.
- 120 Gelet op een en ander moeten het tweede middel en de hogere voorziening in haar geheel worden afgewezen.

Kosten

- 121 Volgens artikel 138, lid 1, van het Reglement voor de procesvoering – dat krachtens artikel 184, lid 1, van dat Reglement van toepassing is op de procedure in hogere voorziening – wordt de in het ongelijk gestelde partij verwezen in de kosten, voor zover dat is gevorderd.
- 122 Aangezien de TBO's in het ongelijk zijn gesteld, moeten zij overeenkomstig de vordering van de VGG e.a. worden verwezen in de kosten.
- 123 Overeenkomstig artikel 140, lid 1, van het Reglement voor de procesvoering dragen de Commissie en het Koninkrijk der Nederlanden hun eigen kosten.

Het Hof (Tweede kamer) verklaart:

- 1) **De hogere voorziening wordt afgewezen.**
- 2) **De Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland, de Stichting Het Groninger Landschap, de Vereniging It Fryske Gea, de Stichting Het Drentse Landschap, de Stichting Het Overijssels Landschap, de Stichting Het Geldersch Landschap, de Stichting Flevo-Landschap, de Stichting Het Utrechts Landschap, de Stichting Landschap Noord-Holland, de Stichting Het Zuid-Hollands Landschap, de Stichting Het Zeeuwse Landschap, de Stichting Het Noordbrabants Landschap en de Stichting Het Limburgs Landschap worden verwezen in de kosten.**
- 3) **De Europese Commissie en het Koninkrijk der Nederlanden dragen hun eigen kosten.**

Arabadjiev
von Danwitz

Lenaerts

Xuereb
Kumin

Uitgesproken ter openbare terechtzitting te Luxemburg op 3 september 2020.

De griffier

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 4 september 2020 11:45

Aan: Statengriffie <statengriffie@noord-holland.nl>; **Onderwerp:** Wie is [REDACTED] en waar staat hij eigenlijk voor.

Beste Allen,

De van een van u ontvangen vraag : Wie is [REDACTED] en waar staat hij eigenlijk voor? , was nog even blijven liggen.

Een knip en klare uit spraak van het Europese hof van gisteren is een mooi voorbeeld om deze vraag te beantwoorden.

In 2008 zijn een aantal particuliere natuurbeheerders waaronder [REDACTED] en de Stichting Schapenduinen opgestaan en hebben hun verantwoording genomen en hebben de Nederlandse overheid aangesproken, op iets wat echt niet ok was.

Het Europese hof heeft gisteren na 12 jaar in een glas heldere uitspraak bevestigd dat wat de Nederlandse overheid deed inderdaad echt niet ok was.

De Nederlandse overheid was o.a. met Natuurmonumenten veel (te) nauwe banden gaan onderhouden ,waardoor de Nederlandse overheid o.a. Natuurmonumenten niet gelijk is gaan behandelen als derden in Nederland. Het Europese hof heeft nu onder andere geoordeeld dat de onterecht verkregen voordelen met boete rente zullen moeten worden terug betaald.

Bij het onderhouden van (te) nauwe banden van de Nederlandse overheid met Tata , is [REDACTED] [REDACTED] die de natuur onder de rook van Tata op de landgoederen Caprera ,Schapenduinen en Schapenbosch in Bloemendaal beheerd, wederom opgestaan en heeft zijn verantwoording genomen door bezwaar te maken tegen de Nederlandse Overheid voor de (te) nauwe banden die de overheid middels haar diverse overheidsinstellingen onderhoud met Tata.

De Nederlandse overheid behandelt Tata daardoor niet het zelfde als alle andere bedrijven in Nederland.

Het Europese hof heeft nu in een uitspraak die niet meer openstaat voor beroep bepaald ,dat kortgezegd de ontstane schade (oneigenlijk genoten voordelen) als een gevolg van de

(te) nauwe banden die de Nederlandse overheid heeft onderhouden met derden moeten worden (terug) betaald.

GS heeft nu inmiddels onderzoek gelast tussen de (te) nauwe banden van de Nederlandse overheidsinstelling GGD en Tata.

Het Europese hof heeft nu dus bepaald dat als dat zo is dat de daar uit voort vloeiende schade zal moeten worden (terug) betaald.

Dat er schade is ontstaan aan de natuur als een direct resultaat van de (te) nauwe banden tussen de provincie/overheid c.s. staat tussen partijen vast. Zie gedeputeerde Esther Rommel over de aangerichte schade zegt.

https://www.noordhollandsdagblad.nl/cnt/dmf20200619_65196176/met-gedeputeerde-esther-rommel-op-excursie-door-de-duinen-ik-wil-weten-waarover-ik-het-heb?utm_source=google&utm_medium=organic

<https://www.np-zuidkennemerland.nl/21912/nieuws/archief/esther-rommel-gedeputeerde-van-provincie-noordholland-op-werkbezoek-in-het-nationaal-park>

Mocht u nog verdere vragen over [REDACTED] en waarvoor die staat hebben ,dan ben ik volgaarne bereid uw vragen te beantwoorden.

Hartelijke groet,

[REDACTED]
PS: Als een direct resultaat van het starten van een procedure door [REDACTED] tegen de provincie ,moeten nu door de provincie 80.000 stukken inzake VTH bij Tata , in totaal meer dan 1 miljoen bladzijden , alsnog (weer) openbaar gemaakt en worden (terug) geplaatst op de website.

De Provincie zat hier als een resultaat van haar (te) nauwe banden met Tata dus fout. (Het moge duidelijk zijn dat dit maar het topje van de ijsberg is van wat er allemaal fout is gegaan als een resultaat van de (te) nauwe banden die de provincie /Nederlandse overheid c.s onderhoud met Tata)

<https://www.trouw.nl/duurzaamheid-natuur/natuurorganisaties-kregen-onterecht-miljoenen-voor-grondaankoop~b7a33e9c/>



[Natuurorganisaties kregen onterecht miljoenen voor grondaankoop | Trouw](https://www.trouw.nl/duurzaamheid-natuur/natuurorganisaties-kregen-onterecht-miljoenen-voor-grondaankoop~b7a33e9c/)

Het Europese Hof in Luxemburg deed donderdag uitspraak in een al jarenlang lopende zaak. Daarin gaat het om de aankoopsubsidies die

Natuurmonumenten en de twaalf
provinciale landschappen van de ...
www.trouw.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 3 september 2020 10:09

Aan: Statengriffie <statengriffie@noord-holland.nl>;

Onderwerp: Het neusje van de zalm van de Nederlandse maak industrie

Allen,

De Tata PR machine doet ons geloven dat Hoogovens IJmuiden het neusje van de zalm van de Nederlandse maak industrie is.

Foto's kunnen een PR verhaal soms beter ontkrachten dan woorden.

Aangehecht kunt u met eigen ogen aanschouwen dat het neusje van de zalm van de Nederlandse maak industrie alleen maar een PR verhaal is.

Het is helaas een door het moeder bedrijf in India verwaarloosde winkel dochter, die niet te slijten bleek en daarom nu een sterfhuis is.

Een harde en treurige realiteit.

Hartelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 1 september 2020 18:38

Aan: statengriffie@noord-holland.nl

Onderwerp: 2,4 miljoen dwangssom voor brandonveilige gebouwen/email #2

Tweede email, te lezen aub na de fotorapportage van vandaag over veiligheid op de werkplaats bij Tata.

Groetjes

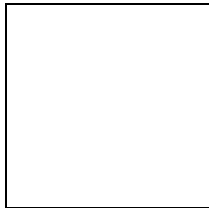
[REDACTED]
[REDACTED]

--

[REDACTED]
[REDACTED]

[Redacted]

[Redacted]



Good planets are hard to find - please think of the environment before you print this email. The information in this email including any attachments is confidential and may be legally privileged. If you are not the intended recipient, please advise the sender immediately by return email and then delete this email and any attachment from your system. The unauthorised use, distribution, copying or alteration of this email and any attachments is strictly forbidden. No employee or agent is authorized to conclude any binding agreement on behalf of Off the Fence B.V. with another party by email without a binding written agreement between your company and Off the Fence B.V. Prior to the execution of such agreement, Off the Fence B.V. shall have no obligations with respect to any deal terms discussed and/or agreed to in principle. Any costs/expenses or other activities are incurred at your own cost and risk until full execution of the relevant agreement.

Van: [Redacted]
Verzonden: dinsdag 1 september 2020 17:57
Aan: statengriffie@noord-holland.nl
Onderwerp: Fotorapportage Tata/Harsco van vandaag

Geachte PS leden, geachte M. van Dijk,

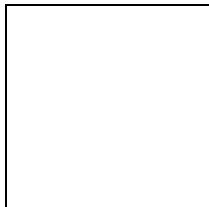
Hier is een korte fotorapportage van de dag naast het Tata/Harsco terrein.
De toestanden rondom de fabrieken zowel als de veiligheidssituatie zijn en blijven schokkend.

Ik vraag uw om even naar deze korte rapportage te kijken.

Alvast bedankt,

[Redacted]

[Redacted]



Good planets are hard to find - please think of the environment before you print this email. The information in this email including any attachments is confidential and may be legally privileged. If you are not the intended recipient, please advise the sender immediately by return email and then delete this email and any attachment from your system. The unauthorised use, distribution, copying or alteration of this email and any attachments is strictly forbidden. No employee or agent is authorized to conclude any binding agreement on behalf of Off the Fence B.V. with another party by email without a binding written agreement between your company and Off the Fence B.V. Prior to the execution of such agreement, Off the Fence B.V. shall have no obligations with respect to any deal terms discussed and/or agreed to in principle. Any costs/expenses or other activities are incurred at your own cost and risk until full execution of the relevant agreement.

Van: [Redacted]
Verzonden: dinsdag 1 september 2020 10:05

Aan: Statengriffie <statengriffie@noord-holland.nl>;

Onderwerp: Waar is het precies fout gegaan bij de provincie NH ,dat de provincie niet aan haar wettelijke plicht heeft voldaan om sinds maart 2012 de vergunning voor de meest vervuilende activiteit te actualiseren.

Geachte benoemde en beëdigde commissaris,
Geachte gekozen en beëdigde leden van gedeputeerde staten,
Geachte gekozen en beëdigde (duo) leden van provinciale staten,
Geachte statutaire bestuursleden van de ODZKG
Geachte bestuursleden van de GGD Kennemerland
Geachte bestuursleden van de GGD Amsterdam
@ Statengriffie gaarne deze email-trail beschouwen en behandelen als een ingekomen stuk voor GS en PS

Gaarne u aandacht voor de aangehechte 3 attachments:

- 1) Brief van Lexence advocaten aan GS van 31 augustus 2020 inzake achterstand bij het actualiseren van de vergunning verleend aan Tata
- 2) Beslissing op bezwaar van GS op bezwaar Stichting IJmondig van 19 augustus 2020
- 3) Artikel van de journalist Vuijk van 31 augustus 2020 " Meer dan 1000 bruine roetwolken uit Tata

Wat is er mis gegaan :

- a) 15 januari 2007 wordt erop basis van de laatste Bref uit 2001 een vergunning afgegeven aan Tata.
- b) 8 maart 2012 wordt er een nieuwe Bref gepubliceerd.
- c) De Tata Steel Lobby heeft de provincie " plat " dat deze de vergunning niet gaat actualiseren zoals de wet dat de provincie verplicht te doen binnen 4 jaar.

Resultaat:

- a) Tot de dag van vandaag is de provincie in overtreding van de wet door de vergunning aan Tata nog steeds niet te hebben geactualiseerd.
- b) Tata stoot nog steeds op basis van een Bref uit 2001 ,duizenden bruine roet wolken uit.
- c) Als de provincie de vergunning zoals de wet haar verplicht had geactualiseerd naar de Bref van 2012 dan waren er al jaren GEEN duizenden bruine roet wolken meer geweest.
- d) Handhavings verzoek van de Stichting IJmondig wordt afgewezen omdat de advocaten van Tata stellen dat het niet hun verantwoordelijkheid is maar de verantwoordelijkheid van de provincie om vergunningen te actualiseren.

Conclusie :

Tata mag doorgaan met duizenden bruine roetwolken uitstoten omdat de provincie na 8 maart 2012 er nog niet aan toe is gekomen om aan haar wettelijke verplichting te voldoen om de vergunning uit 2007 te actualiseren.

Dat inwoners uit de IJmond die een 27% hogere kans op kanker hebben ,woedend zijn op de provincie is terecht. Dat provinciale bestuurders hier persoonlijk voor aansprakelijk zijn gesteld is ook terecht.

Het Nederlandse vergunningen stelsel gaat uit er van uit de overheid zich aan de wet houdt en binnen de wettelijke termijn vergunningen actualiseert.

De Indiase ondernemer Ratan Tata eigenaar van Tata is ook niet bonafide , hij wist al jaren dat de nieuwe brief die in maart 2012 is gepubliceerd er aan zat te komen . Hij heeft er bewust voor gekozen om vanaf de dag dat hij Hoogovens kocht nooit de investering te doen om compliant te worden aan de Brief 2012.

Had de Indiase miljardair Ratan Tata wel geld beschikbaar gesteld om Hoogovens compliant te maken aan Brief 2012 ,dan was de IJmond al vele jaren verlost geweest van de duizenden bruine roetwolken.

Ratan Tata met zijn 62 % van de stemrechten in de moeder maatschappij Tata heeft er voor gekozen om alleen geld uit te geven aan het Tata Lobby Team en advocaten om dwangsommen en bezwaren aan te vechten in plaats van geld te investeren om compliant te worden aan Brief 2012.

De provincie NH faalt haar mandaat integer en naar behoren uit te voeren.

Dit is gewoon niet ok.

Ik sommeer u om u verantwoordelijkheid te nemen en nu de rijksrecherche in te schakelen als schade beperkende maatregel. De vraag aan de Rijksrecherche is o.a. hoe heeft het kunnen gebeuren dat de provincie onder druk van Tata sinds 2012 de vergunning voor de meest vervuilende activiteit niet heeft geactualiseerd.

Gaarne deze sommatie lezen in samenhang met de eerdere persoonlijke aansprakelijkheid stelling en de onderstaande email trail als ingelast te beschouwen.

Mag ik van u vernemen ?

Onder voorbehoud van alle rechten

Met verschuldigde hoogachting,

Mede namens alle mensen uit de IJmond en omgeving die een verhoogde kans van 27 procent hebben om kanker te krijgen ,hebben gekregen en of families waarvan familieleden vroegtijdig zijn overleden aan kanker en die zich met een stijging van 400% PAK's uitstoot door Tata in 2020 heel veel zorgen maken.

Van: 
Verzonden: maandag 31 augustus 2020 10:08
Aan: Statengriffie <statengriffie@noord-holland.nl>;

CC: Onderwerp: Antwoord op uw vraag : " maar wat vinden de werknemers van Tata zelf ,dat u Tata omschrijft als sterfhuis "

Geachte benoemde en beëdigde commissaris,
Geachte gekozen en beëdigde leden van gedeputeerde staten,
Geachte gekozen en beëdigde (duo) leden van provinciale staten,

Geachte statutaire bestuursleden van de ODZKG

Geachte bestuursleden van de GGD Kennemerland

Geachte bestuursleden van de GGD Amsterdam

@ Statengriffie gaarne deze email-trail beschouwen en behandelen als een ingekomen stuk voor GS en PS

Inmiddels twee weken geleden ontving ik van een u de vraag : “ maar wat vinden de werknemers van Tata zelf, dat u Tata omschrijft als sterfhuis “ ,dit was een van de vragen waar ik nog stukken bij moest zoeken.

Het antwoord werd mij echter aangedragen in de aangehechte ingezonden brief van een werknemer van Tata die tevens kader lid is van de FNV en gemeenteraadslid in Beverwijk.

Deze vooraanstaande man vader van een 4^e generatie Hoogoven medewerker ,bevestigt in zijn ingezonden brief alle uiterlijke kenmerken van een bedrijf wat niet is mee gegaan met zijn tijd en wat in jargon verworpen is tot een sterfhuis.

Excuses voor de late beantwoording ,in de komende tijd hoop ik toe te komen aan uw nog niet beantwoorde vragen.

Hartelijke groet,

[Redacted signature]

Van: [Redacted]

Verzonden: zondag 30 augustus 2020 17:55

Aan: Statengriffie <statengriffie@noord-holland.nl>

Onderwerp: Wet Collectieve Afhandeling Massaschades (WCAM)

Geachte benoemde en beëdigde commissaris,

Geachte gekozen en beëdigde leden van gedeputeerde staten,

Geachte gekozen en beëdigde (duo) leden van provinciale staten,

Geachte statutaire bestuursleden van de ODZKG

Geachte bestuursleden van de GGD Kennemerland

Geachte bestuursleden van de GGD Amsterdam

@ Statengriffie gaarne deze email-trail beschouwen en behandelen als een ingekomen stuk voor GS en PS

Aangehechte publicatie in de Volkskrant van Tom Kreling en John Schoorl van 30 augustus 2020, 10:14 geeft aanleiding de leiding van de GGD persoonlijk aansprakelijk te stellen voor verwijtbaar handelen inzake de 27% hogere kans op kanker in de IJmond, dit percentage is door de GGD vastgesteld voordat de RIVM met haar meetresultaten kwam dat de imissie van Pak's met 400% procent is gestegen , en lood met 10 % in het afgelopen jaar in Wijk aan Zee.

Alle alarm bellen zijn afgegaan in de IJmond.

De GGD heeft het monopolie op basis van de [Kwaliteitswet Zorginstellingen](#) uit 1996.

Het volgende valt te lezen in het aangehechte GGD rapport :

Aan de totstandkoming van deze rapportage werkten mee:

Tata Steel

Tilly de Bie (Onderhoud meetstation Bosweg)

Anja Schockman (Onderhoud meetstation Bosweg en bepaling correctie factor BAM's Tata)

De GGD heeft (te) nauwe banden met het Lobby Team van Tata Steel.

Daardoor is de onafhankelijkheid van de GGD in het geding, de GGD heeft onder invloed van het Tata Lobby Team concept GGD rapporten aangepast. De onafhankelijk van de GGD rapporten is daarmee ernstig in het geding.

In de IJmond is er 27 % hogere kans op kanker, het is dan ongepast om de rapporten aan te passen onder druk van het Tata Lobby Team dat de naam Tata in opvolgende versies van het GGD rapport wordt weg gegumd.

De onderstaande publicaties en met name het televisie interview van de GGD woordvoerder geeft aanleiding tot grote zorg bij de inwoners van de IJmond die een 27% hogere kans op kanker hebben.

Subject: Tata Steel werd wel degelijk in verband gebracht met vele gevallen van longkanker in eerdere versie GGD-rapport:

https://eur02.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fwww.noordhollandsdagblad.nl%2Fcontent%2Fdmf20200618_90650833%2Ftata-steel-werd-wel-degelijk-in-verband-gebracht-met-vele-gevallen-van-longkanker-in-eerdere-versie-ggd-rapport&data=02%7C01%7Cj.dejong%40nedamcocapital.com%7Ce8133a8257a14119379908d84c3d7ae3%7Cc991ef08627c45c78354c96520efbd08%7C0%7C0%7C637343174221486577&sd=ata=a48CRmTlb97qTaeWduEwH03D445oE6%2FztX%2FvlnY%2FDqU%3D&reserved=0

Subject: Extreem veel longkanker in Beverwijk: hoe de GGD in vier rapportversies een enorme staalfabriek letterlijk wegpoetste:

https://eur02.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fwww.noordhollandsdagblad.nl%2Fcontent%2Fdmf20200619_23119713%2Fextreem-veel-longkanker-in-beverwijk-hoe-de-ggd-in-vier-rapportversies-een-enorme-staalfabriek-letterlijk-wegpoetste&data=02%7C01%7Cj.dejong%40nedamcocapital.com%7Cc1b56fb8fb8d4cc9d67108d84c3d990e%7Cc991ef08627c45c78354c96520efbd08%7C0%7C0%7C637343174721025623&sd=ata=U06sSpPyre0DkvAiNBE4ne%2FDi1IGth07v3kuFtqDZY%3D&reserved=0

Subject Avro/Tros een vandaag :

<https://eur02.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fwww.avrotros.nl%2Fit%2Favrotros-vandaag-16-06-2020%2F&data=02%7C01%7Cj.dejong%40nedamcocapital.com%7Ccdd101fa345c42c8580308d84c3e104d%7Cc991ef08627c45c78354c96520efbd08%7C0%7C0%7C637343176724738916&sd=ata=IAt3mfa62%2FzWhs1B4uXCHj1SuY2j7u9WTC2qMLtAcA%3D&reserved=0>

U wordt bij deze als bestuurder van de GGD persoonlijk aansprakelijk gesteld inzake niet integer en of verwijtbaar handelen door onafhankelijke GGD rapporten aan te laten passen op aandringen van het Tata Lobby Team.

Daar het niet uit te sluiten is dat er onder de Wet Collectieve Afhandeling Massaschades (WCAM) "class action law suits" worden ingesteld door alle mensen die in de IJmond kanker hebben gekregen of door familie van vroegtijdig overleden kanker patienten in de IJmond en het door de enorme schaal niet ondenkbaar is dat dit de grootste claim in de Nederlandse geschiedenis is wil ik u erop wijzen dat u deze persoonlijke aansprakelijkheid stelling moet melden bij uw verzekeraar waar uw bestuurdersaansprakelijkheidspolis is onder gebracht.

De GGD faalt in het integer en naar behoren uitvoeren van haar taak.

Dit is gewoon niet ok.

Als schade beperkende maatregel sommeer ik u om als GGD ambtshalve een onafhankelijke meting te laten verrichten van de totale emissie door Tata/Harsco in de lucht en het water. Alleen dan weten de inwoners met een 27 % hogere kans op kanker dan het een onafhankelijke rapport is op basis van onafhankelijke meetresultaten direct aan de bron. Gezien het feit dat er nu meetgegevens zijn aan geleverd door het Tata Lobby Team ,die een eigen belang hebben, is niet uit te sluiten had het GGD rapport frauduleus is.

Alle grote Nederlandse ingenieurs bureaus kunnen onafhankelijke metingen verrichten aan de bron ,met drones boven de schoorstenen , Kooks, Zwavel en pelletfabrieken en met onder water robots waar de water lozing door Tata plaatsvindt.

Inmiddels heeft de RIVM haar meet resultaten bekend (zie aangehecht 22 juli 2020 de brief van het RIVM aan GS met Betreft Resultaten ad-hoc depositie onderzoek gemaakt) dat de immissie in Wijk aan Zee van de kanker verwekkende PAK's met circa 400 procent zijn gestegen van de meting in 2019 naar 2020 ook de voor de volksgezondheid zeer slechte lood uitstoot is met 10% gestegen in het afgelopen jaar.

Eerder was bij de bevolking de indruk gewekt dat deze immissie in Wijk aan Zee zou verdwijnen omdat de emissie zou stoppen met de ingebruikname van een hal . De emissie komt dus duidelijk ergens anders vandaan. De inwoners zijn misleid dat de emissie met ingebruikname van de hal zou verdwijnen. Omdat de emissie dus blijkbaar ergens anders vandaan komt en niet zoals is aangegeven zou stoppen met de ingebruikname van de hal , is een onafhankelijke meting waar de emissie vandaan komt cruciaal. Als het dus blijkbaar onbekend is waar in Tata deze PAK's en lood worden uitgestoten dan moet dat nu onmiddellijk worden uitgezocht.

Er is maar een GGD ,inwoners moeten kunnen vertrouwen op de GGD .

Ik sommeer u gezien het bovenstaande ontstane wantrouwen in de GGD , bij deze onmiddellijk de volgende schade beperkende maatregelen te treffen:

- 1) Met onmiddellijke ingang alle contacten met het Tata Lobby Team af te knippen.
- 2) Ambtshalve met onmiddellijke ingang een onafhankelijke meting aan de bron (lucht met drones en water met onderwaterrobots) te laten opstarten en verrichten.
- 3) Alle versies van de GGD rapporten openbaar te maken op uw website ,zodat voor een ieder transparant is wat de eigen mening van de GGD is en was en hoe deze onder invloed van het Tata Lobby Team is aangepast.
- 4) Binnen bekwaame tijd een tijdslijn te publiceren waarop het onafhankelijke GGD rapport wordt verwacht.

Gaarne deze persoonlijke aansprakelijkheid stelling lezen in samenhang met onderstaande email trail en onderstaande email trail met bijlagen als ingelast in deze email beschouwen.

Mag ik van u vernemen ?

Onder voorbehoud van alle rechten

Met verschuldigde hoogachting,

Mede namens alle mensen uit de IJmond en omgeving die een verhoogde kans van 27 procent hebben om kanker te krijgen, hebben gekregen en of families waarvan familieleden vroegtijdig zijn overleden aan kanker en die zich met een stijging van 400% PAK's uitstoot door Tata in 2020 heel veel zorgen maken.

Van: [REDACTED]

Verzonden: zaterdag 29 augustus 2020 18:18

Aan: Statengriffie <statengriffie@noord-holland.nl>

Onderwerp: Sommatie een andere Omgevingsdienst te mandateren met VTH inzake Tata/Harsco dan de ODNZG

Geachte benoemde en beëdigde commissaris,
Geachte gekozen en beëdigde leden van gedeputeerde staten,
Geachte gekozen en beëdigde (duo) leden van provinciale staten,
Geachte statutaire bestuursleden van de ODZKG
@ Statengriffie gaarne deze email-trail beschouwen en behandelen als een ingekomen stuk voor GS en PS

Aangehecht treft u de publicatie van heden inzake het jaarverslag van de ODNZG.

Het Tata Lobby Team heeft de ODNZG "plat".

De door het bevoegde gezag de provincie is VTH inzake Tata /Harsco gemandateerd aan de ODNZG.

Het jaarverslag van de ODNZG bestaat uit een grote cirkel redenering.

In het ODZKG jaarverslag valt te lezen dat er onvoldoende tijd is voor toezicht omdat er teveel tijd moet worden besteed aan :

- 1)WOB verzoeken en,
- 2)Handhavingsverzoeken

Als de ODNZG zelf geen informatie van haar website had afgehaald dan was er ook geen wob verzoek nodig geweest om het weer terug te zetten op de website.

Als de ODZKG alle openbare informatie niet expres achterhoudt maar gewoon op de website zet zoals de wet dat voorschrijft was er ook hier geen WOB verzoek nodig.

Alle tijd besteed aan WOB verzoeken is 100% te danken aan het feit dat het Tata Lobby Team bepaalde informatie niet wil dat openbaar blijft of wordt.

Tijd besteden aan WOB verzoeken is nogmaals niet nodig als de ODZKG gewoon haar wettelijke taak uitvoert.

Handhavings verzoeken: als de ODZKG gewoon toezicht zou houden zoals de wet dat voorschrijft dan komen er ook geen handhavingsverzoeken binnen.

Met deze cirkel redenering laat het Tata Lobby Team de ODZKG nooit aan toezicht toekomen.

De (te) nauwe banden tussen Tata en de ODNZG staan een transparant en integer VTH inzake Tata/Harsco in de weg.

Bij deze sommeer ik u gezien het feit dat VTH door ODZKG inzake Tata/Harsco onhoudbaar is geworden, een andere omgevings dienst te mandateren met VTH inzake Harsco/Tata.

Ik attendeer u daarom op de Omgevings Dienst Rijnmond , deze heeft al eerder jaren lang vervolg onderzoek fijnstof emissies IJmond verricht in opdracht van GS Noord-Holland.

De Omgevingdienst Rijnmond is de “ zwaarste “ OD van ons land met de meeste expertise en ervaring. Het mandateren van VTH inzake Tata/Harsco aan Rijnmond zou de schijn van verwevenheid met Tata in een keer wegnemen.

In de aangehechte rapporten van Rijnmond kunt u lezen dat Rijnmond gemeten heeft dat 88 % van de fijnstof in de IJmond afkomstig is van Tata/Harsco.

Het Tata Lobby Team heeft succesvol gelobbyed dat Rijnmond door GS weer van de klus van het meten van fijnstof is gezet in de IJmond. Het zal nu niet verbazen dat ODZKG tot zelfde uitstoot kleinstof komt maar Tata/Harsco als emissiebron aanwijst.

U moet dus voorbereid zijn op push back van Tata / Harsco dat zij Rijnmond niet als toezichthouder willen hebben. De aangehechte Rijnmond rapporten waar 88 % van finstof wordt toegerekend aan de bron Tata/Harsco waren door de ODZKG van de website gehaald en zijn na een wob verzoek nu weer terug geplaatst.

De ODNKG brengt de provincie NH EUR 100 per uur in rekening volgens het jaarverslag . Niet alleen is volgens het jaarverslag Rijnmond het tarief van Rijnmond EUR 85 per uur. Maar als Rijnmond haar uren aan toezicht besteed ,hoeft er geen tijd aan handhavings verzoeken besteed te worden en als Rijnmond geen stukken van de website haalt dan hoeft er geen tijd aan WOB verzoeken besteed te worden.

De provincie heeft afgelopen jaar Eur 1 mln aan ODZKG betaald en tonnen aan dwangsommen niet ontvangen als een resultaat van gemaakte fouten door de ODNZG.

De ODNZG stelt te weinig capaciteit te hebben voor haar taak ,als ODNZG wordt ontheven van haar mandaat inzake Tata/Harsco moet er genoeg tijd zijn voor het andere reguliere werk van de ODNZG.

Wat de bewoners van de IJmond die een 27% verhoogde kans op kanker hebben het meeste steekt is dat de Provincie EUR 1 mln voor “ verscherpt toezicht “ door de ODNZG op Tata/Harsco betaald ,maar dat ondanks deze betaling van EUR 1 mln voor dit verscherpte toezicht de imissie van PAK's het giftige spul wat kanker veroorzaakt met 400% is toegenomen !

De ODZKG faalt haar mandaat integer en naar behoren uit te voeren.

Dit is gewoon niet ok.

Ik sommeer u om u verantwoordelijkheid te nemen en nu de rijksrecherche in te schakelen en een andere Omgevingdienst dan ODNZG te mandateren met VTH inzake Tata/Harsco . Beiden als schade beperkende maatregel.

Gaarne deze sommatie lezen in samenhang met de eerdere persoonlijke aansprakelijkheid stelling.

Mag ik van u vernemen ?

Onder voorbehoud van alle rechten

Met verschuldigde hoogachting,

Mede namens alle mensen uit de IJmond en omgeving die een verhoogde kans van 27 procent hebben om kanker te krijgen ,hebben gekregen en of families waarvan familieleden vroegtijdig zijn overleden aan kanker en die zich met een stijging van 400% PAK's uitstoot door Tata in 2020 heel veel zorgen maken.

From: [REDACTED]

Sent: Saturday, August 29, 2020 6:18 PM

To: Statengriffie <statengriffie@noord-holland.nl>

Subject: Sommatie een andere Omgevingsdienst te mandateren met VTH inzake Tata/Harsco dan de ODNZG

Geachte benoemde en beëdigde commissaris,
Geachte gekozen en beëdigde leden van gedeputeerde staten,
Geachte gekozen en beëdigde (duo) leden van provinciale staten,
Geachte statutaire bestuursleden van de ODZKG
@ Statengriffie gaarne deze email-trail beschouwen en behandelen als een ingekomen stuk voor GS en PS

Aangehecht treft u de publicatie van heden inzake het jaarverslag van de ODNZG.

Het Tata Lobby Team heeft de ODNZG “ plat “ .

De door het bevoegde gezag de provincie is VTH inzake Tata /Harsco gemandateerd aan de ODNZG.

Het jaarverslag van de ODNZG bestaat uit een grote cirkel redenering.

In het ODZKG jaarverslag valt te lezen dat er onvoldoende tijd is voor toezicht omdat er teveel tijd moet worden besteed aan :

- 1)WOB verzoeken en,
- 2)Handhavingsverzoeken

Als de ODNZG zelf geen informatie van haar website had afgehaald dan was er ook geen wob verzoek nodig geweest om het weer terug te zetten op de website.

Als de ODZKG alle openbare informatie niet expres achterhoud maar gewoon op de website zet zoals de wet dat voorschrijft was er ook hier geen WOB verzoek nodig.

Alle tijd besteed aan WOB verzoeken is 100% te danken aan het feit dat het Tata Lobby Team bepaalde informatie niet wil dat openbaar blijft of wordt.

Tijd besteden aan WOB verzoeken is nogmaals niet nodig als de ODZKG gewoon haar wettelijke taak uitvoert.

Handhavings verzoeken: als de ODZKG gewoon toezicht zou houden zoals de wet dat voorschrijft dan komen er ook geen handhavingsverzoeken binnen.

Met deze cirkel redenering laat het Tata Lobby Team de ODZKG nooit aan toezicht toekomen.

De (te) nauwe banden tussen Tata en de ODNZG staan een transparant en integer VTH inzake Tata/Harsco in de weg.

Bij deze sommeer ik u gezien het feit dat VTH door ODZKG inzake Tata/Harsco onhoudbaar is geworden, een andere omgevings dienst te mandateren met VTH inzake Harsco/Tata.

Ik attendeer u daarom op de Omgevings Dienst Rijnmond , deze heeft al eerder jaren lang vervolg onderzoek fijnstof emissies IJmond verricht in opdracht van GS Noord-Holland.

De Omgevingdienst Rijnmond is de “ zwaarste “ OD van ons land met de meeste expertise en ervaring. Het mandateren van VTH inzake Tata/Harsco aan Rijnmond zou de schijn van verwevenheid met Tata in een keer wegnemen.

In de aangehechte rapporten van Rijnmond kunt u lezen dat Rijnmond gemeten heeft dat 88 % van de fijnstof in de IJmond afkomstig is van Tata/Harsco.

Het Tata Lobby Team heeft succesvol gelobbyed dat Rijnmond door GS weer van de klus van het meten van fijnstof is gezet in de IJmond. Het zal nu niet verbazen dat ODZKG tot zelfde uitstoot kleinstof komt maar Tata/Harsco als emissiebron aanwijst.

U moet dus voorbereid zijn op push back van Tata / Harsco dat zij Rijnmond niet als toezichthouder willen hebben. De aangehechte Rijnmond rapporten waar 88 % van finstof wordt toegerekend aan de bron Tata/Harsco waren door de ODZKG van de website gehaald en zijn na een wob verzoek nu weer terug geplaatst.

De ODNKG brengt de provincie NH EUR 100 per uur in rekening volgens het jaarverslag . Niet alleen is volgens het jaarverslag Rijnmond het tarief van Rijnmond EUR 85 per uur. Maar als Rijnmond haar uren aan toezicht besteed ,hoeft er geen tijd aan handhavings verzoeken besteed te worden en als Rijnmond geen stukken van de website haalt dan hoeft er geen tijd aan WOB verzoeken besteed te worden.

De provincie heeft afgelopen jaar Eur 1 mln aan ODZKG betaald en tonnen aan dwangsommen niet ontvangen als een resultaat van gemaakte fouten door de ODNZG.

De ODNZG stelt te weinig capaciteit te hebben voor haar taak ,als ODNZG wordt ontheven van haar mandaat inzake Tata/Harsco moet er genoeg tijd zijn voor het andere reguliere werk van de ODNZG.

Wat de bewoners van de IJmond die een 27% verhoogde kans op kanker hebben het meeste steekt is dat de Provincie EUR 1 mln voor “ verscherpt toezicht “ door de ODNZG op Tata/Harsco betaald ,maar dat ondanks deze betaling van EUR 1 mln voor dit verscherpte toezicht de imissie van PAK's het giftige spul wat kanker veroorzaakt met 400% is toegenomen !

De ODZKG faalt haar mandaat integer en naar behoren uit te voeren.

Dit is gewoon niet ok.

Ik sommeer u om u verantwoordelijkheid te nemen en nu de rijksrecherche in te schakelen en een andere Omgevingdienst dan ODNZG te mandateren met VTH inzake Tata/Harsco . Beiden als schade beperkende maatregel.

Gaarne deze sommatie lezen in samenhang met de eerdere persoonlijke aansprakelijkheid stelling.

Mag ik van u vernemen ?

Onder voorbehoud van alle rechten

Met verschuldigde hoogachting,

Mede namens alle mensen uit de IJmond en omgeving die een verhoogde kans van 27 procent hebben om kanker te krijgen ,hebben gekregen en of families waarvan familieleden vroegtijdig zijn overleden aan kanker en die zich met een stijging van 400% PAK's uitstoot door Tata in 2020 heel veel zorgen maken.

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 28 augustus 2020 15:57

Aan: Statengriffie <statengriffie@noord-holland.nl>

Onderwerp: Re: Aangehecht het sluitende bewijs dat het machtige Tata lobby team ambtenaren op het provinciehuis " plat " heeft.

Geachte benoemde en beëdigde commissaris,
Geachte gekozen en beëdigde leden van gedeputeerde staten,
Geachte gekozen en beëdigde (duo) leden van provinciale staten,
Geachte statutaire bestuursleden van de ODZKG
@ Statengriffie gaarne deze email-trail beschouwen en behandelen als een ingekomen stuk voor GS en PS

De foto is genomen ter hoogte van locatie 11. Deze locatie is pas dit jaar meegenomen in het depositie-onderzoek en ik ben zeer geschrokken! Zie de bijlage depositiemetingen locatie 11!

Wij wonen, werken en studeren hier pal onder locatie 11, in de Sint Odulfstraat, tegenover de kerk waar ik gedoopt ben (zie foto kerk krantenartikel, mail [REDACTED]) en (bijna zwarte) Jesus. In de fotobijlage onze kat Samson die elke dag het stof van Tata van zich afwast voorzover hij hier toe in staat is. Wij knuffelen Samson iedere dag, het is een huisdier.

Onze gevel is zwart van het grof stof en glinstert in de zon van het grafiet van Tata Steel/Harsco. Ons bitumen dak van 120 m2 ligt vol hiermee. De glazenwasser lapt de ramen iov Tata, maar de draaiende delen sluiten niet door de ophoping van dit ongezonde stof. De metalen delen roesten meer dan normaal hier aan de kust. De ODZKG verwijst ons voor het nemen van een stofmonster structureel naar Tata om dit te komen doen! Tata is hier geweest en ziet geen stof en grafiet op de gevel, wel op de brievenbus aan de gevel!

Wij kunnen niet veilig onze ramen open doen. Maar dit moeten wij wel kunnen doen als inwoners!

Het is hier structureel niet veilig thuis in deze regio door de zwaar ongezonde leefomgeving waarvan Tata Steel/Harsco 88% verantwoordelijk is mbt luchtkwaliteit. Daar komt nog bodem en water bij!

Ik wil ook de gemeente Beverwijk en haar onterechte handelingsverlegenheid noemen naast die van haar overige betrokken overheidscollega's.

Ook de gemeente Beverwijk bevordert actief een zwaar ongezonde leefomgeving, net als het bestuur en team Tata van de ODNZKG en de provincie Noord-Holland en overige betrokkenen/verantwoordelijken hierin.

De gemeente Beverwijk geeft tot nu toe geen gehoor aan onze jarenlange verzoeken haar zorgplicht na te komen ivm een gezonde leefomgeving! Is nog steeds bezig met een visie op gezondheid en luchtkwaliteit te ontwikkelen. In 2020!

Lokale stappen kan deze gemeente om onduidelijke redenen tot nu toe niet nemen, die wel binnen haar zelfbenoemde beperkte bereik liggen. Zoals opkomen voor al haar inwoners, zoals wel de burgemeester van Rotterdam doet. Die stapt naar de minister als hij geen gehoor krijgt (artikel Volkskrant d.d. 21 augustus jl). En dan de juiste Minister: De Minister van Volksgezondheid.

De gemeente Beverwijk schrijft liever uitsluitend onzorgvuldige 'brandbrieven' mbt zeer behoudend, levend in een zwaar geromantiseerd verleden en vastklampend aan bescherming van alle belangen van Tata Steel: aan de Minister van Economie en Klimaat. Met andere woorden: economische belangen van Tata Steel voorop, ten kostte van leefomgeving en gezondheid van de inwoners en hun (minderjarige) kinderen. Deze gemeente heeft ook geen oog in haar visie en handelen tot nu toe voor het RLI-advies, september 2019 (zie bijlage). Die ziet namelijk tot nu toe geen leefomgeving bijna (hoogstens 5%) en uitsluitend 1 in haar visie belangrijke werkgever: Tata Steel.

En beschouwt met genoemde betrokken collega's, gezien haar/hun handelwijze, de openbare ruimte en onze leefomgeving en beschermde natuurgebieden, waaronder de Grijze Duinen met een sense of urgency-status (EU) en drukbezochte locatie Noordpier, waar jonge mensen in de groei zoals mijn zoon sporten en ontspannen en leven dus, als een verlengstuk van het bedrijfsterrein van Tata!

Plan Staalblauwtje van Tata Steel. Tata Steel diende voor het verkrijgen van de natuurvergunning destijds, het nu verkochte deel groen van Tennet op haar eigen terrein terug te vergroenen volgens dit plan. Dit is voor zover bekend niet gedaan. Was en is de gemeente Beverwijk zich dit bewust? Nee bewijst haar onzorgvuldig handelen.

Die accepteert in de plaats hiervan een paar bomen ver weg als vergroening in het belang van deze omgeving.

De burger dient door het onterecht handelingsverlegen beleid van de overheid zich te actief op te stellen haar eigen belangen en die van haar (minderjarige) kinderen te beschermen om de overheid op haar verantwoordelijkheid te kunnen wijzen. Hoe bizar en mensonterend!

En niet uit te leggen aan hun (minderjarige) kinderen! Naast de fysieke ongezonde druk is logischerwijs de psychische druk door dit onterecht handelingsverlegen zijn van de overheid in deze regio onverantwoord groot. Niet bevordelijk voor werk- en schoolprestaties ook. Zoals werkprestaties bij Tata Steel als we even logisch nadenken.

Nog een voorbeeld van onterechte handelingsverlegenheid en de focus verkeerd leggen c.q. belangen van omwonenden en hun minderjarige kinderen schendend.

De gezondheidsnota van de gemeente Beverwijk, regio Kennemerland (zie bijlage), die nu actueel is (2017-2020) vermeld een percentage van 5% dat de leefomgeving invloed heeft op onze gezondheid.

Nergens een bronvermelding. De RIVM (rapporten 2016-2020) vermelden gezamenlijk een percentage van ruim 35% ongezonde invloed hier lokaal. En daar komen de zorgwekkende cijfers in het bijgevoegde recente rapport depositiemetingen Wijk aan Zee nog bij!!! Daar kan geen enkele gezonde leefstijl en genetische perfectie tegenop om dit negatieve effect te kunnen compenseren!

Terwijl de gemeente Beverwijk juist daar haar focus legt en zo bewust wegkijkt voor de werkelijke invloed van de leefomgeving!

Het RLI heeft een rapport uitgebracht in februari jl. mbt stapeling zeer zorgwekkende stoffen. Het is nu augustus.

Wethouder Haydar Errol van de gemeente Beverwijk reageert niet op mijn mails! Gedeputeerde Olthof wel.

Ik verwacht van u allen dat u per direct concrete stappen neemt in het belang van omwonenden en hun (minderjarige) kinderen hun leefomgeving en gezondheid. Hun ontwikkelingsperspectief, gezondheid en leefomgeving worden hier iedere dag aangetast!!!

Logischerwijs verwachten de inwoners dat de (lokale) overheden die communiceren in beleidsstukken en hun schrijven aan de burger, samen te werken, elkaar direct aanspreken op hun zorgplicht.

En hun voor weldenkende mensen onbegrijpelijke mening dat Tata hier een goede invloed heeft, niet meer uiten, actief Tata weren van hun beschermingstafel.

En onze gezondheid en belangen van kinderen terecht op nr. 1 zetten!

Hoogachtend

[REDACTED]

Een terecht zeer bezorgde inwoner en moeder,
die haar wettelijk zorgplicht niet genoeg heeft kunnen nakomen door de onzorgvuldige en schadelijke handelwijze van de overheid en Tata, en het effect hierdoor op de veilige leefomgeving van haar zoon.

Het is hierdoor structureel niet veilig in zijn leefomgeving, waaronder ook zijn huis valt!

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 28 augustus 2020 10:06

Aan: Statengriffie <statengriffie@noord-holland.nl>

Onderwerp: Aangehecht het sluitende bewijs dat het machtige Tata lobby team ambtenaren op het provinciehuis " plat " heeft.

Geachte benoemde en beëdigde commissaris,
Geachte gekozen en beëdigde leden van gedeputeerde staten,
Geachte gekozen en beëdigde (duo) leden van provinciale staten,
Geachte statutaire bestuursleden van de ODZKG
@ Statengriffie gaarne deze email-trail beschouwen en behandelen als een ingekomen stuk voor GS en PS

Eergisteren komt de gedeputeerde met een beslissing om een onderzoek in te stellen naar de invloed van het Tata lobby team op de totstandkoming van het GGD rapport. Dit besluit van de gedeputeerde bevalt Tata uiteraard niet.

Gisteren komt het machtige Tata lobby team al met een gerichte tegen aanval op de gedeputeerde ,met als doel om de gedeputeerde net als zijn voorganger Adnan Tekin pootje te lichten.

Via ambtenaren die het machtige Tata lobby team " plat " heeft , wordt u als PS door deze ambtenaren gisteren namens GS op het verkeerde been gezet. Liegen door GS tegen PS is een doodzonde.

In het begeleidende schrijven van GS aan PS wordt PS middels glashard liegen door GS bedot. Het RIVM rapporteert namelijk een circa 400% procent stijging van de kanker verwekkende PAK's in Wijk aan Zee te verzwijgen.

Het machtige Tata lobby team laat de ambtenaren die ze " plat " heeft PS namens GS echter schrijven " De door de RIVM gemeten waarden wijken niet opvallend af van de waarden in de veegmonsters die op 29 maart 2019 zijn genomen "

Niet alleen bij de belasting dienst kunnen ambtenaren met toeslagen dingen doen die echt niet door beugel kunnen , ook op het provincie huis zitten ambtenaren die dingen doen die echt niet door de beugel kunnen.

Er is een 27% hogere kans op kanker in de IJmond mede door de uitstoot van PAK's door Tata ,als het RIVM dan rapporteert dat deze uitstoot van PAK's door Tata met circa 400 % stijgt in een jaar moeten alle alarm bellen afgaan.

Het wegduiken,wegkijken,goed praten door GS door aan PS te schrijven " De door het RIVM gemeten waarden in 2020 wijken niet opvallend af van 2019 " dat zit er ergens iets heel erg fout.

U allen bent met deze email officieel persoonlijk gewaarschuwd voor malversaties op het provinciehuis. Door dat u nu allen persoonlijk op de hoogte bent gebracht bent u officieel ook persoonlijk aansprakelijk.

Ik sommeer u om u verantwoordelijkheid te nemen en nu de rijksrecherche in te schakelen als schade beperkende maatregel.

Gaarne deze sommatie lezen in samenhang met de eerdere persoonlijke aansprakelijkheid stelling.

Mag ik van u vernemen ?

Onder voorbehoud van alle rechten

Met verschuldigde hoogachting,

██████████

Mede namens alle mensen uit de IJmond en omgeving die een verhoogde kans van 27 procent hebben om kanker te krijgen ,hebben gekregen en of families waarvan familieleden vroegtijdig zijn overleden aan kanker en die zich met een stijging van 400% PAK's uitstoot door Tata in 2020 heel veel zorgen maken.

From: ██████████

Sent: Thursday, August 27, 2020 9:21 AM

To: Statengriffie <statengriffie@noord-holland.nl>

Subject: RE: Provincie Noord-Holland onderzoekt invloed Tata Steel op GGD-milieurapport

Geachte benoemde en beëdigde commissaris,
Geachte gekozen en beëdigde leden van gedeputeerde staten,
Geachte gekozen en beëdigde (duo) leden van provinciale staten,
Geachte statutaire bestuursleden van de ODZKG
@ Statengriffie gaarne deze email-trail beschouwen en behandelen als een ingekomen stuk voor GS en PS

Van enkele van u ontving ik het bericht dat ze de link niet kunnen openen ,aangehecht treft u het artikel.

Ik heb de gedeputeerde gisteren een compliment gemaakt , dat hij met deze beslissing deel van de oplossing wordt.

Tevens heb ik de hoop uitgesproken dat ook u het goede voorbeeld van de gedeputeerde zullen overnemen . Bij deze sommeer ik u (ook) over gaan tot het nemen van schade beperkende maatregelen.

De financiële schade van 27 % hogere kans op kanker in de IJmond is enorm ,nog nooit in de Nederlandse geschiedenis hebben zo'n grote groep mensen over zo'n lange tijd zo'n grote verhoogde kans op kanker gekregen, door falend toezicht van diverse overheids instanties op een enkel commercieel bedrijf.

Het is niet uit te sluiten dat dit leidt tot de grootste class action law suit uit de Nederlandse geschiedenis.

De Indiase eigenaar van Hoogovens de miljardair Ratan Tata heeft zijn visite kaartje al af gegeven, door zich publiekelijk uit te spreken dat de discussie over schade vergoedingen aan slachtoffers van de Bhopal ramp in India nu een keer moet stoppen.

Gaarne deze sommatie lezen in samenhang met de eerdere persoonlijke aansprakelijkheid stelling.

Mag ik van u vernemen ?

Onder voorbehoud van alle rechten

Met verschuldigde hoogachting,

[Redacted signature]

Van: [Redacted]
Verzonden: woensdag 26 augustus 2020 18:59
Aan: Statengriffie <statengriffie@noord-holland.nl>
Onderwerp: Provincie Noord-Holland onderzoekt invloed Tata Steel op GGD-milieurapport

Provincie Noord-Holland onderzoekt invloed Tata Steel op GGD-milieurapport
https://eur02.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fwww.noordhollandsdagblad.nl%2Fcontent%2Fdmf20200826_63345421%2Fprovincie-noord-holland-onderzoekt-invloed-tata-steel-op-ggd-milieurapport&data=02%7C01%7Cj.dejong%40nedamcocapital.com%7C9f5cc76ba03f4a6bea22

08d849ccd19f%7Cc991ef08627c45c78354c96520efbd08%7C0%7C0%7C637340491319325228&sd=vs1xmh4hcGxFEIq0SYr2zG9QcSX10PivnVYSbO1sS%2FY%3D&reserved=0

Geachte benoemde en beëdigde commissaris,
Geachte gekozen en beëdigde leden van gedeputeerde staten,
Geachte gekozen en beëdigde (duo) leden van provinciale staten,
Geachte statutaire bestuursleden van de ODZKG
@ Statengriffie gaarne deze email-trail beschouwen en behandelen als een ingekomen stuk voor GS en PS

Voor de gedeputeerde Olthof een kleine stap , voor alle inwoners van de IJmond die een 27% hogere kans hebben op het krijgen van kanker een enorme “ hink stap sprong “ vooruit.

De vorige gedeputeerde was het duidelijk geworden dat het machtige Tata lobby team de ODNZG “ plat “ had. Een klein jaar geleden trad daarom de gedeputeerde Adnan Tekin af omdat hij niet langer de politieke verantwoordelijkheid wilde nemen voor het wan gedrag van de ODNZG.

De inwoners van de IJmond hadden reden aan te nemen dat het aftreden van de gedeputeerde Adnan Tekin een “ stroomstoot “ zou moeten zijn, om u als betrokkene wakker te schudden dat hier iets echt niet klopte en dat hier iets dringend moest veranderen.

De milieu verontreiniging door Tata is na het aftreden van Adnan Tekin exponentieel toe genomen omdat Tata het onderhoud nog verder heeft terug geschroefd , Er wordt zelfs geen onderhoud meer gepleegd aan Kooksoven 2 ,iedere keer als er een kamer kapot gaat wordt die niet gerepareerd maar volgestort met zand.

De overheid heeft het monopolie op VTH , U heeft laten gebeuren dat er officiële en officieuze inmenging in het VTH proces is door het lobby team van Tata was en is . Dat heeft als resultaat dat Tata haar eigen vlees mag keuren.

De GGD en de ODNZG hebben het monopolie op haar taak , de inwoners moeten de GGD en ODNZG kunnen vertrouwen.

Het vorige GGD rapport had 32 versies ,waar Tata van af versie 1 officieel mocht mee praten over het GGD rapport. Na 32 versies was er eindelijk consensus (lees goedkeuring van Tata) tussen het lobby team van Tata en de GGD . Bent u er nog Consensus tussen de GGD en Tata ! Voorwaarde voor de consensus (lees goedkeuring door Tata) was dat de 27% hogere kans op kanker niet wordt en werd veroorzaakt door Tata zoals de GGD in haar 1^e versie had geschreven maar op verzoek van het lobby team van Tata door : “ het eigen rook gedrag van inwoners van de IJmond “ .

Het is nog niet bekend hoeveel versies het vandaag vrij gegeven GGD rapport heeft. In het door de gedeputeerde gelaste onderzoek zullen middels “ track changes “ alle toevoegingen en verwijderingen van af versie 1 tot de finale versie zichtbaar worden. Het zal dan duidelijk zijn wat het machtige Tata lobby team er allemaal uit heeft weten te halen en heeft laten toevoegen.

Het gelaste onderzoek zal alles moeten bevatten wat middels een wob verzoek anders toch boven water zou komen ,om zo een start te kunnen maken met het herstel van het vertrouwen in de overheid.

Tata beschikt over 42 meetstations op haar terrein , van slechts een van deze meet punten vraagt de GGD aan Tata om deze meet gegevens met de GGD te delen.

Dat roept twee vragen op:

- 1) Waarom heeft de GGD meetresultaten van Tata nodig en meet de GGD niet zelf ?
- 2) Waarom vraagt de GGD slechts om de meetgegevens van 1 van de meetstations van Tata en niet de meetgegevens van de andere 41 meetstations van Tata ?

Het almachtige Tata lobby team heeft ervoor gekozen de GGD te overtuigen om geen GGD meetpunten te plaatsen tussen Tata en Wijk aan Zee. Absurd dat de GGD daar in mee is gegaan , omdat de wind het meeste uit het zuid westen komt en dat de milieuverontreiniging van Tata dan dus direct op Wijk aan Zee valt ,waar daarom ook verre weg de meeste klachten vandaan komen.

Het almachtige Tata lobby team heeft de GGD weten te overtuigen dat Tata dat zelf wel zal meten wat er van Tata naar Wijk aan Zee waait .Maar wel onder de voorwaarde omdat Tata nu zelf ook meet resultaten aanlevert dat Tata haar consensus (lees goedkeuring) moet geven aan het GGD rapport.

Het almachtige Tata lobby team heeft de GGD weten te overtuigen dat de meetgegevens van slechts een meetstation op het Tata terrein relevant voor de GGD zijn , en dat de meet gegevens van de andere 41 meetstations of het Tata terrein voor de GGD niet relevant zouden zijn voor de GGD.

Er is domweg geen enkel geldig excuus dat de GGD van slechts 1 van de 42 meetstations op het Tata terrein de metingen gebruikt voor haar rapportage en niet van alle 42 meetstations op het Tata terrein.

Dit is wel nodig omdat de GGD momenteel alleen haar eigen meet gegevens op internet zet ,maar niet die van de 42 meet stations op het Tata terrein , ook niet van dat ene meetstation waar de gegevens door Tata met de GGD worden gedeeld.

Het almachtige Tata lobby team heeft dus niet alleen de ODNZG “ plat “ maar ook de GGD “ plat “ .

Voor de inwoners die 27% hogere kans op kanker hebben is het volstrekt onacceptabel dat een bedrijf in handen (62% van de stemmen) van een Indiase Miljardair ongehinderd de ODNZG en de GGD “ plat “ heeft en zo kan beïnvloeden wat onafhankelijke overheid diensten als de ODNZG en GGD rapporteren over de door Tata veroorzaakte milieu verontreiniging die een 27 % hogere kans op kanker veroorzaken voor de inwoners van de IJmond.

U als beëdigde ambtsdragers ,statutaire bestuurders en gekozen volksvertegenwoordigers bent nu formeel op de hoogte dat de ONZKG en de GGD “ plat “ zijn als een resultaat van de Tata lobby . Bij deze sommeer ik u om met onmiddellijke ingang zorg te dragen dat ook de meet resultaten van de andere 41 meetstations op het Tata terrein worden gebruikt door de GGD. En dat de GGD dan op basis van alle meetgegeven inclusief die van de 42 meetstations op het Tata terrein vooruitgaande rapporteert en niet slechts op basis van 1 meetstation op het Tata terrein.

En dat de GGD zonder inmenging van Tata , haar vervolgens volstrekt onafhankelijke rapport uitbrengt.

Het is de almachtige lobby van het Tata team niet gelukt om de Raad voor de Gezondheid zover “ plat “ te krijgen , dat Tata haar consensus (lees goedkeuring) nodig is voor publicatie van een rapport van de Raad van de Gezondheid. De Raad voor de Gezondheid plaats de schriftelijke reactie van Tata wel op haar website.

Deze schriftelijke reactie van Tata te vinden op de website van de Raad van de Gezondheid en die dus door de Raad van de Gezondheid NIET is overgenomen geeft een goed inzicht in de schaamteloze lobby van het Tata Team , kort gezegd de 27% hogere kanker in de IJmond kan met allerlei ziek makende (bewuste woord keuze) smoesjes die geen enkel hout snijden (en door de Raad van de Gezondheid terecht niet zijn overgenomen) niet veroorzaakt zijn als een resultaat van de milieu verontreiniging van Tata.

Eerder had ik u als schade beperkende maatregel verzocht de Rijksrecherche in te schakelen.

Gaarne deze sommatie lezen in samenhang met de eerdere persoonlijke aansprakelijkheid stelling.

Mag ik van u vernemen ?

Onder voorbehoud van alle rechten

Met verschuldigde hoogachting,

██████████

From: ██████████

Sent: Wednesday, August 26, 2020 6:59 PM

To: Statengriffie <statengriffie@noord-holland.nl>

Subject: Provincie Noord-Holland onderzoekt invloed Tata Steel op GGD-milieurapport

Provincie Noord-Holland onderzoekt invloed Tata Steel op GGD-milieurapport

https://eur02.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fwww.noordhollandsdagblad.nl%2Fcontent%2Fdmf20200826_63345421%2Fprovincie-noord-holland-onderzoekt-invloed-tata-steel-op-ggd-milieurapport&data=02%7C01%7Cj.dejong%40nedamcocapital.com%7C9f5cc76ba03f4a6bea2208d849ccd19f%7Cc991ef08627c45c78354c96520efbd08%7C0%7C0%7C637340491319325228&data=vs1xmh4hcGxFEIq0SYr2zG9QcSX10PivnVYSbO1sS%2FY%3D&reserved=0

Geachte benoemde en beëdigde commissaris,

Geachte gekozen en beëdigde leden van gedeputeerde staten,

Geachte gekozen en beëdigde (duo) leden van provinciale staten,

Geachte statutaire bestuursleden van de ODZKG

@ Statengriffie gaarne deze email-trail beschouwen en behandelen als een ingekomen stuk voor GS en PS

Voor de gedeputeerde Olthof een kleine stap , voor alle inwoners van de IJmond die een 27% hogere kans hebben op het krijgen van kanker een enorme “ hink stap sprong “ vooruit.

De vorige gedeputeerde was het duidelijk geworden dat het machtige Tata lobby team de ODNZG “ plat “ had. Een klein jaar geleden trad daarom de gedeputeerde Adnan Tekin af omdat hij niet langer de politieke verantwoordelijkheid wilde nemen voor het wan gedrag van de ODNZG.

De inwoners van de IJmond hadden reden aan te nemen dat het aftreden van de gedeputeerde Adnan Tekin een “ stroomstoot “ zou moeten zijn, om u als betrokkene wakker te schudden dat hier iets echt niet klopte en dat hier iets dringend moest veranderen.

De milieu verontreiniging door Tata is na het aftreden van Adnan Tekin exponentieel toe genomen omdat Tata het onderhoud nog verder heeft terug geschroefd , Er wordt zelfs geen onderhoud meer

gepleegd aan Kooksoven 2 ,iedere keer als er een kamer kapot gaat wordt die niet gerepareerd maar volgestort met zand.

De overheid heeft het monopolie op VTH , U heeft laten gebeuren dat er officiële en officieuze inmenging in het VTH proces is door het lobby team van Tata was en is . Dat heeft als resultaat dat Tata haar eigen vlees mag keuren.

De GGD en de ODNZG hebben het monopolie op haar taak , de inwoners moeten de GGD en ODNZG kunnen vertrouwen.

Het vorige GGD rapport had 32 versies ,waar Tata van af versie 1 officieel mocht mee praten over het GGD rapport. Na 32 versies was er eindelijk consensus (lees goedkeuring van Tata) tussen het lobby team van Tata en de GGD . Bent u er nog Consensus tussen de GGD en Tata ! Voorwaarde voor de consensus (lees goedkeuring door Tata) was dat de 27% hogere kans op kanker niet wordt en werd veroorzaakt door Tata zoals de GGD in haar 1^e versie had geschreven maar op verzoek van het lobby team van Tata door : “ het eigen rook gedrag van inwoners van de IJmond “ .

Het is nog niet bekend hoeveel versies het vandaag vrij gegeven GGD rapport heeft. In het door de gedeputeerde gelaste onderzoek zullen middels “ track changes “ alle toevoegingen en verwijderingen van af versie 1 tot de finale versie zichtbaar worden. Het zal dan duidelijk zijn wat het machtige Tata lobby team er allemaal uit heeft weten te halen en heeft laten toevoegen.

Het gelaste onderzoek zal alles moeten bevatten wat middels een wob verzoek anders toch boven water zou komen ,om zo een start te kunnen maken met het herstel van het vertrouwen in de overheid.

Tata beschikt over 42 meetstations op haar terrein , van slechts een van deze meet punten vraagt de GGD aan Tata om deze meet gegevens met de GGD te delen.

Dat roept twee vragen op:

- 3) Waarom heeft de GGD meetresultaten van Tata nodig en meet de GGD niet zelf ?
- 4) Waarom vraagt de GGD slechts om de meetgegevens van 1 van de meetstations van Tata en niet de meetgegevens van de andere 41 meetstations van Tata ?

Het almachtige Tata lobby team heeft ervoor gekozen de GGD te overtuigen om geen GGD meetpunten te plaatsen tussen Tata en Wijk aan Zee. Absurd dat de GGD daar in mee is gegaan ,omdat de wind het meeste uit het zuid westen komt en dat de milieuverontreiniging van Tata dan dus direct op Wijk aan Zee valt ,waar daarom ook verre weg de meeste klachten vandaan komen.

Het almachtige Tata lobby team heeft de GGD weten te overtuigen dat Tata dat zelf wel zal meten wat er van Tata naar Wijk aan Zee waait .Maar wel onder de voorwaarde omdat Tata nu zelf ook meet resultaten aanlevert dat Tata haar consensus (lees goedkeuring) moet geven aan het GGD rapport.

Het almachtige Tata lobby team heeft de GGD weten te overtuigen dat de meetgegevens van slechts een meetstation op het Tata terrein relevant voor de GGD zijn , en dat de meet gegevens van de andere 41 meetstations of het Tata terrein voor de GGD niet relevant zouden zijn voor de GGD.

Er is domweg geen enkel geldig excuus dat de GGD van slechts 1 van de 42 meetstations op het Tata terrein de metingen gebruikt voor haar rapportage en niet van alle 42 meetstations op het Tata terrein.

Dit is wel nodig omdat de GGD momenteel alleen haar eigen meet gegevens op internet zet ,maar niet die van de 42 meet stations op het Tata terrein , ook niet van dat ene meetstation waar de gegevens door Tata met de GGD worden gedeeld.

Het almachtige Tata lobby team heeft dus niet alleen de ODNZG “ plat “ maar ook de GGD “ plat “ .

Voor de inwoners die 27% hogere kans op kanker hebben is het volstrekt onacceptabel dat een bedrijf in handen (62% van de stemmen) van een Indiase Miljardair ongehinderd de ODNZG en de GGD “ plat “ heeft en zo kan beïnvloeden wat onafhankelijke overheid diensten als de ODNZG en GGD rapporteren over de door Tata veroorzaakte milieu verontreiniging die een 27 % hogere kans op kanker veroorzaken voor de inwoners van de IJmond.

U als beëdigde ambtsdragers ,statutaire bestuurders en gekozen volksvertegenwoordigers bent nu formeel op de hoogte dat de ONZKG en de GGD “ plat “ zijn als een resultaat van de Tata lobby . Bij deze sommeer ik u om met onmiddellijke ingang zorg te dragen dat ook de meet resultaten van de andere 41 meetstations op het Tata terrein worden gebruikt door de GGD. En dat de GGD dan op basis van alle meetgegevens inclusief die van de 42 meetstations op het Tata terrein vooruitgaande rapporteert en niet slechts op basis van 1 meetstation op het Tata terrein.

En dat de GGD zonder inmenging van Tata , haar vervolgens volstrekt onafhankelijke rapport uitbrengt.

Het is de almachtige lobby van het Tata team niet gelukt om de Raad voor de Gezondheid zover “ plat “ te krijgen , dat Tata haar consensus (lees goedkeuring) nodig is voor publicatie van een rapport van de Raad van de Gezondheid. De Raad voor de Gezondheid plaats de schriftelijke reactie van Tata wel op haar website.

Deze schriftelijke reactie van Tata te vinden op de website van de Raad van de Gezondheid en die dus door de Raad van de Gezondheid NIET is overgenomen geeft een goed inzicht in de schaamteloze lobby van het Tata Team , kort gezegd de 27% hogere kanker in de IJmond kan met allerlei ziek makende (bewuste woord keuze) smoesjes die geen enkel hout snijden (en door de Raad van de Gezondheid terecht niet zijn overgenomen) niet veroorzaakt zijn als een resultaat van de milieu verontreiniging van Tata.

Eerder had ik u als schade beperkende maatregel verzocht de Rijksrecherche in te schakelen.

Gaarne deze sommatie lezen in samenhang met de eerdere persoonlijke aansprakelijkheid stelling.

Mag ik van u vernemen ?

Onder voorbehoud van alle rechten

Met verschuldigde hoogachting,

[Redacted signature]

Van: [Redacted]

Verzonden: dinsdag 25 augustus 2020 17:22

Aan: Statengriffie <statengriffie@noord-holland.nl>

Onderwerp: Tata Steel splijtzwam tussen rijksinspectie en provincie; op 15 oktober sleept ILT Noord-Holland voor de rechter

Geachte benoemde en beëdigde commissaris,
Geachte gekozen en beëdigde leden van gedeputeerde staten,
Geachte gekozen en beëdigde (duo) leden van provinciale staten,
Geachte statutaire bestuursleden van de ODZKG
@ Statengriffie gaarne deze email-trail beschouwen en behandelen als een ingekomen stuk voor GS en PS

Onderstaand een kranten artikel wat heden online is gepubliceerd.

Als inwoners eerst lezen dat ze een 27% hogere kans hebben op kanker.

En dan nu weer dat er 2600 mensen vroegtijdig per jaar overlijden aan NOx

En dat nu niet alleen inwoners procederen tegen de provincie maar nu ook het rijk

Waarom volgt de provincie hier de Tata lobby ?

Dan klopt er toch gewoon iets niet ?

Als iets niet klopt moet er wat aan gedaan worden ,en daar heeft u nu precies de eed of belofte voor afgelegd.

Mede namens alle inwoners die een 27 % hogere kans hebben om kanker te krijgen en of vroegtijdig te overlijden aan een over dosis NOx spreek ik u aan

op uw beëdigde status als volksvertegenwoordiger en ambtsdrager.

Hoogachtend,



Tata Steel splijtzwam tussen rijksinspectie en provincie; op 15 oktober sleept ILT Noord-Holland voor de rechter



De Inspectie sleept de provincie voor de rechter vanwege te hoog vergunde stikstofuitstoot van Tata Steel.

© foto: ILT, Jeroen Poortvliet

Bart Vuijk

Vandaag om 13:12

IJMUIDEN

Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) sleept de provincie Noord-Holland voor de rechter. Op 15 oktober moet de provincie verantwoorden waarom er in de ogen van ILT te weinig wordt gedaan tegen de stikstofuitstoot van Tata Steel in IJmuiden, die ver boven de Europese normen uit gaat.

De rechtszaken zijn al in 2018 en 2019 aangekondigd, maar komen pas 15 oktober voor de rechter. [De vertraging](#) heeft te maken met de agenda van de rechtbank en de coronacrisis, meldde ILT eerder.

De Inspectie, die onder het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat valt, heeft de vergunningen voor twee Tata Steel-fabrieken op de korrel. Het gaat om de windverhitter van Hoogoven 7 en de pelletfabriek.

Lees ook: [Inspectie Leefomgeving en Transport oneens met vergunning Tata Steel](#)

De provincie heeft in de milieuvergunning van de hoogoven de grens voor NOx bijna anderhalf keer zo hoog gelegd als de Europese norm voorschrijft. Bij de pelletfabriek weigert de provincie Tata te verplichten tot een onderzoek naar een zogeheten deNOx-installatie.

De provincie meent dat het onrealistisch is om van Tata Steel te verwachten om voor tientallen miljoenen euro's te investeren om wel aan de stikstofnormen te voldoen. Dit argument vindt ILT weer niet steekhoudend. Daarom zien beide overheidsinstanties elkaar op 15 oktober voor de rechter.

Lees ook: [Provincie wil nieuw doekfilter bij stikstofuitstoot Tata Steel om NOx en lood op te vangen voordat het in het milieu komt, Tata 'neemt idee mee' met eigen onderzoek naar oplossing voor stikstofuitstoot](#)

Niet sjiek

In Provinciale Staten wordt het weinig sjiek gevonden dat twee overheden, rijk en provincie, met elkaar in de clinch liggen. Voormalig milieugedeputeerde Adnan Tekin verweerde zich hier steeds tegen door te zeggen dat hij juist hoopte dat de rechter duidelijkheid zou verschaffen, die volgens hem nu ontbreekt.

Stikstofoxiden (NOx) zijn gasen die slecht zijn voor het milieu en schadelijk voor de gezondheid van mens en dier. De uitstoot van stikstofdioxide leidt volgens de Gezondheidsraad in Nederland tot het voortijdig overlijden van 2.600 mensen per jaar.

Te duur

Tata Steel is de grootste industriële uitstoter van stikstofoxiden in Nederland, en de pelletfabriek in IJmuiden is de grootste bron van stikstofoxide in Noord-Holland.

Een poging van het provinciebestuur om Tata Steel zelf te bewegen tot beperking van de NOx-uitstoot, is op niets uitgelopen. Directeur Hans van den Berg van Tata Steel schreef een brief aan de provincie waarin hij extra milieumaatregelen afwijst, omdat ze niet zouden werken en veel te duur zouden uitpakken.

Een zogeheten 'denox'-installatie, zoals in pelletfabrieken in Zweden wordt toegepast om NOx uit de lucht te houden, zou hier niet werken, omdat het een andersoortige installatie betreft.

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 25 augustus 2020 15:56

Aan: Statengriffie <statengriffie@noord-holland.nl>

Onderwerp: bestuurdersaansprakelijkheidspolis

Geachte benoemde en beëdigde commissaris,
Geachte gekozen en beëdigde leden van gedeputeerde staten,
Geachte gekozen en beëdigde (duo) leden van provinciale staten,
Geachte statutaire bestuursleden van de ODZKG

@ Statengriffie gaarne deze email-trail beschouwen en behandelen als een ingekomen stuk voor GS en PS

De reactie die ik zojuist van een u allen bekende gemeente mocht ontvangen ,dat zij de aansprakelijkstelling van hun wethouder afwijzen omdat Tata niet in hun gemeente ligt is onjuist. Ik zal daarom deze email plenair (geanonimiseerd) beantwoorden.

Deze email legt misschien wel het echte probleem bloot dat niemand van de bestuursleden zich verantwoordelijk voelt voor de ODNZG. De gedeputeerde Adnan Tekin treed af omdat hij niet langer de politieke verantwoordelijkheid wil nemen voor het wan gedrag van de ODNZKG inzake Tata/Harsco.

De andere statutaire bestuurders van de ODNZKG waren toen dus op de hoogte dat er zaken bij de ODNZG echt niet op orde waren. Het was toen ook al bekend dat er in de IJmond een veel hogere kans op kanker is dan landelijk als een resultaat van de uitstoot in de omgeving door Tata/Harsco.

De statutaire bestuursleden van de ODNZG hadden toen twee opties :

- 1) Voorbeeld van Atnan Tekin volgen en ook aftreden.
Of:
- 2) Het probleem van wan gedrag bij de ODZKG aanpakken en opschonen.

De statutaire bestuurders van de ODNKG hebben er echter voor gekozen om weg te kijken ,weg te duiken ,goed te praten en stukken (te laten) achterhouden, en de ODZKG niet in ieder geval onvoldoende het wan gedrag op te schonen en dat is verwijtbaar.

Dit verwijtbare handelen door de statutaire bestuursleden maakt hun persoonlijk aansprakelijk, en daarom zijn de ze ook persoonlijk aansprakelijk gesteld. De gevolgen van 27 % hogere kans op kanker in de IJmond zijn dramatisch voor de inwoners in kwestie maar hebben ook een (zeer) grote financiële schade veroorzaakt.

Voor deze schade worden de statutaire bestuurders bij deze (nogmaals) persoonlijk aansprakelijk gesteld.

Het is niet uit te sluiten dat dit tevens tot een class action rechtszaak zal leiden.

Onder voorbehoud van alle rechten verwijs ik naar de persoonlijke aansprakelijkheid stellingen in onderstaande email trail.

Met verschuldigde hoogachting,

Mede namens alle mensen uit de IJmond en omgeving die een verhoogde kans van 27 procent hebben om kanker te krijgen ,hebben gekregen en of families waarvan familieleden vroegtijdig zijn overleden aan kanker

From: 
Sent: Tuesday, August 25, 2020 3:56 PM
To: Statengriffie <statengriffie@noord-holland.nl>
Subject: bestuurdersaansprakelijkheidspolis

Geachte benoemde en beëdigde commissaris,
Geachte gekozen en beëdigde leden van gedeputeerde staten,
Geachte gekozen en beëdigde (duo) leden van provinciale staten,
Geachte statutaire bestuursleden van de ODZKG

@ Statengriffie gaarne deze email-trail beschouwen en behandelen als een ingekomen stuk voor GS en PS

De reactie die ik zojuist van een u allen bekende gemeente mocht ontvangen ,dat zij de aansprakelijkstelling van hun wethouder afwijzen omdat Tata niet in hun gemeente ligt is onjuist. Ik zal daarom deze email plenair (geanonimiseerd) beantwoorden.

Deze email legt misschien wel het echte probleem bloot dat niemand van de bestuursleden zich verantwoordelijk voelt voor de ODNZG. De gedeputeerde Adnan Tekin treed af omdat hij niet langer de politieke verantwoordelijkheid wil nemen voor het wan gedrag van de ODNZKG inzake Tata/Harsco.

De andere statutaire bestuurders van de ODNZKG waren toen dus op de hoogte dat er zaken bij de ODNZG echt niet op orde waren. Het was toen ook al bekend dat er in de IJmond een veel hogere kans op kanker is dan landelijk als een resultaat van de uitstoot in de omgeving door Tata/Harsco.

De statutaire bestuursleden van de ODNZG hadden toen twee opties :

- 3) Voorbeeld van Atnan Tekin volgen en ook aftreden.
Of:
- 4) Het probleem van wan gedrag bij de ODZKG aanpakken en opschonen.

De statutaire bestuurders van de ODNKG hebben er echter voor gekozen om weg te kijken ,weg te duiken ,goed te praten en stukken (te laten) achterhouden, en de ODZKG niet in ieder geval onvoldoende het wan gedrag op te schonen en dat is verwijtbaar.

Dit verwijtbare handelen door de statutaire bestuursleden maakt hun persoonlijk aansprakelijk, en daarom zijn de ze ook persoonlijk aansprakelijk gesteld. De gevolgen van 27 % hogere kans op kanker in de IJmond zijn dramatisch voor de inwoners in kwestie maar hebben ook een (zeer) grote financiële schade veroorzaakt.

Voor deze schade worden de statutaire bestuurders bij deze (nogmaals) persoonlijk aansprakelijk gesteld.

Het is niet uit te sluiten dat dit tevens tot een class action rechtszaak zal leiden.

Onder voorbehoud van alle rechten verwijs ik naar de persoonlijke aansprakelijkheid stellingen in onderstaande email trail.

Met verschuldigde hoogachting,

██████████

Mede namens alle mensen uit de IJmond en omgeving die een verhoogde kans van 27 procent hebben om kanker te krijgen ,hebben gekregen en of families waarvan familieleden vroegtijdig zijn overleden aan kanker

██████████

From: ██████████
Sent: Tuesday, August 25, 2020 12:06 PM
To: Statengriffie <statengriffie@noord-holland.nl>
Subject: Trias Politica in de Nederlandse Grondwet - , met een uitzondering " From: Tatasteel <Tatasteel@odnzkg.nl> " die wel haar eigen vlees mag keuren

Geachte benoemde en beëdigde commissaris,
Geachte gekozen en beëdigde leden van gedeputeerde staten,
Geachte gekozen en beëdigde (duo) leden van provinciale staten,
Geachte statutaire bestuursleden van de ODZKG

@ Statengriffie gaarne deze email-trail beschouwen en behandelen als een ingekomen stuk voor GS en PS.

Trias Politica is verankerd in de Nederlandse Grondwet.

Het monopolie inzake VTH inzake Tata / Harsco ligt bij de provincie. De provincie heeft dit monopolie gemandateerd aan ODNZG.

De (te) nauwe banden van het lobby team van Tata met de diverse overheidsinstellingen staan op gespannen voet met Trias Politica.

Sluitend bewijs is nu geleverd dat Tatasteel zo vervlochten is in VTH, gemandateerd aan ODNZG dat Tata Steel zelfs een email adres heeft bij ODNZG “ From: Tatasteel Tatasteel@odnzk.nl “

Door deze oneigenlijke inmenging van TATA in het overheidsmonopolie VTH , is Tata haar eigen vlees gaan keuren.

Het bevoegd gezag en de statutaire bestuursleden van de ODNZG zijn daardoor verantwoordelijk geworden voor een onzuivere VTH met de daar als direct gevolg uit ontstane situatie dat er 27 % hogere kans is op het krijgen van kanker in de IJmond.

Dit is voor inwoners van de IJmond stuitend en volstrekt onacceptabel.

In mijn vorige email heb ik kritiek geleverd op het functioneren van de directeur van de ODZKG dat zij emails die onder een vergrootglas komen te liggen niet controleert voordat ze eruit gaan , Nu vindt de directeur van ODNZG het dus blijkbaar normaal dat Tata haar eigen email adres heeft bij ODZKG. Waarschijnlijk omdat het al jaren zo gebeurd. Dat is geen excuus dat is nu juist het probleem wat onmiddellijk moet worden opgelost.

Onderstaande email geeft wederom op het eerste gezicht de indruk dat ODZKG transparant is . De werkelijkheid is echter dat er bewust nog informatie wordt achter gehouden die eerder wel op de website heeft gestaan maar er van af is gehaald.

Alle handhaving en toezicht stukken zijn nog steeds niet terug geplaatst en worden dus nog steeds expres , bewust en bij keuze achter gehouden .

Er is een protocol wie toestemming mag geven stukken op de website te laten plaatsen en wie toestemming mag geven stukken van de website af te halen. Het moet dus mogelijk zijn te achterhalen wie welke opdracht heeft gegeven om stukken van de website af te halen. De provincie is onderhevig aan de archiefwet dus de stukken moeten weer terug geplaatst kunnen worden op de website.

Bewoners in de IJmond die een 27% hogere kans hebben op het krijgen van kanker , zijn woedend dat deze stukken bij keuze dus nog steeds niet zijn terug geplaatst op de website.

Wie heeft ,welke reden ,om deze informatie van de website af te halen en nu krampachtig vast te houden aan geheimhouding om deze stukken niet terug te plaatsen ?

Er is een zeer ernstige verdenking dat dit het bewijs is van het causaal verband tussen de door Tata/Harsco veroorzaakte milieu verontreiniging en de 27 % hogere kans op kanker in de IJmond.

Het herstel in het vertrouwen van de overheid kan alleen pas beginnen, nadat de overheid eerlijk en transparant is, en stukken die van de website afgehaald zijn weer zijn terug geplaatst . Trias Politica is verankerd in onze grondwet het maken van een uitzondering voor Tata dat die wel haar eigen vlees mag keuren is in strijd met de grondwet.

Huiselijk gezegd is wat hier allemaal gebeurd : gewoon niet ok.

Mag ik van u vernemen wat u daar nu zelf als benoemde of gekozen volksvertegenwoordiger en ambtsdrager en/of statutaire bestuurder van de ODZKG van vindt ? Gaarne van u persoonlijk gewoon in het " echie " uit het hart, indachtig de 27% hogere kans om de vreselijke ziekte van kanker te krijgen met de kans een gezin met jonge kinderen achter te laten.

Ik schrijf bewust voor het " echie " omdat een 27 procent hogere kans krijgen van kanker ook voor het " echie " is.

Onder voorbehoud van alle rechten verwijs ik naar de persoonlijke aansprakelijkheid stellingen in onderstaande email trail.

Met verschuldigde hoogachting,

Mede namens alle mensen uit de IJmond en omgeving die een verhoogde kans van 27 procent hebben om kanker te krijgen ,hebben gekregen en of families waarvan familieleden vroegtijdig zijn overleden aan kanker

Van:

Verzonden: maandag 24 augustus 2020 16:47

Aan: Statengriffie <statengriffie@noord-holland.nl>

Onderwerp: Waar zijn de gevolgen van de lobby van Tata Steel het meest schadelijk voor de volksgezondheid (Waarom zijn de GGD rapporten per definitie onbetrouwbaar)

Geachte benoemde en beëindigde commissaris,
Geachte gekozen en beëdigde leden van gedeputeerde staten,
Geachte gekozen en beëdigde (duo) leden van provinciale staten,

@ Statengriffie gaarne deze email-trail beschouwen en behandelen als een ingekomen stuk voor GS en PS.

Excuses dat ik vandaag pas toe kom aan de beantwoording van uw vraag : " waar zijn de gevolgen van de lobby van Tata Steel het meest schadelijk voor de volks gezondheid "

Ik beantwoord uw vraag plenair (geanonimiseerd) ,hoe heeft het zover kunnen komen dat er een 27 % hogere kans op kanker is in de IJmond dan in de rest van Nederland.

Kortgezegd is de lobby van Tata Steel erin geslaagd om alle GGD onderzoeken zo te sturen dat deze op (hele subjectieve) locaties de immissie meten. In plaats van objectief alle emissie te meten.

Onderstaand knip en plak ik van de website van de ODZKG:

Verschil lucht emissie en immissie

Er is een verschil tussen emissie en immissie. De emissie is de hoeveelheid verontreinigende stoffen die uit de bron komt. De verontreinigende stoffen verspreiden zich via de lucht en veroorzaken zo een belasting op de woon- en leefomgeving: de immissie.

Emissie

De emissie is de hoeveelheid verontreinigende stoffen die uit de bron komt. De emissie is uitgedrukt in de vorm van een concentratie (in mg/m^3) of een vracht (in kg/uur). Bronnen van schadelijke stoffen in de lucht zijn bedrijven, het verkeer en de scheepvaart. Maar ook activiteiten van burgers kunnen een bron zijn. Denk bijvoorbeeld aan particuliere houtkachels.

Immissie

De verontreinigende stoffen verspreiden zich via de lucht en veroorzaken zo een belasting op de woon- en leefomgeving. De leefhoogte is anderhalve meter hoog vanaf de grond gemeten. Het is belangrijk dat de lucht op die hoogte zo schoon mogelijk is omdat veel mensen en dieren deze lucht inademen. De hoeveelheid stoffen uit de lucht op leefhoogte vormen de immissie. Deze hoeveelheid is te meten of te berekenen.

Kortgezegd alles wat de lucht ingaat komt ook weer een keer neer.

Als een resultaat van de Tata Steel lobby laat de GGD niet meten wat er precies door alle sinterkoeler, cokesovens, schoorstenen etc etc de omgeving in wordt geblazen. En wordt dus niet gemeten recht boven deze plaatsen waar alle vervuiling de lucht in gaat, alleen dan kan gemeten worden wat de oorzaak is van de 27 % hogere kans op kanker in de IJmond. De emissie wordt door GGD niet gemeten recht boven de bron.

Nu meet de GGD de immissie als een resultaat van de Tata Steel lobby slechts op enkele plaatsen op de grond, met name op locaties ten zuidwesten van Tata waar de wind vandaan komt. Het enige meetstation tussen Tata en Wijk aan Zee staat als een resultaat van de lobby van Tata Steel op u raad het al op het terrein van Tata zelf. Tata mag daarom "betrokken" zijn bij deze metingen.

Kortom de immissie in Wijk aan Zee zelf wordt als een resultaat van de Tata Lobby niet gemeten in Wijk aan Zee, bent u er nog niet gemeten in Wijk aan Zee zelf. Terwijl de wind meestal uit het Zuid Westen komt. Alle grafietregens van zware metalen neergedaald in Wijk aan Zee zijn dus als emissie uit de schoorstenen, cokes ovens, sinter koelers van Tata gekomen, maar zijn hoog over het meet station op het eigen Tata terrein heen gevlogen en neer gedaald in Wijk aan Zee.

Dit gaat alleen over milieu vervuiling die de lucht ingaat, daarnaast is er nog de veel grotere aquatische milieu vervuiling van de enorme hoeveelheden giftige stoffen die in het water worden geloosd.

Om het herstel in de GGD te herstellen, die nu versie 1 tot bij wijze van spreken versie 23 van een GGD rapport eerst langs de almachtige lobby van Tata stuurt, alvorens het aan de bevolking die een 27 procent hogere kans op kanker heeft wordt vrijgegeven.

Om een betrouwbaar rapport te kunnen maken zal deze GGD de emissie aan de bron moeten gaan meten.

De GGD en daarmee de opdracht gever van de GGD is volstrekt ongeloofwaardig als niet de objectieve emissies gemeten worden recht boven alle bronnen die stof, rook etc etc uit stoten boven Tata. Een gekunsteld door de Tata Steel beïnvloede berekening van de imissie is onbetrouwbaar en daarmee volstrekt onacceptabel.

Het herstel in het vertrouwen van de overheid kan alleen pas beginnen, nadat de overheid een onafhankelijke (zonder inmenging van Tata) meting (niet berekening) heeft laten doen recht boven alle emissie bronnen op het Tata/Harsco terrein en alles wat in het water wordt geloosd.

Huiselijk gezegd is wat hier allemaal gebeurt : gewoon niet ok.

Mag ik van u vernemen wat u daar nu zelf als benoemde of gekozen volksvertegenwoordiger en ambtsdrager van vindt ? Gaarne van u persoonlijk gewoon in het " echie " uit het hart, indachtig de 27% hogere kans om de vreselijke ziekte van kanker te krijgen met de kans een gezin met jonge kinderen achter te laten.

Ik schrijf bewust voor het " echie " omdat een 27 procent hogere kans krijgen van kanker ook voor het " echie " is.

Onder voorbehoud van alle rechten verwijs ik naar de persoonlijke aansprakelijkheid stellingen in onderstaande email trail.

Met verschuldigde hoogachting,

Mede namens alle mensen uit de IJmond en omgeving die een verhoogde kans van 27 procent hebben om kanker te krijgen ,hebben gekregen en of families waarvan familieleden vroegtijdig zijn overleden aan kanker

From: Tatasteel <Tatasteel@odnzk.nl>
Sent: Monday, August 24, 2020 3:16 PM
To: [REDACTED]
Subject: Link naar de vergunningen van Tata Steel

Beste [REDACTED],

Zoals telefonisch afgesproken hierbij de email met de toelichting zoals ik u mondeling zojuist heb gegeven.

De koppeling in de gisviewer

(<https://gisviewer.odnzk.nl/index.php?@Omgevingsvergunningen>)

is hersteld en u kunt doorklikken naar de verschillende documenten.

In dit overzichtskaartje zijn niet alle documenten direct te zien. Er zijn 2 manieren hoe naar alle (bv.) omgevingsvergunningen te gaan.

Manier 1 (via de bovengenoemde site).

-Klik op de kaart op willekeurig blauw bolletje

-klik rechts in het scherm op ' open link'.

-U ziet nu een blauwe balk met daarin bibliotheek

-Als u daar op klikt komt u in een nieuw scherm en klikt u op omgevingsvergunningen

- Vervolgens klikt u op overzicht omgevingsvergunning en typt u bv Tata Steel in.
- U ziet nu een lijst met allemaal omgevingsvergunningen.
- Klikt u op de laatste van deze lijst (2007-00001) daarin vindt u o.a. de revisievergunning van 2012.

Manier 2 (minder omslachtig)

- Ga naar <https://loket.odnzkg.nl/bibliotheek/>
- Vervolgens klikt u op omgevingsvergunningen
- Daarna op overzicht omgevingsvergunning en dan typt u bv Tata Steel in.

Ik hoop dat ik u met mijn beschrijving naar de gewenste documenten heb weten te loodsen.

Hartelijke groet,

[REDACTED]

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

Programmateam Tata Steel
telefoonnummer: 06 53362331
www.odnzkg.nl
bezoek- en postadres:
Ebbehout 31, 1507 EA Zaandam

[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: Sunday, August 23, 2020 12:56 PM
To: Statengriffie <statengriffie@noord-holland.nl>
Subject: SCHRIFTELIJK BEWIJS : Juridische zaken ODZKG verzoekt openbare stukken geheim te houden

Excuses voor de vertraging bij het beantwoorden van een van de vragen die ik vorige week ontving maar nog steeds openstond , Ik moest eerst de stukken erbij zoeken.

De vraag was : Heeft u bewijzen dat ODZKG bewust de transparantie van VTH inzake Tata/Harsco dwarsboomt ?

Bij deze mijn antwoord (geanonimiseerd) :

Onderstaand treft u het sluitende bewijs dat de ODZKG middels haar eigen juridische afdeling vraagt om openbare stukken toch geheim te houden , Ik knip en plak de bewuste zin hier in : " Daarnaast stellen wij het zeer op prijs dat jullie de notulen alleen willen delen met een klein aantal mensen en dat ze vertrouwelijk worden behandeld."

Sluitender dan dit is het bewijs niet te krijgen dat de ODZKG de transparantie van VTH inzake Tata/Harsco willens en wetens ,niet per ongeluk maar met opzet middels de inzet van haar juridische afdeling actief dwarsboomt en frustreert.

De onderstaande email van 28 januari 2020 is van ruim voor corona (dus dat excuus gaat niet op) , ik knip en plak de volgende zin uit onderstaande email : Wij zouden het zeer waarderen wanneer jullie ons niet overstroomd met klachten en handhavingverzoeken.

De taak van ODZKG is VTH , volgens de eigen juridische afdeling behoort VTH niet tot het eigenlijke werk van de ODZKG , ik knip en plak uit onderstaande email : "wij komen niet toe aan ons eigenlijke werk "

Was de ODZKG (voor corona) opgewassen en in staat haar taak naar behoren uit te voeren , ik knip en plak uit onderstaande email : "Het zaaksysteem raakt overvol"

Het is niet alleen schokkend maar ook ronduit stuitend voor de mensen die behoren tot de 27% groep die een verhoogde kans op de vreselijke ziekte van kanker te krijgen en deze vreselijke ziekte ook daadwerkelijk hebben gekregen en /of familie leden hebben die hieraan vroegtijdig zijn overleden. Om te lezen dat de juridische afdeling van ODZKG doodleuk (bewuste woordkeuze) schrijft , ik knip en plak uit onder staande email : " Dat komt ten goede aan de gezondheid en veiligheid van omwonenden "

Huiselijk gezegd is wat hier allemaal gebeurd : gewoon niet ok.

Mag ik van u vernemen wat u daar nu zelf als benoemde of gekozen volksvertegenwoordiger en ambtsdrager van vindt ? Gaarne van u persoonlijk gewoon in het " echie " uit het hart, indachtig de 27% hogere kans om de vreselijke ziekte van kanker te krijgen met de kans een gezin met jonge kinderen achter te laten.

Ik schrijf bewust voor het " echie " omdat een 27 procent hogere kans krijgen van kanker ook voor het " echie " is.

Onder voorbehoud van alle rechten verwijs ik naar de persoonlijke aansprakelijkheid stellingen in onderstaande email trail.

Met verschuldigde hoogachting,

Mede namens alle mensen uit de IJmond en omgeving die een verhoogde kans van 27 procent hebben om kanker te krijgen ,hebben gekregen en of families waarvan familieleden vroegtijdig zijn overleden aan kanker

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 28 januari 2020 13:10

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Onderwerp: RE: Notulen overleg 21 januari 2020 concept

Hi [REDACTED],

Hartelijk dank voor je constructieve en positieve e-mail.

Indien jullie aanvullingen hebben op de notulen, horen we dat graag.

Wij hebben de vergadering ook als prettig ervaren.

Je hebt gelijk dat wij allemaal hetzelfde nastreven.

Het is inderdaad in ons gezamenlijk belang dat wij informatie met elkaar delen.

Dat komt ten goede aan de gezondheid en veiligheid van omwonenden.

Wij zouden het zeer waarderen wanneer jullie ons niet overstromen met klachten en handhavingsverzoeken.
Het zaakstelsel raakt overvol en wij komen niet toe aan ons eigenlijke werk.

Daarnaast stellen wij het zeer op prijs dat jullie de notulen alleen willen delen met een klein aantal mensen en dat ze vertrouwelijk worden behandeld.

Hartelijke groeten,

[REDACTED]
[REDACTED]

Van: [REDACTED] >

Verzonden: zaterdag 22 augustus 2020 15:07

Aan: Statengriffie <statengriffie@noord-holland.nl>

Onderwerp: Oproep inschakelen Rijksrecherche nu bewijs er is dat Tata al 23 jaar haar eigen vlees keurt

Geachte benoemde en beëindigde commissaris,
Geachte gekozen en beëindigde leden van gedeputeerde staten,
Geachte gekozen en beëindigde (duo) leden van provinciale staten,

Dank voor de 3 nieuwe vragen die ik van u mocht ontvangen.

De eerste vraag is een technische vraag of de compliance afdeling van Tata bij moet houden wanneer vergunningen wettelijk vervangen moeten worden . Voor deze vraag moet ik stukken verzamelen en daar kom ik volgende week bij u op terug.

De tweede vraag is : Jullie advocaat doet werk wat eigenlijk de taak van GS/PS is , heeft de provincie al aangeboden deze advocaten kosten aan jullie te vergoeden ?

Heel attent dat u daaraan denkt, neen dat aanbod heeft ons nog niet bereikt. Hoe heeft het zo vreselijk mis kunnen gaan bij VTH : Soms zijn zaken historisch zo gegroeid ,een staatsbedrijf wordt als semi-overheid vertrouwt door andere overheden die met VTH zijn belast. Als het staatsbedrijf dan als niet langer strategisch door de staat wordt verkocht aan een marktpartij , gaan de werknemers en de ambtenaren belast met VTH op de oude voet verder. Het staat tussen partijen vast dat dit in ieder geval de laatste 23 jaar zo gebeurd dat Tata oneigenlijke inmenging heeft in de haar aangaande VTH en zo haar eigen vlees keurt. (Zie aangehecht artikel uit het Haarlems Dagblad van heden)

Tata heeft een vast team wat als enige taak heeft om alle overheids diensten te bezoeken en defacto oneigenlijk onder druk te zetten. Tot aan de 1^e bestuurslaag met minister Wiebes worden (te) nauwe banden onderhouden door Tata.

De directie van Tata heeft alle media bezocht. Tata is (zeer) ver gegaan om de vrije pers te beïnvloeden ,door o.a. tot het uiterste te gaan om de journalist Vuijk van zijn taak ontheven te krijgen ,waarbij valse argumenten en dreigementen zijn geuit naar de hoofd redactie. Het geeft maar aan hoever Tata medewerkers bereid zijn om te gaan in ruil voor geld van de Indiase miljardair Ratan Tata .

Een slager die zijn eigen vlees mag keuren ,is de kat op het spek binden als die markt partij een Indiase Miljardair is die zijn nieuwe fabriek in het lage lonen land India bouwt en stopt met in IJmuiden te investeren , en IJmuiden als een sterfhuis leeg en kaal plukt.

Hoe minder regels en hoe minder controle ,hoe minder er geïnvesteerd hoeft te worden en met name hoe daardoor het product goedkoper van de band loopt.

Deze oneigenlijke inmenging van Tata op de VTH , heeft geresulteerd in een exponentiele toename van de milieu verontreiniging met als gevolg een 27 procent hogere kans op kanker in de IJmond dan landelijk.

De burgers die zijn opgestaan en hun verantwoordelijk hebben genomen en hun spaargeld hebben aangesproken om een dure zuid-as advocaat in te huren om deze misstand een halt toe te roepen ,hebben niet liever dan dat dat de provincie haar fouten erkent en vervolgens zelf deze taak van de dure zuid-as advocaat op zich neemt.

De 27 procent hogere kans kanker te krijgen in de IJmond moet onmiddellijk stoppen ,het is de taak van de provincie maar totdat de provincie die taak naar behoren op pakt blijft het noodzakelijk dat burgers hun eigen spaar geld aanspreken voor een dure zuid as advocaat.

De derde vraag : Waarom spreekt u ons aan op de door ons afgelegde eed of belofte ?

Blij dat u de vraag stelt ,ik was ervan uit gegaan dat dit duidelijk was maar blijkbaar niet. Ik zal dit kort toelichten.

De provincie vormt de tweede bestuurslaag , deze is het bevoegd gezag voor VTH van Tata. Bij u beëdiging zweert of beloofd u kort gezegd uw taak naar beste eer en geweten uit te zullen voeren. U bent nu allen op de hoogte gesteld met bewijzen erbij dat er (zeer) ernstige misstanden zijn bij VTH inzake Tata en Harsco. U allen op de hoogte stellen van deze misstanden bij de VTH inzake Tata/Harsco moeten worden opgevat als een waarschuwing en daarmee een persoonlijke aansprakelijkheid stelling inzake verwijtbaar handelen. Deze persoonlijke aansprakelijkheidsstelling is in de breedste zin ,voor alle gevolgen van de 27 procent hogere kans op kanker en daarmee vroegtijdig overlijden.

ODZKG is tot het bot verrot en corrupt:

Gisteren mocht ik dankzij de druk van de dure zuid as advocaat , onderstaande 3^e reactie ontvangen van de ODNZG , eerder stelde ik u de vraag is de ODNZG niet opgewassen voor haar taak of corrupt ? Ook nu weer aan u om zelf te oordelen

From: [REDACTED]

Sent: Friday, August 21, 2020 5:39 PM

To: [REDACTED]

Subject: toegankelijkheid stukken website OD NZKG

Geachte [REDACTED],

Naar aanleiding van uw mail betreffende het verwijderen van stukken van de website, ben ik een en ander nagegaan met betrekking tot de website van de OD NZKG. Ik kan u daarover het volgende berichten.

De vergunningen van Tata Steel en Harsco behoren inderdaad inzichtelijk te zijn op onze website. Het blijkt dat een technische koppeling na een actualisering van de website niet meer naar behoren werkte, waarvoor onze excuses. Dit is nu hersteld en de vergunningen zijn hier weer in te zien: <https://gisviewer.odnzkg.nl/index.php?@Omgevingsvergunningen>. Buiten de kaart om kunt u ook zoeken in de registraties via: <https://loket.odnzkg.nl/bibliotheek/omgevingsvergunningen/>

Wij werken ook een aan verdere verbetering van de website waardoor de gegevens betreffende Tata Steel en Harsco automatisch ververs worden.

Op de website van de OD NZKG staat in de webpagina <https://odnzkg.nl/dossiers-en-projecten/aandachtsbedrijven/tata-steel-en-harsco/> ook een link naar het Tata dossier ('uitgebreide dossier').

Door een aanpassing in de website van de Provincie Noord-Holland, was deze link niet meer actueel. Deze link is inmiddels aangepast, zodat de beide dossiers weer aan elkaar gekoppeld zijn.

Met vriendelijke groet,
Monique Benneker

Buiten dat het opmerkelijk is dat deze vrij elementaire zaken wat de wettelijke taak van de ODNZG is, waar de ODNZG al meer dan een jaar meerdere keren op gewezen is, nu pas nadat een dure Zuid als advocaat dat afdwingt met een WOB procedure, dit de aandacht krijgt en deze email wordt verstuurd.

Op het eerste gezicht lijkt deze email heel wat, maar nu de realiteit, de realiteit is stuitend! Een sluitender bewijs van opzet en/of incompetentie van de ODNZG is er niet te vinden:

De eerste link laat wel een kaart zien maar als je informatie wilt, moet je inloggen met een organisatie account die alleen wordt verstrekt aan beëdigde ambtenaren.

De tweede link was er al en bevat alleen recente aanvragen (dus niet een historisch overzicht van jaren)

De derde link brengt je nergens

Kortgezegd is de ODNZG ondanks inmenging van een dure Zuid als advocaat nog steeds zo "Transparant als een muur"

Het laten versturen van deze onzinnige email is Emmy Meijers, directeur OD NZKG (secretaris) persoonlijk te verwijten, nadat zij bekend was met de eerdere faux pas van de vorige twee emails van de ODNZG had zij deze email persoonlijk moeten checken voordat deze verstuurd werd.

Hoe nu verder ,wat is het probleem en hoe kan dit worden opgelost :

Het (Lobby) Team van Hoogovens/Corus/Tata heeft eerst alle verantwoordelijke ambtenaren regelmatig bezocht op het provinciehuis en in de respectievelijke gemeentehuizen , na 2014 toen deze ambtenaren zijn overgeplaatst/verhuist naar ODNZG op hun nieuwe kantoor. Tata heeft dit beleid van Hoogovens en Corus niet alleen doorgezet maar geïntensiveerd om zo haar handen in alle elementen van VTH te hebben en daardoor hun eigen vlees te kunnen keuren.

Waarom heeft nooit iemand van het dagelijks bestuur of het algemeen bestuur een keer bijvoorbeeld op de website van de ODNZG gekeken of laten kijken of gevraagd is onze ODNZG website up to date etc etc . In de media lees ik als bestuurslid verontrustende artikelen over buiten reglementaire milieuverontreiniging door Tata .Als bestuurslid van de ODZKG zijn wij verantwoordelijk voor het reilen en zeilen van de ODNZG binnen de grenzen van de wet. Ik wil graag een bevestiging of een onderzoek dat de ODZKG geen enkele blaam treft en dat alles betreffende Tata reglementair verloopt.

Kortgezegd zijn dit allemaal mensen die ambtshalve deze functie vervullen , zij vertrouwen dat de overheid te vertrouwen is ,zij denken dat wat bij de belastingdienst met de toeslagen is gebeurd , niet bij de ODNZG gebeurt. Welnu bij deze de bewijzen dat de ODZKG nog veel erger is dan de belastingdienst met de toeslagen.

Overheids instellingen in Nederland kunnen op hol slaan en dat is bij VTH inzake Tata/Harsco dus gebeurd , dat heeft geleid tot 27 procent hogere kans op kanker en vroegtijdig overlijden . Omdat niets doen ,weg kijken ,wegduiken ,goedpraten en expres stukken achterhouden verwijtbaar is. Stel ik bij deze de volgende onderstaande bestuurders van de ODNZG persoonlijk aansprakelijk.

Dagelijks Bestuur

Het Dagelijks Bestuur van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (OD NZKG) bestaat uit de volgende leden:

- Marianne Schuurmans-Wijdeven, burgemeester Haarlemmermeer (voorzitter)
- Hans Krieger, wethouder gemeente Zaanstad
- Marieke van Doorninck, wethouder gemeente Amsterdam
- Wilma Alink-Scheltema, wethouder gemeente Aalsmeer
- Emmy Meijers, directeur OD NZKG (secretaris)

Algemeen Bestuur

Het Algemeen Bestuur van de OD NZKG bestaat uit de volgende leden:

- Marianne Schuurmans-Wijdeven, burgemeester Haarlemmermeer (voorzitter)
- Hans Krieger, wethouder gemeente Zaanstad
- Jurgen Nobel, wethouder gemeente Haarlemmermeer
- Edward Stigter, gedeputeerde provincie Noord-Holland

- Wilma Alink-Scheltema, wethouder gemeente Aalsmeer
- Herbert Raat, wethouder gemeente Amstelveen
- Victor Everhardt, wethouder gemeente Amsterdam
- Marieke van Doorninck, wethouder gemeente Amsterdam
- Joyce Langenacker, burgemeester Ouder-Amstel
- Erik Boog, burgemeester gemeente Diemen
- Pieter Heiliegers, burgemeester gemeente Uithoorn
- Emmy Meijers, directeur OD NZKG (secretaris)

De oplossing :

Leren van tegeltjes wijsheden :

- a) Van niks komt niks
- b) Mensen die deel zijn van het probleem , kunnen per definitie geen deel van de oplossing worden.
- c) Zachte heelmeesters maken stinkende wonden.

Stop als beëindigde benoemde bestuurders en gekozen beëindigde bestuurders, met goed praten ,weg kijken ,wegduiken en opzettelijke documenten achter houden.

Oproep : Schakel de rijksrecherche nu vrijwillig in.

Mag ik van u vernemen ?

Onder voorbehoud van alle rechten.

Met verschuldigde hoogachting,

Mede namens alle mensen uit de IJmond en omgeving die een verhoogde kans van 27 procent hebben om kanker te krijgen ,hebben gekregen en of families waarvan familieleden vroegtijdig zijn overleden aan kanker

From: [REDACTED]
Sent: Friday, August 21, 2020 12:12 PM
To: statengriffie@noord-holland.nl;
Subject: 1 e officiële ontvangen reactie van de ODNZG

Geachte benoemde en beëindigde commissaris,
 Geachte gekozen en beëindigde leden van gedeputeerde staten,
 Geachte gekozen en beëindigde leden van provinciale staten,

U heeft allen de eed of belofte afgelegd bij het aanvaarden van uw ambt en functie.

Bij deze spreek ik u aan op de door u afgelegde eed of belofte.

Tata is nadat het decennia geleden door de overheid als niet meer strategisch voor Nederland is afgestoten als staatsbedrijf ,haar speciale status als semi -overheid bedrijf blijven behouden wat betreft VTH ,in andere woorden Tata mocht alsof het nog deel was van de Nederlandse overheid zelf mogen blijven mee beslissen over de Tata aangaande VTH. Toen Hoogovens nog een staatsbedrijf was werd daar geen misbruik van gemaakt , sinds Hoogovens eigendom is geworden van de Indiase

Miljardair Ratan Tata (63% van de stemmen in de top holding in India) is dit oude gebruik langzaam misbruik geworden .

Het VTH inzake Tata is op dit moment tot het bot verrot en corrupt !

De miljardair Ratan Tata heeft besloten om de nieuwe fabriek niet in het hoge lonen land Nederland te bouwen maar in het lage lonen land India. Ook de grootste staal producent ter wereld Baowu heeft haar (gigantische) nieuwe fabriek gebouwd in de laagste lonen streek van China gebouwd. De wereld wijde staalmarkt is geen groeimarkt, door de nieuwbouw van deze (zeer) grote fabrieken in lage lonen landen is er sprake van structurele over productie op de wereld staalmarkt ontstaan. De prijzen zijn daardoor sterk gedaald. De nieuwe Chinese en Indiase fabrieken werken met een structureel lagere kostprijs dan IJmuiden.

De Miljardair Ratan Tata heeft daarom bij de aanvang van de bouw van de nieuwe fabriek in India 12 jaar geleden besloten geen nieuwe investeringen meer te doen in IJmuiden. Daarmee is IJmuiden een sterfhuis geworden.

Met de beslissing van de Indiase miljardair Ratan Tata om niet langer te investeren in IJmuiden is het achterstallig onderhoud opgelopen. Daarmee is de milieu verontreiniging exponentieel toegenomen (ontstaan grafiet regens etc etc)

Burgers zijn opgestaan ,omdat de provincie Tata haar voorkeurs positie inzake VTH is blijven geven als ware het nog steeds een staatsbedrijf , daardoor schiet de provincie bij VTH inzake Tata /Harsco ernstig tekort . Zij hebben de provincie hierop aangesproken maar de provincie heeft besloten : weg te kijken ,weg te duiken, goed te praten en informatie weg te halen van de website en vervolgens achter te houden.

Ten einde raad hebben deze burgers hun eigen spaargeld aangesproken en een dure zuid-as advocaat in de arm genomen om de provincie te dwingen op een zorgvuldige wijze invulling te geven aan haar wettelijke taak. (onafhankelijk en transparant VTH inzake Tata/Harsco)

Alleen door inmenging van deze dure door burgers betaalde zuid-as advocaat begint de provincie (heel) langzaam in beweging te komen. Dat heeft geleid tot een aantal schokkende ontdekkingen zoals gisteren aan u gemeld dat ODNZG dus helemaal geen toezicht en handhaving heeft kunnen uitvoeren omdat zij volgens hun eigen opgave niet over de vergunningen en bijbehorende documenten beschikten.

Deze burgers zijn opgestaan en hebben hun verantwoording genomen omdat er door het tekort schieten van de provincie o.a. 25 % meer kanker gevallen zijn. Kanker is een vreselijke ziekte waar veel patiënten niet van genezen en vroegtijdig overlijden.

Het is dan ook voor deze burgers die van hun eigen spaargeld een dure zuid-as advocaat betalen rond uit schokkend om de 1^e officiële reactie te lezen van de ODNZG (zie onderstaand ingeplakt)

Zwarte Piet is in de ban maar bij de ODNZG is het grote Zwarte Pieten begonnen :

- 1) De fout ligt niet bij ODNZKG maar bij Post NL ,die zouden de brief niet hebben aangeboden en geen briefje hebben achter gelaten .
- 2) Op 15 maart 2020 heeft de minister president de lockdown afgekondigt ,voor het ruim 3 ½ maand later niet aannemen van een aangetekende brief wordt de lockdown als schuldige aangewezen.

Over de beantwoording van uw zienswijze krijgt u binnenkort bericht.

Gaarne verwijst ik naar onderstaande email van het Team Juridische Expertise aan de advocaat

De ODNZKG heeft onderdeel 1 van uw Wob-verzoek d.d. 2 juni jl. in behandeling. U geeft in uw brief / ingebrekestelling van 14 augustus 2020 aan dat u de indruk heeft dat de ODNZKG geen actie heeft ondernomen naar aanleiding van uw Wob verzoek.

Het spijt mij dat u deze indruk heeft. Zoals ik u schriftelijk en mondeling heb aangegeven is uw verzoek zeer omvangrijk. In onze brief van 3 juli jl. hebben wij aangegeven dat wij, gelet op de

omvang van het verzoek, graag met u in gesprek wilden om afspraken te maken over de afhandeling van uw verzoek. De reden daarvan was om u inzicht te geven in welke informatie de ODNZKG aan u kan verstrekken. U heeft echter aangegeven dat uw cliënten een gesprek niet zinvol achten. Nu u niet bereid bent om met de ODNZKG in overleg te gaan, hebben wij zelf besloten dat onderdeel 1 van uw Wob verzoek, in twee deelbesluiten zal worden afgehandeld.

Deelbesluit1: Beschikbare documenten vanaf 2014 tot en met 2020.

Deelbesluit 2: Beschikbare documenten vanaf 2010 tot en met 2013.

Deelbesluit 1

De gevraagde documenten vanaf 2014 t/m 2020, die wij ter beschikking hebben, worden door ons momenteel verzameld.

Deze documenten worden uit ons digitale systeem gehaald, moeten worden geanonimiseerd en zullen voor zienswijze worden aangeboden aan belanghebbenden.

Ik zal u op de hoogte houden over het verloop van het proces.

Deelbesluit 2

De documenten die vallen onder Deelbesluit 2 zijn niet in ons digitale systeem aanwezig. Met de provincie Noord -Holland zal afstemming worden gezocht over het beschikbaar stellen van deze documenten.

Ook over het verloop van dit proces zal ik u op de hoogte houden.

Informatie

Mocht u nog vragen hebben over de wijze van afhandeling of de stand van zaken van uw verzoek, dan kunt u met mij contact opnemen op onderstaand telefoonnummer.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

De Omgevingsdienst NZKG verzorgt in opdracht van het bevoegd gezag in het Noordzeekanaalgebied de vergunningverlening, het toezicht en de handhaving voor bodem, milieu en bouw.

[Redacted signature]

From: [Redacted signature]

Sent: Thursday, August 20, 2020 9:45 AM

To: statengriffie@noord-holland.nl;

Subject: Hoe kan de ODNZG toezicht houden als ze niet over de aan Tata/Harsco verstrekte vergunningen en daarbij relevante documenten beschikt ?

Beste leden van GS,
Beste (duo) leden van PS,

Vandaag zal ik de ontvangen vraag : “Is de OD niet opgewassen voor haar taak of niet ter goeder trouw”, geanonimiseerd beantwoorden, de antwoorden op de andere vragen volgen in de rest van de week.

Laat ik voorop stellen dat het niet aan mij is om zo’n vraag te beantwoorden, die is aan de gekozen volks vertegenwoordigers om te beantwoorden.

Daarom draai ik de vraag om en wil ik graag van u vernemen wat de positie is van GS en PS in deze is.

Wat ik wel kan doen, is u een stuk toesturen wat wij mochten ontvangen van de OD, en dan kunt u zelf oordelen.

De OD is belast met VTH inzake Tata/ Harsco, de laatste algehele revisie is van 2007. In aangehecht brief schrijft de OD *“de ODNZKG is opgericht en werkzaam sinds 1 januari 2014. Documenten voorafgaand aan deze datum hebben wij niet in ons bezit”*.

De vraag die zich opdringt hoe kan de ODNZKG nu toezicht houden en handhaven op Tata en Harsco als de ODNZKG volgens haar eigen zeggen niet over de verstrekte vergunningen en daarbij relevante documenten beschikt.

Als de ODNZKG zoiets schrijft is de ODNKZKG dan incapabel en niet opgewassen voor haar taak of niet ter goeder trouw, die vragen zijn aan u als gekozen volks vertegenwoordigers om te beantwoorden.

Voor burgers is het “van tweeën een” of de ODNZKG is niet capabel en daarmee niet opgewassen voor haar taak of niet ter goeder trouw.

Mocht u nog twijfelen dan verwijs ik u graag naar de volgende stelling van de ODNKG: Nog bizarder is dat ze de indiener van een WOB verzoek vragen *“aan te geven welke informatie ontbreekt!!”* Als de indiener van een WOB verzoek dat zou weten, zou deze de informatie al hebben, niet waar?

Ik kan en wil niet op de stoel gaan zitten van onze gekozen volksvertegenwoordigers, maar hopelijk helpt dit u met bij de beantwoording van de vraag of de ODZKG niet is opgewassen voor haar taak of niet ter goeder trouw is.

Vaststaat dat de transparantie bij het VTH inzake Tata/Harsco door deze houding van de ODZKG ernstig wordt gehinderd en geblokkeerd.

Voor een burger is het heel moeilijk voor te stellen dat de ODNKG die van af 2014/2015 belast is met VTH inzake HARSCO /TATA de afgelopen 5 jaar dus toezicht en handhaving op verleende vergunningen aan Harsco/Tata heeft verricht zonder over die vergunningen en alle daarbij relevante stukken te beschikken ?

De reactie van van GS en PS wordt zeer op prijs gesteld , bij voorbaat dank voor de te nemen moeite.

Hoogachtend,

■

From: ■

Sent: Wednesday, August 19, 2020 9:48 AM

To: statengriffie@noord-holland.nl;

Subject: Vraag : Welke stukken inzake VTH zijn er door de provincie van haar website gehaald om zo de transparantie inzake VTH bewust weg te halen ?

Beste Allen,

Oei ... gisteren 5 vragen ontvangen over VTH inzake Tata. Allemaal relevante vragen. Ik beloof ze allemaal te beantwoorden maar daar moet ik wat stukken bij zoeken, daarom zal ik ze een voor een in de komende week beantwoorden.

Ik begin vandaag met de beantwoording van de vraag welke stukken inzake VTH heeft de provincie van haar website laten halen ?

Dat betreft de vergunningaanvragen van Tata en Harsco en andere documenten die tot de totstandkoming van de vergunning hebben geleid, handhaving, incidenten en onderzoeksrapporten, correspondentie, processtukken, etc. zijn allemaal van de website van de provincie verwijderd.

Wij hebben binnen de provincie een protocol wie opdracht mag geven om documenten op de website te laten zetten en wie opdracht mag geven om stukken weer van de website af te halen, het moet dus betrekkelijk simpel terug te vinden zijn wie opdracht gegeven heeft om precies welke documenten van de website af te halen.

Tevens is de provincie onderworpen aan de archief wet, dus als de wil daar is moet het betrekkelijk eenvoudig zijn alle verwijderde documenten weer terug te plaatsen op de website en daarbij de transparantie inzake VTH te herstellen.

De vraag die zich opdringt : is die wil er wel om de transparantie inzake VTH te herstellen ? In ieder geval al ruim een jaar geleden zijn er diverse verzoeken gedaan om de link op de website van de omgevingsdienst naar de provinciale website voor uitgebreide informatie <https://odnzk.nl/dossiers-en-projecten/aandachtsbedrijven/tata-steel-en-harsco/> weer gangbaar te maken en zo de transparantie in de VTH te herstellen.

Ondanks meerdere verzoeken om deze link weer gangbaar te maken, is er door iemand binnen de provincie bewust voor gekozen om tot op heden, alle verzoeken om de link weer gangbaar te laten maken en zo de transparantie inzake de VTH te herstellen, naast zich neer te leggen.

Al ruim een jaar zijn dus alle verzoeken om de link op de website weer gangbaar te maken door iemand bewust naast zich neergelegd. Daarmee is de transparantie inzake VTH er nu dus al door een bewuste actie van iemand binnen de provincie, al meer dan een jaar expres niet.

Gaarne bereid tot het beantwoorden van nadere vragen.

Hartelijke groet,

■

From: [REDACTED]

Sent: Tuesday, August 18, 2020 12:25 PM

To: statengriffie@noord-holland.nl;

Subject: Cirkel redeneringen van de Omgevingsdienst die het naar behoren functioneren van VTH een lege huls maken.

Beste Allen,

Ik kreeg gisteren nog een vraag of ik een recent "bewijs" kon overleggen dat de Omgevingsdienst nog steeds steken laat vallen.

Ik zal ook deze vraag plenair beantwoorden (geanonimiseerd).

Op 3 juli 2020 is er nog steeds veel onrust over de aanwezigheid van chroom 6. De Stichting IJmondig richt zich middels een aangetekend schrijven tot de Omgevingsdienst (zie aangehecht)

Op 13 augustus stuurt PostNL het aangetekende schrijven weer retour aan de Stichting IJmondig ,omdat de Omgevingsdienst geweigerd heeft het aangetekende stuk in ontvangst te nemen.

De Omgevingsdienst blijft volhouden dat zij alleen schriftelijke zienswijzen in behandeling kunnen nemen.

Met deze door de Omgevingsdienst in het leven geroepen cirkel redenering ,wordt iedere transparantie en naar behoren verlenen van vergunningen ,het houden van toezicht en het waar nodig handhaven een lege huls.

Gaarne bereid tot het beantwoorden van nadere vragen.

Hartelijke groet,

[REDACTED]

From: [REDACTED]

Sent: Saturday, August 15, 2020 11:55 AM

To: statengriffie@noord-holland.nl;

Subject: Motie " Stop de Grafietregens " aangenomen door PS 17 juni 2019 (zie aangehecht)

Beste Allen,

Dank voor de snelle reactie's die ik van enkele van u mocht ontvangen.

Het lijkt mij het meest transparant als ik u reacties plenair beantwoord. (geanonimiseerd)

Goed te horen dat u allen onvoorwaardelijk voor transparantie staat en dat u voorstander bent om alles weer terug te zetten op de website van de provincie.

Van twee van u mocht ik de motie van PS " stop de grafiet regens " ontvangen. U vroeg mij wat ik aan " verbeteringen " heb ervaren, na het aan nemen van de motie in juni 2019.

15 maanden na het aannemen van de motie " stop de grafiet " regens ,is de vergiftiging niet afgenomen maar toegenomen.

Gaarne bereid tot het beantwoorden van nadere vragen.

Hartelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

From: [REDACTED]

Sent: Friday, August 14, 2020 6:38 PM

To: statengriffie@noord-holland.nl;

Subject: Transparantie wordt actief tegen gewerkt door provincie

Geachte leden van GS,
Geachte leden van PS,
Geachte duo-leden van PS,

Ik reageer middels een reply all op " de schreeuw om hulp " van de Stichting IJmondig om het ontstane gebrek aan transparantie weer te herstellen.

Mogelijk bent u geïnteresseerd in het achter liggende probleem van het gebrek aan transparantie.

Wat is het probleem : De provincie probeert met man en macht alle informatie inzake Tata geheim te houden. Op nog geen enkel ingediend WOB verzoek heeft de provincie tot nu toe ook maar een velletje papier openbaar gemaakt.

Iemand binnen de provincie heeft opdracht gegeven om alle informatie die op de website van de provincie stond over alle 1700 aan Tata bij de laatste revisie in 2007 verstrekte vergunningen van de website te laten halen.

Ten einde raad hebben de Stichting IJmondig ,Stichting Schapenduinen ,Stichting Duinbehoud en diverse direct omwonenden een advocaat in de arm moeten nemen om de broodnodige transparantie te herstellen.

Zelfs deze advocaat die notabene gepromoveerd is op de wet openbaarheid van bestuur wordt door de provincie actief tegen gewerkt ,en ruim over de wettelijke termijn heeft de provincie nog geen enkel document openbaar gemaakt. (zie aangehechte brief van de advocaat aan de provincie)

Om eruit te komen is de advocaat gevraagd om de provincie voor te stellen om de transparantie inzake Tata als volgt te herstellen:

- 1) Alles wat de provincie zelf van haar website heeft gehaald weer terug te laten zetten op haar website
- 2) Alles wat er na het verwijderen van de website aan nieuwe stukken is geproduceerd ,deze op de website erbij te zetten.
- 3) De WOB verzoeken af te doen, met een verklaring van de provincie dat alle onder het WOB verzoek opgevraagde informatie inmiddels op de website is (terug) geplaatst.

Mag ik u vragen om uw invloed aan te wenden om te zorgen dat alles weer terug wordt gezet op de website en zo de transparantie te herstellen.

Bij voorbaat dank.

Hartelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: Wednesday, August 12, 2020 5:07 PM
To: statengriffie@noord-holland.nl;
Subject: derde oproep

Per aangehechte brief.

Website: www.offthefence.com



Good planets are hard to find - please think of the environment before you print this email. The information in this email including any attachments is confidential and may be legally privileged. If you are not the intended recipient, please advise the sender immediately by return email and then delete this email and any attachment from your system. The unauthorised use, distribution, copying or alteration of this email and any attachments is strictly forbidden. No employee or agent is authorized to conclude any binding agreement on behalf of Off the Fence B.V. with another party by email without a binding written agreement between your company and Off the Fence B.V. Prior to the execution of such agreement, Off the Fence B.V. shall have no obligations with respect to any deal terms discussed and/or agreed to in principle. Any costs/expenses or other activities are incurred at your own cost and risk until full execution of the relevant agreement.