



WESTFRIESLAND

## Inspraakreactie Omgevingsverordening Noord-Holland, namens regio Westfriesland, Commissie Ruimte, Wonen en Klimaat (RWK) 21 september 2020

Dank u voorzitter, mijn naam is Andrea van Langen, ik ben wethouder in Medemblik. Ik spreek in op de Omgevingsverordening Noord-Holland namens de regio Westfriesland. De regio Westfriesland ondersteunt ook de inspraakreacties van de andere 2 regio's, de regio Alkmaar en de regio Kop, die samen Holland boven Amsterdam vormen.

### Algemene reactie

Wij hebben u bij het proces rondom de vaststelling van de Omgevingsvisie NH2050 kenbaar gemaakt positief en enthousiast te zijn over de visie. De Omgevingsvisie doet recht aan de dynamiek en de onderscheidende identiteiten in onze regio. Wij hoopten de geest van de Omgevingswet en uw sturingsfilosofie terug te zien in de Omgevingsverordening. Wij constateren echter dat er heel veel in detail wordt geregeld. U zou meer loslaten en op basis van vertrouwen zouden we gezamenlijk vorm geven aan een vitale en gezonde regio('s). De huidige verordening gaat echter niet uit van vertrouwen. Wij missen het loslaten en de flexibiliteit om lokale afwegingen te maken. Vertrouwen vormt immers de basis voor een goede samenwerking.

Als we het hebben over vertrouwen, vinden wij het dan ook jammer dat het "Regionaal Kwaliteitskader Landelijk Gebied" geen onderdeel meer uitmaakt van de Omgevingsverordening. Dit kader is geschrapt in het ontwerp van de Omgevingsverordening met als motivatie dat het hier voornamelijk ging om kleinschalige woningbouwontwikkelingen, waarvoor al meer ruimte is geboden in de Omgevingsverordening. Tot 12 woningen mogen we bouwen. Ik ken de cijfers uit Medemblik en daar alleen zijn vorig jaar al 143 woningen gebouwd en er zijn 289 inwoners bijgekomen. Het Regionaal Kwaliteitskader betrof bovendien ook de inpassing van agrarische bedrijven, de huisvesting van buitenlandse werknemers en het al dan niet toestaan van niet agrarische functies in het landelijk gebied. Wij betreuren het dan ook dat u juist met het schrappen van het "Regionaal Kwaliteitskader Landelijk Gebied" een kans heeft laten liggen om de regelgeving in het landelijk gebied voor een deel los te laten en neer te leggen bij regio en de gemeenten.

Gebrek aan vertrouwen uit zich ook in het vervallen van de ruimte voor ruimte regeling en de beperkte compensatiemogelijkheden bij vrijkomende agrarische bebouwing. In het geval van een bedrijfssanering, niet gelegen aan een kern of dorpslint, is naast een bedrijfswoning slechts één compensatiewoning mogelijk. Bij grootschalige en/of kostbare saneringen is dit volstrekt onvoldoende. Uw motivatie voor deze keuzes biedt geen enkele ruimte aan de gemeenten. Opmerkelijk is, dat de discussies, eerder bij de toepassing van de regeling in de praktijk en de discussies tijdens het proces van de totstandkoming van de Omgevingsverordening, schijnbaar niet hebben geleid tot een aangepaste regeling die maatwerk mogelijk maakt. Het "Regionaal Kwaliteitskader Landelijk Gebied" had hier wat ons betreft ook zijn waarde kunnen bewijzen. Wij vragen u dan ook om de mogelijkheden voor vrijkomende agrarische bebouwing te verruimen. Niemand heeft immers baat bij "verrommeling" van het landelijk gebied.

### Hoofdpunten reactie

#### 1. Fouten in het gebruikte kaartmateriaal

Na een intensief proces van participatie zijn wij teleurgesteld over de starre houding van de provincie over het al dan niet aanpassen van fouten in het gebruikte kaartmateriaal.

Herhaaldelijk is in het proces en in de zienswijze aangegeven om gebruik te maken van de juiste kaarten en begrenzings. Dit om discussie in de toekomst te voorkomen.

Zo is bijvoorbeeld voor Schellinkhout en omgeving (gemeente Drechterland) wederom de oude, onjuiste begrenzing van het weidevogelleefgebied opgenomen in de kaart. Terwijl we het afgelopen jaar in goed overleg met de provincie gekomen zijn tot een begrenzing waar consensus over is bereikt. De procedure om de juiste kaart van het weidevogelleefgebied te verankeren in een nieuw bestemmingsplan loopt op dit moment. Met deze nieuwe begrenzing zijn we weer terug bij af en worden wij en de inwoners van Schellinkhout onnodig beperkt in hun bouw mogelijkheden.

## 2. Uitgangspunten begrenzing Landelijk Gebied

Wij kunnen ons niet vinden in de gekozen uitgangspunten voor de begrenzing van het Landelijk Gebied. Deze begrenzing is namelijk strakker dan wat op dit moment verstaan wordt onder het begrip Bestaand Stedelijk Gebied. Hierdoor zijn delen van dorpen en linten bijvoorbeeld in Enkhuizen, Bovenkarspel en Lutjebroek (kernen met meer dan 500 adressen) opgenomen in het landelijk gebied. Het dorp Hauwert, waar duidelijk sprake is van een bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing, valt nu geheel in het landelijk gebied.

In de zienswijzennota erkent u dat het in de praktijk kan voorkomen dat een locatie of gebied onder de werkingssfeer van het Landelijk gebied valt en volgens de definitiebepaling uit het Besluit ruimtelijke ordening en de daarbij behorende jurisprudentie gelijktijdig als Bestaand stedelijk gebied (BSG) aangemerkt is. U geeft aan dat de consequentie hiervan is dat voor deze locaties vanaf de inwerkingtreding van de Omgevingsverordening andere en meer regels gelden dan voorheen. Het gevolg van deze keuze is dat u er als provincie zelf voor kiest te bepalen waar de regels voor het landelijk gebied van toepassing zijn. Dit biedt volgens u voor zowel de provincie als de gemeente duidelijkheid.

Duidelijk is het zeker. Maar de gekozen uitgangspunten en de gedachtegang achter deze keuzes vinden wij totaal niet in lijn zijn met en passend bij de geest van de Omgevingswet, het loslaten, en de gedachte van het adagium "regionaal wat moet, lokaal wat kan". Wij willen u dan ook opnieuw vragen de gekozen uitgangspunten voor de kaart Landelijk Gebied ter discussie te stellen. Wat is er mis met de nu geldende begrenzing?

## 3. Invloed begrenzing van de werkingsgebieden Landelijk Gebied en Bijzonder Provinciaal Landschap

Waar kaartmateriaal in het verleden vaak en indicatief karakter kende, zijn de begrenzings op de kaarten nu werkingsgebied. Dit betekent dat de regels uit de Omgevingsverordening direct doorwerken op deze gebieden. De steden en dorpen in onze regio zijn hierdoor in een keurslijf geduwd. Bijvoorbeeld door de begrenzing van de werkingsgebieden voor het Landelijk Gebied en het Bijzonder Provinciaal Landschap. Rondom onze steden en dorpen gelden daardoor regels die strenger zijn en meer beperkingen opleveren.

In uw 'Coalitieakkoord 2019-2023 Duurzaam doorpakken!' geeft u aan dat de vraag naar betaalbare woningen in onze provincie groot is en nog steeds toeneemt. U vindt het belangrijk om in deze behoefte te voorzien en de woningbouwproductie te versnellen. Wij willen hier als regio graag een bijdrage aan leveren. Maar hoe kunnen wij dat doen in dit keurslijf? Dit geldt bijvoorbeeld voor het dorp Abbekerk in de gemeente Medemblik. Abbekerk is rondom begrensd door het Landelijk Gebied en het Bijzonder Provinciaal Landschap. Voorheen was dit gebied weidevogelgebied. Al in 2016 heeft een rapport van Alterra (bijlage 1) aangetoond dat hier geen weidevogels meer zijn. Deze begrenzing is echter nooit verdwenen en nu wordt een nog groter gebied aangemerkt als Bijzonder Provinciaal Landschap. Hierdoor zijn er slechts mogelijkheden voor kleinschalige

woningbouw aan de kern. Hiermee kan Abbekerk, maar dat geldt ook voor andere kleine kernen, ternauwernood voorzien in de woningbehoefte voor de eigen inwoners. Maar geen bijdrage leveren aan de grotere woningbouwopgave en ambitie waar we voor staan. Wij vragen u deze begrenzing te herstellen.

4. Overgangsbepalingen ruimte voor ruimte en nieuwe landgoederen

Met de overgangsbepalingen voor ruimte voor ruimte initiatieven en initiatieven voor nieuwe landgoederen geeft u de mogelijkheid lopende initiatieven nog af te ronden. U geeft ons tot 1 januari 2021 de tijd om een ontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen. Deze termijn is niet realistisch. Voor sommige initiatieven bevinden wij ons nog in de vooroverlegfase met de provincie om te beoordelen of de plannen voldoen aan de ruimtelijke en financiële eisen. Na het afronden van deze fase kunnen wij en de initiatiefnemer pas verder met het plan.

Wij willen initiatiefnemers (bijlage 2) niet teleurstellen en nemen aan dat u dat ook niet wilt. Wij willen u dan ook vragen de termijnen aan te laten sluiten op de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Dit betekent dat wij tot 1 januari 2022 een ontwerpbestemmingsplan ter inzage kunnen leggen. Het bestemmingsplan kunnen wij dan, ondanks de inwerkingtreding van de Omgevingswet, nog vaststellen onder de Wet ruimtelijke ordening. Wij verzoeken u dan ook de gestelde termijn met een jaar te verruimen.

5. Stiltegebied Grootslag West

Zoals in onze zienswijze is aangegeven, heeft u tijdens het proces om te komen tot een herijking van de stiltegebieden voorgesteld om het stiltegebied Grootslag West te herbegrenzen. Het huidige gebied voldoet niet aan de uitgangspunten voor een stiltegebied. Nu wordt echter de oude begrenzing 1 op 1 overgenomen in de Omgevingsverordening zonder overleg met de regio. Dit is niet in lijn met de brief die u ontving van GS op 13 februari 2019.

Zonder in beeld te hebben wat de (juridische) gevolgen zijn, is het niet wenselijk om het stiltegebied Grootslag West in zijn huidige vorm vast te stellen met deze Omgevingsverordening. Gelet op het voorstel aan u van 13 februari 2019 vragen wij dan ook om de herbegrenzing van het stiltegebied Grootslag West, zoals voorgesteld door te voeren in deze Omgevingsverordening.

### Tot slot

Gezien de hoeveelheid en de inhoud van de zienswijzen willen wij u vragen de Omgevingsverordening nu niet vast te stellen maar eerst opnieuw in overleg te gaan met de stakeholders, zijnde de gemeenten. Wij zijn ervan overtuigd dat door een dergelijk overleg we samen veel van onze punten op kunnen lossen. Het later in werking treden van de Omgevingswet biedt ons deze ruimte.

Hiermee wil ik de inspraakreactie, namens de regio Westfriesland, afsluiten. In onze gezamenlijke Holland boven Amsterdam zienswijze treft u naast deze punten, vele andere punten aan. Ik wil u bedanken voor uw aandacht en wens u veel wijsheid toe bij de verdere besluitvorming rondom de Omgevingsverordening. Dank u wel.

### Bijlagen

1. Verkorte rapportage Alterra Wageningen-UR 2016
2. Overzicht ruimte voor ruimte initiatieven gemeente Medemblik

# Verkorte rapportage

---

## *Effect woningbouw Abbekerk op weidevogels*

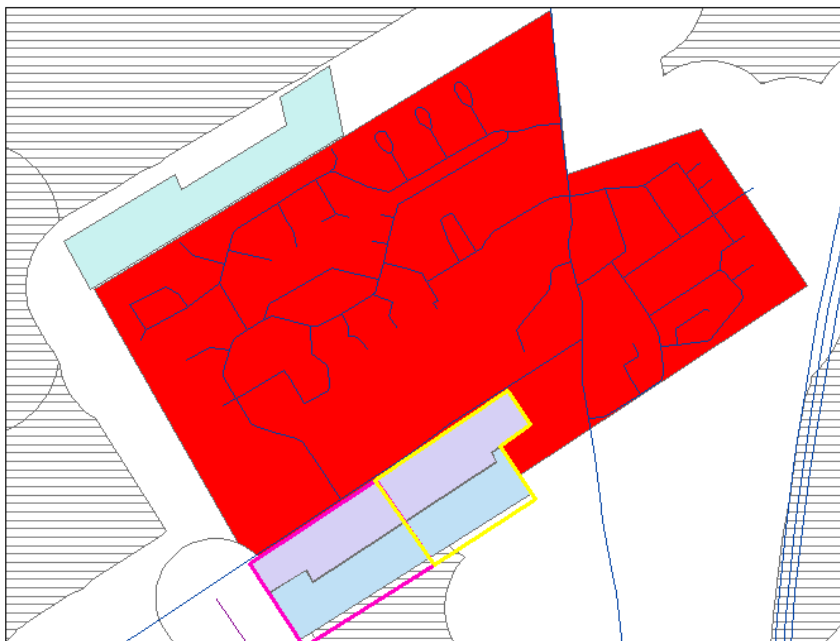
Doel van deze verkorte rapportage is de gevolgde redenering, aanpak en resultaten te communiceren met de opdrachtgever de gemeente Medemblik en de provincie. Dit is om efficiënter te kunnen werken. Als er overeenstemming is over deze zaken kan de volledige verantwoordingsrapportage worden opgemaakt, zonder het risico dat dit over gedaan moet worden.

### **Scenario's**

De gemeente Medemblik heeft drie scenario's uitgewerkt die allen bestaan uit twee bouwfases.

### **Drie scenario's voor uitbreiding:**

1. Nieuwe veld, daarna Vekenweg fase I
2. Vekenweg fase I, daarna II
3. Vekenweg NO, daarna ZW



### **Legenda**

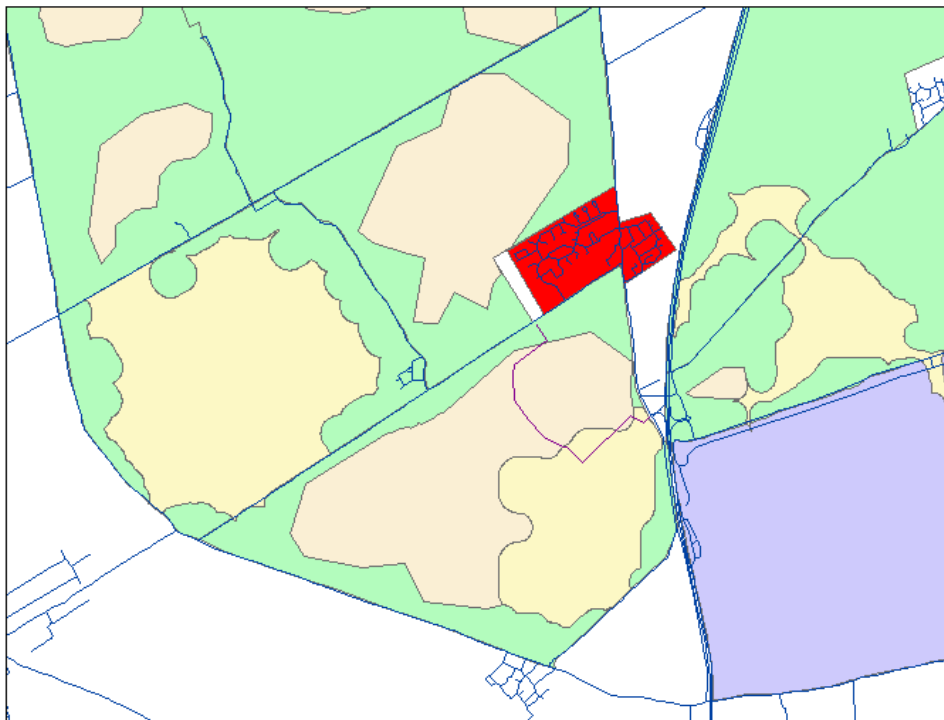
- nieuweweg
- wegen
- NieuweVeld
- Vekenweg\_NO
- Vekenweg\_ZW
- Vekenweg\_faseI
- Vekenweg\_faseII
- 100m\_zone\_nieuwe\_weg
- ▨ geschikt voor weidevogels
- Abbekerk

## Weidevogelleefgebieden







In opdracht van de provincie zijn in 2014 door Alterra kerngebieden voor weidevogels geselecteerd. De begrenzing hiervan is later aangepast op basis van betere lokale kennis door Landschapsbeheer Noord-Holland. Het kerngebied ten zuiden van Abbekerk is daardoor groter geworden. Aan de Noordwestkant is een nieuwe toegevoegd.

De criteria voor selectie van weidevogelleefgebieden zijn geformuleerd in het natuurbeheerplan en er is een kaart opgenomen met de weidevogelleefgebieden. Deze zijn planologisch beschermd. Ze zijn groter dan de door Alterra voorgestelde kerngebieden doordat ze langs wegen en bebouwde kommen zijn begrensd.

## Herkomst begrenzing weidevogelleefgebied



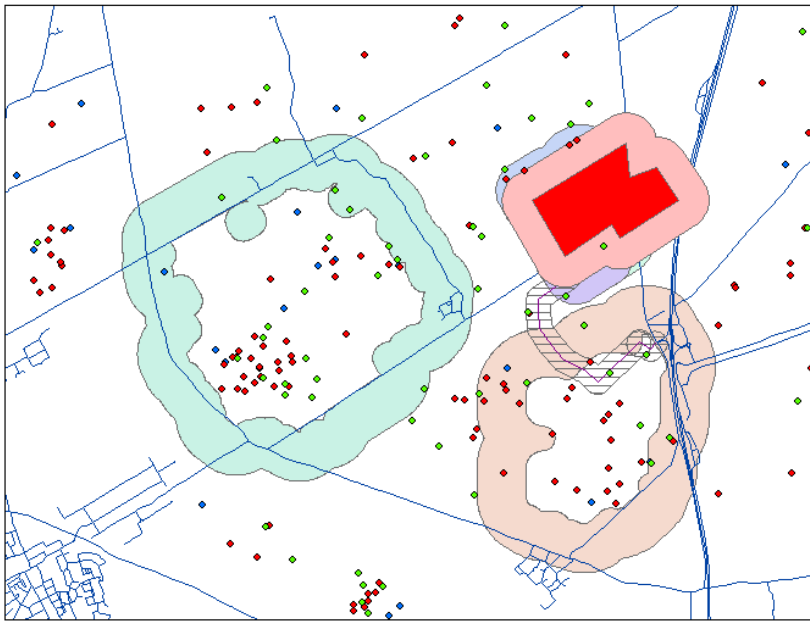
### Legenda

-  nieuweweg
-  wegen
-  Kerngebieden\_voorstel\_Alterra
-  Kerngebieden\_voorstel\_LNH
-  weidevogelleefgebied\_NBP
-  Scholekstergebied\_NBP
-  Abbekerk

## Doel van kerngebieden

Het doel van kerngebieden is het instandhouden van vitale weidevogelpopulaties door het weidevogelbeheer te concentreren op plekken waar de omstandigheden optimaal zijn en waar een reproductieoverschot kan ontstaan. De geselecteerde kerngebieden zijn zoekgebieden hiervoor. Het worden pas echte kerngebieden als het weidevogelbeheer voldoende intensief is, dat wil zeggen, als het waterpeil hoog gehouden wordt en het grondgebruik extensief is. Rondom deze kernen moet binnen een straal van tenminste 400 m het landschap zo veel mogelijk open gehouden worden.

## Ligging kerngebieden t.o.v. Abbekerk



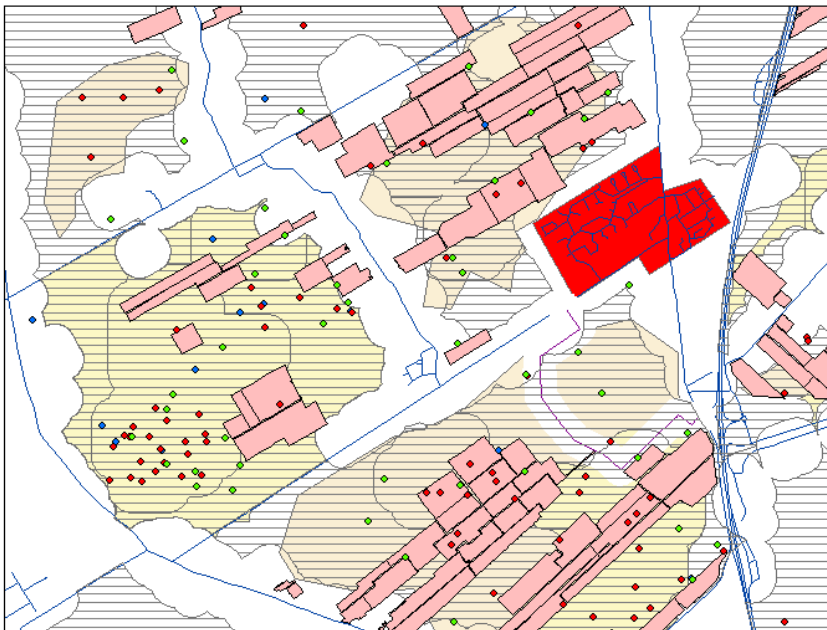
### Legenda

- ♦ Grutto
- ♦ Slobeend
- ♦ Tureluur
- verstoring\_250m\_Abbekerk
- Abbekerk
- nieuwe weg
- wegen
- 100m\_zone\_nieuwe\_weg
- verstoring\_250m\_VekenwegZW
- verstoring\_250m\_VekenwegNO
- verstoring\_250m\_Vekenweg\_faselI
- Verstoring\_250m\_Vekenwegfasel
- verstoring\_250m\_nieuweveld
- buffer\_400m\_kerngebied\_1
- buffer\_400m\_kerngebied\_2

## Weidevogels anno 2016

De actuele betekenis van de omgeving van Abbekerk voor weidevogels is afgenomen tussen 2009 en 2014. In een rapport uit 2015 van Landschapsbeheer Noord-Holland wordt geconstateerd dat de twee weidevogelleefgebieden direct grenzend aan Abbekerk niet meer voldoen aan de eisen uit het natuurbeheerplan. Anno 2016 is de hoeveelheid agrarisch natuurbeheer ook volstrekt onvoldoende om daar de weidevogels te behouden, omdat het voornamelijk uit legselbeheer bestaat. Van de drie soorten, waaronder de grutto, waarvan samen de dichtheid 28 paren per 100 ha zou moeten zijn komen er nog maar weinig voor. Alleen in het grootste kerngebied is de dichtheid voldoende en naast agrarisch natuurbeheer is daar ook een weidevogelreservaat.

### Actuele betekenis voor weidevogels



#### Legenda

- ♦ Grutto
- ♦ Slobeend
- ♦ Tureluur
- Agrarisch natuurbeheer 2016 (1)
- Agrarisch natuurbeheer 2016 (2)
- ▨ geschikt voor weidevogels
- nieuweweg
- 100m\_zone\_nieuwe\_weg
- wegen
- Kerngebieden\_voorstel\_Alterra
- Kerngebieden\_voorstel\_LNH
- Abbekerk

## Effecten van woningbouw op weidevogels

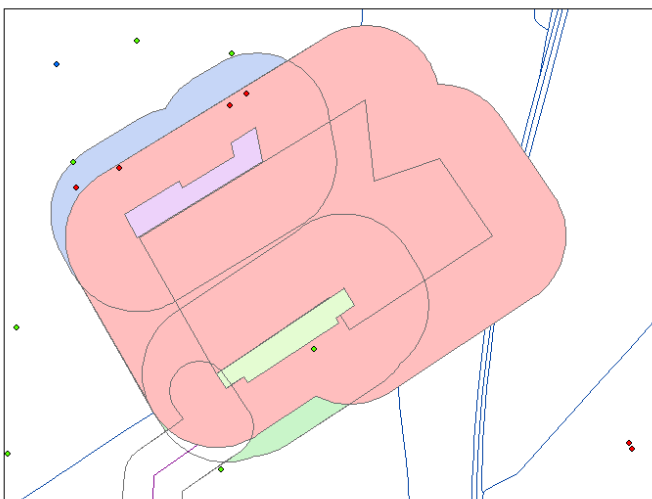
Feit is dat de gronden direct aansluitend op de bebouwde kom van Abbekerk weidevogelleefgebied zijn die via artikel 25 van de provinciale ruimtelijke verordening beschermd zijn. Een bestemmingsplan wijziging ten behoeve van woningbouw is alleen mogelijk als er geen sprake is netto verstoring van weidevogelleefgebied. Een netto verstoring is een verstoring extra ten opzichte van wat nu al verstoord is. Voor het aangeven van verstoord gebied worden bufferzones rond wegen en bebouwing getekend. Van een werkelijke verstoring is natuurlijk pas sprake als er ook weidevogels zitten die het meest gevoelig zijn. De grutto is daarvoor de beste indicator omdat de tureluur minder gevoelig is en de slobbeend niet gevoelig voor beslotenheid door bebouwing en opgaande begroeiing. Uiteraard gaan ook definitief echte hectares weidevogelleefgebied verloren door bestemming voor woningbouw.

Voor de drie scenario's is het verlies in echte hectares, de extra verstoorde oppervlakte, en het aantal grutto's binnen de verstoorde oppervlakte in 2009 en 2014 bepaald (tabel 1.)

scenario nr	naam	Oppervlakte in ha			Aanwezige grutto's	
		bouwblok	Extra verstoord	cumulatief	2009	2014
1	Nieuwe veld	4,3	9,4		6	4
	Vekenweg I	4,0	2,9	12,2	1	0
2	Vekenweg I	4,0	2,9		1	0
	Vekenweg II	3,5	5,1	7,9	1	0
3	Vekenweg NO	3,9	5,0		0	0
	Vekenweg ZW	4,0	4,0	9,0	2	0

NB De oppervlakte in scenario 2 en 3 moet eigenlijk gelijk zijn. De bouwvlakken van SC3 zijn nu 0,4 ha groter, waardoor het (cumulatief) verstoord oppervlak ook iets groter is. Voor de ligging van het verstoord gebied per scenario en per fase zie bijgaande figuren. De unionSC\* zijn hulplijnen die de grenzen van respectievelijk Abbekerk en de verstoorde 250 m buffers van Abbekerk en de bouwblokken weergeven.

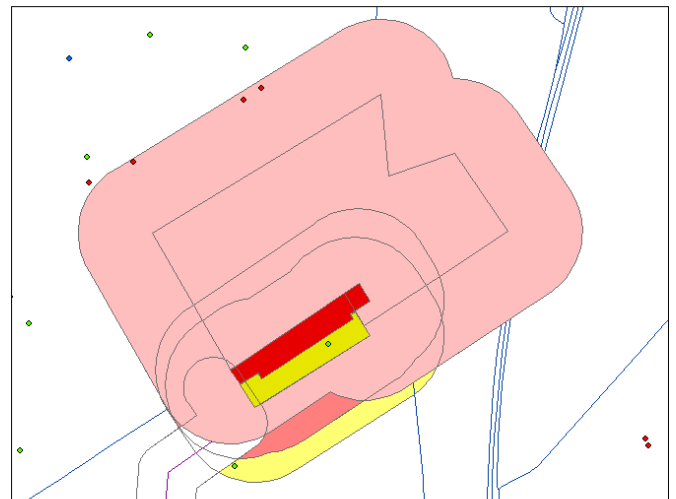
Extra verstoringen voor scenario 1



### Legenda

- Grutto
- Slobbeend
- Tureluur
- UnionSC1
- Vekenweg\_fasel
- NieuweVeld
- Abbekerk
- Abbekerk\_met\_verstoring\_250m
- nieuweweg
- 100m\_zone\_nieuwe\_weg
- wegen
- verstoring\_EXTRA\_nieuweveld
- Verstoring\_EXTRA\_Vekenwegfasel

Extra verstoring voor scenario 2

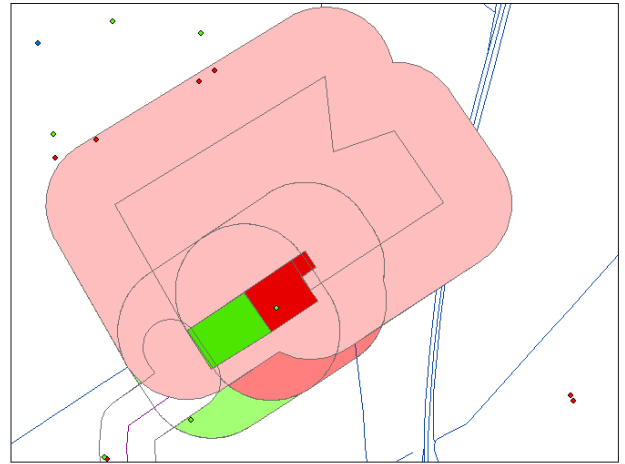


### Legenda

- Grutto
- Slobbeend
- Tureluur
- UnionSC2
- Vekenweg\_fasel
- Vekenweg\_faselII
- Abbekerk\_met\_verstoring\_250m
- nieuweweg
- wegen
- 100m\_zone\_nieuwe\_weg
- Verstoring\_250m\_Vekenwegfasel
- verstoring\_250m\_Vekenweg\_fasel



## Extra verstooring voor scenario 3



### Legenda

- ♦ Grutto
- ♦ Slobeend
- ♦ Tureluur
- union\_SC3
- Abbekerk
- Vekenweg\_ZW
- Vekenweg\_NO
- Abbekerk\_met\_verstoring\_250m
- nieuweweg
- wegen
- 100m\_zone\_nieuwe\_weg
- verstoring\_EXTRA\_VekenwegNO
- verstoring\_EXTRA\_VekenwegZW

## Conclusie

In hectares uitgedrukt varieert het netto verstoorde oppervlak in de eerste bouwfase van de scenario's van 2,9 tot 9,4 ha en het aantal verstoorde gruttoterritoria (2014) daarin van 0 tot 4. Fase 1 van scenario 2 en 3 scoren duidelijk beter dan realisatie van de voorkeurslocatie nieuwe veld van scenario 1. De scenario's 2 en 3 scoren samen ook beter qua cumulatief verstoord oppervlak, respectievelijk 8,0 en 9,0 ha, in vergelijking met scenario 1 (12,2 ha). Ook het aantal verstoorde grutto's (2014) is lager, beide 0 tegen 4 voor scenario 1.

Hoewel er in hectares gerekend dus van een netto verstorend effect gesproken kan worden zijn er tenminste drie argumenten aan te voeren dat er feitelijk geen sprake is van een netto effect:

1. Het aantal verstoorde grutto's, als indicator voor de meest gevoelige soort, is nul in de scenario's 2 en 3.
2. Het verstoorde gebied voldoet niet aan de eisen van een kerngebied zoals bedoeld in het NBP en zal daar ook nooit aan kunnen voldoen.
3. Bij de jaarlijkse evaluatie van de weidevogelleefgebiedenkaart zullen de leefgebieden grenzend aan Abbekerk vrijwel zeker ingekrompen moeten worden.

## Compensatie

Hoewel er dus feitelijk geen sprake is van een netto verstorend effect zitten er wel degelijk weidevogels in de bouwblokken en de verstoorde zones. Het gaat om minder gevoelige soorten maar deze behoren wel degelijk tot de internationale doelsoorten van het provinciale beleid. Het is dan ook wenselijk om het netto verlies aan weidevogelleefgebied te compenseren door een extra inspanning te leveren voor behoud van weidevogels op een plek waar dit wel nodig is maar waar dit nu nog niet gebeurt. Die plekken zijn er ruimschoots voldoende in de kerngebieden bij Abbekerk.

## Bijlage 2: Overzicht ruimte voor ruimte initiatieven gemeente Medemblik

Met de overgangsbepaling voor ruimte voor ruimte initiatieven geeft u de mogelijkheid lopende initiatieven nog af te ronden. U geeft ons tot 1 januari 2021 de tijd om een ontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen. Deze termijn is niet realistisch. Voor sommige initiatieven bevinden wij ons nog in de vooroverlegfase met de provincie om te beoordelen of de plannen voldoen aan de ruimtelijke en financiële eisen. Na het afronden van deze fase kunnen wij en de initiatiefnemer pas verder met het plan.

### Proces: waarom hebben we meer tijd nodig?

Hieronder volgt het proces van de beoordeling van een verzoek voor gebruikmaking van de ruimte voor ruimte regeling. Een proces dat begint met indienen van een principeverzoek bij de gemeente en eindigt met de vaststelling van een bestemmingsplan door de gemeenteraad.

#### Fase 1: Beoordeling gemeente

Actiehouder: Gemeente  
Acties: Beoordeling verzoek, toetsing aan gemeentelijke beleidskaders, toetsing aan provinciale beleidskaders, compleet maken dossier met in ieder geval een financiële onderbouwing en een beeldkwaliteitsplan.  
Duur: 2-3 maanden

#### Fase 2: Beoordeling provincie

Actiehouder: Provincie  
Acties: Zorgvuldige beoordeling van het verzoek. Dit is de belangrijkste fase voor het verzoek, omdat hier bepaald wordt of, en zo ja, onder welke voorwaarden de ruimte voor ruime regeling kan worden toegepast. Vaak moet het beeldkwaliteitsplan enkele keren worden aangepast, voordat pas geoordeeld kan worden dat er sprake is van een voldoende ruimtelijke kwaliteit.  
Duur: 4-6 maanden. Hierbij wordt uitgegaan van een voorspoedige behandeling en wordt het beeldkwaliteitsplan maximaal 2 keer aangepast. Indien het verzoek complexer is, of er meer slagen in het beeldkwaliteitsplan of financiële onderbouwing moeten worden gemaakt, duurt deze fase langer.

#### Fase 3: Principebesluit gemeente

Actiehouder: Gemeente  
Acties: Indien de financiële onderbouwing en het beeldkwaliteitsplan akkoord zijn bevonden door de gemeente en de provincie, dient het college van B&W een besluit te nemen op het principeverzoek van de initiatiefnemer en kan de bestemmingsplanprocedure worden opgestart.  
Duur: 1 maand

#### Fase 4: Opstellen ontwerpbestemmingsplan en vooroverleg

Actiehouder: Gemeente  
Acties: Onder de verantwoordelijkheid van de gemeente dient een ontwerpbestemmingsplan te worden opgesteld. Hiervoor dienen ook de benodigde (milieu)onderzoeken te zijn uitgevoerd naar bijvoorbeeld geluid, stikstof en bodemkwaliteit. Ook zal er vooroverleg met het Hoogheemraadschap en participatie met de omgeving dienen plaats te vinden.  
Duur: 2-3 maanden

#### Fase 5: zienswijzen en vaststelling bestemmingsplan

Actiehouder: Gemeente  
Acties: Gedurende 6 weken ter inzage leggen van het bestemmingsplan. Besluit ter vaststelling aanbieden bij de gemeenteraad. En na vaststelling van het

bestemmingsplan deze gedurende 6 weken ter inzage leggen voor instellen beroep.  
Duur: 5 maanden

## Lopende ruimte voor ruimte verzoeken

Op dit moment heeft de gemeente Medemblik vijf ruimte voor ruimte verzoeken in behandeling:

**1. Grote Zomerdijk 43, Wognum**

Fase verzoek: Fase 2 (eerste beoordeling door de provincie is uitgevoerd)

Actiehouder: Initiatiefnemer: aanpassen/uitwerken initiatief naar aanleiding van advies provincie

Ontwerpbestemmingsplan voor 1 januari 2021 niet haalbaar.

**2. Tuinstraat 51a, Hauwert**

Fase verzoek: Fase 1 (storendheid, financiële verantwoording, ruimtelijke kwaliteit)

Actiehouder: Gemeente: beoordeling storendheid en financiële check aantal woningen

Ontwerpbestemmingsplan voor 1 januari 2021 niet haalbaar.

**3. Ganker 5b, Benningbroek**

Fase verzoek: Fase 1 (storendheid, financiële verantwoording, ruimtelijke kwaliteit)

Actiehouder: Initiatiefnemer: beeldkwaliteitsplan maken, aangeven hoeveel woningen

Ontwerpbestemmingsplan voor 1 januari 2021 niet haalbaar.

**4. Dorpsstraat 22, Nibbixwoud**

Fase verzoek: Fase 1 (storendheid, financiële verantwoording, ruimtelijke kwaliteit)

Actiehouder: Initiatiefnemer: aanleveren stukken

Ontwerpbestemmingsplan voor 1 januari 2021 niet haalbaar.

**5. Grote Zomerdijk 4a, Wognum**

Fase verzoek: Fase 1 (storendheid, financiële verantwoording, ruimtelijke kwaliteit)

Actiehouder: Gemeente: beoordeling storendheid en financiële check aantal woningen

Ontwerpbestemmingsplan voor 1 januari 2021 niet haalbaar.

## Verzoek

Wij willen initiatiefnemers niet teleurstellen en nemen aan dat u dat ook niet wilt. Wij willen u dan ook vragen de termijnen aan te laten sluiten op de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Dit betekent dat wij tot 1 januari 2022 een ontwerpbestemmingplan ter inzage kunnen leggen. Het bestemmingsplan kunnen wij dan, ondanks de inwerkingtreding van de Omgevingswet, nog vaststellen onder de Wet ruimtelijke ordening. Wij verzoeken u dan ook de gestelde termijn met een jaar te verruimen.