

AANGETEKENDE

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Plaats, datum Amsterdam, 31 augustus 2020
Ons kenmerk: Mki/45200/6823455.1
Betreft: Verzoek om actualisatie vergunning(en) Tata Steel
Uw kenmerk: -
Afzender: mr. dr. M. Klijnstra, advocaat, partner
Telefoon: Fax: E-mail:
+31 20 5736 776 +31 20 5736 886 m.klijnstra@lexence.com

Geachte college,

Namens cliënten, Stichting IJmondig, statutair gevestigd te Wijk aan Zee, Stichting Schapenduinen, statutair gevestigd te Bloemendaal, de Stichting Duinbehoud, statutair gevestigd te Leiden, de heer J.C. de Jong, wonende te Bloemendaal, de heer C. Jansen, mevrouw M. Aardenburg, de heer B. van der Born, allen wonende te Beverwijk, mevrouw B. Verhorst-Simhoffer, mevrouw L. Verhorst, mevrouw J. Verhorst, de heer en mevrouw Niesten en de heer T. Bos, allen wonende te Wijk aan Zee, vraag ik uw aandacht voor het volgende.

Cliënten zetten zich in voor het beschermen van de natuur-, milieu- en gezondheidsbelangen in Haarlem, Bloemendaal, Velsen en Beverwijk (regio IJmond/Noord-Holland), onder andere door zich te richten op het verminderen van lucht- en watervervuiling. De gevolgen van de inrichting(en) van Tata Steel te IJmuiden voor natuur, milieu en gezondheid hebben in dat verband haar volle aandacht.

Cliënten hebben ernstige zorgen over de huidige activiteiten van Tata Steel en zijn van mening dat de huidige omgevingsvergunningen van Tata Steel niet toereikend althans actueel zijn, alsook dat (sommige) activiteiten niet (afdoende) zijn vergund. Deze zorgen zijn specifiek ingegeven door de volgende omstandigheden:

- De (aanvraag voor de) revisievergunning uit 2007, het herstelbesluit uit 2008 en alle nadien genomen besluiten zijn ten onrechte niet getoetst aan het BREF Large Volume Inorganic Chemicals – Ammonia, Acids and Fertilizers (LIVC-AAF), dat zich met name richt op (beperking van) de emissie van zwaveldioxide. Onderdeel van de

Kooksfabrieken 1 en 2 zijn zwavelzuur-werkeenheden waarbij zwaveldioxide vrijkomt. Er had bij het verlenen van voornoemde vergunningen getoetst moeten worden aan de BBT-conclusies ingevolge het BREF LIVC-AAF. Dat is ten onrechte niet (door de omgevingsdienst NZKG) geschied. De huidige vergunningen van Tata Steel zijn daarom al gedurende lange tijd in strijd met de wet.

- Op 8 maart 2012 zijn de herziene BBT-conclusies van het BREF IJzer en Staal gepubliceerd in het Publicatieblad van de Europese Unie. Ingevolge artikel 5.10 van het Besluit omgevingsrecht moet binnen vier jaar na de publicatie van relevante BBT-conclusies door het bevoegd gezag onder andere getoetst worden of de vergunningvoorschriften nog voldoen aan de nieuwe BBT-conclusies en moet de vergunning geactualiseerd worden als dat niet het geval is. Hieraan is tot op heden nog steeds niet volledig voldaan, bijvoorbeeld met betrekking tot BBT-conclusie 63 (NOx-eis windverhitters Hoogoven 7), hetgeen eveneens in strijd met de wet is.
- In het verlengde hiervan is de provincie Noord-Holland ook niet ingegaan op het verzoek van ILT om de revisievergunning te actualiseren in het licht van BBT-conclusie 36 van het BREF voor IJzer en Staal en de NOx-uitstoot van de Pelletfabriek. Ook in zoverre is sprake van strijd met de wet en is onmiddellijke actualisatie vereist.
- Daarnaast is gebleken dat er diverse emissies plaatsvinden waarvoor de huidige vergunningen niet toereikend zijn (stofemissie sinterkoelers) dan wel waarvoor emissienormen ontbreken (emissiepunt LB02 afzuiging TRI BB12 (stof) en emissiepunt LE01 EV11 (Cr6+)). Ter zake van deze emissies dienen de vergunningen te worden aangepast en de noodzakelijke voorschriften te worden opgelegd, hetgeen ten onrechte niet is geschied.

Gelet reeds op het vorenstaande staan cliënten op het standpunt dat uw college heeft nagelaten de vergunningen van Tata Steel (tijdig) te actualiseren dan wel daaraan voorschriften te verbinden met betrekking tot nog niet gereguleerde emissies.

Naast voornoemde punten zijn er sterke aanwijzingen dat de bedrijfsvoering (werking van de inrichting) bij Tata Steel sinds 2007 is veranderd en dit ook gevolgen heeft voor de wijze waarop de vergunningvoorschriften worden nageleefd. Daar komt bij dat sinds de revisievergunning uit 2007 zoveel wijzigingsvergunningen zijn aangevraagd en verleend dat er sprake is van een onoverzichtelijk vergunningenbestand. Alleen al op de website van de omgevingsdienst NZKG staan meer dan 150 documenten die gerelateerd zijn aan wijzigingen van de revisievergunning uit 2007. Volgens cliënten had dit voor uw college al lang (geleden) aanleiding moeten zijn om een revisievergunningprocedure ex artikel 2.6 Wabo toe te passen. Er is sprake van een dermate onoverzichtelijk vergunningenbestand dat uw college (in het verleden) ten onrechte heeft nagelaten de revisievergunningprocedure toe te passen althans dat u niet in redelijkheid heeft kunnen besluiten af te zien van deze procedure.

Gelet op het voorgaande verzoeken cliënten u primair om per ommegaande op de voet van de artikelen 2.30 en 2.31 Wabo zorg te dragen voor actualisering van de vergunning(en) van Tata Steel en waar nodig voor het opleggen van aanvullende (emissie)voorschriften.

Subsidiair verzoeken zij u om alles in het werk te stellen om te komen tot een revisievergunningprocedure teneinde te komen tot een overzichtelijke, allesomvattende vergunning voor de activiteiten van Tata Steel. Indien hiertoe niet tijdig wordt overgegaan, zien cliënten zich genoodzaakt over te gaan tot het indienen van handhavingsverzoeken bij de Omgevingsdienst NZKG.

Hoogachtend,

M. Klijnstra

