

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Stichting IJmondig
t.a.v. mw. E. Windemuth, voorzitter
Van Ogtropweg 4
1949 BA WIJK AAN ZEE

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

mw. M. Blondelle-Zuidema

CZ/JZ

Telefoonnummer +31235143652

zuidemam@noord-holland.nl

1 | 2

Betreft: Beslissing op bezwaar Stichting IJmondig

Geachte mevrouw Windemuth,

Op 13 maart 2020 heeft de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (ODNZKG) namens ons het besluit, nr. 8877740/15322030 genomen, waarbij het verzoek om handhaving voor de ontstopping via de daken van de ovenhuizen van Hoogoven 6/7 afgewezen. Tegen dit besluit heeft u namens de Stichting IJmondig bezwaar gemaakt als bedoeld in artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Dit bezwaarschrift, gedateerd 7 april 2020, is ontvangen op 8 april 2020.

HOORZITTING

Op donderdag 9 juli 2020 heeft een openbare hoorzitting plaatsgevonden van Kamer II uit de Hoor- en adviescommissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Awb (verder te noemen: de commissie), waarin uw bezwaarschrift aan de orde is gesteld. Bij deze zitting waren u en de heer B.P. van den Born aanwezig.

Namens Tata Steel waren mevrouw C. Knijff en de heer B. Nugteren aanwezig.

Ter toelichting van het bestreden besluit zijn namens ons college verschenen mevrouw I. de Heer, mevrouw E. den Hollander, de heer M. van der Meij, de heer R. Olij en de heer J. Beijering van de ODNZKG.

ADVIES COMMISSIE

De Commissie heeft op basis van de stukken en het besprokene in de hiervoor genoemde hoorzitting advies aan ons uitgebracht. Het advies en het verslag van de hoorzitting vindt u als bijlagen bij dit besluit.

BESLUIT

Wij hebben besloten het advies van de Commissie over te nemen. In aanvulling op het advies van de Commissie constateren wij dat het

Verzenddatum

19 AUG. 2020

Kenmerk

1408667/1473884

Uw kenmerk

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

wettelijk kader voor het wijzigen van een omgevingsvergunning in artikel 2.30 en 2.31 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is opgenomen en dat een voorschrift van een vergunning geen basis voor eventuele wijzigingen vormt.

Gelet op de stukken, in aanmerking nemend het bepaalde in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht, en conform het door de Hoor- en adviescommissie aan ons uitgebrachte advies, besluiten wij:

1. U in uw bezwaar te ontvangen;
2. Uw bezwaar ongegrond te verklaren; en
3. de bestreden beslissing van 13 maart 2020 niet te herroepen.

Een afschrift van dit besluit hebben wij gezonden aan het secretariaat van de Hoor- en Adviescommissie en Tata Steel IJmuiden B.V..

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Noord-Holland,
namens dezen,



directeur Concernzaken
dhr. H. van der Stelt

2 bijlage(n)

Advies Hoor- en Adviescommissie

Verslag Hoor- en Adviescommissie

Kopie aan
Tata Steel IJmuiden B.V.
t.a.v. mw. mr. C.L. Knijff
Dudokhuis (3H17-2.207A)
Wenckebachstraat 1
1951 JZ VELSEN-NOORD

Hoor- en adviescommissie

Openbare zitting van Kamer II uit de Hoor- en adviescommissie ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (Awb) aan het Houtplein 33 te Haarlem op

donderdag 9 juli 2020 om 10.00 uur

VERSLAG

van de behandeling van het bezwaarschrift ingevolge artikel 7:1 van de Awb van Stichting IJmondig, gevestigd aan de Van Ogtropweg 4 (1949 BA) Wijk aan Zee (bezwaarde), ingediend door mw. S.C. Demmers namens Mw. E. Windemuth, voorzitter Stichting IJmondig, tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (verweerders), waarbij het verzoek om handhaving met betrekking tot de ontstopping via de daken van de ovenhuizen van Hoogoven 6/7, van Tata Steel B.V. is afgewezen.

Het bestreden besluit is voorbereid door de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (ODNZKG) te Zaandam.

Aanwezigen

de leden:

- Mw. mr. G.E. Creijghton-Sluijk, voorzitter
- Dhr. mr. W.J.K. Brugman
- Dhr. mr. M. van Riessen (vanwege ziekte niet fysiek aanwezig)
- Dhr. mr. L. Eremia, fungerend secretaris

alsmede namens bezwaarde :

- Dhr. B.P. van den Born
- Mw. E. Windemuth, voorzitter IJmondig

namens verweerders:

- Mw. mr. I. de Heer
- Mw. E. den Hollander (toezichthouder)
- Dhr. M.M.M. van der Meij (adviseur lucht)
- Dhr. R.M.Olij, vergunningverlener
- Dhr. J.M.J. Beijering, vergunningverlener

en namens verweerders Tata Steel vertegenwoordigd door:

- Mw. mr. C. Knijff, advocaat
- Dhr. B. Nugteren

De voorzitter opent de vergadering en stelt aan de orde de behandeling van bovengenoemd bezwaarschrift. Zij heet de aanwezigen welkom, stelt de leden van de commissie voor en licht de functie van de Hoor- en adviescommissie toe. De voorzitter geeft aan dat commissielid Van Riessen niet aanwezig is vanwege ziekte, maar wel mee zal adviseren. Vanaf zijn ziekbed heeft hij de stukken bestudeerd en de vragen die deze bij hem opriepen, aan de overige leden doen toekomen.

Vervolgens krijgt heer Van den Born (hierna: bezwaarde) het woord.

Hoor- en adviescommissie

Bezwaarde leest zijn pleitnota (gevoegd bij dit verslag) voor. Hij geeft aan dat de provincie Noord-Holland geen goed beeld heeft van de activiteiten van Tata en dat in de afgegeven vergunning niet voldoende is beschreven wat er moet gebeuren. Al jaren zijn er grote, bruine stofwolken in de lucht gekomen die de leefomgeving van de inwoners van IJmond nadelig beïnvloeden. Door een eigen onderzoek van Stichting IJmondig is gebleken dat de oorzaak van de stofwolken gelegen is in het tapgat van de hoogovens. Er is gebleken dat de afzuiginstallatie niet naar behoren werkt en in ieder geval niet volgens de in de vergunning voorgeschreven wijze. In de vergunningaanvraag is het bedrijfsproces onvolledig beschreven. Artikel 0.1.8 van de revisievergunning geeft volgens de Stichting de mogelijkheid om de genoemde gaten in de procesomschrijving te signaleren overeenkomstig de wettelijke zorgplicht. Tata beoordeelt deze stofwolken niet als incidenten of afwijkende bedrijfssituaties, maar als onderdeel van het bedrijfsproces. De Omgevingsdienst heeft geen gebruik gemaakt van de handhavingsmogelijkheden. Dit is in strijd met de zorgplicht. Het is niet duidelijk wat de frequentie is van de bezoeken van de Omgevingsdienst op het terrein van Tata. De afwijzing van het handhavingsverzoek is onvoldoende onderbouwd. Bezwaarde verzoekt Gedeputeerde Staten om aan hun plicht tot handhaving te voldoen en het verzoek om handhaving na heroverweging toe te wijzen.

De voorzitter geeft verweerders de gelegenheid om te reageren op hetgeen gezegd is. Verweerders lichten het bedrijfsproces van Tata toe en geven aan dat incidenteel bij het openen en sluiten van het tapgat van de ovens een bruine wolk vrijkomt. De oorzaak van de bruine wolken is onduidelijk en het proces is moeilijk te beheersen. Het is een effect van het bedrijfsproces dat in de vergunningaanvraag is beschreven en waarvoor vergunning is verleend. Er worden geen vergunningvoorschriften overtreden en daarom is het handhavingsverzoek afgewezen. Er zijn inspanningen van Tata om door het treffen van maatregelen het verschijnsel te beperken. Hiermee is echter de nodige tijd gemoeid. Verder zijn verweerders in overleg met Tata over een nieuwe vergunning. Volgens berekeningen worden de vergunde emissie waarden niet overtreden.

De advocaat van Tata heeft een aantal opmerkingen naar aanleiding van de pleitnota van bezwaarde. Er zijn afspraken met de Omgevingsdienst om de bruine wolken zoveel mogelijk te voorkomen. De bruine wolken worden aangemerkt als afwijkende bedrijfssituaties en worden op grond van voorschrift 0.1.8 gemeld overeenkomstig de standaardmilieumeldingenlijst welke één keer per twee jaar met verweerders worden geëvalueerd en geactualiseerd. De door bezwaarde genoemde emissies (de bruine wolken) zijn niet te voorkomen en zijn niet verboden. Het ovenproces is grillig en moeilijk te beheersen. Tata is met de Omgevingsdienst in overleg over het installeren van zogenoemde smidse kappen waarmee de bruine wolken gereduceerd zullen worden. Deze kunnen op zijn vroegst pas in 2022 worden geïnstalleerd, omdat het productieproces daarvoor gedurende drie weken geheel moet worden stil gelegd.

De voorzitter merkt op dat het belangrijk is een goed beeld te hebben over wat is vergund en wat niet. De bruine wolken zijn afwijkende bedrijfssituaties. Artikel 0.1.8. lijkt de mogelijkheid te bieden om daaraan nadere eisen te stellen. Zij vraagt zich af waarom dat niet is gebeurd.

Mw. Knijff is van mening dat het stellen van nadere eisen betrekking heeft op de wijze van melden. Op grond van dit artikel kunnen geen nadere eisen worden gesteld aan het bedrijfsproces.

Bezwaarde geeft aan dat al jarenlang niets is gedaan om emissies te voorkomen.

Commissielid Brugman vraagt hoe het bedrijfsproces is geregeld.

Verweerders geven aan dat het over gevolg gaat van de vergunde milieuactiviteit en dat gevolg is niet opgenomen in de aanvraag.

Het is in ieder geval niet de bedoeling dat er bruine wolken verschijnen, maar dit is een onderdeel van het bedrijfsproces. Commissielid Brugman vraagt hoe het mogelijk is om te zeggen dat er geen overtreding is als dat 14 keer/dag en mogelijk 10.000 keer/jaar gebeurt?

Tata antwoordt dat alle waargenomen bruine wolken sinds 2007 zijn gemeld.

Bezwaarde geeft aan dat zij alles altijd aan de OD hebben gemeld.

Mw. Windemuth namens bezwaarde geeft aan dat er jaarlijks potentieel 10.000 overtredingen zijn en dat betekent dat er problemen zijn bij Tata. De bruine wolken zijn giftige wolken die niet worden afgezogen.

De voorzitter vraagt of artikel 0.1.8 een basis biedt om handhavend op te treden.

Verweerders leggen uit dat dat niet het geval is. De bruine wolken komen op onvoorspelbare momenten vrij bij het bedrijfsproces, zijn niet te voorkomen, worden als afwijkende bedrijfssituaties gemeld en met Tata besproken.

Tata geeft nogmaals aan dat er in 2022 andere kappen zullen worden geplaatst, die het aantal bruine wolken zullen reduceren. De bruine wolken horen bij het productieproces en zijn niet te

Hoor- en adviescommissie

voorkomen. Tata werkt met de best beschikbare technieken, die in Europa tot standaard zijn verheven. Verder is het aantal bruine wolken inmiddels afgenomen.

Nadat gebleken is dat geen der aanwezigen behoefte heeft aan het maken van nadere opmerkingen, schetst de voorzitter in het kort het verdere verloop van de procedure en sluit zij de vergadering.

Haarlem, donderdag 9 juli 2020

mr. L. Eremia, fungerend secretaris



mw. mr. G.E. Creijghton-Sluijk, voorzitter

Hoor- en adviescommissie

ADVIES

AAN GEDEPUTEERDE STATEN

naar aanleiding van de behandeling van het bezwaarschrift ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van Stichting IJmondig, gevestigd aan de Van Ogtropweg 4 (1949 BA) Wijk aan Zee (bezwaarde), ingediend door mw. S.C. Demmers namens Mw. E. Windemuth, voorzitter Stichting IJmondig, tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (verweerders), waarbij het verzoek om handhaving met betrekking tot de ontstopping via de daken van de ovenhuizen van Hoogoven 6/7 van Tata Steel B.V. is afgewezen.

Het bestreden besluit is voorbereid door de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (ODNZKG) te Zaandam.

ONTVANKELIJKHEID

Gelet op de datum waarop het bestreden besluit is verzonden, 13 maart 2020, en gelet op de datum waarop het per post verzonden bezwaarschrift is ontvangen, 8 april 2020, stelt de commissie vast dat dit binnen de wettelijke termijn is ingediend. Voorts is het rechtsgeldig ondertekend en wordt voldaan aan alle overige vormvereisten, zodat een inhoudelijke behandeling van de bezwaren kan plaatsvinden.

GRONDSLAG

De grondslag van het bestreden besluit is gelegen in hoofdstuk 5 van de Awb..

INHOUD VAN HET BESTREDEN BESLUIT

Door bewaarde is verzocht om handhaving aangaande de ontstopping via de daken van de ovenhuizen van Hoogoven 6 en 7, zodanig dat er geen zichtbare rook/stof (bruine wolken) uit de ovenhuizen naar de buitenlucht geventileerd wordt. In een aanvulling op het handhavingsverzoek verzoekt bezwaarde om handhaving van de vergunningvoorschriften 1.3.12, 1.3.15 en 1.3.16. Bij besluit d.d. 13 maart 2020 is het verzoek van bezwaarde afgewezen. Verweerders hebben aangegeven dat de emissies als zodanig niet verboden/genormeerd zijn.

OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE TEN AANZIEN VAN DE BEZWAREN EN DE VERWEREN

Bezwaar 1. De stofwolken ontstaan tijdens het openen en sluiten van de tapgaten. Dit openen en sluiten gebeurt ongeveer 14 keer per dag per hoogoven (6 en 7), iedere dag en het hele jaar door. Het betreffen hier feitelijk 10.000 potentiële situaties, waarbij de stofwolken via het dak van de ovenhuizen naar de buitenlucht geventileerd worden. In de omgevingsvergunning wordt het deel van de opening en sluiting, inclusief het wegdraaien van afdekplaten en afzuiginstallatie, niet precies omschreven. Deze activiteit is niet vergund en kan niet voldoen aan de genoemde BBT-conclusies. Stichting IJmondig kan geen voorschriften noemen van deze overtreding, omdat deze activiteit niet is omschreven in de huidige vergunning.

Verweer: Binnen de inrichting van Tata wordt staal geproduceerd uit ijzererts en steenkool. Hierbij wordt van de kooks, de sinters en de pellets het ijzererts gemaakt in het bedrijfsonderdeel hoogovens. Bij besluit van 15 januari 2007, met kenmerk: 2007-00001, is aan Tata een omgevingsvergunning verleend voor dit proces. In de onderliggende aanvraag om de genoemde vergunning zijn de hoogovens en de daar toegepaste werkwijze toegelicht in hoofdstuk 1.2. Het openen en sluiten van een tapgat is een essentieel onderdeel van dit bedrijfsproces. Voor relevante passages uit de aanvraag wordt verwezen naar de bijlage bij het bestreden besluit (p. 16-18) en bijlage 1 bij het verweerschrift. Deze aanvraag maakt deel uit van de vigerende omgevingsvergunning. Het openen en sluiten van een tapgat betreft dan ook geen onvergunde activiteit. Bij het openen en sluiten van de tapgaten treedt soms zichtbare rook/stof (bruine

Hoor- en adviescommissie

wolken) op. Er is absoluut geen sprake van dat deze bruine wolken 10.000 keer per jaar voor (kunnen) komen. In dit kader verwijzen verweerders naar hun motivering in het bestreden besluit (p. 2, 4 t/m 9). Zichtbare bruine wolken (dakemissies) kunnen optreden, indien, bij het openen- en sluiten van de tapgaten, de stroom van vloeibaar ruwijzer uit het aftapgat sproeit. De oorzaak van deze dakemissies is niet eenduidig. Er zitten onzekerheden in het productieproces, waardoor de ruwijzerstroom bij het openen van het tapgat soms ineens heel anders kan reageren met als gevolg een grote rookontwikkeling (bruine wolken). Voor de goede orde benadrukken zij dat er tijdens het proces voortdurend sprake is van afzuiging van stofemissies. Op het moment dat het aftapgat wordt opengeboord of dichtgestopt, circa veertien keer per dag, moet de beweegbare kap die vlak voor het aftapgat ligt ('manipulator' kap), worden weggedraaid om ruimte te maken voor de boor- of de stopmachine. Gedurende enkele minuten is de effectiviteit van de afzuiging van stof tijdelijk verminderd. De ontstoffingsinstallatie werkt naar behoren.

Ondanks dat Stichting IJmondig in eerste instantie in haar handhavingsverzoek geen voorschriften heeft genoemd die mogelijk overtreden zouden kunnen worden, heeft verweerder uitgebreid onderzocht of er sprake was van een overtreding van een vergunningvoorschrift. In dat kader verwijzen zij naar het bestreden besluit (p. 2, 3, 6, 7, 9, 15 en 16) en het toegevoegde controlerapport. Aldaar hebben zij gemotiveerd waarom er geen sprake is van een overtreding van een vergunningvoorschrift.

Voor het goede begrip wijzen zij op het onderscheid in de normering voor respectievelijk puntbronnen (schoorstenen) en diffuse bronnen (openingen in gebouwen). In het voorschrift 1.3.12 van de vigerende omgevingsvergunning, zijn voor de ontstoffingsinstallaties binnen de hoogovens (de puntbronnen), emissiegrenswaarden opgenomen. Er zijn geen emissiegrenswaarden vastgelegd in de omgevingsvergunning voor de diffuse emissies. Dit is ook niet gebruikelijk voor diffuse bronnen.

Het handhavingsverzoek heeft betrekking op diffuse bronnen. Deze emissies zijn als zodanig niet verboden/genormeerd. Voor diffuse bronnen is het voorschrift 0.4.6 aan de omgevingsvergunning verbonden, dat een inspanningsverplichting behelst om diffuse emissies van gassen of dampen, indien redelijkerwijs mogelijk, te voorkomen. In het controlerapport (p. 6) is aangegeven welke maatregelen Tata de afgelopen jaren heeft onderzocht om diffuse emissies (incl. ontstaan bruine wolken) te voorkomen of te beperken. Een maatregel die uiteindelijk is uitgevoerd, betreft de installatie van een watermistinstallatie aan de tapkanten in de ovenhuizen van hoogoven 7 om diffuse emissies te verminderen. Gezien het voorgaande is er geen sprake van een overtreding van een vergunningvoorschrift op grond waarvan verweerders handhavend zouden kunnen optreden. Evenmin is er sprake van een onvergunde activiteit. Dit betekent dat verweerders geen bevoegdheid hebben om handhavend op te treden. Om die reden is het handhavingsverzoek afgewezen.

Overweging commissie

De commissie is van mening dat er - mede gelet op de ter hoorzitting door bezwaarde en verweerders gegeven toelichting - geen sprake is van een onvergunde activiteit. De (incidentele) emissie van bruine wolken is een gevolg van een vergund bedrijfsproces. Verweerders hebben geen overtredingen van vergunningvoorschriften geconstateerd.

Bezwaar 2. Er is sprake van een hiaat in de vergunning van Tata, omdat de opening en sluiting van de tapgaten niet precies wordt omschreven en het aldus een onvergunde activiteit betreft. Volgens Stichting IJmondig moet deze vergunning worden aangepast, zodat het milieu, de gezondheid van de inwoners en de leefomgeving in de IJmond, minder overlast ondervinden. Bij het opstellen en afgeven van de huidige revisievergunning, kreeg de werkgelegenheid een groter belang toebedeeld dan gezondheids-, milieu- en leefomgeving gerelateerde aspecten. Gelukkig zijn de tijden veranderd en dient de ODNZKG hierom de juiste aanpassingen te doen in het kader van de wettelijke zorgplicht van de overheid voor het milieu, de gezondheid van haar inwoners en de leefomgeving, conform het maatschappelijk belang.

Verweer: Er is - in tegenstelling tot wat Stichting IJmondig meent - geen sprake van een 'hiaat' in de omgevingsvergunning. De activiteit is aangevraagd en vergund, waarbij toereikende voorschriften (gebaseerd op BBT-conclusies) zijn gesteld. Deze voorschriften hebben echter niet kunnen voorkomen dat de bedoelde wolken zich voordoen.

Gelet op de systematiek van vergunningverlening is het niet gebruikelijk om een bedrijfsproces uitgebreid te beschrijven in de considerans en de voorschriften van de vergunning. Bij vergunningverlening gaat het erom dat er voorschriften worden gesteld om de gevolgen van het in werking zijn van een inrichting voor de omgeving zoveel mogelijk te voorkomen, dan wel te

Hoor- en adviescommissie

beperken. De considerans bevat een motivering van de voorschriften die aan de omgevingsvergunning worden verbonden.

In tegenstelling tot hetgeen Stichting IJmondig naar voren brengt, wordt de activiteit "openen en sluiten van een tapgat" wel degelijk omschreven in de van de vergunning deel uitmakende aanvraag. Er is dan ook geen sprake van een hiaat in de omgevingsvergunning, d.d. 15 januari 2007, met kenmerk: 2007-00001. De onherroepelijke en niet meer ter discussie staande omgevingsvergunning uit 2007 kon destijds worden verleend, omdat voldaan werd aan de toetsingscriteria als bedoeld in de Wet milieubeheer die ten tijde van het verlenen van deze omgevingsvergunning van toepassing waren.

Een belangrijk criterium waaraan bij vergunningverlening moest en moet worden voldaan, betreft het toepassen van de best beschikbare technieken (BBT). Bij de omgevingsvergunning van 2007 is in dit kader getoetst aan de BREF van 2001. In deze BREF, waarbij de Hoogovens van Tata mede als referentiesituatie zijn gebruikt, is al aandacht besteed aan het zo goed mogelijk afdekken van de goten en de verwijdering, successievelijk gevolgd door reiniging van de vrijkomende (diffuse) stofemissies.

Tata past de BBT toe ten behoeve van het afvangrendement voor diffuse stofemissies en dampen als bedoeld in de huidige BBT 61 conclusie, onder II. Deze BBT conclusie komt overeen met het gestelde in punt 7 van paragraaf 7.4 van de BREF uit 2001. Er wordt namelijk gebruik gemaakt van gestuurde kleppen waarmee, afhankelijk van de bedrijfsomstandigheden, precies op die locaties wordt afgezogen dat het maximale rendement wordt verkregen. De afgezogen lucht wordt vervolgens gereinigd door middel van een doekfilterinstallatie, waardoor wordt voldaan aan de gestelde emissiegrenswaarde voor stof.

Overweging commissie

De commissie is van mening dat er geen hiaat is in de afgegeven omgevingsvergunning. Dat bezwaarde van mening is dat de geldende vergunning moet worden aangepast, valt buiten het kader van het handhavingsverzoek. Op grond van vaste jurisprudentie dienen verweerders op basis van de aanvraag een besluit te nemen. Een verzoek tot actualisatie van de vergunning ziet op een ander afwegingskader.

Een vergunning van een inrichting dient geactualiseerd te worden als er nieuwe ontwikkelingen zijn op het gebied van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu. De commissie constateert dat bezwaarde niet heeft aangetoond dat de Best Beschikbare Technieken (BBT) zijn gewijzigd, waardoor de vergunningvoorschriften aangepast dienen te worden.

Bezwaar 3: Voorschrift 0.1.8 van de revisievergunning is juist bedoeld om 'de losse eindjes' (de niet goed omschreven delen van het productieproces) alsnog passend te maken in de vergunning. Het gaat hier over de 10.000 momenten per jaar waarop de ontstopping niet naar behoren werkt. Terwijl dit volgens de revisievergunning wel zo omschreven en vereist is. Helaas heeft voorschrift 0.1.8 tot op heden niet het gewenste effect opgeleverd.

Verweer: Voor het goede begrip verwijzen verweerders naar de bijlage van het bestreden besluit, waarin de inhoud van het voorschrift 0.1.8 is opgenomen. Dit voorschrift geldt voor afwijkende bedrijfssituaties en schrijft voor dat deze worden gemeld overeenkomstig de standaardmilieumeldingenlijst (SMML). Deze SMML moet één keer per twee jaar worden geëvalueerd en geactualiseerd. Met dit voorschrift wordt niet beoogd om de veronderstelde losse eindjes alsnog passend te maken in de vergunning. In de optiek van verweerders zijn er geen losse eindjes. In dit kader verwijzen verweerders naar hun reactie op de eerste bezwaargrond, waarbij zij hebben verwezen naar de relevante passages in het bestreden besluit en tevens nogmaals hebben benadrukt dat er tijdens het proces voortdurend sprake is van afzuiging van stofemissies. Er is dan ook geen sprake van dat de ontstoppingsinstallatie niet naar behoren werkt.

Overweging commissie

De commissie is met verweerders van oordeel dat voorschrift 0.1.8 (Maatregelen in afwijkende bedrijfssituaties) niet bedoeld is om "de losse eindjes" als door bezwaarde bedoeld passend te maken in de vergunning. Het voorschrift verplicht Tata om afwijkende bedrijfssituaties te melden overeenkomstig de methodiek van de SMML. De commissie heeft geen reden om aan te nemen dat Tata niet aan die verplichting voldoet. Op basis van voorschrift 0.1.8 kunnen wel zo nodig

Hoor- en adviescommissie

nadere eisen worden gesteld aan de inhoud van de lijst, maar kunnen - anders dan het 'kopje' van het voorschrift wellicht doet vermoeden - geen andere maatregelen door verweerders worden getroffen. Dit bezwaar treft dan ook geen doel.

ADVIES VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op basis van de stukken en het besprokene tijdens de op 9 juli 2020 gehouden openbare hoorzitting tot de conclusie dat het handhavingsverzoek van bezwaarde terecht is afgewezen. Er is geen overtreding geconstateerd: de genoemde emissies zijn naar het oordeel van de commissie een gevolg van het vergunde bedrijfsproces, de emissies overschrijden geen grens- of indicatieve waarden en worden door Tata conform artikel 0.1.8 van de vergunningvoorschriften als afwijkende bedrijfssituaties gemeld overeenkomstig de methodiek van de standaardmilieumeldingenlijst.

Het vorenstaande geeft de commissie aanleiding Gedeputeerde Staten van Noord-Holland met betrekking tot het bezwaarschrift van bezwaarde te adviseren bezwaarde in haar bezwaren te ontvangen en deze bezwaren ongegrond te verklaren.

Haarlem, donderdag 9 juli 2020,

De Hoor- en adviescommissie,

Kamer II

Dhr. mr. L.F. Eremia

fungerend secretaris



Mw. mr. G.E. Creijghton-Sluijk

voorzitter